



Številka: 900-19/2016-41
Nova Gorica, 29. september 2016

Z A P I S N I K

18. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 29. septembra 2016 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14.28 uri.

Sejo je vodil Marko Tribušon, podžupan.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, podsekretar za področje mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal podžupan Marko Tribušon.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 28 svetnikov, in sicer: mag. Lara Beseničar Pregelj, dr. Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, mag. Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, mag. Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Opravičeno odsotni: dr. Robert Golob, dr. Klemen Miklavič

Odsoten: Matija Klinkon, Gregor Veličkov

Seji so prisostvovali:

- mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave
- Andrej Markočič, vodja kabineta župana
- mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti
- Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe
- Miloš Pavlica, predsednik Nadzornega odbora MONG
- Marko Bucik, direktor JP KENOG d.o.o., Nova Gorica.

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Valter Vodopivec in
- Luka Manojlovič.

Od 26 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

Marko Tribušon, podžupan:

Na sejo so bili danes vabljeni, in sicer k 6. točki Miloš Pavlica, predsednik Nadzornega odbora MONG in k 7. točki pa Marko Bucik, direktor Javnega podjetja KENOG d.o.o., Nova Gorica.

Predlagam, da prehajamo na 1. točko dnevnega reda, in sicer potrditev zapisnika. Se opravičujem, najprej dajem na glasovanje takšen dnevni red, kot smo ga dobili v gradivu.

Svetnica Ana Jug:

Nekaj bi pripomnila, če dovolite.

Marko Tribušon, podžupan:

Izvolite, svetnica Ana.

Svetnica Ana Jug:

Umikam tisto svojo točko zaradi še nedokončne usklajenosti in napovedujem na oktober, tako, da vam malček prikrajšam čas.

Marko Tribušon, podžupan:

Se pravi, predlagateljica umika točko 8.

Dajem na glasovanje predlog dnevnega reda z umaknjeno 8. točko.
Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 27 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Ugotavljam, da je bil sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev zapisnika 17. seje mestnega sveta, ki je bila 20. julija 2016
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov
3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov
4. Poročilo o izvršenih sklepih
5. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
6. Poročilo o opravljenem splošnem nadzoru Zaključnega računa MONG za leto 2015 in nad izpolnjevanjem predlogov in priporočil Nadzornega odbora MONG iz nadzora nad Zaključnim računom za leto 2014
7. Predlog Sklepa o seznanitvi z Letnim poročilom JP KENOG d.o.o., Nova Gorica za leto 2015
9. Predlog Sklepa o sprejemu Uradnega prečiščenega besedila Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda za šport Nova Gorica
10. Predlog Sklepa o razglasitvi javne infrastrukture na področju kulture za objekt Goriškega muzeja Kromberk – Nova Gorica (prostori kustodiata in uprave)
11. Predlog Sklepa o seznanitvi z namero o pričetku postopka za ustanovitev brezplačne stavbne pravice za vzpostavitev Humanitarnega centra Nova Gorica
12. Predlog Odloka o ureditvi javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode na območju MONG (prva obravnava)
13. Predlog Odloka o subvencioniranju prevoza pitne vode v MONG (prva obravnava)
14. Predlog Sklepa o seznanitvi z namero o pričetku postopka za ustanovitev brezplačne stavbne pravice za izgradnjo objekta Družabno središče na Banjšicah
15. Predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra – parc. št. 2949/14 k. o. Bate

16. Predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra – parc. št. 7995/2 k. o. Dornberk.

1. točka dnevnega reda

Potrditev zapisnika 17. seje mestnega sveta, ki je bila 20. julija 2016

Marko Tribušon, podžupan:

Prehajamo na 1. točko dnevnega reda, in sicer Potrditev zapisnika 17. seje mestnega sveta, ki je bila 20. julija 2016. Odpiram razpravo. Prijavljenih na razpravo ni.

Na glasovanje dajem predlog, da se potrdi zapisnik 17. seje mestnega sveta, ki je bila 20. julija 2016. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 28 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Zapisnik 17. seje mestnega sveta, ki je bila 20. julija 2016 je bil soglasno potrjen.

PRILOGA 1

2. točka dnevnega reda

Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov

Marko Tribušon, podžupan:

Prehajamo na drugo točko dnevnega reda, in sicer Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov.

Prvi prijavljeni je svetnik Anton Peršič, izvolite.

Svetnik Anton Peršič:

Najprej bi čestital Novi Gorici in vsem, ki so pripomogli pri tem, da je mesto Nova Gorica postala zelena destinacija. V moji pobudi za zasaditev vrtnic na določenih lokacijah v Novi Gorici, tudi na krožiščih, prinašam ta predlog od Turistične zveze Nova Gorica, da v ta namen prenesejo sredstva, ki so namenjena organizaciji Praznika vrtnic. Torej, sredstva so želeli uporabiti za to zasaditev in vemo, da je najboljši čas za zasaditev mesec oktober in upam, da bo vse urejeno tudi v oktobru mesecu.

Potem imam pa še eno razpravo na odgovor. Občinsko upravo sem vprašal, zakaj še vedno uveljavlja anomalijo, ki izhaja iz pravilnika o načinu in določanju sejin in drugih prejemkov, ki veljajo samo za člane občinskega sveta, ne pa tudi za zunanje člane organov mestnega sveta in drugih delovnih teles. Občinska uprava zaznava to neskladje, zato je potrebno pripraviti predlog spremembe pravilnika.

Toliko sem imel na odgovore na moja vprašanja, ki sem jih podal in se zahvaljujem.

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednja je prijavljena Andrejka Markočič Šušmelj, izvolite.

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:

Z odgovorom oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo nisem zadovoljna, saj so mi na moja vprašanja le delno odgovorili. Spraševala sem o izsledkih raziskav o pojavnosti tigrastega komarja.

V odgovor ste mi zapisali, da je v letu 2011, 2012 in 2013 monitoring pojavnosti tigrastega komarja tudi pri nas v Novi Gorici na več lokacijah, ki je bil tudi podlaga za diplomsko delo, ki pa na žalost še ni zaključen. Izvajanje monitoringa je podprla Mestna občina Nova Gorica. Zanima me, če to pomeni, da zadnja tri leta monitoringa sploh ni bilo? Nadalje pišete, da so zajete komarje v okvirju monitoringa tudi testirali na viruse, ki so bili vsi negativni. Najbrž to niso edini izsledki raziskave v okviru diplomskega dela, sicer bi to bilo že objavljeno. Zato ponavljam svoje vprašanje oziroma bom natančnejša. Kakšni so rezultati monitoringa, kako se spreminja številčnost populacije, na katerih območjih so komarje zaznali in kako se njihova pojavnost spreminja, na katere viruse so bili komarji testirani in kakšna so predvidevanja?

Sicer je o pojavnosti tigrskega komarja že leta 2009 napisala diplomsko delo Katja Kalan, ki je sedaj zaposlena na Inštitutu za biodiverzitetne študije Univerze na Primorskem in v okviru svoje doktorske raziskave proučuje pojavljanje tigrastega komarja na območju celotne Slovenije. Ali je monitoring, ki ga sofinancira naša občina del njene doktorske disertacije? Na spletu lahko najdemo njeno celotno diplomsko delo iz leta 2009 in nekaj izvlečkov iz njenih kasnejših raziskav.

Na vprašanje kaj je mestna občina v zadnjih letih storila za zatiranje ali vsaj zmanjšanje pojavnosti komarjev, odgovora nisem dobila oziroma je bila zadnja preventivna akcija v smislu ozaveščanja prebivalstva narejena leta 2012. Kot sem že v svojem vprašanju zapisala julija, ima država pripravljene smernica, nima pa še pripravljenih ukrepov. V preteklosti so že bile opravljene študije, med njimi tudi Inštituta za varovanje zdravja, ki med javno zdravstvenimi ukrepi predvideva zmanjšanje števila tigrastih komarjev, čeprav ni pojava širjenja virusov. V študiji je zapisano, citiram: »V določenih primerih ob izjemno povečanem številu komarjev je smiselno, da se lokalno obvesti torej krajevne skupnosti, občine, da se posvetujejo z Območnimi zavodi za zdravstveno varstvo. Tu bi zato omenila članek v časopisu Delo iz leta 2011, ki navaja, da je Oddelek za okolje in prostor novogoriške občine zaprosil Inštitut za varovanje zdravja iz Ljubljane za smernice za pripravo ukrepov na lokalni ravni. Zanima me, kaj vam je inštitut takrat odgovoril.

Študija Inštituta za varovanje zdravja je zelo natančna in izčrpna in prenaša tudi sporočilo o tem, kako se s komarji spopadajo v drugih državah. Za zgled navajam Italijo, kjer so prve tigraste komarje zaznali že leta 1990. Že štiri leta kasneje, to je leta 1994, je italijansko ministrstvo za zdravje izdalo navodila za monitoring tigrastega komarja. Na njihovi spletni strani tedensko poročajo o izsledkih monitoringa. Njihov monitoring velja za najbolj naprednega v Italiji in večini evropskih držav.

Na spletu oziroma facebook straneh smo tako lahko v začetku septembra prebrali opozorilo občinskih oblasti sosednje Gorice, ki je prebivalce obveščalo, naj zaradi splošne dezinsekcije med 8. in 9. septembrom sprejmejo previdnostne ukrepe, npr. zapiranje vrat in oken. Zanima me, če je bila o tem obveščena tudi naša stran, pri čemer ni odveč vprašanje, zakaj je bil potreben tako skrajni ukrep? Namreč, dezinsekcija komarjev je skrajni ukrep.

V zadnjem času ni minil teden, ko so me občani prosili, naj kaj ukrenemo, da zmanjšamo pojavnost tigrastega komarja, zato poleg vprašanj dajem še pobudo, naj pristojne občinske službe pozovejo Ministrstvo za zdravje in Ministrstvo za okolje k takojšnjemu ukrepanju na podlagi že izdelanih smernic.

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednji prijavljen je Aleš Dugulin, izvolite.

Svetnik Aleš Dugulin:

Zahvaljujem se za odgovor, ki ste ga dali na oddelku za gospodarstvo in gospodarske javne službe v zvezi s pobudo, ki se nanaša na reklamacijo v reklamacijskem roku za

projekt vodovoda proti planoti in kanalizaciji v Ravnici. Tu gre predvsem za posedke jaškov in cestišča občinske javne infrastrukture. Prosim, da me povabite, ko se bodo napake ugotovljale v Krajevni skupnosti Ravnica in na cesti med Ravnico in Grgarjem.

V zvezi s pobudo, ki sem jo dal občinski upravi za obravnavo služnosti za senco, prosim, da se definira do naslednje seje rok za izvedbo novega akta, ki bo na primernejši način urejal področje zaračunavanja tovrstne služnosti.

Odgovor na tretjo pobudo, ki se nanaša na delo komunalnega inšpektorja, se mi zdi nelogičen, saj navaja, da komunalni inšpektor nima pravnega temelja za izdajanje odločb in izrekanje kazni. Zato sprašujem, čemu je namenjen komunalni inšpektor in kdaj nam bo utemeljena njegova opravilna sposobnost?

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednji prijavljen je svetnik Luka Manojlovič, izvolite.

Svetnik Luka Manojlovič:

Zahvaljujem se za odgovor, vendar imam eno podvprašanje ali pa eno opazko, in sicer, da nas veseli naklonjenost vodstva občine za uporabo koles in pešpoti v službo in da nas pa zato čudi, zakaj je bilo potrebno Goriški knjižnici Franceta Bevka pred kratkim odvzeti parkirna mesta v korist uprave Mestne občine Nova Gorica. Če sledijo načelom zelenega mesta, za katerega smo dobili tudi nagrado oziroma smo vključeni v ta postopek in spodbujanje uporabe koles in peš prihodov v službo, ne razumem, zakaj je potrebno še več parkirnih mest, kvečjemu bi morala parkirna mesta ostajati.

V tem duhu predlagam, da se vodi natančnejše evidence, kdo prihaja na delovno mesto z avtom v povezavi z njegovim prebivališčem in da se nagraduje tiste, ki se odločajo za javne prevoze oziroma za hojo peš oziroma kolesarjenje. Predlagam tudi, da se knjižnici vrnejo odvzeta parkirna mesta.

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednja je prijavljena svetnica Karmen Saksida, izvolite.

Svetnica Karmen Saksida:

Zahvaljujem se za odgovor glede prenosov sej.

Iz tega odgovora pravzaprav pa ne razberem jasno, zakaj je izvajalec snemanja sej zamenjal ponudnika televizijskih storitev. Tu ne vidim enega jasnega razloga in upam, da ga bom lahko dobila do naslednjic. Kakorkoli pa ne glede na to kakšen je razlog, da je izvajalec snemanja zamenjal televizijo preko katere prenaša seje mestnega sveta, apeliram, naj se to ne dogaja več, vsaj ne sredi leta. Ljudje so zmedeni. Najbrž vemo, da prenose sej preko televizije gledajo predvsem starejši ljudje, ki niso večji upravljanja z internetom, se pravi tudi obvestilo na spletni strani mestne občine, da se je zamenjal izvajalec zelo malo pomeni in preprosto ne vejo, kje lahko sejам sledijo. Zato je pravzaprav apel izvajalcu, naj se dogovorijo med seboj in naj ostanejo prenosi sej na tisti televiziji, kjer so jih ljudje pač gledali do sedaj.

Mogoče tudi nasvet ali pa pobuda občinski upravi, da ko se bo sklepalo naslednjic pogodbo za snemanje, naj bolj jasno definirajo pravila, da ne bi prihajalo do takih anomalij. In če smo še malce lokal patrioti, res ne vem zakaj bi z našim davkoplavevskim denarjem, plačevali prenose sej preko televizije v Kranjski Gori. Dajmo raje podpirati enega našega lokalnega izvajalca.

Kar se pa tiče odgovora na moj ugovor na odgovor glede kontejnerskih mest pa samo en stavek. Mislim, da bi bilo zelo dobro, da bi tej temi posvetili eno malo širšo razpravo, ker bo najbrž potrebno pač enkrat razpravljati o tem, kako vlagamo davkoplavevski denar. Čeprav mi odgovor ni bil všeč in podatki so točni, pravzaprav se mi to ne zdi nek odgovor vreden kogarkoli. Mislim, da bo treba eno širšo razpravo o tem, kako bi racionalno vodili takšne investicije, ker na to sem sama opozarjala, da so neracionalne.

PRILOGA 2

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednji je prijavljen svetnik Miran Vidmar.

Svetnik Miran Vidmar:

Tudi tokrat me niste prepričali z odgovorom, ko navajate, da ste pri načrtovanju prenove Bevkovega trga iskali primernejšo lokacijo, ki bo spomeniku graditeljem Nove Gorice zagotavljala ustrezno prepoznavnost in veljavo.

Ta spomenik je za Novo Gorico velikega pomena, saj predstavlja rojstvo našega mesta Nove Gorice. S tem si zasluži primernejšo lokacijo. Verjamem pa, da postavitve spomenika v prostor ni enostavna, kajti vsak spomenik ima sporočilo, katero je namenjeno širši javnosti, ne pa samemu sebi.

Tako, da postavitve na senčno stran za vogal občinske stavbe še zdaleč ni primerna in s tem upam, da bo skupina, ki proučuje prenovo Kidričeve ulice, dobila primerno mesto, kar temu spomeniku tudi pripada.

Marko Tribušon, podžupan:

Prijavljenih na razpravo ni več, zato točko 2. zaključujem in prehajamo na točko 3.

PRILOGA 3

3. točka dnevnega reda

Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov

Marko Tribušon, podžupan:

Prva je prijavljena svetnica Tanja Pipan, izvolite.

Svetnica mag. Tanja Pipan:

Podala bi eno pobudo.

Pod vtisom predstavitve družbe HIT na mestnem svetu ter natančnega pregleda konsolidiranih bilanc ter poslovnega izida družbe lahko ugotovimo, da družba Hit d.d. v zadnjem obdobju posluje uspešno. Mogoče je k temu zaslužna tudi MONG, ki je v nadzorni svet imenovala predsednika.

Lahko bi rekla, da slaba praksa korporativnega upravljanja s strani javnih institucij v tem primeru ne drži. Seveda tega ne moremo trditi za državo R Slovenijo, ki je v preteklosti vselej imela prvega moža nadzornega sveta. Koliko družba Hit d.d. pomeni državi RS, kaže tudi podatek, da je družba Hit d.d. uvrščena na seznam kapitalskih naložb, ki so namenjene za prodajo. Verjetno tistemu, ki ponudi največ v danem trenutku ne glede na to, kaj bo ta novi lastnik počel s tem podjetjem.

Družba Hit d.d. v državni proračun vplača precej koncesijskega denarja, če ostalih davščin in prispevkov ter multiplikativnih učinkov porabe turistov na državni proračun niti ne omenjam. Letos bo glede na rezultat družba Hit d.d. v državni proračun prispevala tudi davek na dobiček.

Sama ocenjujem, da če upoštevam likvidacijsko metodo, da družba Hit d.d. trenutno nima visoke vrednosti, kar pomeni, da bo lahko delež v lasti države prodan za drobiž.

Še enkrat bi se rada dotaknila vseh koristi, ki jih prinaša družba Hit d.d. predvsem lokalni skupnosti. V družbi je zaposlenih veliko število občanov naše občine, na njeno delovanje je vezanih veliko število domačih malih podjetnikov in obrtnikov, družba pa v občinski proračun prispeva veliko vsoto davščin, ki so vezane na koncesijsko dajatev, NUSZ in dohodnino.

Zato bi danes predlagala občinski upravi, da pripravi dokumentacijo, na podlagi katere se bo lahko Mestni svet MONG odločal o nakupu preostalega deleža v družbi Hit d.d., ki je sedaj v lasti države z namenom, da MONG postane večinska lastnica navadnih delnic v družbi Hit d.d.. To predlagam, ker menim, da pozitivnega učinka, ki ga družba ima na lokalne skupnosti, ne smemo več prepuščati v upravljanje Vladi RS ali pa morebitnemu novemu tujemu kupcu. Prepričana sem, da znamo družbo Hit d.d. dobro voditi tudi sami ter jo popeljati do tega, da postane t.i. učeča se inovativna v razvoj in izvoz usmerjena družba.

Svetnica je podala še pismeno pobudo, da MONG pristopi k povišanju varnostne ograje na mostu čez reko Sočo – iz Solkana v Brda.

PRILOGA 4, 5

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednji prijavljen je svetnik Edbin Skok.

Svetnik Edbin Skok:

Na župana in upravo MONG naslavljam naslednje svetniško pobudo: Svetniška pobuda za ukinitvev nadomestil za nepozidana stavbna zemljišča na področjih, kjer je bilo izhodišče za določitev stavbne površine tako imenovano zaokroževanje naselij.

V poletnem času smo občani Mestne občine Nova Gorica prejeli položnice za nadomestilo za uporabo pozidanega in nepozidanega stavbnega zemljišča. Name so se obrnili občani iz krajevnih skupnosti na Trnovski in Banjški planoti ter nekaterih krajevnih skupnosti v dolini z različnimi vprašanji v zvezi s tem. Še posebej so bili ogorčeni nad visokimi zneski nadomestil za uporabo nepozidanih stavbnih zemljišč. Nadomestilo za pozidano stavbno zemljišče je nekako sprejemljivo, čeprav mnogim na Trnovski in Banjški planoti z nizkimi pokojninami predstavlja občutno dodatno breme. Posebno ogorčenje pa je bilo slišati od tistih, ki so dobili položnice v skupni vrednosti 400, 800, 900 in celo 1500 evrov. Večina tega zneska se nanaša na nepozidana stavbna zemljišča.

Podroben pregled primerov na Trnovski in Banjški planoti pokaže na t.i. zaokroževanje naselij in urejanje naselij z neko vizijo, ki je povsem oddaljena od želja prebivalcev, to je lastnikov zemljišč, ki so sedaj v vlogi plačnikov nadomestila. Za razliko od tistih, ki so kupili parcelo v zazidalnih kompleksih za stanovanjsko gradnjo, kjer je MONG vložila v parceliranje, komunalno opremo in ponekod tudi dodatne ugodnosti, pa ti krajani na teh zemljiščih niso dobili ničesar dodatnega, kar bi se lahko štelo za strošek MONG. Še več, večina oziroma kar vse parcele so povsem brez namensko zgrajene komunalne infrastrukture in mnoge celo brez dostopov na javno prometno površino.

Ob tem se poraja vprašanje: »Zakaj bi nekdo plačeval nadomestilo za uporabo nepozidanega stavbnega zemljišča, če pa MONG ni vložila nič v ta prostor?« Spomniti velja, da je osnovni namen nadomestila za uporabo pozidanega in nepozidanega stavbnega zemljišča ta, da lokalna skupnost dobi vir za vzdrževanje komunalne infrastrukture na svojem področju. Vse lepo in prav. Iz tega izhaja tudi razlog za uvedbo nadomestila v primeru neuporabe že izgrajene infrastrukture, saj le-ta z leti izgublja uporabnost in posledično tudi vrednost. V primeru nadomestil za nepozidana stavbna zemljišča s t.i. zaokroževanjem naselij pa gre po mojem osebnem mnenju za neupravičeno obremenitev revnega prebivalstva, da ne uporabim kakšne bolj grobe besede.

Ustava RS v 33. členu opredeljuje pravico do zasebne lastnine. S tem je podana tudi pravica razpolaganja s to lastnino. Razumljiv mi je tudi pojem in aplikacija pojma javni interes, pri katerem lahko lokalna skupnost omeji nekatere pravice na zasebnem zemljišču zaradi izgradnje javne infrastrukture, ki je v javno dobro. Ne vidim pa podlage v določanju nenormalno visokih obremenitev iz naslova nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v demografsko zelo ogroženih predelih naše občine.

V javnosti je odmevala dobljena tožba s strani družbe HIT in vračilo neupravičenih nadomestil za uporabo pozidanih in nepozidanih stavbnih zemljišč. Zato gre razumeti ogorčenje občanov, kateri na glas razmišljajo, da je občina zdaj nam naprtila ta davek, ker smo revni in neuki. Poudariti želim, da vsi, ki smo kakorkoli povezani s to občino, ne smemo dovoliti, da bi z našimi dejanji lahko privedli do takšnega razmišljanja občanov, kot sem ga navedel v prejšnjem povedu.

Župana in upravo MONG naprošam, da do konca leta pripravi in MS ponudi v obravnavo in sprejem predlog za ukinitve vseh nadomestil za nepozidana stavbna zemljišča v primeru, kjer je izrecna želja lastnika, da želi ohraniti kmetijsko površino.

Kolegice svetnice in kolege svetnike pa naprošam za razumevanje in sodelovanje pri dokončnem oblikovanju predloga in sprejem v letošnjem letu, saj bomo s skupnim naporom pokazali, da želimo biti našim občanom še bolj prijazna občina.

PRILOGA 6

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednji je prijavljen na razpravo svetnik Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Župan, tebi namenjam svetniško vprašanje.

Decembra 2014 sem županu postavil svetniško vprašanje v zvezi z ustanovitvijo služnosti na parceli št. 515/2 k.o. Rožna Dolina v lasti MONG, ki jo je predlagal investitor za potrebe parkirišča ob večstanovanjskem objektu. Župana sem spraševal, zakaj se je odločil za ustanovitev služnosti na občinskem zemljišču namesto, da bi ponudil prodajo le-tega na dražbi.

Danes lahko na spletni strani MONG zasledimo objavo o javni dražbi za omenjeno zemljišče, pri čemer je navedena izklicna cena 35.645,20 EUR ali 36,40 EUR/m². Navedeno je tudi, da je omenjeno zemljišče obremenjeno s služnostjo za izgradnjo parkirišča.

Župana sprašujem, če je izklicna cena postavljena na podlagi uradne ceno in če je, kako je bilo pri izdelavi ceno upoštevano dejstvo, da je na zemljišču ustanovljena prej omenjena služnost?

Župana tudi sprašujem, kako bo na samo dražbo vplivala pogodba o ustanovitvi prej omenjene služnosti, po kateri naj bi zemljišče po preteku dobe za katero je bila ustanovljena služnost, to je pet let, uživalec služnosti vrnil zemljišče v prvotni obliki lastniku, to je MONG? V nasprotnem primeru pa naj bi ga po tej pogodbi odkupil, pri čemer se bo vplačani znesek za služnost štel kot del že plačane kupnine. Vprašanje se zdi vmesno, saj je težko verjeti, da se bo prijavil drugi investitor, ki bi dražil ponujeno zemljišče, ob dejstvu, da le-to ni prosto obremenitev. Še bolj pa postane vprašanje aktualno, če vemo, da je MONG v preteklih letih kupoval zemljišče na bistveno manj ugledni lokaciji za potrebe širitve pokopališča v Kromberku po skoraj dvakrat višji ceni, se pravi 65,75 EUR/m². V tem primeru gre namreč za stavbno zemljišče, ki je na bistveno elitnejši lokaciji, to je nasproti gostišča Šterk.

PRILOGA 7

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednja je prijavljena svetnica Ljubka Čargo, izvolite.

Svetnica Ljubka Čargo:

Svetnik Edbin Skok in svetnica Ljubka Čargo iz Liste Trnovsko–Banjška planota na upravo in Mestni svet MONG naslavlja naslednjo svetniško pobudo: Svetniška pobuda za dodatna finančna sredstva na planski postavki 07249 - Izgradnja sekundarnega vodovodnega omrežja na Trnovsko–Banjški planoti.

Krajani zaselka Bitež v Krajevni skupnosti Grgar z nestrpnostjo pričakujejo priklop na vodovodno omrežje sistema Mrzlek. Vodovod je zgrajen do zaselka. V proračunu za letošnje leto je predvidenih 20.000 EUR za priključitev uporabnikov preko obstoječega lokalnega omrežja, ki pa je dotrajano in nevarno. Lokalni vodovod ima vgrajene salonitne vodovodne cevi, ki na več mestih puščajo. Krajani pripravljajo peticijo z zahtevo, da se v okviru priključitve preko obstoječega omrežja nujno izvede sanacijo najbolj dotrajane salonitne vodovodne cevi v središču zaselka v dolžini cca 80 m. Ta poseg bi po izračunu upravljalca predstavljal dodaten strošek v višini cca 25.000 EUR. S tem bi se trenutno občutno zmanjšale izgube na vodovodu in onemogočil morebiten vdor nesnage v sistem. V nadaljevanju pa bo potrebno obnoviti celoten vodovodni sistem v zaselku.

Občinsko upravo in Mestni svet MONG naprošava, da v rebalansu poviša višino predvidenih finančnih sredstev na postavki 07249 – Izgradnja sekundarnega omrežja na TB planoti iz sedanjih 20.000 na 45.000 EUR in s tem omogoči čimprejšnji priklop krajanov Biteža na vodovodno omrežje sistema Mrzlek.

PRILOGA 8

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednji je prijavljen svetnik Anton Peršič, izvolite.

Svetnik Anton Peršič:

Imam eno prav kratko vprašanje.

Sprašujem, če je in na katerem mestu v centru Nove Gorice prostor oziroma objekt, ki je namenjen zgolj in samo non-stop odprti uporabi javnega WC-ja, to je sanitarij in pitne vode?

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednja prijavljena je svetnica Karmen Saksida, izvolite.

Svetnica Karmen Saksida:

V pogovorih z občani, predvsem iz mesta Nove Gorice, ugotavljamo, da marsikateri prebivalec občine, predvsem starejši, nima možnosti, da bi kosovne odpadke, ki se mu nabirajo v gospodinjstvu, odvažal na zbirni center, ker za to preprosto nima primerne vozila. Zato so občani prisiljeni naročati kontejnerje za kosovne odpadke, kar pa je lahko sploh pri nizkih pokojninah velika obremenitev, tam okrog 80,00 EUR.

Zato predlagam, da bi po vzoru kar velikega števila občin v Sloveniji tudi pri nas omogočili vsakemu gospodinjstvu enkrat letno po vnaprejšnji najavi, brezplačen odvoz neke določene količine kosovnih odpadkov. Kakšen bi bil natančen način izvajanja te storitve, je seveda stvar dogovora med občino in koncesionarjem. Primerov pa imamo po Sloveniji kar veliko. Če malo pogledamo po spletnih straneh komunalnih podjetij, ugotavljamo, da imajo to ponudbo kar v velikem delu Slovenije, najbližja takšna občina pa je Občina Ajdovščina.

Z uvedbo take storitve bi občanom olajšali življenje, istočasno pa bi bilo tudi manj primerov, ko so kosovni odpadki odloženi kar na najbližjem ekološkem otoku in bi seveda potem imeli tudi malce lepše in bolj urejeno okolje.

PRILOGA 9

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednji je prijavljen svetnik Luka Manojlovič. Izvolite.

Svetnik Luka Manojlovič:

Spoštovane svetnice in svetniki, tu sem še prinesel, če mogoče kdo ni videl te Goriške. Gre namreč za ta intervju, in sicer sprašujem sledeče.

Pred tedni sem prebiral časopis Goriska z dne 7. septembra in v njem z veseljem prebral tudi intervju z županom, v katerem sem izvedel, kaj smatra kot svoje dosežke in kakšni so njegovi načrti. Vse lepo in prav, če me ne bi na koncu zmotil drobn tisk, ki pravi... "naročnik oglasa: Mestna občina Nova Gorica". Torej pozor... nisem bral intervjuja z županom, temveč sem bral oglas, ki ga je iz javnih sredstev plačala Mestna občina.

Vprašanje pa sledi. Ker nisem dobro podkovan v pravilih in standardih na področju politike, službo za stike z javnostjo (oziroma kogar je za to področje pri upravi zadolžen) sprašujem naslednje:

Kje je meja med predstavitvijo dejavnosti Mestne občine in osebno politično promocijo Mateja Arčona?

Poznavalci politične scene so mi pojasnili, da je prav, da občina predstavi javnosti svoje delo in zato tudi najame oglasni prostor. Rekli so mi tudi, da je nujno, da se župan pojavlja v medijih in skozi tiskovne konference in izjave komunicira z javnostjo....

Nekaj drugega pa je, ko občina županu plača intervju. Poznavalci so mi pojasnili, da naj bi v tem primeru šlo za očitno kršitev etičnega kodeksa in politične higijene.

Torej spoštovana uprava, odgovorite mi prosim, ali je prav da občanke in občani plačujejo oglaševanje župana v takšni obliki? V kolikor bo vaš odgovor pritrdilen, vas prosim, da vsem nam svetnicam in svetnikom pojasnite, kam se moramo javiti, če želimo plačan oglas o svojem delu in programu.

Kajti, spoštovana uprava, ne samo župan, tudi mestni svet dela, tudi mestni svet sooblikuje politiko te občine, tudi mi prispevamo k odločitvam in zanje prevzemamo politično odgovornost, tudi mi smo izvoljeni predstavniki občanov, tudi mi smo Mestna občina Nova Gorica.

PRILOGA 10

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednja je prijavljena svetnica Damjana Pavlica.

Svetnica Damjana Pavlica:

V Krajevni skupnosti Šempas predstavlja velik problem varna pot v šolo in parkiranje po vasi, na kar me opozarjajo krajan in otroci staršev šoloobveznih otrok in otrok, ki obiskujejo vrtec. Nevarnost predstavljajo tudi na pol porušene hiše v samem vaškem jedru. Na ta problem varne poti v šolo so me opozorili tudi z Radia Koper, tako, da sem tudi tam podala svoje mnenje.

Šolo in vrtec obiskujejo otroci vseh treh KS Osek-Vitovlje, Ozeljan-Šmihel in seveda Šempasa, kar sem že večkrat poudarila in je tako promet predvsem zjutraj zelo intenziven. Nastane problem srečevanja vozil. Ogrožena je tudi varna pot za otroke, ki gredo v šolo peš. Problem je parkiranje pri šoli, ker ni na voljo dovolj parkirnih mest.

Potrebna bi bila izgradnja oziroma nadaljevanje pločnika ob glavni cesti do zaselka Pristava, na kar že veliko let opozarjamo.

Izdelan je bil projekt prometne ureditve za Novo Gorico. Mislim, da bi morali proučiti prometno ureditev tudi v Šempasu.

Predlagam obisk pristojnih služb v KS Šempas, da skupaj najdemo rešitev in vsaj nekoliko omilimo problem.

PRILOGA 11

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednja prijavljena je svetnica Mirjam Bon Klanjšček, izvolite.

Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:

V imenu Svetniške skupine Soča dajem pobudo, da občinska uprava pripravi seznam vseh javnih podjetij in zavodov vključno z organi upravljanja v MONG, zaradi možnosti združevanja z vidika racionalizacije.

PRILOGA 12

Marko Tribušon, podžupan:

S tem tudi zaključujem 3. točko in prehajamo na 4. točko Poročilo izvršenih sklepov.

4. točka dnevnega reda
Poročilo o izvršenih sklepih

Marko Tribušon, podžupan:

Odpiram razpravo. Svetnik Tadej Pišot, izvolite.

Svetnik Tadej Pišot:

Na seji mestnega sveta 10. marca 2016 je bil sprejet Odlok o ustanovitvi Javnega zavoda za turizem Goriške. Od takrat je minilo že sedemnajst dni več kot pol leta, zavoda pa še vedno ni. Kot vemo so odlok potrdili tudi v briški občini, ostale občine pa ga niso.

Da javni zavod za turizem ne bi ostal le mrtva črka na papirju, v Svetniški skupini Soča predlagamo, da se le-ta ustanovi skupaj z Občino Brda, ki je realno gledano trenutno glavni nosilec turističnega razvoja na Goriškem. Ostalim občinam, ki so pač ta odlok zavrile, pa se s statutom omogoči, da se zavodu priključijo naknadno.

Marko Tribušon, podžupan:

Ker drugih prijavljenih na razpravo ni, zaključujem to točko.

Na glasovanje dajem v sprejem predlog Poročila o izvršenih sklepih.
Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Poročilo je bilo sprejeto.

PRILOGA 13

5. točka dnevnega reda
Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Marko Tribušon, podžupan:

Prosim predsednika za poročilo.

Poročevalec: Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Predsednica Nadzornega sveta Javnega sklada malega gospodarstva Goriške je Mestni svet MONG zaprosila za imenovanje direktorice omenjenega sklada. Skladno z odlokom o ustanovitvi Javnega sklada malega gospodarstva Goriške, direktorja imenuje in razrešujejo ustanoviteljice na predlog nadzornega sveta sklada.

Kadrovska komisija je prejela predlog s strani nadzornega sveta, zadevo obravnavala in predlaga mestnemu svetu, da sprejme sledeči sklep: «Za direktorico Javnega sklada malega gospodarstva Goriške se imenuje mag. Iris Podobnik.»

Marko Tribušon, podžupan:

Odpiram razpravo. Prijavljenih na razpravo ni, zato razpravo zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se za direktorico Javnega sklada malega gospodarstva Goriške imenuje mag. Iris Podobnik. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tadej Pišot, Simon Rosič, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

Prosim predsednika še za drugi predlog.

Poročevalec: Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Na 13. seji Mestnega sveta MONG je svetnica Tatjana Krapše v imenu odbora za kulturo, šolstvo in šport podala pobudo za razrešitev predstavnikov MONG v svetu zavoda Javni zavod za šport zaradi nepravilnosti pri razpisu za delovno mesto direktorja omenjenega zavoda.

Oddelek za družbene dejavnosti je pozval predstavnike k odstopu, le-ti pa so podali izjave, da ne nameravajo odstopiti. Naknadno jim je bila posredovana tudi dodatna utemeljitev, zakaj se pričakuje njihov odstop, vendar žal povratne informacije s strani članov ni bilo. Natančno so navedeni razlogi, zakaj odbor pričakuje njihov odstop. To zadevo je tudi obravnavala kadrovska komisija na dveh naših sejah in predlaga mestnemu svetu, da sprejme sledeči sklep, ki je sestavljen v treh točkah, in sicer:

»1. Razreši se predstavnike Mestne občine Nova Gorica v svetu zavoda Javni zavod za šport Nova Gorica, in sicer: Davida Špacapana, Alana Pertovta iz Solkana, Aleksandra Lipičarja ter Igorja Varla.

2. Do konca leta 2016 naj se Pravilnik o izvajanju nalog predstavnika Mestne občine Nova Gorica v organih upravljanja javnih zavodov uskladi z veljavnimi predpisi.

3. V mesecu oktobru 2016 naj strokovne službe Mestne občine Nova Gorica organizirajo izobraževanje za predstavnike Mestne občine Nova Gorica v organih upravljanja javnih zavodov.«

Marko Tribušon, podžupan:

Odpiram razpravo. Prijavljena je svetnica Tatjana Krapše, izvolite.

Svetnica Tatjana Krapše:

Rada bi samo prosila komisijo, ali pa kdor je pripravljal ta zapis, če lahko samo malo pojasni zapis v narekovajih, od kod natančno je ta zapis, ki je tu noter tako oblikovan? Ali je to skupek kakšnih interpretacij?

Marko Tribušon, podžupan:

Izvolite, predsednik.

Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

To je prepis iz zapisnika odbora za kulturo, šolstvo in šport.

Svetnica Tatjana Krapše:

Smem?

Marko Tribušon, podžupan:

Izvolite.

Svetnica Tatjana Krapše:

Verjetno domnevam, nisem natančno preverjala, vendar je verjetno, če smem uporabiti besedo konglomerat tega, kar je bilo v zapisu zapisnika. Vsega tega zagotovo ni. Predvidevam, da je bilo to tudi iz zapisnika verjetno takratne seje, ko sem bila zaprosena za dodatno interpretacijo. Tu sem verjetno še dodatno obrazložila zakaj. Če je to zapis iz magnetograma, potem to vse zagotovo ni bilo na seji. To zagotovo ni bilo vse povedano na seji odbora.

Marko Tribušon, podžupan:

Bi mogoče predsednik še kaj dodal?

Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

Samo ponavljam, da smo ta zapis dobili iz zapisnika odbora za kulturo, šolstvo in šport.

Marko Tribušon, podžupan:

To je iz zapisnika odbora 14. junija.

Svetnica Tatjana Krapše:

Rada bi samo pojasnilo...

Marko Tribušon, podžupan:

Ga. svetnica, se strinjate s tem?

Svetnica Tatjana Krapše:

Tu je nekoliko neroden zapis, tako, da zagotovo ni čisto ta zapisnik, ker v zapisniku imamo samo sklepe. Nikoli ni napisan zapisnik tako, da se odda sam zapis. To zagotovo ne, saj vemo kakšni so zapisniki. Tako, da je tu zapisano majčkeno nerodno. Ne odstopamo od te zahteve, ampak sam zapis, če gre ven tak kot je oziroma je že na spletu, je majčkeno nerodno zapisan.

Marko Tribušon, podžupan:

Se strinjam. Mogoče je malček neroden, ampak je točen, glede na vsa dejstva, tako, da hvala lepa za pripombo.

Naslednji prijavljen je svetnik Edbin Skok, izvolite.

Svetnik Edbin Skok:

Priča zmedi. Niti ne vemo, koga imamo na giljotini. Dobro.

Glejte, mene moti podobno kot v primeru odstavljenе direktorice Kati Mininčič, nekdanje direktorice Stanovanjskega sklada. Predsednice, hvala za opozorilo, predsednice Nadzornega sveta Stanovanjskega sklada, ko smo tudi odločali o njeni razrešitvi brez, da bi se imela možnost braniti.

Grem dalje. Res je bilo, da je bila podana pobuda s strani komisije za šport, se popolnoma strinjam in je tudi popolnoma legitimna pobuda, vendar v tem času od takratne pobude do danes bi lahko v nekem razumnem roku dobili tudi odgovor oziroma neko mnenje članov, ki jih ta trenutek imamo tu pred seboj, da jih pač razrešimo.

V temu tednu smo dobivali neko poročilo od g. Varla, ki ga sicer osebno ne poznam in kjer so navedene neke zadeve noter, ki niso popolnoma enake kot to, kar sem dobil v spremnem poročilu za sejo. To je en problem.

Drugi problem je pa ta, da so na drugi strani tudi službe na upravi mestne občine, ki bi morale odreagirati v nekem trenutku. Zato me zanima glede na pravilnik o sodelovanju predstavnikov mestne občine v organih upravljanja, ki je bil izglasovan oziroma je bil potrjen leta 2004 in ga tudi imamo sedaj nekje, da bi ga morali spremeniti v enem sklepu, in sicer kdo je bil določen za sodelovanje s temi gospodi v svetu zavoda za šport.

Osebno bom glede na zmedo, ki jo trenutno slišim in glede na to, da se ljudje pač ne morejo braniti, glasoval proti razrešitvi omenjenih članov.

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednji je prijavljen svetnik Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Ne bom se spuščal v vsebino razlogov, ki so botrovali takemu predlogu ali pobudi na odboru. Rad bi samo pojasnil moje nestrinjanje ali pa zaskrbljujoče ugotovitve, ki izhajajo iz same obrazložitve. Predpostavljam, da je predsednik komisije z obrazložitvijo seznanjen, ker je tudi spodaj napisan in da se z obrazložitvijo strinja. Zato gremo po vrsti.

Uvodoma k prvemu odstavku opozarjam, da stoji tekst, da je svetnica Tatjana Krapše v imenu odbora za kulturo, šolstvo in šport podala pobudo za razrešitev sveta zavoda. Na to dikcijo se bomo vrnili na koncu.

Nadalje navajamo, da je prišlo do nezaslišane napake pri prvem glasovanju, ali prvi obravnavi prvih predlogov. Tu se je treba vprašati, zakaj uprava ali pa direktor zavoda ni izkoristil uslug odvetnika, ki ga plačuje kot pavšalista, da bi sodeloval pri teh postopkih? Taka poteza bi zagotovo preprečila vse nadaljnje napake, ki so se zgodile.

Nadalje se navaja, da bi bilo najprej potrebno spremeniti v decembru statut in tako naprej. To razumem, vendar ne moremo vso odgovornost prevaliti na člane sveta zavoda posebej še zato, ker predpostavljam, ali pa domnevam, da ni nihče izmed njih pravni strokovnjak ali pa upravni strokovnjak, da bi spremljal vse potrebne aktivnosti, ki jih mora svet zavoda narediti. Verjetno je kdo poleg njih tudi poklican za to, da opozarja na te zadeve.

Neuskkljenost članov sveta zavoda s pristojnim oddelkom. Neuskkljenost pomeni, da med dvema ni usklajenosti, pomeni, da sta verjetno pogojno rečeno kriva v narekovajih, ali pa odgovorna oba, ne pa samo eden.

V naslednji alineji se očita, da je bil objavljen razpis s prekratkim časovnim rokom za prijave, ker bi se sicer lahko prijavilo ogromno več kandidatov. Lepo prosim. Prijavilo se je večje število zunanjih in notranjih, tako, da tak očitek je milo rečeno iz trte zvit. Da je objava prostega delovnega mesta na zavodu bistveno bolj prezentna kot v časopisu, tega ne moremo trditi, verjemite, da ne, zato, ker na zavodu gledajo razpise samo tisti, ki so brez službe, ali pa tisti, ki iščejo delavce. Tisti, ki se želi prijaviti za direktorja na nek zavod, ima verjetno službo in ga ti dve zadevi ne zanimata.

Sedaj pa tisto kar je najbolj problematično ob razlagi in zaradi katere mislim, da bi morali povzeti določene konsekvence tudi v sami kadrovske komisiji. Namreč navajam, berem: »Kljub temu, da je bila ob razveljavljenem razpisu izbrana za direktorico oseba, ki ni trenutni direktor, niso člani sveta zavoda nikdar omenjali kakršnegakoli problema in težav, ki bi nagovarjali nestrinjanje z obstoječim (prejšnjim) direktorjem.« To navedbo razumem, glejte, da ne rečem kakšne hude besede, to je negiranje sploh potrebe po razpisu. Ker zavod ni obravnaval nobene težave z direktorjem, sploh ni treba razpisa, bi kar podaljšali mandat, ali pa obnovili mandat. To piše v obrazložitvi. Lepo vas prosim. Takih lapsusov, ne lapsusov, debakel si ne bi smeli dovoliti.

Sedaj pa grem na tisto, kar sem uvodoma pojasnil oziroma opozoril. Na koncu te obrazložitve piše: «Skladno s 86. členom Poslovnika mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica (Uradni list RS, ta in ta) se postopek za razrešitev članov svetov zavoda, ki jih imenuje mestni svet, začne na predlog predlagateljev, ki skladno z določbami tega poslovnika lahko predlagajo kandidate.» Torej, kdo so predlagatelji? Kolikor je meni poznano so predlagatelji svetniške skupine, stranke in mi svetniki, liste in tako naprej. Nikakor pa ne odbor...

Marko Tribušon, podžupan:

Prosim svetnika, da počasi zaključí.

Svetnik Valter Vodopivec:

Saj bom zaključil. Nikakor pa ne odbor ali občinska uprava.

Mislím, da je tak predlog neskladen s poslovníkom in statútom in zato predlagam, da se ga umakne oziroma, da svetnice in svetniki glasujemo proti takemu sklepu.

Marko Tribušon, podžupan:

Izvolite, predsednik komisije.

Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

Še enkrat bom ponovil in zadnjič. Obrazložitev, ki je bila sedaj tudi večkrat izpostavljena s strani odbora za kulturo, šolstvo in šport je dobeseđen prepis zapisnika, ki smo ga prejeli po elektronski pošti 17. seje odbora za kulturo, šolstvo in šport in zato smo tudi to dali v narekovaje. Glede razrešitve pa smo tudi zaprosili za mnenje pravno službo mestne občine, ki je pregledala, ali lahko mestni svet razreši člane sveta zavoda ali ne in dobili smo pritrdilni odgovor.

Marko Tribušon, podžupan:

Repliko ima Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Predsedniku kadrovske komisije želim samo razložiti, da sporno je tu, da se na podlagi česa sploh začne postopek. To je treba razumeti. Pobudo za razrešitev, da lahko tisti, ki predlaga. Prav. Smo se razumeli okrog tega? Upam da.

Marko Tribušon, podžupan:

Predlagala je svetnica v imenu odbora za kulturo, šolstvo in šport. Tako je razvidno iz zapisnikov.

Repliko ima svetnica Tanja Pipan, izvolite.

Svetnica mag. Tanja Pipan:

Rada bi samo pojasnila, ker tu v tej obrazložitvi, ki jo navaja kadrovska komisija, dejansko gre za napako.

Mi smo 9. marca na našem odboru o tej stvari debatirali, ampak zapis, ki je tu je iz junija. Da, pa je napaka in tudi do tega je prišlo, tu je vmes trimesečna razlika. Mi smo meseca marca o tem debatirali in sprejeli sklep, da se pozove predstavnike sveta zavoda, da pač odstopijo. To je bil sklep iz marca. Tu pa imate definirani sklep, ki je iz junija, kjer se je potem zahtevalo, vsi vemo, da se je stvar ustavila nekje vmes, nihče tega ni sporočil naprej zavodu za šport in potem smo bili pozvani, kolikor se prav spomnim, predsednica, da opišemo bolj natančno obrazložitev, ki smo jo napisali, kolikor smo imeli informacij. Tako, da je ta obrazložitev iz junija, ne iz marca in tako je že tu napaka in bi kazalo to popraviti. Kako da ne?

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednjo repliko ima svetnik Stanko Žgavc, izvolite.

Svetnik Stanko Žgavc:

Sem član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Moram reči oziroma repliciram na izvajanje predsednice odbora za kulturo, šolstvo in šport, svetnice Tatjane Krapše. Osebno sem smatral, da gre za zapisnik odbora in če pa gre tu po vaših besedah za nek zmazek, potem mislim, da težko odločamo o vsebini, o razlogih za odstop oziroma za odpoklic predstavnikov mestne občine v svetu zavoda.

Povedal bom, da sam nisem glasoval za ta odpoklic, ker tudi osebno smatram, da so vsi ti razlogi, ki so tu navedeni, od nekje privlečeni in sedaj bom direktno rekel, da ne verjamem, da je to izdelek odbora za kulturo, šolstvo in šport.

Marko Tribušon, podžupan:

Še eno repliko imate svetnica Tatjana Krapše, izvolite.

Svetnica Tatjana Krapše:

Sedaj je replika, prej je bila pa prijava na razpravo. Replika je v toliko, da prvič je res to in prosim za popravek. Ni bil zapisnik v marcu, ta zapisnik sem gledala in se opravičujem kolegu Alešu.

Naknadno smo iskali natančen postopek, kaj lahko naredi odbor, kaj lahko katerikoli drugi organ. V pojasnilo kolegu Vodopivcu, naš sklep je bil poslan oddelku za družbene dejavnosti. Odbor je pripravil sklep, s katerim je pozval oddelek za družbene dejavnosti, da reagira na neustreznost postopka. Ker se je vmes zapletla zadeva, da ni ne vem kdo, oddal naprej kakršnegakoli našega sklepa odbora, smo tu na eni od naslednjih sej sprejeli sklep, da se napiše ponovno obrazložitev in kasneje je nastala ta obrazložitev, ki je bila poslana potem komisiji za mandatna vprašanja. Torej, ni natančno tako, kot je tu zapisano, je res, da je obrazložitev prišla kasneje v mesecu juniju, glede na to, da je vmes potekel čas, ko se nekaj ni zgodilo, kar bi bilo potrebno po sklepu odbora. Ni odbor tisti, ki je zahteval odpoklic, ker ga ne more.

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednji je prijavljen svetnik Tadej Pišot, izvolite.

Svetnik Tadej Pišot:

Tako kot sem povedal na junijski seji, da je bilo pač imenovanje direktorja javnega zavoda za šport klasičen primer, kako se stvari ne dela. Takrat smo pač pozvali člane sveta oziroma sam sem jih pozval na seji sveta, pa tudi kolegica Krapšetova, naj odstopijo. Tega niso naredili in danes je na mizi to, da se jih razreši.

To možnost bom pač izkoristil in bom za to, da se jih razreši, ker je to klasičen primer, kako se v javnih zavodih ne dela. Če se danes tega ne razreši, se bo dopuščalo, da se pač to dela naprej, kar pa ni prav in je temu treba enkrat narediti konec.

Marko Tribušon, podžupan:

Tomaž Slokar, postopkovno.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Bom zelo kratek. Vprašal bi samo, ker sedaj ne razumem oziroma mogoče sestavljamo sliko, kdo je predlagatelj te točke? Če mi lahko pojasnite.

Marko Tribušon, podžupan:

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.
Svetnik Vodopivec, izvolite repliko.

Svetnik Valter Vodopivec:

Da, replika. Citiral bom kolegico Tatjano Krapše iz tiste seje, ko je bila ta pobuda ponovno dana na podlagi ne reagiranja in tako naprej.

Iz zapisnika berem: »Najprej bi rada opozorila, da ne gre za proceduralni problem, ampak imam dve pobudi, ki jih bom uporabila sedaj v tem času. Prva pobuda je nastala na včerajšnjem sestanku odbora za kulturo, šolstvo in šport, torej v imenu tega odbora, druga pa v imenu krajanov...« in tako naprej. Kdo je sedaj dal pobudo? Gospod Ljucovič?

Marko Tribušon, podžupan:

Gremo z razpravo naprej. Prijavljena je svetnica Karmen Saksida, izvolite.

Svetnica Karmen Saksida:

Ob vseh proceduralnih vprašanjih, ki se odpirajo in so nedvomno na mestu, se sprašujem tudi vsebinsko. Kakšen problem rešimo, ko razrešimo člane tega sveta zavoda? Ali smo res kaj rešili? Res je, zgodila se jim je napaka. Danes je Valter

Vodopivec povedal, da ima zavod za šport pavšalno plačanega pravnika, ki bi ga moral običajno direktor povabiti na sejo sveta in bi jim tam na licu mesta povedal, da so naredili napako. Oni so tudi priznali napako, ki so jo naredili. Verjamem, da se taka napaka tudi zgodi in da vsi člani sveta zavoda niso dobro poznali statuta. Njihova napaka, morali bi ga prebrati, ga niso, ampak verjamem, da je bil na seji prisoten tudi direktor zavoda za šport, ki bi nedvomno moral poznati statut svojega zavoda, saj vendar po njem dela, pa jih tudi ni opozoril, da so narobe prešteli glasove. Se pravi, da tu imamo vpletenih en kup ljudi.

Sprašujem se kakšna je odgovornost direktorja, ker poznam, kako delajo sveti zavoda in vem, da jim svetujejo tako pravniki kot tudi direktorji, ker niso vsi pravniki, ki sedijo v teh svetih zavoda in sprašujem se pravzaprav tudi kolikšna je tu odgovornost pravzaprav tudi občinske uprave in kakšna je tu komunikacija med člani sveta zavoda in občinsko upravo. Imamo zelo kompleksen problem in ne verjamem, da ga bomo z razrešitvijo tega sveta zavoda rešili. Sama mislim, da moramo raje pogledati realno na situacijo, pozvati oddelek naj malo bolj komunicira z vsemi sveti zavodov in se nam potem to ne bo več dogajalo. V redu, lahko jih izobražujemo, lahko jim povemo, kaj vse bi morali prebrati, če tega ne vedo, zvaliti pa vso krivdo na člane sveta zavoda, se mi preprosto ne zdi korektno, pa jih 90 % niti poznam ne. Ne zdi se mi korektno, vem, kako je delati v svetu zavoda, vem, kako te stvari zglejajo in mislim, da mora odgovornost nositi še kdo drugi in ne samo svet zavoda, zato ne morem podpreti takšnega sklepa.

Marko Tribušon, podžupan:

Repliko ima svetnik Uroš Komel, izvolite.

Svetnik Uroš Komel:

Dodal bi samo, da mislim, da so bili člani sveta pozvani na oddelek, da se pridejo pač pomeniti kako naj bi, kakšni so interesi občinske uprave v zvezi z zavodom za šport. Potem pa ne vem, če so se na to vabilo odzvali. Naj me mogoče načelnica popravi, če ni temu tako.

Marko Tribušon, podžupan:

Samo za dopolnilo. Člani sveta so bili pozvani na oddelek za družbene dejavnosti, tudi sam sem bil sklicatelj tega sestanka, ampak sta se udeležila samo dva, na naslednji poziv pa se ni udeležil nihče.

Naslednjo razpravo ima Simon Rosič.

Svetnik Simon Rosič:

Radi bi najprej v imenu Goriška.si izrazil razočaranje. Ponovno namreč debatiramo o zavodu za šport z negativnim predznakom. Goriška.si je večkrat javno izpostavila, da nismo zadovoljni z delovanjem tega zavoda, kakor tudi z renomejem le-tega tako v lokalni skupnosti in pa tudi širše.

Tokrat smo svetnice in svetniki prejeli sklep z obrazložitvijo v zvezi z delovanjem dotičnega sveta zavoda, ki nikogar ne pusti ravnodušnega. Naknadno smo prejeli še pojasnila direktorja zavoda, kakor tudi predsednika sveta zavoda. Vsak zase pa naj presodi, ali sta pojasnili dovolj dobro argumentirani ali bolj mlačni. Težko se je postaviti v vlogo pravičnega ravnodušnega v tem primeru, kdo in predvsem pa v kakšni meri je odgovoren za očitane napake, spodrsrljaje oziroma neaktivnosti. Z njimi bi bilo dobiti jasen odgovor na vprašanje, kolikšna je odgovornost predsednika sveta zavoda, ostalih treh članov sveta in ne navsezadnje direktorja.

Goriška.si se je odločila, da bo podprla predlagani sklep, in sicer iz naslednjih razlogov. Očitana dejanja zagotovo ne vplivajo dobro na samo delovanje zavoda, skladno s tem načenjajo že tako okrnjen ugled in zagotovo ustvarjajo negativno energijo.

Druga alineja, ki se mi zdi zelo pomembna. Zelo problematično se nam zdi več kot očitno nezaupanje na relaciji ustanovitelj, se pravi MONG ter predstavniki ustanovitelja v svetu zavoda. Kaj pričakujemo, če bo prišlo do zamenjave? Da bo vnesena neka nova

svežina v delovanje zavoda, nadejamo se, da bi bili ti novi člani dodana vrednost pri sprejemanju vsakoletnega programa dela in bi bili dejansko v podporo direktorju pri vsakodnevnem delovanju in hkrati pričakujemo od njih, da so kvalitetni nadzorniki tega direktorja. Glede na dejstvo, da je prisotno vsesplošno nezadovoljstvo glede delovanja zavoda, nam bi se zdelo malce neodgovorno, ne odreagirati, saj bi se tako nič ne spremenilo.

Na koncu bi rad izpostavil eno stvar. Goriška.si tega sklepa ne podpira zaradi metanja polen pod nogo trenutnemu direktorju oziroma, če hočete vršilcu le-tega. To bomo podprli izključno zaradi tega, ker smatramo, da je v tem trenutku to ena izmed možnosti reagiranja, kako se dvigne kvaliteta delovanja tega zavoda.

Rad bi dodal še eno stvar, in sicer, da zelo pozdravljamo predlog kadrovske komisije, da v mesecu oktobru 2016 organizira izobraževanje za njene predstavnike v organih javnih zavodov, saj smo mnenja, da MONG na tem področju do sedaj ni opravila poslanstva, kot bi ga morala.

Marko Tribušon, podžupan:

Župan, izvolite.

Matej Arčon, župan:

Ne bom se spuščal v konkretne razprave svetnic in svetnikov v tej zadevi, ker je moje mnenje, da je imenovanje in razrešitev članov svetov zavoda ali nadzornih organov stvar mestnega sveta.

Rad bi pa povedal to, da oddelek za družbene dejavnosti opravlja s članicami in člani svetov zavodov veliko razgovorov, tudi povabil na sestanke glede na zavod in da je mnogokrat odzivnost zelo slaba.

Zato predlagam, da temeljito razmislite pri vseh kadrovskih zadevah o imenih, ki jih predlagate. Začnimo pri sebi. Ne da kažemo na koncu s prsti, da je kriv direktor, da je kriva uprava, vsi so krivi, samo jaz ne. To je odgovornost. Da na mesta postavljamo ljudi, ki bodo čutili odgovornost na funkciji, na kateri so. Da so primeri svetov zavodov šole, ali pa zavoda za šport, to sploh nima veze, je tudi naša odgovornost koga predlagamo. Verjamem, da se oddelek trudi in če je potreba, bomo naredili tudi izobraževanje in bomo točno napisali, vabljenih je bilo 100 članov svetov zavodov in bomo videli kakšen bo odziv. Sem tudi za to, saj obstajajo strokovnjaki, ki predavajo prav na to temo. Dostikrat dobimo ponudbe, bomo organizirali. Samo dajte pozvati tudi te ljudi, da se teh izobraževanj udeležijo in čutijo odgovornost do zavoda, v katerem ga nadzirajo.

Marko Tribušon, podžupan:

Na razpravo je prijavljen še svetnik Anton Peršič, izvolite.

Svetnik Anton Peršič:

Pred nami v gradivu imamo sklep in obrazložitev tega sklepa. V sklepu je razen razrešitve navedeno še, da naj bi še v letošnjem letu pač naredili ta pravilnik in pa izobraževanje. V obrazložitvi so pa navedene nepravilnosti, ki naj bi jih ta svet naredil. Torej, tudi glede na to, ker nima tega izobraževanja, ki se bo komaj še zgodilo, mislim, da je to skoraj brez osnove. Ampak nepravilnosti, ki so jih naredili, to je bilo že pri prvem imenovanju, ki se je po tem mestnem svetu popravilo tako, da smo šli mimo tega in smo na mestnem svetu glasovali in sprejeli tega direktorja, ki je sedanji direktor in to legitimno sprejeli.

Danes tudi slišim v razpravi, da če to dopustimo, če ne naredimo te razrešitve, damo signal, da se potem lahko tako dela, kot dela ta zavod za šport. Sam pa mislim, da če tako naredimo, damo pa drugi signal, da se politično kadrujemo. To je sedaj znan scenarij v Sloveniji. Odstavitev sveta, odstavev direktorja in tako naprej.

Toliko lahko to komentiram. Pri glasovanju za imenovanje direktorja sem bil za in zato bom danes proti temu predlogu.

Marko Tribušon, podžupan:

Repliko ima svetnica Ana Zavrtanik Ugrin

Svetnica Ana Zavrtanik Ugrin:

Ne morem se otresti občutka, da se skorajda nekateri sprenevedate o tem, kar danes govorimo.

Marca je bilo večkrat izraženo nezadovoljstvo z delovanjem sveta zavoda, potem ponovno junija, zato je bilo tudi na odboru za kulturo, šolstvo in šport marca soglasno sprejeto, da se komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga, da prične s postopkom razrešitve, v kolikor svet zavoda ne odstopi sam.

Se pravi, ne glede na to kako se to vodi, obstaja neko načelno nezadovoljstvo predstavnikov v odboru in je večkrat bilo izraženo tudi s strani ostalih članov mestnega sveta to nezadovoljstvo. Sedaj gledati, ali je šlo za eno napako, ki jo lahko pogledamo skozi prste, ali gre za sistematično oziroma za sklop slabega delovanja, mislim, da naj vsak pri sebi razmisli, kaj smo govorili pred pol leta in zakaj se sedaj govori drugače. To kar je navedeno v današnjem predlogu, ne glede na to od kje je pobrano, zagotovo drži.

Marko Tribušon, podžupan:

Ker ni več prijavljenih na razpravo, razpravo zaključujem. Izvolite, svetnik Slokar.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Prej sem dal postopkovni predlog in nanj mi niste odgovorili.

Če razpravljamo o razrešitvi o nekem predlogu, moramo vedeti, kdo ga je predlagal in to bi rad slišal. V poslovniku je 86. člen, ki piše kdo je lahko predlagatelj. Sedaj se dajte opredeliti, ker odbor pravi da ni, ker niti ne vem, če je za to pristojen. Potem mora biti nekdo drugi, ki je pristojen, da to predlaga. Če ni predlagatelja, tudi predloga ne more biti.

Marko Tribušon, podžupan:

Kot je bilo že pojasnjeno, je predlagala svetnica Tatjana Krapše v imenu odbora za kulturo, šolstvo in šport. Vse kadrovske zadeve pa

Predsednica, še zadnja replika, potem dajem predlog na glasovanje. Izvolite.

Svetnica Tatjana Krapše:

Gre samo za pojasnitev še enkrat. Seveda je odbor predlagal, poslal na oddelek za družbene dejavnosti in ko smo naslednjič to obravnavali, je bil odbor zaprosen, da napiše obrazložitev.

Marko Tribušon, podžupan:

Izvolite, Karmen Saksida, postopkovno.

Svetnica Karmen Saksida:

Še vedno nisem slišala razlage na vprašanje g. Tomaža Slokarja.

Če je predlagatelj odbor, kršimo poslovnik, če kršimo poslovnik, vam toplo priporočam, umaknimo točko iz dnevnega reda, naj se najde predlagatelj, ki je po poslovniku in bomo na naslednji seji to obravnavali. Ampak dajmo se vendarle držati poslovnika, ki ga imamo sprejetega, ker sicer sprejmemo nezakoniti sklep. Dajmo umakniti točko, dajte razčistiti kdo je predlagatelj, naj bo predlagatelj nekdo, ki je po poslovniku lahko predlagatelj in je konec dileme.

Sicer pa po mojem mnenju sprejemamo nezakoniti sklep, ki bi ga moral potem župan po mojem mnenju, zadržati.

Miran Ljucovič, podsekretar za področje mestnega sveta:

Se bom oglasil, čeprav se nisem hotel.

Povzel bom besede podžupanje. Res gre za eno veliko sprenevedanje. Mislim, da svetnica Tatjana Krapše in tako kot odbor za kulturo, šolstvo in šport dobro ve, da odbor ne more biti predlagatelj in je takrat bila predlagateljica svetnica Tatjana Krapše, ki je podala pobudo odbora zato, ker lahko predlaga. Tudi sam vem, kdo lahko predlaga vse te stvari. Predlog je pa izpeljala potem kadrovska komisija, ki po poslovniku tudi to izpelje.

Marko Tribušon, podžupan:

Izvolite, Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Če je g. Ljucovič prepričan v to, potem naj prevzame tudi vso odgovornost za morebitno sodno izpodbijanje takega sklepa. To je manipulacija, kar počne sedaj. Je manipulacija. Ga. Krapše kot izhaja iz zapisnika, je prebrala pobudo odbora, ne pobudo svetnice.

Miran Ljucovič, podsekretar za področje mestnega sveta:

Samo v dopolnilo. Ne bomo sedaj govorili o sodnem varstvu in tako naprej. Mogoče je bila svetnica Tatjana Krapše v izražanju malo nerodna, ampak glejte, sam sem bil zraven od začetka do konca. Na vas je pa da naredite, kar hočete. Vi odločate, saj lahko stvar pade.

Marko Tribušon, podžupan:

Na glasovanje dajem predlog Sklepa, kot je naveden v gradivu, in sicer: »1. Razreši se predstavnike Mestne občine Nova Gorica v svetu zavoda Javni zavod za šport Nova Gorica, in sicer: Davida Špacapana, Alana Pertovta, Aleksandra Lipičarja ter Igorja Varla.

2. Do konca leta 2016 naj se Pravilnik o izvajanju nalog predstavnika Mestne občine Nova Gorica v organih upravljanja javnih zavodov uskladi z veljavnimi predpisi.

3. V mesecu oktobru 2016 naj strokovne službe Mestne občine Nova Gorica organizirajo izobraževanje za predstavnike Mestne občine Nova Gorica v organih upravljanja javnih zavodov.« Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 14 glasovalo za, 9 proti.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Egon Dolenc, Ana Jug, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI so glasovali: Aleš Dugulin, Anton Harej, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 14, 15

Prehajamo na 6. točko dnevnega reda.

6. točka dnevnega reda

Poročilo o opravljenem splošnem nadzoru Zaključnega računa MONG za leto 2015 in nad izpolnjevanjem predlogov in priporočil Nadzornega odbora MONG iz nadzora nad Zaključnim računom za leto 2014

Marko Tribušon, podžupan:

K besedi vabim predsednika, g. Miloša Pavlico, izvolite.

Poročevalec: Miloš Pavlica, predsednik Nadzornega odbora MONG

Hvala lepa za besedo. Poročilo ste prejeli in verjamem, da ste ga tudi prebrali. Sam bi ga samo na kratko mogoče povzel z nekaterimi poudarki.

V nadzornem odboru smo se odločili, da poleg nadzora konkretne stvari, konkretnega predmeta, ki ga nadziramo, opravimo tudi nadzor nad izpolnjevanjem priporočil, če smo posamezen nadzor delali tudi v preteklem letu, kajti samo v tem primeru imajo ti nadzori smisel, da se priporočila nadzornega odbora tudi izpolnjujejo in upoštevajo, ali pa primerno argumentirano zavržejo.

Ko smo delali nadzor nad izpolnjevanjem priporočil na področju kmetijstva, ta tekst ste imeli že na zadnji seji, ko nisem bil prisoten in se opravičujem, smo pač ugotovili, da je uprava dosledno upoštevala vsa naša priporočila in da so bila priporočila v celoti izpolnjena. Zato smo tudi dali priznanja ustreznim službam in vodstvu uprave mestne občine. Ko smo delali nadzor nad izpolnjevanjem zaključnega računa za leto 2015 in izpolnjevanje priporočil ob nadzoru zaključnega računa za leto 2014, tega nismo v celoti ugotovili, zato bom na kratko povzel nekatere naše ugotovitve. Verjamem pa sicer, da ste jih tudi prebrali.

Naše prvo priporočilo je bilo, da se pri pripravi proračunov in seveda tudi kasneje v zaključnem računu vendarle jasneje opredelijo cilji na merljiv način za posamezne postavke in tudi njihovo izpolnjevanje. Nadzor nad tem priporočilom smo naredili na ta način, da smo primerjali zaključne račune in proračune za zadnja tri leta in ugotovili, da se cilji določajo praviloma preveč pavšalno, da le redki proračunski uporabniki določajo različne cilje, ampak se teksti ponavljajo iz leta v leto. Zamenjajo se številke, drugače so pa cilji preveč pavšalni in je zelo težko izvesti neko oceno racionalnosti porabe sredstev za posamezni projekt, za posamezno dejavnost. Situacija je razumljiva na področju uprave, kjer so neki stroški normalni in so utemeljeni na zakonih, pri transferjih podobno, ni problem, ampak posebno pri projektih se ti problemi prikažejo v drugi luči, zaradi tega bomo v prihodnjem letu prav posebno pozornost posvetili izvajanju projektov.

Skratka, prvo priporočilo smo v nadzornem odboru ocenili za nezadovoljivo, kot neustrezno realizirano. Res pa je, da smo z upravo mestne občine že v dogovorih, da se usedemo in poskušamo poiskati načine, kako bi se to priporočilo lahko izpolnjevalo v prihodnjih tekstih.

Drugo priporočilo govori o planiranih prihodkih in odhodkih proračuna v tem letu. To priporočilo je bilo po naši oceni ustrezno realizirano. Likvidnost je bila zagotovljena kljub relativno težki situaciji v lanskem letu. Tu mislimo, da je vodstvo občine z najemanjem prehodnih likvidnostnih kreditov, ki jih je kasneje poplačalo, ustrezno reagiralo v pravem trenutku, tako, da se je zagotavljalo relativno normalno delovanje občine. To priporočilo ocenjujemo kot ustrezno revidirano.

Tretje priporočilo se je nanašalo na našo oceno, da ima Mestna občina Nova Gorica v primerjavi z ostalimi občinami v Sloveniji, ko smo delali to analizo primerjave na vse občine v Sloveniji, na mestne občine posebej, relativno zelo malo kapitalskih prihodkov tudi glede na premoženje s katerim razpolaga. Zato smo dali priporočilo, da se pospešijo aktivnosti. Uprava in odgovoren oddelek nas prepričuje, da so bili mnogi naporji v tej smeri narejeni, vendar kljub temu ocenjujemo, da bi bilo treba pravzaprav več narediti na tem področju. Ampak, ker so postopki v teku in so nam tudi dokazali, kakšni postopki so pravzaprav v pripravi, da se to področje izboljša, smo to priporočilo ocenili, kot ustrezno realizirano. Bomo pa v nadzornem odboru še naprej gledali, kakšna bo dinamika teh prihodkov in bomo ocenjevali, ali se ustrezno realizirajo tudi zagotovila, ki nam jih uprava daje s tega področja.

Na področju likvidnosti v letu 2015 kot sem že rekel, je bila zagotovljena likvidnost na ustrezen način in s tega vidika smo tudi ocenili ravnanje vodstva občine kot ustrezno.

Pri petem priporočilu, ki se nanaša predvsem na navodila za pripravo zaključnega računa posrednih proračunskih uporabnikov, tu gre predvsem za krajevne skupnosti, ugotavljamo, da so poročila krajevnih skupnosti zelo različna. Seveda so odvisna tudi od kadrovske zmožnosti posameznih krajevnih skupnosti za pripravo znanja ljudi, ki so konec koncev amaterji v teh krajevnih skupnostih, ko pripravljajo poročila o porabi sredstev, ki so v proračunu namenjena za njihovo delovanje. Zato smo tu priporočili, da

se pripravi enotnejša navodila, ker tu nimamo profesionalnih ljudi, računovodij, da bodo lažje pripravljali svoja poročila vsako leto in da bodo tudi veliko bolj transparentna, vsaj primerljiva med seboj, ker so nekatera poročila zelo transparentna, nekatera pa veliko manj. Tu smo tudi v dogovoru z oddelkom, da poskušamo na skupnih sestankih določiti in predstaviti, kako bi ta navodila uporabljali in kako bi tudi izobraževanje teh odgovornih ljudi opravili, da bi se izboljšala ta poročila. Kajti namen je vendarle, da je poleg racionalnosti tudi transparentnost zasežena v teh poročilih, ki jih pripravljajo vsako leto.

Zadnja priporočila na področju kmetijstva, kot sem že prej povedal, so bila v celoti ustno izvršena in tu moram še enkrat pohvaliti mestno upravo in odgovorni oddelek.

Priporočila, ki se nanašajo na analitiko kratkoročnih obveznosti in terjatev niso bila upoštevana, čeprav nam oddelek zatrjuje, da sedaj imajo računalniške programe, ki bodo zagotovili, da se bo bistveno izboljšala tudi analitika na področju teh terjatev, kajti s kvalitetno analitiko se lahko zagotavlja, da se tudi te terjatve in dolgovi lažje upravljajo.

Skratka, če povzamem, v nadzornem odboru seveda nismo v celoti zadovoljni z vsem, kar je bilo doseženo glede naših priporočil v preteklem letu, sicer ocenjujemo, da je zaključni račun opravljen v skladu z zakonodajo, pa tudi pripravljen v skladu z zakonodajo. Sami veste, da to so obsežni dokumenti nekaj sto strani in mnogokrat napisani podobno, kot MONG ni nobena izjema, tudi v drugih občinah se podobno dogaja, da so copy paste varianta. Ko se zakoplješ v njih kot laik, imaš težavo ugotoviti, ali so bila neka sredstva racionalno porabljena oziroma točno v kakšen namen so bila porabljena ravno zaradi obsežnosti teh dokumentov. Tu je zadeva, ki bi jo morala ustrezno rešiti tudi zakonodaja. Ampak zaključni račun je bil pripravljen v skladu z zakoni in zagotavlja tistim, ki imajo hudo voljo, da se zakopljejo v te podatke, tudi neko možnost pregleda nad načinom porabe, ampak mislim, da je treba še marsikaj narediti na tem področju. Verjetno v preteklosti tudi ni bilo navade, da so se nadzorni odbori poglobljali v izpolnjevanje svojih priporočil. Temu ustrezno so bile tudi reakcije odgovornih služb, da ko je enkrat šlo poročilo skozi mestni svet, je bilo za vekomaj rešeno.

Počakajmo na drugo leto in bomo spet naredili. Mi tega seveda na bomo počenjali, ampak bomo sistematično spremljali, kako se izvajajo priporočila, sicer nima smisla, da delamo nadzore.

Marko Tribušon, podžupan:

Hvala lepa predsedniku nadzornega odbora za podano poročilo.

Odpiram razpravo. Prijavljenih na razpravo ni.

Na glasovanje dajem predlog Sklepa, da se je Mestni svet MONG seznanil s Poročilom o opravljenem splošnem nadzoru Zaključnega računa MONG za leto 2015 in nad izpolnjevanjem predlogov in priporočil Nadzornega odbora MONG iz nadzora nad Zaključnim računom za leto 2014. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 27 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil soglasno sprejet.

PRILOGA 16

7. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o seznanitvi z letnim poročilom JP KENOG d.o.o., Nova Gorica, za leto 2015

Marko Tribušon, podžupan:

Prosim direktorja Marka Bucika, da poda poročilo.

Poročevalec: Marko Bucik, direktor JP KENOG d.o.o., Nova Gorica

Dober dan. Vsem skupaj lep pozdrav. Predstavil bi Letno poročilo o poslovanju Javnega podjetja Komunalna energetika Nova Gorica za leto 2015.

Kot že verjetno veste, je osnovna dejavnost našega podjetja proizvodnja in distribucija toplotne energije v sistem daljinskega ogrevanja. Se pravi, sistem daljinskega ogrevanja v upravljanju našega podjetja je izključno za prebivalce Nove Gorice. V naši organizaciji je bilo zaposlenih trinajst delavcev, v splošnem je poleg tehničnega sektorja tudi finančno računovodski sektor. Osnovni podatki našega sistema so mestna kotlovnica na Sedejevi 7. Vključuje dva vročevodna kotla s skupno močjo 21 MW, kogeneracijo, se pravi vso proizvodnjo toplotne energije v vrednosti toplotne moči 1,1 MW in potem imamo še kotlovnico v stanovanjskem naselju Ulica Marija Kogoja. Za te potrebe je pač grajeno 460 kW toplotne moči. Toplotna postaja oziroma bivša kotlarna na Cankarjevi ulici služi kot toplotna postaja za prenos iz vročevodnega na toplovodno omrežje. Poleg tega pa imamo v upravljanju še veliko starih toplotnih postaj po stanovanjsko - poslovnih objektih.

Skupna dolžina našega omrežja je 9,3 km. Volumen vode v naših sistemih je 224 m³ vode. Na naš sistem daljinskega ogrevanja je priklopljenih 77 stanovanjskih blokov oziroma 3007 stanovanj in pa 220 poslovnih enot. Energenti s katerih je bila proizvedena toplotna energija za potrebe daljinskega ogrevanja, se pravi v letu 2015 smo proizvedli oziroma proizvedli 21.324 MWh toplotne energije. Od tega je bilo proizvedeno 68 % iz zemeljskega plina, 24 % toplote iz kogeneracije oziroma so proizvodnje toplote iz električne energije in pa 8 % toplote iz obnovljivih virov lesne biomase.

Prihodki iz naslova obračuna daljinskega ogrevanja so znašali 1,96 milijona evrov. Od tega je bilo 48 % prihodkov iz stanovanjskega dela, 46% iz poslovnega dela in 6 % iz dela priprave sanitarne tople vode. Poleg tega imamo še ostale prihodke iz naslova nadzora, vzdrževanja in upravljanja ostalih toplotnih postaj in pa najemnin v vrednosti 29.500,00 EUR.

Stroški energentov so znašali v letu 2015 za zemeljski plin 750.000,00 EUR, za nakup toplote s kogeneracije 254.000,00 EUR, nakup toplote iz obnovljivih virov 87.000,00 EUR in pa strošek električne energije za pogon naših sistemov 25.000,00 EUR. Poleg teh stroškov imamo še stroške najemnin oziroma ostalih storitev. Stroške najemnin za uporabo sistema daljinskega ogrevanja smo plačali v letu 2015 132.000,00 EUR, za intelektualne storitve 20.000,00 EUR, tehnični in finančni inženiring pri upravljanju stranskih objektov 60.000,00 EUR, za stroške dela smo namenili 400.000,00 EUR, od tega je bilo namenjeno za plače 306.000,00 EUR, stroški socialnih zavarovanj in drugi stroški dela, prevoz na delo, stroški prehrane in tako naprej pa 44.000,00 EUR, se pravi skupno 400.000,00 EUR.

Poleg tega smo imeli še odpis vrednosti v vrednosti 90.000,00 EUR, drugi poslovni odhodki v vrednosti 4.500,00 EUR. To bi bilo v glavnem vse, kar se tiče stroškov.

Še malo o poslovnem izidu. Poslovni rezultat v letu 2015 se je zaključil s čistim poslovnim izidom plus 58.329,00 EUR. Od tega je bilo za zakonsko rezervo odvedeno 2.916,00 EUR, bilančni dobiček je bil na koncu 56.300,00 EUR, skupaj s prenesenim dobičkom iz prejšnjih letih cca 800,00 EUR. V minulem letu smo tudi izvedli kar nekaj investicij oziroma obnov sistema daljinskega ogrevanja, tako, da za obnovo vročevodnega in toplovodnega omrežja smo namenili 74.184,00 EUR, obnovo toplotnih postaj 23.400,00 EUR, obnovo kotlovnice 5.300,00 EUR, zamenjava in obnova števecv toplote 9.900,00 EUR in nadgradnja in obnova sistema za upravljanje in izvrševanje sistema daljinskega ogrevanja 19.900,00 EUR, kar znese skupaj 132.854,00 EUR.

Naj povem še podatek, ki je mogoče zanimiv, da je bil strošek ogrevanja povprečno velikega stanovanja v Novi Gorici 57,8 m² z vključenim davkom na dodano vrednost 386,00 EUR.

To bi bilo na kratko, če pa imate še kakšno vprašanje, bom poskusil odgovoriti.

Marko Tribušon, podžupan:

Hvala direktorju podjetja KENOG za poročilo.
Odbor za gospodarstvo.

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:

Na odboru smo se seznanili z letnim poročilom in nanj nimamo pripomb, zato predlagamo mestnemu svetu, da se sprejme.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbor za prostor.

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:

Tudi mi nimamo pripomb in predlagamo, da ga sprejmete.

Marko Tribušon, podžupan:

Odpiram razpravo. Prijavljen je svetnik Edbin Skok, izvolite.

Svetnik Edbin Skok:

Nimam namena razpravljati v skladu z vsebino, kot je predstavil g. direktor, ker sem bil zraven pri tej vsebini in tudi potrjeval te zadeve, tako, da to prepuščam vam, gospodje svetniki. Hočem pa uvesti neko novo prakso v ta mestni svet, in sicer kratko poročilo nadzornega sveta.

V preteklem letu sem bil namestnik predsednika Nadzornega sveta javnega podjetja Komunalna energetika Nova Gorica. Imeli smo tri redne seje, ki so nujne za normalno operativno delo podjetja, nismo pa imeli nobene izredne seje. Na vseh treh rednih sejah smo spremljali stanje v podjetju, spremljali finančno pot in tudi končni rezultat, kot je bil predstavljen na tej predstavitvi g. direktorja.

Marko Tribušon, podžupan:

Na razpravo je prijavljen svetnik Valter Vodopivec. Izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Imam dve vprašanji, in sicer prvo se nanaša na slabe terjatve do uporabnikov, do kupcev, ker prihaja do odpisa ali pa popravka kar do lepe številke evrov. Zanima me, kdo so ti oziroma iz katerih razlogov se odpisuje te terjatve?

Nato pa imam še dve vprašanji. Tu je navedeno, da ste za intelektualne storitve namenili skoraj 20.000,00 EUR ter nad 60.000,00 EUR za tehnični in finančni inženiring upravljavcev stanovanj stanovanjskih blokov. Sam vem kdo so upravljavci, ampak ni mi jasno, kaj sta tehnični in finančni inženiring? Prosim, če lahko pojasnite. Potem imam pa še ti prevrednotovalni poslovni odhodki, pri obratnih sredstvih so 63.000,00 EUR in zajemajo oslabitve in odpis neizterljivih terjatev in tudi tu me zanima kakšne vrste so te terjatve oziroma kakšne provenience?

Marko Tribušon, podžupan:

Direktor, izvolite.

Marko Bucik, direktor JP KENOG d.o.o., Nova Gorica:

Kar se tiče intelektualnih storitev, to so v glavnem storitve recimo posnetka stanja omrežja, potem so tu razni nadzori, recimo konkretno tudi pri izračunu oziroma pri izdelavi metodologije za prenos iz obračuna po m³, ki je že v veljavi, na priključno moč, potem so bili projekti, kjer smo delali določene študije, projektno dokumentacijo, ki se je pač izvedla za določene variante. Ta dokumentacija ni vedno, da je na nivoju PZI-ja, je lahko tudi na nivoju idejnih projektov ali idejnih zasnov, ker pač mi smatramo, da je treba

projekte pripraviti strokovno, tako, da tu mislim, da so to bile glavne značilnosti oziroma glavna vsota teh 20.000,00 EUR.

Kar se tiče finančnega inženiringa. To je vrednost namenjena upravljavcem objektov, zato ker v bistvu mi izstavimo račun recimo, ne povsod, ampak konkretno v večji meri upravljavcem, kateri potem fakturirajo zadevo naprej. To je treba upoštevati, da so v tej ceni kompletno vsi odčitki, potem je treba te podatke obdelati in poleg tega je tudi treba zagotoviti, ker namreč imamo mi tako pogodbo, da mi pač dobimo plačano s strani upravljavca, potem je on zadolžen za terjanje, se pravi za terjatve do uporabnikov. Smatramo, da ti stroški niso veliki, zato, ker je v bistvu že sam strošek pošte obdelave podatkov, časa odčitavanja podatkov in vsega tega kar velik. Mi se tudi moramo zavedati nekaj, da kadra na naši firmi nimamo tako veliko, da bi lahko tudi to izvajali, če bi pač to možnost imeli, bi lahko tudi sami to opravili. Mi za enkrat tega kadra pač nimamo. Se pravi, tehnično osebje dela v treh izmenah in poleg izključno vzdrževalnih del in osnovnih meritev in nadzora ter upravljanja nad sistemom, kot ste prej videli, to je kar velik sistem. Teh kilometrov ni tako malo in tudi 88 jaškov katere je potrebno kontrolirati in teh 222 poslovnih enot, poleg tega so še vse toplotne postaje. Kadrovsko sedaj nismo v stanju, da bi še izvajali ta obračun na tem delu.

Potem kar se tiče prevrednotenja oziroma odpisa. Mi smo bili s strani revizije že pred časom opozorjeni, to ni prvič, to je sedaj že tretjič in smo tudi morali v skladu z zakonodajo določene terjatve odpisati. Niti najmanj ne morem reči, da nam je to všeč, sedaj natančno bi rekel, bi to morali pogledati, kam drugam oziroma na poročilu, ampak dejansko smo bili na to opozorjeni in je pač bilo to potrebno storiti. Pred tem to ni, sedaj pa je in že nekaj let se to dogaja. V glavnem pa gre tu za odpise terjatev do subjektov, pri katerih recimo ni možnosti, da bi se kaj še poplačalo. Mi gremo zakonsko do konca za vse stvari, kar pomeni dostikrat kar velik strošek, tudi v izvršbah, pri samih terjativah. To niso tako majhni stroški, ampak smatram, da naše podjetje ima tak status in tako ime, da si ne moremo dovoliti, da to ne bi bilo tako. Je pa kdaj to tudi malo drago. Te terjatve so, če boste pogledali so nekoliko nižje, nastale večinoma na račun tega. Kar se tiče novih terjatev, pa moram reči, da se nam nekako ne višajo več skozi to, mislim, da mogoče tudi kaže na to, da so malo boljši časi, ker so bile dostikrat te terjatve ravno na podjetjih, katera so potem propadla.

Marko Tribušon, podžupan:
Izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Odgovor je pričakovan, ampak, da povzamem, da bo vsem razumljivo. Se pravi, 63.000,00 EUR daste vi zunanjemu izvajalcu zato, da vam pobira odčitke in obdela odčitke ter fakturira. Dobro, saj to je v redu.

Sedaj pa bi pričakoval samo še en vaš stavek, ne da vam ga polagam v usta. Kaj boste naredili, ali pa ste že kaj naredili v smeri, da bo teh neizterljivih terjatev čim manj. Po navadi naredijo podjetja neke ukrepe zato, da se začnejo zmanjševati te odprte postavke. Kajti, če se to vleče predolgo, verjamem, da postane izterjava draga ali pa celo nemogoča. Potrebno je verjetno reagirati bistveno hitreje, na kratek čas.

Marko Bucik, direktor JP KENOG d.o.o., Nova Gorica:

Po mojih izkušnjah je tu najbolj pomembna ažurnost. Se pravi, mi to zelo ažurno spremljamo in nekako zadevo ne izpustimo, tudi na račun tega, da nam kakšna zadeva kdaj tudi uide, ampak so recimo tudi blokirani računi, ti tega ne veš, ti daš zadevo v izvršbo, dobiš odgovor, da pač je zadeva končana. Mi potem gremo še naprej in poizvedujemo tudi kar se tiče premoženjskih zadev, tako, da se lahko tudi tam nekaj da narediti. Mislim pa vseeno, da smo tu zelo ažurni in da se tudi terjatve nekako malo nižajo in mislim, da bo v bodoče še bolje. Seveda to pomeni kar velik napor. Še nekaj. Po moji oceni ne smeš razlikovati terjatev ali je velika ali je majhna. Naše podjetje je v taki vlogi, da mora vsako terjatev izpeljati do konca, pa naj bo rešena potem tudi pravno

na tak ali drugačen način. Tudi veliko se jih konča na višje stopenjskem sodišču. Tako, da to je kar tak proces. Sedaj da bi rekel, da bomo mi zaradi tega zaposlili enega pravnik, kateri bi to peljal, ne vidimo. Tudi si ga ne moremo privoščiti, ampak moram reči, da je naše osebje definitivno dovolj že izkušeno in ažurno, da poskušamo res ažurno zadeve izvajati. To je tudi obrodilo neke sadove.

Marko Tribušon, podžupan:

Gremo z razpravo naprej. Svetnica Karmen Saksida, izvolite.

Svetnica Karmen Saksida:

Pravzaprav vsako leto, ko prebiram poročilo KENOG-a imam v vidu številne pripombe prebivalcev Nove Gorice, da je ogrevanje pri nas drago in verjamem za marsikoga, da so res visoki stroški. Pripomb je vsako leto veliko in ko sem gledala povprečen strošek ogrevanja in tudi po tem, ko pogledamo vaš končni izid, vidimo, da je pravzaprav razlika med variabilnim in fiksnim delom zelo majhna.

Zdi se mi, da je dovolj rezerv, da bi skozi fiksni del, ki je očitno zelo visok in v vidu tega, da imamo sedaj za seboj dve mili zimi, vi pa poslujete z dobrim poslovnim izidom in dobičkom, v imenu Socialnih demokratov predlagam, da pogledate vse možne rezerve pri tem fiksnem delu in da se cena stroška ogrevanja v Novi Gorici niža, ker je visoka.

Saj pravim, lani ste sami, ko ste podajali to poročilo, povedali, da je mila zima in da ste pozitivno poslovali. Lanska zima pa z vidika tega koliko ste prodali ogrevanja tudi ni bistveno drugačna, ker je bila tudi mila zima. Zato mislim, da je pri fiksnih stroških še možnost, da bi se nižali in da bi maj obremenjevali prebivalce Nove Gorice.

Marko Tribušon, podžupan:

Kaj ste želel odgovoriti, ali počakamo kakšna zima bo? Izvolite.

Marko Bucik, direktor JP KENOG d.o.o., Nova Gorica:

To je aktualna problematika in se vedno o tem pogovarjamo. Definitivno je bilo zima v letu 2015 bolj mrzla, za stanovalce, uporabnike slabše, za nas mogoče malo boljše. V bistvu ni naš namen, da imamo ceno tako zato, ker hočemo delati dobiček. Glejte, iz fiksnega dela poslovanja, poudarjam še enkrat iz fiksnega dela poslovanja mi pač poslujemo. Se pravi, stroški toplotne energije so razdeljeni na fiksni in variabilni del. Variabilni del v kolikor pride do tega, da je zima bolj toplejša, potem seveda tisti variabilni del je manjši in razmerje fiksni - variabilni del gre v prid fiksnega.

Še to hočem povedati, da so bile vse cene potrjene tudi s strani agencije. Naše omrežje kakršnokoli že je in sistem je potreben vzdrževanja in mi sigurno ta dobiček, ki smo ga letos pridelali, ne bo za nič kaj drugega porabljen samo za to, da bi lahko še boljše opravljali našo storitev. Moramo se še nekaj zavedati. V lanskem letu je bil samo en popoldan izpad na omrežju. Moram reči, da glede na to, da je določeno omrežje staro tudi preko štirideset let, te zadeve niso take, da jih sedaj lahko kar pustimo in počakamo, da bodo čez pet let dotrajale do konca in potem bo sistem vprašljiv, ali bo sploh funkcioniral. Moram reči, da je to tudi tisto breme, ker se fiksni del ravno oblikuje tudi na račun teh stroškov, tudi teh med drugim.

Sedaj poceniti zadevo, mi se seveda trudimo in če ste opazili smo v letu 2016 pocenili za 8,9 % variabilni del, to se lepo vidi. Stanovanja, ki so bila 66 in nekaj evrov po MWh, je bila cena od 1. 1. 2016 dalje 59 evrov in še nekaj zraven. Enako tudi na poslovnem delu. 8,9 % se je spremenila cena variabilnega dela. Fiksni del cene je pa malo težje spremeniti, tudi prihraniti, zato, ker v bistvu za neko naše osnovno poslovanje pač rabimo toliko denarja. Sedaj, če mi dobimo neke druge prihodke, nekaj malega seveda imamo, vzdržujemo par stvari, ampak to ni dovolj, da bi se lahko bolj bistveno to zgodilo. Potem smo tudi še v eni težavi, ker če se zgodi kakršnakoli investicija malo večja, se bo ta investicija prenesla na amortizacijo in amortizacija bo vplivala na fiksni del cene. To je sigurno. Se pravi, da moramo tu biti zelo racionalni, ko se o tem pogovarjamo. Tudi študijo smo naročili in delamo na tem, kako bi recimo zamenjave

energentov naredili na neke druge in mogoče tudi kakšne druge sisteme vpeljali. Vendar se moramo zavedati nekaj, da je to zelo občutljiva tema in ni tako enostavno tudi ta fiksni del znižati. V kolikor želimo, da obstaja naše podjetje, ki je enkrat zaposlovalo preko dvajset ljudi, celo preko trideset v nekem obdobju, trenutno nas je pa štirinajst, to ni tako enostavno in si ne predstavljam, da bi nas bilo lahko še manj. Ne vem, se pa trudimo, da bi tudi tu na tem fiksnem delu, nimamo samo mi problem, ampak ga imajo povsod daljinska ogrevanja na fiksnem delu. Fiksni del je ena problematika.

Marko Tribušon, podžupan:

Prosim, da se držimo točke, to je poročilo o poslovanju javnega podjetja.

Repliko ima svetnik Edbin Skok, izvolite.

Svetnik Edbin Skok:

Poizkušal bom biti kratek in samo v neki malenkosti dopolniti g. direktorja, in sicer pri fiksnem delu.

Res je, da je fiksni del visok in fiksni del je breme. Fiksni del je preteklo breme. To pomeni, da je bil fiksni del in sistem grajen prvi del pred štiridesetimi leti, mogoče tridesetimi leti, še takrat, ko je bilo mogoče pravilo »sve če narod da plati i pozlati« in v bistvu so se stroški takrat nakopičili. Pa ne rečem, da je bilo to predrago grajeno, mogoče je bilo kdaj preohlapno, pa preveč stroškovno bogato in ta strošek je enostavno vgrajen v omrežje. Ta strošek ne moreš sedaj v sedanjem času znižati. Rabiš investicijo, da to zadevo zmanjšaš. Se pravi, to vrednost jo dopolniš do te mere, da se ta strošek zmanjša. Mislim, da je cilj tudi to, da se fiksni deli stroška zmanjšajo. Cilj je tudi to in delo v nadzornem svetu bo eno od teh, da bomo tudi to poskušali narediti.

Marko Tribušon, podžupan:

Ni več prijavljenih na razpravo, zato razpravo zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o seznanitvi z Letnim poročilom JP KENOG d.o.o., Nova Gorica za leto 2015. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 26 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtnik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 17

Točka 8. je bila umaknjena, zato prehajamo na točko 9.

9. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o sprejemu Uradnega prečiščenega besedila Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda za šport Nova Gorica

Marko Tribušon, podžupan:

Prosim načelnico za družbene dejavnosti.

Poročevalka: mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti

Gre za čistopis odloka, ki ste ga sprejeli v letošnjem letu, zaradi tega, da bo ta lažje berljiv in bolj transparenten. Določa pa tudi poslovnik tega mestnega sveta, da se sprejme uradno in prečiščeno besedilo prvič, ko se spremeni najmanj 1/3 določb.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport, izvolite.

Tatjana Krapše, predsednica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Naš odbor se je seznanil s tem poročilom in predlaga potrditev.

Marko Tribušon, podžupan:

Odpiram razpravo. Razprave ni, zato razpravo zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o sprejemu Uradnega prečiščenega besedila Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda za šport Nova Gorica. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 18

Prehajamo na 10. točko dnevnega reda.

10. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o razgrnitvi javne infrastrukture na področju kulture za objekt Goriškega muzeja Kromberk – Nova Gorica (prostori kustodiata in uprave)

Marko Tribušon, podžupan:

Prosim še enkrat načelnico.

Poročevalka: mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti

Predlagamo, da se za javno infrastrukturo na področju kulture razglasi objekt Goriški muzej, prostori kustodiata in uprave v Solkanu. To nam nalaga zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo, ki pravi, da javno infrastrukturo sestavljajo nepremičnine in oprema, ki so v javni lasti in so namenjeni kulturi. Namen razglasitve pa je, da se tem prostorom zagotovi trajna namembnost in ohranitev teh prostorov za izvajanje kulturnih dejavnosti.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport.

Tatjana Krapše, predsednica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Tudi s tem se strinjamo in predlagamo mestnemu svetu, da se sprejme.

Marko Tribušon, podžupan:

Odpiram razpravo. Razprave ni, zato zaključujem. .

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o razglasitvi javne infrastrukture na področju kulture za objekt Goriškega muzeja Kromberk – Nova Gorica (prostori kustodiata in uprave). Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 19

Prehajamo na 11. točko dnevnega reda.

11. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o seznanitvi z namero o pričetku postopka za ustanovitev brezplačne stavbne pravice za vzpostavitev Humanitarnega centra Nova Gorica

Marko Tribušon, podžupan:

Prosim načelnico še enkrat.

Poročevalka: mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti

Kot ste seznanjeni, je mestna občina že v letu 2014 kupila nepremičnino na Bidovčevi ulici v Novi Gorici. Gre za bivši samski dom Primorja, in sicer za namen vzpostavitve nekega centra, kjer bi se odvijali različni programi namenjeni socialno, materialno ali kako drugače ogroženim našim občanom. Projekt smo poimenovali Skupnostni center.

Na tej nepremičnini stoji en objekt, torej bivši samski dom Primorja, tega občina ureja. V lanskem letu smo že uredili prostore za izvajanje programa Zavetišče za brezdomce in Pro bono ambulanta. Trenutno smo v postopku projektiranja celotne stavbe. Izvajalec še ni izbran. Po izvedbi tega postopka pa nameravamo že v naslednjem letu urediti prvo nadstropje tega objekta, kamor bi se preselil in razširil program za brezdomce in potem v naslednjem letu še zgornje nadstropje, ki pa bo namenjen programom za osebe s težavami v duševnem zdravju.

Pro bono ambulanta bo v pritličju objekta ostala dolgoročno. Izpraznjeni prostori bodo pa namenjeni predvidoma delilnici hrane v povezavi s projektom Viški hrane. Dogovarjamo se že za vzpostavitev programov, ki jih v našem okolju še nimamo in za katere vemo, da se po njih izkazuje potreba. Taki so na primer program za povzročitelje in žrtve nasilja in podobno. Na tej nepremičnini je stala tudi menza, ki je bila zaradi nevarnosti za okolico porušena in zato nameravamo na delu parcele podeliti stavbno pravico za humanitarni center oziroma za nek center, kjer se bi lahko odvijali socialni programi, kot dopolnitev tem, ki sem jih že navedla, da jih nameravamo vzpostaviti v obstoječem objektu in pa za program pripravljenosti ob elementarnih nesrečah.

Predlagamo, da se podeli brezplačna stavbna pravica, ker za te programe obstaja javni interes, ki je izkazan z Zakonom o lokalni samoupravi in tudi skozi statut mestne občine.

V fazi postopka bodo izvedene oziroma se že izvajajo naslednje aktivnosti: izvedena bo parcelacija oziroma natančna določitev koordinat, kjer se bo stavbna pravica podelila, izvedena bo tudi cenitev tega dela nepremičnine, izdelano bo poročilo o ekonomski utemeljenosti ustanovitve brezplačne stavbne pravice in pa objavljena bo namera na spletni strani mestne občine, ki mora biti objavljena najmanj 15 dni in šele potem sledi sklenitev ustrezne pogodbe. Z namero vas samo seznanjamo, ker o podelitvi stavbne pravice mestni svet ne odloča, je pa projekt za mesto in za celo občino zelo pomemben, saj z vzpostavljenimi programi želimo omogočiti čim boljše kvaliteto življenja tistim ljudem, ki so najbolj v stiski.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbor za prostor, izvolite.

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:

Tudi na odboru za prostor je bila načelnica izčrpna pri poročanju, zato smo podprli stvar.

Marko Tribušon, podžupan:

Odpiram razpravo. Prijavljenih na razpravo ni, zato razpravo zaključujem.

Na glasovanje dajem predlog Sklepa o seznanitvi z namero o pričetku postopka za ustanovitev brezplačne stavbne pravice za vzpostavitev Humanitarnega centra Nova Gorica, in sicer za dobo največ 34 let. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 26 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil soglasno sprejet.

PRILOGA 20

Sedaj pa odrejam petnajst minut odmora.

Spoštovane svetnice in svetniki, nadaljujemo z 18. sejo Mestnega sveta MONG in prehajamo na 12. točko.

12. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o ureditvi javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode na območju MONG

Marko Tribušon, podžupan:

Prosim načelnico za pojasnila.

Poročevalka: Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe

Razlog za pripravo novega odloka je ta, da je uredba, ki ureja odvajanje in čiščenje začela veljati konec lanskega leta in je razveljavila tri oziroma štiri predpise, ki so urejali to področje, s ciljem, da se opravijo morebitna dvojna ali celo neusklajene zahteve teh predpisov. Uredba prinaša kar nekaj sprememb, ne gre prav za neke radikalne spremembe, vendar je prav, da temu normativno sledi tudi naš odlok in poudarila bi samo nekaj najpomembnejših zadev, ki so drugače urejene.

Najprej pri pojmi. Nekateri so dodani, pri drugih so se uskladile zgolj razlage, takih je kar nekaj. Nekateri so bili pa tudi črtani. Potem so večje razlike tudi pri obsegu storitev javne službe. Sedaj je dodanih kar nekaj storitev izvajalca. Na drugačen način so definirane obveznosti izvajalca pri tistih objektih, ki so priključeni na javno kanalizacijo in pri tistih, ki niso. Največ sprememb glede na veljavni odlok, pa je v 4. poglavju pri oskrbovalnih standardih, kjer so določene zahteve v zvezi z opremljenostjo aglomeracij in zahteve glede opremljenosti območij izven meja aglomeracij. Podrobnega tega ne bi razlagala, ker je vse napisano v odloku, lahko pa odgovorim na kakšno vprašanje, če bo. Povedala bi samo še, da uredba vsebuje kar nekaj prehodnih določb, ki so vezane predvsem na roke za prilagoditev obstoječih objektov zahtevam uredbe, predhodne roke za oskrbovalne standarde in druge določbe.

Kar nekaj poglavij je v odloku kljub temu ostalo nespremenjenih skoraj v celoti, vseeno pa je teh sprememb več kot 1/3, zato smo se tudi odločili, da pripravimo nov akt in ne le spremembo oziroma dopolnitve veljavnega.

Predlagamo, da mestni svet ta odlok obravnava in pač poda morebitne pripombe pri prvem branju.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbor za prostor, izvolite.

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:

Odbor je podprl in predlaga, da vsi skupaj ta odlok sprejmemo.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbor za gospodarstvo?

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:

Na odboru smo obravnavali, imamo pa en predlog, en dodatek k odloku. Se pravi, da se na drugi obravnavi oziroma na drugem branju odloka, dejansko skupaj obravnava tehnični pravilnik. Tako, da takrat, ko bo pripravljen tehnični pravilnik, ker pač še ni, damo v drugo branje tudi ta odlok in s to spremembo predlagamo mestnemu svetu, da se pač sprejme.

Marko Tribušon, podžupan:

Odpiram razpravo. Prijavljena je svetnica Karmen Saksida, izvolite.

Svetnica Karmen Saksida:

Imam nekaj vprašanj in lahko da se bodo izvajalcu zdele čisto banalne, vendar določene stvari mi niso razumljive.

Tu sem gledala Obračun odvajanja in čiščenja, 27. člen (cena odvajanja in čiščenja). Napisano je: »- odvajanje padavinske odpadne vode s streh in utrjenih površin večjih od 50 m² in manjših od 100 m²«. Sprašujem, ali tisti, ki ima 105 m² bo plačal ali kako je? Sedaj račun razumem, da pod 50 m² je to premajhen objekt, da bi se plačevalo to odvajanje. Ni mi jasno, zakaj je potem do 100 m² in tudi mi ni jasno, kako bo potem potekal obračun glede na padavine. Ker tu piše: »Cena opravljanja storitev javne službe iz druge in pete alineje drugega odstavka tega člena, ki pokriva stroške izvajanja posamezne javne službe, se uporabnikom obračunava mesečno v m³ glede na količino padavin, ki padejo na tlorisno površino strehe« in tako dalje. Sedaj pa ali bodo recimo Vodovodi in kanalizacija vsak mesec glede na podatke o padavinah to obračunavali, ali bo to neko povprečje in se bo potem ob koncu leta delalo obračun? Še nekaj. Spominjam se, da ko so v drugih občinah uvajali to plačevanje streh, je bil cel hrup. Se pravi, če imam vodo speljano v neki rezervat, ali pa če ne gre v meteorno kanalizacijo, ne plačujem te dajatve? Še to me zanima.

Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

Glede prvega vprašanja, se pravi odvajanja padavinske vode s streh in utrjenih površin, to je pač določilo uredbe, ki določa, da je odvajanje in čiščenje padavinske vode iz streh tudi del gospodarske javne službe, medtem, kar se tiče odvajanja in čiščenja iz zasebnih utrjenih površin do 100 m², to je pa če občinski predpis tako določa. Vendar ti dve določbi sta bili že v veljavnem odloku, ki je bil sprejet v letu 2014, tega tu nismo spreminjali. Smo se pa odločili, da glede teh zasebnih površin določimo omejitev s to kvadratur 50 m², se pravi večje od 50 m² in do 100 m², kar je največ kar določa uredba. Plačuje se glede obračuna in tudi ni nobenih sprememb, kot ste opazili, tudi vodovodi tega še ne zaračunavajo in zaračunalo se bo takrat, ko se bo dejansko iz teh površin voda odvajala v javno kanalizacijo last občine.

Marko Tribušon, podžupan:

Prijavljen je svetnik Miro Kerševan, izvolite.

Svetnik Miro Kerševan:

Mene pa zanima za vse tiste, ki to vodo nekako dajejo v vodnjake, ali so si nabavili kakšno stvar, vodo ne bodo odvajali v okolje. Zanima me, ali bodo tudi oni prej ali slej morali plačevati to odpadno vodo?

Marinka Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

To sem ravnokar omenila. Vsi ti pač ne bodo plačevali tega odvajanja padavinske odpadne vode, bodo pa morali to dokazati.

Marko Tribušon, podžupan:

Ni več prijavljenih na razpravo, zato razpravo zaključujem in dajem na glasovanje predlog Odloka o ureditvi javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode na območju MONG.

Izvolite. Da, predlog bo v drugem branju obravnavan.

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:

Ne, ne, predlog odbora je, da se izvede drugo branje takrat, ko je pripravljen tehnični pravilnik. To je predlog odbora in moramo glasovati o tem sklepu.

Marko Tribušon, podžupan:

Za to ni potrebno sprejeti posebnega sklepa, ampak se ta predlog odbora za gospodarstvo vzame v seznanitev za pripravo za drugo branje. Se strinja predsednik?

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:

Se strinjam.

Marko Tribušon, podžupan:

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se o predlogu Odloka o ureditvi javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode na območju MONG opravi druga obravnava in se upošteva pripombe in predlog odbora za gospodarstvo. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 21

Prehajamo na 13. točko.

13. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o subvencioniranju prevoza pitne vode v MONG

Marko Tribušon, podžupan:

Načelnica, prosim.

Poročevalka: Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe

Subvencioniranje prevoza pitne vode ureja pravilnik iz leta 2004, za katerega se je izkazalo v praksi, da je pomanjkljiv, zato smo se odločili za pripravo novega predpisa, tokrat odloka, kar je tudi bolj pravilno, glede na to, da pravilnik ureja materijo, ki je nekje že urejena, se pravi, natančneje ureja to materijo, ki je v nekem odloku že urejena.

S tem pravilnikom pa urejamo prevoz vode gospodinjstvom oziroma uporabnikom, ki nimajo možnosti priključitve na javni vodovod in kot edini vir vode uporabljajo vodnjak oziroma neki drugi presihajoč vir in pač v času suše ta vir presahne. Z novim odlokom pa želimo odpraviti predvsem glavne pomanjkljivosti veljavnega pravilnika, ki so se kazale predvsem v postopku presoje upravičenosti do prevoza. Sedaj smo predvideli vlogo prijavitelja oziroma uporabnika, določili smo pogoje, ki jih mora uporabnik izpolnjevati za izdajo pozitivne odločbe in za vpis v evidence upravičencev. Izrecno je tudi določeno, da se voda dostavlja le na naslov stalnega bivališča in da se lahko uporablja le za lastne potrebe, ne pa za pridobitno dejavnost.

Ker ugotavljamo, da se potreba po prevozih pitne vode pojavlja preko celega leta, smo število subvencioniranih prevozov omejili tako, kot izhaja iz 10. člena odloka na praviloma en prevoz na mesec oziroma sedem na leto. To bi po izračunih nekako predvidoma moralo zadoščati glede na dejanske potrebe. V odloku je tudi predvideno, da uporabniki plačajo vodo po ceni, ki velja za gospodinjstva, medtem, ko občina krije stroške tega prevoza.

Predlog odloka omogoča, da se to področje uredi bolje, kot je bilo urejeno doslej, zato predlagamo mestnemu svetu, da odlok sprejme.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbor za gospodarstvo?

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:

Na odboru podpiramo ta predlog in predlagamo mestnemu svetu, da ga sprejme.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbor za prostor.

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:

Odbor je prisluhnil mnogim občanom, zato predlaga, da se 10. člen predloga Odloka o subvencioniranju prevoza pitne vode v MONG spremeni tako, da se glasi: »Uporabniku občina subvencionira en prevoz na največ tri tedne, to se pravi 8 m³ in največ osem prevozov na leto. Izjemoma je upravičen do največ devet prevozov letno uporabnik, ki redi živino za lastne potrebe in ne kot pridobitna dejavnost.«

Predlagamo, da se tako tudi sprejme.

Marko Tribušon, podžupan:

Odpiram razpravo. Svetnik Valter Vodopivec izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Socialni demokrati predlagamo, da se 4. člen spremeni, in sicer, da se v 2. točki tega člena črta, bom prebral, kaj naj ostane, torej 2. točka: »Do subvencioniranega prevoza pitne vode je upravičen uporabnik,« in ostaneta samo dve alineji: »da uporabnik nima možnosti priključitve na javno vodovodno omrežje, o čemer je v primeru dvoma potrebno mnenje izvajalca javne službe oskrbe s pitno vodo (v nadaljevanju: izvajalec)«, in pa »da se voda dostavlja na naslov stalnega bivališča uporabnika oziroma naslova opravljanja gospodarske ali kmetijske dejavnosti.« Predlagamo, da se ostali del te druge točke črta.

Potem gremo naprej. Pri 9. členu želimo opozoriti, da v prvi točki na koncu stavka, se pravi: »Uporabniki so na podlagi prejetega računa dolžni poravnati strošek dobavljene

pitne vode po ceni, ki velja za gospodinjstva v Mestni občini Nova Gorica z vključenimi prispevki.« Se pravi, da so tu mišljene dajatve, kanalščine, pač vse dajatve na računu za porabljeno vodo.

Potem predlagamo, da se 10. člen popolnoma briše in se ga opusti. Pojasnim, ali pa utemeljim naš predlog. Namreč, prevoz pitne vode je posledica dejstva, da nek občan nima možnosti priključitve na javno vodovodno omrežje. Če te možnosti ni in javno vodovodno omrežje gradi mestna občina, potem se nam zdi popolnoma logično, da če mu ni v stanju zgraditi javnega vodovodnega omrežja, da mu zagotovi nemoteno oskrbo s pitno vodo za vse primere, ko jih potrebuje, ne tolikokrat na mesec, tolikokrat na teden, ampak, ko je pač njegov rezervoar prazen.

To je prvi korak k temu, da vzpostavimo enakopraven položaj ali pa enakopraven tretma vseh občanov na območju naše občine. Namreč, niso oni krivi, če se občini ne izplača, ali pa iz drugih razlogov ni v stanju zgraditi javnega vodovodnega omrežja do njega. Je edino logično, pošteno in pravilno, da se mu zagotovi ob primerih, ko ostane brez vode, brezplačen prevoz potrebne količine vode.

PRILOGA 22

Marko Tribušon, podžupan:

Ni več prijavljenih na razpravo, zato zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se o predlogu Odloka o subvencioniranju prevoza pitne vode v MONG opravi druga obravnava in se upošteva pripombe, predloge in mnenja iz razprave. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 27 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtnik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil soglasno sprejet.

PRILOGA 23

Prehajamo na 14. točko.

14. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o seznanitvi z namero o pričetku postopka za ustanovitev brezplačne stavbne pravice za izgradnjo objekta Družabno središče na Banjšicah

Marko Tribušon, podžupan:

Direktorica, izvolite.

Poročevalka: mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave

Na parcelnih številkah, ki so navedene v sklepu, je lastnica Mestna občina Nova Gorica. Dejansko v naravi pa na delu teh parcelnih zemljišč stojijo objekti, ki so se v preteklosti zgradili v okviru Krajevne skupnosti Banjšice. Ker je potrebno izvesti postopke legalizacije teh objektov, ki so bili v preteklosti zgrajeni in seveda, ker je potrebno urediti tudi celotno Družabno središče na Banjšicah, kot so ga v krajevni skupnosti poimenovali, je bilo potrebno se odločiti kako naprej, ker so zemljišča delno v lasti krajevne skupnosti, delno v lasti mestne občine.

Zato smo skozi pregled celotne zadeve predlagali in tudi dobili skupno besedo s krajevno skupnostjo, da se podeli krajevni skupnosti brezplačna stavbna pravica za izgradnjo Družabnega središča na Banjšicah, ki pa v manjšem delu služijo tudi kot objekti za središče Civilne zaščite za primere, ki so potrebni na Trnovsko-Banjški planoti.

Tako, da soglasje potrebujemo zato, da bomo lahko namero o podelitvi brezplačne stavbne pravice podelili za dobo 99 let.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbor za prostor.

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:

Podpiramo.

Marko Tribušon, podžupan:

Odpiram razpravo. Razprave ni in zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o seznanitvi z namero o pričetku postopka za ustanovitev brezplačne stavbne pravice za izgradnjo objekta Družabno središče na Banjšicah, in sicer za dobo največ 99 let. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 24

15. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra – parc. št. 2949/14 k.o. Bate

Marko Tribušon, podžupan:

Direktorica, izvolite.

Poročevalka: mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave

Nepremičnina z navedeno parcelno številko v k.o. Bate je v zemljiški knjigi vpisana kot javno dobro, dejansko pa gre za del funkcionalnega zemljišča k objektu v privatni lasti in ne služi temu namenu. Zaradi tega za ukinitve javnega dobra potrebujemo soglasje mestnega sveta, da lahko izvedemo postopek v zemljiški knjigi.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbor za prostor?

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:

Odbor je soglasno potrdil.

Marko Tribušon, podžupan:

Odpiram razpravo. Ker razprave ni, jo zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra parc. št. 2949/14 k.o. Bate. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 27 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 25

Še zadnja 16. točka.

16. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra – parc. št. 7995/2 k.o. Dornberk

Poročevalka: mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave

Podobno kot v prejšnji točki je parcela, ki se nahaja v k.o. Dornberk dejansko v naravi del dvorišča stanovanjske hiše in se ne uporablja kot cesta, ima pa še iz preteklosti status javnega dobra. Ker pač želimo ta del zemljišča tudi prodati, bi radi ukiniteli, za to pa potrebujemo sklep mestnega sklepa za ukinitve javnega dobra.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbor za prostor.

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:

Odbor za prostor to podpira kljub temu, da ni dobil pozitivnega mnenja krajevne skupnosti, kar je narobe.

Marko Tribušon, podžupan:

Hvala lepa predsedniku za to pojasnilo. Odpiram razpravo. Svetnica Karmen Saksida, izvolite.

Svetnica Karmen Saksida:

Ker me je predsednik odbora izzval in zaradi korektnosti do Krajevne skupnosti Dornberk. Krajevna skupnost je v roku obravnavala in tudi poslala sklep ter se s tem strinja. Toliko, da bodo svetniki vedeli.

Bi pa rekla tako, da če ne bi minilo toliko časa od tega, ko obravnava krajevna skupnost pa do tistega, ko pride na mestni svet, mogoče sklepov ne bi izgubili. Ni korektno, da se napiše, da krajevna skupnost ni dala mnenja, če ga je podala.

Marko Tribušon, podžupan:

Hvala leta tudi za to pojasnilo. Razprava je še zmeraj odprta. Ste se prijavili svetnik Dolenc? Izvolite.

Svetnik Egon Dolenc:

Na odboru nam je bilo predstavljeno oziroma rečeno, da je Krajevna skupnost Dornberk neaktivna in da ni podala soglasja. Se pravi, da smo bili zavedeni.

Marko Tribušon, podžupan:

Mislím, da to na odločitev odbora v nobenem primeru ni vplivalo.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra – parc. št. 7995/2 k.o. Dornberk. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Ana Zavrtnik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep bil sprejet.

PRILOGA 26

S tem zaključujem 18. sejo. Hvala za sodelovanje in nasvidenje prihodnjič.

Seja je bila zaključena ob 17.15 uri.

Miran Ljucovič
PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS

Marko Tribušon
PODŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Valter Vodopivec

Luka Manojlovič