



Številka: 900-5/2016-25
Nova Gorica, 21. januar 2016

Z A P I S N I K

12. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 21. januarja 2016 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14.00 uri.

Sejo je vodil Matej Arčon, župan mestne občine.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, podsekretar za področje mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal župan Matej Arčon.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 30 svetnikov, in sicer: mag. Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, dr. Robert Golob, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, dr. Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, mag. Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, mag. Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Opravičeno odsotni: mag. Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož.

Seji so prisostvovali:

- mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave
- Andrej Markočič, vodja kabineta župana
- mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti
- Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe
- Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo
- Andreja Trojar – Lapanja, vodja projektne pisarne
- Miloš Pavlica, predsednik Nadzornega odbora MONG
- Slavka Zupan, Julija Markovšek, zunanji sodelavki.

Matej Arčon, župan:

Na mestno občino smo prejeli žalostno vest.

V začetku letošnjega leta se je poslovil nekdanji predsednik Skupščine občine Nova Gorica, Albert Bevčič starejši.

Rodil se je leta 1930 v Gorici. Njegovo življenje je zaznamovala bogata poklicna pot. Bil je strokovnjak na finančnem področju. Vedno se je zavzemal za razvoj gospodarstva in izobraževanja mladih. Začel je kot uslužbenec Narodne banke Jugoslavije v Enoti Šempeter, nato je vodil finančno računovodski sektor v takratnem podjetju Opeka Bilje in kasneje v Poligalantu. Sodeloval je pri ustanavljanju Tekstilne tovarna Okroglica, ki jo je med leti 1975 in 1988 tudi uspešno vodil, za kar je leta 1979 prejel nagrado takratne Občine Nova Gorica. V vsem tem času je aktivno sodeloval v različnih organih, odborih in komisijah takratne Skupščine občine Nova Gorica in

Gospodarske zbornice Slovenije ter kot član izvršilnega odbora Medobčinske gospodarske zbornice.

Vrsto let je opravljal različne naloge v društvu finančnih in računovodskih delavcev Severno Primorske regije. Bil je aktiven član skupine delegatov Skupščine Socialistične Republike Slovenije. Leta 1988 je bil izvoljen za predsednika Skupščine občine Nova Gorica. V našem spominu ostaja zapisan kot vzorna oseba, ki je delovala v dobro vseh občanov. Še posebej pomemben pa je njegov prispevek k dobremu sodelovanju s sosednjo Gorico in drugimi obmejnimi občinami. Po upokojitvi je z javnim delovanjem počasi zaključeval, poklicno pa je delal vse do svojega triinsedemdesetega leta kot notranji revizor v HIT-u. V njegov spomin predlagam minuto molka.

Slava mu!

Nadaljujemo z današnjo sejo.

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena:

- Gregor Veličkov in
- mag. Tomaž Slokar.

Od 25 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.

K 6., 7. in 8. točki je vabljen predstavnik Nadzornega odbora MONG in vidim, da je prisoten predsednik Miloš Pavlica. 17 glasov potrebujemo pri točki 10. in 11.

Odpiram razpravo na predlog dnevnega reda. Razprave ni. Če ni, zaključujem in gremo najprej na glasovanje za potrebnih 17 glasov. Najprej pri točki 10., ker gre za hitri postopek - Predlog Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Goriški muzej.

Dajem na glasovanje predlog, da se točka 10. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Goriški muzej Kromberk – Nova Gorica obravnava kot hitri postopek. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Anton Peršič, Tanja Pipan, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin.

Predlog je bil sprejet.

Dajem na glasovanje predlog, da se predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji občinskih cest in kolesarskih poti v MONG obravnava kot hitri postopek. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.

Predlog je bil sprejet.

Dajem na glasovanje predlog dnevnega reda. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.

Ugotavljam, da je bil sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev zapisnika 11. seje mestnega sveta, ki je bila 17. decembra 2015
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov
3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov
4. Poročilo o izvršenih sklepih
5. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
6. Poročilo Nadzornega odbora MONG o opravljenem nadzoru Zaključnega računa MONG za leto 2014
7. Poročilo Nadzornega odbora o opravljenem nadzoru nad pridobivanjem proračunskih sredstev v letu 2015
8. Poročilo Nadzornega odbora MONG o opravljenem nadzoru porabe proračunskih sredstev pri dodeljevanju finančnih pomoči v kmetijstvu
9. Predlog Sklepa o sprejemu programa dela mestnega sveta za preostanek leta 2016
10. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Goriški muzej Kromberk – Nova Gorica (hitri postopek)
11. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji občinskih cest in kolesarskih poti v MONG (hitri postopek)
12. Predlog Sklepa o sprejemu Trajnostne urbane strategije Nova Gorica 2020 za upravičeno območje Mestne občine Nova Gorica za obdobje 2015-2025 – TUS Nova Gorica 2020+
13. Predlog Sklepa o podaji soglasja k zakupu nepremičnine parc. št. 380/10 k.o. Trnovo
14. Predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra – parc. št. 7663/5 k.o. Dornberk
15. Predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra – parc. št. 5217/9 k.o. Šmihel

1. točka dnevnega reda

Potrditev zapisnika 11. seje mestnega sveta, ki je bila 17. decembra 2015

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Je ni.

Dajem na glasovanje predlog zapisnika 11. seje mestnega sveta, ki je bila dne 17. decembra 2015. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.

Zapisnik je bil potrjen.

2. točka dnevnega reda

Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov

Matej Arčon, župan:

Svetnica Karmen Saksida, izvolite.

Svetnica Karmen Saksida:

Rada bi samo opozorila. Na zadnji seji sem ugovarjala in se nisem strinjala z obema odgovoroma na obe moji svetniški pobudi. Vi ste potem na koncu rekli, saj vam bomo dali dodatna pojasnila tako glede Ledin in urejanja Ledin, kot tudi glede urejanja tega prostora za dijake ob Šolskem centru. Nisem pa do te seje dobila nobenih dodatnih odgovorov. Pričakujem pa jih, da bomo vedeli, kako in kdaj se bo na Ledinah kot tudi pri Šolskem centru kaj dogajalo.

Seveda čakam tudi županovo ustno dopolnitev odgovora glede Branika. Želim slišati samo, kaj se je premaknilo glede gradu Branik.

Matej Arčon, župan:

Prosim načelnico, če si to zapiše in da se do naslednje seje svetnici tudi odgovori. Glede gradu Rihemberk smo imeli tudi razgovor z ministrico za kulturo. V pripravi je interventni zakon, ki naj bi financiral v naslednjih letih tovrstne objekte. V tej fazi iščemo skupaj z ministrstvom rešitev za sofinanciranje najnujnejših del, da bi grad dejansko bil odprt. Ne gre pričakovati, da bi v tem interventnem zakonu bil grad Rihemberk sofinanciran za celotno obnovo, ker tu so po besedah ministrice samo tisti objekti, ki so že v teku izvajanja del. Vendar je ministrstvo zelo naklonjeno, da nam priskrbi ali interventna sredstva ali morda skozi ta zakon okrog 300.000,00 EUR sredstev, da bi ta grad tudi sanirali in ga potem odprli ter vzporedno seveda imeli možnost iskati tudi druge vire financiranja.

Na tem sestanku smo tudi nekoliko spregovorili o vili Rafut. Moj predlog je bil, da bi skušali z ministrom za šolstvo narediti prenos te vile na Ministrstvo za kulturo, da bi ta spomenik razglasili kot spomenik državnega pomena in da bi poskusili, če bo možnost skozi ta zakon dobiti tudi sredstva za financiranje. Je pa tu predvsem odvisno od dveh ministric, ali se bodo uspeli dogovoriti in bodo ti postopki tudi stekli.

Če bo zakon sploh šel v proceduro, bo pa potem možnih 32 milijonov evrov za objekte, ki so v občinskih lasti, kjer se bomo pač morali prijaviti na razpis, če bomo imeli še kakšne druge predloge in pobude. Ne vem pa, kako je ta zakon koalicijsko usklajen.

Edbin Skok, izvolite.

Svetnik Edbin Skok:

Z odgovorom na mojo svetniško pobudo nisem zadovoljen, zato bom poskušal dodatno obrazložiti namen pobude, ki je bila dana na prejšnji seji.

Citat 2. odstavka odgovora:

»Način odločanja sveta zavoda (sklepčnost, potrebna večina za odločanje, itd.) se določi v posameznem odloku o ustanovitvi javnega zavoda. Poleg tega so določene posebnosti javnega zavoda predpisane s področnimi zakoni (npr. Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo). Tako je tudi posamezni član nadzornega sveta oziroma sveta zavoda pri svojem delovanju vezan na našete predpise, pri odločanju pa popolnoma samostojen in ni vezan na obvezno upoštevanje stališč občinske uprave ali mestnega sveta.«

Poudarjam »ni vezan na obvezno upoštevanje stališč občinske uprave ali mestnega sveta«. Vaša trditev je milo rečeno čudna, da ne rečem ignorantna do integritete izvoljenih članov mestnega sveta. Popolnoma se strinjam, da bi nekdo zavrnil zahtevo mestnega sveta ali občinske uprave, ki bi bila v nasprotju z zakoni. Nesprejemljiva pa je zavrnitev zahteve, katera se nanaša na delo javne institucije v primeru, ko ta ne sledi usmeritvam ustanoviteljice. Glede na to, da svetniki nimamo informacije o posameznih odločitvah, kaj šele o strategiji v vseh javnih zavodih katerih

ustanoviteljica je MONG, obstaja verjetnost, da so sprejete odločitve NS v nasprotju z usmeritvami MONG.

Citat prvega dela 4. odstavka odgovora:

»Izbor, delovanje, pristojnosti in odločanje predstavnikov občine v nadzornih svetih in svetih javnih zavodov se, skladno z veljavnimi predpisi, ureja v okviru navedenih aktov. Zaradi zelo različnih področij predlagana rešitev z oblikovanjem posebnega, enotnega akta, ki bi urejal delovanje vseh javnih zavodov oziroma javnih podjetij, katerih ustanoviteljica je MONG, na predlagan način ni možna.«

Sam kot predlagatelj in člani Svetniške skupine Soča vemo, da ni možno enačiti delo NS KENOG-a z NS Kulturnega doma. Že zaradi števila članov, ki jih imenuje MS MONG, pa tudi zaradi različnih pravnih ureditev področja s katerim se omenjena javna zavoda ukvarjata. Gotovo pa so stične točke v imenovanju in delu članov NS, ki bi jih bilo vredno poenotiti. Ob tem vas želim spomniti, da je zakonska naloga in pristojnost NS v tem, da nadzorujejo delo upraviteljev posameznih javnih zavodov z namenom zagotavljanja javnega interesa, ki je v ožjem kontekstu izoblikovan kot Mestni svet. Druga in prav tako pomembna naloga članov NS je oblikovanje strategij delovanja javnih zavodov, torej bodočnosti. Za to nalogo je pomembno, da imajo imenovani člani dovolj lastnega znanja in izkušenj ter izoblikovana stališča. Slednja pa bi morala biti predstavljena na seji MS.

Ponovno naprošam upravo MONG, da pristopi k Pravilniku za delovanje nadzornih svetov v javnih podjetjih in zavodih ter Pravilniku za delovanje predstavnika MONG v nadzornem svetu, kjer bi bil enotno normativno urejen enoten postopek izbire članov NS in tam, kjer je MONG večinska lastnica tudi enoten postopek izbire upravnih organov javnega podjetja oziroma zavoda ter sistem za pripravo razvojnih strategij javnih podjetij in zavodov. Predvsem pri slednjem je potrebno pripraviti del postopka, ki se neposredno odvija v samem javnem zavodu, del pa v MONG kot ustanoviteljici tega zavoda.

Matej Arčon, župan:

Če ni več, zaključujem razpravo in prehajamo na točko 3.

3. točka dnevnega reda **Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov**

Matej Arčon, župan:

Prvi prijavljeni je Aleš Dugulin, pripravi naj se Andrejka Markočič Šušmelj. Izvolite.

Svetnik Aleš Dugulin:

Najprej se zahvaljujem oddelku za družbene dejavnosti za odgovor na moje vprašanje pod številko 2. v zvezi s pogodbenimi obveznostnimi med VIRS-om in mestno občino.

V odgovoru oddelka v prilogi 1. v Pogodbi o ustanovitvi zavoda VIRS konkretno v členu 4.2 piše, da ustanovitelj VIRS podajajo mnenje k finančnemu načrtu VIRS. Zanima me, zakaj v letu 2015 Mestni svet MONG ni podal mnenja, ki ga določa priložena pogodba in zakaj ta točka pridobitev mnenja Mestnega sveta MONG k finančnemu načrtu za leto 2016 tudi ni vključena v predlog sklepa o programu dela mestnega sveta za preostanek leta 2016, ki ga danes sprejemamo pod točko 9. dnevnega reda? Predlagam, da se prej omenjeni sklep dopolni z mnenjem Mestnega sveta MONG k finančnemu načrtu VIRS za leto 2016.

V nadaljevanju bi rad izrazil nestrinjanje z odgovorom na vprašanje pod točko 3. v zvezi s Fakulteto za elektrotehniko in najemniki v Eda centru v Novi Gorici.

Z odgovorom se ne strinjam, ker sem v pobudi jasno povedal, da želim, da se pogodbe in urnik oziroma priloge priložijo odgovoru, tako kot ste pogodbo priložili k odgovoru številka 2. in tako kot ste priloge objavili tudi pri predhodnih vprašanjih mojih kolegov svetnikov. Mislim, da bi morali biti odgovori na svetniške pobude in vprašanja jasni in transparentni, tako, da so informirani občani in pa tudi svetniki in ne le jaz osebno. Sam ne vidim nikakršne ovire, saj ni nikjer omenjeno, da gre za tajna gradiva.

Ponovno prosim, da se za naslednjo sejo objavi celoten odgovor, dopolnjen z manjkajočim odgovorom glede višine nakazila sredstev za posamezno fakulteto v Eda centru za leto 2015, ki je danes navedeno pod točko 3. in priložena gradiva za katera sem zaprosil.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj, pripravi naj se Miro Kerševan.

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:

Že ves mesec v objavah na družbenem omrežju Facebook opažam, da imajo v Dnevnem centru Žarek hude težave.

DC Žarek deluje pod okriljem Centra za socialno varnost Nova Gorica. Namenjen je še posebej ranljivi skupini, in sicer osnovnošolcem, mladostnikom in mlajšim polnoletnikom s statusom dijaka, ki se srečujejo s težavami doma, v šoli ter s težavami pri socialni integraciji in vsem otrokom, ki si želijo aktivno preživeti prosti čas. Pomoč jim nudijo strokovni delavci Centra za socialno delo Nova Gorica, delavci v programu javnih del in prostovoljci (dijaki, študentje, zaposleni in brezposelni).

Do novega leta je delovanje DC Žarek potekalo nemoteno, od takrat dalje pa je obisk v centru omenjen na največ dve uri dnevno po predhodni najavi. Trenutno so kadrovsko močno podhranjeni, saj je tam preko CSD zaposlena samo ena usposobljena oseba, ki ji pomagajo zaposleni preko javnih del, CSD pa zaradi ZUJF-a ne more zaposliti novih kadrov. Zaposleni v DC Žarek opravljajo popoldne tudi terensko delo, kar posledično pomeni manj prisotnih kadrov v samem centru oz. zaprtje.

Ker gre za posebej ranljivo skupino mladih, ki je brez pomoči DC Žarek v vsakodnevni hudi stiski, pozivam pristojne občinske službe, da čim prej skupaj s CSD Nova Gorica najdejo rešitev ter vzpostavijo prejšnje stanje in normalno delovanje DC Žarek. Tokrat gre res za otroke!

Matej Arčon, župan:

Svetnik Miro Kerševan, pripravi naj se Miran Vidmar, izvolite.

Svetnik Miro Kerševan:

Predlagam, naj se v odloku o Občinskem prostorskem načrtu MONG v Prilogi 1 (dopustni nezahtevni in enostavni objekti) pod točko 18., ki obravnava pomožne kmetijske in gozdarske objekte, poveča površina za stavbe (mišljena je predvsem kmečka lopa) na »do vključno 150 m²«.

Name so se obrnili številni občani, ki imajo zaradi neživiljenjske določbe v OPN, Priloga 1, dopustni nezahtevni in enostavni objekti, točka 18., velike težave s postavitvijo kmečkih lop, saj sedaj veljaven OPN dopušča postavitve le-teh v izmeri samo 40 m². Državna uredba o razvrščanju objektov glede na zahtevnost gradnje pa dopušča možnost postavitve kmečkih lop v velikosti 150 m².

Predlagam spremembo navedene določbe zato, ker, prvič ne vidim razloga v zaostrovanju določbe o možni velikosti postavitve kmečkih lop napram državni uredbi in drugič, kdor se količkaj razume na kmetijstvo, dobro ve, da je na 40 m² nemogoče spraviti traktor, priključke in tudi kaj embalaže, ki jih kmetijci potrebujejo pri svojem delu. Bodimo življenjski!

Matej Arčon, župan:

Svetnik Miran Vidmar, pripravi naj se Klemen Miklavič.

Svetnik Miran Vidmar:

Imam dve svetniški vprašanji, in sicer eno vprašanje je vezano na kadrovske politiko kadrovske komisije, drugo pa na Laščakovo vilo Rafut in prav to bom predstavil, ker smo že danes nekaj slišali.

O Laščakovi vili Rafut smo lahko veliko prebrali, sam sem tudi že postavil svetniško vprašanje, rešitve za ta objekt pa do danes ni.

V naboru investicijskih projektov MONG za obdobje 2012-2016 (štev. 410-24/2011 z datumom 15. 12. 2011) lahko preberemo o vili Rafut naslednje: MONG si prizadeva pridobiti nepremičnino od države, da bi mestu in širše uredila park in ohranila Laščakovo vilo z ustreznimi vsebinami.

V Primorskih novicah pa v sredo, 20. januarja 2016 preberemo, da je mestna občina predlagala, da stavbo od Ministrstva za izobraževanje prevzame Ministrstvo za kulturo. "Predlagali smo, da se vili dodeli status spomenika državnega pomena in se najdejo sredstva za obnovo stavbe," je pojasnil Arčon. Sprašujem, kaj se je dogajalo od leta 2011 do 2016?

Obenem pa bi rad spomnil, da se je arhitekt Anton Laščak rodil leta 1856 in umrl leta 1946 v Kairu, kar pomeni, da sta letos dve okrogli obletnici, 160 let od rojstva in 70 let od smrti.

Predlagam, da se obletnico proslavi z odprtjem parka oziroma botaničnega vrta za javnost, saj kolikor mi je znano, je MONG lastnica do polovice parka, ki je razglašen za naravni spomenik (po Odloku o razglasitvi kulturnih in zgodovinskih spomenikov ter naravnih znamenitosti na območju Občine Nova Gorica - Ur. glasilo štev. 8/85).

Matej Arčon, župan:

Svetnik Klemen Miklavič, pripravi naj se Gregor Veličkov.

Svetnik dr. Klemen Miklavič:

Predstavil bom pobudo, ki bi jo morala danes predstaviti kolegica Kristina Bratož, ki je zaradi bolezni odsotna, in sicer s področja delovnih mest za mlade in zaposlovanje mladih. To je tudi eno od osrednjih programskih smernic oziroma prioritet Goriške.si. K zaposlovanju mladih dokazano prispeva veliko praktično znanje, k praktičnemu znanju pa delovne prakse in pripravništva. Ker v našem sistemu, ki ga imamo že okrog petindvajset let, ni mogoče prisiliti zasebnega sektorja k temu, lahko pa damo zasebnemu sektorju dober zgled v javnem sektorju in poskušamo ponujati prakse tam, kjer imamo največji vpliv, in sicer kot politični predstavniki ljudi.

Predlagamo, da to stori tudi mestna občina in ne samo predlagamo ampak, da naj odpre prakse. Imamo tudi že ideje oziroma predlog kje oziroma na katerem področju bi se dalo uvesti prve prakse oziroma pripravništva.

Zato vam, g. župan, v tem kontekstu predlagam, da pod okrilje občine vzamete enega ali več gozdarskih strokovnjakov pripravnikov, ki bi pregledali stanje občinskih gozdnih parcel, velikost parcel, razmerje razvojnih faz gozda, mešanost drevesnih vrst, kakovost in zasnovo gozdov, njihovo odprtost z gozdnimi prometnicami, poudarjenost funkcij ter na podlagi analize stanja pripravili lastniški načrt za gospodarjenje z občinskimi gozdovi. Takšen načrt bi ovrednotil pomen posameznih občinskih gozdnih parcel, vseboval pa bi tudi ekonomsko presojo gospodarjenja, ki bi razkrila smiselnost vlaganja v občinske gozdove in ustrezno gospodarjenje z njimi. Za zagotavljanje večje strokovnosti opravljenega dela bi se zaposlitev izvedla s podpisom tripartitne pogodbe med mestno občino, strokovno institucijo in pripravniki, kakor je praksa v nekaterih drugih slovenskih občinah, ki s svojimi gozdovi ustrezneje gospodarijo. Ekonomski vložek v pripravništvo in izdelavo takšne študije, bi se ob ustreznem gospodarjenju večkratno povrnili. Občinski gozdovi bi bili bolj zdravi, stabilni in kakovostni, diplomantom stroke pa bi ponudili priložnost za usposabljanje in olajšali vstop v svet dela.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Gregor Veličkov in pripravi naj se Stanko Žgavc.

Svetnik Gregor Veličkov:

Moja pobuda je pravzaprav nadaljevanje pobude, ki jo je na prejšnji seji podala svetnica Tatjana Krapše.

Gre za ureditev priključka na Vipavski cesti, priključka proti Ozeljanu. Opozorila je, da je zaradi nepreglednosti tam izredno nevarno iz Ozeljana zavijati proti Šempasu. Dobila je odgovor nekako v smislu, da bo občina pozvala DRSC, da bo uredil preglednost. Sam sem se pred časom že na nek način pozabaval z idejo, da bi se tam lahko uredilo križišče. Mislim, da bi po eni strani uredilo problematiko nepreglednega križišča proti Ozeljanu, po drugi strani pa bi uredilo vrste, ki tam nastajajo zaradi semaforiziranega križišča. Se pravi, na eni strani imamo odcep proti Novi Gorici, na drugi proti Vogrskemu, naprej proti Šempasu in levo proti Ozeljanu. Menim, da če bi bilo tam urejeno križišče, bi bili vsi problemi kar se tega dela tiče, rešeni.

Zato bi bilo potrebno odkupiti tisti tri podrtije. Mislim, da sem pred kakim letom čisto za zabavo poklical na številko, ki je obešena tam na tisti hiši in mislim, da je bila cena takrat okoli 150.000,00 EUR. Prepričan sem, da bi lahko to ceno spustili in menim, da bi lahko poleg občine tu prispevala bistveno tudi država, saj je cesta v uporabi DRSC-ja. Z relativno majhnim vložkom bi se lahko rešilo probleme, ki tam nastajajo in tudi nesreče, tudi smrtne, ki so se tam zgodile.

Matej Arčon, župan:

Še zadnji je Stanko Žgavc, izvolite.

Svetnik Stanko Žgavc:

Opravičujem se za zamudo.

Že daljše obdobje poteka delitev obroka hrane ob parku ob novogoriški avtobusni postaji. Za to skoraj neopazno, a vsakodnevno aktivnost gre zasluga organizatorjem in izvajalcem, ki zaslužijo pohvalo in priznanje za svoje človekoljubno delo. S to dejavnostjo je povezano moje vprašanje, in sicer kdaj bo MONG uredila ali zagotovila z veljavnimi predpisi določen primeren prostor za to dejavnost?

Istočasno pa sporočam, da stanovalci bližnjega stanovanjskega bloka na Kidričevi ulici opozarjajo, da občasno ostaja na mestu delitve hrane odpadna embalaža in drugi odpadki, ki po več dni niso odstranjeni. Ker ti stanovalci trdijo, da so sami večkrat čistili to okolico, sprašujem, kako je urejeno odstranjevanje navedenih odpadkov na delilnem mestu in predlagam, da pristojne službe uredijo redno kontrolo in po potrebi čiščenje delilnega mesta.

Matej Arčon, župan:

S tem je ta točka zaključena in prehajamo na točko 4.

4. točka dnevnega reda
Poročilo o izvršenih sklepih

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Če ni, zaključujem in dajem predlog poročila na glasovanje.

Na glasovanje dajem predlog poročila o izvršenih sklepih. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 23 glasovalo.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Tanja Pipan,

Tadej Pišot, Karmen Saksida, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

Poročilo o izvršenih sklepih je bilo sprejeto.

5. točka dnevnega reda
Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Matej Arčon, župan:

Besedo ima predsednik komisije Aleš Markočič, izvolite.

Poročevalec: Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

S strani direktorice javnega zavoda Goriške knjižnice Franceta Bevka Nova Gorica smo bili pozvani, da imenujemo pet predstavnikov MONG v omenjeni svet zavoda. Na podlagi poziva naše komisije je v roku pravočasno prispelo devet predlogov.

Le-te je komisija obravnavala na svoji 15. seji 13. januarja in sprejela sklep v sledečem besedilu: »V svet zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica se kot predstavnike MONG imenuje Astra Fritz, Eda Pelicon, dr. Klemen Miklavič, mag. Iris Prando ter Štefan Krapše. Mandat članov sveta zavoda traja pet let.«

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Karmen Saksida, izvolite.

Svetnica Karmen Saksida:

Prosila bi kadrovske komisijo za eno dodatno pojasnilo.

V pozivu, ki smo ga prejeli s strani kadrovske komisije, bilo izrecno zapisano, da pri sestavi sveta knjižnice morajo ustanoviteljice upoštevati, da ga morajo sestavljati strokovnjaki s področja dela javnega zavoda, financ in pravnih zadev. Ko pogledam sedaj tu, kar pač imamo navedeno v gradivu, vem, da sicer imamo dve ekonomistki, sedaj za pravnika ne vem, ne razberem, ne razberem pa tudi, da bi kdorkoli od teh, ki so predlagani, poznal stroko in delo zavoda. Vem pa, da je bila med predlaganimi kandidati tudi kandidatka, ki delo zavoda zelo dobro pozna, ker je tam pravzaprav opravila svojo celo življenjsko dobo.

Glede na to, da je bil prav posebej izpostavljen ta poziv, sprašujem potem zakaj takšen predlog komisije. Nekako mi to ne gre skupaj.

Matej Arčon župan:

Izvolite.

Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

Komisija je kot sem rekel, prejela devet predlogov. O teh devetih kandidatih smo tudi razpravljali. Seveda kar ste sedaj omenili, kateri naj bi bili tisti kriteriji za izbor, kjer naj bi kandidati imeli nekatera znanja, tako, da vsekakor niso vsi ti kandidati, ki smo jih predlagali, izpolnjujejo prav ta znanja, je pa dejstvo, da lahko tudi nekatere ostale občine morda predlagajo, kot ste omenili pravnika, ker ga mi nismo imeli. Konkretno se vsak član komisije odloča po svoji vesti in na podlagi volitev oziroma, ko smo predlagali te kandidate, smo teh pet kandidatov izbrali. Zakaj so se člani naše komisije tako odločili, pa mora vsak svoje povedati.

Matej Arčon, župan:

Dodal bi k temu samo to, da sestava sveta zavoda ni samo iz predstavnikov MONG ampak predstavnikov vseh šestih občin, tako, da bi sedaj morali imeti pregled tudi za

ostale občine. Izmed teh sem prepričan, da najmanj kar je, je zagotovo Štefan Krapše, ki pozna delovanje zavoda. Sedaj pa se ne bi spuščal v ostale kandidate.

Izvolite, Miran Vidmar.

Svetnik Miran Vidmar:

Pridružujem se pomislekom svetnice Karmen.

Tu ne bom predlagal konkretno kandidata, v zvezi s tem pa imam pripravljeno svetniško vprašanje, ki vam ga bom dal. Sedaj s tem tudi nimam kakšnih pomislekov glede izvolitve predstavnikov, ampak tukaj s tem nisem zadovoljen. Mi boste pa odgovorili v svetniškem vprašanju glede komisije in odločitve kandidatov za določena mesta.

Matej Arčon, župan:

Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Bom zelo kratek. Želim samo opozoriti, da je hecno ali pa zelo čudno poslušati argumentacije kadrovske komisije, in sicer iz preprostega razloga. Če postavi neke zahteve, pogoje, pričakovanja, potem bi pričakoval, da ta ista pričakovanja in pogoje tudi upošteva pri izbiri predlaganih kandidatov za na posamezni razpis, če tako rečem. To kaže na dodatno nekonsistentno početje kadrovske komisije. Skratka, če že postaviš pogoje, potem jih spoštuj, ali pa upoštevaj, ne pa postaviš pogoje, potem pa jih enostavno spregledaš.

Matej Arčon, župan:

Če ni več, zaključujem razpravo.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se v svet zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica kot predstavnike MONG imenuje Astra Fritz, Eda Pelicon, dr. Klemen Miklavič, mag. Iris Prando ter Štefan Krapše. Mandat članov sveta zavoda traja pet let. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 19 glasovalo za, 6 proti.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Tadej Pišot, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

PROTI so glasovali: Matija Klinkon, Tanja Pipan, Karmen Saksida, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec.

Sklep je bil sprejet.

Matej Arčon, župan:

Izvolite.

Poročevalec: Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

S strani predsednice sveta zavoda Gimnazija Nova Gorica smo bili pozvani, da imenujemo enega predstavnika v omenjeni svet zavoda.

Na podlagi poziva komisije je pravočasno prispelo pet predlogov. To zadevo smo obravnavali, kot sem prej omenil tudi na 15. seji in predlagamo mestnemu svetu sledeči sklep: «V svet zavoda Gimnazija Nova Gorica se kot predstavnika Mestne občine Nova Gorica imenuje Urško Pirih Čargo.»

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Če ni, zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se v svet zavoda Gimnazija Nova Gorica kot predstavnika Mestne občine Nova Gorica imenuje Urško Pirih Čargo. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 23 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Robert Golob, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

PROTI je glasoval: Miran Vidmar.

Sklep je bil sprejet.

6. točka dnevnega reda

Poročilo Nadzornega odbora MONG o opravljenem nadzoru Zaključnega računa MONG za leto 2014

Matej Arčon, župan:

Predsednik Miloš Pavlica, izvolite.

Poročevalec: Miloš Pavlica, predsednik Nadzornega odbora MONG

Lep pozdrav, ker se prvič vidimo na današnji seji.

Prejeli ste poročilo v pisni obliki, zato ga ne bi posebej obnavljal, mogoče samo opozorilo, da je poročilo v letošnjem letu nekoliko kasneje, kot je bilo običajno, ampak v letu 2015, ko je bilo prvo leto delovanja sedanje sestave nadzornega odbora, smo imeli nekaj smole. V tem letu smo zamenjali kar dva od petih članov nadzornega odbora in na žalost oba tista, ki sta že delovala v nadzornih odborih v preteklosti in sta imela nekaj več izkušenj z delovanjem nadzornega odbora, tako, da smo se mogli novi člani spopasti tudi s tem, da smo imeli nekoliko manj izkušenj, ali pa vsaj večina pri delovanju nadzornega odbora in zato mogoče poročilo malo kasneje. Ampak mislim, da je še vedno v roku in da bo doseglo svoj namen.

Poročilo je bilo konec leta dostavljeno vodstvu MONG. Dobili smo tudi odzivno poročilo z dodatnimi pojasnili na ugotovitve samega poročila. Na žalost je bilo to poročilo nekoliko prepozno, vendar smo se vseeno odločili, da ga kot prilogo priložimo tudi poročilu, ki ga je sprejel nadzorni odbor in ustrezno smo tudi komentirali odgovore vodstva mestne občine na naše ugotovitve.

Kar nam je v zadovoljstvo je to, da vodstvo mestne občine ugotavlja, da so pripombe upravičene in tudi zagotavlja, da se bodo poskušali v maksimalni meri držati naših priporočil in da bodo v bodoče spreminjali nekatero prakso. Problemi, ki pa so najbolj značilni tudi v tem poročilu, verjamem, da ste ga prebrali, se predvsem nanašajo na merljivost zastavljenih ciljev, spremljanje tveganj za posamezne izdatke občine, za katere ocenjujemo, da vendarle niso bili v zadostni meri upoštevani. Predlagamo tudi nekatere rešitve na strokovnem področju, tudi z vidika terjatev. Ko smo delali primerjavo z ostalimi slovenskimi občinami za pet let, ena izmed teh tabel je tudi sestavni del tega poročila, smo seveda ugotovili tudi, da bi bilo nujno v MONG narediti nekaj več navora na področju kapitalskih prihodkov. Kajti tu mestna občina izrazito zaostaja za ostalimi slovenskimi občinami v tem deležu, še posebej v časih, ko vidimo, da je mestna občina izpostavljena nekaterim nepredvidenim izdatkom, kot so bili primeri SGP, HIT in tako naprej, ker po naši oceni tudi ni bilo dovolj narejeno, da bi vsaj odložili neko dinamiko teh obveznosti, ki so padle tako rekoč nepričakovano na mestno občino.

Da ne bom predolg, verjamem, da ste poročilo prebrali, sem pa pripravljen odgovarjati na posamezna vprašanja, če so kakšne nejasnosti.

Matej Arčon, župan:

Hvala predsednik. Opiram razpravo. Je ni.

To je dejansko seznanitev s poročilom, ker na poročilo kot mestni svet ne moremo vplivati. Prosil pa bi, da naslednjič dobimo še sklep zraven, ker pri nobeni točki ni sklepa niti o seznanitvi.

Na glasovanje dajem predlog Sklepa, da se je mestni svet seznanil s Poročilom Nadzornega odbora MONG o opravljenem nadzoru Zaključnega računa MONG za leto 2014. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Karmen Saksida, Edbin Skok, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

7. točka dnevnega reda

Poročilo Nadzornega odbora o opravljenem nadzoru nad pridobivanjem proračunskih sredstev v letu 2015

Matej Arčon, župan:

Predsednik, izvolite.

Poročevalec: Miloš Pavlica, predsednik Nadzornega odbora MONG

Da, mestni svet poročil ne sprejema, ampak se z njimi seznanja.

Matej Arčon, župan:

Ni v gradivu seznanitev.

Miloš Pavlica, predsednik Nadzornega odbora MONG:

Da, videl sem, da ni v gradivu.

Ko smo delali poročilo o nadzoru nad pridobivanjem proračunskih sredstev v letu 2015, smo tudi ugotovili nekatere pomanjkljivosti po naši oceni, ki bi jih bilo treba v bodočnosti odpraviti. Tu tudi predlagamo, kot ste videli v predlogih in sklepih samega poročila, da pri tem, da župan imenuje neko posebno delovno komisijo, ki bi se sistematsko ukvarjala z gospodarjenjem z občinskim premoženjem, ker zaznavamo, da je sedanji način dela očitno ne daje ravno zadovoljivih rezultatov, ki bi se kazali tudi v prihodkih proračuna.

Kot veste je bila lanskega leta izrazita likvidnostna kriza v občini predvsem zaradi nepredvidenih dohodkov HIT-a v prvem polletju, ker so bili davčni prihodki kot je razvidno iz tabele, ki je sestavni del tega poročila, ki smo ga pripravili, predvsem na področju davkov iz premoženja, celo negativno, ker smo več plačali, kot dobili, ker NUSZ še ni bil izstavljen, zato se je občina sicer zadolžila za 3.400.000,00 EUR kar je več, kot je bilo planirano v zadolževanju ob sprejemanju samega proračuna.

Ti rebalansi, ki se sicer pojavljajo so tudi odraz tega, da bi bilo verjetno treba izboljšati samo planiranje, ampak izkazalo se je vendarle, da je bila ta likvidnostna zadolžitev smotrna in v realizaciji do devet mesecev, kar smo pred pripravo poročila tudi te podatke dobili od mestne uprave, se je situacija seveda bistveno izboljšala in verjamemo, ko bomo delali revizijo zaključnega računa za leto 2015, da se bo pokazalo tudi, da so bili ukrepi pravilni.

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Gregor Veličkov, izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

Spoštovani svetniki in svetnice, če se spominjate sem dve, tri seje nazaj že opozoril na to, da na občini ni nekega organa, ki bi ugotavljal stanje občinskega premoženja in ki bi se ukvarjal z gospodarjenjem z občinskim premoženjem.

Takrat je sicer podžupan, župan, vas ni bilo na seji, rekel, da imate na občini osebo. Mislim, da Janko Furlan ni taka kapaciteta človeka, ki bi lahko sam pregledal celotno premoženje in predlagal gospodarjenje s premoženjem. Nadzorni odbor tu predlaga županu, da imenuje posebno delovno skupino, ki se bo ukvarjala z gospodarjenjem z občinskim premoženjem in pripravila elemente za preglednejše stanje občinskega premoženja po vrednosti in pomenu uporabe, vizijo in tako naprej. Praktično enako, kot sem že sam na to opozoril, ugotavlja tudi nadzorni odbor.

G. župan, sprašujem, ali boste imenovali takšno skupino in ali boste imenovali tudi skupino za dodatno pridobivanje sredstev iz Evropske unije, tako kot predlaga nadzorni odbor?

Matej Arčon, župan:

Na prvi del vprašanja bo odgovorila direktorica. Izvolite.

mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave MONG:

Dejansko se s problemom gospodarjenja s premoženjem srečujemo že od začetka našega mandata. Lahko rečem, da smo danes zbrali podatke, kakšno premoženje imamo, tudi zemljišča so popisana, so ovrednotena, evidentirana. Enako velja, da imamo stavbe in objekte popisane, tudi po zaslugi svetniške pobude, da smo sestavili tudi iz krajevnih skupnosti vse premoženje, ki ga pač občina ima. Tako, da sedaj smo vzpostavili osnovno in da začnemo tudi z gospodarjenjem.

Dejstvo je, da trenutno v občinski upravi imamo tako kot je bilo govora o Janku Furlanu oziroma o enem zaposlenem. Seveda nekdo mora biti vodja te skupine in v ta namen smo tudi že začeli sestavljati neko ekipo. Namreč, nekdo mora biti tisti, ki bo vodil to delovno skupino, potem pa razdelil naloge za vsako zemljišče, za vsak objekt posebej. Sedaj je treba namreč tudi pregledovati zemljiškoknjižna stanja, saj je veliko tudi teh zadev še nerešenih in seveda voditi korespondenco med oddelki ali neko zemljišče, ki ga ima v lasti mestna občina sploh potrebujemo, ali ne. Skozi oddelek za infrastrukturo, skozi oddelek projektne pisarne. To je delo, ki je seveda zastavljeno, da se bo v letošnjem letu začelo postopoma reševati ta zemljišča. Po nekaterih kriterijih sedaj nismo še določili skupine, ali bomo najprej šli gledati zemljišča v mestu, ali bomo šli na podeželje. To imamo zastavljeno kot nalogo v letošnjem letu, da se postopoma začne prodajati tisto, kar občina ne potrebuje. Enako velja tudi za pridobivanje.

Druga stvar, za katero ste spraševali. Delovna skupina za pridobivanje evropskih sredstev. Glavno nalogo in seveda koordinacijo vodi projektna pisarna. Vsekakor pa projektna pisarna tesno sodeluje z vsemi, tudi inštitucijami, ki skrbijo za pregled kakšne možnosti pridobivanja sredstev obstajajo. Govorimo o Regijski razvojni agenciji, govorimo o GOLEI, ki ve tudi za določene zadeve, povezujemo se tudi z drugimi inštitucijami, tako, da tu so načrti v pristojnosti projektne pisarne in seveda ob podpori župana, vodji kabineta in vseh, ki delamo. Mi pač dajemo pobude kaj rabimo, nekdo drugi nam pač mora poiskati vire.

Matej Arčon, župan:

Samo to bi še dodal, da smo se tudi že s 1. januarjem okrepili v projektne pisarni. Je pa treba tudi to povedati, da ni vse odvisno od projektne pisarne, da predvsem smo solastniki tudi Regijske razvojne agencije, ki je dejansko bila ustanovljena pred leti prav za ta namen iskanja, črpanja evropskih sredstev in vsako leto imate tudi njihovo letno poročilo, da se veliko dejansko pričakuje od te agencije in tudi od pobud prihaja, tudi od zunaj. Pridejo razne ustanove, institucije, nekatere iščejo samo podporo, da sodelujemo

kot partner v projektu, nekateri pač kot sofinancer, tako, da tega je kar precej. Smo se pa tudi kadrovske že okrepili.

Tanja Pipan, izvolite.

Svetnica mag. Tanja Pipan:

Samo kratka replika na to, kar je rekla direktorica. Jaz sem v bistvu že dvakrat podala pobudo o tem, da bi nam projektna pisarna predstavila dejansko vse projekte, ki jih imajo v naboru, kaj bodo prijavljali, da nam bi predstavili kaj delajo, kaj počnejo, koliko so uspešni. Pobuda je bila dana že dva meseca nazaj, ampak odgovora ni. Tudi odbor za šolstvo je imel to pobudo, smo želeli, da se nam tam predstavijo.

Prosila bi, da se to predstavi vsem svetnikom, mogoče pa tudi še zraven RRA, zakaj ne?

Matej Arčon, župan:

Naredimo skupen nabor. Dobro.

Na glasovanje dajem predlog Sklepa, da se je mestni svet seznanil s Poročilom Nadzornega odbora MONG o opravljenem nadzoru nad pridobivanjem proračunskih sredstev v letu 2015. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 26 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

Še zadnja točka vezana na poročilo nadzornega odbora je točka 8.

8. točka dnevnega reda

Poročilo Nadzornega odbora MONG o opravljenem nadzoru porabe proračunskih sredstev pri dodeljevanju finančnih pomoči v kmetijstvu

Matej Arčon, župan:

Predsednik, izvolite.

Poročevalec: Miloš Pavlica, predsednik Nadzornega odbora MONG

Pisno poročilo ste prejeli. Mi smo ta nadzor naredili tudi na pobudo KPK-ja z obsežno dokumentacijo, ki nam je bila sicer na razpolago v tem primeru.

Ugotovili smo seveda vrsto pomanjkljivosti, ki so se dogajale predvsem v nadzornem delu tega. Občina je v šestih letih podelila skoraj milijon teh subvencij razno raznim kmetijskim gospodarstvom, skratka šlo je za 117 prejemnikov v tem obdobju teh sredstev, polovica od teh prejemnikov je bila sicer v teh šestih letih manjša od 3.000,00 EUR, največji znesek je bil nekaj čez 46.000,00 EUR za enega prejemnika.

Pri nadzoru nas je presenetilo, da občina ni spremljala niti strukture teh subvencij posameznim kmetijstvom. To nam je dalo misliti seveda v tej smeri, da če niti nimaš strukture, seveda ne moreš zagotavljati ciljev in kakšni sploh so ti dolgoročni cilji. Pri podeljevanju subvencij vendarle gre za pomembna sredstva. V sami izvedbi teh subvencij smo tudi ugotovili, da je bil nadzor izrazito pomanjkljiv. V šestih letih je bilo samo osem terenskih nadzorov nad podeljenimi sredstvi in nekateri od teh so bili sporni, kar kaže na to, da bi bilo treba bistveno ojačati to nadzorno funkcijo.

Mi smo se v nadzornem odboru tudi odločili, da bomo poleg predlogov, ki smo jih dali vodstvu občine, v letošnjem letu naredili tudi nadzor nad izvajanjem priporočil

nadzornega sveta, glede na to, da ugovora s strani občine na naše ugotovitve ni bilo. Podobno kot bomo seveda za druga poročila in predloge naredili nadzor, kako se dejansko tudi upoštevajo in vas bomo seveda o tem seznanili, kako vodstvo občine upošteva naša priporočila.

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Karmen Saksida, izvolite.

Svetnica Karmen Saksida:

Pri kmetijstvu je bilo ugotovljenih kar nekaj pomanjkljivosti in kar nekaj je priporočil.

Pogledala sem, kdaj je bilo to gradivo posredovano občini in sem videla, da je to dokončno poročilo nadzorni odbor sprejel 15. julija. Če se ne motim, smo mi oktobra v drugem branju sprejemali ta odlok, ki se dotika prav podeljenih sredstev v kmetijstvu, zato za v bodoče samo pobuda, da najbrž bi bilo dobro, da poročila nadzornega odbora obravnavamo vsaj sproti, kot jih vi dobivate. Ker recimo, da v primeru, da bi mi to gradivo imeli, bi pri sprejemanju odloka o podeljevanju pomoči v kmetijstvu že lahko preverili, če je dejansko v odloku vse to kar je nadzorni odbor priporočil in je tudi zajeto. Tako pa te možnosti nismo imeli. Sedaj dobivamo poročilo za nazaj. Saj ni nujno, da mi vsakega obravnavamo, ampak, ko ga nadzorni odbor odda, ga vsaj dobimo v vednost, tako, da se bomo pač lažje orientirali po teh pripombah, tudi potem pri sprejemanju teh odlokov.

Matej Arčon, župan:

Ali je potreben kakšen odgovor s strani direktorice?

mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave MONG:

Vsekakor bomo to upoštevali. Je pa res, da takrat, ko smo mi dobili te pripombe nadzornega odbora, moram povedati, da je meni bilo tudi to dobrodošlo. Takrat so potem pripravili tudi na oddelku spremembe tega odloka. Sprejeli smo tudi neke določene spremembe v smislu nadzora, tako, da se bo letos pred razpisom izvajal tudi nadzor. Določene stvari so bile seveda popravljene in mislim, da se bodo tu stvari morale sčasoma tudi s tem vodenjem evidenc popravljati, kot je predlagal predsednik nadzornega odbora, da bomo mogoče dobili še kakšno drugo sliko, kaj bi se dalo v tem odloku o dodeljevanju teh pomoči še izboljšati, da bi bila sredstva res namensko uporabljena in tudi bolj smiselno uporabljena za določene dejavnosti v kmetijstvu.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Ana Jug, izvolite.

Svetnica Ana Jug:

Nisem se hotela oglašati trikrat za vsa tri poročila, bom prosila, če lahko povem enkrat o vsem.

V Goriški.si smo ta poročila predelovali, malo smo hoteli primerjati s preteklimi podobnimi poročili, tako, da bi dobili neko sliko. V bistvu prva slika, ki smo jo dobili je, da je treba pač izvajalce pohvaliti, da je zelo izčrpno poročilo in priporočamo tudi, da se ga občinska uprava in župan držita, tako kot je tudi že povedal kolega Veličkov.

Imamo pa dva problema, dva pomisleka v zvezi s tem. Prvi problem in prvi pomislek je, da smo težko dobili kakršnokoli primerjavo, ker je mrk na spletni strani občine od leta 2011 do leta 2015 z zapisniki nadzornega odbora, tako, da smo težje prišli do informacij, da smo lahko primerjali. Tako, da bi prosili, če je to lahko ažurirano. Res pa je, da gremo lahko iste materiale iskati na mestni svet. Samo nadzorni odbor ima tu mrk v tistih zapisnikih. Mislim, da je zadnji iz leta 2011, tako, da bi prosili, če se ta zadeva ažurira.

Drugi problem, ki smo ga pa videli ali pa pomisleki, kjer se je pa tudi že oglasil g. svetnik Edbin Skok. Nas pa malo mučijo javna sredstva v razpolaganje oziroma gospodarjenja ali pa še bolj točno rečeno nadziranje javnih sredstev v javnih podjetjih in

pa podjetjih s koncesijo. Torej, naši predstavniki, ki jih tja pošiljamo v nadzorne svete, pač tista enotna obdelava teh podatkov, pa evidence, pa kako gospodarijo s tem, ker na nek način je tam le dokaj strog Zakon o gospodarskih družbah, ki pravi, da so tudi za to poslovanje osebno odgovorni in je prav, da tudi mi tako odgovorno na njih gledamo, da bi imeli neka poročila od njih. Lahko ta poročila obstajajo, ampak mi jih nismo našli. Mislim, da bi bilo za podpreti tudi to pobudo od g. Skoka. To je v zvezi s tem vse.

Je pa res, da v statutu tudi nismo našli rokov za ta poročila, da bi jih lahko v neka obdobja vklopili. To pa mislim, da je tudi velik problem, da je težje potem primerjati pretekla poročila z novimi, ali so upoštewane sugestije ali ne. Ampak danes smo slišali predsednika, da se bodo tudi tega lotili. To je vse.

Matej Arčon, župan:

Če ni več, zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se je mestni svet seznanil s Poročilom Nadzornega odbora MONG o opravljanem nadzoru porabe proračunskih sredstev pri dodeljevanju finančnih pomoči v kmetijstvu. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 27 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

9. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o sprejemu programa dela mestnega sveta za preostanek leta 2016

Matej Arčon, župan:

Odbori. Odbor za gospodarstvo?

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:

Na odboru za gospodarstvo smo s petimi glasovi za in enim proti podprli sklep s tem, da se dopolni še za julijsko sejo, in sicer 21. julija 2016. Se pravi, sklep tak kot je z dodatkom 21. julija 2016.

Matej Arčon, župan:

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo.

mag. Lara Beseničar Pregelj, predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Tudi naš odbor ima podoben sklep, se pravi, program sprejemamo z dodano sejo v julijskem času.

Matej Arčon, župan:

Odbor za prostor.

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:

Tudi mi smo istega mnenja, in sicer, da bi bila seja 21. 7. 2016.

Matej Arčon, župan:

Še odbor za kulturo, šolstvo in šport.

Tatjana Krapše, predsednica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Tudi naš odbor je podobno oziroma je podprl predlog s petimi glasovi za in enim proti.

Matej Arčon, župan:

Sedaj imamo tu dejansko odbore, ki predlagajo dodatno sejo 21.7. in po elektronski pošti smo prejeli še, da, to je pa sedaj vse spremenjeno. Potem so tudi december, november, ostane enak, oktober enak, september 15.

Glejte, razumem več ali manj, da želite še eno sejo v juliju. Povedal sem, da imate vso pravico določiti datume sej, ker konec koncev gre za seje mestnega sveta in že zadnjič je bilo toliko različnih predlogov in pobud. Zato je bil tudi sklican sestanek vodij svetniških skupin, kjer smo na nek način, tako sem razumel, soglasno potrdili ta plan, ki je v gradivu in bi bilo smiselno res vsaj te datume uskladiti predhodno, ker sedaj imamo spet zmedo, razen za to julijsko sejo.

Glejte, predlog Goriške.si je približno podoben, ampak dodaja 7. ali 14. julij, ne s tem 21. julijem, potem pa spreminja septembrsko sejo, in sicer na 15. september, ko je dejansko praktično zelo težko izvedljiva, ker so ravno takrat največje aktivnosti v sklopu občinskega praznika, ki se odvija 9. septembra. Namenoma smo vsa leta do sedaj imeli septembrsko sejo v drugi polovici septembra.

Ne vem, kaj naj dam sedaj na glasovanje. Najprej dam na glasovanje, da se doda 21. julija. Samo vam že v naprej povem, da mene 21. julija ne bo, tako, da bo pač to sejo vodil kdo od podžupanov. Bo krstna seja podžupanje.

Svetnik Makro Tribušon:

Proceduralno.

Matej Arčon, župan:

Da.

Svetnik Marko Tribušon:

Lahko pojasnimo svoje predloge?

Matej Arčon, župan:

Seveda, seveda. Ali nisem dal razprave? Se opravičujem.

Prijave. Mako Tribušon, izvolite.

Svetnik Marko Tribušon:

Mislím, da je treba danes nekaj doreči ravno o tej julijski seji.

Tisti, ki je to sejo predlagal bi bilo prav, da tudi zagotovi sklepčnost, ker sem skoraj 100 %, da takrat ne bomo sklepčni, ker je večina ljudi že na dopustih, tako, da če sprejmemo ta datum, bi bilo prav, da sprejemamo tudi neko obvezo, da bo ta seja sklepčna, da se ne bo pripravljalo gradivo in vse za sejo in potem bo seja odpadla zaradi nesklepčnosti.

Matej Arčon, župan:

Imate repliko Ana Jug ali razpravo?

Svetnica Ana Jug:

15 september mi umikamo in gremo na 22. Kar se tiče pa julija smo mi predlagali 7. ali 14. zaradi tega, ker imamo tako velik premor vmes. Tisti 15. september je pa tudi možen 22., da premaknemo v svojem amandmaju.

Matej Arčon, župan:

Replika, Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Imam repliko na kolega okrog napovedovanja, da bo julijska seja nesklepčna zaradi dopustov. To je po moje nemogoče danes napovedovati. Verjetno pa kdo izmed nas bo pa tudi planiral svoj dopust glede na obveznosti, ki jih ima. Saj verjetno ne bomo vsi Novogoričani v mesecu juliju cel mesec na dopustu, to je malo tako na pamet rečeno.

Mislím, da 17 svetnikov zagotavlja sklepčnost in glejte, tisti, ki bo imel interes in jemlje svojo funkcijo resno, bo pač prilagodil svoje privatne obveznosti tistemu, kar daje prednost. Je pa res, da so šolske počitnice tako dolge, tako, da ne mi razlagati, da bodo vsi na dopustu 24. julija, 27. julija, ker so počitnice takrat.

Matej Arčon, župan:

Anton Peršič.

Svetnik Anton Peršič:

Moja razprava je podobna, kot sem jo imel že dvakrat na tem svetu in to o programu dela.

Torej, sam se nagibam k temu, da bi morali imeti več sej in to mogoče celo vsak mesec. Če pa že ne moremo meseca avgusta, potem vsaj julija, ker je mestni svet tak sklep tudi že sprejel, da na julijskem mestnem svetu obravnavamo polletni obračun in zato je ta seja potrebna takrat.

Drugo pa bi rekel tako. Tu je v samem gradivu izpuščen julij, čeprav smo govorili o juliju in je napisan samo avgust. Tudi govor o dopustih ne gre v ta koncept, da se bomo mi prilagajali dopustom, kot je bilo danes že rečeno, tisti, ki se je odločil za delo v mestnem svetu, bo pač to stvar resno vzel in bo prišel takrat, ko bodo sklicane seje. Mislím, da smo danes že slišali, da je bila ena razprava, je odpadla, ker je bilo gradivo pripravljeno julija meseca in potem se ni obravnavalo, ker občinska uprava tega gradiva ni pripravila. Dopust bomo rekli. Dopuste si v takem smislu privošči samo javna uprava, to je izobraževanje in pa vsa ta birokracija. Gospodarstvo, če se mi smatramo, da smo del gospodarstva, potem bi morali delati tudi poleti. Ker vsi delajo poleti. Imajo tudi dopust, samo imajo dopust, kadar ga lahko uporabijo.

Običajno je tako, da do junija, pol leta pripravljamo projekte, potem dva meseca dopust, septembra začnemo delati in oktobra, novembra nismo dokončali dela in so rebalansi. Tudi izredne seje niso potrebne pri zelo dobrem planiranju. Vse se da prej predvideti. Kmetje predvidijo, kaj je treba delati poleti. Edino toče ne morejo predvideti.

Zato bom rekel, vse te stvari so tako povezane in mislím, da seje, o katerih smo se že zanje dogovorili, to je tudi julijska, je zame potrebna.

Matej Arčon, župan:

V svojem uvodu sem samo povedal, da bi se lahko pogovorili prej, ne da bomo sedaj tu dejansko imeli...Klemen Miklavič, izvolite.

Svetnik Klemen Miklavič:

Še enkrat, ker imam občutek, da je malo zmede. Kaj smo mi hoteli narediti z našim predlogom? Poskušali smo poiskati kompromis med dopusti globoko v juliju in potrebo po več sejah. Naše stališče sedaj je pa že mantra, da imamo premalo sej in to se odraža tudi na količini točk. Ena od rešitev je, da se naredi več točk, da se lahko tudi bolj kvalitetno pripravimo in današnja seja je lep primer, kako smo se lahko kvalitetnejše pripravili.

Se pravi, naš predlog je, da premaknemo junijsko sejo za en teden prej in tudi julijsko sejo potem lahko naredimo prej, da ne bo tako globoko v juliju ampak, da bo na začetku julija in s tem se izognemo namreč večini dopustov. Vseh dopustov se najbrž ne bomo mogli izogniti. Nekateri gredo pač že pred sezono na dopuste, ker je cenejše takrat, tako, da ne moremo vsakega loviti, ampak, če damo na začetek julija bomo vsaj deloma nadomestili. Tisto pa smo že rekli, da umikamo septembra. Logika septembrskega predloga je bila, da premaknemo bližje zadnji seji poleti, ker s tem

zmanjšamo razkorak in spet poskušamo iti proti temu, da bo manj točk na dnevnem redu vsake posamezne seje. Torej, predlog, da se premakne junijsko sejo iz 23. na 16. 6. je bil naš in julijsko sejo potem izvede 7. ali 14.

Matej Arčon, župan:

Ne razumem v bistvu vašo pobudo. Glejte, marec, april, maj, mislim, da ni nobenih pripomb, treba se je odločiti o juniju ali je to 16. ali je to 23. in julij, ali je to 7., 14. ali 21. in potem naprej je vse na nek način usklajeno.

Samo želim opozoriti, če bo seja julija 7. ali 14. polletnega poročila ni, ker ga enostavno fizično ne moremo pripraviti. Samo, da ne bo potem problem. Je pa res, da velika večina občin polletnih poročil ne obravnava, dobijo samo pač v vednost svetniki in to konec julija. Samo to bi rad opozoril, da ne bi potem rekli 14., kje je pa potem polletno poročilo, ker se ga fizično zaradi vseh računovodskih takih in drugačnih zadev ne da pripraviti. Samo to bi opozoril, nimam pa težav, če je potem 7. ali 14. julija.

Svetnik Klemen Miklavič:

Če zaključim. Nam ni toliko problem ta ena točka. Nam je predvsem problem nasičenost sej.

Matej Arčon, župan:

V redu, v redu. Repliko ima Anton Peršič.

Svetnik Anton Peršič:

Župan, ni prav vsebinska replika, ampak pojasnilo sem že dal in to je glede datuma 21. Mi smo se že prej pogovarjali o 21. in ta 21. julij tudi sprejeli zato, ker bi radi takrat obravnavali polletno poročilo in to je vezano na podatke, ki jih dobimo v začetku julija. Potem je treba še pripraviti gradivo, ki mora biti razposlano en teden pred sejo in če to vse upoštevamo, 14. julij je pre zgodaj, ampak 21. je tisti pravilen datum.

Samo to sem hotel povedati, je pa že tudi župan to pojasnil.

Matej Arčon, župan:

Dobro. Aleš Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

Moram reči, da se malo čudim sedaj tej diskusiji.

Na prejšnji seji smo se lepo dogovorili, da bomo vodje svetniških skupin te datume uskladili in da to bo potem veljalo in sem razumel, da smo se na sestanku vodij svetniških skupin tudi dogovorili. Danes pa pridemo na sejo in spet tri, štiri novi predlogi. Sedaj, če bo vsak začel spet z nekim svojim datumom, mislim, da ne bomo prišli do nekega skupnega cilja. Za v bodoče res prosim, da če imamo vodje svetniških skupin neke naloge, ker se pač zato tudi dobimo na sestanku vodij svetniških skupin, da tudi prenesemo na ta sestanek neka stališča stranke oziroma list. Tako, da po mojem tudi malo resnosti ne bi bilo narobe.

Matej Arčon, župan:

Replika, Valter Vodopivec, na kratko prosim.

Svetnik Valter Vodopivec:

Kratka, zelo kratka. Sprejemam in se mi zdi prav, da se izvajajo seje z vodji svetniških skupin, vendar to ni nadomestek odločanja na mestnem svetu. Kolegu bi rad enkrat za vselej razložil, da se sklepi, odločitve sprejemajo na mestnem svetu. Seje vodij svetniških skupin so posvetovalni organ župana, kjer se zadeve lahko predebatirajo, lahko tudi uskladijo, ne morejo biti pa zapečateni. Prosim, da to enkrat vzamete na znanje.

Matej Arčon, župan:

Absolutno se strinjam z vami in imate prav. Ampak, če zadevo uskladiš in da tam ni pripombe, je potem malo čudno. Hočem povedati, je bil da namen tistega sestanka, da uskladimo datume in da pridemo z nekimi enotnimi datumi na sejo. Je pa res, kar pravite.

Replika Tatjana Krapše. Replike na repliko ni.

Matej Arčon, župan:

Kako? Na Valterja, izvolite. Aleš Markočič je bil izzvan s strani Vodopivca.

Svetnik Aleš Markočič:

Bi samo prosil kolega Valterja Vodopivca, da me ne podučuje, kdo sprejema sklepa v mestnem svetu in kdo ne.

Svetnik Valter Vodopivec:

Replika, ker sem bil izzvan.

Matej Arčon, župan:

Izvolite, Valter Vodopivec, glejte, smo smešni.

Svetnik Valter Vodopivec:

Sam pa prosim g. Markočiča, da bomo nadaljevali to zgodbo, da ne razlaga, kaj so se dogovorili na sestanku vodij svetniških skupin in potem to prodaja, kot sprejeto.

Matej Arčon, župan:

Tatjana Krapše, izvolite.

Svetnica Tatjana Krapše:

Upam, da bom zelo kratka, ampak vendarle.

Res je, da smo na sestanku vodij svetniških skupin obravnavali datume in lepo prosim, dajmo pisati tudi te sestanke, kajti ničesar ni nikjer zapisano in sedaj po spominu obujamo to, kar je bilo. Rečeno je bilo, da imamo sejo 21. julija zato, ker je bil na nekem mestnem svetu pred nami sprejet sklep, da se obravnava polletno poročilo. Zato je bil datum 21. julij. Če sledimo sklepom, potem to mora biti. Danes smo slišali, da ni nujno, da se to obravnava, sprejmimo drugi sklep, da mi ne želimo obravnavati tega in ni več potrebe, da je 21. julija ta seja. Samo spomnila bi rada zakaj smo 21. julij, sicer pa se sama tudi ne zavzemam za takrat, pravzaprav sredi poletja.

Matej Arčon, župan:

Stop! Je nujno? Izvolite, svetnik Peršič.

Svetnik Anton Peršič:

Za 21. julij smo sprejeli mestni svetniki.

Matej Arčon, župan:

Se strinjam. **Najprej dajem na glasovanje predlog, da bodo seje Mestnega sveta MONG 3. marca, 7. aprila in 19. maja.** Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Predlog je bil sprejet.

Umikam kot predlagatelj 23. junij in predlagam predlog 16. junij.

Dajem na glasovanje predlog, da bo seja mestnega sveta 16. junija 2016.
Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 25 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

PROTI je glasoval: Aleš Markočič.

Predlog je bil sprejet.

Dajem na glasovanje 22. september, 20. oktober, 17. november, 15. december, kot je v gradivu in na katere ni bilo pripomb. Glasujemo.

Od 39 svetnikov jih je 28 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Predlog je bil sprejet.

Goriška.si, kot sem razumel, umika 14. julij. in predlaga 7. julij. Glasovali boste ali 7. julij, ali 21. julij. Sedaj dam najprej na predlog 21. julij, če bo dobil večino, o 7. juliju ne glasujemo več.

Dajem na glasovanje predlog, da bo seja mestnega sveta 21. julija. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 14 glasovalo za, 14 proti.

ZA so glasovali: Aleš Dugulin, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Jožef Leban, Aleš Markočič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Karmen Saksida, Edbin Skok, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

PROTI so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Robert Golob, Ana Jug, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Tadej Pišot, Simon Rosič, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Ana Zavrtanik Ugrin.

Predlog ni bil sprejet.

Matej Arčon, župan:

Dajem predlog 7. julij.

Postopkovno, svetnik Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:

Če ne bo sprejeta, če bo 14. se pravi, da julijske seje ne bo?

Matej Arčon, župan:

Sedaj glasujemo že 7. julij.

Svetnik Gregor Veličkov:

Kaj boste dal potem 7. julij, ali ne bo julijske seje? Samo to sprašujem.

Matej Arčon, župan:

Predlog je 7. julij in če bo, bomo potem videli.

Svetnik Gregor Veličkov:

Ne, ne ti meni potem bomo videli. Povej sedaj.

Matej Arčon, župan:

Dajem na glasovanje predlog, da bo seja mestnega sveta 7. julija. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 13 glasovalo za, 13 proti.

ZA so glasovali: Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Ana Jug, Miro Kerševan, Tatjana Krapše, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Tadej Pišot, Simon Rosič, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

PROTI so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Tomaž Jug, Matija Klinkon, Jožef Leban, Aleš Markočič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tomaž Slokar, Miran Vidmar, Valter Vodopivec.

Predlog ni bil sprejet.

Ni seje.

Svetnik Gregor Veličkov:

Lahko postopkovno?

Matej Arčon, župan:

Postopkovno, izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

Nismo poskusili v juliju še 14. julij.

Matej Arčon, župan:

14. julij so umaknili.

Svetnik Valter Vodopivec:

Župan, mi smo dobili amandma s strani Goriška.si. Nisem videl, da je umaknjen tisti amandma pismeno.

Matej Arčon, župan:

Ana Jug je povedala, da ne vztrajajo pri septembru in potem svetnik Miklavič, ko sem ga vprašal, 7. ali 14. mi je povedal, da vztraja pri 7. Drži?

Svetnik Klemen Miklavič:

Da, samo nismo pa umaknili 14.

Matej Arčon, župan:

Kako bi sedaj 14. spravili noter?

Svetnik Klemen Miklavič:

G. župan, imam samo eno vprašanje za občinsko upravo. Ali obstaja teoretična možnost, da bi 14. obravnavali polletno poročilo glede na to, da en teden prej moramo dobiti gradivo in se lahko preseka stanje na 31.?

Matej Arčon, župan:

Ne, ni možno. Iz praks preteklih let ni možno, ker prihajajo noter še računi. Lahko pride gradivo na sejo.

Svetnik Klemen Miklavič:

Imamo novi informacijski sistem.

Matej Arčon, župan:

Glejte, odločali ste o tem, glasovanje je bilo in zato sem rekel, dajmo se prej uskladiti na sestanku vodij svetniških skupin, kar je očitno, da se nismo in to je rezultat. Točka je zaključena. Prehajamo na točko 10.

Svetnik Gregor Veličkov:

Postopkovno. Ali smo glasovali o celotni točki?

Matej Arčon, župan:

Oprostite. Dajem na glasovanje predlog Sklepa o sprejemu programa dela mestnega sveta za preostanek leta 2016 s sprejetimi spremembami. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 13 glasovalo za, 15 proti.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Robert Golob, Ana Jug, Tomaž Jug, Uroš Komel, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Tadej Pišot, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI so glasovali: Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

Sklep ni bil sprejet.

Seje niso sprejete. Sklep ni sprejet. Samo bom sklical sejo 3. marca in potem se boste odločali za naprej, druge rešitve očitno ni.

Vendar vam prav iskreno povem, da mi je nerodno, me je sram, da se pri taki točki dejansko o datumih ne moremo uskladiti, res me je sram.

Svetnik Edbin Skok:

Ali lahko predlagam, da gremo naprej. Sklepi so bili res sprejeti, ampak predlagam, da ta gordijski vozec razbijemo, da vključimo noter tako, kot so predlagali odbori 21.7. in glasujemo potem o celotnem programu dela z vključenim 21.7.

Matej Arčon, župan:

21. 7. sem dal na glasovanje, ste se odločali in niste dobili podpore.

Svetnik Edbin Skok:

Da, župan, vse si prav naredil. Vse si prav naredil, saj ne očitam, da je bilo kaj narobe, ampak za zaključiti to točko in da pridemo do sklepa, ki bo veljaven, vključimo še noter v program dela 21.7. in glasujemo o tem.

Matej Arčon, župan:

Postopkovno, Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Glej, 23. člen poslovnika pravi, da na zadnji seji mestnega sveta v koledarskem letu mora biti sprejet koledar dela.

Matej Arčon, župan:

Drži.

Svetnik Valter Vodopivec:

Gremo naprej. Redno sejo mestnega sveta skliče župan, na podlagi programa dela. Ti ne moreš sklicati marca sejo, ker nimaš programa. Zato je potrebno zadevo...

Matej Arčon, župan:

Spoštovane svetnice in svetniki, sedaj gremo na točko 10. in predlagam, da se kasneje ob pavzi vodje svetniških skupin usedemo, dogovorimo in pridemo k ponovnemu

glasovanju točke 9. Drži. Se strinjate? Se pravi, prekinjam to točko in prehajamo na točko 10.

10. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka ustanovitvi javnega zavoda Goriški muzej Kromberk – Nova Gorica

Matej Arčon, župan:

Izvolite, načelnica Marinka Saksida.

Poročevalka: mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti:

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Goriški muzej je bil obravnavan že na decembrski seji. Bilo je veliko pripomb, mnenj, točka je bila prekinjena in sprejet je bil sklep, da se obravnava nadaljuje na januarski seji.

Proučili smo vse pripombe, ki so bile podane in predlagamo naslednje pogoje za imenovanje direktorja. Glede stopnje izobrazbe smo upoštevali, da se briše določilo družboslovne oziroma humanistične smeri, torej je po tem zadnjem predlogu pogoj glede izobrazbe univerzitetna izobrazba oziroma magisterij stroke po novih bolonjskih programih. Pri pogoju glede let delovnih izkušenj menimo, da je vendarle primerno zahtevano število let delovnih izkušenj 5, saj gre za poslovanje zavoda, vodenje dela, odgovornosti v zvezi s tem, kar zahteva določene izkušnje. Ohranili smo znanje slovenskega jezika na visoki ravni, največ pripomb pa je bilo na ravni znanja tujih jezikov. Mnenja so bila zelo deljena, predvsem glede znanja italijanskega jezika, zato smo ohranili pogoj, da znanje italijanskega jezika naj bo na osnovni ravni. Potem so bile pa še pripombe in vprašanja glede dokazovanja znanja tujih jezikov. Natančno se določijo pogoji in tudi vrste dokazil glede dokazovanja znanja tujih jezikov v javnem razpisu.

Sicer pa javno veljavna potrdila o znanju točno določenih tujih jezikov izdaja Republiški izpitni center, se pa lahko za dokazovanje znanja tujih jezikov uporabijo tudi druga potrdila, kot rečeno, pa se to natančno določi v javnem razpisu.

Matej Arčon, župan:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport.

Tatjana Krapše, predsednica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor sicer načeloma potrjuje ta odlok vendar z nekaterimi spremembami.

Ko gre za razpis pogoj za izobrazbo, predlagamo naslednjo spremembo: Odbor za kulturo, šolstvo in šport predlaga, da se določba prvega odstavka prve in šeste alineje 1. člena spremeni tako, da se glasi univerzitetna izobrazba ali visoka strokovna izobrazba s specializacijo oziroma magisterijem ali izobrazba, pridobljena po študijskem programu II. bolonjske stopnje družboslovne ali humanistične smeri. Kar se tiče jezikov pa: znanje italijanskega jezika in enega od svetovnih jezikov, od tega enega na višji ravni in enega na osnovni ravni.

Če obrazložim, zakaj smo predlagali dopolnitve. Vsi si lahko pogledamo na spletni strani Ministrstva za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo obrazložitev ravni izobrazbe po starem programu in novem oziroma diploma pred 1. 1. 1994 in po tem. Klasifikacija je jasna. VII. stopnja izobrazbe pomeni specializacija po visokošolskih strokovnih programih in univerzitetnih programih, kar sovпада z novim magistrskim, magistrska stroka za imenom II. bolonjska stopnja. Izhajajoč iz klasifikacije ministrstva predlagamo popravek stopnje izobrazbe.

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Klemen Miklavič.

Svetnik Klemen Miklavič:

Goriška.si sledi tistim svojim smernicam, ki smo jih najavili že konec prejšnjega leta, ko smo poskušali skozi proceduro spraviti spremembo pogojev za direktorja drugih dveh zavodov in tudi pri tem zavodu menimo, da je potrebno posodobiti, ne znižati, izobrazbene pogoje za direktorja zavoda, in sicer tako, da prvo alinejo, ki sedaj govori o magisteriju stroke spremenimo tako, da ne uporabljamo starih izrazov, se pravi izrazov, ki se nanašajo na star sistem, ker je to zakonsko že urejeno zelo jasno, temveč uporabimo samo novo terminologijo, in sicer prva bolonjska stopnja visokošolskega študija.

Sedaj obrazložitev, ki jo bom začel z vprašanjem. Ali z administrativnim predpisovanjem pogojev za zasedbo direktorskega mesta pridobivamo boljše kandidate? Ali si omejujemo izbiro kandidatov? Da. Ali za direktorsko mesto na Goriškem muzeju potrebujemo intelektualca, ali potrebujemo upravitelja? V prvi vrsti in izkazalo se je v preteklih letih, da potrebujemo upravitelja in upravitelj potrebuje predvsem neko visokošolsko izobrazbo, ki mu da takšno znanje, morda celo strokovno znanje s področja, ki ga pokriva muzej, potem so pa pomembne izkušnje, ki so lahko pridobljene tudi neformalno in tudi pohvalno, da je oddelek poskrbel, da lahko tudi takšne izkušnje štejejo pri izbiri.

Druga zgodba, to je pa tista, ki ste jo dobili v daljši obrazložitvi in ne bom se vanjo poglobljal sedaj v razpravi je pa ta, da imamo popolnoma spremenjen sistem diplomskih stopenj od tistega, kar smo bili navajeni prej. Torej, ko razpisujemo in mi v tem primeru odločamo, kako bomo razpisovali delovna mesta, moramo imeti to novo logiko izobraževanja pred seboj in ta nova logika izobraževanja se veže na to, da imamo sedaj več kot polovico vsakokratne generacije mladih, se pravi polovico vsakokratnega osnovnošolskega razreda na visokošolskem izobraževanju in tem ljudem je potrebno dati signal, da ne rabijo biti dve diplomski stopnji na univerzi, zato, da se bodo zaposlovali. V tem trenutku imajo ta občutek in s tem, ko to tako zapisujemo in dajemo, jim utrjujemo ta občutek, da po prvi diplomski stopnji ne velja še iskati zaposlitve, da je treba iti vsaj še dve leti naprej. S tem tiščimo te ljudi po nepotrebem v izobraževalnem procesu, tisti, ki pač si želijo izobraževati, naj ostanejo, naj imajo možnost, naj bo to brezplačno, ampak tisti, ki bi pa radi šli delati, naj gredo in naj bodo pogoji prilagojeni temu in ta prvi, ki mora te pogoje začeti prilagajati je javni sektor. Zasebni sektor bo potem sledil.

Torej, predlog je, da se še enkrat posodobi pogoje in da se razpiše nižjo stopnjo, ne nižjo stopnjo, po novem I. diplomsko stopnjo izobrazbe za to delovno mesto.

Matej Arčon, župan:

Replika, Tomaž Slokar. Izvolite.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Samo na kratko bi se oglasil.

Kar je kolega sedaj razpravljal glede posodabljanja in glede na to ob kakšnem tipu delovnega mesta govorimo, menim, da je tako, kot je zastavljeno v odloku popolnoma korektno, se pravi z univerzitetno izobrazbo po starem oziroma magisterij stroke po II. bolonjski stopnji, mogoče tudi ta predlog visoko strokovni s specializacijo, ampak o tem nisem popolnoma prepričan. Se pa nikakor ne strinjam z nižanjem na I. bolonjsko stopnjo. Sedaj, če se prav spominjam, je v tej evropski reformi oziroma tega bolonjskega študija namen I. bolonjske stopnje ravno v tem, da se kadri izobrazijo v strokovnost in konkretnost, ne pa na raven vodenja in odločanja na tako pomembnih mestih. Tako, da sam ocenjujem, da je nižanje na I. bolonjsko stopnjo popolnoma nesprejemljivo.

Matej Arčon, župan:

Tatjana Krapše.

Svetnica Tatjana Krapše:

Zelo se strinjam, da je potrebno prevetrili pogoje kadrovanja oziroma pogoje za zasedanje določenih delovnih mest. O tem govorim od kar sem tukaj, tudi kot podlaga za

mandatno komisijo. Nikakor se pa ne morem strinjati z nižanjem izobrazbe, kajti to potegne za seboj poleg tega, kar je kolega Slokar povedal, tudi to, da nemudoma moramo poseči v čisto vse ustanovitvene akte javnih zavodov, kajti v tem primeru enakovredno sovпада izobrazba šeste stopnje – višja do leta 1994 in bodo morali imeti enake pogoje zaposlovanja tisti, ki so do 1994 pridobili VI. stopnjo, višješolsko izobrazbo.

Matej Arčon, župan:

Razprava. Tanja Pipan, izvolite.

Svetnica mag. Tanja Pipan:

Tudi sama sem bila včeraj na odboru in smo bili člani odbora enakega mnenja, da nikakor ne gre nižati izobrazbene ravni za tako pomembna mesta kot je direktorsko mesto. Strinjali smo se, da če pogledamo to raven visokošolske izobrazbe, da se poenoti tudi po bolonjskih programih in da se enostavno izobrazbeno raven definira kot VII., kar je vse to kar je odbor potem sicer definiral bolj natančno. Gre za to, da ostanemo na VII. stopnji in mislim, da je to nujno, da ne moremo nižati izobrazbene ravni.

Mnenje odbora je bilo tudi, da je na tem direktorskem mestu nekdo z družboslovno ali humanistično izobrazbo tudi zaradi tega, ker dejansko vodi ta zavod in v to potem zavzame tudi ekonomiste, tudi pravnike in pa vse humanistične izobrazbe, ki so primerne za vodenje muzeja. Tako, da predlog odbora absolutno podpiram.

Matej Arčon, župan:

Tatjana Krapše.

Svetnica Tatjana Krapše:

Prijavljam se na razpravo ne kot članica odbora ampak svetnica, kar sem sicer na odboru tudi že vprašala.

Namreč v 12. členu predvidenega odloka je zapisano, da poleg javnega razpisa lahko župan povabi posamezne kandidate tudi neposredno k prijavi. Pogledala sem, kot mi je bilo razloženo, da je to zapisano v 36. členu Zakonu o uresničevanju javnega interesa za kulturo, kjer so opredeljeni pogoji, ampak tega nisem videla. Če tega ni v tem zakonu, potem je odlok neveljaven, samo toliko opozarjam, če pa je, potem bi bilo prav, da to vemo in vidimo, kje je to zapisano.

Matej Arčon, župan:

Tega dela mi sploh ne spreminjamo in sam ne mislim nobenega javno vabiti v to in bo pač razpis tako, kot ima za biti in to je to. Dobro.

Imamo pri prvi alineji v gradivu univerzitetno izobrazbo oziroma magisterij stroke. Najbolj oddaljen predlog je predlog, ki ga dajem najprej na glasovanje, svetnika Klemna Miklaviča, ki znižuje pogoje, in sicer pravi, da se prva alineja zamenja z besedilom najmanj I. bolonjska stopnja visokošolskega študija. Drži?

Svetnik dr. Klemen Miklavič:

Drži, ne drži pa znižuje, posodablja. Komentirali ste, da znižuje. Ugovarjam, torej posodablja.

Matej Arčon, župan:

Posodablja, razumel sem, da s tem se znižuje, torej posodablja.

Dajem na glasovanje predlog amandmaja svetnika Klemna Miklaviča, da se v pri alineji zamenja z besedilom najmanj I. bolonjska stopnja visokošolskega študija. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 7 glasovalo za, 20 proti.

ZA so glasovali: Ljubka Čargo, Ana Jug, Aleš Markočič, Klemen Miklavič, Tadej Pišot, Simon Rosič, Marko Tribušon.

PROTI so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Amandma ni bil sprejet.

Potem dajem na glasovanje predlog amandmaja odbora, da se 1. točka odloka zamenja in sicer tako, da se glasi: univerzitetna izobrazba ali visoka strokovna izobrazba s specializacijo oziroma magisterijem, ali izobrazba pridobljena po študijskem programu II. bolonjske stopnje, družboslovne ali humanistične smeri. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 12 glasovalo za, 12 proti.

ZA so glasovali: Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Tatjana Krapše, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Karmen Saksida, Edbin Skok, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Ana Jug, Uroš Komel, Jožef Leban, Aleš Markočič, Tadej Pišot, Simon Rosič, Marko Tribušon, Stanko Žgavc.

Amandma ni bil sprejet.

Potem je predlog odbora pri znanju tujih jezikov, in sicer v gradivu je znanje italijanskega jezika na osnovni ravni in enega od svetovnih jezikov na višji ravni, odbor pa predlaga znanje italijanskega jezika in enega od svetovnih jezikov od tega enega na višji ravni in enega na osnovni ravni.

Na glasovanje dajem predlog amandmaja odbora o znanju tujih jezikov, in sicer, da se glasi: znanje italijanskega jezika in enega od svetovnih jezikov, od tega enega na višji ravni in enega na osnovni ravni. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 10 glasovalo za, 15 proti.

ZA so glasovali: Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Tatjana Krapše, Andrejka Markočič Šušmelj, Tanja Pipan, Karmen Saksida, Edbin Skok, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Ana Jug, Uroš Komel, Jožef Leban, Aleš Markočič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tadej Pišot, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Stanko Žgavc.

Amandma ni bil sprejet.

Dajem na glasovanje predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Goriški muzej Kromberk – Nova Gorica. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 20 glasovalo za, 8 proti.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Jožef Leban, Aleš Markočič, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tadej Pišot, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

PROTI so glasovali: Anton Harej, Ana Jug, Matija Klinkon, Tatjana Krapše, Andrejka Markočič Šušmelj, Tanja Pipan, Karmen Saksida, Valter Vodopivec.

Odlok je bil sprejet.

11. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji občinskih cest in kolesarskih poti v MONG

Matej Arčon, župan:

Aleksandra Torbica, izvolite.

Poročevalka: Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo

Gre za spremembo odloka o kategorizaciji občinskih in kolesarskih poti, kot je bilo rečeno že pri spremembi odloka lani.

Gre za živ odlok in se seveda po potrebi in po novih situacijah tudi spreminja. Ta sprememba je vezana na spremembo kategorizacije javne poti, ki poteka na območju križišča oziroma s povezavo na križišče ob regionalnih cestah na Ajševici in povezuje to območje z območjem Loke. Gre za to, da se predlaga, da se ta javna pot prekategorizira v lokalno cesto. Na ta način se tudi zagotovi v bistvu pač neke druge možnosti, ki jih mestna občina s tem pridobiva, da lahko izvaja določene investicije predvsem na območju trenutno križišča na Ajševici.

Tako, da predlagamo mestnemu svetu, da to spremembo odloka sprejme.

Matej Arčon, župan:

Odbor za prostor.

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:

Ni imel pripomb in predlaga, da se sprejme.

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Načelnico samo sprašujem, ali je ta cesta lastniško urejena tudi v smislu ali pa v kontekstu soglasja, ki smo ga danes prejeli po elektronski pošti. Če ni, potem predlagam dodaten sklep, ki ga ne bom pošiljal pismeno, da se ob tej prekategorizaciji nemudoma pristopi k lastniški pridobitvi zemljišč s strani občine, v kolikor so še vedno v privatni lastnini.

Matej Arčon, župan:

Načelnica.

Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:

Na pamet ne vem, če je celotna trasa te ceste v izključni lasti MONG. Poznamo pač zgodbo teh lastnikov cest. Mi smo v fazi pridobivanja tega elaborata, da imamo vse pod pregledom. V vsakem primeru pa je seveda naša naloga te zemljišča pridobivati. Da je možno bilo soglasje, je pa tudi zaradi tega, ker so bile te ceste že predhodno kategorizirane, oziroma če so bile na novo v prejšnji fazi sprejemanja odloka, pomeni, da so bile že urejene lastniške razmere. Zato konkretno cesto pa lahko podam odgovor kasneje. Hvala.

Matej Arčon, župan:

Izvolite, svetnik Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Zelo kratka replika. Glejte, v obrazložitvi ste napisala v 4. točki, ki izpolnjujejo med drugim in so izkazane in ne vem kaj in med drugim, ki izpolnjujejo pogoje in so lastniško urejeni. Torej ste vedela, da so lastniško urejeni, če sedaj ne veste, potem ste nekaj pisali, kar tako. To ni pravi način.

Matej Arčon, župan:

Če ni več pripomb, dajem na glasovanje predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji občinskih cest in kolesarskih poti v MONG. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 27 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Odlok je bil sprejet.

Še dodaten sklep, če ga ponovite, prosim.

Svetnik Valter Vodopivec:

V primeru, da ni občina v celoti lastnica zemljišč ceste, ki jo prekategorizira, mora nemudoma pristopiti k pridobitvi lastništva na manjkajočih zemljiščih.

Matej Arčon, župan:

Dajem na glasovanje predlog sklepa, da v primeru, da ni občina v celoti lastnica zemljišč ceste, ki jo prekategorizira, mora nemudoma pristopiti k pridobitvi lastništva na manjkajočih zemljiščih. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

Odrejam petnajst minut odmora. Prosim, če lahko vodje svetniških skupin takoj sedaj pridejo v poslansko pisarno, da uskladimo točko 9.

Nadaljujemo sejo. Prehajamo na točko 12. Po tej točki bomo prešli potem na glasovanje za določitev datumov ostalih sej v letu 2016.

12. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o sprejemanju Trajnostne urbane strategije Nova Gorica 2020 za upravičeno območje Mestne občine Nova Gorica z obdobje 2015-2025 – TUS Nova Gorica 2020+

Matej Arčon, župan:

Uvodne besede k 12. točki ima Andreja Trojar–Lapanja, vodja projektne pisarne. Izvolite.

Poročevalka: Andreja Trojar–Lapanja, vodja projektne pisarne

Točka bo predstavljena v dveh delih, in sicer prvi del se nanaša na razloge za pripravo dokumenta Trajnostne urbane strategije in kaj Trajnostna urbana strategija sploh je ter proces priprave, v drugem delu pa bosta zunanji sodelavki Slavka Zupan in Julija Markovšek, ki sta za govorniškimi pultom, predstavili vsebinski del dokumenta.

Vsekakor je osnovni razlog priprave strategije urbanega razvoja v dejstvu, da nekako rabimo razvojno usmeritev, rabimo poenotenje in rabimo jasen dokument za referiranje razvojnih aktivnosti v naslednjem obdobju. Poleg tega se je država oziroma Slovenija odločila v tej finančni perspektivi, da se v okviru evropskih kohezijskih sredstev osredotoči na mesta kot generatorje razvoja in za ta namen nameni tudi določen finančni okvir. MONG je sklep o pripravi strategije trajnostnega razvoja sprejela že v prejšnji sestavi mestnega sveta julija 2014. Zaradi usklajevanja oziroma na nek način čakanja izhodišč vsebinskega usmerjevalca, ki je Ministrstvo za okolje in prostor, se je zamik same operativne priprave zamaknil v leto 2015, in sicer v marcu, aprilu so stekle pripravljalne aktivnosti, oblikovanje strukture. Oblikovana je bila skupina za spremljanje, usmerjanje, priprave dokumenta, strateška skupina s sedemnajstimi člani, odprtega tipa in pa delovna skupina, ki je vključevala zaposlene, in sicer vodje vseh oddelkov mestne uprave ter podporno osebje in pa zunanje sodelavce.

Sam proces oziroma postopek priprave je temeljil na zelo jasnem poudarjenem in močnemu vključevanju javnosti, in sicer glede na izražene razvojne izzive so bile oblikovane fokusne skupine. Srečevali smo se na različnih lokacijah v ožjih in manjših zasedbah, skupinah, vodili pogovore, vodene intervjuje s strokovnjaki, posamezniki in pa spet skupinske in potem v poletnih mesecih pripravili osnutek dokumenta, ki je bil predstavljen zainteresirani javnosti na javni predstavitvi 28. oktobra. 2. novembra pa posredovan prej omenjenemu usmerjevalcu Ministrstvu za okolje in prostor v mnenje in presojo.

Ministrstvo za okolje in prostor je vse trajnostne urbane strategije, enajst mest je namreč upravičenih oziroma zadolženih za pripravo teh strategij in posledično upravičenih do sredstev, ocenilo in podalo k Trajnostni urbani strategiji MONG, da je dokument primeren, skladen s prednostnimi usmeritvami operativnega programa in tako je danes dokument posredovan v obravnavo in v potrditev mestnemu svetu.

Še ena informacija, in sicer izključno zaradi na nek način komunikacijskega šuma ste prejeli tekom dokument z vnesenimi dopolnitvami. In sicer s strani stranke Goriška.si smo izvedli v tem tednu po oddaji gradiva za mestni svet, usklajevanje in vnos na nek način vsebinskih poudarkov, ki pa ne posegajo niti v samo strukturo niti v poudarke pripravljene dokumenta, naglašajo pa posamezne vsebine, nekoliko poudarjene in dodan je en konkreten ukrep, v prednostni nalogi Učinkovito mesto – pametna skupnost – pametno mesto.

Predajam besedo zunanjima sodelavkama.

Matej Arčon, župan:

Izvolite, ga. Slavka Zupan.

Slavka Zupan, zunanja sodelavka:

Lep pozdrav. V desetih minutah bom skušala predstaviti ta vsebinski dokument.

Kot ste videli, TUS ne pokriva celotne mestne občine, ampak samo del občine in sicer urbana naselja, ki so statistična kategorija. Se pravi, gre za mestno naselje Nova Gorica, Kromberk, Pristava, Rožna Dolina in Solkan. Skupaj na tem območju živi 62 % prebivalcev. Zakaj tako? To je pač predpisano s strani države in država je v evropske dokumente vnesla, da se urbane strategije delajo samo in izključno za mestna naselja. Sedaj tega dokumenta nismo pisali v pisarni. Nastal je tu na terenu v okviru delovnih skupin. Pogledali smo vse vaše strateške dokumente, prostorski načrt OPN, pogledali smo obstoječe LEK-e in druge strategije, tako, da nismo izhajali iz nič. V bistvu nadaljujemo tam, kjer ste z dosedanjimi razvojnimi prizadevanji prišli.

Znotraj vsega tega nabora pa smo izpostavili štiri točke, na katerih temelji tudi naprej strateški razmislek in razvojna smer, ki se predstavlja s to strategijo. Izpostavili smo štiri ključne teme, in sicer lokacija Nove Gorice kot priložnost, se pravi lega ob meji, somestje s Šempetrom, somestje s staro Gorico, to je v primerjavi z drugimi mesti v Sloveniji pomembna konkurenčna prednost Nove Gorice.

Drugi izziv ali pa tudi kar tudi problem je gospodarska transformacija, ki se je zgodila in se še dogaja sedaj v Novi Gorici z upadom vseh teh velikih sistemov. Treba je razmišljati o dezertifikaciji gospodarstva, zato smo to temo posebej izpostavili in se o njej veliko pogovarjali preko poletja.

Tretji izziv samega mesta je opredeljen kot kakovost bivanja. Vaše mesto je zeleno mesto, tako je bilo načrtovano. V zadnjih letih so se pojavile določene anomalije in te rečemo ovire, te težave, ki so se v mestu pojavile, smo tudi naslovili posebej s tem dokumentom. Eno od teh je recimo vprašanje prometa in umirjajočega prometa.

Četrty izziv, ki pa je zelo ključen, ki se ga ne da odpraviti čez noč je pa demografija. Prebivalstvo MONG stagnira v zadnjih letih, ne zelo drastično vendar rasti ni, zato je treba skrbeti načrtno ves čas za vitalnost mesta. Na teh štirih ključnih izzivih smo zasnovali tudi strategijo, postavili razvojno vizijo, ki pravi, da bo šla Nova Gorica v smer inovativnega gospodarskega središča, ampak ne samo mesta, vendar bo to središče širšega obmejnega prostora. To naj bo mesto kjer bo veselo, ali pa kjer bomo radi živeli in ne samo mladi, ne samo stari, ampak vse generacije, naj bo mesto, ki bo zeleno, skrbelo za okolje in družbo in pa predvsem Nova Gorica želi postati dinamično jedro celotnega tega čezmejnega somestja Nova Gorica, Šempeter in pa Gorica. Kratko so tudi kolegi tu oblikovali nek slogan vizija Nove Gorice 2020+ - Mlado in zeleno središče ustvarjalnih energij.

Kot ste pogledali verjetno cel dokument je potem na isto logiko naprej zasnovan na treh stebrih in sicer na gospodarstvu, na učinkovitem mestu, učinkovitih sistemih in pa na samem družbenem življenju, vse skupaj pa želimo, da se učinkovito in pa pametno upravlja. Vsak steber ima postavljene cilje, kazalnike, ki so merljivi, znotraj teh stebrov pa je več konkretnih ukrepov in pa iz teh pa sledijo projekti.

Dobro, bo sedaj nadaljevala kolegica.

Julija Markovšek, zunanja sodelavka:

Lep pozdrav še v mojem imenu. Glede na to, da ste dobili gradivo in ste lahko videli, da so vsi ti ukrepi bili res zelo podrobno razdelani, bi sama mogoče res samo na kratko predstavila vse te tri stebre in tiste ključne vsebine, kaj pravzaprav so razmišljali ljudje, kaj je že bilo prej v strateških dokumentih in kaj je tisto kar je bilo izluščeno, s čim se želimo, oziroma se želite vi nekako soočiti, pa delati naprej. Na področju gospodarskega dela in razvoja je bilo kar nekaj stvari. Ugotovljeno je bilo, da pravzaprav že samo mesto in inštitucije že sedaj imajo precej nekih spodbud in ukrepov, ki so pa premalo povezane in ki jih je smiselno združiti, spraviti v ene spodbudne ukrepe, zato, da se privabi, da se poveča število podjetij. Hkrati je tu univerza, so druge izobraževalne inštitucije, je tu tehnološki park, so tu pravzaprav eni osnovni temelji, ki omogočajo, da tudi v čezmejni povezavi se lahko izkoristi talente mladih, znanje ljudi v to, da se pravzaprav res začnete razvijati še bolj v smislu inovativnega področja.

Nova Gorica ima pa seveda tudi veliko izzivov in to so že obstoječe poslovne cone, ki nekatere delujejo, nekatere delujejo slabše, v njih so degradirane površine in po dolgih razpravah in debatah je pravzaprav bilo mnenje, da je tudi v ta del potrebno ugrizniti in da se te površine potem tudi oživijo.

Igralniški turizem je še vedno nekakšna hrbtnica zaposlovanja v sami občini, ampak hkrati je bilo pa prepoznano veliko drugih potencialov in tudi razmislekov o tem, kako še skozi turizem ustvarjati delovna mesta, je bilo še dodano naslednje področje.

Bom rekla finančno zelo zahtevna prioriteta je seveda prioriteta, ki povezuje, kot smo jo naslovili kot učinkovito mesto in se predvsem nanaša na izboljšanje učinkovitosti gospodarskih javnih služb, se pravi vseh teh urbanih sistemov na področju ogrevanja, razsvetljave, komunale, vseh teh stvari. Stanovanjski fond, celovita obnovitev energetske preнове, vse to so nekako izzivi, ki vas čakajo. Posebna potreba oziroma tudi vizija je pa bila izpostavljena na področju razvoja trajnostne mobilnosti in tudi tu je bilo zelo veliko že idej, pobud in pravzaprav vaše mesto vidite kot mesto, ki je prijazno kolesarjem in pa pešcem. Podnebne spremembe, zaledne vode, vse to so tudi problemi, ki smo jih znotraj tega področja upoštevali.

Če pogledamo pa še ta tretji steber, ki smo ga naslovili dinamična življenjska skupnost, pa vključuje vse tisto kar nekako daje to kakovost bivanja v povezavi z gospodarskim in okoljskim delom. Se pravi, kako se tu vidijo ljudje, mladi, družine, starejši, kje so ključne naloge, ki jih želimo imeti in prišli smo do tega, da pravzaprav z manjšimi investicijami z urejanjem nekih javnih prostorov je možno zagotavljati eno novo kvaliteto. Šport, rekreacija, obstoječe površine in njihova nadgradnja so bile velikokrat izpostavljena tema, ki jo je smiselno nadaljevati tako v smislu kakovosti za življenje ljudi kot tudi za razvoj samega turizma. Urbana kultura in pobude sosesk in pa predvsem ta čezmejni vidik, tu so bili mladi zelo tudi aktivni in so res predstavili veliko možnosti, kako se kulturno še bolj okrepiti in pa povezati. Se pravi, vse te ideje so nekako zbrane v tem ukrepu.

Problem stanovanj predvsem stanovanj za mlade. Dati na razpolago nekako že obstoječe površine, ki so tudi možne za gradnjo, se pravi to je ena taka nova oziroma bom rekla komplementarna zgodba, ki gre s tem, če želimo, da bo res mesto in za mlade in starejše, potem so tudi to te teme. Nova Gorica se tudi tako kot druga mesta ali pa urbane sredine sooča s številnimi socialnimi izzivi in tudi ti so pravzaprav bili izpostavljeni skozi strategijo. Pa bom rekla mogoče tudi na en drugačen način, da vse te ranljive skupine nekako gledamo tudi v smislu možnosti aktiviranja in hkrati razvoja nekih drugih storitev, ki lahko na neki drugi strani ustvarjajo tudi delovna mesta.

Samoupravljanje urbanega razvoja. Kot se vidi ta strategija je pravzaprav zelo kompleksna in potrebuje tudi en nadaljnji celovit pristop k upravljanju, zato smo potem pač kot neko horizontalno podporno prednostno os razmišljali tudi na ta način in o tem kako pravzaprav mesto kot mesto tržiti kot celoto z vsem kar ima. Seveda je sedaj pred vami en tak kompleksen dokument, hkrati pa se verjetno vsi ukvarjamo z vprašanjem kam pa od tu naprej. Kje so sedaj pa tiste konkretne zadeve in kje bomo dobili denar za neke večje spremembe. Tudi, ko smo pripravljali strategijo smo pravzaprav to že imeli v mislih in smo nekako identificirali že sam TUS, se pravi ta ukrep, ki bo na razpolago, bo pač imel za sabo nekaj sredstev. S tem boste pravzaprav na nek način tekmovali še z ostalimi desetimi mestnimi občinami. Hkrati vidimo možnost v čezmejnem sodelovanju, se pravi z Italijo, hkrati pa je seveda potrebno kot občina pač kandidirati tudi na vseh teh javnih razpisih, ki bodo v okviru države, v okviru novega operativnega programa in pa seveda tudi mednarodno.

Kako sedaj to speljati? Občina pač sledi v bistvu tej strategiji, ki jo boste vi sprejeli s tem, da bo seveda nekako postavila prioritete in naredila svoj izvedbeni načrt. Noter je predvidenih nekaj zelo kompleksnih projektov, ki bodo verjetno pač rabili neko posebno podporo, ki jo vidimo skozi to pisarno za prenavo in katere aktivnosti so pa že v bistvu ustaljene, ko gre za neke investicijske projekte za katere se pravzaprav že poznajo, mislim procesi kako in kaj. Ampak sama izvedba tega TUS-a pač potrebuje neko osrednjo koordinacijo, ki jo bo v sklopu občine vodil koordinator v tesnem sodelovanju z vsemi deležniki, interesnimi skupinami in tako naprej. Tako.

Slavka Zupan, zunanja sodelavka:

Naj mogoče še rečemo za konec, da je dokument osnova, bistveno je pa to kako sedaj naprej. Da iz tega dokumenta pridemo čim prej v projekte in iz projektov v prijave na razpise. Kakšne stvari se bo pa dalo iz kakšnih drugih ali pa lastnih sredstev financirati. Tako, da kot rečeno, naslednji korak je izvedbeni načrt, umestitev v NRP-je in pa, ker se je že deloma pričelo, tudi priprava resnejših strateških projektov.

Skratka, treba je nadaljevati tam, kjer smo začeli, po korakih naprej, da se ta proces, ki se je nekako sedaj zaštartal, ne ustavi.

Matej Arčon, župan:

Hvala tudi vam. Iskreno se vama zahvaljujem za to resnično korektno sodelovanje v celotnem procesu priprave TUS-a. Moram povedati, da imata obe zunanji sodelavki že dolgoletne izkušnje na tem področju, predvsem tudi črpanja evropskih sredstev in da je

tudi zunanji strokovni sodelavec pri oceni dokumentov na pristojnih ministrstvih tudi pomemben.

Iskreno hvala tudi vsem sodelavkam in sodelavcem, predvsem mislim tu Andreji kot gonilni sili pri pripravi tega dokumenta in vsem ostalim. Kar se mi zdi zelo pomembno je to, da smo mi ta dokument začeli pripravljati v hiši, se pravi iz vrha navzdol, ampak da smo skušali skozi celoten proces organizirati veliko število delavnic, prišlo je veliko različnih pobud in je bil tudi odziv ljudi, prebivalcev zelo dober, tudi krajevne skupnosti so igrale pomembno vlogo pri pripravi tega dokumenta. Tako, da je ta dokument bil na Ministrstvu za okolje in prostor ocenjen zelo dobro, mislim, da z oceno 93 %, po nekaterih informacijah drugi najboljši v Sloveniji. Tudi na združenju mestnih občin se z ostalimi kolegi župani pogovarjamo o trajnostni urbani strategiji, predvsem v smeri enakomerne razdelitve sredstev po celi državi in sam sem prepričan, da bomo znali najti skupen jezik, da bi potem seveda prišli do črpanja sredstev. Naš cilj še vedno ostaja 10 milijonov, kar je po mojem mnenju uresničljiv cilj in zelo pomembna je seveda naslednja faza od tu dalje, da pripravimo izvedbeni načrt, ki je potem tudi že konkretna podlaga za prijavo na ustrezne razpise. Vsekakor so dobrodošli še dodatni predlogi, dodatne pobude, da ta dokument absolutno še izboljšamo in potem gremo dejansko na razpise in prijave, da dobimo sredstva in po domače povedano, da lahko gremo v akcijo.

Tako, da hvala vsem, tudi strateški skupini, ki je bila imenovana na moj predlog s strani mestnega sveta, je bila na nek način usmerjevala skupina, tako, da sem kar se tiče Trajnostno urbane strategije optimist in sem prepričan, da bomo tudi v bodoče uspešno realizirali projekte in je na nek način tudi osnova, ki se lahko navezuje tudi na ostale razpise, ki smo se prijavljali, predvsem tu mislim na Horizont 2020, ki je na nek način lahko tudi v povezavi s projektom, ki ga peljemo skozi EZTS.

Se pravi, da skušamo skozi vse te prijave dobiti neke skupne točke sinergije, da se potem določen del lahko tudi racionalizira. Treba je vedeti, da je TUS poleg sredstev, ki jih imamo na EZTS-ju eden redkih razpisov, ki bo v veliki meri tudi služil za investicije. V novi perspektivi je veliko manj denarja namenjenega investicijam in veliko več programov, tako, da je treba ta del maksimalno tudi izkoristiti. Toliko z moje strani.

Odbori so obravnavali, odbor za prostor.

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:

Da, ga. Lapanja je bila na odboru prepričljiva in ostali dve načelnici, tako, da smo podprli.

Matej Arčon, župan:

Odbor za gospodarstvo.

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:

Na odboru za gospodarstvo tudi podpiramo predlog Trajnostne urbane strategije.

Matej Arčon, župan:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport.

Tatjana Krapše, predsednica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Tudi mi smo podprli.

Matej Arčon, župan:

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo?

Mag. Lara Beseničar Pregelj, predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Tudi mi smo podprli brez pripomb.

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Robert Golob, izvolile.

Svetnik dr. Robert Golob:

Upam, da ne bom edini razpravljavec.

Začel bom na enem koncu, ki mogoče ni najbolj logičen, je pa zelo pomemben. Pri vsej tekmi za evropski denar se na koncu pokaže, da tisti, ki ima najboljšega konzultanta, ima največje šanse, da denar dobi. Tu bi rad pohvalil izbiro konzultanta, ker je konzultant izbiro res obdelal tako »by the book«, v smislu, da so naše šanse toliko večje. Tako, da je bil ta izbor pravilen.

Druga zadeva, ki pa je mene malo mučila, mi je manjkala, pa verjamem, da je v skladu z metodologijo, ampak v moji glavi manjka, je pa to razlikovanje med izvedbenim načrtom in strategijo. Po starem smo v strategiji pričakovali tudi kaj zneskov o projektih in tako naprej in vsaj približno usmeritev koliko nas kaj stane, kje bomo dobili, itd. Tega noter ni. Če sem prav razumel, je to stvar izvedbenega projekta, v redu - super. Še malo več dela za konzultanta ampak, ker je dober se splača, bo dobra naložba. Sedaj pa brez heca. Ta dokument je zame izjemno koristen, ker smo dobili na enem mestu izbrano marsikaj od tega, kar kot svetniki v resnici potrebujemo pri svojem delu.

Tako, da sem bil najprej skeptičen, ko sem ga prvič preletel, ko sem iskal denar in projekte, potem sem začel malo bolj temeljito brati in je noter res cel kup informacij kot analiza stanja. Se pravi, ne ga brati kot strategijo, berite ga kot analizo sedanjega stanja in potencialno kam bi se lahko razvijali in boste videli, da vam bo odprl kakšno dimenzijo več o tem prostoru, kjer živimo. Tako, da iz tega vidika je lahko zelo koristen tudi za ostalo delo. So pa v njem vseeno nekatere konsistentnosti, ki so v resnici nepomembne za osnovni cilj, to je za cilj, ki je pridobivanje teh evropskih sredstev, da tako rečem.

Bi pa vseeno izpostavil vsaj eno iz področja, kjer se sam nahajam. To je iz energetike. Če pogledate gospodarstvo, boste videli, da je panoga, ki je v resnici iz vidika dodane vrednosti na zaposlenega in podobno izstopa energetika za Novo Gorico, kar je mogoče za marsikoga od vas presenetljivo, ampak tako pač je. Potem se pa nekje v tekstu noter zapiše en tak čuden stavek, po katerem naj bi GOLEA pomagala energetskemu sektorju za boljše rezultate. To je podcenjevanje do sektorja, pa ni GEN-I med njimi, potem bi bili še boljši rezultati, da bo ena javna inštitucija sektorju, ki ima največjo dodano vrednost, nekaj takih cvetk je noter za katere res priporočam, da si vsak prebere pri svojem področju in da se potem korigirajo.

Drugače pa dve priporočili za naprej. Se pravi za ta izvedbeni načrt. Župan je že sam omenil, da imamo vzporedno s tem projektom oziroma s pričakovanimi sredstvi tudi sredstva iz naslova EZTS-ja, ki so namenjena infrastrukturnim vlaganjem. Sam bi priporočal, da se koordinira ukrepe med obema, ker verjamem, da takrat, ko bomo vlagali ciljno v razvoj enega območja več denarja, bomo lahko iz tistega območja res naredili neko večjo dodano vrednost, kakor pa, če bomo denar razpršili. To je eno in hkrati bi res pozval, da se pri razpolaganju z eventualno dobljenim denarjem, čeprav verjamem, da ga bomo dobili maksimalno posveti temu, da ta denar ne damo za programe. Pozivam zato, ker bodo za to drugi razpisi. Vem, da bodo želje neizmerne in velike, da se denar nameni za čim večje število majhnih programov, zato, da bodo vsi zadovoljni, ampak, župan, vas pozivam, da v tem primeru uveljavite eno smer in ta denar res namenite velikim projektom zelo ciljno. Ker samo ta fond bomo imeli v tej občini v tem mandatu na razpolago za velike infrastrukturne projekte in dajmo se osredotočiti na tiste, ki jih sicer iz rednih proračunskih sredstev ne moremo realizirati in jih nikoli ne bomo.

To bo seveda pomenilo, da se bo treba tudi lahko komu zameriti, ampak če kje, potem se to tukaj splača.

Matej Arčon, župan:

Sam se z vami absolutno strinjam. Če gremo res v detajle dokumenta, zagotovo se najde še kakšna cvetka. Meni se zdi pomembno to, da je generalno dokument dobro pripravljen. Tudi sam osebno ne pogrešam noter tistega, kar sami pravite konkretnih projektov že z neko oceno, zaradi tega, ker se sedaj prav v tem času pripravljajo merila in izhodišča na katerih področjih bodo sredstva lahko črpana in potem bil lahko v obratni smeri nekaj pisali, kar ne bi potem prišlo noter za tisto konkretno fazo. Tako, da se mi zdi

ta pot tudi prava, da ne bi dajali nekih obljub, ki jih ne bi morali potem uresničiti. Sedaj je zelo pomembna ta druga faza, ki bo s strani organov upravljanja, ministrstva, delovne skupine, saj je tudi Andreja v tej delovni skupini, tako, da smo tudi pri viru informacij kako naprej.

Tatjana Krapše, replika, izvolite.

Svetnica Tatjana Krapše:

Mislím, da je kolega Golob malo prisluškoval, ko smo imeli sestanek odbora, zato ne bom ponavljala. Hecam se.

Tudi mi smo ugotavljali iste zadeve, predvsem s poudarkom, da naj ne bi bila diskrepanca ampak relacija med projektom in realizacijo projekta, to je bil tudi v naši skupini velik poudarek in tako, kot so že bile ugotovitve. Župan, če smo, se oproščam besedi in izrazu, težili kje je vizija Nove Gorice, jo sedaj imamo tu in to je zelo dobrodošlo, pohvalno, s tem, da smo v našem odboru tudi nekako razmišljali in dajemo kot predlog. Sicer potrjujem, kar je že rekel kolega Golob, ne mora biti vse hkrati, vsaka naloga hkrati izvajana. Naj se določijo prioritete in tem prioritetam je nujno potrebno slediti. Seveda bodo še vedno prihajale naloge, ki jih bo nujno potrebno gasiti, če uporabim besedo, ampak znotraj programa, ki je pripravljen, naj bi bile postavljene prioritete in temu slediti.

Matej Arčon, župan:

Tomaž Slokar, izvolite.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

V bistvu s tem kar je povedal kolega dr. Golob, se strinjam praktično v celoti. Edino tisti del okrog GOLE-e me je mogoče malo zmotil. Mislím pa, da kot občina, kot širše okolje potrebujemo nekega neodvisnega akterja...

Matej Arčon, župan:

Prosim, bližje mikrofonu zaradi snemanja.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

... ki naj bi GOLEA kot energetska agencija tudi bila, da bi lahko na nek način uskladila tudi mogoče kdaj različne interese različnih deležnikov na tem energetskem področju, tako glede različnih energentov oziroma, ki naj bi se uporabljali v strateških načrtih kot tudi zaradi različnih dejavnosti s tega področja. Tako, da mislím, da GOLEO ne bi videl v tem smislu, da bi komu dajali večjo ali manjšo vlogo. Strokovno znanje je gotovo v podjetjih, mislím pa, da je tako kot sem že povedal, neka neodvisna agencija, ki bi te različne interese znala zložiti na isti imenovalc. Mislím, da je prav, da ji damo neko mesto.

Matej Arčon, župan:

Klemen Miklavič, izvolite.

Svetnik dr. Klemen Miklavič:

Bravo. Dobro opravljena naloga in končno imamo na mizi nekaj, po čemer smo hrepeneli toliko časa, odkar smo stopili kot Goriška.si v ta mestni svet.

Torej, na mizi imamo nekaj, kar govori o celoviti viziji Nove Gorice kot urbanega središča, ne še cele občine, v neki meri tudi, ampak vsaj o urbanemu razvoju mesta in načrtuje eno množico prioritét. Pri tem je treba vedeti, da je teh prioritét več kot jih lahko uresničimo s tem denarjem, ki bo najbrž prišel. Ampak vsaj vemo, v kakšnem kontekstu uresničujemo tiste, ki jih bomo na koncu izbrali za prve pri uresničitvi.

Kar je še pohvalno pri tem, ne bom ponavljal tistega, kar so pravili že predhodni govorniki, ampak kar je pomembno pri tej strategiji je inkluzivnost pri pripravi. Strategija se je pripravljala dovolj časa, da je lahko dovolj ljudi zraven prispevalo in s tem tudi

strategiji dalo večjo legitimnost. Tudi naši aktivisti so se vključili na različnih ravneh in njihova poročila nazaj, tam kjer so bili vključeni, so bila vedno pozitivna. Dali smo tudi svoje pripombe. Namreč, tako kot je eden od predhodnih sogovornikov ugotavljal, da si je potrebno izbrati redke prioritete in to smo pogrešali, dali smo svojo pripombo oziroma konkreten predlog za eno od dolgoročnih specializacij Nove Gorice in uspeli s tem predlogom tudi priti v osnovni predlog oziroma kot dopolnilo. Ampak predlagatelji so ga vzeli za svojega. Ne bi pa bili Goriška.si, če se ne bi obregnili ob eno pomembno zadevo, ki jo pogrešamo v tej strategiji.

Ta strategija ne vidi Nove Gorice kot univerzitetnega mesta. Niti en naslov, niti en podnaslov ne vsebuje te besedne zveze – univerzitetno mesto. Se pravi, razen tabel, ki jih imamo Novogoričani na vhodu v mesto, pa tudi tisti pripravljavci te strategije, nismo še osvojili identitete univerzitetnega mesta. To tudi z našimi dopolnili pač nismo dosegli, ker bi to popolnoma spremenilo koncept te strategije. To ne pomeni, da jo ne podpiramo, to pomeni samo, župan, da bomo vztrajali na tem, ker očitno si pač vi kot predstavnik tudi pripravljavca, saj je pač vaš kabinet v vašem mandatu to pripravljal, stojimo pač na različnih bregovih glede vizije Nove Gorice. Lepo je, da je Nova Gorica zelena, lepo, da je mlada, ampak Nova Gorica je tudi univerzitetna, to je naš temeljni vir in to je tisto kar nam bo dalo, kar bo krojilo podobo mesta, delovnih mest, gospodarstva in tako naprej v prihodnosti.

Univerza je sicer večkrat omenjena v strategiji ampak zgolj kot instrument za gospodarski razvoj. Ni pa nikjer omenjene univerze na simbolni ravni in ni nikjer omenjene univerze kot nečesa, kar determinira urbani razvoj, kar z neko kritično maso mladih ljudi določa razvoj in utrip mesta in tudi storitvenih mednarodnih raziskovalnih, inovacijskih in drugih dejavnosti v mestu.

Torej, pod črto pohvalno, Goriška.si podpira to in Goriška.si bo tudi dosledno sledila, da se bo upoštevalo tisto, kar se bo sprejelo v okviru te strategije in še to, da Goriška.si vidi Novo Gorico kot univerzitetno mesto.

Matej Arčon, župan:

Robert Golob, replika.

Svetnik dr. Robert Golob:

Kljub temu, da prihajam iz univerzitetnih vod, ali pa predvsem zaradi tega si bom dovolil replicirati na to tolikokrat ponovljeno mantra. Sicer ne vem, zakaj je vaš predhodnik postavil table, ampak sedaj so, to je res.

Sam pa mislim, da univerza že nekaj časa ni več v Novi Gorici in da žal Nova Gorica že nekaj časa ni univerzitetno mesto. To kar govorim, ne govorim iz tega, kaj si želim, da bi bilo, ampak kaj opažam, da žal je. Samo za primerjavo, sedaj tako prosto po spominu, mislim, da je bilo v Vipavi vloženih okrog 7 milijonov evropskih sredstev v razvoj univerzitetne infrastrukture in če govorimo o tem, kako bi lahko razvijali naše mesto s približno dodatnimi 10 milijoni, bom rekel, da bi bilo pa res absurdno, ko bi teh 10 milijonov vlagali v isto zadevo, v kateri je ta ista Evropa v drugi občini, ki je zelo blizu, okrog 17 minut po avtocesti, ker se vsak dan vozim na relaciji do Vipave, vlagali dodatnih 10 milijonov. Mislim, da obstajajo drugi projekti, ki so za naše mesto ali pa za naše širše področje, ali pa celo za vlogo regijskega središča bolj pomembni, kot je to, da bi vlagali v univerzitetno infrastrukturo. Predvsem zaradi tega, ker smo ta denar kot Slovenija in kot Občina Vipava že vložili. In ker bodo tudi morali ta vložena sredstva v Vipavi podkrepiti z delovnimi mesti, ker sicer bodo imeli velike probleme. Zato bodo delavna mesta izven univerze zaradi že vloženga denarja v večji meri ostala ali pa prikazana, če hočemo v Vipavi. Ne ker bi si jaz tako želel, ampak ker tako je. Ne ker tako bo, ne ker tako je. Bi se pa samo navezal, naj izkoristim, ker se ne smem replicirati, na repliko, sedaj vseeno, da pojasnim glede GOLEE...

Matej Arčon, župan:

Čas je potekel.

Svetnik dr. Robert Golob:

Potem pa ne bom. Bom pa naslednjič pri naslednji repliki.

Matej Arčon, župan:

Razprava Anton Peršič, izvolite.

Svetnik Anton Perišč:

Tudi sam moram pohvaliti to gradivo, ki je pred nami in res so se potrudili vsi člani te delovne skupine in pripravljavci gradiva, da so napisali nekaj takega, kar je spodbudno danes za Novo Gorico in da so opredelili tiste naloge in cilje.

Tudi sam sem pričakoval, da bodo noter že neki projekti, ampak ker tega ni, so pa prednostna področja določena in da ne bom se ponavljal sedaj za drugimi, mislim, da je gradivo in dokument res dober in se je treba potruditi samo še do izvedbe.

Ker pa sem iz podeželja, bi pa hkrati s tega mesta in sedaj ta čas rekel in apeliral na mestni svet, naj nekaj takega poskuša narediti tudi za podeželje.

Matej Arčon, župan:

Andrejka Markočič Šušmelj.

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:

Pridružujem se ugotovitvam že prejšnjih razpravljavcev. Tako, da tudi sama sem najprej iskala posamezne projekte, ampak sedaj smo slišali, da jih bomo še dobili. Tudi sama vidim, da imamo dobro narejeno socio-ekonomsko in okoljsko analizo.

Moti pa me nekaj drugega kot kolego Miklaviča, in sicer, da ni poudarjeno, da je Nova Gorica kulturno središče. Oziroma sploh raba besede kulture. Glede na to, da sem slišala, da se da še marsikaj popraviti, mogoče bi se dalo potem tudi kaj od tega upoštevati. Uporabljeni so izrazi multikulturnost, urbana kultura in kultura, večinoma kar nekako na kupu, ampak gre za v bistvu različne pojme. Sedaj še nekaj o kulturi in turizmu. Ne strinjam se z nekaterimi ocenami skladnosti na strani 49., na primer turizem naj bi se srednje skladal s programom kulture v strategiji. Glede na lokalni program za kulturo, kjer je treba spodbujati razvoj kulturnega turizma, ta na žalost v strategiji ni niti omenjen, pa bi bilo smiselno razmišljati o najvišji skladnosti kulture in turizma.

Tako, da upam, da boste te moje pripombe, glede na to, da imamo močno kulturno središče, močen kulturni potencial, kar ugotavlja vaša analiza, dodali v strategijo.

Matej Arčon, župan:

Edbin Skok, izvolite.

Svetnik Edbin Skok:

Dokument, ki je pred nami je zelo bogata analiza stanja, ki ga imamo v mestu Nova Gorica in primestju. Nekoliko me je sicer v tem dokumentu zmotilo, da ni več poudarkov nekih stičnih točk s Šempetrom in Gorico v Italiji, kar bi mogoče obogatilo še en del programov, ki bi se navezovalo na te stične točke. Pa vendar to ne slabša stvari. Dobro bi bilo tudi za preveriti nekaj podatkov v okviru strategije, ki so tu noter vneseni. Včeraj sem na odboru za gospodarstvo našel nekaj stvari, pa ni pomembno. Bolj se mi zdi kot to pomembno to, da bi želeli glede na to, da prihajam s podeželja podoben dokument, ne enak, podoben dokument tudi za podeželje, da bi v tem mandatu prišli z energijo mestne občine tudi do podobnega pristopa in do podobnega analitičnega pristopa in tudi vizije za podeželje.

Matej Arčon, župan:

Če ni več, zaključujem razpravo in dajem predlog sklepa, kot je v gradivu z dopolnjenimi spremembami, ki so bili usklajeni s strani projektne pisarne in pripombami Goriške.si, ki ste jih prejeli po elektronski pošti danes.

Na glasovanje dajem predlog Sklepa o sprejemu Trajnostne urbane strategije Nova Gorica 2020 za upravičeno območje MONG za obdobje 2015-2025 – TUS Nova Gorica 2020+ s spremembami. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 30 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil soglasno sprejet.

9. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o sprejemu programa dela mestnega sveta za preostanek leta 2016

Matej Arčon, župan:

Vračamo se nazaj na strategijo sej mestnega sveta za leto 2016. Osrednja točka današnje seje.

Mi smo skušali dobiti nek predlog, nismo umeščali ponovno 21. julija, ker je bilo o tem že glasovanje in ravno tako 7. julij, tako, da predlagamo 3. marec, 7. april, 19. maj, 16. junij, 20. julij, 22. september, 20. oktober, 17. november in 15. december. Veliko smo se pogovarjali o tej julijski seji, sedaj ali bo sklepčna ali ne, bo pokazal čas.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da bodo seje mestnega sveta v letu 2016 3. marec, 7. april, 19. maj, 16. junij, 20. julij, 22. september, 20. oktober, 17. november in 15. december. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 29 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

PROTI so glasovali: Aleš Markočič.

Sklep je bil sprejet.

Matej Arčon, župan:

Tisti, ki je proti, bo manjkal. Sprejeto. Točka 13.

13. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o podaji soglasja k zakupu nepremičnine parc. št. 380/10 k.o. Trnovo

Matej Arčon, župan:

Načelnica.

Poročevalka: Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe

Lovska družina Trnovski gozd je dala vlogo za najem zemljišča del parc. št. 380/10 k.o. Trnovo v izmeri 10.000 m².

To zemljišče uporablja kot lovsko strelišče že več desetletij, torej še preden je prešlo v last občine. Občina je namreč postala lastnik tega zemljišča šele v letu 2011 na podlagi pogodbe o prenosu kmetijskih zemljišč in gozdov. Zakup je dolgoročen, ker so tudi koncesije, ki jih podeljuje država lovskim družinam dolgoročne. Lovska družina ima koncesijo, s katero gospodari z večjim delom Trnovske planote in ima v okviru tega lovišča tudi zagotovljen prostor, kjer lahko pač člani lovske družine vsako leto izvajajo aktivnosti, ki so po zakonu določene. Zakupnina po ceni sodno zapriseženega cenilca kmetijske stroke pa znaša 324,00 EUR letno, tako, da predlagamo, da se ta namen pač potrdi.

Matej Arčon, župan:

Odbor za prostor. Niste obravnavali. Odbor za gospodarstvo.

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo nima pripomb.

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Rad bi samo nekaj vprašal načelnico. V prilogi, v tekstu piše, da je v priponki razviden del parcele, ki se oddaja v najem. V mojem gradivu tega ni zaznati. Ne znam videti in oceniti, kateri del parcele je namenjen za oddajo v najem.

Matej Arčon, župan:

Prosim za odgovor.

Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

Nimam te priponke pred seboj, ampak mislim, da je razvidno, ker gre za tisti del, kjer je v bistvu travnat predel. Tam je kmetijsko zemljišče, ves ostali del te parcele je gozd.

Svetnik Valter Vodopivec:

Glejte, župan, v tekstu ne piše ne svetla lisa, ne temna lisa, ne vem kakšna lisa. Piše, da je označeno jasno in razumljivo. Na priponki v PDF formatu tega ni videti. Mi nimamo natiskane dokumente, dobivamo po linku.

Matej Arčon, župan:

Sam razumem, da je ta del, ki je tu označen. Ne vem sedaj. Da, za 10.000 m², verjetno je to cela površina. 10.000 m² piše.

Svetnik Valter Vodopivec:

Kako naj jaz iz 100.000 m² izločim 10.000 m², ne se hecati no. Mislim, da se tu kaže odnos do svetnikov, brez heca.

Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

Se opravičujem. Tudi na odboru se ni postavilo vprašanje, za katere točno kvadrate gre. Cenitev je bila narejena, sicer ni priložena, jo imam tu pred seboj in tu je tudi bolj natančno napisano, za kateri del te parcele gre in glede opisa lokacije in vse kar je bilo upoštevano pri ceni.

Matej Arčon, župan:

Še kakšna razprava? Zaključujem in dajem predlog sklepa na glasovanje.

Svetnik Valter Vodopivec:

Župan, samo malo. Se opravičujem še enkrat.

V obrazložitvi piše: »Iz kopije katastrskega načrta parcele, ki je priloga tega sklepa je razvidno. kateri del parcele se oddaja v zakup.« Lepo prosim gospe svetnice in svetniki, če vi znate to razbrati, me prosim dajte razsvetliti, da bom tudi sam razumel za kateri del parcele se gre, sicer pa načeloma nimam nič proti, da se razumemo.

Matej Arčon, župan:

Zato sem želel predlagati, da vam potem naknadno pošljemo še grafični del tega, ampak pomemben je sklep, da lahko začnejo to po nekem dogovoru, da imajo v zakupu in da stvar se tudi pravno formalizira. Bomo pa poslali. Prosim načelnico, da jutri imajo svetniki po elektronski pošti natančen izris dela parcele.

Na glasovanje dajem predlog Sklepa o podaji soglasja k zakupu nepremičnine parc. št. 389/10 k.o. Trnovo. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 26 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

14. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra – parc. št. 7663/5 k.o. Dornberk

Matej Arčon, župan:

Načelnica, izvolite.

Poročevalka: Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo

Gre za ukinitve javnega dobra, ki v naravi predstavlja stopnišče cerkve v Dornberku in manjši del pripadajočega, mislim, da bližnjega zemljišča, ki že tako ali tako na nek način za njega skrbi cerkev. V bistvu s tem potem omogočimo neko ureditev, ureditev pač vseh papirjev, ki jih pač tudi cerkev rabi za nadaljnje urejanje tega prostora.

Matej Arčon, župan:

Odbor za prostor?

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:

Ni imel pripomb.

Matej Arčon, župan:

Razprava. Je ni. Miran Vidmar.

Svetnik Miran Vidmar:

Samo nekaj pomislekov na splošno glede prodaj.

Matej Arčon, župan:

Bližje mikrofonu, prosim.

Svetnik Miran Vidmar:

Samo nekaj pomislekov na splošno glede prodaj javnega dobra. Se ne tangira tega, ampak na splošno. Ne bom se spuščal v konkretne primere ukinjanja javnega dobra...

Matej Arčon, župan:

Bližje mikrofonu.

Svetnik Miran Vidmar:

Ne bom se spuščal v konkretne primere ukinjanja javnega dobra, ker premalo poznam okoliščine, zaradi katerih do teh predlogov prihaja na posameznih primerih ali pa na celotnem območju MONG, razen na našem.

Ko zainteresirani dokazujejo, da je neko javno dobro povozil čas, da ne odigrava več svoje vloge, da je bolje, da se ga ukine ali pa proda, se zgodi, da tudi, ko strokovna služba, ki predlaga tako ukinitvev zapiše, citiram: «Gre za ograjeno javno dobro, ki v naravi predstavlja vrt, dvorišče, asfaltirano dovozno pot, utrjeno parkirišče in tako dalje.» Boste rekli, saj javnega dobra se ne da prisvojiti. Prav takšni predlogi dokazujejo, da se da. Seveda so tudi primeri, ko javno dobro ne služi več svojemu namenu. Temeljito je potrebno preveriti preteklost, zakaj je tako javno dobro nastalo in predvideti prihodnost, ali ga ne bomo več rabili, pri tem mora biti izražen predvsem javni interes.

Dobro namreč vemo, da je ustanavljanje javnega dobra na novo podobno misiji nemogoče. Vemo, kako težko je pridobiti služnost za gradnjo komunalne infrastrukture, ko moramo linijske objekte podaljšati na stotine metrov, da jih lahko realiziramo, ker nihče noče dati služnosti. Če pa jo da in ko jo da, so odškodnine ali m² zemljišča, ko ga kupimo stokrat večji od cen, ko tako zemljišče prodajamo.

Zato pozivam mestno upravo oziroma predlagatelje, da pri pripravi predlogov za ukinitvev javnega dobra, temeljito proučijo posamezne primere in strogo selekcionirajo upravičene primere do nesmiselnih ali pa škodljivih. Pošteno in gospodarno pa bi bilo, da se ukinjanje javnega dobra, ker ga dokazano ne potrebujemo več, kompenzira z ustanavljanjem novega javnega dobra, tam kjer ga nujno potrebujemo. Samo toliko.

Matej Arčon, župan:

Replika, Anton Harej.

Svetnik Anton Harej:

Lahko obrazložim ta konkreten primer, ki je stal kar precej časa v postopku.

Matej Arčon, župan:

Mislím, da ni potrebno, ni se tangiralo konkretno te zadeve, ni bila pripomba konkretno na to. Sedaj pa če želite na kratko, lahko.

Svetnik Anton Harej:

Da.

Matej Arčon, župan:

Ker ste s tam doma.

Svetnik Anton Harej:

Samo pojasnim, da dejansko gre tam za stopnišče pred cerkvijo, kjer je v bistvu interes tako župnije, kakor tudi mestne občine, saj tistega prostora ne rabi. Tam je stopnišče za v cerkev in župnišče je za to tudi dejansko kompenziralo eno pot malo nižje dol, ki je javna pot sedaj v štiri stanovanjske objekte. Tako, da je bila tu kompenzacija.

Samo toliko sem imel za pojasnilo.

Matej Arčon, župan:

Se strinjam. Tudi aktivnosti g. župnika iz Dornberka so bile kar že več letne, da se ta zadeva uredi in mislim, da je primeren čas, da tudi to uredimo. Razprave ni več.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra – parc. št. 7663/5 k.o. Dornberk. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 27 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

15. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra – parc. št. 5217/9 k.o. Šmihel

Matej Arčon:

Zadnja točka. Načelnica, izvolite, ravno tako Šmihel.

Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:

Ne vem, mi je že malo nerodno prebrati, ker bom namreč povedala, da gre za eno ukinitvev javnega dobra, ki se koristi kot funkcionalno zemljišče k enemu objektu. Stvari so bile na terenu preverjene, ali je ta stvar še vedno v rabi, pridobljeno je bilo mnenje krajevne skupnosti, tako da predlagamo, da se to javno dobro ukine, zato, da se ta stvar ustrezno uredi.

Matej Arčon, župan:

Odbor.

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:

Tudi mi smo bili za.

Matej Arčon, župan:

Brez pripombe. Razprava, je ni. Zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra – parc. št. 5217/9 k.o. Šmihel. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 26 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

S tem je seja tudi zaključena, lep preostanek dneva. Srečno.

Seja je bila zaključena ob 17.30 uri.

Miran Ljucovič
PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS

Matej Arčon
ŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Gregor Veličkov

mag. Tomaž Slokar