



Številka: 900-13/2010-51
Nova Gorica, 27. oktober 2011

Z A P I S N I K

11. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 27. oktobra 2011 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14. uri.

Sejo je vodil mag. Tomaž Slokar, podžupan mestne občine.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal podžupan, mag. Tomaž Slokar.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 30 svetnikov, in sicer: Dejana Baša, Tomaž Belingar, mag. Lara Beseničar Pregelj, mag. Mirjam Bon Klanjšček, Kaja Draksler, Ivan Erzetič, Oton Filipič, Aleksander Gaberšič, mag. Tomaž Horvat, Aleš Jakin, Miro Kerševan, mag. Darinka Kozinc, mag. Nataša Leban, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, mag. Uroš Saksida, mag. Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Črtomir Špacapan, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Robert Tjerjal, Stanko Tjavc.

Opravičeno odsoten: Mitja Trtnik. Odsoten:
dr. Robert Golob.

Seji so prisostvovali:

- Matej Arčon, župan mestne občine
- mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave
- Bogdan Tjrtmond-Kofol, vodja kabineta župana
- Franko Kacafura, načelnik oddelka za splošne zadeve
- Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe
- Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor
- Vida Štucin, načelnica oddelka za finance
- Vladimir Peruničič, v.d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti
- Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo
- Matej Vončina, strokovni sodelavec na Centru za socialno delo Nova Gorica □
Miran Lovrič, direktor javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija, d.d. Nova Gorica
- Stojan Ščuka, direktor Primorskega tehnološkega parka Nova Gorica.

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- mag. Darinka Kozinc in
- Črtomir Špacapan.

Odd 29 svetnikov jih je 26 glasovalo za.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Na sejo so bili k 8. točki vabljeni predstavnik Centra za socialno delo Nova Gorica, k 11. točki javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica ter k 15. točki Primorskega tehnološkega parka..

ID za DDV: SIS3055730, matična številka: 5881773,

tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Na dnevnem redu imamo 15 točk. Na podlagi dogovora vodij svetniških skupin župan predlaga spremembo dnevnega reda, in sicer tako, da se dosedanja 15. točka, to je Primorski tehnološki park uvrsti kot 5.A točka, dosedanja 12. točka poslovno poročilo Stanovanjskega sklada za leto 2010 pa postane 5.B točka.

K dnevnemu redu bi podal še sledeča pojasnila. K 6. točki so bili po poslovniku regularno tri dni pred sejo vloženi amandmaji svetnikov Patricije Šulin in Mirana Müllnerja, nekateri amandmaji pa so bili tudi danes predani skladno z določili poslovnika pred sejo mestnega sveta. Dodatno gradivo pa je k 15. točki dopis Banke Koper. Prejeli ste tudi dodatno gradivo za 5. točko dnevnega reda, to je kadrovske zadeve in 7. točko CERO. Glede na to, da je bilo gradivo prejeto naknadno, moramo glasovati z večino glasov vseh svetnikov.

Odpiram razpravo na temo dnevnega reda.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Vsled in v izogib recimo temeljitemu premisleku za temeljni akt te mestne občine in delovanja tega mestnega sveta predlagam, da se statut, ki je pod 6. točko dnevnega reda, umakne. Svoj predlog bom utemeljila z naslednjim.

Name so se obrnili nekateri predsedniki KS in poudarili, da jih nihče ni vprašal za mnenje o statutu in da niso imeli možnosti vplivanja nanj. Zato predlagam, da se ta točka umakne in temeljito uskladi oz. prouči. Še enkrat poudarjam, spoštovane kolegice in kolegi, to je vendarle temeljni akt tega mestnega sveta.

Svetnik Oton Filipič:

Imam vprašanje, zakaj na dnevni red ni bila uvrščena točka seznanitev z lokacijo fakultete ob igralnici. Tje na prejšnji seji smo sprožili to vprašanje kot odbor.

Še eno vprašanje. Zakaj na dnevnem redu tudi ni točke seznanitev glede razsetnosti zunanje ureditve Eda centra do Bevkovega trga. Prosim za pojasnilo in za uvrstitev teh točk na to ali pa naslednjo sejo.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

V zvezi z univerzo je bilo podano svetniško vprašanje in v odgovoru na to vprašanje je to pojasnjeno.

Svetnik Valter Vodopivec:

Sicer vem, da ni replik na razpravo o dnevnem redu, vendar ta odgovor g. načelnika je nekonsistenten. Imamo veljaven OPPN za izgradnjo kampusa ob Kornu ali kakorkoli mu rečemo in mislim, da ne more načelnik oz. niti tisti, ki daje odgovore na svetniška vprašanja, samovoljno in meritorno spreminjati ali pa celo anulirati odlok mestnega sveta.

Svetnik Oton Filipič:

Replika na g. načelnika...

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

To ne bo replika, podajte to mogoče kot pojasnilo, ker tu ne bomo odpirali razprave.

Svetnik Oton Filipič:

Zadnjič smo to zahtevali tudi na seji odbora za gospodarstvo in na prejšnji seji mestnega sveta je tudi g. župan obljubil, da bo za naslednjo sejo pripravljeno gradivo. Tako piše tudi v zapisniku.

davčna številka: 53055730, matična številka: 5881773,

tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Matej Arčon, župan:

Mislím, da gradivo za mestni svet mora priti s strani občinske uprave takrat, ko je temeljito pripravljeno. Moram povedati, da bo v sklopu umestitve Univerze na drugo lokacijo nedvomno potrebna razprava. Sedaj gre v smeri razmišljanj. V stik smo stopili tudi z Inštitutom na Pravni fakulteti s prof. dr. Pirnatom, ki proučuje sploh možnost vložka mestne občine zemljišča komunalnega prispevka pri izgradnji univerzitetnega kampusa. Je še kar nekaj odprtih vprašanj tudi kar se tiče poteka OPPN ob Kornu, kot je kolega Valter Vodopivec povedal. Dejansko je potreben prenos iz enega oddelka na drugi in tam določiti tudi nove vsebine in ko bomo imeli to temeljito pripravljeno, bomo imeli vpogled v celostno reševanje OPPN Park znanja in morebitne selitve Univerze na novo lokacijo.

Ko bo vse to razrešeno, bo nedvomno to bila odločitev mestnega sveta. V tem trenutku pa mislim, da je prehitro karkoli odgovoriti. Ni pa bil noben korak narejen vnaprej, da bi to bilo že definitivno, kot si mogoče kdo predstavlja.

Svetnik Miran Müllner:

Tudi jaz imam nekaj pripomb in razpravo na ta dnevni red. Najprej bom predlagal umik 12. in 15. točke, ker menim, da obe točki navajata mestni svet k stvarém, ki so protizakonite. Če ju umaknemo, bomo prihranili približno 250.000 €. Mislím, da bi občina ta denar lahko koristneje porabila, kot pa to, kar nam predlagate v teh dveh točkah.

Nadalje bi županu predlagal, da se ne uvrsti na dnevni red 13. točka, to je predlog sklepa o razveljavitvi sklepa mestnega sveta v zvezi z navajanjem osebnih podatkov, kajti procedura, ki si jo je izbrala občinska uprava in pravna služba, je popolnoma v nasprotju s tem, kar piše statut. Dejansko služba ni pridobila mnenja zakonodajalca, to je državnega zbora oz. ustreznih inštitucij, ki bi lahko povedale, ali je ta sklep res zakonit ali je nezakonit. S tem, da nas svetnike nekdo obtožuje, da delamo protizakonite stvari, se ne strinjam in vsled nadaljnjim proceduram mogoče na sodiščih, bi predlagal županu, da to umakne.

Enako velja tudi za 14. točko, ki je sicer taka, da nimam nič proti, vendar če gledamo po sami proceduri, občinska uprava ni naredila tistega, kar je bilo včeraj obljubljeno, to je, da bomo dobili podatke o tej zadevi, o kateri sem prej govoril, se pravi, da so mestni svetniki seznanjeni s popolnoma vsemi informacijami, kam gre naše stvarno premoženje, komu gre, kdo se za to zanima in kdo je. Mislím, da bi nam morala občinska uprava to dati tako kot so obljubili. Če pa obljube ne znajo držati, potem je bolje, da se to umakne za naslednjo sejo mestnega sveta.

To so torej točke 12, 13, 14 in 15. Rad pa bi.....

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Ali predlagate umik točk, ali predlagate županu, da jih umakne?

Svetnik Miran Müllner:

Županu bi predlagal, ker bi bilo to zanj v njegovem županskem mandatu bolj primerno in ugodneje, če lahko to sam naredi in če je o tej stvari razmislil in da nas mestne svetnike ne spravlja v nek položaj, da smo nekdo, ki predlagamo protizakonite stvari. Sicer pa bom predlagal seveda tudi mestnemu svetu, da to umakne.

Radi bi še vprašal glede na to, da v tej poplavi gradiv, ki jih dobimo, glede 7. točke – predlog odloka o razveljavitvi odloka OPPN Center za ravnanje z odpadki smo dejansko dobili eno gradivo, tik pred zdajci pa smo dobili drugo gradivo. Mislím, da bi bila dobrodošla neka informacija, da se spet ne bi zapletali tako kot se očitno že zapletamo in da ne bi celoten projekt tega, za nas tako pomembnega OPPN, padel v vodo in da bi nas mogoče kakšne druge skupnosti, kot napr. Logatec v navezi s Piranom, premagali.

Matej Arčon, župan:

Bom šel po vrsti. 7. točka – predlog odloka o razveljavitvi odloka OPPN Center za ravnanje z odpadki bo v samem dnevnem redu, kar mi načelnik Franko Kacafura zagotavlja, da bo treba spremeniti ime, da je sprejem odloka in da ni to predlog odloka o razveljavitvi odloka – smatral sem, da je to urejeno, vendar očitno ni. Vsebinsko seveda ostaja odlok tak kot je bil dan v gradivu in bi se s kolegom Müllnerjem strinjal.

Kar se tiče predloga sklepa o sprejemu poročila javnega sklada Stanovanjski sklad MONG za leto 2010 in uskladitev stanja prepuščam vam, spoštovane svetnice in svetniki.

13. točka – predlog sklepa o razveljavitvi sklepa osebno ne bom umaknil iz dnevnega reda. Če smatrate, da je nezakonito, se odločite po svoji vesti. S strani pravnikov v občinski upravi sem dobil mnenje, da je ta sklep nezakonit. Pridobljeno je tudi mnenje informacijske pooblaščenke, ki ga imate v gradivu. Včeraj smo se tudi na sestanku vodij svetniških skupin pogovarjali, če se ta sklep kot je v gradivu, potrdi in lahko sprejmemo sklep, da dobite svetnice in svetniki pri pooblaščenih osebah v občinski upravi tudi podatke, kdo je prosilec oz. interesent za nakup zemljišča, ali pa vam pošljemo podatke po elektronski pošti. Ni pa prav, da so ti podatki prosilcev objavljeni na spletni strani kot gradivo. Prepuščam vam odločitev.

15. točka – dopolnitev letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja glede tehnološkega parka pa je bilo verjetno dovolj povedanega na več sestankih vodij svetniških skupin, kakšne so lahko posledice kar se tiče samega finančnega stanja v tehnološkem parku in upam, da boste zbrali dovolj modrosti, da bo ta točka ostala na dnevnem redu, da se bomo o tej tematiki temeljito pogovorili in sprejeli pravilno odločitev.

14. točko pa umikam.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Končni županov predlog glede dnevnega reda je, da se premakne točka 15 na 5.A, da se premakne točka 12 v 5.B ter da se iz dnevnega reda umakne točka 14.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Moram reči, da ne razumem točke 15. Če sem prav videl, smo dobili v gradivu tudi sanacijski program PTP. Župana bi prosil, da razloži, ali bomo razpravljali o predlogu dopolnitve letnega načrta in kakšna je povezava s sanacijskim načrtom in s tem, kar smo dobili v dodatnem gradivu.

Matej Arčon, župan:

Mislil sem, da je dovolj komunikacije tudi v vaši svetniški skupini. Tako je bil dogovor na sestanku vodij svetniških skupin že pred meseci, takrat ko je bil obravnavan predlog rebalansa proračuna, ko smo to umaknili in zahtevali od direktorja tehnološkega parka, da pošlje sanacijski načrt in da danes rešujemo konkretno nastalo situacijo v tehnološkem parku, likvidnostne težave, o čemer smo večkrat na sestankih, na odborih in tudi komisijah pojasnili in tu gre za trenutno najboljšo rešitev likvidnostnih težav in poplačilo kredita tehnološkega parka. Vse ostalo pa je seveda stvar diskusije pri sami točki.

Svetnik Boris Rijavec:

Morda eno vprašanje zate, župan. 14. točka – dopolnitev letnega načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG za prodajo solastniškega deleža parcele v Lokovcu. Zanima me, v čem je razlog umika. Namreč, v gradivu vidim, da sta tako oddelek za okolje in prostor kot tudi KS podala soglasje. Ali je res kakšen tehten razlog za to, da bi točko umaknili?

Matej Arčon, župan:

V bistvu gre za nesporazum vezan na točko št. 13, ker smatramo, da podatki niso potrebni pri 14. točki. Na zadnji seji ste sklenili, da to ni tako, pravna služba smatra, da je bil sklep nezakonit in v izogib morebitnim težavam pri sprejemanju 13. točke, ker vam nismo posredovali imena o prosilcu, kljub dogovoru na včerajšnjem sestanku vodij svetniških skupin, to točko umikam.

Bi se pa strinjal s tem, da bi tudi KS dale svoj prispevek h končnemu sprejemu statuta, če bo to pripomoglo k boljši komunikaciji in sprejemu statuta, kar je mag. Darinka Kozinc predlagala, da se predlog statuta MONG preloži na naslednjo sejo.

Svetnik Miran Müllner:

Spoštovani g. župan, hvala za vse odgovore. Ampak mislim, da bi bilo bolje, ker dejansko

vemo, za kaj gre in se vrtimo okrog vroče kaše glede 13. in 14. točke. Mislim, da če bi res hoteli to stvar speljati kot je treba, bi bilo bolj pošteno od vas, da umaknete 13. točko in 14. pustite oz. če bi bila občinska uprava res učinkovita tako kot se govori, potem menim, da do 14. točke ne bi bilo problema pridobiti podatka (ime in priimek), ki bi lahko bil podan na seji. Sejo lahko zaprete za mestne svetnike in bi šla točka dejansko naprej. Se pravi, bi lahko temu, ki hoče to kupiti za 500 €, naredili dobro delo. Mislim, da svetniki nismo taki, da trdno stojimo za proceduro, ampak smo za rešitev tega problema in mislim, da bi lahko občinska uprava pridobila to informacijo in jo do 14. točke posredovala mestnemu svetu.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Želi še kdo razpravljati konkretno na dnevni red? Ne želi.

Prvi predlog je bil predlog svetnice Darinke Kozinc, da se umakne iz dnevnega reda 6. točka – predlog statuta MONG v drugi obravnavi. Dajem ta predlog o umiku te točke na glasovanje. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 14 glasovalo za, 9 proti.

Predlog je bil sprejet.

Imamo predlog svetnika Mirana Müllnerja, da se iz dnevnega reda umakne točka 12 – predlog sklepa o sprejemu poročila javnega sklada Stanovanjska sklada MONG za leto 2010 in uskladitev stanja. Dajem ta predlog na glasovanje. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 10 glasovalo za, 13 proti.

Predlog ni bil sprejet.

Nadalje je predlog svetnika Mirana Müllnerja glede točke 13 – predlog sklepa o razveljavitvi sklepa mestnega sveta v zvezi z navajanjem oseb in podatkov v obrazložitvah sprememb letnih načrtov pridobivanja in razpolaganja stvarnega premoženja MONG. Dajem ta predlog o umiku na glasovanje. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 17 glasovalo za, 5 proti.

Predlog je bil sprejet.

Nadalje je predlog svetnika Mirana Müllnerja, da se umakne točka 15 – predlog dopolnitve letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2011.

Svetnik Miran Müllner: Ta predlog umikam.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Hvala lepa, torej o tem ne glasujemo.

Glede dopolnitev dnevnega reda je potrebna večina glasov vseh svetnikov, in sicer zaradi tega, ker je gradivo prejet na sami seji. **Najprej za točko 5, prosim glasujmo, da se ta točka uvrsti na dnevni red,** za kar potrebujemo večino glasov vseh svetnikov. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 29 glasovalo za.

Predlog je bil sprejet.

Druga točka je 7. točka CERO glede uvrstitve na dnevni red. Ker je pa predlagan tudi hitri postopek, predlagam, da glasujemo tudi o hitrem postopku.

Matej Arčon, župan:

Mislim, da je treba pri dnevnem redu tudi definirati to točko. Ta točka ni več predlog odloka o razveljavitvi, če se ne motim, ampak je odlok o OPPN.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Župan, predlagal ste, da se točko preimenuje v sprejem odloka, se pravi, to je že osvojeno.

Glasujemo o tem, da se točka uvrsti na dnevni red in hkrati, da se obravnava po hitrem postopku. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 29 glasovalo za.

Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem še celoten dnevni red tako kot smo ga oblikovali. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 28 glasovalo za.

Ugotavljam, da je sprejet naslednji dnevni red:

1. Potrditev zapisnika 2. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 22. avgusta 2011
2. Potrditev zapisnika 10. seje mestnega sveta, ki je bila 29. septembra 2011
3. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov
4. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov
5. Poročilo o izdanih sklepih 10. seje mestnega sveta z dne 29. septembra 2011
5. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
 - 5.A Predlog dopolnitve letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2011 – pridobitev solastniškega deleža do polovice parc. št. 1197/3 k.o. Vrtojba (Primorski tehnološki park)
 - 5.B Predlog sklepa o sprejemu poročila javnega sklada Stanovanjski sklad MONG za leto 2010 in uskladitvi stanja
7. Predlog odloka o razveljavitvi odloka o OPPN Center za ravnanje z odpadki (hitri postopek)
8. Predlog sklepa o seznanitvi z gradivom »Nasilje nad starejšimi, Poročilo CSD Nova Gorica, oktober 2011«
9. Predlog letnega programa športa za leto 2012
10. Predlog letnega programa tehnične kulture za leto 2012
11. Predlog sklepa o sprejemu letnega poročila javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica za leto 2010.

1. točka dnevnega reda Potrditev zapisnika 2. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 22. avgusta 2011 Potrditev zapisnika 10. seje mestnega sveta, ki je bila 29. septembra 2011

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Imam samo eno pripombo. Saj ne bom rekla, da ni moj spomin nekoliko luknjast, in sicer na zapisnik 10. seje. Namreč, takrat sem opozorila, da je vodja naše svetniške skupine – šlo je za delitveno bilanco z Občino Renče-Vogrsko, ko je že takrat zahteval dodatno gradivo. Mislim, da je takrat župan odgovoril nekoliko drugače kot je v zapisniku navedeno. Zato predlagam, da se še enkrat posluša magnetogram.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Želi še kdo razpravljati na zapisnik? Ne. O tem predlogu svetnice Darinke Kozinc se moramo odločiti svetniki.

Med odmorom bomo zadevo preverili in omenjena zapisnika potrjevali naslednjič.

2. točka dnevnega reda Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov

Svetnik Oton Filipič:

Podal bom nestrinjanje z odgovori in bom šel kar po vrsti. Pod točko 9 glede Iztokove ulice, kjer je problem z ločenim zbiranjem odpadkov na tej ulici in je navedeno, da se bo skušalo najti ustrezen rešitev, ni pa navedeno, do kdaj. Zato želim podatek oz. vsaj predvideni rok, do katerega bo zadeva urejena.

Pod točko 10 glede pobude za ureditev zakonite možnosti vzdrževanja spominskih obeležij in možnosti zakonite porabe proračunskih sredstev v ta namen izražam nestrinjanje z odgovorom. Da ne bo pomote, v vprašanju ne govorimo o legitimnosti kot se sprevača, ampak o legalnosti obeležij. V zvezi z obeležjem v Ravnici ni bilo vprašanje, v kakšni situaciji je, ampak bila je dana pobuda za rešitev situacije kot vseh ostalih nelegalnih obeležij. Prav tako ni bilo govora o rušitvi obeležij, ampak o rušitvi gospodarskih objektov, ki pa se izvajajo. Opozoril sem na neenakost pred zakonom in dvojna merila, kar ni pošteno. Red mora biti za vse enak. Oblast mora biti vzgled, ne pa, da je sama kršitelj.

Zato ponovno sprašujem, na kakšen način in do kdaj bo ta problematika razrešena. Če citiram še vprašanje svetnice, navajate, da bo to bolj razumljivo, se pravi, do kdaj lahko pričakujemo izdelavo katastra spominskih obeležij. Sam pa dodajam vprašanje, do kdaj lahko pričakujemo tudi gradbena in uporabna dovoljenja. Upam, da sem bil sedaj dovolj jasen, zato naprošam za dodaten odgovor. Za pomoč sta me prosila lastnik zemljišča in svet KS Ravnica, katerega član sem tudi sam. Za spomenik Sleme ima predlog – najem zemljišča za x število let, kar je podlaga za legalizacijo objekta. Dogovorjena višina najemnine pa lahko krije tudi stroške tekočega vzdrževanja. Pod točko 12. Dal sem eno opazko na odgovor svetnice mag. Mirjam Bon Klanjšček. Bilo je podano, kako se razobeša zastave. Da ne bi bilo pomote in da Ťelva zastav ne bi izobešala narobe, bi prosil, da se slovenske zastave zrcalno obrne, ker so na teh skicah narobe obrnjene. Da ne bi prišlo do dvakratne pomote.

V zvezi z 21. točko odgovora glede obrazcev za KS, oprostite, to je bila pobuda odbora za gospodarstvo in ne pobuda dveh svetnikov, kot se navaja v odgovorih. Enako velja tudi za točko 36 glede fakultete nasproti Perle.

Imam še eno zadevo glede Fakultete za družbene vede. Morda je za koga ta lokacija modra rešitev, vendar zame še zdaleč ni. Je pa Ťal nespametno, še posebej, če predlaga tako rešitev t.zv. stroka. Čas izdelave te obsejne študije, ki navajate, da je bila v letu 2000, torej pred 11. leti in ne navaja lokacije šole ob igralnici Perla. V sedanji situaciji gotovo ta lokacija ni koristna za tovrsten objekt.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Najprej bi se navezala na kataster obeležij. Vem, da sem s tem odprla eno izjemno široko področje. Namreč, popisati 900 obeležij in jih ovrednotiti, ni tako enostavno. Sem pa zelo vesela, da mi je oddelek napisal, da bo to nekje do konca februarja 2012 in menim, da bo to dobro izhodišče za vse ostale nadaljnje zadeve.

Drugače pa bi komentirala znižanje pločnikov. Mislim, da sem bila nekoliko narobe razumljena. Govorim o Ťe znižanih pločnikih, ki so pa Ťal, še vedno visoki od 2 do 10 cm. Tu bi Ťelela, da se popravi. Ponekod naredijo to zelo preprosto – enostavno ustvarijo klančino z asfaltom. Na Društvu invalidov so mi dejansko potrdili, da jih to še vedno izredno moti. Tak primer naj si pogledajo tisti, ki se ukvarjajo s tem, naj se tudi sprehodijo po mestu, recimo v bliŤini Eda centra in videli bodo, da je tam višinska razlika sigurno 10 cm. Res vam povem, da to ni v redu za invalide, prav tako tudi ne za mamice z otroki. Zato prosim, naj si zadovoljeni za to zadevo ogledajo na licu mesta in da to malenkost, ki nekaterim veliko pomeni, odpravijo.

Prav tako bi prosila glede gradnje VDC – dobila sem sicer popolno kronologijo, za kar se oddelku za družbene dejavnosti zahvaljujem, nisem pa dobila dokončnega odgovora. Bilo je napisano, da bom ta odgovor glede sestanka na ministrstvu, ki je bil nedavno tega, dobila na seji in bi prosila, če bi lahko načelnik dopolnil odgovor, ki je ostal na pol v samem gradivu.

Svetnica Kaja Draksler:

Zadovoljna sem sicer z odgovorom na moje svetniško vprašanje, ker dejansko ponuja odgovor na točno zastavljeno vprašanje, pa vendar. Pred desetimi leti sem bila stara neke 14 let, tako da te deset let stare poglobljene, strokovne, multidisciplinarno dognane strokovne podlage Politehnika 2000 ne poznam. Tudi mislim, da nisem edina. Zato predlagam, da se na naslednjo sejo mestnega sveta uvrsti tudi točka Univerzitetni kampus, da ne bomo tu z vprašanji, odgovori, pobudami itd. razpravljali o tej tematiki oz. da se enkrat seznanimo z vsemi strokovnimi podlagami, ki na to temo še obstojijo in da mogoče pri tej točki kakšno rečemo, da ne bomo vlekli tega iz seje v sejo.

Svetnica Vida Škrlič:

Na zadnji seji mestnega sveta sem podala eno pobudo in eno vprašanje in bi rada komentirala oboje.

Na mojo pobudo, da se na sejo mestnega sveta uvrsti gradivo o prostovoljstvu v občini Nova Gorica ob Evropskem letu prostovoljstva, ne morem biti zadovoljna samo z gradivom, ker žal ugotavljam, da župan moje pobude, da bi se to na seji obravnavalo, ni sprejel. Moja pobuda ni bila toliko usmerjena v to, da pregledamo samo prostovoljstvo in delo opravljeno na tem področju, ampak da vidimo, ali ustvarjamo dovolj dobre, ugodne pogoje za razvoj in delovanje prostovoljstva, ker je to tudi temeljni cilj Evropskega leta prostovoljstva. Tudi eden od ciljev Evropskega leta prostovoljstva je, da se prostovoljcem zahvalimo za to pomembno nalogo, ki jo opravljajo in mislim, da bi se morali vsi skupaj tu prostovoljcem resnično globoko prikloniti za družbeno koristno delo, ki ga opravljajo. Mislim, da teme kot so razne vrste nasilja nad ženskami, danes imamo temo nasilje nad starejšimi, zlahka najdejo svoje mesto na sejah mestnega sveta, take pozitivne iniciative kot je prostovoljstvo, pa ne.

Tako da obžalujem, da župan ni sledil moji pobudi in ponovno naprošam, da še enkrat razmisli o tem, pravim zaradi evropskega leta in tudi ob dejstvu, da prostovoljno socialno delo, ta projekt, ki teče znotraj Centra za socialno delo, praznuje letos 20. obletnico.

Druga zadeva iz prejšnje seje je bilo moje vprašanje vezano na OPN, in sicer spraševala sem, kdaj je bilo gradivo odstopljeno pristojnim republiškim organom. Tu je pristojna služba mestne občine odgovorila, da so bili ti podatki posredovani 20. septembra. Moram reči, da sem nad tem časom, ki je bil potreben zato, da se ti podatki odstopijo Ministrstvu za okolje in prostor, zgrožena. Ne verjamem, da je skoraj 5 mesecev normalen čas, da se ta zadeva naredi. Če se spomnite, 5. maja je bila izredna seja, na kateri smo obravnavali prostorski načrt, torej skoraj 5 mesecev je rabila občinska uprava, da je te podatke v digitalni obliki odstopila Ministrstvu za okolje in prostor. Mogoče se komu zdi, da je to normalno in prav, meni se zdi, da je to predolgo in prepričana sem, da tudi tisti naši občani, ki čakajo z rešitvijo svojih velikih in majhnih prostorskih problemov, mislijo da to ni bilo dovolj hitro. Na to moram opozoriti, da te stvari ne tečejo dovolj hitro kot bi si želeli.

Svetnik Aleš Jakin:

Župan, hvala za odgovor v primeru SGP. Župan, apeliram, da se malo potrudimo. Tu je odgovor v štirih točkah. Vidim, da stare zadeve potekajo, novega skoraj ni nič. Mislil sem, da boste res organizirali pod nujno en sestanek z njimi in poskusili to zadevo izvensodno rešiti za Gorico. To je zelo pomembna tema za Novo Gorico. Prosim vas, če mi lahko ta odgovor dopolnite vsaj z neko terminsko okvirnico, kdaj pričakujete, da bo ta zadeva rešena, da bomo to zadevo znali spremljati. Tu v mestnem svetu sem nov in kar vidim, je to vse staro. Sodni postopki tečejo in to je to.

Svetnica Nataša Leban:

Danes bi na glas povedala mojo pobudo oz. strinjanje z odgovorom oddelka za okolje in prostor, ki se ravno tako nanaša na urejanje našega mesta z OPPN in seveda posledično tudi OPN, ki je krovni akt.

Podala sem pobudo, da se pod Rafutsko cesto oz. OPPN Park znanja in OPPN Kotalkališče združi v eno celoto, ker mislim, da je to področje tudi smiselno urejati v eni

celoti, nenazadnje gre tam tudi za velike razsežnosti mestne vpadnice in drugih prometnih poti. Hvala lepa za pozitiven odgovor. Bi pa tudi apelirala na vas, če se bo slučajno zgodil ta moment, ko bo Univerza prišla v središče mesta, potem bi resnično bilo lepo videti, da se na tem področju nameni gradnja tako stanovanj kot tudi drugih objektov, torej da se ta celota nekako zaključi v dobrobit mesta. Še enkrat poudarjam, hvala za odgovor.

Svetnica Ana Marija Rijavec:

Z odgovorom na moje zadnje svetniško vprašanje, ki ga mi je podal oddelek za gospodarstvo, nisem popolnoma zadovoljna. Kakor sem slišala že nekatere svetnike pred mano, omenjajo termin. Tudi jaz omenjam termin. Menila sem, da je odgovor bolj splošen, brez konkretnih terminov in brez konkretnih finančnih predračunov. Prvo vprašanje je bilo za zadnje svetniško pobudo glede obnovitve vodnih korit iz 1. svetovne vojne v KS Ravnica in še prej, kakor ste vi meni odgovorili, da sem podobno vsebino že podala, je bilo pa spomladi za KS Trnovo. Moje mnenje je, res, to je vse kultura dediščina, vendar sta dve KS in so tri različne kulturne dediščine, se pravi kali, komunske štirne in korita.

Zato bi prosila, da mi v naslednjem odgovoru točno poveste termin izvedbe, finančni predračun in seveda tudi želim, da se konkretno to opredeli za KS Trnovo in za KS Ravnica, kajti ne smemo dati obe KS v en koš. Potem pa tudi konkretno sprašujem, ker ste mi tudi omenili z odgovorom, da ko boste končali Zaloški bajer, se bo pristopilo k oživiljanju kala na Biču na Trnovem. Se pravi, sprašujem ali je že za to ustanovljena skupina, ki bo dela vodila in v kakšnem roku bo to potekalo ter kolikšen bo finančni predračun. To je eno vprašanje.

Drugo vprašanje pa se nanaša na več pobud in vprašanj glede judovske kapelice v Rožni Dolini in sprašujem, v kateri fazi je priprava odloka o tej kapelici, saj sem prvo pobudo podala že marca. Zanima me tudi, katere službe sodelujejo pri pripravi odloka in koliko časa bo še potrebno, da bo le-ta pripravljen.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Zahvaljujem se za odgovor na moje sicer nekoliko nenavadno vprašanje o problematiki komarjev. Vendar tudi odgovor je kar nenavaden, v stilu vprašanja. Posebej me moti ta zadnji del »izdelane bodo smernice«. To je politični jezik. S smernicami sigurno ne bomo pregnali komarjev. »Izdelan bo promocijski material, zloženke«. S temi se edino lahko udarimo po glavi, da komarja spodiš. Predlagal bi, da se izogibamo takim odgovorom oz. da stopimo čez mejo in vprašamo, kaj so oni naredili. Kot sem že zadnjič povedal, lahko tudi sam pripravim odgovor, torej oni imajo že tablete, ki se jih da v vodo, špricajo komarje itd. Ni treba izumljati tople vode, treba je izvesti samo tiste ukrepe, ki jih drugi že izvajajo. Če zadnjič sem povedal, da če se bodo spet pritožili kakšni naravovarstveniki, naj si pogledajo oddajo kot je bila predvajana na TV o obnovljivih virih energije iz Danske, Švedske itd. Isto je verjetno na področju komarjev, ker bodo sigurno rekli, da so to neki zaščiteni komarji, ki jih tudi veterнице od elektrarn ne bodo motile.

Prosil bi, da so ti odgovori res malo konkretnejši in da bomo nekaj naredili. Sedaj bo zima, komarjev ni več toliko, ampak prišla bo pomlad, prišlo bo poletje in jih bo verjetno še več, če bo zima mila, pa še toliko več. Res prosim, da se potrudimo in da do takrat najdemo neko rešitev za to nadlogo.

Svetnik Miran Müllner:

Tudi jaz sem na prejšnji seji podal pobudo za spremembo pravilnika o načinu obračunavanja stroškov povezanih z izvajanjem javnih služb, zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov ter z obdelavo in odlaganjem ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov ter o tarifi na območju MONG. To je odlok z nekoliko dolgim imenom, po katerem izvajalci javne gospodarske službe Komunala obračunavajo občanom, podjetnikom, podjetjem in pošiljajo mesečne poloţnice.

Nisem pa vedel, da tolmačenje in predlog za spremembo se naslovi kar na koncesionarja, torej na Komunalo oz. da je potrebno, da mi odgovor napiše Komunala. Ne rabim odgovora strani Komunale, dragi moji občinarji. Mogoče je res Komunala v prejšnjem mandatu pisala odloke temu mestnemu svetu, čemur sem vedno nasprotoval in se s tem ne strinjam. Prosil bi, da pravna služba pove in odgovori na bistvo vprašanja, ki

sem
ga

zapisal. Spraševal sem, ali lahko nekdo obračunava neobstoječo in neopravljeno storitev. Prepričan sem, da je to v zakonu o obligacijskih razmerjih popolnoma nedopustno. Če pa je to v Sloveniji dopustno, pa upam, da bo čim prej prišel čas, ko to ne bo več dopustno. Kajti zaračunavati nekemu nekaj, česar ni opravil, je zame to kriminalno dejanje. Prosil bi, da oddelek pregleda ta odlok in na podlagi tega naj poda boljši odgovor in da tudi na mestnem svetu sprejmemo kakšne spremembe, kajti dejansko nekemu, ki ne povzroča smeti, mu Komunala tega ne more zaračunavati. To pa se v Novi Gorici veselo dogaja. Če niste razumeli, vam to povem jaz. Prosil bi, da se to spremeni. Čeprav mi Komunala odgovarja, da oni veselo to delajo in da v odloku tako piše. Vendar to je nepravilno.

Strinjal pa bi se tudi s pripombo g. Filipiča o pravilnem izobešanju zastav. Izobešanje zastave na napačen način je neke vrste žalitev in malomaren odnos do vseh tujcev, ki jih je v svoji zgodovini imel slovenski narod preden, je dokončno izoblikoval in vzpostavil svojo neodvisno državo. Mislim, da je to treba čim prej revidirati, naučite se in svetnikom ter mestnemu svetu ne prodajati take stvari. Res, da se nekateri trudijo, da bi to našo državo čim prej zaprli, je ne bi imeli radi, ampak nekateri smo še vedno ponosni in verjamemo, da bo nekoč bolje.

Svetnik Anton Peršič:

Tudi sam sem na vprašanja in predloge, ki sem jih imel na zadnji seji, dobil odgovor, vendar prvi odgovor na predlog ni popoln, drugo vprašanje pa izgleda, da je šlo na napačen naslov, saj mi iz tega naslova že drugič odgovarjajo in to z enakim odgovorom. Danes bom postavil vprašanje županu tako kot sem mislil že obakrat.

Pokomentiral pa bi še vprašanja, ki jih je imel svetnik Oton Filipič in to glede OPN, ko je spraševal, kje ta stvar stoji in kje so sedaj dokumenti. Njemu je bil odgovor konkreten, da ministrstvo najpozneje v sedmih dneh preveri, ali je digitalno gradivo pripravljeno in drugič, ko se to gradivo pošlje ministrstvu, minister v 30. dneh od prejema predloga iz prejšnjega odstavka s sklepom ugotovi usklajenost OPN. Se pravi, da minister potem v 30. dneh zaključi in poda odgovor. Glede na to, da smo to že maja meseca sprejemali, se tudi sam sprašujem, kako to, da v mesecu oktobru tega še nimamo, če so tam roki tako kratki.

Svetnik Anton Petrovčič:

Na 46. odgovor bi imel naslednje pripombe. Pričakujem še odgovor oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe glede priklopa gospodinjev v Srednjem Lokovcu na javni vodovod, ki poteka mimo njihovih hiš in drugič, dokončanje vodovoda v Dolu pri Čepovanu. Tega odgovora namreč nismo dobili.

Odgovor št. 46, ki se nanaša na vodooskrbo naselja Čepovan, me je samo prepričal v to, da ta sredstva, ki so navedena v odgovoru, niso bila porabljena za to, da bi Čepovanci pili neoporečno vodo. Kljub porabljenim sredstvom krepko preko 200.000 €, namreč pijemo še vedno oporečno vodo. Zneski so v odgovoru navedeni in če to kdo kontrolira, po mojem sta samo zadnja dva zneska tista, ki rešujeta problematiko vodooskrbe v ožjem predelu Čepovana. Vsa ostala sredstva so bila porabljena pač za druge namene. Zato je situacija taka kot je, voda v Čepovanu je še vedno oporečna.

Svetnik Valter Vodopivec:

Jaz bom samo pokomentiral odgovor na moje dodatno postavljeno vprašanje v zvezi z rejo prašičev na Rafutu. Moram reči, da me to pojasnilo v bistvu navdaja z zaskrbljenostjo. Če samo na hitro pokomentiram in citiram. Kabinet župana mi pojasnjuje, kaj je ugotovil v zvezi z vodenimi postopki na ustreznih inšpekcijah na Upravni enoti. Iz tega odgovora izhaja, da je Ministrstvo za kmetijstvo in prehrano, Veterinarske uprave RS dne 27.07.2011 zadevo obravnavala in iz razpoložljive evidence SIR (Služba za identifikacijo in registracijo govedí - sem spadajo tudi prašiči) je bilo ugotovljeno, da je že obstoječi kmetiji bila dodeljena št. G-MID 100770114. Nosilec gospodarstva je prihod prašičev na gospodarstvo v sistem VOLOS prvič prijavil 9. 7.2007. To pomeni, da je bila ta prijava takrat – tako si jaz razlagam, obravnavana, akceptirana in potrjena. To je zaskrbljujoče.

Še bolj pa me skrbi nadaljevanje tega odgovora, kjer me hkrati kabinet župana seznanja, da aktivno spremlja zadevne dogodke in me v tej zvezi obvešča, da je Kmetijski

inšpektorat v mesecu septembru 2011 izdal ureditveno odločbo odprave pomanjkljivosti v zvezi z gnojiščem na obravnavani kmetiji. To pomeni, da skozi zadnja vrata legaliziramo rejo prašičev na Rafutu, ker bo pač na podlagi inšpekcijske odločbe bilo urejeno tako kot mora biti gnojišče, gnojne jame itd. Ob takem stališču do problema lahko rečem edino – adio, zdrava pamet!

Matej Arčon, župan:

Če je možno bi podal en vsebinski odgovor svetnici mag. Darinki Kozinc. Kar se tiče izgradnje VDC smo bili 19. oktobra ob 9. uri skupaj z načelnikom oddelka za družbene dejavnosti pri ministru za delo, družino in socialne zadeve, kjer sta bila prisotna tudi vodja omenjene investicije in strokovna sodelavka. Izrazili smo razočaranje nad ravnanjem ministrstva pri omenjeni investiciji. Še enkrat smo ministru povedali, na kakšen način smo speljali postopke s podjetjem GPG, ki je v stečaju in to uredili veliko prej kot je ministrstvo začelo urejati postopke. Izgovor je bil, da je Vlada RS v juniju, ko smo mi te postopke peljali, dobili blokado s strani Ministrstva za finance in so bila sredstva odvzeta. Povedali so, da je prioriteta Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve za leto 2012 na drugi lokaciji, da je druga prioriteta VDC Nova Gorica z zahtevo, da se v zabeležko zapiše naše nestrinjanje in nasprotovanje temu. Odgovora na moje vprašanje, da glede na to, da so namenjena sredstva v republiškem proračunu za leto 2012, da bi ne glede na to lahko razpisali investicijo, izbor za novega izvajalca in to investicijo začeli. Minister je trdil, da bo nova vlada, taka kakršna pač bo, ta sredstva odvzela in vprašal sem, na podlagi katerih trditev bodo ta sredstva zmanjšana.

Edina varianta, ki so jo predlagali je, da bi razpisali izvajalca in da bi 40 % del, ki jih mi sofinanciramo, izvedli v prihodnjem letu in da bi oni dokončali investicijo v letu 2013. Vprašal sem strokovnega sodelavca na podlagi katerih garancij lahko ugotovimo, da bi bilo v letu 2014 s strani Ministrstva za delo, družino zagotovljena sredstva in je rekel, da on garantira. Skratka, še sami ne vedo, kako. Pričakujem, da bi se v kratkem sestal še s predsednikom vlade in z ministrom za finance, ker sem prepričan, da je podlaga za razpis investicije, zbor novega izvajalca veljaven proračun RS za leto 2012. Mislim, da so na ministrstvu kar se tiče te investicije, kratkoročno vrgli puško v koruzo in si ne upajo razpisati izbornega izvajalca in dokončanje te investicije in vse polagajo v roke naslednji garnituri, taki, kakršna pač bo.

Še na pripombo svetnice Kaje Draksler bi nekaj rekel. Upam, da se bo strinjala z menoj, da naj ne bi bilo na naslednji, ampak na eni od naslednjih sej ta problematika na dnevnem redu, kot sem že v uvodu povedal svetniku Filipiču.

Kar se tiče pa problematike komarjev, gotovo to ni občinski problem, je lahko tudi regijski in glede na to, da je Črtomir Špacapan tudi direktor RRA, sigurno pozna druge prakse drugih občin in mest in jaz sem z velikim veseljem sprejel to pobudo, da bo sam poiskal ustrezne rešitve in jih predlagal občinski upravi glede tega problema.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Hvala lepa, g. župan za to obrazložitev. Edino bi prosila, če bi lahko dobila zabeležko s tega sestanka – resnično bi vas prosila za to. Namreč, slučajno sem tudi predsednica sveta zavoda VDC in sem dobila tudi pritiske in vprašanja z vseh strani, tako da bom imela konkreten odgovor v rokah. Res vam bom hvaležna.

Nikakor pa se ne morem strinjati z ministrom. Namreč, investicija je bila začeta in tu sredi Nove Gorice imamo luknjo. Finančna konstrukcija je bila postavljena in nikakor ne smemo pristati na to, da se te zadeve odlagajo, prelagajo itd. Tu ni izgovora.

Matej Arčon, župan:

Se strinjam, boste prejeli. Kar se tiče luknje vam povem mnenje strokovnega sodelavca na ministrstvu, ki je rekel – saj smo vnovčili bančno garancijo, denar smo dobili, lahko s tem denarjem zasujemo to jamo.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Druga točka dnevnega reda je izčrpana in prehajamo na 3. točko.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

K razpravi je prijavljenih 20 razpravljalcev. Razprava je omejena na 5 minut, tako da vas pozivam, da ste čim bolj kratki. Verjetno vsi svetniki ne boste prišli na vrsto, sicer boste prejeli odgovore v pisni obliki.

Prvi prijavljen k razpravi je svetnik Tomaž Horvat.

Svetnik Tomaž Horvat, mag.:

Danes sem dobil na svoj privat e-mail odgovor v zvezi razlago 24. člena statuta, kar sem že večkrat sproti na sejah mestnega sveta, vse od konstitutivne seje naprej, in sicer odgovor Urada za lokalno samoupravo in regionalni razvoj. Kot prvo mi ni jasno, zakaj ta odgovor ni bil posredovan že prej, kajti datiran je 26. 9. 2011. Ne vem, kaj je tu zadaj oz. zakaj sem ta odgovor dobil danes. To je prvo vprašanje glede na to, da sem že na treh sejah vztrajal s tem vprašanjem, zakaj mi je bil ta odgovor posredovan danes tik pred sejo.

Kot sem razpoznal v tem kratkem času in kar sem lahko videl v odgovoru, urad pritrjuje moji tezi, da je bil pri imenovanju določenih komisij kršen 24. člen statuta. Zato še enkrat apeliram, da statutarno pravna komisija, ki je za to odgovorna, o temu ponovno razpravlja in da mi da konkreten, oprijemljiv odgovor, zakaj so oni mislili v prvi fazi, da temu ni tako, kot sem jaz poudarjal, kajti po mojem mnenju je tu vprašljiva zakonitost. V tem primeru predlagam statutarno pravni komisiji, da zagotovi zakonito stanje v tej komisiji. Iz te razlage je meni to zelo jasno, zato prosim na naslednji seji odgovor. Prosim še to, da ta odgovor, ki sem ga danes dobil, dobimo na naslednji seji vsi svetniki na vpogled.

Potem imam pobudo v zvezi z dermatologom glede na to, da se zdravstveni dom kar močno ukvarja z zaposlitvijo dermatologa-specialista, ki ga nujno potrebujemo – tu bi se zahvalil direktorju zdravstvenega doma, ki si je jemal to vprašanje k srcu, vendar vedno se nekje zatika. Zadnjič sem dobil odgovor, da so podali že v maju 2011 pobudo na Ministrstvo za zdravje, da bi dovolili opravljanje dela zdravnici specialistki dermatovenerologije, ki je prišla iz ene izmed eminentnih zdravstvenih ustanov v Srbiji. Rok je bil 30 dni, vendar se še do danes ta komisija za postopek priznavanja kvalifikacije ni sestala kljub temu, da je zdravstveni dom že večkrat urgiral.

Zato na tem mestu prosim tako župana, da s svojo močjo, kot tudi ustrezne službe na mestni občini pritisnejo na Ministrstvo za zdravje, da se ta komisija sestane in da v Novi Gorici končno lahko zaposlimo dermatologa. Potrebe po teh uslugah predvsem starejših občanov so tu velike in ne vidim razloga, da zaradi nekkih birokratskih težav v državi naši ljudje živijo pod standardom in da nimamo normalnih življenjskih kriterijev predvsem kar se tiče kožnih bolezni in drugih stvari na nivoju države, da ne rečem še kaj hujšega.

Name se je obrnila ga. Romana Mrak iz Šmihela 43/a z odprtim pismom, ki je sicer namenjeno županu in podžupanu. To pismo bom predal zapisničarki, da se ga prenese kot mojo svetniško pobudo oz. vprašanje. Pričakoval bi, da se župan oz. podžupan s to gospo sestane in da se njene težave rešijo.

Imam še eno pobudo za župana. Na naslednji seji, ko bomo imeli koordinacijo županov bivše novogoriške občine, naj župan izpostavi problematiko humanitarnega centra, kajti ta problematika se vleče že desetletje, pa se ni nič premaknilo. To točko smo obravnavali tudi na odboru za socialno varstvo in zdravstvo.

Zato prosim župana, da omenjeno problematiko izpostavi, da sliši mnenje ostalih županov, če so nam pripravljene pomagati pri tej investiciji zato, da se ta humanitarni center vzpostavi. Na odboru za zdravstvo smo prosili Rdeči križ, da nam predstavi projektna izhodišča izgradnje humanitarnega centra s finančno projekcijo, kar upam, da bomo predstavili tudi na tem mestnem svetu. Predlagam, da se izgradnja humanitarnega centra vnese v NRP za obdobje 2012-2016.

Svetnik Oton Filipič:

Glede na to, da je 20 razpravljalcev, ki imajo po 5 minut časa, bi predlagal proceduralno. Prav je, da pridejo vsi na vrsto in da povedo na glas svoje mnenje, zato bi prosil za podaljšan čas, če bi ga slučajno prekoračil. Hvala lepa.

mag. Tomaž Slokar, podtupan:

Po poslovniku ima vsak razpravljalec 5 minut časa in na voljo je eno uro razprave za to točko. Če svetniki menite drugače, bo treba pač uskladiti poslovnik oz. skrajšati čas razprave. Svetnik Špacapan daje predlog, da se razprave skrajšajo na 2 minuti in pol. Poslovnik je glede tega jasen.

Pozivam vas, tako kot sem vas že na začetku, naj se vsak svetnik omeji na razpravo, da jo skrajša na manj kot 5 minut, sicer veste, da tisti, ki se prej prijavi na listi, je prej na vrsti, sicer bomo kršili poslovnik.

Svetnik Stanko Tgavc:

Proceduralno. Podpiram predlog svetnika Špacapana zaradi tega, ker s tem njegovim predlogom bomo vsi razpravljalci izenačeni.

mag. Tomaž Slokar, podtupan:

Lahko dam ta predlog na glasovanje, vendar vedite, da kršimo lastni poslovnik, ki je veljaven.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Prosim, da smo malo resni. Ta mestni svet dela na osnovi statuta in poslovnika. Mislim, da tisti, ki se s pravom ukvarjate, vam je to popolnoma jasno. V poslovniku piše 5 minut in pika in tega se moramo držati. G. Špacapan, vaš predlog sem razumela kot malo za res in malo za ne. Če pa ne, prosim, dajmo poslovnik statutarno pravni komisiji, naj pripravi spremembe in bomo lahko šli tudi na dve minuti in pol. Še enkrat apeliram, bodimo resni.

Svetnik Stanko Tgavc:

Replika – zelo resno. V izjemnih primerih se lahko sprejme tudi sklep, ki nadomešča za eno sejo določbo poslovnika.

Svetnik Valter Vodopivec:

G. Tgavc, to ste si izmislil, ker tega, kar ste sedaj povedal, ne piše ne v poslovniku ne v statutu.

Svetnik Stanko Tgavc:

Ne gre za to, da piše, gre za namen, zakaj je določena razprava na določen čas.

Svetnik Valter Vodopivec:

Sedaj vas bom citiral. Rekel ste »v izrednih razmerah lahko...«. Kje to piše?

mag. Tomaž Slokar, podtupan:

Kot predsedujoči sem se odločil, da ne bom kršil poslovnika in razprava ostaja pet minut.

Svetnica Nataša Leban, mag.:

Dajem pobudo glede poslovno stanovanjskega objekta Dornberk, ki je bil zgrajen v letu 2008 in je postal kar srce naše vasi, vendar je označen z eno veliko črno piko. Ko je ta objekt začel funkcionirati, je imel eno začasno rešitev, in sicer za odvajanje fekalnih vod v čistilno napravo s ponikovalnico. Vendar pa se v to ponikovalnico ravno tako stekajo meteorne vode in ob vsakem najmanjšem nalivu tu vladajo neznosne razmere. Najprej za tiste ljudi, ki imajo zraven zemljišča in se vedno bolj pritožujejo, pa tudi za tiste stanovalce, ki so v objektu, kajti kleti so popolnoma neuporabne, še huje pa je, ker je fizioterapija zaprta že več kot dve leti.

Apeliram na pristojne, da se nemudoma sanira to kanalizacijo oz. zgradi kanalizacijo in

povečje objekt s čistilno napravo v Prvačini. Pričakujem, da to ne bo narejeno do konca leta, kot je bilo že večkrat rečeno, ampak ne bo konec leta mogoče tudi 2011, kajti sedaj mineva že tretje leto, ko ta stvar enostavno stoji.

Svetnica Vida Škrlič:

Na slavnostni seji mestnega sveta ob občinskem prazniku je g. župan v slavnostnem govoru med drugim povedal, da je njegova prioriteta gospodarstvo. Zelo sem bila vesela tega razkritja, tako kot mnogi občani in občanke, ker delimo prepričanje, da brez ustvarjanja nove dodane vrednosti ne bo napredka oz. še pred tem izhoda iz krize. Prepričana sem, da nam bo župan svoje ostale prioritete razkril v kratkem, najkasneje do sprejemu proračuna za leti 2012 in 2013, potem bodo seveda te prioritete ob soglasju večine tudi postale realnost.

Ob vseh teh velikih in pomembnih temah pa želim opozoriti na ekologijo. V zadnjem času nas narava sama na to zelo agresivno in nenehno opozarja. Vsi želimo živeti v čistem in zdravem okolju, zato ga moramo ohranjati čim bolj naravnega in zmanjševati onesnaževanje ter dolgoročno gledano to odpravljati v celoti. Eden od ukrepov na tej poti so tudi ekološki davki, ki povzročitelje, ki obremenjujejo okolje, obdavčijo sorazmerno njihovem negativnemu vplivu na okolje, torej pripeljejo do tega, da povzročitelj krije stroške obremenjevanja okolja. Obdavčitev se zmanjšuje v skladu z zmanjševanjem obremenitev in končno preneha po odpravi negativnih vplivov na okolje.

Sprašujem g. župana, ali ste vi in vaše strokovne službe preučili možnost uvedbe tovrstnih obdavčitev, še posebej ob upoštevanju izkušenj, ki jih Mestna občina Nova Gorica ima iz predhodnih obdavčitev (taksa za obremenjevanje okolja ter NUSZ) glede na pravno prakso, ki se je glede na stališča Ustavnega sodišča do te teme v Sloveniji izoblikovala.

PRILOGA 3

Svetnik Ivan Erzetič:

Pred enajstimi leti sem na podlagi sklepa Sveta za preventivo in vzgoje v cestnem prometu dal svetniško pobudo, da se v Novi Gorici zgradi prometni poligon. To naj bi bil prostor urejen z raznimi prometnimi objekti in znaki. Služil naj bi vsem začetniškim voznikom preden bi se vključevali v cestni promet.

Predlog je bil sprejet. Napravljen je bil načrt poligona in določitev njegove lokacije. Kasneje, ko nisem več bil član Sveta za preventivo in član mestnega sveta, je zadeva zamrla. Tako se še danes o tem prepotrebem objektu niti ne govori. Kaj je s projektom, ki ni bil zastoj, ter zakaj se ni izpeljal, ne bom raziskoval.

Po tolikih letih dajem ponovno svetniško pobudo, da se v bližnji okolici Nove Gorice uredi prometni poligon, ki bo služil kot praktična šola bodočim voznikom, udeležencem v cestnem prometu. Glede na to, da se v stalnem porastu cestnega prometa nevarnosti povečujejo, je objekt nujno potreben. Velikega pomena bo predvsem za šolske kolesarje, ki se pravič srečajo z nevarno realnostjo na cesti.

Druga pobuda je glede spominskega obeležja na Slemenu pri Ravnici. Razni turistični vodniki so me prosili, če bi se dalo tu na občini kaj urediti, da bi se ob spomeniku napravilo neko izogibovališče oz. parkirišče za avtobus, da tam obiskovalci varno izstopajo, si ogledajo zelo pomemben spomenik in se tako izognejo morebitnim prometnim nesrečam.

Seveda ne vem, čigavo je to zemljišče. Če je zemljišče privatno, naj gre občina v nakup tistega majhnega koščka zemlje, ki bi bil primeren za ureditev tega izogibovališča.

PRILOGA 4

Svetnik Valter Vodopivec:

Letos marca sem pri svojem svetniškem vprašanju predvideval, da se projekt izgradnje centralne čistilne naprave bliža začetku realizacije. Danes meseca oktobra nisem več prepričan v to. Zato glede na skope informacije o projektu sprašujem občinsko upravo oz. pristojni oddelek naslednje: ali je res, da na današnji dan še vedno nimamo pozitivne

odločbe ali soglasja na projekt centralna čistilna naprava s strani MOP-a oz. Službe vlade za lokalno samoupravo in regionalni razvoj?

Če to drži, prosim občinsko upravo, da pridobi pisno pojasnilo s strani Ministrstva za okolje in prostor oz. vladne službe, zakaj tega soglasja še nimamo.

Svetnica Patricija Šulin:

Imam dve svetniški pobudi, in sicer prva se nanaša na gospodarstvo glede ukrepov za dvig gospodarstva v MONG, daj vemo, da se je tudi pri nas gospodarstvo znašlo na samem dnu in v primerjavi z nekaterimi drugimi uspešnimi občinami MONG vztrajno nazaduje. Vzrok za to je vsekakor tudi neustrezna struktura gospodarstva, v katerega se veliko let v Gorici ni vlagalo skoraj ničesar. Zelo pomembna je primerna organizacijska struktura s strateškim pristopom za privabljanje domačih in tudi tujih vlagateljev.

Če želimo hitreje doseči povedano, predlagam sledeče ukrepe, ki jih bo seveda potrebno smiselno in skrbno načrtovati vsakega posebej, in sicer:

- skrb za urejeno komunalno infrastrukturo, ki je danes pogoj za privabitev podjetnikov; komunalna oprema mora biti zgrajena kvalitetno in cenovno dostopna v korist bodočih investorjev poslovnih objektov v industrijskih conah. Vemo, da smo sedaj v Gorici zelo dragi kar se tiče tega;
- potrebno je izboljšati pogoje za dostop do informacijske infrastrukture;
- nameniti večja sredstva za dodeljevanje nepovratnih sredstev za pospešen razvoj malega gospodarstva;
- s subvencioniranjem nakupa nove opreme;
- nato je potrebno proračunska sredstva nameniti tudi za subvencioniranje obrestne mere za pospeševanje in razvoj malega gospodarstva v občini, ki se bodo dodelila v primeru, ko pomoč predstavlja spodbudo za izvedbo projekta, nakup, urejanje in opremljanje zemljišč in pridobivanje projektne dokumentacije, za gradnjo poslovnih prostorov ter nakup, graditev ali investicijsko vzdrževanje poslovnih prostorov. (Upam, da na to ne bom dobila odgovor, da se lahko mali podjetniki prijavljajo tudi na različne razpise izven tega);
- nadalje bi bilo potrebno povečati tudi konkurenčnost turistične dejavnosti v smislu regijske in tudi državne povezanosti in nenazadnje
- zagotoviti dostop do širokopasovnega omrežja, saj je v naši občini na podeželju še veliko sivih lis in je dostop do interneta ponekod moten, ponekod ga sploh ni, pa vemo, da dostop do interneta v današnjem času pomeni tudi pogoj sploh za delovanje gospodarstva, kaj šele ko nekdo začneja na podeželju s privatništvom.

Druga svetniška pobuda se nanaša na asfaltacijo ceste v KS Grgarske Ravne –Bate. Gre za krajši odsek 3 km ceste med zaselkom Madoni in Fobški kal. Ta 3 km odsek je namreč makadamski in se po obilnem dežju spremeni v skoraj neprevozno cesto, po njem se pa vozi veliko vaščanov. Zato menim, da je potrebno to uvrstiti v prioriteto, da se zagotovi tudi varnost občanov in menim, da to ne bo preveliko finančno breme za občino.

Svetnik Marko Tribušon:

Imam en predlog. 10. novembra bo 10 let odkar se je v Šmihelu prvič pojavil plaz. Obljubljeni je bilo, da se bo v letu 2011, se pravi letos, začelo s sanacijo plazu, ampak po zdajšnjih informacijah se to ne dogaja in se verjetno tudi ne bo zgodilo. Plaz je sigurno zelo pereč tudi s stališča ogrožanja človeških življenj. Občina ima pri tem tudi stroške in moram reči, da je ta poteza pohvalna, da so tem ljudem subvencionirali stanovanja v Novi Gorici. Vendar mislim, da je nujno pristopiti k reševanju tega plazu, čeprav stroka pravi, da se hiše »odpirajo« samo za 2 do 3 mm na dva do tri mesece, to v praksi izgleda ogromno. Samo pri zadnjem večjem nalivu v lanskem letu so se objekti odprli tudi za več kot 4 cm na višini ene stanovanjske hiše.

Mislim, da so ti podatki dovolj veliki, da ponazorijo problematiko tega plazu in da je dejansko treba čim prej in konkretno k temu primeru pristopiti.

Svetnica Milojka Valantič:

Imam eno pobudo in eno vprašanje. Vprašanje je sledeče. Sklicujem se na pogodbo o medsebojnih obveznostih sklenjeno 9. 12. 2005 med Mestno občino Nova Gorica in Hypo Lizingom d.o.o. o izgradnji novega nakupovalnega centra Qlandia z vso v pogodbi navedeno pripadajočo infrastrukturo in podpisani aneks št. 10 o podaljšanju bančne garancije do 31. 12. 2011. Prosim pristojne strokovne službe MONG za informacijo, v kakšni fazi je primopredaja investicije – infrastrukture, saj je bil rok za primopredajo po pogodbi 31. 12. 2006. Ali obstaja realna možnost, da bo primopredaja investicije - infrastrukture izvršena do 31.12. 2011, kot je predvideno z aneksom št. 10 (kar pomeni že deseto podaljšanje)? Če to ni možno, kakšne so nadaljnje aktivnosti oz. sankcije v zvezi s primopredajo?

Pobuda. Kot svetnica MONG in stranke DeSUS dajem sledečo pobudo v zvezi z nasiljem nad starejšimi. Svojo pobudo utemeljujem s sledečo obrazložitvijo.

Veseli me, da je v gradivu za današnjo sejo predstavljeno poročilo Centra za socialno delo o nasilju nad starejšimi. Njihovo delo je hvalevredno in neobhodno potrebno. Vemo vsi, da je nasilja v družinah čedalje več. Časi, ki jih preživljamo, niso rožnati, zato se nasilje izvaja iz različnih vzrokov:

1. Otroci (mnogokrat razvajeni otroci) nad starši, zaradi psihične preobremenjenosti v zvezi s premajhnim zasluţkom, pomanjkanjem časa in/ali pomanjkanja denarja zaradi brezposelnosti.
2. Ne izvaja se samo nasilje moţa nad ţeno, ampak tudi ţene nad moţem.
3. Izvaja se tudi nasilje med tako imenovanimi kvazi prijatelji ali dobrimi sosedi, pa tudi sorodniki niso izvzeti z raznimi izsiljevanji.
4. Po pogovoru z eno izmed ţrtev izsiljevanja sem izvedela, da bi se rada nekemu pototjila in prosila za nasvet v trenutku krize, a se boji, da bi to izvedeli nepraviljudje. Telefonski razgovor bi ji zagotovo olajšal stisko. Mislim, da bi bilo dobro in zato dajem pobudo:

1. da bi uvedli krizni svetovalni telefon ţrtvam nasilja. Mogoče ta tudi že obstaja, a v poročilu tega nisem zasledila. Mislim tudi, da večina ţrtev za to ne ve. Vem, boste rekli, da je osveščенost velika in da skoraj v vsakem časopisu piše, kam se obrniti v stiski, a verjemite mi takrat, v trenutku osebne stiske se na časopis ne spomniš;
2. da bi za vsako gospodinjstvo strokovne službe izdale zgibanko, v kateri bi bile opisane najpogostejše vrste nasilja nad starejšimi in navedeno, kam se obrniti če smatrajo, da so oni postali ţrtve nasilja. Verjemite mi, marsikdo bo to zgibanko čuval na varnem mestu in jo uporabil, če bi bilo potrebno.

PRILOGA 5, 6

Svetnica Ana Marija Rijavec:

Dajem pobudo za obnovitev kulturno - zgodovinskega spomenika iz 1. svetovne vojne v Grgarskih Ravnah.

Na jugovzhodu vasi Grgarske Ravne, ob kolovozni poti pod vodnim zbiralnikom je veličasten spomenik iz prve svetovne vojne, z manjšo fontano, spodaj pa kamniti podporni zid, ki je v osrednjem delu oblikovan kot polkroţni govorniški oder. Vso bogato zgodovino tega spomenika hrani Zavod za kulturno dediščino Nova Gorica po evidenčno številko 4862.

Spomenik je identificiran kot objekt nepremične memorialne kulturne dediščine in je bil z odlokom že leta 1985 razglašen kot kulturno zgodovinski spomenik naravnih znamenitosti (Uradno glasilo št/8/ 85- 275).

Že leta 2009 je KS Grgarske Ravne dala vlogo na Zavod za kulturno dediščino za obnovo spomenika. Tako je bil že takrat izdelan program in predračun za konzervatorske–restavratorske posege, a pri tem je ostalo. Danes spomenik zapuščen sameva, okolico pa čistijo domačini. Na njem so nujna gradbena in restavratorska dela.

Ker bo leta 2014 minilo sto let od pričetka prve svetovne vojne, dajem pobudo. Do leta 2014 naj se spomenik obnovi in restavrira. Obnovitev spomenika bi obogatila KS Grgarske Ravne z novo turistično ponudbo. Spomenik bi lahko vključili v tematsko pot spominov o prvi svetovni vojni.

Druga pobuda je naslednja. Stanovalci Cankarjeve ulice so me opozorili, da imajo obiskovalci pri iskanju določene stavbe v ozadju Cankarjeve ulice velike težave. Sosledja oštevilčenosti večstanovanjskih stavb so menda zelo nepregledna. Druga težava pa je, da ima Cankarjeva ulica, gledano od križišča Tehniškega šolskega centra proti Ledinam, na desni strani pet dohodov, na levi pa dva, za katerimi so večstanovanjske stavbe, ki spadajo k Cankarjevi ulici.

Dajem pobudo, da se pri vseh dohodih namesti tablo s številkami stavb, ki so zadaj za glavno ulico, a spadajo k njej. Mislim, da to ni velik finančni zalogaj za mestno občino.

PRILOGA 7, 8

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Najprej bi začela z Vrtcem Julke Pavletič. Namreč, name so se ponovno obrnili starši, pa tudi ga. ravnateljica, ker je dobila zelo veliko vprašanj, kaj je z obnovo tega najstarejšega vrtca v Gorici. Ker se nič ne dogaja, namreč, če se spomnite, je v proračunu mestne občine za 2011 svetniška skupina zahtevala, da se ponovno uvrstila ta postavka za obnovo Vrtca Julke Pavletič, ampak resnično prosim, da me seznanite, v kateri fazi je dokumentacija, prav tako pa prosim, da s tem seznanite tudi vodstvo vrtca, da bo znalo odgovoriti na vprašanja zaskrbljenih staršev.

Druga stvar so parkirna mesta na Soški ulici. Danes je bilo že kar nekaj govora o gospodarstvu in bi rada opozorila, da je prometna ureditev v Solkanu po obvoznici pač takšna kot je, da zagovorniki in nasprotniki med seboj obračunavajo v lokalnem časopisu. Zagotovo pa so s parkirnimi mesti zadovoljni na Soški ulici, in sicer lastniki, najemniki pred svojimi lokali. Tam je namreč ena cvetličarna, šiviljstvo, frizerski salon itd. Ti ljudje imajo sicer odmerjen prostor za stranke pred njihovimi lokali, vendar se tu pojavlja problem, ker na tem prostoru parkirajo nekateri domačini in stranke seveda potem nimajo kje ustavljati. To je lahko tudi eden izmed vzrokov, da nekateri lokali izgubljajo stranke oz. so le-te nezadovoljne in svoje nezadovoljstvo stresajo ravno na tistega, h kateremu pridejo.

Zato prosim, da ustrezne službe stopijo v kontakt s prizadetimi obrtniki in najdejo ustrezne rešitve.

Druga zadeva, ki ima tudi že starejši datum, pa se problem ni reševal, in sicer gre za prehode srednješolcev preko železniških tirov. Srednješolci zjutraj pridejo v šolo in jo seveda mahnejo po bližnjici preko tirov ter pridejo ven nekje pri Majskih poljanah oz. na krožišču. Vem, da se je ta problem že reševal, vendar se ni nikdar ustrezno rešil, zato predlagam, da se ponovno stopi v kontakt s Slovenskimi železnicami in poskuša ta problem rešiti. Namreč, ko se bo zgodilo oz. bo prišlo do kakšne trtve, bo seveda to daleč prepozno.

Naslednje vprašanje imam za načelnika oddelka Nika Jurco. Namreč, nesrečni odlok o izgledu mesta in okolice, ki še sedaj ni zagledal luč sveta in na katerega je opozorila tudi svetnica Kaja Draksler, ta odlok sem želela imeti že pred štirimi leti – žal ga nismo dobili. Zato sprašujem, ali bom dobila vsaj rokovnik, tako kot ga je pripravil recimo oddelek za infrastrukturo, kdaj bomo na seji mestnega sveta imeli ta odlok na mizi.

Še eno zelo kratko točko imam. Prosim, da se za naslednjo sejo pripravi seznam glavnih onesnaževalcev v MONG in tudi istočasno njihov trud za ekološko sanacijo.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Kratek odgovor želi podati načelnik Vladimir Peruničič, za ta čas bomo podaljšali razpravo.

Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti:

Zelo na kratko. To informacijo, ki jo bom sedaj podal, ima tudi vodstvo vrtca in ga. direktorica, v pisni obliki seveda. Objekt ima pridobljeno gradbeno dovoljenje, ki je pravnomočno. V naslednjih dveh mesecih bomo dokončali z izdelavo projekta za izvedbo, torej projekt PZI. Predlog je, da začnemo s fizičnimi deli na tej investiciji junija prihodnje leto. Ampak to je seveda potem odvisno od proračuna. **Svetnica Kaja Draksler:** Moja prva svetniška pobuda je naslednja. V naši družbi je vse več primerov, kjer ločeni starši vzgajajo svojega otroka s tem, da je dodeljen v oskrbo večini primerov materi, očetje pa so zavezani k materialni podpori s pravico do sovzgoje svojega otroka ob vnaprej

določenih pogojih in dogovorih. Ti dogovori se načeloma sklepajo pri Centru za socialno delo. Tudi, pa je vse več primerov, ko starši, ki mu je otrok dodeljen – praviloma je to mati, iz različnih vzrokov bodisi zamer, nezrelosti ali česa druga, poskuša očetu zavirati njegove pravice do svojega otroka. Praviloma so očetje v takih razmerah nemočni in brez pomoči. V primerih kršenja njegovih pravic in pravic otroka do rednih in normalnih stikov s svojim očetom, se očetje obračajo na Center za socialno delo ali v zaostrenih razmerah celo na policijo. Ti organi praviloma odgovarjajo, da sami nič ne morejo in si jih medsebojno prepošiljajo, problemi ostajajo, najslabše pa tako potegnejo prav otroci.

Ker so to za našo občino naši občani in prav tako njihovi otroci, iz navedenih razlogov predlagamo, da se občina aktivno vključi v reševanje te pereče problematike in sicer tako, da poda formalno pobudo Centru za socialno delo in policiji, da se oblikuje neka akcijska skupina, ki bo obravnavala posamezne primere, mestna občina pa naj za take primere omogoči brezplačno pravno pomoč. Skupaj bi tako tudi pripravili natančna navodila staršem, kako naj v takih primerih ravnajo in kakšne so lahko posledice za starša, ki se dogovorov ne držita. Res je, da so taki primeri zelo neprijetni za reševanje, je pa tudi res, da jih je vedno več in večje so tudi posledice za otroke. Na tak način aktivnega pristopa bomo preprečili tudi morebitne neljube ali celo tragične dogodke, ki smo jim bili v Sloveniji že priča.

Drugo svetniško vprašanje oz. hkrati predlog je naslednji. V prostore KS Šempas je MONG v mesecu juniju umestila spominsko sobo Azerbajdžanskemu heroju Mihajlu. Dogovorjeno je bilo, da bo MONG KS Šempas plačevala najemnino za uporabo prostorov za namen spominske sobe in zagotovila nadomestne prostore za delovanje te KS. KS še vedno ne prejema najemnine, saj mestna občina še vedno ni sestavila najemne pogodbe, ki pa je podlaga za plačevanje najemnine in tudi nima novih nadomestnih prostorov za svoje delovanje. Zato predlagam, da se nemudoma pristopi k reševanju omenjenega problema.

V kolikor se ta problem že rešuje, kar bo verjetno odgovor, predlagam, da se njegovo reševanje pospeši. Opozarjam pa tudi, da tovrstni postopki, povezani s KS znotraj novogoriške občine, potekajo prepočasi, na kar smo v naši svetniški skupini SDS že večkrat opozorili.

Svetnik Anton Peršič:

Sprašujem, kako odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč obravnava v postopku odmere komunalnega prispevka v MONG investitorja, ki je s svojim lastnim delom ali samopriskom sodeloval pri izgradnji posamezne komunalne infrastrukture, objekt pa gradi na lokaciji druge krajevne skupnosti iste občine?

S potrdilom katere KS uveljavlja plačilo sorazmernega deleža komunalnega prispevka?

V kolikor to v tem odloku ni urejeno, naj strokovne službe pripravijo ustrezen amandma, da se ta odlok spremeni.

Imam še eno vprašanje. Vsak dan v medijih lahko poslušamo strokovne razprave o nezadostni samooskrbi s hrano. To postaja tudi predmet programov političnih strank v tem predvolilnem času. Evropska unija namenja temu problemu znatna sredstva, ki jih naša država verjetno ne črpa dovolj dobro. Pred nami sta celo Hrvaška in Srbija, zato ni čudno, da nam kupujejo Fructal v Srbiji. Rešitve, ki jih uveljavljamo v naši občini, niso dovolj, saj je stanje še vedno porazno.

Zato postavljam županu vprašanje, ali ima občina vizijo in strategijo, kako izkoristiti neobdelano kmetijsko površino in povečati samooskrbo s pridelavo kvalitetne in zdrave domače hrane.

PRILOGA 9

Svetnik Črtomir Špacapan: Imam tri zadeve. Prvič, zanima me, v kakšni fazi je izgradnja krožne poti Sveta Gora – Grgar in kdaj bo zgrajena.

Drugič, predlagam, da se uvedejo modre cone na Delpinovi ulici od križišča z Erjavčevo do križišča s Trubarjevo in da Hit končno začne uporabljati svoje parkirišče na križišču med Delpinovo in Trubarjevo. Namreč, to parkirišče je stalno prazno, medtem ko

gostje zaparkirajo komplet Delpinovo ulico in potem ne moreš iti niti na tržnico, itd. Absurd se mi zdi, da je ta parkirni prostor prazen, tisti ljudje pa, ki bi si želeli na tržnico, v trgovino ali kamorkoli, ne morejo parkirati. Prosim, da se to uredi in mislim, da bo z modrimi conami to takoj urejeno in potem bodo gostje parkirali na parkirišču Hit-a.

Tretja zadeva je ta, kar mi je zadnjič malo dvignilo pritisk in sem dobil tudi potrditev, da nisem edini. Namreč, peljal sem se po Solkanu in zagledal ene strahotne table, ki štrlijo ven iz asfalta in so popolnoma degradirale mestno jedro Solkana, če lahko tako rečem, saj edino Solkan ima še mestno jedro. Mislim, da tokrat gre sedaj za drugo nasilje nad prostorom v naši občini. Prvo nasilje, ki sem ga omenil, je bil ta nesrečni rondo tu pred nebotičnikom, ki je še vedno neurejen. Sprašujem se, kdo sploh to kontrolira in kako si sploh upamo nekemu, ki nima niti najmanjšega občutka za estetiko oz. tudi za kulturno dediščino, dati urejanje takega zgodovinsko pomembnega prostora. Čudim se KS, upam, da je kdo od njih to že videl, in čudim se tudi vsem ostalim občanom, da nihče ne opozarja na take stvari. Iz te občine bomo naredili eno lepo skropucalo. Veliko smo že naredili, vendar s takimi postopki se samo še utrjuje moja misel, da nihče ne skrbi za obliko našega mesta in najlepšega dela, to je Solkan.

Svetnik Srečko Tratnik:

Prvi sklop mojih vprašanj se nanaša na Stanovanjski sklad, in sicer bi želel izvedeti, kako le-ta uspešno izvaja na tem mestnem svetu sprejeto strategijo, predvsem z vidika števila letnih pridobljenih stanovanj. Drugič, koliko sredstev je Stanovanjski sklad dobil od mestne občine v letu 2011 in zakaj oz. v katere namene bo ta sredstva porabil. Tretjič, kdaj je nazadnje Stanovanjski sklad preveril upravičenost bivanja v dodeljenih stanovanjih za vse namene? Kakšne so bile ugotovitve te preverke in kakšni so bili morebitni ukrepi v skladu s temi ugotovitvami? In četrtič, izvedeli smo, da je v Stanovanjskem skladu prišlo do prenosa računovodstva na zunanji računovodski servis, tudi z namenom razbremenitve dela ljudi, ki so zaposleni v Stanovanjskem skladu. Izvedel sem, da so sedaj vsa delovna mesta popolnoma in da na Stanovanjskem skladu dela pet zaposlenih. Kolikor so meni poznane letošnje aktivnosti in delovanje omenjenega sklada, je vprašanje, kaj pravzaprav teh pet zaposlenih v letošnjem letu v Stanovanjskem skladu vsak dan počne. Če bi dodal še to, da ob pet kvalitetno zaposlenih ljudi lahko obrne pol sveta, če rečem po domače.

Drugo vprašanje se nanaša na sklep, ki je bil sprejet avgusta na tem mestnem svetu in se glasi, ali je bil začet sodni postopek zoper predsednika nadzornega sveta Hita zaradi konflikta interesov, pa se vsi spomnimo, o čem smo se takrat pogovarjali.

Tretje vprašanje je namenjeno oddelku za okolje in prostor in se glasi, ali so prostori v zvezi z našim OPN – tu mislim na to, o čemer smo danes že govorili, datum sprejema na našem mestnem svetu in datum oddaje na republiško inštitucijo, odraz učinkovitega ali neučinkovitega dela oddelka.

PRILOGA 10

Matej Arčon, tupan:

Odgovoril bom na drugo vprašanje. V skladu s sklepom mestnega sveta smo v zakonitem roku sprožili postopek za razrešitev predsednika nadzornega sveta Hit-a. Mislim, da je nasprotna stran zahtevala izločitev sodnika in je predsednica sodišča to zavrnila. Po mojih informacijah naj bi bil ta postopek vsaj v tej prvi fazi zaključen do konca letošnjega leta.

Svetnik Stanko Tgavc:

Dajem pobudo, da se opravi uradna analiza o izkoriščenosti brezplačnega mestnega avtobusa prevoza upošteva obstoječe proge in upošteva urnike posameznih voženj na teh progah. Istočasno dajem predlog, da se morebitne premalo izkoriščene urnike in po potrebi tudi proge, ukine.

Z ostankom sredstev za ta namen naj se organizira prevoz srednješolcev z Banjške planote, ki jih je približno za en avtobus, in sicer skozi vasi in zaselke do Grgarja v Novo Gorico ob primerni uri zjutraj in obratno v popoldanskem času. Zakaj tako? Veliko staršev iz teh zaselkov oz. KS na tem območju, ki sem ga opisal, opozarjajo, da ni prave možnosti koriščenja javnega prevoza za srednješolce v izobraževalne zavode v Novi

Gorici in Šempetru.

Svetnica Dejana Baša:

Imam svetniško vprašanje glede na to, da smo v letošnjem letu sprejeli pravilnik o postopku obremenjevanja in o višini odškodnin za obremenjevanje nepremičnin v lasti MONG in o višini odškodnine za uporabo javnih površin za območje MONG, ki je bil objavljen v Uradnem listu 20/2011. Sprašujem predvsem zaradi tega, ker ta pravilnik bremeni tudi turistična in ostala društva, ki prirejajo prireditve izključno na prostovoljni bazi. Prireditve organizirajo predvsem na prostorih, ki so last KS, vemo pa, da lastništvo KS je od MONG in morajo plačevati takso podjetju Mestne storitve, d.o.o. Naj navedem primer. Za prireditev, ki je bila na 500 m², je moralo društvo odšteti 80 €, kar pa mislim, da je absolutno preveč za neko društvo, ki organizira prireditev res na prostovoljni bazi in ki traja recimo uro in pol do dve. Zato predlagam, da bi mestni svet ta pravilnik ponovno proučil in bi 14. člen (nisem sigurna, če je to pravi člen) podrobneje obravnavali in bi predlagali, da se turističnim in drugim društvom ter KS, ki delajo na prostovoljni bazi, ta taksa zniža. Vemo, da ta društva pridobivajo sredstva tudi na javnih razpisih MONG, pa ne vidim smisla, da jim občina najprej nekaj da, potem pa to vzame.

Istočasno me zanima, koliko sredstev je prejelo javno podjetje Mestne storitve d.o.o. v letošnjem letu vključno z oktobrom in v kakšne namene so ta sredstva porabili.

Drugi predlog pa je naslednji. Vemo, da imamo na Rejčevi ulici kar nekaj storitvenih dejavnosti, optiko, cvetličarno, knjigarno, čevljarstvo, itd. Tam imamo modre cone in na teh conah nimamo možnosti polurnega brezplačnega parkiranja. Zato predlagam, da bi tudi na teh conah uvedli polurno brezplačno parkiranje s parkirno uro, tako kot to velja za samo središče mesta, torej na Kidričevi ulici.

Svetnik Tomaž Belingar:

Na 6. seji, dne 21. aprila sem dal svetniško pobudo, da se ob hitri cesti Ajdovščina – Šempeter pred vse avtocestne izhode, ki gravitirajo proti Novi Gorici, postavi podobne reklamne table kot je reklamna tabla za Kobarid in Triglavski narodni park, ker menim, da imamo v naši občini in drugih mejnih občinah nekaj pomembnih naravnih in kulturnih spomenikov, ki bi jih bilo potrebno reklamirati.

Dobil sem odgovor, da pristojni oddelek o tablah ne ve nič in jih table ne zanimajo, ker nismo bili o postavitvi teh nič obveščeni in niti niso v naši pristojnosti. V nadaljevanju mi je bilo rečeno, da si bo MONG prizadevala dobiti odgovor od pristojnih služb, ki so naročile postavitve omenjenih tabel, zato sprašujem, kakšen odgovor ste dobili od pristojnih služb oz. če ste si za ta odgovor sploh prizadevali.

Predlog. Prav tako sem na 6. seji, dne 21. aprila dal pobudo, ki se ji je pridružila tudi svetnica mag. Darinka Kozinc, da se do konca letošnjega leta pripravi strategijo razvoja kulture oz. program za kulturo v MONG za obdobje 2012-2015. V zvezi s tem je bil 9. septembra 2011 sklican sestanek na oddelku za družbene dejavnosti. Na sestanku sva prisostvovala oba predlagatelja, v.d. načelnika oddelka za družbene delavnosti g. Vladimir Peruničič in svetovalka za kulturo ga. Majda Petejan. Na sestanku smo bili soglasni, da se glede na naravo predlaganega dokumenta, da bi ta dokument imel čim širši konsenz, mestnemu svetu se predlaga, da izmed sebe imenuje delovno telo, ki naj pripravi izhodišča za izdelavo navedenega dokumenta, pristojni oddelek pa mu ob tem nudi potrebno podporo.

Zato skupaj s svetnico Darinko Kozinc predlagava mestnemu svetu, da imenuje 6člansko delovno skupino, tako da vsaka svetniška skupina imenuje po enega kandidata svetnika oz. svetnico. Predlagam, da se imena predlaganih svetnikov najkasneje v roku osmih dni posreduje Službi mestnega sveta.

Druga moj predlog. Name se je obrnilo nekaj krajanov Kromberka s predlogom za asfaltiranje obstoječe makadamske dovozne ceste na Bonetovšču, stoječe na parc. št. 1304/1, 1307/7, 545/2, 572/3 vse k.o. Kromberk in postavitve zaščitne ograje na mostičku, ki ga prečka cesta. Navedeno javno dobro predstavlja v naravi dostop do petih stanovanjskih hiš, in sicer Pod Škabrijelom 43, Pod Škabrijelom 41, Pod Škabrijelom 39, Pod Škabrijelom 37, Pod Škabrijelom 35 in do Hotela za pse, ki se nahaja na naslovu Pod Škabrijelom 43. Po njihovih navedbah je dovozna cesta v zelo slabem stanju, nezavarovan

mostiček pa tudi nevaren. Poleg tega se je promet na tej cesti nekoliko povečal zaradi dejavnosti Hotela za pse, ki po navedbah lastnika nudi oskrbo za pse in postaja vse bolj prepoznaven v širini po Sloveniji. Nenazadnje, z njihove strani mi je bilo tudi rečeno, da so to pobudo naslovili na krajevno skupnost Kromberk-Loke, vendar do danes niso prejeli nobenega odgovora.

Predlagam, da se navedeno obnovo ceste vključi v proračun za leto 2012, ker verjamem, da to ne predstavlja velik finančni vložek.

PRILOGA 11

Svetnik Boris Rijavec:

Kljub temu, da je bilo v zadnjem času kar nekaj napisanega in povedanega v zvezi z reševanjem OPN, sem se odločil, da ponovno zastavim vprašanje v zvezi s tem. Iz dosedanjih informacij si namreč, žal nisem uspel ustvariti natančne slike, kdaj oz. kaj se v tem trenutku z OPN dogaja, zato želim natančen odgovor – poudarjam natančen odgovor, v kakšni fazi je v tem trenutku reševanje OPN. Glede na dolgotrajnost postopka logično sklepam, da se pri reševanju tega OPN nekje močno zatika.

Namreč, osem let je minilo od zadnjega sprejemanja, v maju mesecu smo na mestnem svetu sprejemali pripombe na javno razgrnitev, kar je bil tudi pogoj, da se s postopkom nadaljuje. Takrat je bilo tudi povedano, da bo zadeva v najkrajšem možnem času poslana v Ljubljano, kjer je potrebno s strani države, ministrstev pridobiti soglasje od 29 soglasodajalcev. To se ni zgodilo takoj, ampak, kot je bilo danes že povedano, v roku petih mesecev. Žal mi je, toda iz vseh aktivnosti sklepam in se ne morem znebiti mnenja, da smo pri vsej zadevi tudi sami prepočasni. Tudi občinska uprava oz. nosilci te naloge in izvajalci, četudi so zunanji, bi morali veliko hitreje reagirati. Občutek imam, da se tudi sedaj, ko je zadeva romala v Ljubljano, do reševanja tega postopka obnašamo preveč pasivno, nekako v tem stilu – ko bo rešeno, pač bo. V kolikor se pri tem motim, me v odgovoru demantirajte, namreč vesel bi bil, če se motim.

Kakorkoli, zadevo je potrebno maksimalno pospešiti in v najkrajšem možnem času pripeljati do cilja.

Zaradi tega OPN so, verjemite, na terenu velike težave. Ljudje imajo velike probleme ne samo pri reševanju stanovanjskega problema, nekateri so se znašli tudi pred tem, da jim grozi rušitev določenih stavb, skratka, moramo razumeti, da je sprejem tega OPN velika velika nuja. Neprimerno je, da se ta zadeva vleče že osem let.

Skratka, natančno želim vedeti, kaj se v tem trenutku z OPN dogaja, kje so težave, kje se je zataknilo in kdaj lahko pričakujemo njegov sprejem na mestnem svetu.

Svetnik Oton Filipič:

Prva svetniška pobuda bi bila za naselje Varda v Novi Gorici, naselje Kromberk, ki šteje 5 ulic, po oceni ima cca 50 hiš in cca 200 prebivalcev, skratka naselje malo da ne v centru mesta Nove Gorice, ki pa je že leta in leta brez javne razsvetljave. V celém naselju ni niti ene same javne luči. Otroci hodijo v šolo pri temi, kar je danes za mesto nepojmljivo. Zato dajem pobudo za čim prejšnjo ureditev javne razsvetljave v naselju Varda in naprošam za odgovor vizavi tega, da v Novi Gorici pa že menjamo obstoječo javno razsvetljavo z novo.

Naslednja je pobuda glede izvedbe vodovodnega in kanalizacijskega omrežja v naselju Grgar. Gre za pritožbo krajanov, da se izvajajo dela in izkopi po lastniških zemljiščih brez kakršnega koli obvestila, dogovora z lastnikom ali soglasja. Dajem pobudo, da se to preveri in morebitne kršitve sankcionira ter situacijo primerno uredi.

Pristojne naprošam za odgovor tudi v pisni obliki.

Naslednja je pobuda v zvezi z gospo iz Šmihela, kar je že g. Horvat omenil. To je tudi ena takih zadev, ki bi jo bilo potrebno nekoliko raziskati. Gre za plazenje terena, kar je omenil tudi predsednik KS Šmihel.

Naslednje vprašanje pa je tole. Sprašujem, ali držijo govorice, da potekajo dejavnosti za spremembo šolskega okoliša Osnovne Šole Čepovan? Kolikor je temu tako, dajem pobudo za obravnavo te problematike po uradni proceduri na odboru za šolstvo, v svetu šole, po KS in s starši, saj omenjeni glede tega po informacijah sploh niso seznanjeni.

V zvezi s tem želim tudi vedeti, kaj menite o izgradnji devetletne osnovne šole v Grgarju, ker obstaja pobuda iz leta 2008, da status Osnovne šole Čepovan ostane nespremenjen. Po številu učencev bi bila šola v Grgarju povsem primerljiva z Osnovno šolo Deskle in Osnovno šolo Col. Tu bi prosil za odgovore in za razrešitev te problematike.

Opravičujem se, ker sem prej podal tisto pobudo, sicer je bila višja sila, sem eden med zadnjimi razpravljalci. Zato dajem še eno pobudo za preveritev elektrodaljnovoda Ravnica, ker vztrajno primanjkuje električne energije. Tu se dela gospodarska škoda. Tje leta se večkrat dnevno izklaplja električni tok. Zato sem tudi danes tu na seji brez računalnika, ker se mi je sesul ravno ob pripravi gradiva.

Glede OPN so pa že drugi svetniki povedali.

Prej v odgovorih sem hotel dati še eno pobudo, sicer bom sedaj samo v par besedah povedal, in sicer glede zbiranja novih vlog za OPN. Mislim, da bi se z inovativnostjo tudi dalo aktivirati nov cikel OPN z določenimi predlogi, ki jih imam tu, pa jih bom mogoče naslednjič predložil.

PRILOGA 12

Svetnik Tomaž Torkar:

Na seji 18. 7. 2011 pred tremi meseci sem dal pobudo, da se voda, ki teče noč in dan pred Osnovno šolo Frana Erjavca zapre oz. ustrezno uredi, da bo tekla po potrebi. Voda danes še vedno teče. Vsakih 25 sekund steče 1 l vode. V 107. dnevih od moje pobude je steklo 369.792 l vode. Obupal sem.

Mojo pobudo spreminjam v pobudo, da MONG oz. pristojni oddelek skupaj z Osnovno šolo Frana Erjavca izvede javni natečaj za čim bolj inovativno rešitev, ki bi izkoristila potencial te prosto tekoče vode. To je prva pobuda.

Drugi je predlog. Ob novem avtobusnem postajališču v Solkanu ob hotelu Sabotin predlagam, da se uredi nadstrešek. Ob tem bi tudi vprašal po razlogih, ki so navedli odgovorne k temu, da se je staro postajališče namenilo za parkirišča, avtobus pa sedaj ustavlja kar na cesti. Verjetno da obstajajo za to kakšni razlogi, ampak želel bi, da se mi to pojasni.

Tretja pobuda je nadaljevanje pobude, ki jo je dala ga. Darinka Kozinc na prejšnji seji v zvezi s spletnim servisom »pobude občanov in občanov«. Predlagam tako kot ona, da se ta spletni servis uvede, ker po mojem mnenju obstoječi forum, ki je zelo dobro pokrit s strani MONG, v nekaterih delih ne sledi cilju, ki ga je po moje izpostavila Darinka Kozinc in ki je po mojem v tem v široki razpravi in čim večji vključenosti občanov in občanov v delo za javno skupno dobro.

Še zadnji predlog. Glede na to, da je pristojni uradnik na Ministrstvu za delo, družino in socialne zadeve izjavil, da jamo VDC lahko zasujejo, predlagam, da se na ministrstvo vseeno pošlje fotografije te jame (jaz vam bom vsem poslal te fotografije, da boste videli, kakšna škoda se tam dela) in bi vprašal, kdo je odgovoren za nastalo škodo, ki je iz dneva v dan večja.

4. točka dnevnega reda

Poročilo o izdanih sklepih 10. seje mestnega sveta z dne 29. septembra 2011

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Odpiram razpravo. Ni razprave. **Dajem poročilo na glasovanje.** Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

Poročilo je bilo soglasno sprejeto.

PRILOGA 13

5. točka dnevnega reda Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

V gradivu imamo tri predlagane sklepe in dajem besedo predsedniku komisije za mandatna vprašanja.

Poročevalec: Stanko Tgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Tehniški šolski center Nova Gorica je mestno občino obvestil, da je svetu zavoda potekel mandat in da je potrebno glede na število članov in strukturo tega sveta imenovati s strani mestne občine svojega predstavnika v imenovani svet omenjenega zavoda.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je svetniške skupine in liste pozvala, da predlagajo kandidate za člana sveta zavoda TŠC. Komisija je prejela dva predloga, in sicer s strani SD in SDS. Po razpravi in glasovanju na komisiji le-ta predlaga, da se za predstavnika mestne občine imenuje g. Aleša Lemuta.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Predlog komisije imate pred sabo in predlog se glasi: **v svet javnega vzgojnoizobraževalnega zavoda Tehniški šolski center Nova Gorica se kot predstavnika Mestne občine Nova Gorica imenuje Aleš Lemut.** Dajem ta predlog na glasovanje. Glasujemo.

**Od 26 svetnikov jih je 26 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil soglasno sprejet.**

Poročevalec: Stanko Tgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Tudi svetu zavoda Gimnazija Nova Gorica je potekel mandat in mestna občina je bila pozvana, da imenuje svojega predstavnika, se pravi, tudi v tem svetu zavoda ima mestna občina enega predstavnika. Komisija je pozvala svetniške skupine in liste za predloge in tudi za ta svet zavoda smo prejeli dva predloga in sicer predlog DeSUS in predlog SD.

Po razpravi in glasovanju na komisiji je komisija predlagala, da se kot predstavnika MONG v svet zavoda Gimnazija imenuje g. Branka Purkarta.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Predlog komisije je, da se svet zavoda Gimnazija Nova Gorica kot predstavnika MONG imenuje g. Branko Purkart in ta predlog dajem na glasovanje. Glasujemo.

**Od 26 svetnikov jih je 24 glasovalo za, 1 proti.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

Poročevalec: Stanko Tgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Na OŠ Branik poteka postopek izbire ravnatelja. Predsednica sveta zavoda OŠ Branik je mestni svet seznanila s kandidati, ki so se prijavili na razpis. Gre za pet kandidatov. V tem postopku skladno z določbami zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja – gre za 53. a člen, mestni svet podaja soglasje za vse kandidate, ki so se prijavili na razpis, seveda če izpolnjujejo pogoje. Izbiro potem opravi svet zavoda, soglasje pa daje pristojni minister.

Komisija je imela v gradivu vse popolne prijave, ugotavlja, da vseh pet kandidatov izpolnjuje pogoje, sicer ena kandidatka ima zahtevanega izpita za ravnatelja, vendar zakon določa, da mora biti ta izpit in če bi bila izbrana, mora biti ta izpit opravljen v roku enega leta.

Komisija predlaga, da se poda soglasje za vseh pet kandidatov, ki so se prijavili na razpis za ravnatelja OŠ Branik.

Svetnik Valter Vodopivec:

Mislim, da smo o tem, kar bom sedaj izpostavil, enkrat že razpravljali na tem mestnem svetu, vendar bom poskušal razpravo ponovno odpreti.

Zdi se mi brezpredmetno podajati na tak način soglasja, in če bi se vsi strinjali s takim načinom predlagam, da podelimo soglasja enkrat na začetku mandata za vse kandidate. Soglasje se podeljuje izbranemu kandidatu, ne pa izbranim in neizbranim, sicer postane ta inštrument podeljevanja soglasja brezpredmeten.

Dajem pobudo komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, da razmisli o njenem načinu predlaganja dajanja soglasij na mestnem svetu. Ne vem, kaj so potem oni počeli v tem postopku. Pregledali so, izbrali, sprejeli predloge s strani sveta zavoda in dali predlog na MS, da damo vsem soglasje. To je brezpredmetno početje, če mene vprašate.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Moram reči, da se strinjam s kolegom svetnikom predvsem v tistem delu, ker ne vidim nobenega razloga, da bi jaz dajal soglasje nekemu, ki ne vem nič o njem. To je ena stvar.

Druga stvar, ki me moti, je to, da nimamo nekega nabora ljudi, kandidatov za ravnatelje, ker je to zelo pomembno. Na OŠ Branik, kar mi je povedal kolega Bruno Mihelj, ki je v svetu zavoda, so se dogajale čudne stvari, da ne rečem drugače, čeprav jaz nimam vpogleda v to. Ampak dovolj žalostno je, da se kopja lomijo potem na plečih učencev in staršev, kajti mi v bistvu ne vemo, o komu odločamo. Dvomim, da tudi minister ve kaj več.

Menim, da bi bilo potrebno oblikovati nek način izbora, da bi prišli do nekega kadra, za katerega vemo, da je primeren za to. Kaj pa, če bi se prijavilo 20 ljudi – ali bi potem dali vsem 20 pozitivno soglasje? Ne obsojam komisije, ker komisija verjetno opravlja tisto, kar pač ima za opraviti po svojem pravilniku in statutu mestne občine. Res, kot je rekel kolega Vodopivec, kakšen je smisel, da razpravljam o petih kandidatih, od katerih popolnoma nič ne vem? Mogoče naj bi se predstavili ali pa naj se ukine ta institut dajanja nekega soglasja. Če se nekdo predstavi, pove, kakšen program ima, je mogoče lažje odločiti. Kaj pa, če bi se prijavil nekdo, ki je popolnoma neprimeren, izpolnjuje pa seveda vse pogoje.

Ob tem bi bilo treba sprožiti pobudo (seveda ne gre za ta sklep) ali kakorkoli že, da se ta institut uporabi nekako drugače oz. da pridemo do nekega izbora in takrat odločamo mogoče o tem, ali je nekdo primeren ali ni.

Svetnica Patricija Šulin:

Replika na svetnika Špacapana. Verjetno komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja dela po poslovniku in statutu, zagotovo. Tako da je potem najprej potrebno spremeniti to zadevo, če želimo karkoli spremeniti.

Mi je pa zanimivo ob vseh teh razpravah in razmišljanjih, da smo se komaj danes vprašali, ali poznamo te ljudi, ali poznamo njihove programe, dela, reference, itd. Ko je šlo za športni zavod, smo razpravljali, ali bomo imenovali nekoga, ki je iz druge občine itd. Nismo se vprašali, ali ta človek ima program, kot se tudi nismo vprašali, ko je bil predlagan nekdo iz naše občine. Se pravi, ko gre za neke zavode, kjer se prenašajo dobički oz. kjer se vrti veliko denarja, tam kot izgleda, poznamo vse – človeka in program.

Svetnik Valter Vodopivec:

Poanta tega je v tem, da mestni svet daje mnenje, soglasje na izbranega, ne pa na nabor močnih kandidatov, o tem sem razpravljal. Glede športnega zavoda smo vedno glasovali o izbranem imenovanem.

Samo še delček replike kdo naj to počne. To so sveti zavodov, v tem primeru osnovne šole, ki mora pregledati prispele prijave, ugotoviti kdo je najboljši kandidat in tistega predlagati tako kadrovski komisiji, mestnemu svetu in ministrstvu. To je postopek. Ne pa tako, da pobereš kar pride po pošti, dajte soglasje, potem pa bomo čarali naprej.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Samo pojasnilo. V preambuli piše, da se pač ravnamo po zakonu o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja, tako da procedura je najbrž jasna. Za pojasnilo bi dal besedo g. Ljucoviču.

Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta:

Da ne bo dileme. Krovni zakon za to odločanje je zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja – 53. člen, ki določa točen postopek . Postopek lokalne skupnosti je ta, da poda mnenje v postopku imenovanja ravnatelja. V tem primeru je pet prijaviteljev, ki izpolnjujejo vse pogoje in ne vidim razloga, zakaj mestni svet vsem ne bi dal pozitivnega mnenja. Nenazadnje ima mestna občina v svetu zavoda tri predstavnike in skladno s pravilnikom o delovanju predstavnikov so se oni dolžni posvetovati z oddelkom za družbene dejavnosti pri odločanju, katerega kandidata bodo izbrali.

Svetnik Aleš Jakin:

Ne vem, zakaj komplicirate. Če bi se zgodilo, da na mestnem svetu sedaj ne bi ugotavljali, ali so bile te vloge pravilne ali ne, bi se sigurno izmislil in vprašal, Špacapan vi, zakaj mi o tem nič ne vemo. Prijave so prišle, pregledali smo jih, ali so točne ali niso točne, ali izpolnjujejo vse pogoje ali ne in smo jih spustili skozi. Kaj se pa naredi naprej, boste morali lobirati na drugi strani.

Strinjam se tudi s kolegico Šulinovo, kajti ko vam je prav, obrnete, da bi radi človeka spoznali, ko vam ni prav, pa naj gre mimo. Ta dvoličnost oz. poslušanja teh vaših pravljic imam že dovolj.

Svetnik Miran Müllner:

Repliciral bi kolegu, ki je tako jasno povedal in moram reči, da ponavadi v SNS nimamo kandidatov in nas resnično zanima, iz katere partije potem prihaja tisti, ki ga vi tako imenujete. Mi pač glasujemo ponavadi tako in smo mnenja.....repliciram g. Jakinu, prosim, ne me motiti. Hotel sem reči, da je pa zelo pomembno, koga vzamemo in še vedno sem za to, da podpiramo ljudi, ki so iz našega okolja, ki imajo naše znanje, čeprav nekateri mislijo, da temu ni tako. Vendar jaz podpiram Slovenijo, Slovence, naše ljudi v naši občini, naše davkoplačevalce in ne bi rad, da bi tu nastala kakšna internacionala, kot si nekateri želijo. Ponavadi vsaj tisti, ki se do sedaj oglašate, podpirate samo ali so iz SD oz. ali so iz SDS.

Svetnik Aleš Jakin:

G. Müllner, drugič malo glejte glasovanje in to zadevo proučite preden govorite neumnosti.

Svetnik Črtomir Špacapan: Tjal mi je, če sem mogoče jaz zakuhal to razpravo, ampak enkrat je treba to razčistiti. Nesmotrno je, da mi odločamo o neki stvari, ki je že odločena. Kot je rekel kolega Jakin, je nekdo preveril, ali ti kandidati izpolnjujejo pogojev. Ugotovili so, tisti, ki so pač za to pooblaščen, da vsi izpolnjujejo pogoje. Ne razumem, zakaj moramo potem mi potrditi, da je tisti, ki je to pregledoval, potrditi, da je prav. Tega ne razumem. To ne izpostavljam kot primer tega, kdo so ti Ana Novak, Martina Černe itd., to me tokrat nič ne zanima. Zanima me, zakaj moramo mi potrditi to, da je nekdo nekaj naredil prav.

Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta:

Na kratko povem, da zakon določa tudi 20 dnevni rok za odgovor, sicer se smatra, da je mnenje pozitivno. Jaz moje delo opravljam in tudi kadrovska komisija ga opravlja in si ne morem vzeti tega, da bi rekel, da ne bomo dali naprej.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Nimam nič proti, da sem čakala, ampak mislim, da je treba ta gordijski voz, ki ste ga sami ustvarili na tem mestnem svetu, presekat. Mislim, da je bil g. Ljucovič popolnoma jase, kaj določa krovni zakon, to je ZOFVI, se pravi mestni svet daje v tem primeru samo mnenje, ker so hoteli tako ali drugače, in ne soglasje, g. Špacapan, kot ste vi po pomoti citiral. Kajti namreč, če bi dajali soglasje, potem bi se tu notri še nekoliko dlje pomudili pri tej razpravi.

Jaz pa mislim, da je odločitev kadrovske komisije pravilna. Kadrovska komisija bi lahko imela možnost poklicati vse kandidate, se z njimi pogovarjati, to je njena pravica. Vendar je svet zavoda tisti, ki bo pravzaprav izbral ustreznega kandidata, najbrž bo še zelo dobro presejal tisto sito, zagotovo. Rada pa bi vas opozorila, da ravno v šolstvu (slučajno

poznam) je postopek imenovanja ravnatelja izjemno zakompliciran in tisti, ki se poda skozi vse te postopke, mora imeti hudičevo trdne ųivce. Noben drugi zavod iz katerega koli drugega podroĉja (bodisi socialnega, ųportnega...) nima tako zahtevnega postopka. Tu so dijaųke skupnosti ali skupnosti uĉencev, starųev, itd. in se zadeva lahko zelo zakomplicira.

Zato podpiram odloĉitev komisije, mislim, da se je v tem primeru odloĉila tako kot je prav in naj tisti, ki je za to doloĉen po zakonu z vso odgovornostjo – in v tem svetu imamo mi tudi svoje predstavnike, kar je g. Ljucoviĉ lepo pojasnil, odloĉijo in sprejmejo tistega, ki mislijo, da bo ta zavod najboljųe vodil. Zato ųe enkrat poudarjam, podpiram sklep komisije.

Svetnik Valter Vodopivec:

Rad bi samo vpraųal g. Ljucoviĉa glede na to, da je citiral omenjeni ĉlen zakona, da pojasni, ali daje mnenje mestni svet vsem prijavljenim, samo izbranim, v kateri fazi nekega postopka v ĉasovni premici govorim. Ker bom sicer, ĉe mora dati vsem, potem je isto, kot ĉe bi zamudili tisti 20 dnevni rok in bi se izognili tej ųolĉni razpravi in bi bila zadeva reųena. Moje mnenje pa je, ga. Kozinc, da je mnenje mestnega sveta ųe kako relevantno, kajti sicer ga v postopku, ki ga definira zakon, ne bi bilo.

Svetnik Miran Mųllner:

Spoųtovani g. podųupan, predlagal bi, da prekinete take debate, ko svetniki dajejo v toĉki pobude in vpraųanja, to smo ųe prej imeli, pa se jim lahko takrat pojasni, kakųen je postopek kadrovske komisije. Mislim, da smo se precej oddaljili od zadeve in bi bilo boljųe, da gremo naprej.

Stanko ųgavc, predsednik komisije za mandatna vpraųanja, volitve in imenovanja:

Samo ųe eno pojasnilo, mogoĉe je bilo prezrto. Povedal sem, da na koncu o ravnatelju odloĉa minister. ĉe minister ne da mnenja, potem ni ravnatelja. Mi se tu lahko na glavo postavljamo, pa ne bo niĉ. Komisija je opravila svoje delo v skladu z zakonom. Citiral sem 53.a ĉlen zakona.

Svetnik Tomaų Torkar:

Ko sem vas posluųal, bi se strinjal z g. Vodopivcem. Komisija je opravila svoje delo, jasno. Po zakonu je tako kot je. Ampak mislim, da je mnenje mestnega sveta tu pomembno in na tak naĉin si v bistvu jemljemo moųnost, da kakorkoli vplivamo. Vsaj tako se meni zdi. Potem moramo o vsem, kar nam poųljejo, ugotoviti da je prav in gre stvar naprej. ųelim si, da bi izkoristili to moųnost, ki jo imamo.

mag. Tomaų Slokar, podųupan:

Se opraviĉujem, saj najbrų imamo vsi moųnost, da glasujemo, komisija lahko predlagal tudi negativno mnenje in v tem primeru je predlagala pozitivno mnenje in mi se bomo do tega sklepa opredelili.

Zakljuĉujem razpravo. Predlagani sklep se glasi: **Mestni svet Mestne obĉine Nova Gorica daje pozitivno mnenje k imenovanju Leonide Gregoriĉ, Ane Novak Velkavrh, Martine ĉerne Vodopivec, Helene Hvala in Davorina Majheniĉa.**

Svetnik Valter Vodopivec:

Proceduralno. Tu je toliko kandidatov in z enim glasovanjem damo vsem pozitivno mnenje. Spraųujem, ali je to demokratiĉno? Pa ne da bi kompliciral, jaz sem za vse za.

mag. Tomaų Slokar, podųupan:

Hvala, to je bilo v oklepaju. **Na glasovanje dajem predlagani sklep.** Glasujemo.

**Od 29 svetnikov jih je 21 glasovalo za, 1 proti.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

PRILOGA 14

5.A točka dnevnega reda

Predlog dopolnitve letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2011 – pridobitev solastniškega deleža do polovice parc. št. 1197/3 k.o. Vrtojba (Primorski tehnološki park)

Poročevalka: mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave

Pred vami je gradivo predlog dopolnitve letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2011, in sicer predlagamo, da se pridobi 50 % lastništvo na nepremičnini parc. št. 1197/3 k.o. Vrtojba, ki je do sedaj bilo v lasti PTP z namenom zamenjave stvarnega vložka za denarni vložek v kapitalu PTP.

O problematiki PTP je bilo že kar nekaj besed povedanih. V letu 2005 sta obe občini PTP dokapitalizirali s stvarnim vložkom, in sicer s tremi zemljišči okrog stavbe, katere last sta še vedno obe občini, in sicer z namenom, da je PTP pridobil sredstva Evropskega sklada za regionalni razvoj. Ta sredstva in lastna sredstva, ki jih je dobil tako, da je najel kredit pri Splošni banki Koper, je vložil v popolno dekonstrukcijo stavbe, ki je danes v funkciji delovanja, tako da oddaja prostore tehnološko inovativnim podjetjem.

Ker se je v letu 2007, tudi že ko se je gradila ta stavba, ugotavljalo, da bodo problemi pri odplačevanju kredita, sta bili obe občini o tem seznanjeni in sedaj v času recesije in problemov, ki jih imajo na splošno v gospodarstvu, je tudi tehnološki park naletel na težave, in sicer predvsem na likvidnostne težave z odplačevanjem kredita. Dobili smo kar nekaj pozivov banke v vednost, da je potrebno zagotoviti dodatna likvidna sredstva.

Kako rešiti ta problem, smo že junija na seji predlagali, potem pa seveda umaknili predlog rebalansa, da bi prevzeli kredit, ki ga ima PTP. Predlagano je bilo, da PTP pripravi sanacijski program. Po proučitvi vseh možnosti, ki smo jih imeli zato, da to trenutno situacijo rešimo z bankami, smo se odločili, da ne gremo v dokapitalizacijo, ki je bila poleg prevzema kredita tudi druga varianta, ampak samo da trenutno rešimo problem tako, da predlagamo zamenjavo stvarnega vložka, ki ga imamo v PTP z denarnim vložkom. S tem pridobimo lastništvo nad zemljiščem, ki smo ga leta 2005 vložili, torej pridobimo ponovno lastništvo nad temi zemljišči.

Predlagani sklep predlagam, da obravnavate in tudi sprejmete. Danes ste dobili dodatno še gradivo – dopis banke. Ponovno opozarjam, da predlog, ki ga trenutno imate pred sabo, gre v smeri reševanja trenutne likvidne situacije PTP. Gotovo bo potrebno iskati nadaljnje vsebine in reševanje problema v nadaljevanju. Vsekakor se moramo na poziv banke odzvati, vendar kot lastniki premoženja – mi smo namreč tudi lastniki stavbe, v katero je bilo v zadnjih letih vloženo precej predvsem evropskih sredstev, ki jih bomo morali tudi vračati, v kolikor se zgodi, da te stvari ne bodo tekle v redu, predlagam, da v namen zavarovanja tega premoženja razmislite in predlagano rešitev sprejmete.

Oton Filipič, predsednik odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo je točko obravnaval in v sklepu z glasovanjem 5 za, 1 proti nima pripomb. Predlagamo, da mestni svet to sprejme. Ta glas proti sem bil jaz, ker imam drugačno mnenje, ki ga bom podal kasneje kot svetnik. Mislim, da odgovornost za to mora prevzeti tisti, ki je to zakuhal.

mag. Tomaž Slokar, podtupan:

Odbor za prostor ni imel pripomb. Odpiram razpravo.

Svetnik Robert Terjal:

Replika. On se je vzdržal, proti je bil nekdo drugi.

mag. Tomaž Slokar, podtupan:

To se boste zmenili na odboru.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Proceduralno. Ker mi ni prav jasno, me samo zanima, ali danes razpravljamo o našem deležu in ali moramo sprejeti sklep v enakem besedilu kot solastnik Občina ŠempeterVrtojba in kakšen sklep bodo sprejeli ostali solastniki?

mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:

Danes razpravljamo o našem deležu. Podoben sklep bo sprejela Občina ŠempeterVrtojba, vendar ker gre samo za zamenjavo stvarnega vložka, bomo dobili polovico solastništva nad zemljiščem, za vrednost tega dela zemljišča bomo pa vplačali v kapital firme denar. Tu lahko vsak svoje sprejme. Seveda banka postavlja pogoj, da obe občini to sprejmeta in v tem primeru bosta obe občini spet vsaka 50 % solastnici zemljišča.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Poučili so me, da nisem dobro prebral. Dobro sem prebral, pa še vedno mi ni jasno. Telet bi eksplicitno, da mi nekdo pove. Če sprejemamo sklep, ki ni, predvidevam, usklajen s sklepom Občine Šempeter-Vrtojba, ki je drugi solastnik, in zakaj samo mi nastavljamo hrbet temu, da bomo to storili, če ne vemo, kakšno bo glasovanje drugje? Predvidevam, da je to usklajeno in da je to zadeva, ki bo rešila začasno tehnološki park.

Da se potem ne bom še enkrat oglašal, bom kar sedaj povedal. Sem za to, da rešimo tehnološki park, ker mislim, da je to institucija, ki jo potrebujemo, vendar ne na tak način. Moj predlog je zelo enostaven, to je, da mestna občina in Občina ŠempeterVrtojba ter ostala dva solastnika prevzameta kredit od Banke Koper in ga odplačujeta.

Tehnološki park posluje kot d.o.o. kot svoja firma in s tem se reši tega balasta plačevanja. Če ne bo uspešno posloval, bo itak šel v stečaj, ampak to ne spremeni dejstva, da bomo mi odplačevali tisto, za kar smo dobili evropski denar. To je po mojem najbolj čista solucija.

Svetnica Patricija Šulin:

Razumem ta javni interes do PTP, tudi to dokapitalizacijo v letu 2005 nekako razumem, ali pa ne – odvisno kako pogledaš na ta tehnološki park. Strinjam se z direktorico, da je nastala zagata zaradi gospodarske krize, vendar je tudi tu bil pri najemanju kredita en riziko s strani najemnika kredita in takratne MONG, ki je dala soglasje k temu.

Sedaj pa smo v določeni situaciji, ko je najemnik v PTP ostal dolžan veliko denarja in PTP tega kredita ne more več odplačevati, ker nima dovolj najemnin. Torej, ali bomo kdaj na tej občini sploh iskali odgovornost od koga za najem takih kreditov oz. za tako negospodarno ravnanje? Če pogledamo, je ta najemnik samo do konca leta 2009 plačeval najemnino. Če bi bil PTP dober gospodar, verjetno ne bi začel s postopkom izterjave šele čez osem mesecev, se pravi avgusta 2010. Še bolj pa se mi zdi vprašljivo oz. negospodarno ravnanje odgovornih oseb, da je začel z nalogom za izpraznitev poslovnih prostorov šele v maju 2011. Se pravi, nekdo ti ne plača najemnine, potem pa ga šele čez leto in pol nekako začneš sodno metati ven. Če bi bilo to privat podjetje ali privat objekt, ne vem, če bi se kdo tako negospodarno ravnal.

Glasovala bom proti temu sklepu, pa ne zato, ker ne razumem interesa, namena in javnega interesa in potrebe do PTP. Ta analiza vpliva PTP v regiji, ki smo jo tudi dobili med dodatna gradiva za leta 2000-2010, ko se jo pogleda, je fantastična, zato ne razumem, kako je vse to nastalo. Mislim, da moramo ugotoviti in razjasniti tudi, ali so bili projekti in posli izvedeni pregledno in s skrbnostjo dobrega gospodarja, ali se je pri nakupu osnovne stavbe ravnalo skrbno in gospodarno. Osnovna stavba, ki se jo je potem dogradilo, se je kupila od takratnega Primexa, ki je bil takrat v prisilni likvidaciji. Se pravi, s kakšnimi interesi se je prav od Primexa to kupilo in zakaj točno na tej lokaciji? Če pogledamo pogodbo med PTP in Ministrstvom za gospodarstvo, 15. člen pravi, da je potrebno ohraniti investicijo v regiji najmanj za obdobje petih let za isti namen. Se pravi, nikoli se ni razmišljalo, da bi se to nerentabilno drago stavbo, z ogromnim kreditom, ki ga očitno PTP ne prenese, kar sedaj rešujemo s temi 118.000 €.

Ne bom podpirala nič več v tej občini, dokler se ne bo začelo iskati odgovornost nekoga za te nastale zadeve. Pa ne govorim o aktualnem vodstvu PTP toliko, ali o aktualnem županu. V tem primeru gre za osebe, ki so že leta 2005, ko so dokapitalizirale oz. že iz leta 2002 se začelja ta zgodba, ko se je od Primexa to stavbo kupilo. Zakaj se ne

bi

PTP prodalo kot stavbo, ker 15. člen pogodbe z Ministrstvom za gospodarstvo tega ne prepoveduje v smislu odtujitve stavbe, kot trajno da, ampak če bi se zamenjala stavba z neko drugo rentabilnejšo na neki drugi lokaciji napr. v Novi Gorici, potem bi se tudi najemnine v PTP pobirale verjetno po višji ceni za ta novo nastala podjetja. Razumem, da je namen PTP, da se ustvarjajo nova podjetja.

Še enkrat poudarjam. Dokler se ne bo začela iskati tudi odgovornost za nastale zagate, bom glasovala proti takemu sklepu.

Svetnik Oton Filipič:

Kot je bilo prej rečeno, sem se na odboru kot predsednik iz higienskih razlogov res vzdržal. Imam pa drugačno mnenje. Vzdržal sem se zaradi tega, ker imam drugačno mnenje, sicer bi to podprl. Kot svetnik NSi take potuhe in podpore tajkunom, ki to situacijo v PTP zlorablajo in izkoriščajo, ne morem podpirati, četudi druge sprejemljive možnosti zaenkrat ni na obzorju. Sicer smo dali veliko predlogov, vendar so bili vsi iz takšnih ali drugačnih razlogov s strani mestne uprave zavrnjeni kot zakonsko nesprejemljivi in nemogoči.

Še enkrat poudarjam tri predloge. PTP naj sam reprogramira kredit, ali pa naj občina prevzame kredit kot je prej g. Špacapan omenil. Podjetniki v PTP naj tudi prispevajo svoj delež, kajti če imajo tam neke določene koristi, naj prevzamejo tudi riziko ali pa naj medobčinski sklad za gospodarstvo se vključi v to in z njegovimi resursi priskoči na pomoč. Tu imamo Sklad malega gospodarstva in regijski oz. medobčinski sklad za gospodarstvo. Nesprejemljivo je, da PTP, ki tam vzgaja nova podjetja, temu ni kos in to dopušča, kar pomeni, da tak zgled za tam vzgojene nove podjetnike vpliva negativno in v duhu preventivne vzgoje teh podjetnikov za tajkunska početja.

V NSi smo proti takemu načinu podpiranja določenih privilegiranih podjetij, ki te zakonske anomalije izkoriščajo in smo za drugačne vrste pomoči malim podjetjem. Po tem postopku je PTP jama brez dna in bomo prali občinski denar v nedogled za tajkune, ki ta kaos, kot rečeno, že izkoriščajo. Zato bom glasoval proti.

Svetnik Anton Peršič:

Najprej moram reči, da ta dopis Banke Koper danes jemljem kot pritisk na mestni svet za reševanje v taki smeri, kot je tudi predlog narejen.

Po drugi strani bi rad povedal, da smo pred dvema meseci na mestnem svetu sprejeli sklep, da naj za reševanje teh problemov PTP naredi sanacijski program. Moti me in sprašujem se, kako smo mogli sedaj iti mimo tega sklepa in je nekdo pripravil predlog, s katerim ponujamo denar PTP, sam pa za to ni nič naredil. Tudi analizo, ki jo je naredil, je res taka, da se lepo sliši, vse napisane besede so zelo lepe, PTP pa komaj živi.

Še nekaj mislim. Pokritost regije, ko govorimo glede tehnološkega parka, kako to, da je potem v tem času nastal en tehnološki park v Tolminu in sedaj nastaja nov v Ajdovščini, ki ima širše povezave tudi izven meja naše države. Se pravi, na istem območju, kjer je bil tehnološki park samo v Šempetru pred leti, sedaj nastajajo novi. Zakaj? Ali se z obstoječim tehnološkim parkom ne znajdejo oz. niso zadovoljni? Kako bomo potem mi podpirali ta tehnološki park, če ga ostali ne? Poglejmo Občino Ajdovščina, od zahodne občinske meje do zahoda gradijo. Očitno imajo rešen OPN. Pri nas tega ni in zato imamo te probleme in tudi tehnološki park bo imel te probleme, ker novo nastala podjetja tu ne morejo zaživeti.

Še enkrat bi povedal, da inovativnosti pri tem vodstvu tehnološkega parka sigurno ni. Če je kdo inovativen, so to potem njihovi člani, ampak ti so že tako sami od sebe na trgu, ker se tam znajdejo. Kdor je inovativen, ne potrebuje tehnološkega parka, pa gre na trg. Zato sem tudi jaz skeptičen, da je ta denar, ki je tako predlagan v pomoč tehnološkemu parvu, prava rešitev. In še to, ob uravnoteženem občinskem proračunu, kje bomo dobili ta sredstva, iz katere postavke jih bomo prenašali? Tega ne sprejemam in bom tudi glasoval proti tej rešitvi.

Svetnik Robert Terjal:

Problematiko PTP relativno dobro poznam, ker je tudi Iskra njegov soustanovitelj od samega začetka in smo tudi več ali manj stalno sodelovali, tako pri strokovni obravnavi novih

podjetij, ki so se včlanjevala v PTP, kot pri delu skupščine tega parka, se pravi pri obravnavi poslovanja skozi vsa ta leta.

Povedal bom svoje mnenje. Vedno se zavzemamo za to, da bi bilo naše okolje, v katerem delujemo, inovativno, podjetno, se pravi polno znanja, možnosti za nova podjetja, za ambiciozen razvoj gospodarstva, to kar je prej ga. Patricija govorila, enako razmišljamo tudi pri nas. Zato smo tudi vedno, ne glede, da to ni vloga samega gospodarstva, vlagali denar, sredstva, znanje tako v izobraževalne ustanove – VIRS, Univerzo in ostale inštitucije, srednjih šol v regiji, v kateri delujemo. Prav tako smo vlagali v PTP z idejami, sredstvi ter v ostale inštitucije v tej regiji. To, kar je rekel gospod prej, dejansko se gradi še en tehnološki park v severnoprimeški regiji, to je tehnološki park INPRIME z lokacijami v Anhovem, v Iskri, v Primorju Ajdovščina in v Hidriji. Mislim, da je to zelo pohvalno, kajti goriška regija je praktično vztrajala do konca in dobila državni denar tudi za ta tehnološki park v višini 60 % investicije.

Enako se mi zdi, da pozabljamo na eno izjemno pomembno dejstvo, da je denar, katerega so občina Nova Gorica, Iskra in tudi ostali vložili v ta tehnološki park v Vrtojbi, to premoženje je blazno povečalo vrednost. Kajti kaj smo imeli od začetka, ko se je ta stavba kupila, kakšna je bila, kakšna je stavba danes, kakšna je vrednost tega premoženja danes, ne samo z vložkom in dokapitalizacijo občin, ampak tudi z nepovratnimi evropskimi sredstvi oz. državnim proračunom. Se pravi, vrednost vložka je bistveno večja kot je bila takrat, torej so sredstva odlično naložena, da ne govorim o efektih na delovna mesta, če vemo, da je tam okrog 700 aktivnih delovnih mest iz članov PTP v tem trenutku, če vemo, da je potrebna investicija v taka podjetja približno 40 do 50.000 €, da se tako delovno mesto ustvari, potem lahko vidimo, o kakšni vrednosti govorimo tega tehnološkega parka – izjemno veliki, pomembni in perspektivni za to področje.

Predlog občinske uprave in Občine Šempeter-Vrtojba je za moje pojme edini pravi, izjemno konstruktiven, kajti gre za to, da se stvarni vložek zamenja z vložkom v denarju, ki ga bo podjetje uporabilo za svoje normalno poslovanje. To je najbolj elegantna rešitev, verjetno tudi najcenejša, zadeve se nič ne spremenijo, niti razmerja med lastniki ne. Vse drugo bi bilo za moje pojme bistveno slabše, bistveno dražje in bi posegalo v razmerja, ki jih po moje ni potrebno spreminjati in rušiti. Jaz sem bil veliko krat z raven, skoraj na vseh sejah strokovnega sveta in skupščine, tako da zadnjega direktorja izjemno podpiram in mislim, da dela izjemno strokovno in učinkovito. Da je pa ta delež tega podjetja najemnika tega karbona prevelik v samih prihodkih PTP je dejstvo, vendar to je praktično voda, ki je odtekla, to je isto, kot ima podjetje prodajo samo za enega kupca, ki gre v tečajev, ali pa v večino enemu kupcu. Z naše strani bi to zadevo podprl in prosil člane sveta, da razmislimo, kaj to pomeni, če bomo denar, ki smo ga dobili skozi evropska sredstva glede na to, da bo dejavnost eventualno ogrožena ali pa se tudi dejavnost prekinila, morali vračati in s tem jasno, izgubili premoženje, ki je v tem trenutku izjemno dobro oplemeniteno.

Svetnica Patricija Šulin:

Replika na svetnika Terjala. Z vami se deloma strinjam. Uvodoma sem tudi povedala, da razumem javni interes PTP. Vendar se spet obnašamo in tudi govorimo o teh nepovratnih evropskih sredstvih, ki smo jih dobili. Sredstva so tudi naša, pa ni samoumevno, če smo jih dobili, da potem z njimi negospodarno ravnamo. Uvodoma sem povedala, da je že nakup stavbe mogoče potrebno preveriti s strani odgovornih, zakaj se je stavbo točno tam kupilo in zakaj se jo ni lociralo kje drugje. Dobili smo evropska sredstva in sedaj to pomeni, da potem ni važno, kje to je oz. od koga bomo kupili, koliko kredita bomo še vzeli itd. Da, 700 delovnih mest se je ustvarilo, verjetno v nekaj letih, desetih letih, da ne bo narobe razumljeno, da je bilo to ustvarjeno v par mesecih ali v enem letu, kar pa ni res. Da, izgubili bomo ta PTP, če se te zadeve ne bo ustrezno rešilo. Tudi naš namen ni, da se ga zapravi oz. da se ta evropska sredstva izgubi.

Želim samo povedati, da začnimo se obnašati tudi do evropskih, občinskih in državnih sredstvih tako, kot da smo jih sami zaslužili, kot da so naša. Saj so, vendar do njih se obnašajmo odgovorno in gospodarno, še posebej nosilci javnih funkcij.

Svetnik Robert Terjal:

davčna številka: 53055730, matična številka: 5881773,

tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Replika. To, kar je rekla ga. Šulinova je res – do vseh sredstev se je treba enako obnašati, odgovorno itd. Vendar najprej jih moraš dobiti, da se lahko tako obnašaš.

In druga stvar, ki je izjemno pomembna v tem trenutku je ta, lepo je stvari rušiti (tudi v družbi se tako dogaja), nisem pa še slišal pametnega predloga, no, g. Špacapan je povedal enega, ampak upam, da je ugotovil, da je ta predlog od strokovnih služb pri tej rešitvi mogoče učinkovitejši, tako da resnično pogrešam tudi v teh diskusijah v tem mestnem svetu, pa tudi na odboru za gospodarstvo ta pozitivni pristop, da iščemo rešitve za probleme in da poskušamo iskati resnično pozitivne predloge oz. da smo malo bolj pozitivno orientirani v reševanju problemov, ki so vsak dan na dnevnem redu.

Svetnica Patricija Šulin:

Spet moram replicirati. Če ste preslišal, tudi jaz sem podala predlog za rešitev te situacije, ne vidim samo črnogleda, zagotovo ne. Omenila sem pogodbo med PTP in Ministrstvom za gospodarstvo, ki dovoljuje, vsaj kolikor sem to pogodbo prebrala, da se objekt proda, ne odtuji trajno, ampak proda in zagotovo bi bilo s konsenzom z Ministrstvom za gospodarstvo ga kupiti novega in da bi se sredstva rentabilneje obračala v smislu, če se ga locira nekje drugje z višjimi najemninami.

Svetnik Robert Tjeral:

Pet let ne, potem pa lahko.

Svetnik Oton Filipič:

Replika na g. Tjerala. Vemo, da se v PTP ne razvijajo predvsem samostojna, mala podjetja, ampak poleg tajkunskih, ki sem jih prej omenil, tudi odvisna od velikih – v tem primeru govorimo o Iskri, ki ste jo že omenil. To lahko gledamo tudi kot posredno odštiranje pomoči neodvisnemu samostojnemu razvoju drobnega gospodarstva in posredna pomoč velikim. To vodi v odvisnost malih podjetnikov in počasi v položaj kot podizvajalci SCT, kot so nekateri končali. Se pravi, razvijati moramo neodvisno, samostojno drobno gospodarstvo in ga podpirati. PTP naj pridobiva ta sredstva in krepí neodvisno malo drobno gospodarstvo. Iskra je lahko tudi tu soudeležena, vendar Iskra je veliko podjetje in naj razvija svoje potenciale v lastnem podjetju, ravno tako kot morajo mali podjetniki razvijati v svojem podjetju lastne potenciale in se ne morejo zanašati na privilegiran položaj. Tu vidim eno anomalijo, ki gre na škodo neodvisnega samostojnega drobnega gospodarstva.

Svetnik Robert Tjeral:

Replika na g. Filipiča. Iskra nima poslovnega odnosa z nobenim podjetjem v tehnološkem parku, zaenkrat je samo vlagala in pomaga delati. Prosim, da se take stvari brez preverjanja ne govorijo.

Svetnica Kaja Draksler:

Govorim čisto kot laik in nisem pravni strokovnjak. Sprašujem, kdo je sestavil te pogodbe, ki jih PTP podpiše z najemniki? Mislím, da bi čisto vsak, če bi šlo za njegovo lastno stanovanje ali poslovni prostor itd., vključil klavzulo, da v primeru, da najemnik ne plačuje najemnine, da ga ima, po domače povedano, pravico vreči ven ali pa zamenjati ključavnico in to po treh mesecih, kot ponavadi v pogodbah piše. Tako da to se mi zdi zelo neodgovorno in negospodarno.

Ker napak, ki so jih iz malomarnosti, morda celo nekvalificiranosti storili odgovorni na PTP, ne bom podpirala, bomo v svetniški skupini SDS glasovali proti predmetnemu predlogu, ker smo, kot je že kolegica Šulinova omenila, mnenja, da mora za nastalo situacijo nekdo odgovarjati. Ko bo nekdo odgovarjal, smo seveda pripravljeni na vse.

Svetnik Boris Rijavec:

Gotovo, ta problematika, ki je danes pred nami, je težka. Danes je pravzaprav zelo pomembno, kako se bomo pri tej stvari odločili in moram reči, da se v veliko stvareh z mojimi predgovorniki strinjam.

Vendar ko zadevo nekako pretopimo v številke, ko pogledamo, in vsaj jaz z mojega stališča moram reči, da verjamem, da je občinska uprava usmerila vse napore v to, da najde ustrezno in pravo rešitev, potem ugotovimo, da smo nekoliko stisnjeni v kot in da v kolikor danes tega ne potrdimo, pomeni, da seveda tudi iz občinskega proračuna namenimo 118.200 €, nas žal, v kratkem najbrž čaka paket, ki bo vreden ne 118.000 €, ampak 500.000 € in čez. To je resnica, ki ji danes moramo pogledati v oči.

Z vsem spoštovanjem do predlogov, ki ste jih dajali in kar je tudi kolegica Šulinova povedala, res je, vendar ti predlogi so v tem trenutku, vsaj kar je tu videti, neizvedljivi. Tehnološki park mora imeti do tega in tega datuma, ki je naveden, tako in tako dejavnost notri, sicer bo treba sredstva vračati. Tu je zadeva neizpodbitna.

Seveda ne nasprotujem temu, da bi iskali krivca za to. Prav je, da se tudi pokaže na to zadevo, da se v prihodnosti to ne bi več dogajalo, vendar mislim, da je treba v tem trenutku redosled nekoliko zamenjati, rešiti zadevo in potem poklicati na odgovornost vse ljudi, ki so pravzaprav to zakuhali. Danes, žal smo pred tem dejstvom, da moramo to sprejeti, drugače opozarjam, da bomo imeli v kratkem tu obremenitev občinskega proračuna ne za 118.000 €, ampak za petkratnik tega. Zato napovedujem, da bomo v naši svetniški skupini glasovali za ta predlog.

Svetnica Kaja Draksler:

Načeloma se strinjava, vendar sem mnenja, da je potrebno tistega, ki je sestavil slabo pogodbo, ki ne zagotavlja rednega priliva zato, ker ne vključuje prej omenjene klavzule in zato ne omogoča PTP-ju, da bi odplačevala svoj kredit, poklicati na odgovornost za slabo delo, zato, ker ga opravlja izredno slabo, neodgovorno in negospodarno in na ta račun bo trpela mestna občina, proračun, občanke in občani.

Torej, najprej naj pride nekdo odgovarjati in potem bomo seveda storili kar je v javnem interesu.

Svetnica Leban Nataša, mag.:

Mogoče bi samo povzela, kar so že moji predhodniki povedali. Sama osebno menim, da trenutno je PTP v neki nizki oz. slabi finančni kondiciji in tudi nekako tivotari. Vendar se ne smemo sedaj obnašati mačehovsko do njega, ker smo vseeno lastniki.

Podpiram današnji predlog, vendar pa sploh ne bi zanemarila predloga Patricije Šulin, ki je zelo dober in na mestu in s tem predlogom v bodoče lahko ustvarimo dodano vrednost za PTP, ki bi ga potem nekako povzdignilo nad nulo oz. nad minusom, v katerem se je sedaj znašel. Jaz tako razmišljam. **Svetnik Valter Vodopivec:**

Replika. Kolegico bi samo povprašal, kaj je mislila s tistim predlogom ge. Šulinove oz. v katerem delu jo podpira. Namreč, imam občutek, da nekateri razpravljalci tu gledate na PTP kot na inštitucijo profitabilne narave, ki pač ustvarja neke prihodke za polnjenje proračunov. V štartu je bil in je še vedno v tej funkciji, po mojem trdnem prepričanju, PTP namenjen temu, da omogoča čim bolj ugodne, čim boljše pogoje za formiranje, ustanavljanje novih podjetij. Zato so tudi najemnine take kakršne so, niso profitabilne. Zato je treba to, po mojem, glavno poslanstvo te inštitucije imeti pred očmi, ko razpravljamo o eventualnih prenosih, prodaje stavbe, kupovati druge, itd.

Svetnica Patricija Šulin:

Replika svetniku Vodopivcu. Da, vemo, da PTP ni profitabilne narave. Nekdo, ki pa je vzel kredit, se pa je tako obnašal, kot da bo PTP prinašal zaslužke in da bo ta kredit menda v višini 1,5 mio € mogoče odplačevati. Če veš, da ti neka stvar prinaša samo nekaj, potem se moraš verjetno tako obnašati tudi pri kreditu, vsaj jaz se, ko ga jemljem kot privat oseba, sicer mi to ne dopušča, ker mestna občina mojega manjka nikoli ne bo povrnila. PTP pa bomo sedaj to naredili.

Svetnica Kaja Draksler:

Mogoče replika ge. Lebanovi malo preostro, pa vendar formalno. Rekla ste, in se strinjam, da se bomo mačehovsko obnašali do PTP, če tega ne podpremo. Mislim, da je mačehovski odnos do naših občank in občanov, če podpiramo tako ravnanje prav iz razloga, ki ga je sedaj

povedala kolegica. MONG ne bo nobenemu priskočila na pomoč, če bo slabo presodil, ko bo jemal svoj osebni kredit.

Svetnica Nataša Leban, mag.:

Replika zelo na kratko. Zakaj pa ne bi razmišljali v smeri, da se v bodoče, če se ta njena pobuda sprejme in obravnava, razmišlja, da se del tega PTP nameni za nek tržni najem. S tem bi pridobivali sredstva, da se pokrijejo vsi ti stroški. V tem smislu sem razmišljala.

Svetnik Valter Vodopivec:

Ťal mi je, upal sem, da sem na to vprašanje ali dilemo pojasnil, zakaj temu ne tako.

mag. TomaŤ Slokar, podŤupan:

Naj pojasnim glede replik. Poskušam slediti in upoštevam, da se lahko daje dve repliki med dvema razpravljalcema. Če je tretji razpravljalec dopuščam, da se ponovno replicira. Sicer bomo morali poslovnik uskladiti tako, da bo bolj jasen.

Svetnik Oton Filipič:

Kot sem rekel Ťe prej, tu gre za pranje občinskega denarja v nedogled. Neodgovorno je tudi vlagati stvarni vlotek in isti vlotek odkupovati vsaki dve leti oz. kadarkoli je to pač potrebno. Svetniki smo tu pred nekim izvršenim dejstvom. To je neskončni perpetuum mobile za vsakoletno dokapitalizacijo, kot imamo na drŤavnem nivoju banko. Mislim, da ta gordijski vozec moramo enkrat presekat in temu reči bobu bob in stvar zaključiti.

Svetnik Srečko Tratnik:

Ťe v pripravah na to sejo smo se o tej točki veliko pogovarjali in veliko predlogov je bilo, veliko sestankov, veliko razmišljanj. Ťe več, o tej točki smo se pogovarjali Ťe na eni od prejšnjih sej, kot je kolega Peršič omenil. Nisem bil tako pozoren, kako se 15. točka imenuje, vendar mislim, da ne nosi pravi naslov. Ta naslov, ki ga nosi danes 15. točka, je samo en majhen delček problema, se pravi, teh 118.000 € je lahko velik problem. Ampak jaz mislim, da je pravi problem te točke PTP kot tak, ne pa sedaj ta odkup lastnega zemljišča, če malo karikiram in to mi ni všeč, da bomo odkupovali lastno zemljišče.

Dve, tri besede okrog PTP. Tudi to me moti, da se je kozi čas pogled in predstavitev PTP v tem skupu spreminjalo. Pred dvema, tremi meseci ali pa na splošno smo govorili, da je PTP potreben, vsi ga podpiramo – jaz sem za PTP, ga podpiram kot inštitucijo oz. kot razvojno inštitucijo. Vendar, začel sem govoriti, da so se spreminjala stališča to tega, torej, najprej smo govorili, da je treba spremeniti vse dotlej, dokler nismo pred kakšnim dnevom dobili strokovno mnenje, da je s tem PTP vse v najlepšem redu, naj sprejmemo ta sklep in stvari bodo šle dalje. To je meni moteče.

Ťe to mi ni všeč, da s takim sklepom, kot se nam ga danes predstavili in z izjavami oz. stališči, da če tega ne sprejmemo, bomo pa izgubili milijon oz. Ťe več denarja. To ni način predstavitve. Mislim, da se je ta točka taktično narobe peljala, drugače bi jo morali spremljati. Do nas mestnih svetnikov je neodgovorno, da če smo sprejeli pred časom sklep, da se pripravi t.im. sanacija ali pa drugačen pogled vizije, razvoja tega PTP, da se to ni zgodilo. Kako naj verjamem, če bom danes ta sklep sprejel, da se bo res v naslednjem obdobju to spremenilo? Če se do sedaj ni, nimam nobene garancije.

Če tako razmišljam, da podpiram, se tudi strinjam, da ne samo PTP samo 118.000 €, bom karikiral in rekel številko – dajmo mu 300, 400.000 €, da bo lahko delal, da bo razvijal nova podjetja, da bo pomagal. Vendar moramo imeti zagotovila, da se ne bo dogajalo to, da zaradi enega neplačnika PTP ne bo mogel iti ne naprej ne nazaj.

Kljub temu, da so nas enkrat Ťe peljali Ťejne čez vodo, kar ni lepo, ni poslovno, ni politično modro, sem vseeno pogojno pripravljen sprejeti ta sklep, če najdemo solucijo, da oblikujemo nek vzporeden sklep, ki bo zavezal, pa ne MONG ali Občino ŤempeterVrtojba, ampak vodstvo PTP, da pripravi eno obvezo, da bo zagantirano funkcioniranje PTP na nekih višjih osnovah.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

davčna številka: 53055730, matična številka: 5881773,

tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Zgodba je seveda dolga in mislim, da sega v leto 2002 in takrat so bili zraven tudi tisti akterji, ki danes tu sedijo in so recimo proti takemu predlogu, ki ga predlaga občinska uprava. Verjamem, da je nesimpatično in da so verjetno vsi skupaj iskali rešitev v danem trenutku. Pač prišli smo v slepo ulico, ali bo tako ali pa bo, bog vedi s kakšnimi drugačnimi posledicami. Tako kot je reagiral g. Golob recimo že po elektronski pošti, zagotovo izgleda na prvi trenutek tako kot je on reagiral in verjamem, da je marsikdo od nas v dilemi. Vemo pa, in vsi smo to tudi vedeli, da PTP, ki je namenjen razvoju novih podjetij, to ni podjetje v takem smislu ko si nekdo nekaj izmisli in začne delati, ampak sopodpori, podpori in tudi na začetku smo vsi vedeli, da ta zadeva ne bo funkcionirala tako kot si mogoče mi v prvem trenutku zamišljamo.

Trenutne zadeve v krizi, ki so, je pa vendarle ta tehnološki park – če imam pravo informacijo, sicer pa me popravite, ustvaril 650 delovnih mest, to je pomembno – 650 delovnih mest in v primerjavi s kakšnim drugim tehnološkim parkom zagotovo bistveno več kot kjerkoli drugje. Pozvala bi in prosila, če bi g. direktor mogoče danes povedal še kaj drugega zato, da osvetlimo druge vidike, da se bomo bolj modro v dani situaciji, ko ni ne ena ne druga rešitev dobra, odločili tako kot je prav, tudi zato, da ne bi izzvali še dodatne posledice. Prvič bi prosila, da se njemu da besedo.

Prav tako pa bi prosila za mnenje finančnico MONG go. Vido Štucin, kaj to pomeni. Torej, imam dva konkretna predloga in mislim, da bo na osnovi tega odločitev mogoče nekoliko lažja.

Svetnica Kaja Draksler:

Replika. V desetih letih je ustvaril 650 delovnih mest. Poglejmo eno podjetje z 1,5 mio kredita, ki dobi vsaj samo enkratno vzpodbudo 118.000 €, koliko delovnih mest bo ustvarilo v desetih letih. Privat podjetje več kot 650, drugače bo to zelo težko brez nič ustvariti.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Zelo mi je žal, vendar bi rada ge. Kaji Draksler glede na leta, ki naju ločujejo, pa tudi najbrž glede na različne izkušnje, rekla to – dobro vem, kaj pomeni delati na trgu. Res, da sem delala v šolstvu, vendar sem imela proizvodno delavnico s sedmimi zaposlenimi ljudmi in vem, kaj to pomeni. Zato prosim, ne s tako lahkotnostjo razlagati, kako enostavno se formirajo podjetja. Če nimate druge slike, pogledajte si, koliko privat firm je na Goriškem ustvarilo 650 delovnih mest v enem letu. Naštejte mi jih, prosim.

Svetnica Kaja Draksler:

Koliko podjetij je pa dobilo kar tako 118.000 € na eni seji mestnega sveta?

Svetnik Črtomir Špacapan:

Kot prvo, upam, da ga. Darinka Kozinc ni mislila, ko je rekla, da so nekateri tu, ki so o tem odločali, da sem tudi jaz med njimi, ker tega imam že dovolj.

Rekel pa bi tako. Hotel bi, če me boste poslušali samo eno minuto, da razložim, kakšen je sploh moj predlog. Povedati moram, da če sprejmemo ta sklep, rešimo tehnološki park za nazaj, ne za naprej. Drži? Da, drži. Za naprej ga pa ne rešimo, ker bo moral vsak mesec, če znamo dobro brati, Banki Koper odplačevati 15.000 € kredita in to do leta 2022. Kolega direktor lahko reče karkoli, vendar tehnološki park tega ni sposoben narediti in bo prišel čez pol leta zopet na sejo in ga bomo ponovno reševali. Če me kdo prepriča drugače, takoj glasujem za.

Svetnik Oton Filipič:

Replika ge. Kozinčevi. Govorila ste o 650 delovnih mestih. To je bilo v 10. letih, kar je povedala gdč. Kaja. Vendar poudariti moram, da to je statistika skozi evolucijo, toliko se jih je lahko ustvarilo, toliko odpustilo. Mislim, da podatek, ki ste ga povedala, lahko zdrži lahko pa tudi ne. Vprašanje je, kako je to pri ostalem primerljivem realnem drobnem gospodarstvu.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

davčna številka: 53055730, matična številka: 5881773,

tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Ravno zato predlagam, da ne bomo imeli različnih ugibanj in razmišljanj, da besedo dobi g. Ščuka in nam postreže z ustreznimi podatki.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Razumel sem predlog. Sicer na spisku ste od tega trenutka še trije razpravljalci, in sicer Vida Škrlič, Uroš Saksida ter Miran Müllner. Se omenjeni svetniki strinjate, da damo najprej besedo povabljenemu g. direktorju na sejo? G. Ščuka, želite besedo? Izvolite.

Stojan Ščuka, direktor Primorskega tehnološkega parka Nova Gorica:

Na samem začetku bi rekel tako, da odgovornosti se ne oteparam, se ji ne umikam in je vsa odgovornost dejansko res na meni za to nastalo situacijo. Imate pa tu vzvode, s katerimi bi lahko ugotavljali malomarnost, kot mi je bila danes očitana. Prvi vzvod je vsekakor ta, da imate svojega predstavnika v naši skupščini, ki spremlja naše delo. Drugo, na odboru za gospodarstvo se lahko pregleda, če so bili moji ukrepi tako površni, malomarni. In nenazadnje, lahko tudi ustanovite neko komisijo, ki pride k nam to pregledati. Očitki, ki so bili danes izrečeni, so nekako zelo površni. Če pogledate, mi smo podporno okolje za novo nastajajoča podjetja, to so podjetja, ki brez kapitala nastopajo na trgu in takšnih je bilo v zadnjih desetih letih ustanovljenih pri nas 118. Od tega jih 90 še deluje.

Ne moremo že v samem začetku podjetju, če ne plačuje, takoj ukrepati in iti proti njemu z izvržbami, zato se v takih primerih tudi posvetujemo, kaj naj naredimo. Govorimo o dotičnem podjetju, ki je bilo omenjeno tudi, da podpiramo tajkune in naj takoj povem, da imamo proti njemu štiri sodne postopke. To pomeni, da ga ne podpiramo, ampak preganjamo z vsemi orodji, ki nam jih naš pravni sistem tudi daje.

Zakaj smo reagirali pozneje? Če pogledate, tudi naša pogodba je napisana, da če nekdo tri mesece ne plačuje, ga lahko vržemo ven oz. ukrepamo proti njemu. Če je račun, ki se je ustvaril za mesec januar in je bila za njega električna in vsi ti računi so k nam prišli nekako sredi ali konec februarja, takrat, ko mu izdamo račun, ko zapade valuta, ima še 60 dni in po tistem času lahko rečem, da sem res en mesec zamudil z izvržbo. To je bila tudi pri nas ustaljena praksa in to v času, ko mi nismo imeli likvidnostnih problemov. Drugače je z ljudmi, ki so pri nas samo najemniki in niso naši člani. Proti takšnim pa zelo hitro reagiramo.

Vse naše pogodbe vsebujejo tudi klavzulo, da če ne plačuje, ga lahko ven vržeš. Če pa bi poznali našo zakonodajo, bi videli, da to lahko realiziraš samo preko sodišča. Študija, ki je bila delana, je zelo transparentna in vsak, ki je danes kakorkoli v njo podvomil, lahko vsak podatek tudi preveri na Ajpes-ovi stran, od tam smo mi tudi izhajali in dejansko so res naši rezultati takšni kot se v študiji kažejo.

Ko se je jemal kredit, se dejansko ni vedela ta klavzula. Mi smo bili tudi zelo dobro finančno stoječi, poslovni izid za leto 2009 je izkazoval 55.000 € plusa, v lanskem letu 102.000 € plusa. Dejansko je pa res v izterjavah dolgov naš pravni sistem zelo slab. Tudi če gledate medije, vsi to obsojajo, vsa podjetja, ki danes odhajajo v stečaj, zato ker so zadolženi in podoben primer je tudi z nami. Če ugotavljate, da smo avgusta meseca lanske leto imeli že prvi postopek, to pomeni, da smo en mesec prej reagirali, in da še do danes ni sodbe, pomeni, da je pri nas ta zadeva res neučinkovita.

Garancija za naprej. Če ste dobro prebrali vse to, jaz sanacijskega programa ne morem narediti. Dejansko je odločitev pri vas, ali se bo prevzelo kredit, ali bo šla vaša dotacija v smislu tako kot je sedaj predlog. To je dejansko vaša odločitev in zato namenoma nisem imenoval programa sanacijski program, ampak kot možnosti rešitve. Tam sem dobro navedel, da je to inštitucija, ki je opravičila svoj obstoj, da mora nadaljevati s svojo dejavnostjo, ampak razvojno. Notri so tudi vsi odgovori na vprašanja, ki so bila tu danes postavljena. Imamo vizijo, imamo program, na podlagi katerega bomo tudi še rastle in imamo tudi neko garancijo. Kajti ta dogodek, ki se je danes zgodil, da nam neko podjetje danes dolguje do 180.000 € in če govorimo, da danes dolgujemo banki nekaj čez 80.000 €, pomeni da samo polovica enega dolžnika bi nas likvidnostno tudi rešila.

Kakšna je garancija? Garancija je takšna, da vzpostavljamo sistem. Vse pogodbe smo na novo naredili, jih na novo tudi sklepamo in istočasno iščemo tudi ukrepe proti vsem najemnikom. V preteklosti je bil največji problem, če je neko italijansko podjetje pri nas

najelo prostore in so imeli solidarne poroke. Proti njim ukrepamo tako, da jih vzamemo samo pod pogojem, če dajo šestmesečni avans. In tudi to, da bo podjetje, ki je bilo še preden sem jaz zasedel to delovno mesto, zasedalo 34 % tehnološkega parka, imamo tudi za to ukrep, in to je, da bomo s takimi podjetji, ki bi v primeru neplačevanja ogrozili naš obstoj, z njimi sklepali direktno izvršljivo pogodbo v obliki notarskega zapisa. Tu je pa vsa garancija, ki jo lahko damo.

Svetnik Oton Filipič:

G. direktorja bi vprašal samo eno stvar. To problematično podjetje, ki je v tem objektu in se ga ne da izterjati, ali to podjetje ima vklopljeno ali izklopljeno elektriko, ima ogrevanje ali ga nima, kdo to plačuje? Če za druga podjetja veljajo neki zakoni, kako nekoga delotirati, kako nekemu podjetniku porušiti gospodarski objekt, verjamem, da obstaja zakon tudi za take.

Stojan Ščuka, direktor Primorskega tehnološkega parka Nova Gorica:

Kljub temu, da imamo v pogodbi s tem podjetjem vneseno tudi v aneksu klavzulo, kjer piše, da če ne bo plačeval, mu lahko izklopimo elektriko, me je pravna služba oz. odvetnica, ki nas zastopa, vseeno opozorila, da je to v nasprotju z zakonom. Če bom to naredil, me on lahko toži za gospodarsko škodo, ki mu jo bomo ustvarili. Zato takega ukrepa potem nismo izvedli.

Svetnica Patricija Šulin:

Še eno vprašanje za vas. Omenjal ste dobiček v dveh poslovnih letih, če sem prav razumela. Kje je sedaj ta dobiček, da z njim ne morete poplačati tega kredita?

Stojan Ščuka, direktor Primorskega tehnološkega parka Nova Gorica:

Če govorimo o 102.000 € dobička, ki smo ga imeli v lanskem letu, je že porabljen s tem, da nam samo eno podjetje dolguje 180.000 €.

Svetnik Anton Peršič:

Mena zanima, kaj je na parceli 1197/3 danes? Kaj tam stoji?

Stojan Ščuka, direktor Primorskega tehnološkega parka Nova Gorica:

To je parcela velika 3358 m², ki leži na južnem in zahodnem delu PTP in je zazidalno stavbno zemljišče.

Svetnik Anton Peršič:

Ali PTP lahko dela brez te parcele? Danes lahko dela, tudi jutri bo lahko delal brez nje in če hipoteka ostane na tej parceli, vas nič ne ovira pri delu.

Svetnik Miran Müllner:

Pred razpravo bi imel eno vprašanje. Od banke smo dobili navodila, kako delovati. Saj banke so spravile cel svet v krizo, ne samo nas. Pa me zanima, čeprav sem to že včeraj na sestanku vodij svetniških skupin vprašal, če bi lahko detajlno pojasnili 1. člen, ki govori, da mora PTP z Banko Koper takoj skleniti pogodbo o odstopu terjatev in cesijsko pogodbo glede najemnin. Kolikšni so tu zneski oz. koliko je terjatev iz naslova najemnin, ker te informacije nimamo in kolikšne so mesečne najemnine najemnikov v TP?

Stojan Ščuka, direktor Primorskega tehnološkega parka Nova Gorica:

Dopis, ki ste ga danes dobili na mizo, je predlog. Če se to realizira, dejansko ogrozi naš obstoj, ker če predpostavljamo, da je 80 % našega prihodka iz naslova najemnin, potem mi ne moremo več funkcionirati. O tem sem obvestil tudi direktorja poslovalnice v Novi Gorici g. Trampuža in mu seveda odgovoril, da bomo temu ugovarjali.

Odgovoril bi še g. Špacapanu. Do letošnjega leta junija meseca smo te obveznosti iz naslova kreditov redno plačevali. Tudi če bi se ta zadeva danes ne zgodila, bi bili mi to sposobni še naprej plačevati.

Svetnica Vida Škrli:

Toliko besed je bilo povedanih v razpravi in replikah, da mislim, da smo se oddaljili od bistva. Pa mi dovolite, da poskušam rezimirati.

Predlog občinske uprave je, če sem prav razumela, da se stvarni vložek, ki je dan v to d.o.o. v obliki zemljišča, spremeni tako, da bo to denarni vložek, kar pomeni, da bomo zemljišče odkupili. S strani občinske uprave ne pride do spremembe naložbe. Naložba je namesto naložba v stvarni pravici naložba v denarju. Mislim, da se na tem primeru igramo podjetništva. Prvič se nam dogaja, da s svojim podjetjem oz. verjetno ne prvič, ampak sigurno smo v taki situaciji, da smo na trgu in da smo v nelikvidnosti. Torej naše podjetje je v nelikvidnosti. Poskušajmo si zamisliti kot da smo starši in da imamo otroka, ki je brez denarja. Pomagamo mu pač z denarjem, ampak ker nočemo, da ta denar porabi, ga na nek način zavarujemo. V tem primeru občina ne daje nepovratnih sredstev, ampak odkupuje zemljišče. Ona svojo terjatev v obliki zemljišča samo spremeni tako, da da denar in s tem reši likvidnostni problem. Ne gre za to, da nekaj poklanjamo PTP, ampak samo zamenjujemo aktivno postavko na strani sredstev.

Je pa res, da je treba odgovoriti tudi na tista vprašanja, kako pa naprej. Sedaj bomo trenutno likvidnostno situacijo rešili, moramo se pa tudi za naprej pogovarjati o problemih. Ti problemi niso samo pri PTP, so prisotni povsod. Namreč, že 30 let ali pa še več, kolikor sem v službi, se pogovarjamo o temu, da podjetja nimajo dovolj trajnih obratnih sredstev za poslovanje in zato se zadolžujejo pri bankah. To zadolževanje pri bankah pa ima seveda svoje posledice in v trenutku gospodarske krize so te posledice še težje. Verjetno bo treba, če bomo hoteli, da PTP še naprej posluje, to podjetje dokapitalizirati, pa ne samo mestna občina ampak tudi ostali, ker očitno nima dovolj trajnih obratnih sredstev za poslovanje.

Moram pa tudi reči, da sem kritična do tega, da ob prvi priložnosti, ko se nam zgodi tak velik neplačnik in nas spravi nelikvidnost – prosim, to se dogaja na trgu mnogim podjetjem, saj to ni edino, ampak razlika pri PTP je v tem, da je le-ta naš, kjer imamo mi precej velik delež. Torej, te stari se bodo še naprej dogajale, problem moramo rešiti sedaj, ampak mislim da tudi za naprej. Rešiti sedaj tako, da ga rešimo likvidnostno, za naprej pa s to dokapitalizacijo ali s spremembo programov.

Ne strinjam se pa s tem, da so bile stvari napačno napravljene pred tolikimi leti, ker to bi težko govorili. Vedno, ko se pogleda za nazaj, so vse odločitve slabe zaradi tega, ker gledamo z današnjimi očmi dogodke, ki so bili pred desetimi leti. Pred desetimi leti je bilo morebiti pametno, da se je to naredilo v luči rešitve Primexa in drugih podjetij.

Rada bi, da se vrnemo k bistvu in da pomislimo, o čem odločamo in da tudi ne odločamo danes o tistih postavkah in korespondenci, ki jo je podjetje imelo z Banko Koper, ker to ni predmet današnje teme. Danes se pogovarjamo samo o spremembi pojavnosti oblike – ni več stvarnega vložka, je denarni vložek.

Svetnica Patricija Šulin:

Na svetnico Škrlijevo kratka replika. Ne kupujemo zemljišča, ampak zamenjujemo z denarnim vložkom. Zemljišče smo že kupili in ga dali kot dokapitalizacijo stvarnega vložka in sedaj ga zamenjujemo z denarjem.

Glede napačnih odločitev pa menim, da niso nastale tako grozno nazaj v primeru neplačnika, če govorimo konkretno o tem. Ta neplačnik je v PTP vstopil leta 2008, se pravi pred dobrimi dvema leti. Če se ve, da je ta najel poslovne prostore v višini 34 % celotne stavbe, potem se že s tem moraš vprašati, ali si mogoče ogrozil likvidnost lastnega podjetja ali ne. Menim, da bi se takrat to morali vprašati in zadeve peljati drugače.

Svetnica Milojka Valantič:

Jaz bi samo potrdila navedbe ge. Vide Škrlijeve, in sicer to, da v tehnološki park ne vlagamo denarja, ampak samo menjavamo stvarni vložek in trenutno rešujemo likvidnost. Nam se nič ne spremeni. Z vsemi temi pogovori, ki smo jih imeli danes, je potrebno razmišljati naprej, kako reševati bodočo likvidnostno situacijo. Danes pa moramo rešiti likvidnostno situacijo za nazaj, ker sicer bomo imeli velike finančne obremenitve iz pogodbe za vračilo kredita in vračilo nepovratnih sredstev, ki smo jih dobili v namen ustanovitve tehnološkega parka.

Še enkrat poudarjam, tehnološki park ni pridobitno podjetje, ampak je podjetje, ki pomaga ustvarjati delovna mesta in sredstva, ki jih dobijo podjetniki, jih pridobivajo iz razpoložljivih sredstev, iz raznih virov in razpisov. Samo pohvalno je, da se podjetniki vključujejo in se prijavljajo na razpise, da denar dobijo. Kajti denar, ki pride v našo regijo, ostane v naši regiji. Razpisi so za celo Slovenijo, kdor pač ima boljši razpis in je bolj prepričljiv, tisti pač denar dobi. V desetih letih je tehnološki park pripeljal približno 10 mio € v našo regijo. Ali so se pravilno razporedila in ohranila delovna mesta, to je drugo vprašanje, to je stvar trenutne situacije, podjetja nastajajo, podjetja razpadajo itd. To sem telega povedati.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Proceduralno. Imam samo eno vprašanje, ker sedaj ta papir tu grozno moti. Zakaj smo dobili ta papir? To me zanima oz. to me moti in nas vse moti. Sedaj iščemo rešitev za tehnološki park, vidimo pa nekega izsiljevalca, ki nam je poslal ta papir Banke Koper.

Svetnik Anton Peršič:

Gospa, rekla ste, da PTP nič ne pridobi. Seveda s tem nič ne pridobi. On lahko dela naprej svoje poslanstvo, na tisto parcelo se bo pač usedla Banka Koper in naj ona potem rešuje. Nihče nič ne izgubi in še mi smo prihranili naša sredstva. PTP lahko dela naprej, le to moramo narediti, da sprejmemo sklep, da bo PTP boljše delal.

Svetnica Patricija Šulin:

Replika ge. Valantič. Omenila ste, da PTP ne dajemo denarja, ampak samo zamenjujemo vložek. PTP s tem dajemo denar, ker ga potrebuje. Brez tega denarja 118.000 € z naše strani in šempetrske občine ne bo mogel odplačevati kredita. Sklep, ki je pripravljen, je potrebno pravilno razumeti.

Svetnik Oton Filipič:

Replika. Rad bi pojasnil samo to, da stvarni vložek, ko damo enkrat denar ali zemljišče, ne povečuje kapitala, ampak ga le zamenjuje in to se vrti. Vsako leto gre 100.000 € v luknjo brez dna. Eno in isto zemljišče odkupujemo vsako leto s 100.000 €. Drugo leto bomo lahko odkupovali z 200.000 €, naslednje leto s 300.000 €. Svoje lastno zemljišče odkupujemo – to je nonsens, to je pranje denarja brez primere!"

Svetnik Uroš Saksida:

Počasi smo se začeli vrteti pri enih in istih stvareh. Na koncu bom predlagal spremljevalni sklep, sedaj pa bom samo malo povzel nekatere bistvene točke.

V tehnološkem parku je prva točka, ki jo moramo upoštevati ta, da opravlja to funkcijo podpornega okolja. To je njegova temeljna funkcija, za katero je tudi ustanovljen. Generalno gledano, če hočemo, da opravlja neko podporno funkcijo, ne more delovati kot neka dobičkonosna ustanova, ampak široko gledano, biti mora sofinanciran z nekimi sredstvi.

Slišali smo, da tehnološki park svoje poslanstvo opravlja, tudi pod temi pogoji kot je bil zastavljen, dobro. Problem je nastal edino z enim najemnikom, ki je pač zasedal 30 % prostorov in programi, ki jih je tehnološki park pod temi pogoji do danes opravljal brez nobenih težav – slišali smo, da se je zaposlilo toliko ljudi in toliko prihodka je ustvaril v naši regiji.

Kot sem dejal, je problem v sami likvidnosti. Dobiček, če prav razumem iz izvajanja direktorja, obstaja, torej generalno gledano tehnološki park posluje v redu. Seveda se danes o tem tu sploh ne bi pogovarjali, če bi lahko bili tisti prostori, ki so sedaj zasedeni s tem podjetjem, ki ne plačuje, zasedeni z drugimi podjetji. Pričakujem, da bodo sodišča svoje delo hitro opravila in da bo lahko ta prostor kmalu zaseden z novimi podjetji, ki bodo seveda svoje obveznosti plačevala in iz tega stališča bo pač lahko tehnološki park, tako kot do danes, plačeval svoje obveznosti naprej do bank.

Vedeti moramo tudi, da smo s tehnološkim parkom pridobili v našo regijo 3,5 mio € nepovratnih sredstev. Mislim, da je stvar, ki jo moramo tudi upoštevati. Sicer takrat tega

tehnološkega parka ne bi ustanovili na Goriškem in bi pač ta sredstva šla drugam. Veliko krat se tu jezimo, kako neka sredstva ne gredo na Goriško, ampak v druge slovenske kraje. Sedaj smo prišli pač do te točke, da obstaja realna nevarnost, da če tega likvidnostnega trenutnega položaja ne rešujemo na način, ki občino praktično nič ne stane, saj se stvarni vložek nadomesti z denarnim, lahko ogrozimo celo nepovratna sredstva, da ji bomo morali – tako je bilo prej rečeno, vračati v večji vrednosti kot je pač ta zamenjava stvarnega vložka z denarjem.

Seveda bom ta sklep danes podprl, ker boljšega tudi v teh razpravah nismo našli v tem trenutku. Bi pa predlagal sam en sklep in tu se bom navezal tako na kolega Špacapana kot na kolega Tratnika, ki morda na stvar gledata podobno kot jaz. Tę takrat junija, ko smo o tem razpravljali, malo širše in da poskušamo v bodoče tehnološkemu parku omogočiti, olajšati, da bo morda še to svojo energijo malo manj posvečal izterjavam in več posvečal razvojnim vsebinam. Predlagam, da ustanovitelje oz. tu v našem primeru bom rekel kot svetnik pozovem občinsko upravo kot predstavnika ustanovitelja, skupaj z ostalimi soustanovitelji PTP ter seveda samim PTP, da poiščejo možnosti za uvedbo in izvajanje novih dodatnih vsebin, programov v redno dejavnost PTP. Tu bi za vejico dodal morda še par besed na to navezavo kot sem na začetku rekel ob upoštevanju in finančnih razbremenitev tehnološkega parka s strani nevsebinskih obveznosti.

To mislim, da se nekako navezuje na razpravo kolega Špacapana in Tratnika in tudi nekatere druge, ki so poudarjali pomen tehnološkega parka, ki ga ima kot podporno okolje. Danes pa kakšnega drugačnega sklepa kot ta, ki je predlagan, mislim, da ne moremo sprejemati glede reševanja likvidnostne težave in mislim, da je tak kot je bil pripravljen, tudi najbolj ustrezen.

Svetnik Miran Müllner:

Najprej bi se rad zahvalil bivšemu kolegu, svetniku, sedanjemu direktorju g. Ščuki za odgovor, ki pa dejansko ni bil odgovor, ki bi me zadovoljil in ki bi povedal, kolikšna so ta predvidena cesijska sredstva oz. nakazilo, o čemer sem vas vprašal.

Druga stvar je, zakaj sem na začetku predlagal, da to točko umaknemo. Zato, ker se mi zdi, da ta sklep ni dober. Dober pa ni iz enega preprostega razloga. Zato, ker to zemljišče, ki ga občina kupuje, ki je pod hipoteko, ni vredno toliko oz. mu s tem samo ničamo vrednost. To za občino nima nobenega pomena. Tu nekaj kupujemo, nekaj bomo pridobili, to je popolnoma brez veze. To je metanje peska v oči. Mislim, da temu ni nobene potrebe. Kaj pa bomo s to parcelo? Ali jo bomo prodali Projektu, ki ima okrog zemljišča? Cena bo padla in tako bomo dvojno izgubili. Zaradi tega menim, da ta rešitev ni niti potrebna niti dobra.

Včeraj me je župan prosil, če mu lahko povem kakšno rešitev. Mislim, da rešitve so in da ni potrebno hiteti, da bi mogoče res bilo dobro na neki izredni seji z drugačnim gradivom to stvar na elegantnejši način prebroditi.

Glede tehnološkega parka sem tę takrat leta 2002 opozarjal na to in še vedno mislim, da le-ta sploh ne služi svoji funkciji. To je nepremičninska agencija. To, kar dela tehnološki park, lahko damo študentskemu servisu. Mislim, da je njegova funkcija nekje drugje, da mora spodbujati podjetništvo. V tem tehnološkem parku je bilo v vseh teh letih kar nekaj dobrih podjetij. Res, da so bila to podjetja, ki so malo bolj podpirala partijo, ampak so uspešna podjetja. Ve se, od kod prihajajo, številke so jasne, ampak zanimivo, da v Sloveniji imamo zelo slab sistem, da tak tehnološki park, ki je drugi v Sloveniji, lahko pripelje na kolena eno tajkunsko podjetje, ki mu nihče ne more nič, ki ga ne more vreči ven. Vendar to mi samo govorimo. Zakaj se jih enostavno ne vrte ven, se spravi njihovo opremo in prostor da drugemu v najem? To je zelo preprosto. Mislim, da niso bile vse stvari narejene za to, da bi se šlo s tem naprej.

Druga stvar, ki me moti in ki bi jo kot sklep tudi predlagal, če se bo to sprejelo, je, da dobi mestni svet program znižanja stroškov tehnološkega parka. Ne vemo, kdo sploh tam notri je oz. koliko so ti stroški, koliko ljudi tam dela, itd.? Mislim, da je naloga tehnološkega parka ustvarjati nova delovna mesta, podjetja in takoj sprevideti tiste, ki hočejo sistem prenesti okrog. Menim, da je naloga vseh nas, da to čim prej naredimo. Zaradi tega sem tudi za to, da se tehnološkemu parku pomaga, ampak nikakor ne s tem

koščkom zemlje, ki je bolj podoben zemljevidu Kalifornije. Kaj pa bomo s tem? Pomagajmo mu z denarnim vložkom in potem naj nam občinska uprava, ki ima tehnološki park, da neko rešitev na mestni set, kaj bo v prihodnje. Kajti če to sprejmemo, smo drugo leto popolnoma na istem. Ne vemo, ne koliko je terjatev, koliko je cesij in na koncu sploh ne sprejemamo te točke, ampak dopolnitev letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja, kar je pa še največji nonsenz. Porabili smo eno uro, bile so nekatere ideje, vendar na žalost v tem trenutku glede prodaje ne moremo razmišljati. Saj ideja je kot taka dobra, ampak potrebno je počakati vsaj še leto ali dve in ta čas nekako prebroditi, pomagati – ampak pomagati v interesu mladih podjetnikov, da bodo v tem času sploh lahko ustanovili podjetja. V Novi Gorici imajo 6000 ljudi na Zavodu za zaposlovanje in neko iskanje, kaj je bilo leta 2002 ali pa kaj je danes, je v tem trenutku popolnoma nepomembno.

Zato resnično predlagam, da to točko premaknemo na izredno sejo, da se pripravi program in da se dobi rešitev v denarju, ne pa, da se igramo z zemljišči, ki jih ne rabimo.

Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček: Sedaj sem že malo sita poslušati vse to in bi predlagala, da gremo na glasovanje o sklepu, ki ga je predlagal kolega Saksida.

Matej Arčon, župan:

Spoštovane svetnice in svetniki, spoštujem vse od prvega do zadnjega svetnika in tudi prav je, da ima vsaka svetnica in svetnik svoje mnenje, pa tudi različne poglede na nastalo situacijo. Nekatere razprave razumem, nekatere ne, ampak mislim, da smo pred odločitvijo, kako lahko tehnološkemu parku kratkoročno pomagamo. To, da je bil vložek v tehnološki park s strani MONG 747.000 € v teh letih in da se ocenjuje, da je vrednost kapitala, zemljišč in stavbe 6 mio in nekaj, lahko je manj, lahko je več. Lahko je tudi na nek način odgovornost svetnic in svetnikov, da v primeru, da kratkoročno ne pomagamo tehnološkemu parku, nam resnično grozi vračilo evropskih sredstev, ki so bila pridobljena. V ta tehnološki park smo upravičeno ali ne vložili 750.000 € in tam imamo kapital, ki je vreden 6 mio € in danes se pogovarjamo, da z nekim ukrepom, ki je bil po moji oceni preiščen, rešimo trenutno situacijo tehnološkega parka. Prepričan sem, da bodo to razumeli tudi svetnice in svetniki v Občini Šempeter-Vrtojba, da bo ostala polovica zagotovila normalno funkcioniranje tehnološkega parka za naslednjega pol leta in da ni rečeno, da se o njem ne bomo pogovarjali spet čez pol leta. Nekateri ste ekonomisti in poznate, kaj pomeni vložiti in koliko kapitala imaš. Verjamem, da je vredno razmisleka, ali je ta vložek, ki bo, toliko poslabšal to vrednost kapitala, ki ga tam imamo.

Gotovo se lahko čez leto in pol, v začetku leta 2014, ko poteče to petletno obdobje, tudi odločimo, da ta kapital, stavbo prodamo, da odplačamo kredite in zavzamemo pač drugačno stališče. Ampak danes smo pred dejstvom, da moramo, kot je ga. Škrlijeva rekla, temu otroku pomagati.

Razumem tudi svetnico Patricijo Šulin, ki pravi, da bi ta sklep podprla v primeru, ko bo nekdo začel za nekaj odgovarjati. Če smatrate, da resnično obstaja utemeljen sum, da mora nekdo za nekaj odgovarjati, prosim, dajte predlog, kako in na kakšen način bomo začeli zadevo pregledovati, ali je prišlo do nekaterih nepravilnosti. Ampak danes smo pred odločitvijo, da rešimo trenutno situacijo. Je problem Stojan Ščuka? Če je problem, dajmo se o tem pogovarjati. Na mizo dajmo tehtne argumente, da je za to na stalo situacijo odgovoren direktor tehnološkega parka Stojan Ščuka, ustanovimo komisijo, preiščemo kaj je narobe, vendar z argumenti dokažimo, da je za to odgovoren. To odgovornost tudi sam priznava. Ne želim za nazaj ugotavljati v tem trenutku, ko iščemo rešitev za naprej, odgovornosti. Morda je res, morda so bile nepravilnosti, ampak v tem trenutku se moramo odločiti, ker tudi banka čaka.

Prej je Špacapan dal rešitev, da bi ta kredit prevzela občina. Tudi to varianto smo preigrali. Ampak kredita od tehnološkega parka avtomatično lokalna skupnost ne more prevzeti. Lahko najame nov kredit in odplača kredit Banki Koper, ampak skoraj nemogoče, kar je načelnica za finance preverila, da bi dobili tako ugoden kredit kot ga ima Banka Koper. Ta rešitev je v tem trenutku najboljša, ne glede na to, katero zemljišče je tam. Pomembno je, da s tem mehanizmom začasno rešimo tehnološki park in da le-ta tudi preživi to obdobje.

Dopis Banke Koper je pač neka zahteva. Oni se zavedajo, da je ta kredit zelo ugoden in na vsak način bi ga radi reprogramirali in seveda s tem dobili tudi višjo obrestno mero. Ampak zgodi se nam lahko tudi to, da danes mi te rešitve ne sprejmemo, oni bodo vnovčili tisto kar imamo, tehnološki park potem prodajo, mi bomo kasirali. Še enkrat poudarjam, vložek je bil 750.000 € in tam imamo kapitala za 6 mio. Zdi se mi, kot da se otepamo te vrednosti, ki jo imamo tam.

Poleg ostalih sklepov, ki jih imamo, bi predlagal še dva dodatna sklepa, in sicer, da sredstva v višini 118.200 € PTP porabi izključno za poplačilo terjatev Banke Koper d.d. do PTP, d.o.o. Šempeter pri Gorici. In drugič, da se je Mestni svet MONG seznanil s ponudbo Banke Koper, d.d. za podaljšanje odplačilne dobe pri obeh kreditih, ki jih ima PTP, d.o.o. Šempeter pri Gorici. PTP naj zavzame stališče do predloga Banke Koper za reprogramiranje kredita in utemelji stališče lastnikom.

Da so napor v rešitvah tudi s strani MONG, bi pa prosil, če lahko prisluhnete nekaj minut še načelnici za gospodarstvo Tatjani Gregorčič. Hvala za vašo pozornost.

Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo:

Kot že problematika reševanja PTP smo tudi na našem oddelku za gospodarstvo predlagali nekaj ukrepov, nekaj spodbud za naprej, in sicer naše stališče je, da noben tehnološki park ne more delovati brez sodelovanja z Univerzo. Smisel tehnološkega parka je ravno v tem, da se ustanavlja nova visoka tehnološka podjetja, ki pridejo ven iz Univerze, iz raziskav na področju, ki jih opravlja naša Univerza Politehnika, ki je na področju raziskav in razvoja zelo dobra in tudi premalo izkoriščamo njihovo znanje in raziskave. Pred tremi leti smo skupno z Univerzo realizirali projekt inkubator Univerze v Novi Gorici. Predmet te investicije je bila nabava opreme za področje raziskovanja prav za potrebe ustanavljanja novih visoko tehnoloških podjetij na področju razvoja novih materialov in na področju razvoja ekoloških produktov. Stališče tudi Univerze je, da je tu tehnološki park nekako premalo vključen oz. sodelovanje z njim je bilo do sedaj mogoče premalo izraženo, čeprav je tudi Univerza solastnik PTP. Tu se trudimo v tej smeri, da bi so sinergijo med Univerzo in PTP nekako povečali in spodbudili.

Po drugi strani, ne vem, če veste, mi imamo v Solkanu tudi Center odličnosti. To je edini Center odličnosti, ki ni lociran v Ljubljani in mi se trudimo tudi občinska uprava skupaj s tehnološkim parkom, da ta Center odličnosti ostane v naši regiji. Glavni cilj Centra odličnosti je produciranje novih visoko tehnoloških podjetij, ki ima potem lahko prostor tudi v PTP.

Nadaljnji ukrep, ki ga lahko tudi mestna občina izvede, je tudi to, da namesto subvencionirana samozaposlitev brezposelnih, ki se je izkazalo za neučinkovito glede na to, da se brezposelni pač v svoji stiski samozaposlijo, čeprav nimajo nekih idej oz. načrtov, kako naprej, bi lahko subvencionirali ustanovitev novih visoko tehnoloških podjetij, ki imajo sedež v PTP in bi na ta način tudi vzpodbudili pritek novih podjetij v PTP in s temi subvencijami bi lahko tudi pomagali pri plačevanju najemnin podjetij v PTP. To so samo neka izhodišča, ki bi jih morali podrobno še predelati z lastniki na skupščini, z Univerzo, s Centrom odličnosti in se še nekako dogovarjamo, niso še podrobni načrti. Vendar gredo pač v tej smeri, da se PTP mora povezati z akademsko sfero, z Univerzo, z inštitucijami znanja. To imamo v regiji, vendar do sedaj tega nekako nismo dobro izkoristili.

Matej Arčon, župan:

Samo še informacija. Ravno kar sem dobil obvestilo, da je občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba sklep sprejel.

Svetnik Uroš Saksida:

Samo dopolnitev načelnici. V tehnološkem parku že poteka raziskovalno delo in izobraževalni šolski programi, tako da se bo ta stvar lahko samo še nadgradila še dodatno. To že teče.

Svetnik Miro Kerševan:

Mislím, da danes smo tako nastrojeni, da bo sklep težko sprejeti. Zato bi predlagal, da prespimo in da podpremo predlog Müllnerja, da naredimo izredno sejo, na kateri upam, da

bo to šlo skozi.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Če je razprava zaključena, naj ponovim predloge, ki so bili podani. Prvi predlog je bil svetnika Špacapana, ki je popolnoma nasproten temu, ki je predlagan, in sicer naj občina prevzame odplačevanje kredita.

Svetnik Črtomir Špacapan: Ta predlog umikam.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Umikate, hvala. Podana sta bila še dva dopolnilna sklepa, ki k temu predlaganemu ne gresta v nasprotje, in sicer predlagal ga je Uroš Saksida v zvezi z novimi dopolnilnimi programi.

Svetnik Uroš Saksida:

Predlog je bil, da se občinsko upravo pozove, da skupaj z drugimi ustanovitelji in tehnološkim parkom poišče možnosti za uvedbo in izvajanje novih, dodatnih vsebin in programov v redno dejavnost tehnološkega parka ob upoštevanju finančnih razbremenitev tehnološkega parka s strani nevsebinskih obveznosti.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Bil je še predlog svetnika Müllnerja in prosim, če ga še enkrat preberete.

Svetnik Miran Müllner:

Predlagal sem sicer, da bi se dobili na izredni seji mestnega sveta, kajti še vedno mislim, da ni nobene potrebe kupovati tistega zemljišča in je to samo metanje peska v oči. Bomo videli, kako se bo izteklo glasovanje.

Predlagam sklep, da občinska uprava mestnemu svetu predstavi na eni od naslednjih sej program znižanja stroškov PTP.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Prosim, če ta dva sklepa oba svetnika dostavita pisno.

Župan pa je predlagal še dva dopolnilna sklepa, in sicer, sredstva v višini 118.200 € PTP, d.o.o. porabi izključno za povračilo terjatev Banke Koper do PTP. Drugi sklep: Mestni svet MONG se je seznanil s ponudbo Banke Koper za podaljšanje odplačilne dobe pri obeh kreditih, ki jih ima PTP Šempeter pri Gorici. PTP naj zavzame stališče do predloga Banke Koper za reprogramiranje kredita in utemelji stališče lastnikom. Se pravi, to so vsi dopolnilni sklepi k osnovnemu sklepu.

Matej Arčon, župan:

Najbolj oddaljen je sklep Müllnerja in če je ta sprejet, so ostali brezpredmetni.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

G. Müllner je dal predlog za izredno sejo. Ali predlagate, da sprejmemo sklep, da se o tej problematiki danes ne sprejme dokončne odločitve in se to problematiko obravnava na izredni seji? Vztrajate pri tem predlogu? Ta predlog je torej tisti, ki negira vse ostale predloge. Ali kdo ni razumel tega predloga sklepa?

Svetnik Črtomir Špacapan:

Nisem razumel, ali glasujemo o tem istem, kar danes razpravljamo, ali o čem drugem?

mag. Tomaž Slokar, podžupan: Svetnik Müllner, prosim pojasnite.

Svetnik Miran Müllner:

Bila je dolga razprava na popolnoma neko drugo točko, ki je odpirala neke nove poglede in nove rešitve. Zaradi tega sem predlagal, da se vse to zbere, da se revidira in se vidi, ali so te stvari res primerne, kar se predlaga oz. ali so neki novi momenti, kajti nimamo vseh podatkov in dejansko je bilo tu nametano. Na izredni seji naj se vse to še enkrat predoči in mogoče pripravi boljši sklep, ki bi bil boljši za MONG in občane ter občanke.

Svetnik Valter Vodopivec:

Proceduralno. Podtupan, zaključil ste razpravo. Predlagam, da kot najbolj oddaljeni sklep daste na glasovanje sklep g. Kerševana, ki je rekel, da zadevo prespimo in obravnavamo to na izredni seji.

mag. Tomaž Slokar, podtupan:

Saj to sem predlagal. Ne vem, če ste poslušal, vendar povedal sem ravno ta sklep g. Müllnerja, ki predlaga, da mestni svet sklene, da se danes o tej zadevi ne odloča, ampak o zadevi odloča na prihodnji izredni seji. G. Müllner, ali potrdite tak sklep, da danes o tem ne odločamo in da razpravljamo o zadevi na izredni seji? Ste razumeli? Dajem predlog g. Müllnerja na glasovanje. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 12 glasovalo za, 17 proti.
Predlog ni bil sprejet.

Na glasovanje dajem sklep kot je predlagan v gradivu – dopolnitev letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2011 in sicer, da se letni načrt pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2011, ki je bil sprejet na seji, dne 31. 3. 2011, se dopolni na način, kot sledi: Mestna občina Nova Gorica pridobi solastniški delež do 1/2 na nepremičnini parc. št. 1197/3 k.o. Vrtojba, v izmeri 3.358 m², last Primorskega tehnološkega parka, d.o.o., Mednarodni prehod 6, Vrtojba, na način, da spremeni del svojega stvarnega vložka v osnovnem kapitalu družbe Primorski tehnološki park, d.o.o. v denarni vložek z vplačilom v višini 118.200,00 €, kar predstavlja 1/2 vrednosti parc. št. 1197/3 k.o. Vrtojba, katera je ocenjena na 236.400,00 €. Dajem ta predlog na glasovanje. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 16 glasovalo za, 9 proti.
Predlog sklepa je bil sprejet.

Nadalje imamo predlog svetnika Uroša Saksida, in sicer, **občinsko upravo se zadolži, da skupaj z drugimi lastniki ter samim PTP poišče možnosti za uvedbo in izvajanje novih, dodatnih vsebin in programov v redno dejavnost PTP ob upoštevanju finančnih razbremenitev PTP s strani nevsebinskih obveznosti PTP.** Predlog Uroša Saksida dajem na glasovanje. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 17 glasovalo za, 4 proti. Predlog je bil sprejet.

Nadalje imamo dopolnilni sklep svetnika Mirana Müllnerja, in sicer: **občinska uprava naj mestnemu svetu na eni od naslednjih sej predstavi program znižanja stroškov PTP.** Dajem ta sklep na glasovanje. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 23 glasovalo za, 5 proti.
Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem prvi sklep tupa, in sicer: sredstva v višini 118.200 € PTP, d.o.o. porabi izključno za povračilo terjatev Banke Koper do PTP. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 21 glasovalo za, 1 proti.
Predlog je bil sprejet.

Drugi sklep: **Mestni svet MONG se je seznanil s ponudbo Banke Koper za podaljšanje odplačilne dobe pri obeh kreditih, ki jih ima PTP Šempeter pri Gorici. PTP naj zavzame stališče do predloga Banke Koper za reprogramiranje kredita in utemelji stališče lastnikom. Glasujemo.**

Od 29 svetnikov jih je 18 glasovalo za, 6 proti.

Predlog je bil sprejet.

PRILOGA 15

Odrejam 15 minutni odmor.

Po odmoru je bilo na seji prisotnih 24 svetnikov.

5.B točka dnevnega reda Predlog sklepa o sprejemu poročila javnega sklada Stanovanjski sklad MONG za leto 2011 in uskladitev stanja

Poročevalka: mag. Vesna Mikuč, direktorica občinske uprave

V Stanovanjskem skladu Mestne občine Nova Gorica je bil na podlagi sklepa mestnega sveta opravljen revizijski pregled poslovanja. Na podlagi opravljene revizije je bilo izdano tudi končno poročilo o izvedbi revizije, ki ga imate v prilogi. Revizijski pregled je bil opravljen v mesecu avgustu 2011. Zaradi ugotovljenih računovodskih nepravilnosti je bil naknadno izveden še dodaten podroben pregled poslovanja z namenom zavarovanja premoženja, ki ga ima občina v revidiranem skladu.

Na podlagi ugotovitev je bilo skladu naloženo, da izvede potrebne popravke, ponovno preveri in odpravi morebitne druge nepravilnosti, uskladi stanja po posameznih računovodskih postavkah ter izdela poročilo o uskladitvi stanj in primerjalno tudi računovodske izkaze. Na podlagi poročila direktorice sklada se je pokazalo, da se nepravilnosti nanašajo predvsem na računovodsko evidentiranje in ne predstavljajo bistvenih vsebinskih napak, ki bi kazale na oškodovanje premoženja občine.

Poslovno poročilo Stanovanjskega sklada je na podlagi revizijskega poročila s podrobnim pregledom poslovanja ter programom ukrepov za odpravo ugotovljenih pomanjkljivosti dne 20. 9. 2011 sprejel tudi Nadzorni svet Stanovanjskega sklada.

V kolikor so potrebna dodatna pojasnila, bom nanje odgovorila. Drugače pa je vse v gradivu navedeno.

mag. Tomaž Slokar, podtupan:

Odbor za gospodarstvo in odbor za prostor nimata pripomb. Odpiram razpravo.

Aleš Jakin, predsednik nadzornega sveta Stanovanjskega sklada MONG:

Javljam se kot predsednik nadzornega sveta Stanovanjskega sklada. Nadzorni odbor Stanovanjskega sklada se je na svoji redni seji 20. septembra seznanil v bistvu z revizijskim poročilom in s podrobnim pregledom. Kar je najbolj pomembno tu, je to, da smo ugotovili, da v nobenem primeru ni prišlo do nobenega oškodovanja premoženja tega sklada. Prišlo je do več računovodskih napak, predvsem uskladitev analitike in sintetike, kar je vzrok pomanjkanje notranjih kontrol. Direktorici je bilo naročeno, da vse te napake odpravi, kar je bilo odpravljeno do naslednje seje, to pomeni, da so bila vsa stanja - analitična in sintetična usklajena.

Zato je nadzorni svet sprejel tri sklepe, ki vam jih bom prebral v vednost, in sicer: na osnovi revizijskega poročila in podrobnega pregleda poslovanja ter programov ukrepov za odpravo in ugotavljanje pomanjkljivosti nadzorni svet sprejme revidirani zaključni račun in poslovno poročilo Stanovanjskega sklada MONG za leto 2010. Sprejmejo se tudi predlagani popravkih o računovodskih izkazih za leto 2010, in tretji sklep, ki je bil naknadno sprejet, nadzorni svet Stanovanjskega sklada MONG nalaga upravi sklada, da MONG izda zahtevek za povračilo zneska v višini 114.338 €, ki je bil vložen v opremljanje komunalne infrastrukture na območju ulice Šantlove v Novi Gorici v trenutku, ko bo MONG prišla do

faze komunalnega opremljanja OPPN Ob kotalkališču in OPPN Parka znanja.

Če ima kdo kakršnakoli vprašanja, smo na voljo.

Svetnica Patricija Šulin:

Jaz se ravno ne strinjam z oceno nadzornega sveta Stanovanjskega sklada. Če ocenjujete to kot drobne računovodske napake, potem ne vem, če gre prav v vseh primerih za drobne računovodske napake, ker Stanovanjski sklad ni graditelj javne infrastrukture, ki jo v tem primeru ima v svojih bilancah in je to pojasnila tudi revizija in opozorila na to kot napako. To bo potrebno ustrezno rešiti. Ta sklep tako kot smo ga dobili, mislim da ni povsem točen, če nima nekega spremljajočega sklepa v tem smislu. Kajti javna infrastruktura je last mestne občine, vemo pa, da je bilo v tem primeru po pojasnilu revizije ugotovljeno, da je to zgradil Stanovanjski sklad in da ima to tudi v svojih bilancah in mu je tudi naročeno s strani revizije, da mora to primerno in pravilno v svojih knjigah uskladiti.

Glede na to, da je z nami tudi direktorica Stanovanjskega sklada, predlagam, da nam o tem kaj pojasni.

Svetnik Srečko Tratnik:

Neizčrpno in zelo na kratko sta nam direktorica in predsednik nadzornega sveta pojasnila svoj pogled na to revizijsko poročilo, ki je bilo opravljeno v Stanovanjskem skladu.

Ta ko sem na prvem sestanku srečanja vodij svetniških skupin poslušal prvo predstavitev te problematike, je bilo rečeno, da gre za neke malenkosti, da gre za neke manjše računovodske nepravilnosti, ki jih je treba preknjižiti, 1 %, ne za 8 % z DDV je šel nekoliko narobe, vendar to se bo rešilo, toda ne gre za nobene velike stvari – tako sem vsaj jaz to razumel.

Toda potem, ko sem vseeno šel brati gradivo in sem prebral to končno poročilo revizorke, sem prišel do mnenja, kot da govorimo o dveh različnih dokumentih, torej kot da sem jaz bral en dokument, predsednik nadzornega sveta in direktorica občinske uprave pa drugi dokument. Da ne bom sedaj podrobno prebiral vse te ugotovitve revizije, pa nekje sem si zapisal in preštel, da je revizorka ugotovila približno 30 nepravilnosti. Se pravi, ne govorimo o dveh, treh narobe knjiženjih, ampak o 30 nepravilnosti, ki so bile ugotovljene na vseh področjih pregleda, od finančnega načrta, do letnega poročila, itd. Edino, kjer sem zaznal, da ni bilo nepravilnosti, je bilo pri prodaji stanovanj.

Dotaknil bi se še dela gradiva, ki nam ga je pripravila direktorica občinske uprave, v katerem piše, da je bilanca stanja kot del računovodskega poročila za leto 2010 nepravilna v višini izkazanih postavk, ki so bile pregledane. Se pravi, večina pregledanih postavk je bilo narobe. Ne gre za neko malenkost. Preberite malo podrobneje, kaj vse je bilo narobe in ugotovili boste, da gre za eno veliko – uporabil bom grdo besedo, gre za veliko šlamparijo.

Če se dotaknem še teh 114.000 €, ki so bila vložena v infrastrukturo Stanovanjskega sklada in se bodo sedaj preknjižila, se mi na hitro postavi eno vprašanje. Ali za teh 114.000 €, ki jih je Stanovanjski sklad vložil v to, so bila za teh 114.000 tudi dražja zgrajena stanovanja? Nekatera so bila potem prodana in so kupci neopravičeno plačali ustrezen del 114.000, ki je proporcionalno odpadel na njihovo stanovanje. Se pravi, če to zdrži, potem je tudi ugotovitev, da ni bilo napak pri prodaji stanovanj, ni pravilna.

Naj zaključim. Pri prejšnji točki je ga. Patricija Šulin govorila, da je treba končno enkrat reči, kdo je za kaj odgovoren, kdo kaj prav dela in kdo kaj narobe dela. Mislim, da podobno vprašanje si lahko postavimo tudi pri tej točki, ker tako delovanje Stanovanjskega sklada in skozi ugotovitve revizorke – citiram: nespoštovanja predpisov pri svojem delu je v posmeh pravni državi in vsem tistim, ki predpise spoštujemo in tudi nam mestnim svetnikom.

Aleš Jakin, predsednik nadzornega sveta Stanovanjskega sklada MONG:

G. Tratnik, pravilno ste ugotovil. Prišlo je do kup računovodskih napak, ki so posledica zelo pomanjkljivih notranjih kontrol. To smo tudi odpravili in stanje uskladili. Kar je bilo pa najbolj pomembno, predvsem za nadzorni odbor, ki nadzoruje poslovanje sklada, da v nobenem primeru, tudi po globlji debati z revizorko, ni prišlo do oškodovanja premoženja. Če

vzamemo investicijo 114.000 €, se je samo za tisti del povečala in odpadla na stanovanje, nima nobene veze s prodajo stanovanj, ker večino teh stanovanj je šlo v neprofitni najem.

Sklep je tudi bil, da ni prišlo do nobenega namenskega oškodovanja premoženja, ampak do računovodskih napak, ki so bile odpravljene.

Nataša Leban, direktorica Stanovanjskega sklada MONG:

Kot direktorica Stanovanjskega sklada bom odgovorila na vprašanja g. Tratnika. Kot prvo poudarjam naslednje: zelo, zelo sem zadovoljna, da je prišlo do te revizije. Še bolj sem zadovoljna, da je prišlo do podrobnega pregleda po ugotovljenih napakah iz revizijskega poročila.

Da, prišlo je do več računovodskih napak zaradi pomanjkanja notranjih kontrol. Če se pa pojavijo napake v računovodskih knjiženjih pri eni postavki oz. v razredu enega konta, se potem zruši celotna bilanca. Moram pa pri tem poudariti, da je prišlo do minimalnih odstopanj potem pri aktivni in pri pasivi, če odmislimo tistih 114.300 € kot strošek komunalne infrastrukture, torej govorimo o razsetnosti do 2000 € plusa oz. minusa. To je pojasnilo na te računovodske napake. Kot sem že rekla, sem zelo zadovoljna, da se je zadeva pregledala do potankosti. Poleg tega smo imeli v začetku leta 2011 tudi podroben inšpekcijski pregled s strani davčne uprave, ki ravno tako ni pokazal večjih nepravilnosti kar se tiče obračuna DDV in samega vodenja davčnih evidenc.

Sedaj se bom opredelila na komunalno infrastrukturo. Ob začetku novogradnje na Ul. Šantlovi je Stanovanjski sklad takoj opozoril, in to je bilo takoj na začetku, ko se je investicija pričela, da je komunalno opremljanje na tem področju močno pomanjkljivo. To pa je pomenilo, da ni bilo zgrajenega odvodnjavanja, komunalnih priključkov, plina itd. Stanovanjski sklad je na nekem momentu, ko ni dobil nekega odgovora s strani občine, ukrepal tako, da je v to infrastrukturo vložil sredstva v višini 114.338 € in s tem pripomogel k ureditvi tega območja. Tega nismo zgradili samo zase, zgradili smo to za celotno Streliško ulico do železnice do italijanske meje, kjer je 20 stanovanj. Pustili smo tudi priključke oz. tehnično je bilo potrebno tako zgraditi tudi za morebitno gradnjo takih in drugačnih objektov pod Rafutsko cesto oz. tam, kjer se sedaj pogovarjamo o kampusu.

To smo smatrali, da je od govorno z naše strani. Nenazadnje Stanovanjski sklad je v 100 % lasti občine in proračunska sredstva grede na Stanovanjski sklad in se spet stečejo v občino, tako da tu ne vidim nekega neodgovornega ravnanja z naše strani.

Sem pa jaz kot odgovorna oseba Stanovanjskega sklada teh 114.000 € jasno ponazorila v časovnih razmejitvah kot predujem, ki je bil plačan s strani Stanovanjskega sklada in ki se mora potem v roku enega leta nekako rešiti. Predlagam na tem mestu, da se sprejme sklep o brezplačnem prenosu opreme na mestno občino, posledično pa se bo s sprejetjem današnjega sklepa povečalo premoženje Stanovanjskega sklada tistih stanovanj, ki so v lasti Stanovanjskega sklada, ne pa tistih, ki so bila prodana. Kot ste sam ugotovil, pri prodaji stanovanj ni bilo napak, kjer so bile pogodbe res brezhibne.

Svetnica Patricija Šulin:

Replika na svetnico in obenem direktorico Stanovanjskega sklada Natašo Leban. Hvala za pojasnila, vendar se v nekaterih delih z njo ne morem strinjati. To pa zato, ker imamo pred sabo revizijsko poročilo in če pogledamo od strani 20 naprej, če lahko samo nekaj odstavkov preberem, ugotovimo, da so nekatere nepravilnosti in pomanjkljivosti višje stopnje. Revizija pravi (berem):

- med revidiranjem se je ugotovilo nekatere nepravilnosti in pomanjkljivosti na osnovi katerih so bile podane ugotovitve in priporočila,
- pri preverjanju nepravilnosti vrednotenja postavk v računovodskih izkazih skladno s predpisi je bilo ugotovljeno, da v ZR, sklad namenskega premoženja v javnih skladih ni ovrednoten v pravilni višini,
- enako je bilo ugotovljeno pri preverjanju tekočih odhodkov vzdrževanja in kapitalskih prihodkih;
- ugotovitve so podane na podlagi preveritve evidentiranja poslovnih dogodkov v poslovnih knjigah in preveritve delovanja notranjih kontrol, ki niso primerno postavljene:

- s preizkušanjem se je ugotovilo, da bilanca prihodkov in odhodkov izkazuje prenizko izkazan presežek prihodkov nad odhodki; - izkaz računa financiranja ne izkazuje resničnega stanja;
- bilanca stanja kot del računovodskega poročila za leto 2010 je nepravilna v večini izkazanih postavk, ki so bile pregledane v okviru revizije.....

ltd., da ne berem. Na koncu rečejo in priporočajo, da si Stanovanjski sklad zagotovi interne akte, ki so podlaga za zagotavljanje uspešnega in učinkovitega delovanja sistema notranjih kontrol. Torej, ugotavljam, da Stanovanjski sklad, v katerem se odvrti veliko denarja, nima ustreznih internih aktov in nima vzpostavljenih notranjih kontrol, torej, pravilnik o računovodstvu, pravilnik o postopkih za izvajanje nalog v okviru sprejetega finančnega načrta, pravilnik o popisu osnovnih sredstev, itd.

Zanima me tudi, kaj je pravzaprav vsa ta leta počel nadzorni odbor?

Nataša Leban, direktorica Stanovanjskega sklada:

Odgovarjam glede notranjih kontrol. Stanovanjski sklad je vsako leto ob zaključnem računu podal zraven kot nujno prilogo tudi oceno notranjih kontrol, kar mora biti kot priloga po zakonu o javnih financah in pri tem je stalno opozarjal, da notranje kontrole pač niso vzpostavljene. Notranje kontrole v Stanovanjskem skladu v takem obsegu kot smo sedaj (pet, računovodski servis je sedaj organiziran v zunanji službi) pač je enostavno nemogoče vzpostaviti, razen, da se potem zraven priključi mestna občina, to je dejstvo. Tudi s pristojnimi na mestni občini smo se tako pogovarjali.

Kar se tiče internih aktov, Stanovanjski sklad ima odlok o ustanovitvi, ima pravilnik o razpolaganju s premoženjem, ima pravilnik o računovodstvu. Pravilnik o pripravi finančnega načrta pa smo se ravnali po zakonu o javnih financah, vendar so bile ugotovljene pri tem določene nepravilnosti predvsem v smislu postavk, ki niso bile zajete zato, ker so bile pač ovrednotene z nič. O tem sva se potem pogovarjali tudi z revizorko in prišle do teh ugotovitev. Je pa res, da je potem dejstvo tako, kot je zapisano v revizijskem poročilu.

Aleš Jakin, predsednik nadzornega sveta Stanovanjskega sklada MONG:

Svetnica Patricija, kaj dela nadzorni svet? Nadzorni svet je prvič v zgodovini, po mojem prvič v zgodovini, ker nisem toliko seznanjen z informacijami za 20 let nazaj, ni potrdil zaključnega računa in poslovnega poročila in izrecno na mestnem svetu zahteval, naj se opravi revizija in podroben pregled celotnega poslovanja Stanovanjskega sklada. Tu moram reči, da smo enkrat končno prišli do nekega usklajenega stanja, vzpostavili notranje kontrole in od tu štartamo, upam, naprej tako kot je treba.

Svetnica Patricija Šulin:

Hvala za pojasnilo. Moram pa vas popraviti v tem delu, da ste vzpostavili notranje kontrole. Saj še niso vzpostavljene.

Aleš Jakin, predsednik nadzornega sveta Stanovanjskega sklada MONG:

Ali ste slučajno bila v Stanovanjskem skladu? Kako lahko rečete, da notranje kontrole niso vzpostavljene? Da vam na hitro pojasnim: prej je bila direktorica v dveh funkcijah – prvič kot direktorica, drugič kot računovodkinja. Vemo, da sta ti dve funkciji nezdrutljivi. To je prvo. Zato smo tudi na predlog direktorice, za kar se ji zahvaljujem, zadevo organizirali tako, da smo vzeli zunanji servis, ki strokovno in računovodsko bdi nad izkazi in računovodskimi postavkami, in imamo direktorico, ki je zadolžena za to, da v bistvu vse poslovne dogodke jih ona pripozna ali ne in jih daje naprej računovodskemu servisu. Glavni del smo odpravili.

Svetnica Patricija Šulin:

Vzpostavili ste eno notranjo kontrolo. Manjka pa vam jih še zelo dosti, vsaj po napotilu revizorja vam manjkajo vsaj štirje akti za sprejetje, kar mora seveda storiti Stanovanjski sklad.

Svetnik Miran Müllner:

Stanovanjski sklad smo imeli na tem mestnem svetu že veliko krat na tapetu in vedno so se stvari dogajale. V prejšnjem mandatu, ko smo ustanovili partnerstvo za razvoj, ko je koalicija razpadla, smo dejansko vsi skupaj v mestnem svetu pristopili k temu, da bi Stanovanjski sklad dosegel neke rezultate. Poznam zadeve z bivšim županom, ki dejansko namesto, da bi tisto, kar bi morali me danes dobiti, bi moral že on narediti in to so stvari za nazaj. Seveda ga ne krivim – on ima lepo poslansko plačo še en čas. Mislim, da so bile v tistem času narejene velike.....skače mi v besedo, ta partija dela kar hoče. Naj se ustavi. Prosim, da jih odstranite iz dvorane.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Imate kakšen proceduralni predlog? To je razprava svetnika Müllnerja. Dajmo se lepo zadržati. Prosim, povejte proceduralni predlog.

Svetnik Miran Müllner:

Proceduralni predlog sredi razprave. Kakšno vodenje seje je to?

Svetnik Valter Vodopivec:

Prvič, predsedujočega vprašujem, kdo vodi to sejo? Drugič, proceduralno opozarjam, da je potrebno razpravo voditi v okviru točke, kajti nismo pri učni uri zgodovine.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Svetnik Müllner, imate besedo. Tudi to bo treba v poslovniku razčistiti, kdaj se lahko uporabi inštrument postopkovno.

Svetnik Valter Vodopivec:

Replika na podžupana. V veljavnem poslovniku je jasno in nedvoumno napisano, kako se reagira in kdaj se uporablja ta inštrument.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Enkrat ob naslednji priliki bo mestni svet odločal o interpretaciji poslovnika.

Svetnik Miran Müllner:

Mislim, da se nič ne oddaljujem od razprave, kajti to je revizija Stanovanjskega sklada za nazaj in tudi v poročilu so podatki za nazaj. Želim samo osvetliti kako so se stvari dogajale in ne bi rad nič polepševal. Vem samo, da je bil govor prejšnjega župana ob otvoritvi tega objekta na Ul. Šantlovih tako sladek, da še danes teče med po tisti ulici. Dejansko revizija je ugotovila, da so se stvari računovodsko peljale narobe, cel kup stvari je tu notri. Mene zelo moti to, da nadzorni svet poda kot da ...saj to je organ mestnega sveta in da smo tu vsi, ki ne znamo brati. Sem za to, da se stvari popravijo, da gremo naprej, da zgradimo kakšno novo stanovanje. Da pa nadzorni set poda tako poročilo in da reče, da je vse v redu, s tem pa se ne strinjam.

Zato mestnemu svetu predlagam, da zraven te točke sprejme še sklep, da se razreši nadzorni svet in da se stvari začnejo delati tako kot je potrebno. Vem, kako so se delale v prejšnjih nadzornih svetih, vem, da so nekateri člani odstopali, vem tudi, kako dela ta direktorica, ki je bila vedno operativna in je poskušala stvari reševati, ampak dejansko sedaj bo padlo vse nanjo. Še vedno mislim, da je dobro, da smo ta stanovanja zgradili, mogoče ni prav, da smo tiste naše občane odselili v Vipavo, mogoče bi bilo bolje, če bi jih še malo bolj na jug. To odgovornost za to stanje pa vsekakor mora prevzeti nadzorni odbor in če hočemo, da gredo stvari naprej, moramo zastaviti tako, da vzpostavimo tisto, kar je kolegica Patricija rekla, torej vse akte in da dobivamo na mestni svet pravilne informacije. Ne pa, da mečemo denar skozi okno – tu 118.000, v prejšnji točki 118.000 €. Kaj bomo pa naredili? Nič! Tu se vse nekaj olepšuje. Dejstvo je, da so bile napake in zato predlagam, to kar sem predlagal.

Svetnik Valter Vodopivec:

Zelo kratka replika, ampak zato, da boste tudi razumel, zakaj sem proceduralno interveniral. Namreč, strinjam se z mojim predhodnikom, da je poslanska plača bivšega župana lepa. Nima pa nobene zveze s Stanovanjskim skladom.

Svetnik Miran Müllner:

g. Vodopivec, točno v tistem času, ko je župan šel v parlament, so se dogajale te stvari in če bi bilo pošteno, bi on to uredil že takrat.

Svetnik Srečko Tratnik:

Replika g. Vodopivcu. Ta izjava sicer zelo ne drži. V času, ko so se te stvari pripravljale in dogajale, o katerih govori ta dokument, je bil g. Mirko Brulc predsednik nadzornega sveta Stanovanjskega sklada. Se pravi, se ga še kako tičejo ter nepravilnosti.

Svetnik Valter Vodopivec:

Žal, moram kolegu replicirati. Repliciral sem, da plača poslanca bivšega župana nima s Stanovanjskim skladom nobene zveze. Pri tej ugotovitvi vztrajam. Se opravičujem vsem prisotnim.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Žal, sem zamudila del razprave. Ampak ne glede na to bi predlagala še dodaten sklep. Namreč, mislim, da je treba tudi napisati sklepe o sprejemu poslovnega poročila. Držali se bomo množine, ali ne? Dodala bi sklep, ki bi se glasil takole: Stanovanjski sklad MONG poda poročilo o odpravi napak, ki so bile ugotovljene v revizijskem postopku, in sicer na naslednji seji. Samo to kot sklep.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Je še kakšna razprava? Ni. Pričakujem pisne sklepe predlagateljev. Ta čas, ko pripravljate sklepe, naj povem, da imamo pripravljen sklep v treh točkah kot je v gradivu in poleg tega en sklep je podal svetnik Müllner, drugega svetnica Nataša Leban in tretjega Darinka Kozinc. To so dopolnilni sklepi k osnovnemu sklepu.

Preberem osnovni sklep, ki je podan v gradivu: sklep o sprejemu poslovnega poročila javnega sklada Stanovanjski sklad Mestne občine Nova Gorica za leto 2010 in uskladitvi stanja

- 1. Mestni svet Mestne občine Nova Gorica sprejema poslovno poročilo javnega sklada Stanovanjski sklad Mestne občine Nova Gorica za leto 2010.**
- 2. Uskladitve in popravki na podlagi poročila o revizijskem pregledu se opravijo po stanju na dan 1. 1. 2011. Dajem ta sklep na glasovanje. Glasujemo.**

Od 28 svetnikov jih je 16 glasovalo za, 4 proti.

Predlog sklepa je bil sprejet.

Na glasovanje dajem sklep svetnice Nataše Leban, ki se glasi: **izvede se brezplačni prenos zgrajene komunalne infrastrukture na Ul. Šantlovih v vrednosti 114.338 € na MONG.** Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 21 glasovalo za, 1 proti.

Predlog sklepa je bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog svetnice Darinke Kozinc, ki se glasi: **Stanovanjski sklad poda poročilo Mestnemu svetu MONG o odpravi napak, ki so bile ugotovljene v revizijskem poročilu oz. postopku na naslednji seji Mestnega sveta MONG.** Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

Imamo še zadnji predlog svetnika Mirana Müllnerja, in sicer Mestni svet MONG razreši nadzorni svet Stanovanjskega sklada. Dajem ta predlog na glasovanje. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 9 glasovalo za, 16 proti.
Predlog sklepa ni bil sprejet.

7. točka dnevnega reda Predlog odloka o OPPN Center za ravnanje z odpadki Nova Gorica

Poročevalec: Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor

Oddelek za okolje in prostor je v lanskem letu v novembru pripravil OPPN za tehnološko posodobitev in doureditev Centra za ravnanje z odpadki, ki bo omogočala uresničevanje zastavljenega celotnega projekta za izvedbo regijskega centra za ravnanje z odpadki. Ta priprava OPPN je samo en kamen recimo v zgradbi celotnega projekta, ki pa je v nekaterih fazah ključnega pomena.

1. decembra smo potem, ko je bil načrt pripravljen in po določilih zakona o prostorskem načrtovanju celovito usklajen, zaprosili tudi za izdajo odločbe, ki ugotovi, da je načrt tudi v skladu z okoljskim poročilom oz. da so prostorski učinki njegove realizacije v sprejemljivih mejah in da je zato okoljsko sprejemljiv. Tako potrdilo izdaja Direktorat za okolje na Ministrstvu za okolje in prostor. Začeli smo potem z njimi v tem vidiku načrt usklajevati, kar je razvidno iz priloženega dokumenta, ki ste ga danes dobili, iz končno izdane odločbe. Vendar je bila v celotni tej proceduri izdajatelja dokumenta bistvena ovira, da je našo težavo v določilih uredbe o odlaganju odpadkov, ki naj bi po njegovem tolmačenju, dokumentu, ki ga je sicer priznaval kot vsebinsko popolnega in okoljsko povsem usklajenega, naj bi mu ta uredba vseeno ne dopuščala, da izda ta papir. Zato smo morali s sprejemom dokumenta čakati.

Vendar pa smo tudi po ugotovitvah ljudi, ki vodijo celotni projekt, prišli do točke, ko to čakanje ni bilo več mogoče, ker je ogrožalo celoten projekt, zato smo 14. julija 2011 na mestnem svetu s tako obrazložitvijo odlok tudi sprejeli. Tak odlok je sicer legalen, zakonit in tudi delujoč, ima pa seveda napake. Je ranljiv in je izpostavljen možnosti napada. Na to nas je ministrstvo opozorilo in nas pozvalo, da ga uskladimo z vsemi zakonskimi določili. Mi to tudi nameravamo in smo se dogovorili, da takoj v trenutku, ko od njih prejmemo končno odločbo, ko oni sami ne bodo več imeli ovir za izdajo, uskladimo tudi pravni vidik tega odloka. Sedaj smo prišli do te točke.

Kot vidite v priloženi odločbi, le-ta ugotavlja, da je dokument tudi okoljsko povsem sprejemljiv in primeren za sprejem. Zato predlagamo ponovno v takem trenutku sprejem odloka o OPPN, ki pa seveda v svoji zadnji določbi z dnem uveljavitve razveljavi tistega, ki sedaj velja. Tako da je zagotovljena prostorska kontinuiteta pravne podlage in da bo projekt za realizacijo CERA lahko nemoteno tekel naprej.

Še nekaj bi rad povedal. V tem veljavnem odloku smo našli en tehnični spodrslijaj, ki ga je projektant spregledal oz. zakrivil in smo ravno nameravali v Uradnem listu objaviti tehnični popravek. Sedaj to ne bo potrebno, ker s to proceduro tudi to saniramo. Če pogledate v 10. členu, tam kjer so navedene koordinatne točke posameznih območij, tam se pač tisti X in Y v nekih malenkostih razlikujejo. Gre za tehnično spremembo, ki ne vpliva na vsebino. Sicer je pa odlok popolnoma enak tistemu, ki je že sedaj veljaven, ker je načrt, kot je bilo povedano, že ves čas bil tehnično pravilen in tudi okoljsko sprejemljiv.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Odbor za prostor in odbor za gospodarstvo nimata pripomb. Odpiram razpravo.

Svetnica Patricija Šulin:

davčna številka: 53055730, matična številka: 5881773,

tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Vprašanje za načelnika oddelka za okolje in prostor. Prosila bi, če lahko poveste, kakšne so poti od tukaj naprej in kaj je še potrebno vse narediti za pridobiti teh evropskih sredstev in za zagon centra.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Ťal vam tega ne morem odgovoriti, ker jaz ne vodim projekta, jaz poznam pač samo to fazo. Ta dokument omogoča, da se lahko pripravljajo in izdelujejo potem tudi posamezni tehnični projekti, ki tudi pridobivajo gradbena dovoljenja. Za celoten projekt skrbi podŤupan Trtnik, ki ga sicer Ťal ni tu, ampak mislim, da je on tisti, ki bi znal dati celovite odgovore na vse faze projekta.

Svetnik Miran Müllner:

Ta sklep bom podprl. Tako kot je oblikovan mislim, da je pravilen in menim, da ne bo več teŤav z ministrstvom. Upam tudi, da bo projekt Ťel naprej in da bomo začeli s temi stvarmi ter da bomo pridobili evropska sredstva, ki so potrebna za CERO Nova Gorica.

PodŤupan Mitja Trtnik vedno pravi, da CERO ne sme pasti, pa tudi mestni svetniki smo bili za to, čeprav se bodo zneski na poloŤnicah poviŤali. Mislim, da je to pravilna odločitev, jo kot tako podpiram in upam, da na mestnem svetu bomo imeli samo Ťe kakŤne boljŤe informacije o CERU in da ga bomo naredili prej kot ga bodo naredili v Logatcu.

mag. TomaŤ Slokar, podŤupan:

Ni nadaljnje razprave? **Na glasovanje dajem predlog odloka po hitrem postopku, in sicer odlok o OPPN CERO Nova Gorica.** Glasujemo.

**Od 25 svetnikov jih je 25 glasovalo za.
Predlog odloka je bil soglasno sprejet.**

PRILOGA 17

8. točka dnevnega reda Predlog sklepa o seznanitvi z gradivom Nasilje nad starejšimi, poročilo Centra za socialno delo Nova Gorica, oktober 2011

Poročevalec: Matej Vončina, strokovni sodelavec na Centru za socialno delo Nova Gorica

Nasilje nad starejšimi je danes Ťe posebej aktualno. Starejši se danes srečujejo z najrazličnejŤimi stiskami. Ena izmed njih je zagotovo nasilje. Kaj je nasilje in kdo so starejši? Nasilje je vsakršno nedopustno dejanje agresije in zlorabe z namenom povzroanja poniŤanja in osramotitve Ťrtve. Nasilje je nedopustno, kaznivo dejanje, ki na prizadetih pusti nepopravljive posledice.

Kdo so starejši? To so posamezniki, stari vsaj 65 let. Nasilje je danes Ťe posebej nad starejšimi, Ťal Ťe vedno velik tabu. DruŤina kot osnovna druŤbena celica je velikokrat zelo hermetično zaprta enota in kot taka ne dopuŤča, da bi se kakorkoli vanjo posegalo. Sploh pa je zaprtost zelo prisotna na vaseh in območjih, ki so manj obljudena. Govoriti o nasilju moŤa nad Ťeno je za marsikatero Ťensko Ťe vedno sramota. Med starejšo populacijo Ťensk smo veĤkrat priĤe miselnosti, da je nasilje sramota za druŤino, o katerem se ne govori v javnosti. Pri tem je preprosto potrebno biti tiho in potrpeti oz. velja t.i. nenapisano pravilo »molĤi in trpi«.

V Sloveniji smo v zadnjih letih na podroĤju zakonodaje narejenih kar nekaj korakov v smeri definicije, kaj je to nasilje, kakŤne so naŤe pristojnosti, kaj lahko skupaj naredimo za ustavitve nasilja v druŤini. Veliko je k ozaveŤenosti tudi govora o temu, kaj je nasilje, okrogle mize, zgibanke, zaradi Ĥesar so opazne spremembe na boljŤe, v smeri prepreĤevanja in prijavljanja nasilja. Opazne spremembe so v spreminjanju druŤbene percepcije pojava nasilja, v zniŤevanju druŤbene tolerance do nasilja, v veĤanju ozaveŤenosti Ťrtev, v zviŤanju moŤnosti za uĤinkovito ukrepanje in pomoĤ.

Problematiko nasilja na Centru za socialno delo Nova Gorica spremljamo skozi različne postopke pomoči posamezniku oz. družini. Največkrat nasilje odkrijemo prav v ozadju naših storitev, zato so evidenčne številke večkrat zelo nerealne. Opažamo, da število primerov nasilja, kljub vsem našim prizadevanjem, ųal še vedno narašča.

Pri tem bi radi izpostavili še naslednje. Zanemarjanje in opuščanje skrbi je oblika nasilja, ki je povezana z ekonomskim nasiljem. Posamezniki pušĉajo svoje starše ųiveti v zelo slabih ųivljenjskih razmerah, zato da bi se poveĉal prihranek finanĉnih sredstev na njihovem raĉunu. V zadnjih letih smo veĉkrat priĉe zapiranje starejših ljudi v njihova lastna stanovanja z namenom oviranja pri uveljavljanju pravic starejših, kot je npr. pomoĉ na domu ali domsko varstvo, saj se otroci zavedajo, da bodo morali doplaĉevati storitev.

Starejše osebe se zelo teųko odloĉijo nasilje prijaviti, saj je to zanje sramotno in poniųujoĉe. Dogaja se tudi, da se v primeru prijave ųrtev problem minimalizira, zanika in ųĉiti storilca. Delavci centra smo veĉkrat nemoĉni, saj ko zaznamo nasilje in zaĉnemo ukrepati skladno z zakonodajo, se ųrtev velikokrat umakne, vse zanika in ne dovoli našega ukrepanja. V kritiĉnih primerih na centru skliĉemo medinstitucionalni tim, na katerega povabimo strokovne delavce drugih sluųb (sodstvo, zdravstvo, policija, inšpekcijske sluųbe) z namenom skupnega usklajevanja in dogovarjanja pri razreševanju primera. Vzrokov, zakaj se starejši ljudje nasilja ne odloĉijo prijaviti, je zagotovo veĉ. Veĉinoma pa so naslednji: nasilje se poveĉini dogaja znotraj druųinskega okolja in najveĉkrat s strani otųjih druųinskih ĉlanov, o ĉemer je ljudem teųko in nemogoĉe spregovoriti; samota, ųalost, razoĉaranje, stigmatizacija, strah, odvisnost od pomoĉi svojih otrok, nezaupanje, neinformiranost, bolezni.

Starejši najveĉkrat doųivljajo nasilje v eni izmed prej našteti oblik s strani njim najbliųjih oseb. O tem le s teųavo spregovorijo. Sploh pa jih je sram priznati, da so zlorabljeni. Pri tem jih navdajajo občutki ųalosti, poniųanja, strahu in sramu. V zadnjem ĉasu smo priĉa vse pogostejših anonimnih prijav s strani sosedov.

ųrtvam in nasilneųem, ki ųelijo pomoĉ, ponudimo pomoĉ na Centru za socialno delo. Pomembno je prepoznavanje nasilja in pomoĉ ųrtvi, predvsem krepitev moĉi.

Spoštovane, spoštovani, v kolikor kdorkoli izmed vas ve, da se v vaši najbliųji okolici dogaja nasilje, vas vabimo, da ne odlašate in prijavite nasilje na najbliųjem centru za socialno delo oz. policijski postaji.

mag. Tomaų Slokar, podųupan:

Pristojni odbor nima pripomb. Odpiram razpravo.

Svetnik Tomaų Horvat, mag.:

Glede na to, da je bila moja pobuda, da se je ta toĉka uvrstila na dnevni red seje, bi se rad zahvalil Centru za socialno delo, ki je pripravil kvalitetno gradivo, s katerim smo se lahko svetniki seznanili in pobleųte spoznali tudi to problematiko, ki se nam veliko krat zdi oddaljena, vendar se lahko tiĉe vseh nas, ĉe ne nas pa naših sosedov, naših bliųnjih. Mislim, da take teme spadajo na mestni svet in predvsem izobraųevanje in osveųĉanje starejših kakor tudi drugih generacij bo pripomoglo k temu, da bo takih dejanj manj.

Upam, da bo druųba tudi bolj tolerantna do teh ljudi, da bodo lahko svoja zadnja leta preųiveli tako kot se pritiĉe vsakemu prebivalcu naše obĉine.

Tako da ųe enkrat najlepša hvala Centru za socialno delo in ųelim jim ĉim manj prijav in dobrega dela na tem podroĉju.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Vesela sem, da odpiramo razliĉna podroĉja, zlasti s tisto negativno vsebino, da jo osvetlimo in se s tem pravzaprav seznanimo, da vemo, da se za to dogaja in seveda, da postanemo za te pojave tudi občutljivi.

Centru za socialno delo se zahvaljujem za to poroĉilo. Pogreųam pa predvsem prisotnost tudi drugih humanitarnih organizacij v tem primeru. Namreĉ, pri temi o nasilju nad ųenskami sta sodelovala tako Rdeĉi krių kot Karitas. Mislim, da bi s tem ųe nekoliko bolje osvetlili ta problem. Vsekakor pa s takimi prispevki poveĉujemo občutljivost in opaųanja tudi v naši bliųnji okolici, kar pravzaprav s spremenjenimi ekonomskimi razmerami,

nezadovoljstvom, s slabšanjem živiljenjskih razmer zagotovo vedno nastradajo najprej šibkejše skupine in mislim, da so starejši s svojo pokojnino tu zelo pripraven vir, ko lahko prihaja do določenih zlorab.

Pri tem sklepu bi mogoče predlagala še to, da smo se pač seznanili z gradivom in bi rekla eno priporočilo, da naj Center za socialno delo z vsemi tistimi, ki sem jih že prej omenila, ki sodelujejo pri lajšanju tegob v našem živiljenju, čim bolj seznanja te ljudi. Vemo, da so starejši še posebno populacija, ki bo veliko tetje poiskala pomoč, kot kakršenkoli drugi segment prebivalstva. Skratka, da se te ljudi, ki so živel v nekem drugem času in bili navajeni veliko potrpeti, seznanj s tem, da če bodo odprli ta svoj problem, če bodo vedeli, kam iti po pomoč, če bodo vendarle ugotovili, da se jim godi krivica, ki načinja njihovo človeško dostojanstvo in da imajo pravico do tega, da o tem ne zgolj samo spregovorijo in da to ni nobena sramota, kajti edino na ta način bomo ta problem reševali.

Drugače pa bi res priporočila, da se te oblike seznanjanja uporabijo na način, ki so primerne tudi tej vrsti prebivalstva.

Svetnik Ivan Erzetič:

Govornika bi še malo dopolnil. V glavnem bi rekel glede nasilja v družini, in to pride do nasilja med otroci in zaposlenimi starši. Se pravi, otroci, mladostniki ali nezaposleni potrebujejo denar. Denar je danes velik problem v družini, vendar otroci tega nočejo razumeti. Hočejo imeti denar zato, da se vključijo v svojo družbo, hočejo denar, da živijo na cesti tako kot ostali, največji problem pa je, ko zahtevajo denar zaradi tega, ker je otrok zašel v alkoholizem ali drogo. Pri tem je neizprosno in imamo veliko primerov, da pride v družinskem krogu do hudih ekscesov.

Kasneje pa, ko so starši ostareli in onemogli in ko so otroci zaposleni, takrat se spet pojavi neka odvečnost, se pravi, da so jim starši odveč in so jim v finančno breme. Te sama vzgoja je tako naravnana, da gledamo samo na materialne dobrine. Tetko pa je prodreti prav v družino in v to problematiko. Zato ima socialno skrbstvo kar tetko nalogo, da poizve in izbrska take primere, ki so lahko tudi zelo kritični za družino.

Svetnik Oton Filipič:

Nad izvajanjem predstavnika socialne ustanove sem dobesečno zgrožen. Napadena je bila družina, osnovna celica družbe, ki drži pokonci civilizacijo in je civilizacijo ustvarila. Tu moram odločno reagirati, to je nedopustno in absurdno. Družina je najbolj varno zavetje otrok in starejših. Edino v sožitju lahko to funkcionira in to moramo vzpodbujati.

Problem pa je, ker družin več ni in so oskrunjene, izenačene z raznoraznimi skupnostmi. Tu je zelo velik problem morale, problem so ločeni pari, problem so nezakonski pari, problem je liberalna vzgoja in kultura ter kriza vrednot, ne pa represija, da bomo z represijo nekoga vzgajali. Otroka je treba vzgajati od malega gor. To je družbeni in moralni problem, ki je rešljiv edino s preobratom zakonodaje, da je družina privilegirana, ne pa ločeno družinsko živiljenje, kjer se dogajajo take in drugačne anomalije in to podtikamo družini. To je absurd. Manjka vzpodbujanje družine, kjer imajo otroci in starejši varno zavetje in se spoštujejo. Vemo, da otrokom ne gredo le pravice, otroke je treba vzgojiti tudi za dolžnosti. Danes niso ogroženi samo starejši, ogroženi so že tudi učitelji v osnovnih šolah. Tu je problem moralne družbe, ne samo vzgoje v družini. V družini lahko starš vzgaja otroka, vendar ko pride otrok v družbo, kaj se zgodi? Prepuščen je družbi taki kakršna pač je in starši v taki družbi so nemočni. Lahko ga vzgaja doma, vendar moramo spremeniti okolje. Vemo, da je družina v manjšini in to je produkt našega liberalnega pogleda na svet. Bistveno je, da spremenimo pogled družbe. Ključni je odnos in spoštovanje.....

Mislim, da imam pravico to pokomentirati, ker me je dobesečno prizadelo in segrelo. Izvirni greh pa mislim, da je v spoštovanju do starejših. Ko smo v vrtcih uvedli to, da ko pride otrok, ki ravno shodi, da je z vzgojiteljem na »ti«, s tem smo porušili komplet moralni odnos. Otroku smo porušili regeneriranje, samokontrolo v motganih, tako da otrok ni sposoben zgraditi lastnega sistema spoštovanja do sočloveka, do starejšega itd.

Strinjam se, da je treba poskrbeti za starejše, vendar ne z represijo, temveč z vzgojo od spodaj navzgor in ste pa inštitucije na potezi.

Svetnica Patricija Šulin:

Hvala lepa predstavniku Centra za socialno delo, lepo se mu zahvaljujem za predstavljeno poročilo. Verjetno se nasilje dogaja tudi zaradi socialnih stisk. Bi pa mogoče predlagala, da se s to tematiko seznanja širšo okolico in starejše, širi tudi na mlajše. Zato predlagam (ne vem, mogoče da to že izvajate), da se kot Center za socialno delo povežete s šolami, Mladinskim centrom – imamo krasen Mladinski center v Čepovanu, kjer se poleti dogajajo razne delavnice, pa mogoče gre vključiti to tematiko tudi tam, mogoče tudi na Klub goriških študentov. Strinjam se s svetnikom Filipičem, da če bomo pri mladih začeli to vrednoto pravilno umeščati, potem tudi kasneje do teh stvari ne bo prihajalo.

Svetnik Miran Müllner:

Tudi jaz bi se pridružil kolegom, ki so pohvalili potezo, da je sploh ta problematika prišla na metni svet, kajti dejansko se s to problematiko nismo nikoli ukvarjali, kot da ni pomembna. Ampak dejstvo je, da se to dogaja in da so vzpostavljeni tudi neki programi, ki jih Center za socialno delo nudi. Mislim, da je temu kriv tudi zelo hiter tehnološki napredek v zadnjih letih, tako da sedaj imamo vse na internetu. Mlajše generacije so se precej odmaknile, ne tvi se več tako kot včasih, ampak dejstvo je tudi, da sistem ne dopušča oz. ne daje možnosti, da bi napr. ena nona čuvala otroka, ampak ga je treba dati v vrtec in potem je normalno, da pride do medgeneracijskih trenj. Mislim, da je pravilno, da podpiramo te projekte.

Imam pa eno vprašanje oz. čudi me statistika, ki sem jo na koncu prebral, kajti dejansko iz leta 2010 na 2011 glede na to, da smo že skoraj na koncu leta, me preseneča, da se je ta pojav zmanjšal skoraj za 100 %. Mogoče je prišlo do napake, ali pa je res tako. Če je res tako, sem vesel in upam, da bomo uspeli te stvari peljati kot družba zelo uspešno naprej. Če je ta številka pravilna, me to samo veseli in verjamem, da ste glede te problematike na pravi poti in vas popolnoma podpiram.

Svetnik Tomaž Torkar:

Tudi jaz se pridružujem tem razpravam. Mislim, da je o teh zadevah potrebno govoriti.

Imam pa en konkreten predlog. Namreč, da MONG razmisli o nekem razpisu, ki bi spodbujal medgeneracijsko sodelovanje. Mislim, da mestna občina tega nima. Se pravi, da bi bil nek projekt, v katerem bi se družili starejši in otroci. Tu se mi zdi, da je ena od možnosti, ki bi vplivala na zmanjšanje nasilja, na večjo strpnost, na večje sodelovanje. Mislim, da starejši lahko veliko dajo mlajšim, ampak treba jih je spraviti skupaj in mogoče občina z majhnimi sredstvi lahko vzpodbudi projekte na tem področju.

Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti:

Kratek odgovor. Mestna občina ima razpise, kjer je prostor tudi za take programe. Tja, prijaviteljev ni.

Svetnik Tomaž Torkar:

Če jih ni, potem verjetno imamo kakšne možnosti, da ljudi vzpodbudimo k temu.

Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti:

Ne vem, kakšna je še lahko vzpodbuda razen razpisanih javnih sredstev. Dajte me razsvetliti.

Svetnik Anton Petrovčič:

Mislim, da je mestna občina s tem že začela. Letos je bil en lep primer Mladinskega centra v Čepovanu, ko je bilo tam preko 30 mladih ljudi iz šestih ali sedmih držav – Romunije, Hrvaške, Italije, itd. Ti mladi ljudje niso bili v tisti hiši, ampak so šli po skupinah delati na kmetije, torej pomagati ljudem, starim ženicam. Kolikor vem, so bile te stare ženice zelo zadovoljne in še sedaj se ne morejo prehvaliti, kako so ti mladi ljudje z njimi lepo ravnali, nakar so se z njimi še slikali, itd. Začelo se je, le nadgrajevati moramo to začeto delo. Letos je treba iti s tem naprej, ker je bilo zelo lepo.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Če ni več razprave, se zahvaljujem predstavniku Centra za socialno delo. Na glasovanje dajem sledeči sklep: **Mestni svet MONG se je seznanil z gradivom Nasilje nad starejšimi, poročilo Centra za socialno delo Nova Gorica, oktober 2011. Glasujemo.**

Od 22 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 18

9. točka dnevnega reda Predlog letnega programa športa za leto 2012

Poročevalec: Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti
Dokument, katerega predlog je pred vami, mestni svet že pozna, tudi v tem sklicu ga je že obravnaval in sprejel enkrat za leto 2011. Tokrat se obračamo na vas s predlogom za leto 2012. V dveh, treh besedah bom povzel bistvo tega dokumenta.

S tem dokumentom določamo programe, ki jih mestna občina namerava sofinancirati s svojimi javnimi občinskimi sredstvi ter obseg in vrsto dejavnosti. Višino sredstev bo opredelil pač proračun, ko bo v obravnavi. Dokument je usklajen z Javnim zavodom za šport, ravno tako je usklajen tudi s komisijo za šport in predlagamo, da ga v predloženi obliki sprejmete.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport ni imel pripomb. Odpiram razpravo.

Svetnik Miran Müllner:

Kot vsako leto sprejemamo letni program športa, na podlagi katerega bo razpis. Vendar mislim, da je potrebno nekaj reči tudi o goriškem športu, kajti dejstvo je, da je situacija zelo zelo slaba. Iz dneva v dan vidimo, kako nam propadajo športna društva. Danes je bil članek v Primorskih novicah, kako razpada Košarkarski klub, itd. Mislim, da je to tudi odraz stanja v Novi Gorici in je tudi odraz stanja tega, kako podpiramo šport, kajti v primerjavi z ostalimi slovenskimi mesti smo popolnoma na dnu. Nimamo več uspehov niti v mlajših kategorijah, tečave so v Atletskem klubu, v Rokometnem klubu, praktično povsod.

Tu apeliram predvsem na župana kot bivšega športnika, da pri sestavi proračuna razmisli oz. naj kogarkoli pozove in sprejme nekatere ukrepe, da se bo situacija izboljšala. Več otrok kot se bo ukvarjalo s športom, toliko manj jih bomo imeli na cesti in manjši bodo problemi z alkoholizmom in drogami.

Svetnik Tomaž Torkar:

Moj kolega Müllner mi je vzel iztočnico. V soboto sem prebral »Košarkarski klub Nova Gorica izstopil iz druge lige«. Kot vem, tudi Klub malega nogometa ne obstaja več. Kaj je bilo z Rokometnim klubom, ve verjetno župan oz. je že o temu govoril. Mislim, da je šport v Novi Gorici, tako kot je rekel g. Müllner, na zelo trhljih temeljih.

Danes sem prebral en podatek. Število šol, ki so vključene v otroško nogometno šolo. Na področju Medobčinske nogometne zveze Nova Gorica je takih šol pet, v Kopru jih je 14, da ne govorim o številu aktivnih otrok: Nova Gorica 94, naslednja po vrsti je Murska Sobota 211, še enkrat več.

Mislim, da gre pri temu odloku, ki ga sedaj sprejemamo, za zelo dober odlok. Govori o tem, da je temeljni cilj programov športa omogočiti vadbo, treniranje in tekmovalna dejavnost ter športno udejstvovanje v čim širši populaciji, predvsem pa otroke in mladino usmerjati k zdravemu načinu življenja. Če pa pogledamo razdelitev sredstev, ugotovimo, da gre skoraj 85 % sredstev za športno vzgojo otrok in mladine usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport. Interesna športna vzgoja predšolskih in šoloobveznih otrok zajame 7 %, interesna športna vzgoja mladine 3 %, športna rekreacija 3 %. Mogoče bi se bilo za vprašati

glede

na

filozofijo, kam smo šli – ali je ta pot še vedno prava? Ali ni mogoče, tisto kar je nekdo rekel, ni pomembno, kako hitro tečeš, prav je, da greš v pravo smer.

Predlagal bi, tako kot je predlagal že g. Müllner, da se usedemo in razmislimo o tem, ali je ta pot, ki jo sedaj tečemo, še vedno prava.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Nisem tak pesimist, da se malo mladih ukvarja s športom, ker tudi sam dobro poznam nekatere klube in ne bi dajal toliko poudarka temu profesionalizmu, posebej ne v Sloveniji. Mislim, da sploh ni nobena tragedija, če klub ne igra v prvi ligi, zapravlja velike denarje za profesionalne športnike, ker mislim, da bi morali biti naši prvoligaši vsi amaterji, tako kot smo bili pred 20., 30. leti. Slovenija je premajhna, da bi plačevala športnike po 3, 5, ali 10.000 € tako kot v drugih državah.

Zato podpiram izključno šport mladih. Vesel sem, ko pridem zvečer na trening, mi stari norci, ki treniramo ob ponedeljkih, in ko je tam pred nami cca 50 mladih, ki vsak dan trenirajo nogomet, vidim, da je balon poln, da je telovadnica Partizan polna. Se pravi, mladi so stalno aktivno, telovadnice so zasedene in to mene veseli. Če je propadel Rokometni, Košarkarski klub (upam, da ne bo nogometni, ker ga imam rad), to ni tako hudo. V Sloveniji se bo moral vrhunski šport reorganizirati, to je dejstvo. Ti klubi ne bodo preživel, s takim proračunom par milijonov evrov ne more preživeti profesionalni klub. To bo treba spraviti na neke amaterske ravni, ko smo se vozili okrog za en sendvič, z veseljem igrali nogomet in tudi druge športe. Mislim, da bomo počasi prišli na to. Tisti, ki bo imel denar, ga bo pač lahko uporabil za vrhunski šport.

To, kar piše tam, ni prav tisto, kar si mislil, da je namenjeno mladim vrhunskim športnikom. Pomeni, da je to namenjeno športom, ki so nekako priznani kot taki športi, kjer lahko dosežeš tudi veliko. Mislim, da je naša občina ena izmed tistih, ki ima največje število športnih društev sploh, različnih športov. Imamo zelo močen kajak, imamo zelo močne borilne športe, imamo zelo močne kotalkarje, ki jih mogoče drugje nimajo. Tako da tega se ne bi sramoval. Mi imamo dober šport. Res je, da nam včasih spodleti, ko imamo malo previsoke ambicije pri vrhunskih športih, ampak to ni nobena tragedija.

Zato bi podprl program športa, podprl bi predlog, da bi čim več denarja namenili mladim, da bi res ostajali na igriščih, v telovadnicah. Predlagam tudi, da se športu tudi za namene infrastrukture nameni večjo pozornost, tako da bomo res lahko rekli, da smo čim več mladih vzgojili v zdravem duhu in zdravem telesu.

Svetnik Miran Müllner:

Izkoristil bom repliko, saj s kolegom Špacapanom se poznavata in veva, kaj je delo v športnih organizacijah, ampak mislim, da neka piramida mora obstajati. Problem v Sloveniji je, da nimamo več veljavnega nacionalnega programa za šport, vendar tega ne bi razlagal na tem mestu, to je pač problem Olimpijskega komiteja, vlad in vseh ministrstev, ki to področje pokrivajo.

Hotel pa sem opozoriti na nek drug problem, ki verjamem, da ga tudi vsi poznamo. Glavni krivec, da športi v Novi Gorici propadajo, je mogoče dejstvo, da nastajajo stroški, ki jih imajo društva iz naslova uporabnine dvoran, tako šolskih, kot dvorane, ki jo imamo v centru mesta in da dejansko ta društva dolgujejo velike denarje Javnemu zavodu za šport in zaradi tega tudi propadajo. Mislim, da neki pogovori v tej smeri so že šli, ampak mislim, da je tu tista ključna stvar. Imamo infrastrukturo, ki smo jo naredili, zastavili smo si previsoke cene, precenili smo vso zadevo in dejansko društva in klubi ne zmorejo več tega.

Ne bi bil za to, da rešujemo posamezne primere, ampak da dobimo neko sistemsko rešitev, kako se bomo tega lotili. Ne bi rad videl, da bi župan delil odpustke samo za tiste, ki so mu bliže, ampak mislim, da bi se bilo potrebno v interesu športa zamisliti, ali je res prav, da imajo športni zavod in osnovne šole take terjatve do športnih društev, ki v svoji funkciji delujejo.

Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti:

Nisem se želel oglasiti, ampak sedaj pa vendarle moram povedati oz. dati nekaj pojasnil, ker to zadnje izrečeno preprosto ne drži. Razumem, da tisti, ki se aktivno ukvarja s športom,

je

zaskrbljen s stanjem športa, ampak to je dokument, ki se ne ukvarja s tem. To je dokument, ki samo pove, kaj bo lokalna skupnost z javnimi sredstvi sofinancirala v prihodnjem letu. Samo to in nič več.

Kar se pa tiče cen javne športne infrastrukture. Nimam rad tega izraza, ampak sistemsko smo to že uredili in dejstvo je, da vsi, od najmlajših pa do starejših mladincev, skratka vsi, imajo vadbene prostore pokrite s proračunskimi sredstvi. To je treba povedati. Torej, ko otroci trenirajo, tisti petletni, sedemletni in osemnajstletni in že polnoletni, je iz proračuna poskrbljeno, da so za vadbene ure stroški pokriti. Res pa je, da iz proračuna ne pokrivamo stroškov, ki nastajajo ob izvedbi posameznih tekem. To je dejstvo. Večkrat smo tudi povedali, zakaj tega ne počnemo z javnimi sredstvi. Ampak, če že govorite o tem, potem je potrebno povedati še en detajl, ki pa najbrž ni najbolj prijeten – da v strukturi stroška, ki nastane ob organizaciji posamezne tekme, lahko ta pretiravana najemnina predstavlja zgolj manjši delež cene. Se pravi, če je strošek za organizacijo tekme 100 €, lahko je tudi 300 ali 1000 €, se strinjam, vendar procent samo cene prostora ni nikdar več kot 20 €. Problem torej ni v javni športni infrastrukturi, problem je v tem, kako je šport na splošno organiziran v tej državi, in s tem pa, upam, da mi boste pritrdili, MONG nima nič. **Svetnik Miran Müllner:** Vse tisto, kar sem rekel, ste vi potrdil. Točno tako je, kot ste rekel. Tu nastajajo stroški. Športni zavod ima do športnih društev terjatve izključno in samo iz naslova uporabe športnih dvoran. Kajti sodnike, delegate na tekmah društva plačajo sama, toge in drese kupijo sami izključno iz tega. Ampak treba je vedeti, da v enem novogoriškem balonu, če stane ena tekma mladinske selekcije 500 €, da jo klub nima od kje plačati zaradi tega, ker za ta balon ne moreš pobirati vstopnine, ker je premajhen, gledat tekmo pridejo pač samo starši, itd. Vendar tu nastajajo stroški. Enako se dogaja z dvorano. To je problem. Iz tega naslova je v glavnem tudi Košarkarski klub ukinil svojo člansko ekipo, in to zato, ker nima denarja za poplačati dolgove, nima denarja za plačevati tekem, ker so dvorane predrage. Ali boš mlademu človeku ponudil samo trening? Mlad človek rabi tekmovanje, da se dokaže, da daje nasprotniku gol, da se veseli pri tem. Če tega ne bomo razumeli, je vse zastoj.

Menim, da je potrebno najti rešitev, ali se nekako dogovoriti in poskušati te terjatve na nek drug način urediti, gospodarstvo dejansko športu ne pomaga in imamo v Novi Gorici po nekih ocenah mogoče na letni osnovi 1.800.000 € sredstev. To ni niti pol toliko kolikor ima samo Nogometni klub Maribor. To je žalostno. Pa imamo tudi dobra podjetja, ki za šport ne predlagajo nič, ampak dobivajo občinska sredstva in so družbeno neodgovorna.

Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti:

Obtujem, vendar se moram še enkrat oglasiti. Skratka, ponovno bi rad poudaril, da v strošku organizacije ene tekme ni ključen problem cena dvorane, ker ta predstavlja le manjši del stroška, ki ga mora klub plačati za to, da lahko tekmo izvede. Zakaj se pa potem plačuje tako drago sodnike, zakaj se pa potem tako drago plačuje zvezo in takso in ne vem s čim še vse obremeni posamezni športni klub zato, da sploh lahko izvede tekmo? Razumete? To nima nič opraviti z občinskim proračunom.

Svetnik Anton Peršič:

Replika na načelnika, ker je rekel, da imajo vsi otroci možnosti, da se ukvarjajo s športom. Oglasil se bom z drugim problemom. Naša KS Osek-Vitovlje je edina v občini, ki nima igrišča, niti otroškega niti za odrasle, se pravi, nima prostora, kjer naj bi se otroci, starejši mladinci ukvarjali s športom. To sem hotel povedati, mogoče je na tem mestu prav.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Začela bi tako kot je tudi uvodnik v tem programu športa, in sicer šport za vse ali šport čim širše. To mi je zelo všeč, še zlasti če se izpostavi mlade. Če uporabim besede ene naše profesorice, ki je rekla, zato imamo take težave z vandalizmom, ker ti mladi fantje veliko jedo in se premalo gibljejo, potem pa se znašajo na tistim, kar jim prav pride. Zagotovo je bilo opažati, kar lahko povem iz časa svoje pedagoške prakse, da tisti mladostniki (govorim za to populacijo, ki so se ukvarjali s športom in so bili gotovo ne zgolj samo disciplinirani, ampak tudi bistveno bolj umirjeni in da je to izjemnega pomena in seveda bi priporočala,

da

tudi v

bodoče v tem programu športa na prvo mesto postavimo to čim širše in za čim širšo populacijo.

Povedala bi pa še tisto, kar pogrešam tu znotraj. To je napr. šport za starejše, če smo prej govorili o starejši populaciji, nenazadnje je tu tudi Univerza za tretje tiviljenjsko obdobje, kjer vem, da si sami plačujejo. Mogoče bi tu načelnik znal povedati glede telovadnic, itd.

Omenila bi še to. Ta stavek me je malo zmotil in ga bom prebrala in malo negira tisti šport čim širše. V obrazložitvi pravi, da je temeljni cilj občine, da omogoči vadbo in športno udejstvovanje čim širšemu krogu ljudi, predvsem otokom in mladini, zato bomo posebno pozornost namenili prav njim. Predlog razdelitve športnega programa predvideva, da se skoraj 2/3 sredstev nameni otrokom in mladostnikom usmerjenih v kakovostni vrhunski šport. To ne gre najbolj skupaj, ampak upam, da boste znali to nekako znotraj korigirati.

Če mi pa dovolite še to, bi rekla, da pogrešamo in mislim tudi, da tega problema v mestni občini nismo rešili, gre za naše plavalce oz. za zimsko plavanje. Še vedno morajo hoditi čez mejo. To bi morala biti ena izmed prioritiet, da to rešimo.

In druga zadeva, ki mene, mimogrede, kot uporabnico sprehajalnih ali tudi tekaških poti moti, da bi morali bistveno več narediti tudi na tem področju, tudi v neposredni bližini mesta.

Še eno stvari imam za pripomniti, kar je mogoče že svetnik Peršič omenil, treba je dejansko pregledati situacijo, kako in kaj je tudi po vaseh, čeravno pravi, da oni rabijo malo manj rekreacije, ker morajo delati kaj tudi na kmetiji. Ampak vendarle so igrišča po vaseh običajno tudi druženje mladih v vaseh.

Rada bi tudi kot mama povedala še nekaj svojih lastnih izkušenj. Mislim, da imamo res lepo število klubov, v katere lahko usmerjamo svoje otroke. Oba dva moja otroka sta bila, hvala bogu, športnika in to se je dobro odražalo in sem bila vesela in sem lahko hvaležna nekaterim res potrtovalnim ljudem v tej občini, ki delajo tudi za mladino, pa od nje ne pričakujejo ravno vrhunskih rezultatov. Imamo nekaj takih prostovoljnih prostovoljcev kljub temu, da piše znotraj v gradivu, da ni prav vedno tako. Vemo, kdo to so in dajte, prosim, tem ljudem tudi včasih primakniti kakšen evro več na razpisu, če se da, ker dobro delajo. To resnično apeliram, ali pa pomoč pri plačilu telovadnic, ker mislim, da vse se ne plačuje. Dobila sem tudi nekaj določenih konfliktnih situacij, ko so prišli v konflikt s šolami pri najemu telovadnic in tu resnično prosim, dajte tem ljudem vso podporo, kajti s tem bomo imeli bistveno večji prihranek pri kurativi mladine.

Svetnik Tomaž Horvat, mag.:

Tu poslušam vse drugo, razen tega o točki dnevnega reda. Zato imam konkreten predlog, in sicer, da izglasujemo sklep, da na eno od naslednjih sej oz. na izredno sejo, če je to potrebno, uvrstimo kot točko dnevnega reda o problemih športa. Današnja točka dnevnega reda pa je predlog letnega programa, mi pa govorimo konkretno o športu. Torej moj predlog je konkreten: izredna seja ali pa točka dnevnega reda na eni od sej mestnega sveta – problematika športa v Novi Gorici.

Matej Arčon, župan:

Bom zelo kratek, ker nas čaka še ena točka. Prosim, da smo ekzaktni, ko se dotikamo športa v Novi Gorici, tudi klubov. Če je nastop Košarkarskega kluba članskega moštva izstopilo iz lige, če je pred leti Rokometni klub izstopil iz članske lige, če je mali nogomet izstopil iz članske lige, to ne pomeni, da je klub propadel, ne pomeni, da je rokomet propadel, ne pomeni, da je košarka propadla, ne pomeni, da je mali nogomet propadel.

Tisto, kar je svetnik Miran Müllner povedal, in mu je načelnik zelo dobro odgovoril, sem bil tudi jaz takega prepričanja oz. mnenja, da je res tako. Ampak jaz sem se dotično na enem klubu prepričal, če je res, kar se tiče najema in uporabe športnih površin in dejansko ni tako. Od svetovalca sem zahteval temeljito analizo in na podlagi analize smo se z enim od omenjenih klubov tudi usedli in dokazali, da ni res. Dejstvo je, da je denar, ki ga namenja v tem programu športa, sem prepričan, da vsaj v teh večjih klubih lahko samo s tem, denarjem, ki ga namenja MONG, preživijo vse mladinske selekcije, od najmlajših do

mladincev. Problem je v temu, kar sem tudi na lastni koži občutil, da se denar daje za previsoke plače igralcev.

Kar se tiče odpisa plačila uporabe športnih površin določenemu klubu, je tudi tu dvorezni meč, kajti odbojka, rokomet, velika večina klubov je vse obveznosti do Javnega zavoda za šport in OŠ Milojke Štrukelj poravnala, nekaj klubov pa ne. Ali je to pravično? Mislim, da ne. Denar so raje namenili za dobre plače igralcev namesto da bi namenili denar za plačilo uporabe športnih kapacitet.

Mislim, da je predlog, ki ga je dal g. Horvat v redu, vendar menim, da bi to sodilo bolj na odbor za kulturo, šolstvo in šport.

Svetnik Valter Vodopivec:

g. županu bi repliciral samo v eni točki oz. izrazil nestrinjanje z njegovim pogledom. Sprašujem, kaj so tiste mladinske selekcije mladi, pionirji, cicibani itd. v nekem klubu, ki ni poravnal najemnin za telovadnice, krivi za to, da bo sedaj njihova dejavnost zamrla.

Navezal se bom na razprave pri prejšnjih točkah, pa naj se prime za ušesa tiste, ki so to zakuhali in ki so za to krivi, ne pa, da nastradajo tisti uporabniki teh dejavnosti, ki so jim namenjene.

Matej Arčon, župan:

Prosim, povejte mi, za kateri klub gre, ki je nastradal zaradi tega.

Svetnik Valter Vodopivec:

Repliciral sem na vaše stališče, ko ste rekli, da ni korektno, ni prav, da so nekateri klubi poravnali vse obveznosti do športnih objektov, nekateri pa ne in da jim je zaradi tega pač moralno sporno, da bi jim odpisali te dolgove. Tako sem vas razumel. Če se jim ne odpiše, grozi pač zaprtje, ukinjanje klubov ali karkoli.

Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za društvene dejavnosti:

Obžalujem, ampak še enkrat se moram oglasiti zgolj zaradi resnice, to, kar je prej župan povedal. Nobena vadba za nobenega otroka v tem trenutku ni ogrožena v mestu. In danes ob tečajah Košarkarskega kluba, ker je pač izstopil iz neke tekmovalne lige, ampak dejstvo je, da majhni otroci imajo vse urejeno in tolčejo basket vsak dan. V čem je potem problem?

Svetnica Ana Marija Rijavec:

Res bi želela, da zaključimo to debato o letnem programu za šolstvo in šport. Pridruţujem se g. Horvatu, tudi sama sem članica odbora za šolstvo in šport in smo imeli isti problem včeraj. Takoj smo ugotovili, da se oddaljujemo od vsebine letnega programa športa. Sklenili smo, da če želijo določeni člani glede na današnjo debato o situaciji športa v Novi Gorici analizo športa, da se najprej v odboru za šolstvo in šport o tem pogovorimo, seveda s tem, da pripravijo analizo športa tisti, ki so to gradivo predlagali in da se potem na odboru za šolstvo in šport o tem podrobno seznanimo in tam predebatiramo ter prenesemo stališča na mestni svet, da ne bomo izgubljali časa ure in ure mimo dnevnega reda.

Ťal mi je, prvič sem svetnica, ampak veliko krat gremo vsebine točk dnevnega reda in izgubljamo čas.

Svetnik Miran Müllner:

Kolegica, moram vas opozoriti, ampak udarila ste mimo. Letni program športa govori točno o tej problematiki. Letni program športa, kot je rekli načelnik, je tudi usklajen. Hotel sem pokazati samo na nekatere problematike tega letnega programa, da ga je treba spremeniti, da tu še vedno podpiramo recimo tudi otroke, ki prihajajo iz drugih občin v naša društva, da je potrebna mogoče tudi evidenca o vsakem športniku na Športni zvezi, da je potrebno, g. župan, tudi mogoče večji nadzor nad tem, kaj in komu gre denar tega kako se ga potroši. Kajti včasih ni dovolj samo izjava, da se bo za nekaj porabilo. Nekateri klubi so resnično to izkoriščali, ampak ni to tisto, kar sem hotel povedati. Povedati sem hotel, da naš šport zaradi sistemskih napak in zaradi tega, ker se to dopušča, gre sistematično dol.

Svetnik Miroslav Kerševan:

Moram se dotakniti vasi glede tega, ker prihajam iz Gradišča. Mislim, da smo tudi mi ena redkih vasi brez igrišča za otroke. Zemljišče je sicer že kupljeno, vendar se tam nič ne dela. Radi bi eno majhno igrišče in bi prosil, da bi v letu 2012 bil vključen ta del vasi za to igrišče.

Svetnik Ivan Erzetič:

S temi replikami smo bili priče ping pongu. Pri tem športu smo zašli oz. obšli bistvo. Šport naj bi bil za zdravje in to za vse generacije. Tu pa se menimo, koliko denarja bo šlo za ta klub, koliko za drugi klub. Za nas je predvsem važno, da imamo šport za mladino v tem smislu, da jih spravimo iz hiše, da ne sedijo pred računalniki, da ne gledajo samo TV in da jih ulica ne vzgaja oz. da niso tako debeli kot so. Zato je treba nuditi, tako kot pravijo strokovnjaki, šport za vse, masovni šport. Ko smo imeli smučarski klub, nas je bilo tam 50, 60 ali še več, šli smo na treninge in vsi so smučali – eni boljše, drugi slabše, vendar smo jih spravili iz hiše. Potem pa smo začeli z vrhunskim športom, pri čemer sta ostala samo dva in še tista dva sta se zapila, tako da je klub propadel.

Vrhunski športniki nastanejo iz mase. Če je veliko športnikov, potem že lahko izbereš boljše, ravno tako kot v pevskem zboru, če ima nekdo posluh, ga izbereš, da bo pevec. Da boš pa kar določil, ti boš športnik, ti boš pevec itd., to ne gre. Zato bi želel, da bi občina prav v tem smislu bolj podpirala šport za vse generacije.

Svetnik Marko Tribušon:

Ker imam priložnost, bom povedal, da tudi v KS Ozeljan-Šmihel nimamo igrišča in ga verjetno še veliko časa ne bomo imeli. Podpiram absolutno, da je treba vzpodbujati mlade otroke v športu. Pozabljamo pa, da ti otroci enkrat odrastejo. Kaj se zgodi? Otroci pol svojega življenja, od 7. do 17. ali 18. leta starosti trenirajo, posvetijo vse svoje življenje športu, in potem se zgodi, da enostavno pridejo do določenega nivoja, ko nimajo več kam iti. Zakaj? Zato, ker pri nas igrajo igralci iz južne Afrike, iz Brazilije, Beograda, da ne naštevam. Kaj to pomeni? Posledica tega je tudi to, da so tribune prazne, tudi tiste tribune, kjer bi lahko pobirali vstopnino, ampak jo nimajo od koga. Zakaj? Zato, ker te igralce, čeprav so dobri, jih svojci ne bodo prišli gledati. Če pa bi igrali večina domačini, če bi se potenciralo domači kader, domače fante, bi tudi skozi to lahko pridobili veliko več denarja.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Še enkrat vas pozivam, da se držite predmetnega programa in njegove vsebine. To, o čemer sedaj razpravljamo, je predmet tega, kar je predlagal prej g. Tomaž Horvat.

Svetnica Nataša Leban:

Tudi jaz bom skrenila s poti. Ampak kot mama dveh nogometašev – eden trenira pri Hit-u v Gorici, drugi v Biljah, moram povedati naslednje. Kvaliteta športa v Novi Gorici pada in če samo rečem na hitro, Bilje je po kvaliteti, angažiranju in vsem boljši kot Hit Gorica, mi je zelo žal. Zato podpiram Tomaža Horvata z njegovim sklepom in predlagam, da se uvrsti ta točka na dnevni red mestnega sveta, ker je pomembna za Novo Gorico.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Želi še kdo razpravo? **Če ne, dajem na glasovanje letni program športa v MONG za leto 2012.** Glasujemo.

Od 21 svetnikov jih je 18 glasovalo za.

Predlog je bil sprejet.

Dodatni sklep pri tej točki je predlog svetnika Tomaža Horvata, da se na eno izmed prihodnjih sej uvrsti in obravnava problematika športa v MONG. Dajem predlog na glasovanje. Glasujemo.

Od 20 svetnikov jih je 17 glasovalo za, 2 proti.

10. točka dnevnega reda Predlog letnega programa tehnične kulture za leto 2012

Poročevalec: Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti
Samo to bi rekel, g. predsedujoči, predlagam, da se predloženi program sprejme.

mag. Tomaž Slokar, podtupan:

Odbor ni imel pripomb. Odpiram razpravo. **Svetnica**

Ana Marija Rijavec:

Bom zelo kratka. Ker sem članica komisije za tehnično kulturo, sem se v tem letu nekako poglobila v to delovanje ter vsebino. Podpiram letni program tehnične kulture, ker se g. Cencič in g. Peruničič izredno zavzemata, da bi se v tej komisiji in programu, ki je za vse tehnične krožke, ki spadajo pod tehnično kulturo, da bi se razdelilo denar po statutu. Kajti v komisiji smo ugotovili, da se je denar nekako delil tako na lepe oči.

Glejte, prebrala bom naslednje, da mestna občina ne sofinancira investicij v prostore in nakup ter vzdrževanje osnovnih sredstev. Prav tako ne sofinancira programov, ki se izvajajo v okviru krožkov, ki delujejo na področju tehnične kulture in predstavljajo redni šolski program. Veste, kje je nastal problem? Problem je nastal, ker je Zveza za tehnično kulturo želela, da bi dobila denar, vendar brez programa. Statut pa točno določa, da vsa društva, ki se ukvarjajo s tehnično kulturo, predložijo program in po programu in še po drugih ključih smo potem v komisiji razdelili denar tem, ki se ukvarjajo s tehnično kulturo.

Telim, da se več ne daje Zvezi za tehnično kulturo kar na lepe oči denarja, ker je ta tehnična kultura je tudi Zveza društev, tako tu tudi piše in skladno z veljavno zakonodajo izenačena z ostalimi klubi in društvi in mora predstaviti program, da lahko dobi denar. Zato sprašujem tudi to, ali tudi ni v konfliktu interesov, da so ljudje, ki vodijo Zvezo za tehnično kulturo, tudi člani in celo predsedniki Zveze za tehnično kulturo? To je moje vprašanje.

Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti:

Odlok je tisti, ki definira merila in kriterije te ves postopek podeljevanja javnih sredstev in tam zelo lepo piše, da v kolikor je član komisije hkrati tudi prijavitelj oz. je v kakršnikoli povezavi s prijaviteljem, se pri tistem ocenjevanju mora vzdržati.

Svetnik Ivan Erzetič:

Pri tej točki bi izrazil ugotovitve glede odnosa nasploh družbe do tehnike in tehnologije. Standard neke družbe je odvisen od razvoja tehnike, kdor tega nima, potem je tudi servis drugim, kar se je v vsej zgodovini tudi dokazovalo. Naš šolski sistem je pravzaprav tako nastrojen, da je poskrbel v glavnem za zaposlitev družboslovcev, tehnika pa je osnova za rojevanje tehničnih inovacij, ki pa je ostala kot nek privesek v šolskem predmetniku. Naj za ilustracijo povem, kakšno je razmerje v šoli glede tehnične vzgoje. Napram slovenščini je 1:11,6 s tem, da vsi predmeti, razen angleščine, govorijo tudi slovensko. Napram matematike je 1:9,5, proti športni vzgoji 1:7,25, proti angleščini 1:4,75, likovna vzgoja 1:3,5 in glasbena vzgoja 1:3,25. Dobro je, da varilci znajo tudi igrati kontrabas, ampak važno je, da zna variti in to je tisto, kar se vidi pri poklicu. Iz tega je razvidno, da v šoli učenci ne dobijo niti osnovnega znanja tehnike, zaradi tega šolarji gredo na družboslovne šole, gimnazije (ki jih imamo tri vrste) in ko končajo gimnazijo, morajo narediti še visoko šolo, sicer so brez poklica. Če so družboslovci, tudi težko dobijo zaposlitev.

Ker je ta tema preveč obširna, ne bom o tem razglabljal, ampak bi prešel na našo točko, kaj lahko mestni svet glede tega naredi. Mestna občina lahko delno ublaži ta primanjkljaj in to tako, da podpre tehnične svobodne dejavnosti, izboljšati je potrebno sledeče pomanjkljivosti: mentorji tehnične vzgoje, tehnični krožki so premalo stimulirani. Večina jih dela ljubiteljsko, kajti njihova ura je le 11,9 bruto, pride potem okrog 7,5 €. Treba je poiskati dodatna sredstva za njihovo stimulacijo, sicer mentorjev ne bo več. Vemo, da je

bil Solkan mesto mizarjev, sedaj imamo samo še enega mizarja v Solkanu.

Postopki za pridobivanje sredstev za plačevanje honorarjev so preveč zapleteni, potrebno jih je poenostaviti. Mentorji niso večji pri urejanju administrativnih poslov, zato jim je potrebno ponuditi usposobljene kadre, ki bi te zadeve opravljali. Napram raznim drugim društvom so šolski otroci in njihovi mentorji zapostavljeni. Za izvajanje tehničnih krožkov je treba nuditi tudi pogoje za delo – prostor, material, orodja, kritje stroškov za tekmovanja ipd.

Enako kot za glasbenike in športnike je treba že v začetku v mladih letih vaditi, tako je tudi pri tehniki. Mi pa vemo, da se srečajo s tem šele, ko gredo (če gredo) na tehnično šolo, prej niti ne poznajo tehnike. Zato moramo storiti vse, kar je v naši moči, da ublažimo zapostavljanje tehnike pri izobraževanju šolske mladine. Lokalne skupnosti morajo v tej smeri poskrbeti za dodatna sredstva, sicer bodo lepe teze v našem letnem programu tehnične kulture v marsičem brezpredmetne. Prepričan sem, da bo MONG našla kanale, po katerih spelje postopke za reševanje omenjene problematike. Vsekakor pa bo morala seči globlje v žep.

Še za zaključek. Pipistrel, ki je najboljši izdelovalec letal na svetu, je šel preko modelarjev. Če ne bi bilo modelarjev, tudi Pipistrela ne bi bilo. Še nekaj. Tudi živiljenjska doba človeka se ne bi toliko podaljševala, če tehnologija ne bi napredovala.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Če ni več razprave, dajem na glasovanje predlog letnega programa tehnične kulture v MONG za leto 2012. Glasujemo.

Od 20 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

Predlog je bil soglasno sprejet.

PRILOGA 20

11. točka dnevnega reda Predlog sklepa o sprejemu letnega poročila javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica za leto 2010

Poročevalec: Miran Lovrič, direktor javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija Bom izredno kratek. Ker mislim, da ste vsi svetniki gradivo prečitali, predlagam, če so kakšna vprašanja, da jih postavite, nakar bom odgovoril.

Oton Filipič, predsednik odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo nima pripomb in predlaga, da se poročilo sprejme.

Svetnica Patricija Šulin:

Imam vprašanje za direktorja, če lahko poveste nekako terminski plan se ve, da je sicer odvisen tudi od proračuna MONG in od NRP, ki se bodo pripravili, torej, kdaj predvidevate po zaselkih, da se bodo priključili na vodovode, saj sam veste, kje še manjkajo.

Miran Lovrič, direktor javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija:

Vodovodi in kanalizacija smo pripravili operativni plan in ga dostavili MONG. V tem planu smo zaobjeli komplet vse zaselke, kjer je potrebno vodovod ali obnoviti ali na novo zgraditi. To bo vaša podlaga za operativni plan, ki ga boste morali vi sprejemati.

Prav tako pripravljamo in ga moramo dostaviti upravi plan za kanalizacijo. Eni zaselki spadajo pod državni operativni plan, tam je ta obveznost za čistilne in potem so za manjše, ki jih je treba urediti. Oba ta dokumenta – operativna plana boste vi sprejemali, v katerih bi finančno in terminsko navedeno, kako se bo to delalo. Potem je to volja svetnikov, da to umesti v vaše razvojne programe.

Svetnik Boris Rijavec: Zelo na kratko, v nekaj besedah, da izkoristimo to priliko, čeprav je že

pozna ura. Direktorju polagam v razmislek, čeprav to ni samo njegova naloga ali pa naloga podjetja, da razmislijo, kako bi se izognili diskriminatornemu obnašanju do gospodarskega odjema. Za kaj gre?

Vse gospodarske družbe – veliko je takih konkretnih primerov, plačujejo velika sredstva za to, da zagotovijo požarno vodo v bistvu brez ene kaplje porabe vode in so tu mesečni zneski precej visoki. Gre za to, da je v samem odloku napisano, da se ta zadeva obračunava na podlagi Fi, priključka itd. in tu je ta kamen spotike. Zato bi bilo potrebno enkrat stakniti glave skupaj in to zadevo rešiti.

Miran Lovrič, direktor javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija:

Lahko takoj odgovorim, da Vodovodi in kanalizacija skupaj s še tremi podjetji v Sloveniji smo podali predlog preko Gospodarske zbornice, da se spremeni metodologija, po kateri se to tako obračunava in da ne veljajo tisti faktorji. To pomeni, da podjetniki, ki morajo imeti velike številce zaradi požarne varnosti, pa jih ne uporabljajo, morajo to plačevati. Tak predlog z naše strani je šel. Kot smo bili seznanjeni, so to obravnavali na Ministrstvu za okolje in prostor na Ministrstvu za gospodarstvo. Mi predlog so dali.

Svetnica Vida Škrlič:

Prebrala sem to letno poročilo in imam dve vprašanji. Poslovni rezultati javnega podjetja so zelo dobri, tudi če odmislimo podatke na strani prihodkov, ki izkrivljajo sliko, ki niso čisto primerljivi s predhodnim letom – tu mislim na omrežnino in na subvencije, ugotavljamo, da so ti rezultati seveda pozitivni in tudi v končni fazi pripeljejo do dobička.

Iz podatkov izhaja, da je večji del poslovnim rezultatom prispevala tudi vodarina in kanalščina, kar ni slučaj, saj so se v letu 2010 cene, zlati v občini Nova Gorica skorajda podvojile. Mislim, da bi poslovni rezultat lahko bil še višji oz. boljši, če bi bile zaračunane vse storitve vsem občanom po principu, ki ga vi med cilji zagotavljate, in sicer, da bodo te storitve dostopne vsem pod enakimi pogoji. Ugotavljam pa, da niso vse storitve zaračunane vsem odjemalcem. Tu mislim na kanalščino, ker iz podatkov ugotavljam, da občani v Novi Gorici in v Občini Šempeter-Vrtojba kanalščino plačujemo, ostale občine, ki so priključene na javni sistem, pa kanalščine ne plačujejo. Moje vprašanje je, zakaj je temu tako oz. ste v letu 2011 uspeli dogovoriti, da bi tudi občani v drugih občinah prispevali k tem storitvam. Kajti, če bi vsi plačevali, bi tudi v Novi Gorici imeli cenejše storitve.

Drugo vprašanje je bolj knjigovodsko računovodske narave in izhaja iz nekih nejasnosti v vaših poslovnih knjigah. Zna pa imeti to zaradi teh nejasnosti tudi finančne posledice. Na 14. strani tega revidiranega poročila ste zapisali, da imate dolgoročne poslovne terjatve do posameznih občin, ki so pravzaprav neusklajena stanja prenesenih infrastrukturnih sredstev in njihovih virov. Pogledala sem in po vaši bilanci je tega približno 4 mio in to se mi zdi nezaslišano, ker neusklajeno stanje načelno tam ne sme biti, saj vsi vemo, da se knjigovodsko knjižijo samo verodostojne listine, ki so pravilno likvidirane itd., da ne bom sedaj predavala o računovodstvu. Ampak vsekakor me zanima, koliko obveznosti iz tega naslova ima MONG, torej koliko znašajo te obveznosti in ali ste jih uspeli v letu 2011 kaj zmanjšati oz. zanima me, kaj so na to pa rekli revizorji?

Miran Lovrič, direktor javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija:

Na vprašanje, ali se obračunava kanalščina, naj povem, da niso samo ostale občine problem. Odloki o kanalizaciji so bili sprejeti v Občini Brda, tudi v Občini Miren-Kostanjevica. Tarifni sistem je bil sprejet. Oba občinska sveta, ko sta o s tem razpravljala, sta nekako sprejela sklep, da v letošnjem letu bodo oni to uvedli. Rad bi opozoril na to, da to ni problem samo teh dveh občin, je problem tudi zaselkov ali naselij v MONG. Tudi MONG je s svojimi proračunskimi sredstvi skupaj z nami zgradila določene sisteme, ki niso aktivni. Če naštejemo naselja: Ozeljan, Prvačina, Dornberk, kjer ljudje imajo kanalizacijo, pa ne plačujejo kanalščine. To je stvar odloka. V odloku o kanalizaciji je točno definirano, kdaj in kako je treba to plačevati. Na odboru sem tudi povedal, vizavi temu, smo z novim sistemom, ki smo ga prevzeli in ko smo štartali z investicijo v naselju Ravnica, ljudje plačujejo kanalščino, ker smo z vsemi ljudmi posebej podpisali pogodbe in je tam stvar urejena.

Če grem na drugi, knjigovodski del. Ni problem v tem, da ni revizorjev. Revizorji so in tudi v naših poslovnih poročilih so vedno bile te terjatve do občin. V vašem primeru imamo mi odprto terjatev za 582.830 €. Kaj pomeni ta odprta terjatev? To pomeni, da so Vodovodi in kanalizacija zgradili več kot so imeli virov, to je zelo enostavno. Tudi podatek drži. Imamo odprte terjatve do vseh ostalih občin v natančnem znesku 4.061.341 €. Do vseh občin smo glede teh terjatev pristopili, tudi skupaj z revizorji. Tudi v lanskem letu smo imeli en sestanek z župani na to temo, se pravi, da so bili opozorjeni na ta problem. V 2009 in 2010 se je zgodila sprememba v našem poslovanju in pomeni, da so te terjatve odprte do vseh občin. Občine niti župani ne bežijo pred tem, tudi na skupnih sestankih, ki so bili, smo se Vodovodi in kanalizacija na to temo pogovarjali. Revizorji so videli, so sprožili. Kje so nastale naše terjatve? Nastale so iz tega, da se je več vlagalo, kot je bilo na razpolago virov.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Sem ekonomist, pa tega ne razumem. Terjatve, bi se reklo po domače, pomeni, da vam je nekdo nekaj dolžan. Se pravi, da so vam občine dolžne 4 mio in nekaj.

Svetnik Oton Filipič:

Ker je ravno g. direktor spomnil Ravnico, se vedno pohvalim, da Ravnica plačuje. Upam, da ne bo ostala edina, kot je bilo to na Trnovsko-banjški planoti, ko je enkrat že plačevala komunalni prispevek, ko sploh ni imela še tega urejenega. Mislim, da tudi s plačevanjem za samo Ravnico ni bilo treba tako pohiteti, ker je dvakrat tepena. Upam, da lahko tudi še komu drugemu to uredite, da bomo enaki pred zakonom.

Svetnica Milojka Valantič:

Nekaj bi vprašala. Če je infrastruktura prenesena na občine, kako to, da imate vseeno toliko terjatev?

Miran Lovrič, direktor javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija:

Infrastruktura je v knjigah prenesena in pri prenosu infrastrukture so bile obveznosti občin do nas in naših terjatev prepoznane. En čisto živiljenjski primer: vodovod Ravnica, povedal sem tudi, kdaj smo pristopili k reševanju kohezije, ampak kohezije pomeni, da je večji del tega dela potekal skozi nas. Če bi Vodovodi in kanalizacija vedno čakali proračun, da bi ta stvar tako sledila, sigurno jamčim, da vodovoda v Ravnico ne bi bilo. Določene terjatve so nastale lahko na projektni dokumentaciji, ki jo je bilo treba naročiti, lahko na izvedbi.

Kot me je napr. eden izmed svetnikov zunaj opozoril, da je sedaj lepo iti skozi tunel, ki ne pušča več, je suh. Moram povedati, da voda, ki ni tekla tam, dva meseca je bila prekinitev in z manjšim profilom je tekla proti Šempetru, to se pa sigurno pozna nam na poslovanju. Če tako rečem, komu bi mi za to izstavili račun? To je zdajšnje stanje. V prejšnjem stanju so se pa določeni vodovodi, pa tudi celo kanalizacije je bilo dejansko potrebno popravljati ne glede na to, da vira ni bilo. Mi smo imeli te kontrole. Najbolj enostavna kontrola je tako, da nekdo pride k nam, po spisku imamo napisano, katera posamezna terjatev do občine je nastala, lahko si izbere katerokoli hoče in mi za tisto terjatev moramo imeti nek dokumenti. Te stvari so evidentirane. Te terjatve so nastajale od leta 2001, ampak prej so bile v naših knjigah, nihče se s tem ni ukvarjal. To ni problem občinskih proračunov. Z letom 2009 se je pa stvar obrnila, v letu 2010 so to začele voditi občine in so te terjatve prišle ven. Priznam, da tega nisem hotel prav razumeti in tudi naprej ne bom razumel.

Naprej napovedujem, bom izredno kratek, metodologija za obračunavanje cen se bo spet spremenila, ker ugotavljajo na ministrstvu, da na žalost, se spet ene stvari ne zapirajo in bodo morale občine vpisovati svojo vrednost in bodo zmanjševale vrednost svoje infrastrukture. Če je vrednost recimo 100, če bi bilo po zakonu potrebno iz amortizacije nameniti toliko sredstev za to in če ni namenjeno, se vrednost zmanjšuje. Tako sem naučen in sedaj se to tako dogaja. kdo je temu kriv, v to pa se ne bom spuščal.

Svetnik Valter Vodopivec:

Če sem prav razumel g. direktorja, so te terjatve nastale zaradi več narejenega. Imam dve vprašanji pri tej tezi. Ali smatrate, da je to več narejenega tudi na segmentu intervencij vzdrževanja? In drugo vprašanje, kdo je odločal oz. naročal o tem več narejenem? Ali je bilo to samopostrežno, ali so to župani, oddelki ali ne vem kdo to naročali več kot je bilo resursov?

Miran Lovrič, direktor javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija:

Ko bo kohezija končana, bomo določene objekte prevzeli v upravljanje. Bom odgovoril oz. povedal, kaj se bo zgodilo z Ravnico, ker vem, da sem od novega predsednika dobil dopis, kaj pa naj sedaj naredimo, ker je voda pretopla, ker jo ljudje ne uporabljajo. Odgovoren sem pa jaz do ljudi, ki pijejo vodo, da ne pride do zastrupitve. Če hočemo, da znižamo vodo, jo bomo morali spuščati skozi hidrante in se bodo vsi čudili, kaj mi delamo. Ker bomo pa spuščali vodo ven, da se bo ohladila, očistila, da ne bo prišlo do zastajanja vode, se bo to odražalo skozi naše poslovanje, skozi večjo porabo elektrike. Celotna voda do Ravnice mora biti štiri krat prečrpana. Prihodka ne bomo imeli, ker vode v Ravnici ne bomo prodajali, ker jo bomo spuščali ven in se bo to poznalo na našem rezultatu. Komu bomo izstavili ta račun in kdo je tisti, ki bo meni rekel da ali ne, ker jaz sem odgovoren za to. To je prvi začaran krog.

Druga stvar, kar je bilo isto vprašanje tudi na Občinskem svetu Občine Dobrovo. Kdo je o tem odločil, pa sem se malo nasmejal in rekel, odlično, strinjam se s tem. Mi bomo končali delati ob 15. uri, vodovodna cev bo počila na nekem odseku recimo ob 16. uri in ob 7. zjutraj bomo prišli, naredili bomo popis, predračun in ga dali nekemu v potrditev. Pustili bomo, da javno naročilo spelje recimo neka občinska uprava – garantiram, da tisti ljudje bodo 14 dni brez vode. Tako ne moremo delati. Zato sem rekel, da se pri vsaki stvari vidi odsek, ki je bil napravljen, koliko materiala je šlo notri. Vem, da je svetnik Vodopivec to večkrat vprašal. Moja krivda pa bi bila, če bi mi vlagali material in da bi ta nova cev, ki smo jo popravili, čez dve leti puščala. To bi pomenilo, da smo bili takrat nemarni, nespretni, ali pa zavajali lastnika. Vse ostale odseke smo naredili. Ko smo delali določene objekte, ki so bili proračunski objekti, v proračunu je nekdo zaokrožil recimo na 50.000, kar je pomenilo na odseku namesto od enega jaška do drugega jaška, kar znese 150 m, je pomenilo 100 m, mi ne moremo samo 100 m popraviti, smo jih morali 150 m. Večji del svetnikov stanuje v hišah, pa nihče, ki je popravljal streho, ni popravil 30 % strehe, ampak popravlja se celotno streho. To smo tudi mi delali. Zakaj? Zato, ker v prvi fazi je bila varnost potrošnika na drugi strani. Da nekateri tako niso delali, imate odraz v Cerknici, kjer je pred kratkim en otrok umrl. Tam je bila zgrajena kanalizacija, spuščena direktno nad vodnim virom in kljub temu, da je direktor opozarjal občinsko upravo, da je treba pridobiti določena sredstva, jih nihče ni pridobil in edina rešitev je bila, da je potem direktor napisal odpoved, ker se ni hotel več s tem ukvarjati. Kdo je bil pa odgovoren za to, da se v tistem primeru tam ni nadaljevalo s kanalizacijo in čistilno napravo, se bo reševalo na sodišču. Nič ni črno belo.

Hočem povedati, da so te dejavnosti izredno pomembne. Vodovod in kanalizacija je izredno pomembna dejavnost in v končni fazi tudi čistilna naprava naprej, če govorimo o tistih, ki bodo morali za nami živet.

Svetnica Milojka Valantič:

Replika na prejšnje poročanje. Še vedno sem pri 4 mio terjatev. Zanima me nekaj. Če boste izterjali teh 4 mio terjatev, vaši dolgovi so verjetno sproti pokriti. Kaj je za vas ta denar, čisti dobiček?

Miran Lovrič, direktor javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija:

Če bi začel s tem, kateri so tisti osnovni zakoni, po katerih moramo delati, neka dvoživka smo, ampak cela Slovenija je dvoživka, torej so zakon o javnih gospodarskih družbah, zakon o financah, zakon o lokalni samoupravi, itd. Tu ni nič kaj takega, ker mi smo v 100 % občine. Če se bo pri nas izkazoval dobiček, govorim na pamet 500.000 €, saj direktor s tem ne bo šel na Havaje. Lastnik na skupščini, ker smo delniška družba, se pogovarjamo, kaj s tem dobičkom. Načelo vodenja podjetja pri nas je, ne da ne sme biti dobička, ampak mi imamo 700 km vodovoda, ki ga je treba obnoviti. Če bi jemal tako, pomeni, celota vašega

proračuna bi šla samo za obnavljanje vodovodov, pa so dobre cevi ali so slabe. Pomeni, da se ni za bati, da bomo po eni strani izkazovali dobiček in da se bomo lastniki na skupščini pogovarjali glede delitve dividend. Ne. Pomeni, da mi moramo tisto vlagati nazaj v infrastrukturo, ne smemo vlagati recimo, da bi si direktor izmislil, da bo kupil letalo. Ni variante! Vlagati moramo v vodovod in kanalizacijo in obnavljanje. To je prvenstvena naša naloga.

V Sloveniji so nekatera podjetja imela dobiček in so potem ta dobiček zahtevali na občinskem svetu, preko skupščine so ga dobili notri in so ga porabili ne vem za kaj. So občine, ki to delajo. Pri nas pa gre za vračanje v infrastrukturo. Saj to je naša dejavnost.

Svetnik Oton Filipič:

Očitno moram še enkrat replicirati g. direktorju oz. ga vprašati, kje so sredstva in povedati, zakaj je voda v Ravnici topla. Ko sem bil še sam predsednik KS, ko smo gradili v Ravnici vodovod, takrat seveda trn v peti vsem na občini in na Goriških vodovodih, karkoli je človek hotel dobrega narediti za to družbo, ni bilo mogoče doseči, da bi vodni rezervoar Ravnica, ki napaja tudi Grgar znižali za tri metre, kot je bilo prvotno po projektu predvideno. Zakaj se ni naredilo po projektu, ne vem, ali ste mogoče sredstva prihranili, ker je bilo trdo za kopati? Tam pač imate sredstva na rezervno. Je pa s tem gotovo degradirano tudi zemljišče zadaj, ki je bilo mišljeno za gradbeno zemljišče, tako da bi lahko tudi lastniki zemljišč terjali kakšno odškodnino glede tega. Tisto bi se moralo iz tega naslova pokriti. Imate rezerve.

Miran Lovrič, direktor javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija:

Bom odgovoril, to je izredno lepa tema. Vodovodi in kanalizacija so od slovenske cerkve kupili ta zemljišča. Če bi čakali občinski proračun, vi rezervoarja ne bi imeli. Skupaj smo imeli razgovore s cerkvenim svetom Ravnica, z g. župnikom, z župnijo, s škofijo. Dva sva jih dobila po nosu, to je župnik in jaz, in sicer zakaj je on prodal zemljo in zakaj smo jo mi kupili. To zemljišče, ki smo ga mi kot Vodovodi in kanalizacija kupili, smo dali MONG in je sedaj last občine.

Svetnik Oton Filipič:

Zakaj je podjetje Vodovodi to zemljišče odkupilo? Poznam tudi ozadje, vendar tega ne bi rešili tukaj in jaz imam tudi zasluge za to, da smo določene stvari zaustavili, sicer bi bilo kaj drugega tam. Zaradi tega je tudi voda topla, ker je rezervoar preveč na vrhu in ni vkopan v zemljo. To je bistvo zakaj je voda topla. Če ste prej prihranili, morate pa sedaj prevzeti odgovornosti.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Zaključujem razpravo in dajem predlog sklepa na glasovanje: **Mestni svet MONG se je seznanil z letnim poročilom o delu javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica za leto 2010.** Glasujemo.

Od 21 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 21

S tem zaključujem 11. redno sejo. Hvala lepa in lahko noč.

Seja je bila zaključena ob 20.50 uri.

Miran Ljucovič

mag. Tomaž Slokar

OVERITELJA ZAPISNIKA:

mag. Darinka Kozinc

Črtomir Špacapan