



Številka: 900-13/2010-56
Nova Gorica, 22. december 2011

Z A P I S N I K

13. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 22. decembra 2011 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14. uri.

Sejo je vodil Matej Arčon, župan mestne občine.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal župan, Matej Arčon.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 31 svetnikov, in sicer: Dejana Baša, Tomaž Belingar, mag. Lara Beseničar Pregelj, mag. Mirjam Bon Klanjšček, Kaja Draksler, Ivan Erzetič, Oton Filipič, Aleksander Gaberšček, Tomaž Horvat, mag., Aleš Jakin, Miro Kerševan, mag. Darinka Kozinc, Nataša Leban, mag., Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, mag. Uroš Saksida, mag. Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Črtomir Špacapan, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Robert Tjerjal, Stanko Tjgavc.

Odsoten: dr. Robert Golob

Seji so prisostvovali:

- Matej Arčon, župan mestne občine
- mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave
- Bogdan Tjrtmond-Kofol, vodja kabineta župana
- Franko Kacafura, načelnik oddelka za splošne zadeve
- Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe
- Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor
- Vida Štucin, načelnica oddelka za finance
- Vladimir Peruničič, v.d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti
- Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo.

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Tomaž Horvat, mag. in
- mag. Lara Beseničar Pregelj.

Od 28 svetnikov jih je 19 glasovalo.
Predlog je bil sprejet.

Pred pričetkom seje so novogoriški skavti prinesli plamen luči miru iz Betlehema in izrekli poslanico.

Matej Arčon, župan:

Pred razpravo o razširitvi dnevnega reda in potrebnem glasovanju s 17 glasovi za potrditev ustreznih točk, bi rad samo svetnice in svetnike obvestil, da je bil pred današnjo sejo tudi sestanek vodje svetniških skupin, kjer smo se dogovorili o načinu informiranja svetnic in svetnikov, kar se tiče razpolaganja s stvarnim premoženjem, ki je bilo že na dnevnem redu na preteklih sejah, kako in na kakšen način boste prejeli podatke, tako da vas bodo vodje svetniških skupin o tem tudi obvestili.

Na predlog svetnika Mirana Müllnerja o obravnavi današnjega statuta smo se dogovorili, da se po sami razpravi statut vrne v prvo obravnavo in skuša sestaviti statut z vsemi ustreznimi amandmaji, ki so bili na nek način potrjeni s strani statutarne komisije. Predsednica komisije Patricija Šulin se s tem tudi strinja. To so informacije o tem sestanku.

Svetniki ste pred začetkom seje prejeli gradivo v 2. točki pobudo in odgovor svetnika Tomaža Belingarja, ki jo je vložil skladno s poslovniškimi določili najmanj tri dni pred sejo, v 5. točki glede podaje mnenja lokalne skupnosti k postopku imenovanja direktorja Doma upokojencev Nova Gorica in 11 a. točko, to je predlog statutarne komisije in sicer Obvezna razlaga Odloka OPPN Bonetovšče – Fajdigovšče. Odpiram razpravo o dnevnem redu.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Sicer ste rekli, da boste 7. točko, to je Statut Mestne občine Nova Gorica vrnili v prvo obravnavo. Ko sem pregledovala vse gradivo, vse pripombe, ki jih je dala tudi občinska uprava, ker je to neka nova praksa, se mi zdi, ker vendarle pričakujemo, da je občinska uprava suport temu mestnemu svetu in da strokovno seveda pripravlja gradiva, bi prosila, če se sploh ta točka ponovno umakne z dnevnega reda, tako kot se je zgodilo na prejšnji seji. Namreč zdi se mi, da ta statut resnično ni v taki obliki za sprejemanje v mestnem svetu, naj se pripombe, za boljše voljo, uskladijo in potem naj se nam predloži na mizo tak dokument, na katerega bomo lahko res dajali amandmaje ali pa tudi opravili šele prvo razpravo.

Matej Arčon, župan:

Ravno to je bil predlog svetnika Müllnerja in tudi strinjanje predsednice Šulinove, da se statutarne komisija, ko gre v drugo branje so močni samo amandmaji in se danes na podlagi teh amandmajev pripravi za naslednjo sejo čistopis in drugo branje, da zmanjšamo število teh amandmajev in na ta način olajšamo tudi delo in število amandmajev. Ampak imate pravico predloga in ga bom dal tudi na glasovanje. Izvolite repliko.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

To ni isto, spoštovani gospod župan. Mislim, da imamo svetniki pravico, da dobimo kvalitetne papirje na mizo, ker edino tako bomo lahko tudi kvalitetno razpravljali.

Matej Arčon, župan:

To je vaše mnenje, odločitev pa bo seveda na svetnikih.

Svetnik Miran Müllner:

Tudi mi smo se v naši svetniški skupini veliko pogovarjali o tem, ali umakniti gradivo ali je bolje, da se nekaj pove. Že na prejšnji seji, ko je bilo tako pripravljeno, smo imeli nekateri pripravljene amandmaje in verjamem, da tudi danes imajo nekateri amandmaje, poleg tistega, kar imamo že od krajevnih skupnosti in občinske uprave. Mislim, da je vseeno bolje, da se o teh zadevah pove ter da se še enkrat pripravi zadeva tako, kot ste predlagali oziroma, da se dobi kvalitetno gradivo. Strinjam pa se, da bi morala občinska uprava na

vsak način imeti to že za prvo obravnavo, se pravi njihova stališča, kar pa niso naredili, ampak mislim, da svet lahko še zmeraj opravi.

Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta:

V bran občinski upravi naj pove, da sem tukaj že 15 let. Statutarno pravna komisija je to delo vedno opravljala samostojno in tudi v preteklosti, ko je zaprosila mestno upravo oziroma občinsko upravo za pomoč, je občinska uprava to pomoč gladko odklonila. Edini suport s strani občinske uprave, sem jim nudil jaz in v prejšnjem mandatu je bilo točno tako. Gradivo je zelo kvalitetno pripravljeno.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Hvala lepa za obrazložitev, nimam nič proti pomoči občinske uprave. Nasprotno, to je zaželeno. Vendar ni bila praksa, da se to daje kot posebno točko, ampak je bilo to vgrajeno v sam statut, besedilo statuta. To me je zmotilo, ne kaj drugega. Normalno pričakujem pomoč od občinske uprave, saj so vendar tam strokovnjaki.

Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta:

To je statutarno pravna komisija naredila iz enega edinega razloga, ker je bil statut na vaš predlog umaknjen, češ da krajevne skupnosti niso zaprosile za mnenje. Statutarno pravna komisija je zaprosila za mnenje krajevne skupnosti kot tudi občinsko upravo. Drugače tega ne bi bilo.

Svetnik Boris Rijavec:

V imenu naše svetniške skupine lahko rečem, da se strinjam s predlogom župana in kolega Müllnerja, da je prav, da danes povemo, kaj nas še moti pri tem statutu. Naslednjič naj občinska uprava oziroma ustrezne službe, kakor tudi komisija za statutarno pravna vprašanja, pripravijo gradivo, ki bo šlo v prvo obravnavo in po klasičnem postopku, kot je potrebno, da gre naprej.

Svetnica Patricija Šulin:

Kot predsednica statutarno pravne komisije naj povem in verjetno, da se bodo tudi člani statutarno pravne komisije s tem strinjali, da smo ta statut pripravljali oziroma ga pregledovali in usklajevali kar veliko časa. Zahvaljujem se vsem krajevnim skupnostim. Bilo vas je kar nekaj, ki ste dali svoje predloge in pripombe za še dodatno izboljšavo tega statuta, kot tudi zahvala strokovnim službam Mestne občine Nova Gorica in županu, ki pravzaprav so tudi organ, ki lahko vlagajo amandmaje. Mislim, da je statutarno pravna komisija opravila veliko delo, zagotovo vsaka stvar je lahko še boljša kot pride v nekem danem trenutku na mizo. Zato smo danes na sestanku vodij svetniških skupin sprejeli pravzaprav sklep, ki ponovno ponuja vsem svetnikom v tej razpravni dvorani, da še enkrat vsi skupaj kritično pogledamo na zadevo, kar je tudi prav. Upam, da bomo dobili strokovne kvalitetne zadeve, ki jih bomo potem spravili v prakso, v kolikor bo to smiselno in v kolikor bomo člani statutarno pravne komisije seveda sklepčni.

Matej Arčon, župan:

Dajem predlog svetnice mag. Darinke Kozinc na glasovanje, da se 7. točka predlog Statuta Mestne občine Nova Gorica umakne iz dnevnega reda. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 6 glasovalo za, 21 proti.
Predlog ni bil sprejet.

Imamo kar nekaj točk, za katere je potrebnih 17 glasov, in sicer drugi del 1. točke zapisnika, del 5. točke podaja mnenja k direktorju Doma upokojujencev, 10. točke predlog Odloka o dopolnitvi odloka o denarnih socialnih pomočeh v MONG, 11. točke predlog odloka o

dopolnitvi subvencioniranja mesečnih vozovnic, 11. a. točke, ki ste jo dobili na mizo - obvezna razlaga ter 13. točke, ki se tudi prekvalificira v hitri postopek.

Če ni zadržkov o posamezni točki, bi predlagal, da bi o vseh točkah glasovali enotno, ker je potrebno 17 glasov, da se uvrstijo v dnevni red. Če smatrate nasprotno, da bi glasovali šestkrat, vas prosim, da me na to opozorite.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Imam samo eno vprašanje. Če kakšna točka od teh vpliva na proračun, predlagam, da jo ne obravnavamo.

Matej Arčon, župan:

Mislil sem, da nobena. Najprej bi predlagal, da glasujemo o tem, ali se strinjate, da glasujemo o vseh šestih točkah v paketu. Najprej to, kdor je za, oziroma proti...

Postavil sem vprašanje, ker je nekaj točk, ki imajo oznako hitri postopek, je pa tudi 11. a točka, ki je prišla s predlogom za razširitev dnevnega reda. Tako je skupaj vseh točk 6, kjer je potrebnih 17 glasov, da se uvrstijo na dnevni red. Če bi bila posamezna točka... Izvolite.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Gospod župan, ne bi bila za tako poenostavljenje. Lepo prosim, da svetnikom še enkrat točno poveste, za vsak slučaj.

Matej Arčon, župan:

17 glasov za uvrstitev na dnevni red je potrebnih za:

- drugi del 1. točke, to je zapisnik seje, ker ste ga prejeli naknadno;
- del 5. točke, Podaja mnenja v postopku imenovanja direktorja Doma upokojencev, ker ste ga prejeli naknadno;
- 10. točko Predlog Odloka o dopolnitvi odloka o denarnih socialnih pomočeh MONG, kjer je hitri postopek;
- 11. točko Predlog Odloka o dopolnitvi odloka o subvencioniranju mesečnih vozovnic za dijake v MONG, kjer je hitri postopek;
- 11. a točko Obvezna razlaga odloka o OPPN Bonetovšče - Fajdigovšče, ki ste jo prejeli na mizo;
- 13. točko Predlog Odloka o spremembi odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju MONG, ki je hitri postopek.

Ima kdo zadržke? Vprašal sem, ali ste za to, da glasujemo o teh točkah v paketu, ali ne? Sicer bomo o vsaki točki glasovali posebej. To je bilo moje vprašanje.

Svetnik Valter Vodopivec:

Samo opozarjam, da je tak način lahko krivičen do posamezne točke. Če se svetniki odločijo, da eno točko ne bi uvrstili na dnevni red, lahko pade vseh šest točk in to je lahko krivično do ostalih petih. Zato predlagam, da se v takih primerih držimo tiste maksimalne procedure in glasujemo o vsaki točki posebej. V tem času bi že izglasovali.

Matej Arčon, župan:

Dajem na glasovanje, da se drugi del 1. točke, zapisnik seje z dne 24. 11. 2011 uvrsti na dnevni red. Potrebujemo 17 glasov. Glasujemo

Od 29 svetnikov jih je 25 glasovalo za, 2 proti.

Predlog je bil sprejet.

Del 5. točke podaja mnenja v postopku imenovanja direktorja Doma upokojencev ste prejeli naknadno. Potrebujemo 17 glasov, da se uvrsti na dnevni red. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 25 glasovalo za, 2 proti.
Predlog je bil sprejet.

10. točka predlog Odloka o dopolnitvi odloka o denarnih socialnih pomočeh Mestne občine Nova Gorica je hitri postopek, zato potrebuje 17 glasov. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 25 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.

11. točka Predlog Odloka o dopolnitvi odloka o subvencioniranju mesečnih vozovnic za dijake v MONG je hitri postopek, potrebujemo 17 glasov. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 23 glasovalo za, 1 proti.
Predlog je bil sprejet.

11. A točka Obvezna razlaga odloka OPPN Bonetovšče–Fajdigovšče, prejeli ste gradivo na mizo. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 23 glasovalo za, 4 proti.
Predlog je bil sprejet.

13. točka Predlog Odloka o spremembi odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju Mestne občine Nova Gorica je hitri postopek in ravno tako potrebuje 17 glasov. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 25 glasovalo za, 2 proti.
Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog dnevnega reda s spremembami.

Od 30 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

Ugotavljam, da je sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev zapisnika 11. seje mestnega sveta, ki je bila 27. oktobra 2011 Potrditev zapisnika 12. seje mestnega sveta, ki je bila 24. novembra 2011
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov
3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov
4. Poročilo o izdanih sklepih 12. seje mestnega sveta z dne 24. novembra 2011
5. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
6. Predlog izhodišč za pripravo načrta investicij in načrta razvojnih programov za obdobje 2012 – 2016
7. Predlog Statuta MONG (druga obravnava)
8. Predlog Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave MONG (druga obravnava)
9. Predlog Odloka o ustanovitvi Medobčinskega inšpektorata in redarstva MONG in Občine Brda (prva obravnava)
10. Predlog Odloka o dopolnitvi odloka o denarnih socialnih pomočeh v MONG (hitri postopek)
11. Predlog Odloka o dopolnitvi odloka o subvencioniranju mesečnih vozovnic za dijake v MONG (hitri postopek)
- 11.A Obvezna razlaga Odloka o OPPN Bonetovšče-Fajdigovšče

12. Predlog zahvale prostovoljcem v MONG ob evropskem letu prostovoljstva
13. Predlog Odloka o spremembi odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju MONG (hitri postopek)
14. Predlog sklepa o podaji soglasja za podaljšanje roka za izpolnitev obveznosti po pogodbi o medsebojnih obveznostih med MONG in Hypo Leasing in potrditev aneksa št. 11
15. Predlog dopolnitve letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2011 – nakup nepremičnine parc. št. *5/1 k.o. Prvačina.

1. točka dnevnega reda **Potrditev zapisnika 11. seje mestnega sveta, ki je bila 27. oktobra 2011**
Potrditev zapisnika 12. seje mestnega sveta, ki je bila 24. novembra 2011

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Rada bi opozorila na eno napako. V bodoče bi prosila, če nam v zapisniku oštevilčite še strani zapisnika, ker je potem lažje povedati. V zapisniku 11. seje se je pri dnevnem redu, ki jo je vodil mag. Tomaž Slokar, in sicer se je šlo za moj predlog o umaknitvi statuta z dnevnega reda, kjer se je zapisalo: «Od 30 svetnikov je 14 glasovalo za, 9 proti. Predlog ni bil sprejet.» Če bi imeli oštevilčene strani, potem bi lažje povedala, na kateri strani je to zapisano.

Matej Arčon, župan:

To bomo popravili. Najprej dajem na glasovanje potrditev zapisnika 11. seje s pripombo, ki jo je dala svetnica mag. Darinka Kozinc.

Svetnik Ivan Erzetič:

Če gre za zapisnik z dne 27. 10., je ena napaka v besedilu in sicer pri mojem izvajanju glede tehnike, kjer piše: »za izvajanje tehničnih stroškov je treba urediti tudi pogoje za delo,« ne tehničnih stroškov ampak tehničnih krotkov.

Matej Arčon, župan:

Hvala. Teli še kdo besedo? Če ne, dajem v potrditev zapisnika 11. seje z obema pripombama na glasovanje. Glasujemo.

**Od 30 svetnikov jih je 29 glasovalo za.
Zapisnik je bil potrjen.**

Dajem na glasovanje potrditev zapisnika 12. seje mestnega sveta z dne 24. novembra 2011.

**Od 30 svetnikov jih je 26 glasovalo za.
Zapisnik je bil potrjen.**

2. točka dnevnega reda **Odgovori na pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov**

Svetnica Dejana Baša:

Imam pripombo na odgovor na vprašanje, ki sem ga dala na prejšnji seji, in sicer glede objektov na mejnih prehodih. Mislim, da odgovor ne zadostuje tistemu, kar sem vprašala, zato predlagam, da mi za naslednjič odgovorite na moje vprašanje, ki sem ga zastavila.

Sicer pa se lahko zahvalim Primorskim novicam, kjer je novinar zelo izčrpno že podal del mojega odgovora in naredil širše poizvedovanje, tako da sem lahko od tam seznanjena. Ťalostno pa je, da odgovora nisem dobila od samega oddelka, zato bi prosila, da ga res do naslednjic dopolnite.

Svetnik Miran Mŭllner:

Tudi jaz sem že drugic podal dodatno vprašanje in sem dobil iz oddelka za splošne zadeve odgovor, s katerim pa nisem zadovoljen. Zadovoljen pa nisem zaradi tega, ker mi v bistvu sploh niso odgovorili. Ko sem prvič podal vprašanje na Pravilnik o načinu obračunavanja stroškov povezanih z izvajanjem javnih služb, zbiranje prevoza komunalnih odpadkov ter z obdelavo in odlaganjem ostankov, predelave in odstranjevanje komunalnih odpadkov ter tarifi na območju Mestne občine Nova Gorica, je občinska uprava zaprosila, da mi na moje vprašanje odgovori kar koncesionar.

Seveda s tem nisem bil zadovoljen, zato sem podal občinski upravi dodatno vprašanje. Spraševal sem, ali lahko nekdo obračunava neobstoječo in neopravljeno storitev oziroma ali je to zapisano v odloku. V zvezi s tem sem dobil odgovor, glede na navedeno, da so ugotovili, da je odgovor, ki ga je pripravil koncesionar, povsem korekten. Občinske uprave nisem vprašal, naj komentira koncesionarjev odgovor, ampak naj mi povejo, ali je to kar dela Komunala d.d., torej da obračunava neobstoječo in neizvedeno storitev pravilno, oziroma ali v Sloveniji lahko nekdo nekaj zaračunava, kar sploh ni bilo narejeno. Ker tega nisem dobil, bi predlagal, da se za naslednjo sejo mestnega sveta to problematiko uvrsti na dnevni red. Verjamem, da bodo svetniki tudi to potrdili, da je potrebna sprememba in da se pripravi osnova za pripravo in spremembo odloka in pravilnika.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Torej, zahvalila bi se za enega sorazmeroma redkih, zelo kvalitetnih odgovorov oddelka za gospodarstvo glede kalov. Res lepa hvala.

Drugače bi pa imela, isto bom rekla, tako kot gospa Dejana Baša, da se zahvaljujem Primorskim novicam, da so tako zelo in temeljito poročale o prehodu dijakov preko železniških tirov, resnično čez pol strani.

Sicer pa bi seveda izrazila tudi nezadovoljstvo z naslednjim odgovorom. Gre za moje vprašanje glede prašnih delcev in seveda posledično zdravja ljudi in otrok v Mestni občini Nova Gorica. Govorim o prašnih delcih PM 10, s katerim je tudi prekomerno onesnažena Nova Gorica. Vprašala sem, kaj boste storili, da boste to zadevo odpravili oziroma zmanjšali. Dobila sem odgovor oddelka za okolje in prostor, ki je sicer zelo temeljit v razlagi raziskave, kaj se pravzaprav dogaja, ni pa iz te raziskave in ugotovljenega stanja na Ťalost, nobenih ukrepov. Zato seveda še enkrat ponavljam vprašanje, kaj boste ukrenili glede prašnih delcev PM 10 v Novi Gorici, ki presegajo mejne vrednosti?

Svetnik Črtomir Špacapan:

Končno sem dobil ta moj famozni odgovor od MIP-a. Zahvaljujem se sicer oddelku, vendar, ta odgovor je kot da bi odgovarjali Butalcem. Tisto, kar mi je napisal ta velecenjeni stečajni upravitelj, ki verjetno ima 3.000,00 EUR do 4.000,00 EUR plače, si znam prebrat tudi sam. Ni treba, da mi on napiše, kje si lahko to preberem. Vprašal sem, kaj se dela na tem, ne kaj je objavljeno na spletnih straneh AJ PES-a. Tako se mi zdi to podcenjevanje in pri nas je pač že tako, da stečajni upravitelji so samo zato, da dolgo časa vlečejo velike denarje in na koncu itak ne ostane nič od firme, ker poberejo vse oni sami.

Svetnik Tomaž Belingar:

Ne morem biti zadovoljen z odgovori na moje pobude, ker jih nisem dobil. Odgovori so navedena določila sedaj veljavnega odloka, ki so seveda poznana. Moja pobuda pa je bila,

da se ponovno prouči in pripravi spremembe v smislu, da se določi nova drugačna merila za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času.

Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo:

Samo kratko pojasnilo. Državni pravilnik o rednem obratovalnem času določa, da se obratovalni čas določa glede na to, kdo, kje je lokacija gostinskega obrata, sicer gre za stanovanjsko naselje ali mešano naselje in glede na vrsto gostinskega obrata. Tako, da ta odlok, ki bi ga sedaj spreminjali, moramo pač pripraviti v skladu z državnim pravilnikom in tako tudi kakšnih velikih manevrskih prostorov, da bi sami določali glede na lokacijo in glede na vrsto gostinskih obratov, nimamo. Samo to.

Matej Arčon, župan:

Na glasovanje dajem predlog svetnika Mirana Müllnerja, in sicer, da se na naslednji seji uvrsti točka sprememba Pravilnika o načinu obračunavanja stroškov, povezanih z izvajanjem javnih služb, zbiranje in prevoza komunalnih odpadkov ter z obdelavo in odlaganjem ostankov, predelave odstranjenih komunalnih odpadkov ter o tarifi na območju Mestne občine Nova Gorica. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 21 glasovalo za, 7 proti.

Predlog je bil sprejet.

**3. točka dnevnega reda
svetnikov**

Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter

Svetnik Tomaž Horvat, mag.:

Danes imam dve svetniški pobudi, in sicer prva se nanaša na servisni objekt v športnem parku v Novi Gorici, v katerem se nahaja delavnica Javnega zavoda za šport, garderoba za mlade nogometaše, ekonomat nogometne šole in Nogometnega društva Gorica. Ta servisni objekt je v stanju, ki ne zadovoljuje niti najmanjših higienskih ter delovnih pogojev. Zgradba je stara približno 50 let ter letom, lahko rečem, starosti primerno utrujena. Najprej bi nekaj povedal o garderobi, to je prostor, v katerem garderoba že dolgo ni več higiensko primerna za preoblačenje otrok. V njem odpada omet, keramika v garderobi je počena in razbita. Nevarnost je urezov ter ostalih poškodb. WC je na štrbunk, poškodovani so tuši v kopalnici, zastarela in nevarna je električna inštalacija, ta je nadometna in da ne naštevam več o garderobi.

Potem je tukaj problem še ekonomata nogometne šole. Prostor, v katerem je ekonomat, je velik približno 10 m² v L obliki. Le-ta je bistveno premajhna za trenutne potrebe. Vedeti moramo, da se v njem hrani kompletna oprema nogometne šole, to je oprema za približno 400 otrok, ki dnevno vadijo, hranijo se napitki ter torbe prve pomoči, v prostoru je tudi mini kuhinja za pripravo toplega napitka. V tem istem prostoru se nahajajo tudi trije pralni stroji in trije sušilni stroji, da ne govorim o dotrajanosti in nevarnosti, kar predstavlja dotrajana elektroinštalacija, ki je večkrat v pari in celo nadometna. Neustrezni so odtoki ter prezračevanje prostora, kar pomeni, da je v tem prostoru velika vlaga, nad stanjem v prostoru ter delovnimi in higienskimi pogoji.

Da ne bom še enkrat ponavljal, v bistvu smo vsi razumeli, kar se tiče tega servisnega objekta, zato pravim, da je glede na vse navedeno, prej ko sem končal, je skrajni čas, da se ta prostor sanira ter nadgradi. Obstoječi objekt je za uporabnike nevaren ter higiensko neustrezen. Povzroča veliko slabega počutja pri uporabnikih ter zgražanje pri starših in gostih iz drugih klubov. Objekt so si že večkrat ogledali tudi predstavniki mestne občine in bili šokirani nad stanjem prostorov ter delovnimi in higienskimi pogoji. Zdaj je zadnji čas za ukrepanje oziroma sanacijo, zato predlagam, da se za leto 2012 v NRP uvrsti

projekt obnove in sanacije servisnega objekta in se za ta projekt zagotovi ustrezna in potrebna finančna sredstva.

Imam še eno drugo kratko pobudo, in sicer se nanaša na ureditev prometa na regionalni cesti Ajdovščina-Nova Gorica pred bencinskima servisoma OMV Istrabenz in Petrol v smeri Nove Gorice. Več prebivalcev Lok in Ajševice se je obrnilo name, da izpostavim to problematiko. Predlagajo namreč, da bi se na tem križišču postavilo semaforje ali pa uredilo krožišče, ker se je na tem mestu nevarno vključevati v promet iz smeri Lok in Ajševice in je na tem mestu prišlo v zadnjem času že do mnogih prometnih nesreč. Iz omenjenih smeri je to regionalno cesto nevarno tudi prečkati zaradi gostega prometa in velikokrat tudi zaradi visokih hitrosti. Zato so predlagali, da bi se na tem mestu postavilo semaforje ali pa uredilo krožišče, ki bi malo uredilo promet in bi se prebivalci teh dveh krajev lahko normalno vključevali v promet.

Svetnica Patricija Šulin:

Imam samo eno svetniško pobudo. V Srednjem Lokovcu pri zaselku Novo mesto je nujna asfaltacija 900 metrov ceste, ki vodi do stalno naseljene hiše številka 122 ter naprej do hiš občasnih stanovalcev, ki se tedensko vračajo po omenjeni cesti do svojih domačij. Cesta je ozka, makadamska in nevarna in obilno deževje povzroči po njej še tetjo prevoznost. Domačini že leta in leta opozarjajo na nujnost popravila in nevarnost vožnje po tej cesti, a se do sedaj ni še nič premaknilo v zvezi s postopki za ureditev navedenega odseka ceste.

Prav tako so se name obrnili domačini in me opozorili na nujnost postavitve kontejnerja za odpadke v naselju Novo mesto v Srednjem Lokovcu. Sedaj je ta oddaljen od naselja kak kilometer, pri Tiračovem špiku, kar predvsem v zimskem času, ko je cesta poledenela in zasnežena, predstavlja starejšim prebivalcem vsakodnevene velike težave, da se prebijejo do kontejnerskega mesta. Lastnica parcele ob hiši, ob hišni številki Lokovec 122, je pripravljena odstopiti svoj del parcele, kjer bi se lahko postavil kontejner. V neposredni bližini je tudi obračališče, kar omogoča komunalnemu vozilu prevoz in prevzem kontejnerja. Domačini Novega mesta v Lokovcu upajo, da bo Mestna občina Nova Gorica prisluhnila njihovim že dolgoletnim potrebam tako po cesti kot po kontejnerskem mestu.

Svetnik Miran Müllner:

Spoštovani gospod župan, imam pobudo oziroma prošnjo. Smo v času, ko imamo praznično vzdušje v Novi Gorici, mislim, da je počasi že potrebno narediti tudi črto glede teh prireditvev. Spomladi smo sprejemali odlok. Zgodila se nam je poletna plaža, sedaj imamo tudi zimsko plažo in mislim, da je bilo kar nekaj stvari, ki so bile tako dobre, kot tudi nekatere stvari, ki niso bile oziroma so bile slabe. Predvsem je poletna plaža zelo razburila tiste ljudi, ki so bili tam okoli. Motilo je tudi to, da potem po teh poletnih zabavah mesto ni bilo takoj naslednji dan čisto. Verjetno ste tudi v časopisih svetniki zasledili, da je prišlo do pritožbe glede na izvajalce in vse skupaj, nakar je prišlo do dvoma, ali smo mi sploh naredili dober odlok oziroma moramo na podlagi nekaterih napak, ki so bile potrebne, tudi ta odlok malo popraviti.

Mislim, da mora biti odlok narejen zato, da bodo občani zadovoljni tako poleti kot pozimi in zaradi tega predlagam spremembo tega odloka, da ne bi prihajalo do nekih afer in časopisnih člankov. Predvsem mislim, da za ta velik denar, ki ga namenjamo za prireditve v Novi Gorici, se morajo ljudje zabavati in ni prav, da hodijo tam okoli s foto aparati in merilnimi napravami kako glasno je, ampak da mora biti stvar taka, da se morajo vsi zabavati, da moramo biti ponosni na naše mesto. Verjamem, da tudi sedaj, ko bo novoletna zabava, se jo bomo vsi udeležili, da bomo potem poskušali to zadevo, ki smo jo v odloku sprejeli tudi nadgraditi. Najbolj me pa motijo predvsem slabo namerne govornice, ki se pojavljajo po Novi Gorici. Mislim, da moramo biti za zgled tudi za ostala mesta, tako da bi predlagal, da se ta odlok popravi. Glede te pritožbe, ki je bila, pa bi županu predlagal, da se poišče neko neodvisno revizijo in da se pač pove, da tukaj niso bile prijateljske vezi, da

niso bile tukaj stvari narejene pod mizo, ampak da se konkretno in strokovno pove, da je bilo narejeno vse z dobro namero in zato, da bomo imeli v Novi Gorici dobro zabavo.

Svetnik Miro Kerševan:

Dajem pobudo in vprašanje. Prva pobuda je obveščanje krajanov v primeru motene oskrbe z vodo ali električno energijo. Podjetje Elektro Primorska d.d. ter Vodovodi in kanalizacija d.d. obveščajo krajanov po krajevnih skupnostih z obvestili na oglasnih deskah glede motenja oskrbe. Vendar pa tudi obvestila ne pridejo do vseh uporabnikov. Obvestila na oglasnih deskah odnese veter, radia ne poslušaj vsak dan in zgodi se, da naenkrat ni vode, oziroma je lahko tudi onesnažena.

Dajem pobudo, da bi obvestila o moteni oskrbi z vodo in elektriko dobili preko mobilnega operaterja. Menim, da bi tako obvestilo najhitreje doseglo uporabnika.

Drugo vprašanje je, kdaj se bo uredilo odlagališče kosovnih odpadkov v Prvačini in Dornberku. Zbiranje odpadkov je v Mestni občini Nova Gorica po večini dobro urejeno, ekološki otoki, zbirališča za ločeno zbiranje odpadkov, občasno odvoz kosovnih odpadkov, zbiranje nevarnih odpadkov, zato pa toliko bolj zbudeta v oči zabojnika v Dornberku in Prvačini, kamor ljudje odmetavajo vse mogoče, tudi azbestne plošče. Okolica zabojnikov je vedno nasmetena, neurejena in zato zelo moteča.

Predlagam, da se čim prej pristopi k reševanju problema in se uredi zbirno mesto, ki bo v skladu s predpisi in za okolico nemoteče.

Svetnik Oton Filipič:

Ker se prvič javno oglašam, sicer po volitvah, se najprej volivcem in volivkam zahvaljujem za podporo Novi Sloveniji tudi kot kandidat, tako da smo spet kot stranka v parlamentu, kjer lahko uradno zastopamo tudi krčanske vrednote, identiteto in korenine naroda. Hvala lepa, sicer pa je Cankar že davno rekel, da si narod piše sodbo sam. Toliko, samo mimogrede.

Sicer pa imam štiri svetniške ponudbe, pobude. Se opravičujem, sem tudi podjetnik in sem obremenjen s ponodbami.

Župan Matej Arčon:

Pohitite, ker imate samo še štiri minute.

Svetnik Oton Filipič:

Pobuda za uvrstitev v predlog in nabor NRP-jev, se pravi za izdelavo projekta celovite ureditve cestne in gospodarske signalizacije in vzpostavitve sistemov usmerjevalnih tabel za podjetja na območju Mestne občine Nova Gorica, s predlogom rešim za industrijske cone, smerokazi cone na ključnih točkah, drugi rešim je za raztresena podjetja, smerokazi za podjetja na ključnih točkah, križiščih, v stilu morda kakor vinska cesta, ko že obstajajo table. Naj se pač to imenuje, jaz bi predlagal, da je to poslovna cesta. Tako naj se pač z drugo barvo označi te table. Rad bi to obrazložil. Sprašujem se, ali imajo pravico do tega in privilegije edino in lahko le igralnice, in sicer na čisto vsakem križišču, na vsakem koraku, v vsakem drogu in na vsakem dimniku, bi človek lahko že rekel, se pravi ostali podjetniki pa niti v grmovju ne. Sprašujem se, ali smo ostali podjetniki manj vredni v tej družbi, ali smo le stroj brez goriva za plačevanje davkov, ker če se ne motim, sem to pobudo že tudi enkrat dal. Mislim, da je čista gospodarska diskriminacija, tudi lokalna skupnost, ki ta prostor pač ureja, četudi so morda katere ceste državne, to odgovornost lokalne skupnosti, mislim, da ne odvezuje. Z ogromnimi sredstvi in projekti, so označene že čisto vse kozje steze po grmovju, pešpoti, kolesarske, gozdne, takšni in drugačni parki, kaverne, jarki, mlake in tudi že vse žabe preštete. Mislim, da popis ne pove koliko se od tega vrne v davčno blagajno. Po mojem, z vsem spoštovanjem do kulturne dediščine, bo moral to nekdo tudi v prihodnje vzdrževati, ko pridejo evropska sredstva, mimogrede, za vse te ostale stvari. Mislim, da vsi

imajo to pravico, podjetja predvsem iz tehničnega gospodarstva pa ne. Pravice nimamo in smo pač nek nebodigatreba.

Da ne bom preveč časa porabil, mislim, da si boste prebrali do konca, kar sem zapisal, zato predlagam uvrstitev tega projekta v nabor projektov Mestne občine Nova Gorica in čimprejšnjo realizacijo, kar tudi obiskovalcu, gostu in turistu izkaže, ne nazadnje tudi, določeno stopnjo kulture in urejenosti mesta. Vsaka stranka v gospodarstvu je tudi naš turist in tudi naš gost.

Naslednja pobuda je, naj mestna občina še pred vlaganjem v infrastrukturo odkupi zemljišče predvidene obrtne cone v Kromberku med Merkurjem in MIP-om. To pa v izogib zapletom in morebitnim kasnejšim zlorabam in izsiljevanjem višje cene te oplemenitenega zemljišča. To predlagam, ker bi morebitni zapleti predstavljali še dodatno zaviranje gospodarstva in gospodarsko škodo. V nasprotnem primeru, če se tega ne bi dalo doseči, apeliram naj občinske službe nemudoma poiščejo nadomestno lokacijo za to edino predvideno obrtno podjetniško cono.

Naslednji predlog. V nabor projektov NRP predlagam, da se doda širitev državne ceste Prevalo–Trnovo na kritičnem odseku Škabrijel. Iz Trnovskega gozda se v dolino pelje dnevno ogromno kamionov s prikolico, natovorjenih s hlodi, lesom, tu so izjemni prepadi, ker se ob nesreči lahko vozilo skotali tudi do Grgarja. Po tej poti sedaj vozi tudi šolski avtobus in je ta odsek zelo ozek, kritičen in nevaren. Ker so za to že bile sprožene tudi določene aktivnosti na državnem nivoju, ker je cesta državna, predlagam, da se ta odsek evidentira in vnese v prioritete NRP mestne občine.

Tudi glede plakatnih mest so nekatera divja plakatna mesta v mestu. Nekomu dovolijo, nekomu pa ne, najbrž je odvisno od tega, kdo je gor. Sprašujem glede plakatnega mesta za zidom pod apnenco, kjer predlagam, da naj bo za vse enako aktivno, kdor to ureja, da se trga dol ali pa ostaja gor.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Gospod Filipič mi je dal idejo, da se tudi jaz zahvalim volivcem Goriške, ker so izvolili kar dva kandidata SD za poslanca v državni zbor.

Imela pa bi najprej dve majhni pobudi oziroma tako imenovani pobudi mestnih drobnarij, kot sem jih poimenovala, in sicer sprašujem, kaj je s peš potjo preko travnika s parkirišča Perla do Gradnikovih brigad, ki je sicer tlakovana s ploščami. Namreč, tam je kar nenadoma izginilo nekaj metrov plošč na poti, ki se prične iz smeri od parkirišča proti Gradnikovim brigadam. Uporabniki te poti smo na začetku zmotno mislili, da bodo plošče menjavali, sedaj pa, ko se to ni zgodilo že nekaj časa, dvomimo o tem. Dokler je suho še gre, toda ko pade dež, se ta pot spremeni v drsalnico. Sprašujem, ali so to na občini opazili in kakšni nameni so s to potjo?

Drugo pripombo imam glede okrasitve mesta. Da je letos Bevkov trg seveda zelo bogato okrašen z lučmi, smo najbrž opazili vsi. Ne bom sicer pretirano razpravljala o estetskem učinku. Moje skromno mnenje je sicer, da tisti, ki je to načrtoval in zaradi mene, če hočete strokovno načrtoval, je dosegel učinek kiča.

Po drugi strani pa bi opozorila na zapostavljanje drugih delov mesta, še zlasti pa na Solkan. Zakaj ravno Solkan? Pa ne zgolj zato, ker tam tujim, pač pa zaradi njegovega pomena in statusa v tej občini, kot edinega dela, ki nosi pečat in izročilo preteklosti. Namreč Solkan je dobil okrasitev le zgolj po glavni ulici in to okrasitev, kjer pol luči ne gori, na primer snežinke se ponoči spreminjajo v nekakšne polmesece. Razumem, da je potrebna skromnost v času recesije. Toda na eni strani blišč, na drugi strani pa recesija. Da le ni v tem kaj simbolike po Orwellovsko, da so nekateri malo bolj enakopravni kot drugi. Sprašujem, kdo je okraševal Bevkov trg in kdo ostale dele Nove Gorice, zlasti Solkan?

Naslednji predlog. Predlagam, da se na eno izmed sej mestnega sveta povabi direktorja Slovenskega narodnega gledališča g. mag. Jožka Čuka, da nam predstavi delovanje Slovenskega narodnega gledališča, načrte in pogled v prihodnost Slovenskega narodnega gledališča. Ta pomembna kulturna inštitucija, ki udejanja visok kulturni nivo, tako po svojem izgledu in vsebini, predstavlja osrednjo kulturno inštitucijo v primorskem prostoru,

v zamejstvu in inozemstvu. Zato se mi zdi prav, da se mestni svetniki seznanijo z njenim delovanjem, načrti, tako rekoč iz prve roke.

Zanima me tudi, kako je z izpeljavo sklepa mestnega sveta v prejšnjem sklicu o odkupu nekdanje odkupne postaje za mleko v Grgarskih Ravnah, ki je bila v lasti KZ Vipava. Ta postaja, to je mala hiška, se nahaja v centru vasi, tik pred stavbo KS in zeliščnim centrom, ki nikakor ni v ponos ne krajanom, ne obiskovalcem ZCK-ja, ki jih je vedno več. Obenem se zadeva vleče že kar nekaj let. Za Krajevno skupnost Ravne-Bate je bil ta odkup in uporaba tega objekta za njihove potrebe obljubljen že pred leti, vendar se kljub obljubam na MONG še ni nič zgodilo.

Navezala bi se še na g. Mirana Müllnerja. Za spremembo ne bi kritizirala zimske ali poletne plače, čeravno imam seveda o tem svoje mnenje, zlasti glede nivoja ponudbe, zunanje ureditve in stroškov. Toda ljudje so se obrnili, češ kaj je zimska plača brez drsališča, skratka, ponudbe, kjer se ljudje rekreirajo in športno sproščajo. Prav drsališče je dajalo zimski ton Novi Gorici v tem prazničnem času.

Matej Arčon, župan:

Zelo na kratko, sicer boste prejela pisno. Kar se tiče poti. Tista pot, kjer so bili umaknjeni tlakovci, ni več v lasti MONG, ker je bila ta v sporu na sodišču in so lastniki zahtevali, da se to umakne. Ostalo boste prejela pisno.

Svetnica Milojka Valantič:

Imam eno pobudo in eno vprašanje. Kot svetnica MONG stranke DeSUS dajem sledečo pobudo. Sklicujem se na Odlok o dodeljevanju vzpodbud za sofinanciranje priprave in izvedbe prireditev Mestne občine Nova Gorica in dajem pobudo prvič, da se odlok dopolni v poglavju IV. Postopek dodeljevanja sredstev še z enim členom, v katerem naj bo jasno definirano, da naj se razpis objavi toliko časa pred začetkom izvajanja prireditve, da bo dovolj časa za rešitev morebitnih pritožb prijavitelja ali prijaviteljev nad izbiro izvajalca. In drugič, da se število članov komisije poveča iz 5 na 7 članov, zaradi pravičnejšega in uravnoteženega ocenjevanja posameznih vlog prijaviteljev na razpisu.

Vprašanje: Sklicujem se na Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju Mestne občine Nova Gorica, neuradno prečiščeno besedilo, Uradno glasilo št. 10/97, 2/99, Uradne objave 19/99, 24/00, 1/02, 4/03 in Uradni list Republike Slovenije 33/03, 88/04, 134/04, 93/05, 114/05, 2/07, 103/07, 122/08, 97/09 in 106/10 in 7. a člena tega odloka, ki se glasi: «Župan Mestne občine imenuje komisijo, ki je dolžna v roku 1 leta vzpostaviti evidenco nenaseljenih in razpadajočih stanovanjskih in poslovnih objektov in predlagati mestnemu svetu ukrepe ali spremembo tega odloka.» Sprašujem župana oziroma njegove strokovne službe za poročilo, kaj je bilo v zvezi s tem členom že opravljenega, in sicer:

1. kdaj, datum pričetka je komisija pričela s svojim delom,
2. navedbo, v katerih področjih v občini so bile evidence že vzpostavljene in
3. v kolikšnem času se predvideva realno možnost, da bodo te evidence vzpostavljene?

Svetnica Dejana Baša:

Dajem pobudo, ki sem jo prejela iz Krajevne skupnosti Prvačina in predstavnikov zainteresiranih staršev iz Krajevne skupnosti Prvačine. V Prvačini je septembra odprl vrata nov prenovljen vrtec, zato so bili nekateri starši še posebej razočarani, ker za njihovega otroka v njem ni bilo prostora in so ga bili primorani voziti v matično šolo v Dornberk. Ker je vodstvo osnovne šole v Dornberku v začetku šolskega leta obljubilo, da se bo v začetku novega koledarskega leta oblikovala polovička oddelka, 6 otrok v vrtcu Prvačina, so starši to obljubo vzeli za resno namero in v upanju, da bo z novim letom drugače, otroke vozili v Dornberk. Sedaj, ko je v Prvačini dovolj interesa za oblikovanje polovične skupine, to je 7 otrok, pa vodstvo Osnovne šole Dornberk ne razmišlja več v tej smeri, ampak pričakuje, da bodo starši vozili otroke kar v Dornberk. To utemeljujejo z dejstvom, da je trenutno v enoti Dornberk še 5 prostih mest. Starši sicer razumejo težave, s katerimi se sooča Osnovna šola

Dornberk, vendar pa glede na to, da imajo nekateri starši enega otroka že v enoti v Prvačini, predlagajo, da se najde optimalna rešitev v korist staršem in sicer, da se oblikujeta dve polovični skupini, ena v enoti Dornberk, ena pa v enoti v Prvačini.

Na pobudo zainteresiranih staršev dajem pobudo, da se dobijo vodstvo Osnovne šole Dornberk in predstavniki Mestne občine Nova Gorica ter pretehtajo situacijo in najdejo skupno rešitev.

Imam še eno vprašanje in eno pobudo, ki se prav tako nanaša na podružnično šolo Osnovne šole Dornberk. Tam se izvaja telesna vzgoja za otroke do četrtega razreda kar v vrtcu, kljub temu, da imajo novo telovadnico in se še spomnim iz obdobja, ko sem bila z v krajevni skupnosti, je prav zaradi tega nastala tudi nova telovadnica, ker otroci niso imeli kje telovaditi. Zdaj me pa zanima, zakaj otroci telovadijo v vrtcu?

Dajem pobudo, da otroci začnejo ponovno telovaditi v telovadnici. Govorila sem sama tudi z nekaterimi otroci. Pravijo, ja spet smo v vrtcu. Mislim, da to ni dobro. Zato dajem pobudo, da se nastala situacija reši.

Svetnik Tomaž Torkar:

Name so se obrnili vaščani vasi Loke, to je del Krajevne skupnosti Kromberk. Skozi vas pelje slabo urejena ozka cesta, in sicer dovolj široka za vožnjo enega avtomobila. Glede na to, da je ta cesta v zadnjih letih vedno bolj obremenjena, vprašujem v imenu vaščanov, ali obstajajo kakšni načrti v zvezi z ureditvijo omenjene ceste. Krajan predlagajo razširitev ceste vsaj na tistih odsekih, kjer je to mogoče. Glede na to, da imamo danes na dnevnem redu tudi nabor investicijskih projektov za obdobje 2012-2016, tam nisem našel načrtov za ureditev te ceste, zato bom verjetno predlagal, da se tudi omenjena cesta vnese v ta nabor.

Svetnik Tomaž Belingar:

Predlagam spremembo Odloka o merilih za določitev podaljšanega obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost tako, da se natančno prouči odlok in se obratovanje v podaljšanem obratovalnem času skrajša ter natančneje določi cone, kjer je obratovanje v podaljšanem obratovalnem času dovoljeno.

Ne strinjam se z odgovorom, ki sem ga prejel. V odgovoru so navedena samo določila sedaj veljavnega odloka, ki so seveda poznana, podana pobuda, da se ga ponovno prouči in pripravi spremembe v smislu, da se določijo nova, drugačna merila za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času (npr.: soglasje stanovalcev - stanovanjsko, mešano območje, ki so oddaljeni do 30 m od lokala, obratovanje v POČ samo v petek in soboto,...), pa se v odgovoru sploh ni obravnavala.

V čem se namreč vidijo konkretni problemi? Pri določanju meril se je potrebno zavedati, da se sedaj veliko pripomb krajanov nanaša na odhajanje gostov iz lokala (loputanje z vrati, kričanje, navijanje glasbe,...), na kar gostinec ne more vplivati, je pa to dejstvo, ki se dogaja zaradi lokala. Imamo v mestu tudi primer, ko je gostinski lokal v stavbi s stanovanji in lahko obratuje v POČ do 24. ure, par deset metrov stran je lokal, ki je od spalnic stanovanjskega bloka oddaljen cca 8 m, nahaja se v samostojnem objektu in lahko obratuje v POČ v poletnem času do 2. ure. Prav zaradi takih primerov menim, da je sprememba odloka potrebna.

Predlagam spremembo Pravilnika o postopku obremenjevanja in o višini odškodnin za obremenjevanje nepremičnin v lasti MONG ter o višini odškodnin za uporabo javnih površin na območju MONG tako, da se plačila odškodnine za uporabo javnih površin oprosti lokalno skupnost, ožje dele lokalne skupnosti in družbe, ki so v njihovi 100 % lasti ter vsem organizatorjem, ki za izpeljavo prireditve prejmejo sredstva iz proračuna občine za to prireditev.

Ne strinjam se z odgovorom, ki sem ga prejel. V odgovoru so navedena določila pravilnika, ki so poznana, ni pa pojasnil o predlogu, da bi se določila spremenila. Predlagam namreč, da bi že pravilnik lahko omogočil brezplačno uporabo javnih površin lokalnim skupnostim, njihovim ožjim delom in subjektom, ki so v njihovi sto procentni lasti ter vsem organizatorjem, ki za izpeljavo prireditve prejmejo sredstva iz proračuna občine za organizacijo prireditve. S tem bi bilo prihranjenega veliko nepotrebnega birokratskega dela,

pa tudi rok 8 dni za predložitev obračuna je prekratek, da bi se zbralo vse potrebne račune. V odgovoru ste tudi navedli, da se šteje, da cilj prireditve ni pridobivanje dobička, če prihodki ne presegajo odhodkov. To ne drži! Za organizacijo boljšega sejma mora KS Nova Gorica vsak mesec plačati 228,35 EUR za uporabo javne površine na Bevkovem trgu, prispevek, ki ga dobi od prodajalcev za mize pa znaša največ 145,00 EUR. Kljub temu, da ste predložili obračun prihodkov in odhodkov, pa zaradi določila, da mora biti udeležba na prireditvi za javnost in sodelujoče brezplačna, ni upravičena do brezplačne uporabe javne površine. Kateri odstavek 17. člena pravilnika je bolj pravilen: drugi ali tretji?

Zanima me, kaj se je pravzaprav zalomilo pri pridobivanju mejnih prehodov oz. bivših carinarnic Pristava, Solkan, Solkan Polje, MMP Rožna Dolina in na Erjavčevi ulici? Znano je, da so vse ostale obmejne občine prostore bivših carinarnic uspele pridobiti. Verjamem, da so na strateški poziciji zaradi samega kulturnega povezovanja. Primerne so za muzejske, galerijske, kulturne in druge turistične dejavnosti.

Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:

Imam eno vprašanje, in sicer na seji mestnega sveta 21. aprila smo sprejeli sklepa o revizijah poslovanj Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica in Javnega sklada malega gospodarstva Goriške. V tem sklepu je bilo tudi zahtevano, da se končni revizijski poročili obeh skladov, skupaj s poslovnima poročiloma o finančnem poslovanju za leto 2010, obravnavata na seji mestnega sveta. Na oktobrski seji smo že obravnavali revizijsko poročilo stanovanjskega sklada in tudi potrdili njegov zaključni račun za leto 2010.

Zanima me, ali je bila revizija Javnega sklada malega gospodarstva za Goriško opravljena, kdaj bomo na seji mestnega sveta obravnavali končno revizijsko poročilo in kdaj bomo sprejemali njegov zaključni račun za leto 2010, saj bi le ta moral biti sprejet v tekočem letu, to je v letu 2011? Ťelela bi le opozoriti, da 42. člen Zakona o javnih skladih striktno določa, da je potrebno v tekočem letu sprejeti letno poslovno poročilo iz prejšnjega leta, sicer pa lahko sledijo sankcije po 22. členu Zakona o javnih skladih.

Imam pa še eno pobudo. Društvo Ronket je že dvakrat zaprosilo Stanovanjski sklad Mestne občine Nova Gorica za izdajo soglasja za brezplačno začasno uporabo parcele, ki stoji za štirimi bloki na Ronketu, z namenom ureditve manjšega otroškega igrišča za otroke do sedmega leta starosti. Nepremičnina je last stanovanjskega sklada in v naravi predstavlja travnik z nekaj drevesi. Nadzorni svet sklada ni dal soglasja za začasno uporabo te parcele, je pa dal pozitivno soglasje k postavitvi igral na parceli, ki je tik ob zelo prometni Vojkovi cesti. Za to parcelo se stanovalci niso pozitivno izrekli, saj je območje za otroke nevarno. Igrala so take narave, da se jih da takoj odstraniti, če bi stanovanjski sklad zemljišče potreboval za gradnjo. Stroški postavitve igral bi deloma nosili prebivalci Ronketa, večina pa seveda mestna občina in ne stanovanjski sklad.

Zato pozivam nadzorni svet sklada, da vlogo društva Ronket ponovno obravnava in jo ugodno reši, Oddelek za družbene dejavnosti pa, da v proračunu za leto 2012 zagotovi sredstva za postavitve otroških igral.

Svetnica Kaja Draksler:

Naj se tudi v imenu Slovenske demokratske stranke zahvalim našim volivkam in volivcem, posebno tistim, ki so za nas glasovali v 9. Volilnem okraju Nova Gorica– okolica, kjer je Slovenska demokratska stranka prejela največ glasov 4335. Torej hvala vsem.

Nadaljujem s svetniško pobudo in svetniškim vprašanjem. V svetniški skupini Slovenske demokratske stranke dajemo pobudo, da se ustrezno uredi osvetlitev Kidričeve ulice, in sicer na prehodih za pešce. V Novi Gorici je na Kidričevi ulici neustrezna osvetlitev prehodov za pešce, luči stojijo zelo visoko in z zasvetlitvijo ne segajo dovolj na prehode za pešce. Problematični so prehodi za pešce pri hotelu Perla, prehod za pešce, ki je pred vhodom v wellness center Perla, prehod med sodiščem in kavarno Dolce vita, prehod pri rotondi, nasproti nebotičnika in prehod med avtobusno postajo in Zavarovalnico Triglav. Na prehodu med Perlo in Dolce vito so nam že poznane tudi prometne nesreče - zadnja, ko je voznik zbil gospo, ki je pravilno prečkala čez prehod za pešce. Sploh v zimskem času, ko je dan kratek, ob detju in pojavu megle, je v popoldanskih, večernih in

nočnih urah težko prečkati te prehode. Problem imamo tudi vozniki, saj pešce, ki so v temnih oblačilih, težko opazimo. Predlagamo, da Mestna občina Nova Gorica predlog ustrezno preuči. Predvsem na zgoraj omenjenih mestih bi bilo potrebno namestiti ustrezno osvetlitev, ki bi bistveno pripomogla k osvetlitvi teh prehodov.

Še vprašanje. Zanima me, kako je s kontejnerskimi mesti v Mestni občini Nova Gorica. Ker ima skoraj na vsaki seji mestnega sveta kateri izmed mojih kolegov svetnikov in svetnic pripombe glede kontejnerskih mest in njihove postavitve, predlagam, da Mestna občina Nova Gorica od Komunale d.d. pridobi pregled obstoječih, če jih lahko tako imenujemo, nekih črnih lis oziroma lukenj in potrebnih dopolnitev ter načrt izvajanja in dopolnjevanja slednjih, ki so nujno potrebna.

4. točka dnevnega reda

Poročilo o izdanih sklepih 12. seje mestnega sveta z dne 24. novembra 2011

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Ni razprave. **Dajem poročilo na glasovanje.** Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 22 glasovalo za. Poročilo je bilo soglasno sprejeto.

5. točka dnevnega reda Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Poročevalec: Stanko Tgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Torej najprej sporočilo. Predsednica Nataša Leban, mag., je podala izjavo o nepreklicnem odstopu s funkcije članice Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, zaradi nezdrutljivosti funkcije direktorice Stanovanjskega sklada in funkcije občinske svetnice, skladno z Zakonom o javnih skladih. Župan je torej o tem obvestil občinsko volilno komisijo.

Predsednik občinske volilne komisije je ugotovil, da se v skladu s 37.a členom Zakona o lokalni samoupravi lahko prične postopek nadomestitve člana mestnega sveta iz potrjene liste kandidatov, Liste Roberta Goloba. Iz te liste je razvidno, da je pod zaporedno številko 5 kandidat Tomaž Zarifa. V zvezi s tem je Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlagala dva sklepa, in sicer: ugotovitveni sklep, da svetnica Nataša Leban, , nepreklicno odstopa iz funkcije svetnice, zaradi nezdrutljivosti opravljanja te funkcije s funkcijo direktorice Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica. To je ugotovitveni sklep in pod 2., da se sprejme sklep, in sicer potrdi se mandat nadomestnemu članu Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica Tomažu Zarifi.

Matej Arčon, župan:

Hvala predsednik. **Najprej glasujemo o ugotovitvenem sklepu.** Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 24 glasovalo za. Ugotovitveni sklep je bil soglasno sprejet.

Na glasovanje dajem tudi sklep o potrditvi mandata Tomažu Zarifi. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 26 glasovalo za. Sklep je bil soglasno sprejet.

Ker ni bil nihče proti, novo izvoljeni svetnik, kolega Tomaž Zarifa lahko zasede mesto in se pridruži ostalim svetnicam in svetnikom. Predlagam, da ga pozdravimo z aplavzom. Lahko nadaljujemo z delom, predsednik izvolite.

Poročevalec: Stanko Tgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Hvala. Direktor Javnega sklada Republike Slovenije za kulturne dejavnosti je Mestno občino Nova Gorica pozval, da prične s postopkom imenovanja članov sveta območne izpostave v skladu, in sicer v skladu z ugotovitvenim sklepom o sestavi svetov območnih izpostav Javnega sklada Republike Slovenije za kulturne dejavnosti. Območna izpostava Javnega sklada za kulturne dejavnosti Nova Gorica ima 8 članov, sestavljajo pa ga en predstavnik Občine Brda, en predstavnik Občine Kanal ob Soči, en predstavnik Občine Miren–Kostanjevica, trije predstavniki Mestne občine Nova Gorica, en predstavnik Občine Renče–Vogrsko in en predstavnik Občine Šempeter–Vrtojba.

S tem v zvezi je Komisija za mandatna vprašanja volitve in imenovanja pozvala svetniške skupine, da predlagajo kandidate. Prejela je 4 predloge, in sicer Borut Bašin, ki ga je predlagal LDS, Miro Kerševan, ki ga je predlagal Klub samostojnih neodvisnih svetnikov, Erna Rehberger Kufersin, ki jo je predlagala SD in Ana Marija Rijavec, ki jo je predlagal SDS. Komisija je po proučitvi teh prijav in glede na izkušnje v sodelovanju na tem kulturnem področju sprejela sklep, da predlagamo mestnemu svetu, da v svet zavoda imenuje Boruta Bašina, Mira Kerševana in Ano Marijo Rijavec.

Matej Arčon, župan:

Hvala. Odpiram razpravo. Ni razprave. **Dajem predlog sklepa na glasovanje.** Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 25 glasovalo za, 2 proti.

Predlog sklepa je bil sprejet.

Poročevalec: Stanko Tgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Naslednja zadeva je sklep o imenovanju predstavnikov Mestne občine Nova Gorica v svet zavoda Osnovne šole Čepovan. Predsednica sveta Osnovne šole Čepovan je mestno občino obvestila, da je članom sveta že pred časom potekel mandat v svetu šole, zato vljudno naproša, da se izvede vse potrebne aktivnosti za imenovanje novih predstavnikov v svet Osnovne šole Čepovan.

Iz statuta izhaja, da tvorijo svet zavoda trije predstavniki ustanovitelja, pet predstavnikov delavcev zavoda in trije predstavniki staršev. Na poziv Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja so v roku prispeli predlogi, in sicer za Dejana Ušaja, ki ga predlaga SD, za Zdenko Šfiligoj, ki jo predlaga SDS in za Tomaža Murovca, ki ga predlaga Trnovsko-Banjška planota DESUS. Komisija se je pač odločila predlagati kandidate, tako kot izhaja iz predloga sklepa, in sicer Dejana Ušaja, inženirja elektronike iz Čepovana, Zdenko Šfiligoj, diplomirano organizatorico dela iz Nove Gorice in Tomaža Murovca,.

Svetnik Oton Filipič:

Čudi me, ker je Nova Slovenija dala tudi prejšnji predlog, kakor tudi za tega, tudi svoje kandidate. Sicer za ta drugi predlog je bilo ponovno, se pravi, ker ni bilo dovolj kandidatov prijavljenih. Hkrati smo podali predlog za oba kandidata, tudi za predstavnika v svet javnega sklada. Rad bi vprašal zakaj je prišlo do tega, da je v obeh primerih ta predlog izpadel ven?

Stanko Tgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja:

Se opravičujem, res je, za svet zavoda imam evidenco, da je bila predlagana Nadja Šušmelj, torej to je pravilno. Komisija se je pač odločila, tako kot sem povedal, za Dejana Ušaja, Zdenko Šfiligoj in Tomaž Murovca.

Svetnik Oton Filipič:

Ali je bil predlog tudi pri prvotnemu?

Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta:

Pozvali smo, da daste dodatne predloge samo za svet zavoda Osnovne šole Čepovan, ker ni bilo zadostnega števila predlogov, ne pa tudi za javni sklad, ker je v bistvu rok že potekel. Tako da tistega komisija ni upoštevala, je pa ta vaš predlog obravnavala in ga pač ni sprejela.

Matej Arčon, župan:

Hvala lepa. **Dajem predlog sklepa na glasovanje.** Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 28 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

Poročevalec: Stanko Tgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Naslednja zadeva je soglasje oziroma mnenje k imenovanju direktorja Doma upokojencev Nova Gorica. Kot se kolegice svetnice in svetniki spominjajo, smo 16. decembra 2010 podali soglasje oziroma pozitivno mnenje k imenovanju direktorja Doma upokojencev. Za tem pa je konec novembra 2011 prišla na Mestno občino Nova Gorica zahteva za mnenje lokalne skupnosti k imenovanju direktorja Doma upokojencev Nova Gorica. Povedati moram, da od takrat pa do 28. novembra 2011, ko smo prejeli to zahtevo, ni bila lokalna skupnost obveščena niti o tem, da je direktor podal odstop, da je bil razrešen, nikakršnega obvestila niti o tem, da je svet imenoval vršilca dolžnosti.

Ko smo v komisiji to zadevo obravnavali, smo zahtevali statut, zato je torej ta točka prišla danes na dnevni red. Iz določb statuta Doma upokojencev izhaja, da se vršilec dolžnosti ne imenuje po kakršnem koli drugem postopku kot direktor. Tudi sodna praksa namreč ugotavlja, da vršilec dolžnosti ima popolnoma enaka pooblastila kot direktor, razlika je v tem, da ima direktor mandat štiri, pet let, vršilcu dolžnosti pa zakon določa mandat največ 1 leto.

Torej zaradi tega, ker nas Dom upokojencev Nova Gorica ni obvestil o tem, da je direktor odstopil oziroma, da so ga razrešili, niti ni zahteval mnenja oziroma soglasja pri imenovanju v.d.-ja, smo se na komisiji odločili, da predlagamo, da podamo negativno mnenje, zaradi tega, ker smatramo, da postopek ni pravilno tekel in tudi kot opozorilo, da mestni svet in komisijo jemljejo nekoliko resneje.

Svetnik Tomaž Torkar:

Samo eno stvar bi mogoče vprašal. Popolnoma se strinjam s tem, da bi morala lokalna skupnost dati svoje mnenje tudi k imenovanju v.d. direktorja Doma upokojencev Nova Gorica. Ima pa lokalna skupnost v svetu zavoda svojega predstavnika, ki bi v bistvu moral poskrbeti za to, da se interesi lokalne skupnosti pri imenovanju tako pomembnega človeka v občini, upoštevajo. Zakaj do tega ni prišlo, ne vem. Verjetno je stvar šla tako na hitro mimo, da tisti naš predstavnik tam ni bil dovolj pozoren. Hkrati pa ne vem, če je ta sklep, ki ga bomo sprejeli, dovolj jasen znak svetu zavoda in ministrstvu, da je potrebno upoštevati proceduro tako kot mora biti. Zato bi nekako predlagal, da se ta sklep dopolni z dopolnitvijo, da je do tega sklepa prišlo zaradi nespoštovanja procedure.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Spoštovani gospod predsednik in spoštovana komisija, tak sklep se mi ne zdi primeren v odnosu na proceduro, ki ste jo obrazložili in zato predlagam, da se sklep ne bi glasil tako, ampak preprosto tako, da Mestni svet Mestne občine Nova Gorica ne daje mnenja in bi mogoče v obrazložitvi dodatno tudi obrazložili, zakaj. Mislim, da bi na tak način povedali, da je bil pač postopek kršen. Namreč, predsednik sveta zavoda je tisti, ki mora zaprositi in spoštovati proceduro. Tukaj pa je v bistvu kaznovan tisti, če smem to temu tako reči, ki je kandidat. Zato se mi seveda to ne zdi najbolj pošteno.

Mitja Trtnik, podčupan:

Zanimajo me pravne posledice tega sklepa. Ali vpliva to na zdajšnjega kandidata v.d., g. Stanteta ali ne?

Svetnik Valter Vodopivec:

Na eni prejšnjih sej sem že zelo temperamentno debatiral o problematiki dajanja mnenj, soglasij, pozitivnih stališč do predlaganih kandidatov. Takrat je bilo govora, da komisija za imenovanja in kadrovska vprašanja predlaga svetu, da se jih kar vsem daje, ne glede na to kdo se je prijavil in prišel na nabor oziroma seznam kadrovske komisije. Sedaj smo priča nekemu drugemu stališču, ki po moje odraža neko utajenost - si drznem reči, komisije za mandatna vprašanja in imenovanja, predvsem pa se nanaša na negativno mnenje novega imenovanega, zato ker je nekomu potekel mandat, ki sploh ni več predmet oziroma ni več v igri. Poskušajo oziroma predlagajo, da kaznujemo novega kandidata zaradi napak pri nekom drugem prejšnjem. To se mi zdi, oprostite, otročje in skrajno neresno. Če imamo kakšne težave, ali pa nas lovijo kakšne travme, rešujemo jih drugače, ne pa na ramenih nekoga, ki nima s tem postopkom nobene zveze.

Svetnik Miran Müllner:

Imel bi repliko na kolego Vodopivca. V svoji razpravi je opozoril, da nekoga kaznujemo, pa me zanima, kje je dobil v obrazložitvi in v sklepu besedico kaznujemo. Mislim, da to ni nobena kazen in da si tudi tako tolmačenje ne zasluži tega, kar je tukaj napisano. Ali damo pozitivno ali negativno mnenje, ga bo minister lahko imenoval, ali pa tudi ne. Tako kot je šempetrski občinski svet podal pozitivno mnenje za igralnico, pa ministrstvo ni dalo soglasja, tako da glede poštenosti teh ministrov, še posebej iz vaše stranke, mi ni jasno, ko govorimo o poštenosti.

Rad bi samo opozoril, da tu ne gre za nobeno kaznovanje. Moje mnenje je, da bo to jasen znak, da je bilo s proceduro nekaj narobe. Mislim, da proceduro vodi svet zavoda, nikakor ne imenovana oseba. Če gre zadeva s to obrazložitvijo na ministrstvo, menim, da jim bo takoj jasno, da se v Novi Gorici nekaj dogaja. Dejstvo pa je tudi, da je prejšnji direktor odstopil in da se stvari še zmeraj zapletajo in odpletajo v povezavi z domom upokojujencev v Vrtojbi, verjetno omenjena kolega to bolje vesta kot jaz.

Svetnik Valter Vodopivec:

Še enkrat bom poskušal pojasniti kolegu Müllnerju, ker očitno ne posluša ali pa noče razumeti. Če je bil postopek nekorekten, ali kakorkoli kršen v primeru imenovanja v.d.-ja direktorja, je nekorektno, da sedaj prebivajoče in zaposlene Doma upokojujencev spravljamo v neko vmesno stanje, brez vodstva zavoda, ob upoštevanju, da je imenovanje sedaj novega direktorja nov postopek. Ne vidim sedaj težave pri samem izboru, prijavah, izbiri, imenovanju. Da se razumemo, poskušam razmejevati te postopke - vsakokrat, vsak primer posebej. Ne moremo vleči nekih kvazi zamer iz prejšnjih postopkov tudi v nadalje, ker na tak način ne bomo prišli nikoli do konca.

Svetnik Miran Müllner:

Še enkrat bi zelo jasno povedal, da ne pristajam na taka zavajanja, da bodo oskrbovanci zavoda ostali brez vodstva. To ni res in nikakor ne drži, to lahko samo vi producirate. Dejstvo je, da ta gospod, ki je tukaj imenovan, je v.d. direktor in do imenovanja, ki ga bo

imenoval minister, bo ostal v.d., potem pa bomo imeli novega direktorja. Srčno upam, da bo ta isti gospod ostal. Problem pa je v proceduri in kjer se dela po domače, se pač dela po domače. V Domu upokojencev se tako dela, še marsikje in po marsikateri točki, potem pa se mi tu prepiramo zaradi teh zadev.

Mislím, da tu ni nič spornega in da bo tudi naše mnenje vplivalo na ministra in sploh ne vemo še kdo bo to. Mislím pa, da je prav, zaradi nas samih in zaradi mestnega sveta, da nismo tukaj samo stroj za glasovanje, tako kot je bilo to v prejšnjih časih, ampak da smo tisti, ki povemo, da so procedure napačne in da poskušamo izboljšati stvari v Novi Gorici.

Stanko Tjavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

Glede teje tega mnenja se moramo zavedati, da če mnenja ne bi dali v roku 30 dni, potem bi katerikoli kandidat lahko bil tudi izbran, pa ne samo v Domu upokojencev, ampak tudi drugje. Tudi to da minister mora upoštevati mnenje lokalne skupnosti ni res, kajti imenuje ga minister. Izključni namen tega sklepa oziroma obrazložitve je ta, da se opozori na pravilen način dela, tudi zaradi tega ker, tako kot je gospod Vodopivec rekel, so bile določene pripombe, ampak tu ni nobena uťaljenost. Dejansko torej tista debata ali je komisija sploh potrebna ali ne, se je porodila tudi nam na komisiji in smo se v tej zadevi odločili. Ni pa to sedaj zadnja zadeva, nakazuje se tudi še ena druga, ki je identična tej.

Svetnik Valter Vodopivec:

V moji repliki predlagam nasprotni predlog sklepa, in sicer, da mestni svet izglasuje sklep, s katerim daje pozitivno mnenje kandidatu.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Samo repliko gospodu Tjavcu, da si nekoliko razčistimo te pojme. Po zakonu o socialnem varstvu kandidata za direktorja sveta, se pravi doma upokojencev, imenuje svet zavoda. Minister daje soglasje. Lokalna skupnost v tem primeru daje samo mnenje, ki ni nujno, da je obvezujoče za svet zavoda ali za ministra. Minister pa tudi ni nujno, da dá soglasje. So tudi direktorji, ki delujejo brez soglasja ministra.

Stanko Tjavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:
Zahvaljujem se za preciziranje.

Svetnik Miran Müllner:

Prosil bi samo, da opozorite svetnike, ki v razpravi podajajo pobude oziroma replike. Replika je namenjena, da se replicira na razpravo, razprava pa je namenjena za pobudo, tako da ne vem, če se lahko upošteva tisto, kar je gospod Vodopivec rekel v repliki.

Svetnik Aleš Jakin:

Kadrovska komisija je dala negativno mnenje. Obrazložili smo ga tako kot smo ga obrazložili in prosim, da gre ta sklep na glasovanje. Mestni svetniki ga lahko zavrnejo in rečete, ne strinjamo se s tem sklepom. To je to.

Matej Arčon, tupan: Če dovolite še svoje mnenje. Razumem vse proceduralne take in drugačne zaplete. Mislím pa, da se je omenjeni kandidat prijavil za direktorja, pa je direktorja svet zavoda tudi izbral in zaradi procedure, mislím, da ni pametno, da dajemo negativno mnenje oziroma negativen signal obstoječemu ali bodočemu ministru. Mislím, da je to odločitev ali je Bojan Stante primeren kandidat ali ni primeren kandidat. Ne vem, če lahko nastrada na račun napačne procedure. Bolje je ne dati mnenja in poslati protestno pismo, kot pa dati negativno mnenje zaradi procedure, za katero on verjetno ni kriv, ali pač. Ampak zdi se mi pomembno, da temeljito razmislite in se o tem odločite po svoji vesti. Ťlel sem vam povedati tudi svoje mnenje.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Rad bi samo povedal, da se potrjuje tista moja razprava, ki sem jo imel že zadnjič. Tokrat odločamo o človeku, ki ga vsaj jaz ali pa večina ne pozna. Ta mnenja, ta soglasja ali neka prikimavanja se mi zdijo popoln absurd. Tje zadnjič sem predlagal, da gremo v spremembo, ker se nam ta človek niti ni predstavil. Kaj pa, če bi jih bilo pet, spet bi dali pozitivno mnenje o petih ljudeh, ki jih sploh ne poznamo oziroma ene poznamo malo bolj, druge malo manj in tako naprej. Ne vem, na podlagi česa naj se jaz odločim temu gospodu dati mnenje. Na podlagi česa? Kaj ga bom vprašal, lahko ga grem osebno vprašat, ali se mi bo predstavil? Ali bom šel na krajevno skupnost ali kam drugam?

To je neumnost, da dajemo mi mnenje ali pa sodimo o nekem človeku, ki ga sploh ne poznamo. Verjetno se je predstavil svetu zavoda in tam so ga spoznali, prav tako njegov program. Tu nimamo ne programa, ne njegove slike, nimamo nič. Ne vemo, kdo je in iz kje je, vemo edino kdaj je bil rojen in konec. Hočem reči to, da do tega smo prignali, to je absurd. Zdaj pa recimo, če bi kljub temu dali neko soglasje, minister gladko reče kar hoče, lahko tudi ne, ali pa svet zavoda.

Mislím, da je treba te postopke ponovno prevetríti in jih drugače uskladiti. Če mi boste dovolili, bom potem pojasnil, kaj se je zgodilo na svetu zavoda Javnega zavoda za šport, kjer je nastal isti problem, ker je procedura pač taka kot je. Predlagam torej, da teh soglasij ali mnenj ne dajemo več.

Matej Arčon, župan:

Zakon je pač tak in tako bo do takrat, ko bo zakon tak. Repliko bi rada mag. Darinka Kozinc, vendar mislim, da se zapletamo po nepotrebnem, saj nas čaka še kar veliko točk. Prosim, če ste lahko čim krajši, da pridemo do glasovanja.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Mislím, da je bilo danes že povedano, pa bi bilo prav, če bi si g. Špacapan to zapomnil, torej v svetu zavoda imamo svojega predstavnika. Naš predstavnik je tisti, ki mora skrbeti za red in zakonitost in seveda, da se te zadeve v lokalni skupnosti potem v obratni smeri izvajajo tako, kot je treba.

Matej Arčon, župan:

Še zadnja replika, potem pa predlagam, da zaključimo.

Svetnik Miran Müllner:

Repliciral bi na vašo razpravo, g. župan. Po eni strani se popolnoma strinjam s tem, kar ste povedal. Rekli ste, mogoče pa se zdaj tukaj vtikamo v proceduro in ta gospod ne bo postal direktor, vendar treba je razmišljati tudi drugače. Ni bil samo ta gospod edini kandidat, bilo jih je več. Kaj pa če bo zaradi te procedure, ki jo je peljal svet zavoda, dejansko on postal direktor in bodo oškodovani tisti, kateri niso. V to se je treba zamisliti. Zaradi tega menim, da je procedura mati demokracije in da se jo moramo držati in tukaj sploh ni odstopanja.

Matej Arčon, župan:

Ne vem pa če je prav, da smo mi razsodniki za to, ali je bila procedura pravilna ali ne. Če je bila pritožba oziroma če so bili drugi prijavljeni, imajo na ustrezne organe tudi možnost pritožbe. Seveda je to vprašanje, o katerem bi lahko debatirali še ne vem koliko časa.

Svetnik Tomaž Torkar:

Strinjam se z mnenjem župana in mislim, da ni naša naloga, da z negativnim mnenjem pokažemo na nespoštovanje procedure. Proceduro bi morali na nek način spodbuditi z nekim drugim aktom, z nekim pismom, z nečem drugim.

Matej Arčon, župan:

Imamo tri predloge: predlog komisije, predlog svetnika Valterja Vodopivca in predlog svetnice mag. Darinke Kozinc, to je, da se da negativno mnenje, pozitivno mnenje in da mnenja ne da k imenovanju. Se pravi, če ne damo mnenja, to pomeni, da se po enem mesecu smatra, da je avtomatično mnenje pozitivno.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Nič ne mešam. Torej samo da obrazložim. Popravila sem samo sklep, ki bi moral iti svetu zavoda, kar bi pomenilo, da smo se odločili na seji mestnega sveta, da ne damo mnenja in opozorimo na kršitev procedure. Samo to. Lahko pa se pošlje tudi dopis. Treba pa je seveda pravno raziskati, kaj to pomeni. Ali to pomeni v tem primeru potem, da je lahko pozitivno mnenje. Tudi to je lahko avtomatsko in mislim, da rešimo na ta način pravzaprav tisto, kar si ti Vodopivec predlagal in opozorimo na proceduro.

Matej Arčon, župan:

Po poslovniku najprej dajem na glasovanje sklep komisije, in sicer, da daje Mestni svet Mestne občine Nova Gorica negativno mnenje k imenovanju. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 17 glasovalo za, 10 proti.

Predlog sklepa je bil sprejet.

Ostala dva predloga sklepov sta brezpredmetna.

6. točka dnevnega reda Predlog sklepa izhodišč za pripravo načrta investicij in načrta razvojnih programov za obdobje 2012 -2016

Matej Arčon, župan:

Najprej v uvodu par besed. V občinski upravi smo skušali pripraviti nek drugačen pristop k pripravi proračuna, ki nas čaka v nadaljevanju, in sicer s širšim naborom investicij, projektov v Mestni občini Nova Gorica. Veliko je obrazloženo v samem gradivu. S tem smo želeli dejansko narediti eno preglednico investicij, ki so tudi v prilogah na področju vodo oskrbe, področju kanalizacije. Pri tem se zahvaljujem podjetju Vodovodi in kanalizacija d.d., ki nam je dalo zelo široko preglednico, da sploh imamo širšo sliko, kar se tiče omenjenih dveh naborov investicij. Zahvaljujem se tudi vsem sodelavkam in sodelavcem, načelnikom oddelkov, ki so pripravili ta širok nabor, ki ga je gotovo še potrebno dopolniti in predlagati morebitne pomanjkljivosti. Pričakujem, da bo ta dokument na nek način nekakšna strokovna podlaga za pripravo proračuna za leto 2012 in 2013. Želel bi, da bi se danes o tem pogovorili in dejansko sprejeli predlog sklepa. Najprej dajem besedo odborom.

Oton Filipič, predsednik Odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo je v razpravi s petimi glasovi za sprejel naslednja sklepa. Na predlog izhodišč za pripravo načrta investicij in načrta razvojnih programov za obdobje 2012-2016 ima naslednja predloga. Na področju turizma je potrebno vnesti tudi postavko nadaljevanje urejanja prireditvenega prostora v Vitovljah in pa na področju oskrbe z vodo je potrebno vnesti tudi postavko vodovod Ravnica–Sleme.

Mestnemu svetu Mestne občine Nova Gorica predlagamo, da predlog izhodišč za pripravo načrta z omenjenima predlogoma sklepov, sprejme.

Tomaž Torkar, predsednik Odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Po predstavitvi omenjenega gradiva je odbor soglasno sprejel naslednja sklepa. Odbor za kulturo, šolstvo in šport ima na predlog izhodišč naslednje vprašanje oziroma pripombo. Odbor sprašuje, kdo je določil lokacijo za univerzo v Novi Gorici v centru mesta in kako daleč je ta projekt ter koliko sredstev je bilo do sedaj porabljenih za pripravo projekta.

Drugič, odbor predlaga, naj se Kulturni center Nova Gorica obravnava prioritavno. Nadalje pa predlaga, da se načrt sprejme.

Tomaz Horvat, mag., predsednik Odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Tudi na našem odboru smo pozdravili pripravo načrta investicij in načrta razvojnih programov za obdobje 2012–2016. Po razpravi je Odbor za socialno varstvo in zdravstvo soglasno sprejel naslednja sklepa. Odbor za socialno varstvo in zdravstvo ima na predlog izhodišč za pripravo investicij in načrta razvojnih programov naslednji predlog: pri obravnavi Klubskega centra za starejše pri Osnovni šoli Kozara naj se prouči tudi možnost vključitve Centra za pomoč na domu v sklopu tega projekta. Mestnemu svetu se predlaga, da predlog izhodišč za pripravo načrta investicij in načrta razvojnih programov s to pripombo sprejme.

Boris Rijavec, predsednik Odbora za prostor:

Odbor za prostor je sprejel eno dopolnitev in sicer predlaga, da se predlog izhodišč za pripravo načrta investicij in načrta razvojnih programov za obdobje 2012-2016 dopolni še s kanalizacijskim omrežjem in čistilno napravo za naselji Trnovo in Lokve. Sicer pa predlaga, da se zadeva sprejme.

Svetnik mag. Uroš Saksida:

V današnjem gradivu gre bolj za seznanitev z naborom projektov, zato bom tudi jaz podal bolj splošna stališča svetniške skupine SD. Kolegi pa bodo podali konkretnije predloge. Izpostavil bom dva pogleda, eden je formalen in vsebinski.

Pri formalnem me zanima, kaj pomenijo prioritete, ki so označene z 1, 2 ali 3. Ali prioriteta 1 pomeni, da bomo v naslednjem NRP-ju, ki ga bomo sprejemali januarja, ta vključena in 2 in 3 pač enkrat v prihodnosti, nedoločeno. Potem bi tudi nekako pričakovali, da bo v NRP-ju, ki ga bomo sprejemali, razčlenjeno pri tistih postavkah, ki gre za financiranje iz drugih virov, ne samo iz občinskega proračuna, koliko je tisto minimalno, ki nas financirajo v odstotkih s strani drugih virov. S tem bomo uvedli, koliko bo s strani proračuna največ financirano. Nek projekt je lahko sprejemljiv, če je sofinanciran iz drugih virov v taki višini, če pa je sofinanciran v manjši višini iz drugih virov, potem pa tak projekt morda tudi ni več sprejemljiv. Mislim, da je tak podatek kar pomemben, tudi za načrtovanje samega proračuna. Glede vsebinskega pogleda pa mislim, da je potrebno upoštevati, da zadolževanje, kljub nekaterim drugim teoretskim pogledom v današnjih časih za stvari, ki potem nekako ne prinašajo tega investicijskega vložka nazaj, se je treba izogibati, oziroma se ne zadolževati za take projekte, ki niso razvojni. Morda je pri nekaterih projektih treba ugotoviti, ali bo neka investicija povečala stroške za naše občane, recimo če omenim, garažna hiša pod travnikom je že taka stvar, ki bo morda ekonomsko upravičena, ker vidim, da je prioriteta 1. Če se bodo ukinila brezplačna parkirišča po mestu, to pa morda za prebivalce tudi ni več tako privlačno, kot zgleda na prvi pogled. Mogoče je za preveriti tudi varianto garažne hiše ob Perli, o kateri se je govorilo že nekaj časa nazaj, v prejšnjem mandatu.

Nekako na hitri pregled, če pregledamo samo prioritete 1, bi dobil človek občutek, da komunalna infrastruktura, vodovodna infrastruktura ni tako natančno še določena, katere so prioritete 1, 2 ali 3, ampak na hitro če pogledamo to tabelo, kjer so prioritete določene, dobimo občutek, da je morda okolica mesta nekoliko zapostavljena. Mislim, da je potrebno zaključiti vso to vodovodno infrastrukturo, ki je bila sedaj zastavljena s tem velikim projektom in kjer so bili primarni, sekundarni vodi položeni in je treba to kapilarno omrežje, da ga tako imenujem, zaključiti do konca.

Konkretno pa se bom dotaknil ene postavke in to je krožišče pri Komunali in Vodovodna cesta, kjer je označena s prioriteto 3. Po mojem mnenju je to prioriteta 1, saj bosta to krožišče in cesta precej razbremenila obe obstoječi krožišči na Vojkovi cesti. Moram pa pohvaliti nove vsebine v zvezi z razvojnimi spodbudami, razvojem gospodarstva, ker

tukaj vidim tudi našo zavezo in zavezo uprave mestne občine, da nadaljuje s temi razvojnimi projekti naše občine.

Svetnik Miro Kerševan:

Tudi jaz sem gledal te načrte 2012 do 2016, vendar sem spet nekako razočaran. V našo vas ne bo prav nič priteklo, čeprav ste mi, ko sem prosil za naše pokopališče, rekli, da bo treba najprej druge dograditi in kasneje boste prišli tudi na Gradišče. Nismo zajeti noter, tudi kulturni domovi se bodo gradili in na Gradišču le-ta ni dokončan. Nima niti uporabnega dovoljenja, z otvoritvijo Gregorčičeve poti imajo štiri, pet prireditev, ki presegajo kulturni dom, saj prihaja veliko ljudi v to vas. Ampak, če pogledamo v razvojne načrte, ta vas ni dobila popolnoma nič. Ne vem zakaj mora nekdo izpasti ravno v tem krogu denarja, ki se bo vrtel do 2016.

V vasi imamo tri stanovanjske hiše, kjer je treba še dograditi vodovod in sicer 276 metrov in mislim, da bi se ga dalo dograditi. Predvidena so tudi otroška igrišča, tam sicer še ni nekega dovoljenja oziroma spremembe namembnosti, to je nekako upravičeno.

Mislim pa, da bi bil skrajni čas, da se uredi kulturni dom oziroma dobi uporabno dovoljenje.

V razvojnih programih vidim na koncu še cesto Gradišče-Dornberk oziroma Oševljek-meja, da je samo napisana. Ne vem pa, kdaj se bo zgradila. V lanskem letu oziroma v letošnjem letu ste me nekako prepričali, da bo v drugem letu 100 %, se pravi v letu 2012. Upam, da bomo deležni vsaj del tega, kar pripada vsakemu občanu v tej občini.

Svetnik Boris Rijavec:

Še enkrat torej, ne glede na to, da v sklepu samem piše, da se pač seznanjamo s tem naborom investicijskih projektov, smo v naši svetniški skupini pripravili čisto konkretne primere, konkretne predloge, nekaj pripomb na te obstoječe podane zadeve v gradivu. Mnenja smo in prepričani smo, da je to podlaga pravzaprav za preinformiranje proračuna, ki se bo dogajal v mesecu januarju in sprejemal verjetno kasneje v mesecu februarju, zato je zelo pomembno, da spregovorimo o vseh stvareh in da se tukaj odkrito pogovorimo tudi o samih prioritetah in konkretnih zadevah.

Torej, da ne bomo izgubljali časa, kar k konkretnim pripombam in sicer: Zdelo se nam je, da so nekatere prioritete čisto napačno postavljene, zato imamo predlog, da se čistilna naprava in kanalizacija Čepovan ter rekonstrukcija vodovoda popravi iz prioritete 2 na prioriteto 1. Enostavno povedano gre za potrebo, ki je zelo izrazita. Projekt, ki je nujno potreben na vodozbirnem področju in smatramo, da bi ga bilo nujno čim prej izvesti. Nenazadnje mislim, da so zato tudi te pridobljena evropska sredstva in nimamo več kaj dosti čakati.

Druga zadeva je gradnja novih odsekov vodovodov in rekonstrukcije, kjer je potrebno popraviti zopet iz prioritete 2 na prioriteto 1. Zakaj v letu 2011, ki se zaključuje in v prihodnjem letu 2012 si pravzaprav ne znano predstavljati, da bi še odlašali pri tistih delih naselij, skratka, pri ljudeh, ki še nimajo zagotovljene oskrbe z vodo. Zato smatram, da to mora biti, da je to naša dolžnost in da moramo v tej smeri delovati, saj je to najvišja prioriteta.

Naslednja zadeva, ki je v zvezi s prioriteto je ta, da je rekonstrukcija in dozidava večnamenske stavbe v Lokovcu, zopet popravek iz prioritete 3 na prioriteto 1. Zakaj? Zato, ker pač je za to že izdelana dokumentacija, PGD, PZI, DIP, narejena je analiza stroškov, tudi prijava na razpis programa razvoja podeželja, ukrep 322. To je zadeva, ki se že več časa pripravlja, kar pomeni, da ji lahko damo najvišjo prioriteto in zapeljemo zadevo k realizaciji.

Imam seveda še en popravek in sicer klubski center za starejše v Osnovni šoli Kozara, tu je zopet popravek iz prioritete 2 na prioriteto 1. Dejstvo je to, da naredimo veliko za mlade in moramo temu ustrezno poskrbeti tudi za starejše. Čas je, da to storimo s konkretnimi dejanji in naj se odražajo prav v ureditvi tega klubskega centra.

Nadalje pa bi predlagal še nekatere dopolnitve, in sicer daljinsko ogrevanje na lesno biomaso na Trnovem, kanalizacija in čistilna naprava, kot smo že prej slišali Trnovo–Lokve, vodovod Ravnica–Gora, vodovod Ravnica–Sleme, vodovod Nemci– Podsleme, vodovod

Grgarske Ravne vas–Škrli, vodovod Grgar–Fobca. Pri tem pa bi predlagal ne glede na to, da zadeva že stoji v samem predlogu plana investicij, en popravek, in sicer popravek vrednosti investicije iz 444.650,00 EUR na 275.000,00 EUR.

Zadnja informacija, ki jo imamo, je pač ta, da naj bi ta projekt stal toliko in nič več.

Naslednja zadeva je vodovod. Predlagam, da se ta zadeva dopolni z vodovodom izgradnje sekundarnega omrežja za priključitev uporabnikov na primarni vodovod Lokovec, Križev breg, kjer je 21 gospodinjstev, dolžina trase cca 2,7 km, ocenjena vrednost 110.000,00 EUR. Nujno je, da izkoristimo to investicijo, ki se je peljala, ko se je gradil primarni vod od Lokovca proti Križevemu bregu in naprej še do kanalske občine.

Nadaljevanje asfaltacije in urejanje cestne infrastrukture v KS Lokovec. O tem smo že prej nekaj slišali v pobudah od kolegice Patricije Šulin. Smučišče in športni park Lokve, čeprav župan ni najbolj naklonjen tej zadevi, vendar bi bilo potrebno vsaj začet o tem razmišljati tudi v smislu pridobitve privatnih vlagateljev investitorjev, sicer se nam lahko zgodi, oziroma se nam že dogaja, da smo zapravili pol milijona evrov v prazno.

Ureditev regionalnih cest na Trnovsko–Banjški planoti, dva odseka, Prevalo–Ravnica, Trnovo–Lokve in Grgar–Čepovan. Župan to dobro pozna, kajti tudi sam se je v preteklosti in sem prepričan tudi v prihodnosti se bo, precej angažiral glede tega, tako da to bi veljalo nadaljevati. Gre za to, da smo tudi mnenja, da če stoji v samem planu investicij, da je obvoznica Solkan noter, potem tudi smatramo, da tudi ta zadeva mora biti zavedena in ...

Matej Arčon, župan: Čas je potekel.

Svetnik Boris Rijavec:

Samo še ena stvar, če dovoliš. Sanacija objekta osnovne šole Grgar, zamenjava oken, 140 letnica šolstva in 100. letnica stavbe šole. To je pač to.

Svetnik Valter Vodopivec:

Ne bom tako dolg pri naštevanju. Toda vseeno bi želel iz tega razreza oziroma iz te tabele videti bolj razdeljena sredstva, vsaj v tisti koloni, kjer so navedena sredstva Evropske unije, države in drugih občin.

Predpostavljam, da pri sredstvih iz drugih občin lahko računamo zgolj na tiste projekte, ki so širšega pomena za ta prostor. To je verjetno Centralna čistilna naprava in pa CERO, morda še kakšen, vendar nima smisla, da imamo čez celo tabelo to postavko. Posebej bi morala biti predvidena ali pa nekako označene tiste investicije, pri katerih se računa na sredstva iz Evropske unije. To je na splošno. Pri tem pa bi želel še izpostaviti, da je ta nabor investicij tečaj 215 milijonov za 4 leta. Po mojih informacijah oziroma po mojem razumevanju proračuna mestne občine imamo prostih sredstev za investicije približno 10 milijonov, to pomeni, da znese za 4 letno obdobje 40 milijonov, razliko naj bi pridobili iz drugih občin, Evropske unije in drugih virov. Verjamem in vesel sem, da je načrt zastavljen ambiciozno, vendar opozoriti bi želel, da je upravičeno pričakovati korekten načrt investicij za štiriletno obdobje tudi z vidika poznavanja občanov, in sicer v tem smislu, da bo realen, ali pa vsaj čim bolj realen. Sam bi si drznil pomisliti, da je nekoliko preveč podoben spisku želja, ne pa spisku realnih možnosti. Zato apeliram na, bi rekel trezno, morda bolj konzervativno gledanje, na našo bodočo možnost investiranja.

Ob tem pa bi izpostavil samo še dve stvari. V krizi, ki je in ki se napoveduje, da bo še nekaj časa trajala, bi predlagal, da pripravljavci, predlagatelji, posvetijo več pozornosti predvsem tistim nujnim investicijam, ki bodo služile vsem občanom pri zadovoljevanju svojih potreb, malo manj pa morda tistim, ki so tudi potrebna, ne rečem, da ne, vendar se lahko predstavijo na neko kasnejše obdobje, ko bodo časi za investiranje ugodnejši. Tu imam v mislih urejanje magistrale za 2 milijona in pol in urejanje izgradnje podzemne garažne hiše pod travnikom 11 milijonov. Ta sredstva, v kolikor bi priletela od nekje drugje, jih je za vzeti, sicer pa bi predlagal, da se da bolj na konec teh prioritet.

Še nekaj. Pri tistih postavkah oziroma investicijah, kjer so videna izključno tuja sredstva, druga sredstva, bi predlagal, da ne označujemo prioritet 1., 2., 3. ampak bi rekel prve naj bodo, ne, čim prej, kajti če nekdo da denar, ga je treba vzeti, ko ga da, ne pa reči, sedaj ga ponuja, ampak nimamo še te prioritete, torej bo prišel v drugi fazi in bo šel denar drugam. To je bilo malo bolj za hec, na koncu.

Matej Arčon, župan:

Za intermezo bi na nekaj opozoril. Mogoče sem se tudi slabo izrazil na začetku. To so izhodišča za pripravo načrta razvojnih programov za obdobje 2012–2016. Želeli smo narediti nek širok nabor investicij in predvidevati možnosti financiranja iz drugih virov, iz občine, iz evropskega denarja. Gre za to, da dobimo jasno sliko sploh o kolikšni vrednosti investicij gre. Glede prioritet pa ni mišljeno, da bi jih danes določali, ali je to prva, druga ali tretja. To je pogled župana in občinske uprave o določitvi prioritet, ki bo kot osnova tudi za pripravo proračuna za 2012 in 2013, vključno s prioriteta.

Absolutno se strinjam z vami, g. Vodopivec, da je približno 10 milijonov letno prostega denarja za investicije, ampak vse to bo razdelano v prilogi proračuna. To je načrt razvojnih programov, ki bo imel prihodke od proračuna, jasno razdelane predvidene prihodke iz drugih virov in tako naprej. Se pravi, tisto bo neka podlaga, normalno sestavni del proračuna in bodo razvidni vsi viri. Želeli smo samo, da dobimo morda še kakšen nabor projektov, da ga evidentiramo in da je dejansko tudi neka podlaga za pripravo proračuna. To ni mišljeno, da je sedaj to prva prioriteta.

Povedati moram, da so moja prioriteta in prioriteta občinske uprave šole in vrtci, katere sem tudi že napovedal: Osnovna šola Ledine, Osnovna šola Frana Erjavca, telovadnica v Dornberku, Vrtec Julka Pavletič, potem je ureditev mesta, ki je po moji oceni zanemarjeno in tretja je vodo oskrba. To bo tudi umeščeno v predlog proračuna.

Na vas svetnice in svetniki je, da ali potrdite, zavrnete, seveda vemo kako in na kakšen način se proračun pripravlja in da začnemo, da je to tudi nabor projektov, nek nabor za začetek delovanja projektne pisarne.

Kot je bilo povedano s strani svetnika g. Kerševana o samem domu, to je stvar proračuna, ker gre za investicijsko vzdrževanje kulturnih domov. To ne pomeni, da to ni uvrščeno in cesta, preplastitev v neki skupni masi, saj to bi morda bilo bolj jasno tudi za naslednje razpravljavce. Toliko zaenkrat.

Svetnik Boris Rijavec:

Župan, moram replicirati, ker sem nekoliko zmeden pri tej tvoji trditvi. Gre za to, da če si je občinska uprava s teboj na čelu, dovolila, da postavi neke prioritete, je prav, da tudi svetniki izrazimo svoje mnenje in s tem že povemo, kaj se nam zdi zelo pomembno, če ste že ubrali tako pot, s temi prioriteta, ker drugače mislim, da ne bomo prišli skupaj. Vi boste postavljali prioritete, ki so tukaj, mi ne smemo očitno reagirati oziroma debatirati o njih. Potem nismo razumeli nič. Gre za to, da moramo jasno povedati, kaj se nam zdi pomembno. Seveda morate pa vi, ustrezno temu, pripraviti predlog prvega branja proračuna. Tako jaz razumem to zadevo.

Matej Arčon, župan:

Se popolnoma strinjam z vami.

Svetnik Valter Vodopivec:

Replika. Izvajanje župana sem dobro razumel, bojim pa se, da bomo vsi skupaj tukaj naredili eno trtnico. Namreč iz razprave pred menoj sem slišal, kaj vse manjka. Mogoče sem bil slabo razumljen, ali pa preslišan. Po tem predlogu je sedaj investicij za 215 milijonov, razpoložljivih sredstev pa je 40. Lahko širimo nabor, ni problema, prej ali slej bomo soočeni s tem, da bomo morali začeti ožati nabor in priti na 40 plus toliko milijonov, tistih, ki jih bomo uspeli pridobiti od druge. To je pač realno dejstvo po moje.

Svetnik Boris Rijavec:

Replika. Mislim, da si moramo nekaj razčistiti. Ali bomo ubrali pot kot je bila, vsaj jaz sem tako razumel, da je bila zastavljena tako z vidika občinske uprave, ki nam je to dala na mizo, da si naredimo kompletno sliko za daljše obdobje in potem ne glede na to, kolikšna je vrednost te slike, jo seveda dopolnimo. To je naša dolžnost, da dobimo čim kompletnejšo, jasnejšo sliko in potem seveda ustrezno temu postavljamo prioritete. Jaz to tako razumem. S tega vidika sem to tudi debatiral, žal mi je Valter, če si to drugače razumel.

Svetnik Miro Kerševan:

Replika. Z moje strani je zelo malo replik. Gledati moramo malo drugače. Nekateri ne dobijo popolnoma nič, nekateri pa vedno dobijo. To je potrebno upoštevati. Mislim, da mora biti ta pogača razdeljena dobro. Ni potrebno, da nekdo dobi vse, ampak mora biti nekako porazdeljena, kot je v družini.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Moram reči, gospod župan, da ste tudi mene nekoliko zmedli. Namreč, že ko sem brala nabor investicijskih projektov, me je gradivo nekoliko zmedlo. To bi skoraj poimenovala kot nabor želja, če smem temu reči tako. Ravno tako, kot je že omenil uvodoma gospod vodja naše svetniške skupine, se pravi, niso popolnoma jasne te prioritete 1, 2, 3, ker niso časovno omejene. Recimo, obrazložena je samo tretja prioriteta, ravno tako kot je že on povedal, kljub temu, da ko postaviš nek cilj, se pravi, na primer, da veš športna dvorana Prvačina, bom rekla, zelo preprosto, čeravno ni najboljši izbran tisti, torej tudi neka sredstva od drugod. Mogoče ne ravno od tu, ampak od drugih. Se pravi, tista sredstva od drugod je golob na strehi in to pomeni, vendarle, da bi morali imeti nekoliko jasnejšo sliko. G. Vodopivec je lepo seštel 215 milijonov.

Naš proračun ni 40 milijonov, je nižji. Mislim, da smo prišli na 38 ali celo 36. Vprašanje je, kako se bodo ta sredstva obračala. Mislim, da je potrebno to stvar malo bolj realno kalkulirati, še zlasti zato, ker če ste poslušali, da je koprška občina ena izmed najbolj zadolženih občin in so letos zelo, zelo oklestili proračun. Se pravi, končala se je zgodba o blaznem uspehu. Mislim, da je bilo danes to nekje lepo povedano. Ne bi želela, da se tudi mi v tem smislu pogovarjamo na ta način. Ampak kljub temu si bom drznila vsebinsko povedati neke stvari, četudi je bilo nekako in ja in ne rečeno.

Prva stvar, ki me je zmotila, so za ta čas, za čas recesije, nekoliko zelo na veliko zastavljeni projekti, ki bi jih mogoče nekateri zelo radi uresničili. Mogoče tudi vi, g. župan. Se strinjam. Ampak kljub temu ne vem, če je to primerno v tem času, mogoče bi bilo primerno v nekem drugem času. Vemo, kaj je tisto, kar mora biti osnova. Vi gospodarstva niste niti omenili, recimo. Rekli ste šole. Se strinjam in sem blazno vesela, da je tu vključen Varstveno delovni center Julka Pavletič, ker sem vas dolgo časa maltretirala na ta račun. Vendar dejstvo je, da moramo vedeti, kaj je tisto, kar bo prineslo dodano vrednost, kjer se to da in kjer ima lokalna skupnost tudi moč.

Druga stvar, ki me moti tako na splošno, je res to pretirano vlaganje v mesto in zaradi tega zanemarjanje podeželja. Tukaj se ne morem strinjati, g. Rijavec je sicer res nekoliko izpostavil določen del, ni pa izpostavil recimo Spodnje Vipavske doline, če bom rekla tako. Ampak dejstvo je, da so stvari preveč skoncentrirane v mestu in recimo, če ste že omenili garažno hišo pod ali želje garažne hiše pod mestno občino oziroma pod travnikom pred mestno občino, mislim, da ta stvar še zdaleč ni zrela, da gre v tak nabor, ker namreč garažna hiša v Eda centru pokriva že zelo veliko kapacitet. Da ne govorim o tem, da obstaja projekt recimo za garažno hišo v nadaljevanju Perle, kar bi rešilo tudi rolkarski poligon, ki je nekako posebej zajet v teh vaših prioritetah.

Ravno tako seveda ne vem, če je tudi primeren čas za reševanje Kidričeve. Tam si še sedaj vsi naši arhitekti niso na jasnem, kaj bi želeli.

Vsekakor pa pozdravljam in želim, da ne pozabite na te sekundarne vode za vodovod. So kraji, ki jih je omenil tudi g. Rijavec, kot so Fobca, Škrlji in tako naprej, ki to pričakujejo, želijo, seveda in se tudi primerjajo.

Ravno tako tudi sprašujem, kako mislite z zahodno obvoznico na prioriteti 3. Moti me, da ste kolesarske steze dali pod drugo prioriteto, če smem povedati svoje mnenje. Ker namreč, prej sem vas lepo opozorila ali vprašala, kaj mislite glede zniževanja prašnih delcev in mislim, da je to ena izmed tistih, ki bi lahko bila med prvimi zadevami. Drugače pa seveda ne vem, kako ste ocenjevali Branik, tudi to me zanima. Še ničesar nimamo v rokah, pa že ocenimo neke milijone, enako za Vilo Rafut, to bi rada vprašala.

Druga zadeva, kar me moti, je tudi bazen. Mislim, da mali bazen je pod prioriteto 2, govorim na pamet, se opravičujem. Mislim, da tukaj bi morali to spremeniti. Ravno tako me moti prioriteta 2 v zeliščnem centru. Ne gre za velike denarje, pomenijo pa veliko, kar bo seveda lahko ovira za to, da mogoče ne bomo več želeli upravljati z določenim centrom, če bomo seveda nekako v razvoju onemogočeni.

Svetnik Anton Peršič:

Tudi sam se strinjam z ugotovitvami govornikov pred mano, ki pač govorijo o tem, kaj dobrega prinaša ta nabor. Mislim, da je skrajni čas, da smo ta nabor dobili na mizo in da o njem razpravljamo. Seveda pa je vprašanje sredstev, tako kot je bilo rečeno.

Sam sem tudi izračunal, če je celotni proračun 40 milijonov, je to skoraj šest celotnih proračunov. Glede na to, da je 40 % uporabno za to, je to še 13 proračunov, to je 13 let. Glede na to bi rekel, da so to dolgoročni razvojni programi in že sam pripravljalec tega gradiva govori, da se največ rešujejo vprašanja, ki so usmerjena v trenutno rabo in so trenutno odprta. Manjkajo tisti razvojni programi, kot je bilo že slišati, da bi sredstva namenjali tudi tja, ki bi nam prinesli dodatno vrednost.

Rad bi, da se dopolni ta prednostna področja, ki jih moramo s proračunskimi sredstvi v naslednjih letih podpirati in to z novo točko, tako kot je peta točka, ustvarjanje pogojev za povečanje samo preskrbe. To utemeljujem s tem, da je dejstvo, da na domačih kmetijskih zemljiščih, v hlevih in drugih obratih, ne zraste dovolj vsega za relativno prehransko varnost ob nepredvidljivih dogodkih na trgu. Če bodo domači pridelki naprodaj po primernih cenah, bo spet postala zanimiva njihova pridelava in tam pod gospodarstvo bi verjetno kazalo dodati pod četrto točko. Sam nimam imena za to četrto točko, ampak recimo, govorili smo že enkrat, da bi bilo prav, da imamo v Novi Gorici in v mestu res sodobno tržnico in to bi bilo verjetno v povezavi s kmetijstvom potrebno, da se vključi tudi ta tržnica.

Če grem po vrsti po tem gradivu, me zanima ulica Borisa Kidriča, ki je navedena pod infrastrukturo, to je magistrala. Sprašujem se, dva milijona oziroma skoraj tri milijone, to so velika sredstva, ki so sedaj v prvi prioriteti. Mogoče ni čas, da so ravno v prvi prioriteti, že sedaj. Seveda se strinjam, da je to potrebno v obrazložitvi, ker sem videl, da je to dobra stvar. Potem pa naprej.

Obvoznica Solkan, urejanje cest in ulic. Tu mi manjka malo več pojasnila, da so to samo odškodnine in še nekaj zraven. Mislim, da če je obvoznica Solkan državni projekt, potem tu preveč pomagamo temu projektu.

Naprej železniški prehod Saksid, kjer bi dodal še železniški prehod Prvačina. Tudi tam imamo en železniški prehod, ki je nezaščiten. Ne samo eden, tudi več jih je, tudi železniški prehod v Prvačini.

Širitev kapacitet na pokopališčih Stara Gora. Tu bi spadalo tudi pokopališče pri Sveti Luciji v Oseku. V Vitovljah je končano, vendar še ne obratuje, in ne vemo kdaj bo sploh začelo obratovati. Bilo pa je že sporočeno odgovornim, da tam dnevno vsak dan tečejo klima naprave. Je zaprto in nihče ne more tega zapreti ter se ne uporablja. Ne vem, zakaj je tako. Ravno tak primer, ne podoben, ampak prostorski primer, pa je pokopališče v Prvačini. Nov prizidek je že poln, ker so tam grobne parcele zelo velike in bo potrebna spet razširitev pokopališča v Prvačini.

Pridružujem se Odboru za gospodarstvo, ki je dal predlog za nadaljevanje in ureditev izgradnje prireditvenega prostora v Vitovljah. To bom utemeljil tudi s tem, da prireditveni prostor tak kot je bil v tej fazi narejen pred desetimi leti in od tam naprej se ne premakne, zato, ker nimamo toliko denarja še, da bi to lahko uredili in bi z deli nadaljevali. Sedaj pa pričakujemo, da bo to rešeno, pričakujemo tudi, da se prireditveni prostor nadaljuje. Za kaj

naj bi ta prireditveni prostor rabili? Komu je namenjen? Namenjen je vsem občanom, krajanom in državljanom. Takega prostora, ki bi lahko sprejel več tisoč ljudi na neko prireditev, v občini nimamo. Hodimo v Opatje selo. Lahko bi pa ga uredili v Vitovljah, tudi za delovanje samega društva in prireditev, ki tam potekajo in je tak prostor potreben. Tule sem samo dodati, da bi lahko pridobili tudi sredstva EU, 322. ukrep za razvoj podeželja.

Svetnik Anton Petrovčič:

Te pripombe, ki jih je tukaj že pol strani, s tem ne bom bremenil, bomo dali pisno in naj bo kot pripomoček službam, ki bodo v bodočih letih pripravljale NRP.

Imam pa pripombo na točko 6 tega predloga izhodišč, in sicer se nanaša na vas Puštale. To je sektor 21, če so te rdeče številke označeni sektorji. Na tem odseku v dolžini 400 metrov je bil vodovod obnovljen pred desetimi leti in ni nobene potrebe, da bi se ga ponovno obnavljalo. Potrebno pa je obnoviti vodovod od tega sektorja naprej proti Čepovanu, kjer so od 1916 leta še avstrijske cevi v zemlji, torej to naj bi se popravilo.

Imam še eno vprašanje, ki se nanaša na trajanje obveznosti pri tem naboru investicij. Zanima me, kje so zajete te manjše investicije, recimo v dvorane, kulturne domove?

Matej Arčon, župan: V proračunih. Hvala lepa.

Svetnik Robert Terjal:

Bom relativno kratek. Zelo sem zadovoljen, da je prišlo na mizo gradivo, ki govori o nekem dolgoročnem pogledu na razvojne programe MONG, vendar mislim, da se bomo morali potrditi v naslednjih mesecih, da bi prišli do izhodišč, ki govorijo o poslanstvu in viziji MONG. Kajti, če bomo to znali opredeliti, potem bo lažje selekcionirati tiste prioritete razvojne programe in investicije, ki sledijo poslanstvu in viziji mestne občine. V gradivu sem nekje zasledil, ampak v tem trenutku ne vem ali je ašurirano ali ni, mislim, da se je pametno potruditi, da do takega dokumenta pride.

Druga aktualna stvar je, da bomo s takim naborom v začetku, v okviru projektne pisarne načrtovali posamezne razvojne projekte. Se pravi, jih pripravljati, da ko bo zadeva nekje dozorela in sredstva nekje na voljo, tako doma kot iz evropskih skladov, lahko na te projekte hitro in učinkovito reagiramo in kandidiramo. Nabor razvojnih programov je ambiciozen in mislim, da sledi viziji in usmeritvi mestne občine, da hoče ostati in utrditi vlogo regionalnega središča, se pravi, tega področja in da hoče razvijati tiste dejavnosti, ki to vlogo utrujejo, mogoče v smislu večje vloge Mestne občine Nova Gorica.

Na ekonomskem področju bi dal konkreten predlog, da se v tem gospodarskem delu, ki zajema nekje glavne usmeritve, ki jih mora MONG posredovati, doda še področje sejemske in kongresne dejavnosti, kajti to je področje, ki zna imeti dodatno vrednost, se pravi povečati prihodke v mestni proračun. Sedaj gredo diskusije v odhodkovni smeri, v prihodkovni smeri pa moramo nekako pripravljati projekte, ki bodo gospodarsko dejavnost v MONG razširili, jo naredili boljšo z aktivnostmi in dejavnostmi z večjo dodano vrednostjo. Tako, da mislim, da bi bil konkreten predlog, da se v del gospodarstva doda še sejemska in kongresna dejavnost, kot pomemben generator ekonomskega razvoja mestne občine.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Tudi jaz sem vesel, da smo dobili en dnevni red in bi tudi predlagal, da ko končamo to razpravo, verjetno ne na naslednji seji, ampak nekje spomladi, se to objavi v nekem zborniku, ali kakorkoli že, načrt razvoja mestne občine, da nastane iz tega nek dokument. To, kar smo dobili na mizo ali na računalnik, presega en mandat, dva mandata, verjetno tri, kot je rekel kolega Peršič. Je zelo ambiciozno in prav je, po eni strani, da smo ambiciozni, da lahko načrtujemo naprej.

Pri tem bi opozoril na neke stvari. Mogoče se bom komu zameril, saj sem se že večkrat v preteklosti. Bil bi zelo previden pri načrtovanju nekaterih investicij. Recimo na SVRL-ju so nas opozorili, da je v Sloveniji trenutno planiranih okrog 100 vrtcev, ki bi jih gradili. Nihče pa ni vprašal, kakšen je demografski trend. Lahko se bo zgodilo, da bomo čez deset let 50 vrtcev zaprli. Isto je pri športnih dvoranah, ki jih gradimo. Kar od 10 do 50.000, sedaj smo to videli tudi v Kopru, da se je to sesulo, kot hišica iz kart. Vemo, da so štirje stadioni v Sloveniji prazni in tako naprej. Hotel sem reči, da bodimo tudi pri tem racionalni. V Novi Gorici imamo pet šol. Tudi tu moramo pogledati, koliko je kapacitet. Kje so, zakaj so in komu so namenjene.

Druga zadeva, ki bi jo predlagal, je ta, da bi ločili že v startu in to mislim, da je bila že napaka narejena, da ločimo točno, kdo je investitor in kdo bo vsaj okvirno zagotovil sredstva. Recimo tam smo videli, da je MIC in vemo, da MIC ni naša investicija – sedem milijonov evrov ni tako malo. Denar je treba pač razporediti ven iz tega. Predlagal bi tri kolone, ena je MONG, ena država in ena EZTS, ki je sedaj ta oblika evropskih sredstev. To bi bilo potrebno, da ne bi ljudi zavajali. Zdaj pa, danes smo slišali ogromno novih predlogov, slišali jih bomo še veliko. Iz tega bo nastal bolj zbir želja kot pa možnosti in ne strinjam se s tem, da bi sedaj dajali ljudem lažno upanje, da bomo mi naredili vse. Vsega ne bomo mogli narediti, vsega tudi naslednje generacije ne bodo naredile. Tako da, malo bi morali biti pošteni do ljudi, da ne bi sedaj rekli, da bomo pa vse kar naenkrat naredili, čeprav je prav, da smo malo bolj ambiciozni, kot lahko pa to naredimo. Prepričan sem, da bomo v naslednjih korakih zmogli, da pridemo do tistih realnih števil, ki bodo potem kasneje seveda lahko šle v proračun, ker pač proračun je tak kot smo slišali, ni sposoben prenesti vseh teh investicij. Imamo pa seveda še vedno velike možnosti pri črpanju sredstev iz drugih virov. Mogoče bi bil čas, da dokončno uredimo razmere z ostalimi občinami, ki niso prispevale veliko pri gradnji skupnih objektov, recimo kot je glasbena šola, kjer je 700 učencev itd. Po drugi strani pa bi morali s tem našim ambicioznim planom pritisniti na državo, da uresniči vse tiste investicije in obljube, ki jih je obljubila že v prejšnjih proračunih. Moram reči, da se mi je zdelo malo podcenjujoče, ko je naš poslanec, naš bivši kolega g. Brulc, kolega je še, oziroma bivši župan, naštel ravno tiste investicije, ki jih država ni financirala, kot program za naslednje obdobje. To ne more biti program, to je obveza, ki jo je država sprejela. Vemo, da je VDC, da je tu marsikaj, kar še ni bilo, študentski dom itd. Tega država enostavno ni naredila in če se bo država obnašala še tako naprej, se lahko odpišemo od teh investicij, ki smo jih nekako že imeli, kot smo rekli prej vrabec v roki, imeli pa smo goloba, ne Roberta, na strehi. Tako da nismo dobili praktično nič od države v zadnjih osmih letih.

Matej Arčon, župan:

Zelo resno razmišljam, ali bi sploh kakšno razpravo komentiral ali ne, ali sploh dajati razlage, ker nekaj govorim, nekaj povem, in čez par minut se zgodi, da ali se ne sliši, ali nisem dovolj razumljiv. Resnično, v določenih trenutkih ne razumem več in še enkrat vam povem, to je nabor projektov oz. širši nabor projektov investicij. Katere investicije, iz katerih virov bodo financirane, to je odvisno od proračuna in načrta razvojnih programov. Prej je Valter Vodopivec dobro povedal, da je 10 milijonov na razpolago. To bo tudi obrazloženo.

Okrog garažne hiše je bilo veliko govora. V proračunu bo jasno videti, koliko namerava MONG dati za garažno hišo. Če odgovorim sedaj je toliko, kolikor so potrebne ustrezne dokumentacije, da razpišemo koncesijo. Ali se bo pojavil koncesionar ali ne, je druga stvar, ali bo ta garažna hiša za deset, dvajset, trideset let, to bo odločitev mestnega sveta, ampak ocenili smo približno investicijo reda velikosti 11 milijonov. Vključena je univerza in zanjo verjetno denarja iz proračuna direktno ne bomo dajali, tu je 20 milijonov, notri je študentski dom 7 milijonov, od tega ne bomo dali nič, saj imamo neko sliko nabora investicij, ki jih moramo potem vnesti v načrt razvojnih programov in v proračun. Nič drugega ni.

Imamo drugačen pristop priprave proračuna, kot je bil do sedaj. Ne trdim, da je bil do sedaj slab. Ali smo imeli kdaj v zgodovini te občine en širok nabor investicij na področju

vodooskrbe? Da vemo koliko metrov, koliko hiš in oceno investicije? Ne. Danes jo imamo in na podlagi tistega dokumenta se bomo odločili, kaj bo šlo v proračun in bomo pripravili svoj predlog. Moje usmeritve in usmeritve občinske uprave so skozi prioritete. Lahko se z njimi strinjate ali ne. Mi bomo poslali konkreten dokument v proceduro, ki ga bomo kasneje tudi obravnavali.

Svetnik Aleš Jakin:

Replika. Toplo vam priporočam, da ta dokument umaknete. Sicer je v redu narejen dokument, vendar finančno ne spada v nobene gabarite in nam prinesete delovni osnutek proračuna. Smo konec decembra in bi lahko lepo delali na proračunu in bi ga imeli januarja, februarja izpiljenega, tako bi točno vedeli, kaj bomo delali naprej. Ta dokument tu so čisto neke ųelje, ki so ali niso, nobenih finančnih projekcij v nobeni realnosti. Tako, da to vam priporočam, da ga daste na sklep vi.

Matej Arčon, ųupan:

Lahko podate konkreten predlog, brez teųav.

Svetnik Miran Mųller:

Tudi jaz se bom, vsaj na začetku 15, 20 sekund, ustavil na tem, o čemer mislim, da bi v Novi Gorici moralo biti, pa ni. ųe pomisliti se bojim, da bi bilo, kajti, če hočemo, da bomo ostali mesto, bomo nekega dne vsekakor morali imeti dvorano za 3 do 5000 ljudi, morali bomo narediti novo negovalno bolnico, kajti, če greš iskat neko pomoč v bolnico Šempeter, pa imaš nesrečo, da moraš v njej še prespat, verjetno postaneš še bolj bolan, kot si ųel noter.

Mislim, da bo potrebno tudi na ųportnem področju razmišljati, da nogometna igrišča, teniški center naredimo kje v okolici. Če smo mesto, bi bilo prav, da začnemo razmišljati mogoče tudi o operi in v končni fazi, vsaj da bi imeli izhod iz avtoceste. Seveda to ni stvar, ki bi bila tu notri zapisana. Meni je to popolnoma jasno, ampak mislim, da bi morali vsaj prostorske akte narediti, tudi za prihodnost, da bi lahko potem te stvari izpeljali. Če pa se malo obrnem na to, kar imamo, meni ni do tega, da bi to umikal, to pozdravljam in mi je ųal celo to, da nismo imeli tega ųe eno leto prej na mizi. Kajti če bi imeli eno leto prej, potem bi ųe danes lahko kaj naredili. Tako pa smo se samo pogovarjali o nekih stvareh za nazaj. Mislim, da bi se dalo tudi ųe marsikaj iz tega, kar je tu notri, v Novi Gorici narediti.

Menim, da prometni sistem v samem mestu in v naši občini ni najboljši in na to tudi svetniki večkrat opozarjamo. Kar je tu predstavljeno, menim, da bi morali več pozornosti nameniti Vodovodni poti, kajti na tem kroųišču na Grčni je stvar grozljiva, saj od treh do petih nastajajo take kolone, da če ne bomo tiste Vodovodne ceste čim prej končali, potem bo celotna stvar v mestu stala. Je pa to tako, tisti ki prihajajo iz podeųelja, kot s temi, ki ųivimo v mestu, se to dogaja popolnoma vsem. Torej o prometnem sistemu mislim, da bi bilo potrebno več razmišljati, da bi ga delali logistiki, prometniki, ne pa arhitekti. Tu notri je magistrala, ki nas bo verjetno pregrešno drago stala, ampak mislim, da promet moramo rešiti na drugačen način. Tudi z večjim razmišljanjem o zahodni obvoznici, kajti sicer se bomo čez pet let zaduųili od prometa. Nisem videl glede prometa investicije, oziroma projekta podhoda na ųelezniški postaji. Slovenske ųeleznice, Agencija za ųelezniški promet je ųe januarja oziroma februarja sem vam to pokazal, pa mislim, da bi bilo prav, da tudi to noter damo, da svetniki vidijo v Primorskih novicah. Ampak dejstvo je, da gre vsak dan 400 otrok čez tire in če tega ne bomo naredili, da bo to slabo.

Glede kolesarskih poti mislim, da kolesarske poti moramo narediti po podeųelju, se pravi, ne da jih gradimo kot kolesarske poti, ųe zadosti, da so označene, da naredimo nek prvi korak. Kajti to, kar je tu notri, je dejansko zamišljeno samo za samo mesto.

Mislim, da morajo iti ljudje iz mesta ven in tako kot tisti iz podeųelja morajo priti noter. O tem sem tudi ųe dal pobudo, ampak se na tem ni dosti naredilo.

Glede prioritēt v športnem parku, mislim da je tudi kolega Horvat danes dal svetniško pobudo in se tudi popolnoma strinjam, tisti servisni objekt, če bi to imeli pred enim letom pred seboj, bi ga lahko naredili z zelo malo truda. Dejstvo je, da so higienske razmere v teh slačilnicah, kjer trenira 400 otrok, grozljive in da je to sigurno prva prioriteta v športnem parku.

Še glede gospodarskih stvari. Mislim, da ponujamo podjetnikom samo dve poslovni coni, od katere ena skoraj da sigurno, za tisto v Prvačini lahko rečemo, ker je na poplavnem območju, je vprašanje, kdaj bo prišla na vrsto. Tako, da mislim, da bi pri teh poslovnih conah lahko naredili še kakšen korak več, pa mogoče kakšno manjšo, kakšen primernejši prostor, ne vem, nekoč se je govorilo na Trnovsko–Banjški planoti, pa ne vem tukaj proti Šempasu, zato mislim, da bi bilo stvari tukaj še za preveriti. Pozdravljam pa, da se bodo uredile poti na Škabrijel.

Moram biti pa precej kritičen do tega, da se planira tudi menjavo oken v stavbi MONG in obnovo strehe. Seveda je ta investicija sprejemljiva, če bi bila na primer na strehi mestne občine sončna elektrarna, ampak menim, da v tem času nimamo toliko sredstev, da bi šli v te stvari.

Svetnik Oton Filipič:

Ta sistem in nabor župana in mestne uprave pozdravljam, da je odprt in transparenten, da ima vsak možnost predlagati, premisliti in karkoli še dodati. Poprej v pobudah sem že podal predloge, imam pa tudi še dodatne.

Kar se tiče gospodarstva tole. Vemo, da je gospodarstvo gonilni motor razvoja in gospodarstvu je treba posvetiti cono, kar sem tudi že prej omenil. Bi pa še sedaj dodal glede uravnoteženosti mesta in podeželja. To je bila prej tudi pobuda za to cesto na Trnovsko–Banjško planoto za razširitev. To naj podkrepim še z dejstvom, da gredo po tej cesti tudi gozdno gospodarstvo in splošni trendi, vemo, da so zaradi gospodarske krize, onesnaženosti zraka v smeri obnovljivih virov, se pravi, kateri na Trnovskem gozdu so kot bio masa in pa tudi gospodarska surovina. S tem se bo tudi obremenitev omenjene ceste še izdatneje povečala.

Potem bi omenil še nekaj takih stvari, sicer bodo verjetno tudi v proračunu. Mrliška vežica Ravnica, na kar me je opozoril naš predsednik KS, mislim, da je izpadla, zato bi bilo potrebno pogledati, kako je s tem vzdrževanjem. Tudi glede vodovoda Sleme–Gora je bilo tu že omenjeno.

Rad bi pa še dodal eno stvar, in sicer bi predlagal ponovno uvedbo postavke za vzdrževanje kulturne dediščine oziroma vzdrževanje sakralnih objektov. To je leta nazaj že bila praksa. Že v pred prejšnjem mandatu se je to sicer zmanjšalo oziroma združilo in zreduciralo na eno vzdrževanje letno. V zadnjem mandatu pa je to popolnoma zginilo. Predlagam, da se to ponovno vrne in evidentira. Tu gre za ohranjanje kulturne dediščine in identitete naroda kot svojih korenin in bi to veljalo umestiti tudi v ta dokument in potem poskušati tudi sorazmerno temu prispevati in dati nek sorazmerni delež. Mislim, da je na mestu, da se to tudi tukaj upošteva.

Svetnik Srečko Tratnik:

Tudi jaz kot večina svetnikov podpiram prizadevanja, ki so bila in ki jih zasleduje ta dokument, se pravi, za en celovit pregled investicij, kaj nas pravzaprav v naši občini čaka, oziroma kaj želimo narediti. Strinjam se tudi, da je dopustno, da so pogledi različni. Koliko je to realno, koliko je to samo skupek želja, ne vem, dejstvo pa je, da so vse stvari ali prej ali kasneje, gledano iz današnjega spektra, v našem okolju potrebne. Da je to zanimiv dokument, kaže tudi meni zanimiva razprava in tudi različni pogledi v teh različnih razpravah kažejo, da je ta dokument spodbudil neka razmišljanja med nami, kaj in kako naprej. Nisem sicer razumel dvakratne intervencije g. župana, ko je razpravljal, enkrat po razpravi g. Špacapana, pa še ne vem koga, ker tudi jaz imam eno generalno pripombo in sicer na metodologijo priprave dokumenta.

Mislím, da je skozi metodologijo dokument slabo pripravljen, zato ker je iz njega težko razbrati dinamiko in finančne obveznosti, ki jih ima na grbi naša občina oziroma, ki jih bomo dobili z drugimi viri. Tu sem tudi sam želel opozoriti na ta medpodjetniški izobraževalni center, kjer je številka investicije 7 milijonov. Potem v razlagi pa prebereš, da je 480.000,00. Mislím, da dokument s temi X, bi moral biti tak, da bi te iz same tabele videl, da teh 7 milijonov ni na naši grbi in tudi tistih 215 milijonov postane 207. Če odštevamo tako naprej, bi prišli na realno številko. Predlagam, da se ta metodologija v naslednji študiji tudi popravi.

Zanimivo je tudi to, da je zanimiv dokument, ker nihče ni diskutiral o dveh zelo izdelanih dokumentih iz vseh pogledov, se pravi o vodovodih in kanalizacijah. Vse nas bolj žuli tisto, kar je v tem dokumentu, o katerem vsi razpravljamo.

Dotaknil se bom tudi razprave, ki so jo imeli moji predhodniki o mestu in podežetlju, čemu je dan prevelik oziroma premajhen poudarek. Kot meščan se ne strinjam, da je mestu dan prevelik poudarek, podežetlju pa premajhen. Izhajam iz izhodišča, da če hočemo imeti močno mesto, močno občino, če hočemo regijsko središče, ga je treba tudi razviti iz vseh aspektov. Če bo potem mesto močno središče, bo hkrati močen tudi ostali del občine, se pravi tudi tako imenovano podežetje.

Kar se tiče prioritet bi imel eno splošno in tudi še nekaj konkretnih predlogov. Mislím, da pri zasledovanju prioritet, na primer, pri infrastrukturi je treba upoštevati kot eno od bistvenih elementov predvsem varnost. Prej sem govorili o mestotvornosti, ampak mislím, da je tu varnost in zato je tudi konkretno pri obvoznici Solkan, kjer se govori o nadhodu preko galerije in posledično povzročeno o tem, da ljudje hodijo preko križišča, kar je zelo, zelo nevarno, da se tale točka iz druge prioritete premakne v prvo prioriteto, kakor tudi ureditev prehoda preko železniških tirov, ki zadnje čase postaja akutna. Take točke v našem mestu nisem zasledil, bi pa morala biti v prvi prioriteti, ker gre spet za varnost prebivalcev oziroma tistih, ki tam hodijo. Enako tudi železniški prehod Saksid, ki ga ne poznam, je v tretji prioriteti. Povedali so mi, da je nezaščiten. Mislím, da v tem tisočletju nezaščitenih železniških prehodov ne bi smelo več biti.

Glede športa bi rekel le to, da verjetno sem kaj narobe pogledal, ali pa ni dovolj precizno zapisano, ker sta v tem dokumentu samo dve točki oziroma dva projekta in oba sta v tretji prioriteti. Se pravi po tej logiki za šport ne bi delali v naslednjih 5 letih nič.

Enako je v turizmu. Turizmu je sicer namenjeno po tej tabeli 18 milijonov, ampak razen 480.000 je vse v tretji prioriteti.

Glede univerze bi tudi jaz vprašal. Tu piše, to je vseeno uradni dokument, zato ker ga obravnavamo na mestnem svetu, se pravi kdo in kdaj je določil, da je razvoj univerze zastavljen v središču mesta, za kar naj bi se tudi namenjala sredstva? Zaključil bi s Ščedensko cesto in glede na to, da so ponekod v dokumentu podrobno opredeljene lokacije in dela, bi le predlagal, da zaradi te na tem mestu debate o razsvetljavi in na nekaterih mestih nemogočega asfalta, tudi naselje Varda dobi mesto v tem dokumentu.

Svetnik Tomaž Horvat, mag.:

Bom krajši. Tudi jaz pozdravljam ta dokument. Bi pa na decembrski seji kljub temu pričakoval obravnavo proračuna, bo pa ta dokument dobra podlaga za pripravo NRP in proračuna. V tem naboru nekih želja, ker ne moram reči, da je nekaj drugega, sem videl, da je ta servisni objekt v prioriteti 3, vsekakor je prioriteta 1. To je nekakšna sramota v športnem parku, ne samo zame, ampak za vse športnike, ki te strukture uporabljajo, kakor tudi za športni zavod, ki ima tam neko delavnico.

Klubski center za starejše je prioriteta 2, mislím, da je to prioriteta 1, kajti starejši že mnogo let čakajo ta prostor in bi bil že čas, da ga uredimo. Isto mislím za humanitarni center. Vemo, da so socialne stiske naših prebivalcev tako v Novi Gorici kot v celotni Sloveniji vedno večje, socialne razlike se povečujejo, zato mislím, da moramo za naše prebivalce poskrbeti tudi na ta način, da nekako priskrbimo prostore za organizacije in društva, ki se ukvarjajo s socialno dejavnostjo, se pravi, da imajo primeren prostor, da tam lahko delujejo, da tam lahko delijo tako obleko kot hrano, da ublažimo to socialno stisko, ki je iz dneva v

dan večja. Mislim, da je nujno, da ta humanitarni center umestimo v NRP, kakor tudi, da ga umestimo kot projekt v proračun za leto 2012.

Kar se tiče drugih stvari, imam tudi jaz predlog glede razvoja turizma, tako kot je že moj predhodnik reke. Pričakujem, da se bo Nova Gorica razvijala predvsem v eno prepoznavno turistično mesto, zato vsekakor vložki v to niso zaman in bodo obrodili sadove, če bo pač neka aktivnost na tem področju potekala.

Pogrešam tudi izgradnjo hotela za mlade oziroma youth hostel, kajti v Novo Gorico prihaja vedno več mladih, študentov, ki pač raziskujejo ta prostor, hočejo narediti določene analize. Smo obmejni prostor, torej morajo imeti študenti in dijaki možnost, da lahko bivajo nekje poceni, da si lahko privoščijo ta izlet, študijski izlet in da spoznajo Novo Gorico kot obmejno mesto skupaj z našimi sosedi, da lahko raziskujejo pojave na tem področju, zato jim moramo omogočiti to njihovo bivanje na tem območju.

Tu je še revitalizacija vile Rafut. Sigurno je to eden izmed projektov, ki je tu zajet in ga zelo pozdravljam. Tako, da je ta dokument nekako dobrodošel in upam, da se bodo ta sredstva pravilno razporedila po dejanskih prioritetah in ne po neki politični moči, ali kdo je bolj močen pri določenemu lobiranju za določen objekt in da se bo to poznalo tudi v NRP ter v proračunu že v letu 2012.

Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:

Tudi jaz sem zadovoljna, da smo dobili pred sabo tak popis projektov. Ko sem pregledovala, res je, da so ocenjeni ti projekti na 215 milijonov, vendar to je samo ocena projektov in kot sem razumela, ne bo potrebno občini dati vsega tega denarja. To sem opazila pri univerzi, ker je tam ocenjena vrednost 20 milijonov in vemo, da bo univerza sama gradila in da le čaka našo lokacijo. Moti me to, kar smo se tudi že včeraj pogovarjali na odboru za šolstvo in je kolega Torkar tudi že danes povedal, da smo pred dvema letoma že določili lokacijo Park znanja pod Kapelo, potem pa iz medijev in tudi v tem uradnem dokumentu vidim, da bo ta lokacija pred občino. Ta lokacija je bila že pred 15. leti mišljena kot prva lokacija za univerzo. Medtem so se dogajale vse čudne reči po celi Goriški v zvezi s tem, kje bo stala ta univerza. Zdi se mi, in tukaj piše, da je ta univerza pod tretjo kategorijo pod 3. prioriteto. Skrajni čas je, da nekaj naredimo in čim stvar pospešimo, da dobimo univerzo in določimo lokacijo, da bo le-ta začela z gradnjo.

Matej Arčon, župan:

Zaključujem razpravo. Predlog sklepa je, da se mestni svet seznani. Evidentirali smo vse vaše predloge, pripombe, pobude in rezultat bo vsekakor viden, zadovoljni ali ne, v predlogu proračuna za 2012 in 2013.

Čas nas nekoliko preganja, skupaj z vodji svetniških skupin smo ocenili, da bomo nekje do 19. ure končali, ker se nam bodo potem priključili tudi predsedniki KS in ostali, članice in člani odborov in komisij, tako da pavze ne bo.

Prehajamo na glasovanje. **Na glasovanje dajem predlog sklepa 6. točke z vsemi pripombami in pobudami.** Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 27 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

7. točka dnevnega reda

Predlog statuta MONG

Matej Arčon, župan:

Pobuda je bila, da se predlog statuta Mestne občine Nova Gorica prekvalificira v prvo branje. To moramo narediti na začetku ali na koncu, torej prekvalificirati. Na koncu. Dobro.

Odpiram razpravo. Predsednice statutarno pravne komisije ni. Teli kdo od članov besedo, sicer odpiram razpravo. Odbori in komisije so to obravnavali in niso imeli pripomb. Odpiram razpravo.

Svetnik Oton Filipič:

Menim, da kar se tiče statuta bi ga sam v taki obliki težko podprl, ker jemlje krajevnim skupnostim pristojnosti. Krajevne skupnosti po tem nimajo več pravice do svojega statuta, drugo vprašanje je ali je zakonit ali ne, to smo rekli, da se bo preverilo. Mislim pa, da zakonsko ni prepovedan. Če krajevna skupnost nima statuta, si ne more določiti niti svojega krajevnega praznika, kaj šele kaj drugega in to tudi prispeva samo k centralizaciji. Menim, da ubija lokalno iniciativo marljivih predsednikov krajevnih skupnosti in svetov. Mislim, da ima svetnik Boris Rijavec tudi amandma, ne vem ali ga bo potem predlagal. Mislim, da sem s tem seznanjen in bom ta amandma, če bo predlagan, podprl. Sicer pa bomo videli v nadaljevanju, kaj bo.

Svetnik Boris Rijavec:

Tje kolega Filipič me je napovedal. Res je, v bistvu to sicer niso amandmaji, ker se je zadeva obrnila v prvo branje, so pa napotki za to, da bo občinska uprava skupaj s Statutarno pravno komisijo zadeve pripravila v tej smeri. Torej, skladno z mnenjem vseh osmih predsednikov krajevnih skupnosti Trnovsko-Banjške planote menimo, da je potrebno te statute ohraniti. Čeprav morda ohraniti ni ravno prvi izraz v tem smislu, ker so statuti kot taki formalno pravno sedaj sicer obstajali, vendar niso veljali, ker niso bili potrjeni v mestnem svetu. Naše mnenje je, da vendar morajo krajevne skupnosti na vsak način zadržati statute.

Posledično s tem konkretno predlagam, da se spremeni dikcija nekaterih členov, in sicer prve alineje 53. člena, ki naj se glasi: »Krajevna skupnost je pravna oseba javnega prava v okviru nalog, ki jih opravlja samostojno v skladu s tem statutom in statutom krajevne skupnosti, ki ga potrdi Mestni svet Mestne občine Nova Gorica.« V skladu s tem se dopolni oziroma spremeni 95. člen z naslednjo vsebino: »Z uveljavitvijo tega statuta se s tem statutom v obdobju 6 mesecev morajo uskladiti statuti krajevnih skupnosti.«

Nadalje predlagamo, da se spremeni 4. točka 53. člena, in sicer ta točka govori o tem, da morajo krajevne skupnosti oziroma predsedniki krajevnih skupnosti pridobiti za določen pravni posel soglasje župana. Predlagamo, da se ta člen oziroma 4. točka formulira na sledeči način: »Krajevna skupnost brez predhodnega soglasja župana lahko sklepa pravne posle za potrebe izvajanja planiranih investicij, investicijskega vzdrževanja drugih vzdrževalnih del in delovanja krajevne skupnosti v okviru in skladno s proračunskimi postavkami, ki so za posamezno krajevno skupnost sprejete po odloku o proračunu Mestne občine Nova Gorica.«

Pravzaprav gre za preprosto dejstvo, da smo mnenja, da ni potrebno omejevati delovanja krajevne skupnosti, svetov in predsednikov do te mere, da za tiste postavke, ki jim zaupamo, praktično jih še dodatno omejimo, da zahtevamo nek dodaten, za moje pojme, nepotreben nadzor v smislu, da morajo priti in parafirati določene pravne posle, do župana, s tem si mislim, da bo operativno nastala samo določena zmeda, zagata, nepotrebna huda kri, čakanje itd., tukaj. Skratka dikcija tega člena je dovolj dobra, pravzaprav, da tudi po finančnem poslovanju zaščiti do te mere, da ne more priti do zlorab, kajti tiste postavke, za katere so namenjene krajevne skupnosti in katere mestni svet potrdi kot take, do njihove višine lahko predsedniki oziroma svet krajevne skupnosti razpolagajo.

Še zadnji predlog popravka. Predlagamo, da se črta peta alineja 24. člena, in sicer: »Odbor za krajevne skupnosti, ki pokriva in obravnava področje lokalne samouprave v krajevni skupnosti njihovo financiranje in delovanje v okviru občine.«.

Jasno izraženo mnenje vseh predsednikov je in to mnenje delim tudi sam ter naša svetniška skupina, da je ta odbor v tem trenutku nepotreben, želijo in zahtevajo pa, da se formira ustrezen suport v okviru občinske uprave v tem duhu, da je to lahko tudi kasneje služba, na katero se bodo obrnili, da bodo dobili ustrezne informacije ter pravno ali operativno pomoč,

ki jo bodo potrebovali. Mnenja so, da tega odbora ne potrebujejo, zato tudi predlagajo, da se peta alineja 24. člena črta.

Svetnik Miran Müllner:

Kot sem že napovedal, predlagal bom, da se z vsemi temi razpravami, tudi z deset minutno razpravo, ki sem jo imel že v prvi obravnavi – ne bom jo ponavljal, da se to še enkrat pregleda in da se poskuša narediti tak statut, ki bo nadgradil to stanje, ki ga imamo sedaj. Zdaj po tolikem času je prišlo na dan, da so se odprla nova vprašanja predvsem v zvezi s krajevnimi skupnostmi. Ne vem, zakaj bi bilo potrebno delati statute krajevnim skupnostim, če jih že do sedaj niso imeli. Mogoče, če bo ocena, da to prispeva k boljšemu poslovanju, potem da, sicer pa ne vidim nobene potrebe za to. Mislim, da bi krajevne skupnosti to morale urediti na drugačen način, da bi bilo potrebno sprejeti odlok o krajevni skupnosti, v katerega bi zapisali vse tiste stvari, o katerih se sedaj tako na široko in na dolgo pogovarjamo v razpravah in tudi po krajevnih skupnostih, e-mailih in podobnih zadevah.

Sigurno je tu tudi zelo pomembna stvar, da se je končno zbudila občinska uprava in nam pokazala celo vrsto stvari, kako oni gledajo na ta statut in kaj bi bilo potrebno. Škoda, ker to ni bilo že v prvi obravnavi, da bi ga lahko danes sprejemali, tako, da tudi to pozdravljam, čeprav so tam nekatere stvari, kar tako precej ambiciozno zapeljane in dejansko uvajajo neke nove zadeve, ki so tudi potrebne, vsekakor, razprave na posameznih odborih, ki jih ima mestni svet.

Predvsem bi opozoril na te stvari. Ko se začneja z imenovanjem drugačnih služb in kompetenc, sicer verjamem, da je vse zakonito, ampak treba je sigurno prevetriti, ali te stvari statut Mestne občine Nova Gorica res mora vsebovati oziroma ali je potrebno, da jih imamo notri zapisane. Seveda bi pa hkrati tudi predlagal, da s tem začnemo razmišljati parcialno tudi o poslovniku mestnega sveta, da se potem ne bi pri sprejemanju poslovnika mestnega sveta zatikalo tudi pri tej stvari.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Hvala lepa za besedo in tudi seveda, naj izrazim hvaležnost, ker ste zadnjič umaknili statut in tudi vprašali krajevne skupnosti po njihovem mnenju. Očitno je bilo to izjemno potrebno, glede na to, koliko je bilo recimo tudi s strani svetnikov in svetnic danes pripomb. Imela bi samo nekaj mnenj oziroma pripomb, pripravila sem celo amandma, ampak dobro, to bom samo prebrala.

Torej prva zadeva, ki bi jo prosila od oblikovalcev statuta je to, da predlagam, da se oblikuje kazalo. Namreč kazalo do sedaj ni bilo oblikovano, mislim da to ni noben problem in tudi dejansko ga ni. Da se oblikuje kazalo, kajti na ta način vsem tistim, ki so novi svetniki in sklicu, bodo zagotovo lažje uporabljali statut pri svojem neposrednem delu.

Predlagala pa bi še naslednje. Pri 1. členu ste navedli, da Mestna občina Nova Gorica itd. v nadaljnjem besedilu uporabljate izraz občina. Občina je splošen izraz, mislim pa, da se je kratica MONG tako zelo uveljavila, da bi lahko v oklepaju recimo uporabljali namesto občina kar MONG. Kratico MONG uporabljajo tudi druge občine, sem namreč pogledala njihove statute. To je en predlog.

Potem bi predlagala bi tudi v 4. členu pod 3. točko, kjer ste napisali, da občina sodeluje z drugimi občinami po načelih prostovoljnosti, solidarnosti in bi predlagala še tudi »in ekonomičnosti«. Mislim, da je to danes zelo potreben izraz in potem se seveda zadeva nadaljuje.

Predlagam, da se v 4. členu črta besedilo prve in druge alineje in predlagam naslednje besedilo, ker se mi zdi, da nekako smiselno zajame celotno področje sodelovanja. Recimo, tudi prvi in drugi odstavek 4. člena ne zajemata združevanja v zveze in združenja. Namreč, predlagam to dikcijo člena in sami presodite, bom govorila zelo jasno in da bo možnost potem slediti po magnetogramu. »MONG pri uresničevanju skupnih nalog prostovoljno sodeluje z drugimi samoupravnimi lokalnimi skupnostmi. V ta namen se lahko združujejo sredstva in v skladu z zakonom ustanovljajo skupni organi ter organ skupne

mestne uprave ustanovljajo in upravljajo skladi, javni zavodi, javna podjetja in ustanove ter se povezuje v skupnostmi, zveze in združenja.« Mislim, da prav to mi je manjkalo.

»MONG sodeluje s samoupravnimi lokalnimi skupnostmi, organi, organizacijami iz drugih držav ter v ta namen navezuje vsestransko gospodarstvo, znanstveno, kulturno, politično in drugo sodelovanje in MONG skrbi za povezovanje in razvijanje stikov z mesti.« Ne smemo pozabiti, da smo mestna občina in se moramo dejansko tudi v tej horizontali povezovati.

Predlagala pa bi še v 24. členu, da bi imeli odbor za KS, to mi je všeč in mislim, da je odbor za KS in vse nadaljnje besedilo bi črtala, saj tudi za ostale odbore ni napisano, kaj kdo dela. Prav tako bi predlagala, oziroma bi bilo zelo zanimivo, če bi navedli pri krajevnih skupnostih katastrske številke oziroma območja, ki ga posamezna krajevna skupnost pokriva, lahko tudi grafično zaradi mene.

V glavnem pa predlagam tudi črtanje 95. člena, ker se mi zdi nepotreben. Tam je namreč obrazloženo, da se ukinjajo statuti posameznih krajevnih skupnosti, kajti statut je že statut. Statut MONG je že nad statuti krajevnih skupnosti. Mislim, da to ni potrebno in je lahko dovolj v obrazložitvi.

Svetnik Miran Müllner:

Repliciral bi na 95. člen, kajti stalno se govori, da z uveljavitvijo tega statuta naj bi prenehali veljati statuti krajevnih skupnosti. Pri tem bi samo rad povedal, da statutov krajevnih skupnosti v Mestni občini Nova Gorica ni bilo.

Matej Arčon, župan:

Zaključujem razpravo. **Predlagam, da se predlog statuta prekvalificira v prvo branje, Statutarno pravna komisija naj prouči vse pripombe, amandmaje, ki so bili že vloženi tako s strani občinske uprave in da pripravi čistopis za naslednjo sejo, ko bo ponovno drugo branje. V kolikor z njim ne boste zadovoljni, boste imeli pa še možnost vlaganja amandmajev.** Ta predlog dajem na glasovanje. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 22 glasovalo za, 1 proti.

Predlog je bil sprejet.

8. točka dnevnega reda Predlog odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Mestne občine Nova Gorica druga obravnava

Matej Arčon, župan:

K besedi vabim direktorico občinske uprave, da nam na kratko obrazloži, katere pripombe in predlogi so bili upoštevani in kakšen je predlog odloka v drugi obravnavi.

Poročevalka: mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:

Pred nami je druga obravnava odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave MONG. Odlok je pripravljen na podlagi pripomb in predlogov, ki so bili predlagani v prvem branju. Pri tem smo nekatere predloge in pripombe sprejeli, v obrazložitvah se nam je sicer prikradla manjša napaka, za kar se opravičujem. Navedeno je, da smo upoštevali pripombo svetnika Tomaža Torkarja, v resnici gre za pripombo, ki jo je imel Odbor za kulturo, šolstvo in šport. Upoštevali smo v tistem delu, ki je govorili, da naj se besedica »moram« črta. Tako da druge pripombe so bile dobrodošle, upoštevali smo jih, nekaterih nismo upoštevali, kar smo tudi v obrazložitvah pojasnili.

Obrazložitvam smo priložili tudi organigram in tudi v tem delu nam je, glede na to, da smo toliko časa to stvar pripravljali, ušla tudi napaka, ki jo želimo sedaj z amandmajem popraviti. V organigramu je predstavljen osnovni koncept nove reorganizacije, to je

oddelkov, notranje organizacijskih enot, v tem ostalem delu so pa nekako prikazane službe, ki naj bi se organizirale oziroma tudi posamezne naloge, ki naj bi se izvajale znotraj urada direktorja oziroma posameznih oddelkov ter kabineta župana.

Svetnica gospa Vida Škrlič me je opozorila, da je tu razkorak. Namreč, skozi razpravo kam umestiti kakšne naloge znotraj občinske uprave, smo imeli večkrat pomisleke, ali naj gre nudenje strokovno-tehničnih opravil povezanih z mestnim svetom in nadzornim odborom v kabinet župana ali v urad direktorja. Po razpravi smo se dejansko odločili, da bomo to pustili tako kot že sedaj poteka, to je znotraj občinske uprave, ne pa v kabinetu. Po pomoti je pa tukaj navedeno v kabinetu župana, zato bo župan tudi predlagal spremembo, sprejema amandmaja.

V organigramu imate zastavljeno tudi že prikazano skupno občinsko upravo, vendar v naslednji točki imamo obravnavo o ustanovitvi skupne občinske uprave. Do sprejema tistega odloka pa se vse te dejavnosti izvajajo znotraj kabineta župana. Mislim, da je tu dovolj jasno prikazano, kako naj bi potekalo delo. Poudarek je seveda ta projektna pisarna in skozi razpravo je bilo o njej veliko govora tudi na odborih. O glavni pisarni, o koordinatorju za krajevne skupnosti je bilo tudi veliko pomislekov, ta je postavljen direktno pod župana. Vendar opozarjam, mi bomo sedaj obstoječe ljudi z našo sistemizacijo in notranjo organizacijo začeli seveda razporejati s tem, da bomo upoštevali tudi njihovo znanje. Tak kader kot ga imamo, bomo skozi pogovore poskušali razporediti. Naknadno se bo pa potem ugotavljalo, kje so še kakšne slabosti, zato pa se potem tudi te službe prilagajajo dejanskim potrebam, da bi ta stvar zaživela tako, kot je zastavljena.

Matej Arčon, župan:

Odbori niso imeli pripomb. Odpiрам razpravo.

Svetnik Oton Filipič:

Moje videnje glede organiziranosti občinske uprave sem že podal na prvi obravnavi, glede predimenzioniranosti, ampak odgovornost je pač na županu in če je župan tako odločil, bom ta predlog podprl. Predvidevam pa, kot je že direktorica občinske uprave prej omenila, da bo to upoštevano v sistematizaciji delovnih mest, zato bom, kot rečeno, ta predlog podprl.

Matej Arčon, župan:

Če ni več razprave, jo zaključujem in dajem najprej na glasovanje amandma in sicer :

- **v 9. členu se prva alineja spremeni tako, da se na novo glasi: »opravlja strokovne, organizacijske in administrativno-tehnične naloge za potrebe župana in podžupanov«;**
- **v 13. členu se za četrto alinejo doda nova alineja, ki se glasi: »opravlja strokovne organizacijske in administrativno-tehnične naloge za potrebe mestnega sveta in njihovih delovnih teles, nadzornega odbora in občinske volilne komisije.«**

Mislim, da so to pripombe, ki jih je gospa Vida Škrlič dala direktorici občinske uprave. Dajem ta predlog amandmaja, s katerim tudi soglašam, na glasovanje. Glasujemo.

**Od 26 svetnikov jih je 25 glasovalo za.
Amandma je bil sprejet.**

Dajem celoten odlok s sprejetim amandmajem na glasovanje. Glasujemo.

**Od 26 svetnikov jih je 23 glasovalo za, 1 proti.
Predlog odloka je bil sprejet.**

9. točka dnevnega reda Predlog Odloka o ustanovitvi Medobčinskega inšpektorata in redarstva med MONG in Občino Brda

Poročevalka: mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave

Pred nami je prva obravnava odloka o ustanovitvi Medobčinskega inšpektorata in redarstva MONG in Občine Brda. Gre v bistvu za organ skupne občinske uprave dveh občin. Odlok je oziroma predlog za ustanovitev takšne službe je nastajal že več kot leto, skoraj dve. Pobude so bile vedno. Sedaj pa smo te zadeve pospešili. Namreč, smo ena redkih občin, ki nima nobenega organa skupne občinske uprave in s tem ne izkoriščamo možnosti, ki jih nudi zakonodaja, da nam država to delovanje skupnega organa občinske uprave sofinancira v višini 50 % stroškov delovanja. Seveda gre za refundiranje.

Odlok predvideva, da se v skupni občinski upravi organizira skupna inšpekcijska, redarska služba, preventiva, varnost v cestnem prometu ter varnost občanov in preventivne dejavnosti. To sta ti dve spodnji alineji v 2. odstavku 2. člena, ki so v bistvu preventivne dejavnosti in bolj usmeritve za obe občini. Občinska inšpekcija in občinsko redarstvo sta v tistih, ki jih mi že zagotavljamo, Občina Brda jih pa zaenkrat še ni imela zagotovljenih, zato je na njihovi strani gotovo dobro, da se to organizira, na naši strani pa je zagotovo interes, da izkoristimo tisto, kar lahko še od države dobimo. To je sofinanciranje, s čimer z nižjimi stroški zagotavljamo tudi delovanje.

K temu odloku je priložen tudi dogovor, ki ga kasneje morata župana podpisati. Gre za natančnejši dogovor o delitvi stroškov. Namreč, v prvem letu morata obe občini stroške sami financirati. Nekatere naloge izvaja matična občina, kjer je sedež. Predlog je, da je sedež v naši občini. Posebej se moramo dogovoriti o teh pogojih plačevanja in pokrivanja stroškov. V naslednjem letu se pa predvideva, da nam bo polovico teh stroškov povrnila država. To bi bilo je v kratkem vse.

Matej Arčon, župan:

Hvala. Odbori niso imeli pripomb.

Oton Filipič, predsednik Odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo je na predlog odloka o ustanovitvi medobčinskega inšpektorata in redarstva občine Brda in Nova Gorica imel naslednjo pripombo in sicer, da naj redarji pri svojem delu ne uporabljajo strelnega orožja, čeprav bi zakon morda to kdaj omogočal. O tem smo imeli pač razpravo, kar lahko tudi potem kot svetnik pojasnim. Dejstvo pa je, da smo to s 5 glasovi za sprejeli in ta sklep tudi potrdili. Mestnemu svetu se predlaga, da se ta sklep s to pripombo sprejme.

Matej Arčon, župan:

Hvala. Odpiram razpravo.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Seveda je za pozdraviti združevanje, kakor tudi razdeljevanje stroškov. To je drobcen korak in me seveda zanima, glede na to, da ima Občina Brda delež 15,45 %, če ste se mogoče tudi dogovarjali s kakšnimi drugimi občinami. Nenazadnje, najbližja nam je Občina Šempeter-Vrtojba in predstavlja neke vrste to najbolj urbano področje.

Poleg tega, tako kot sem bežno pregledala, bi prosila, če ta odlok tudi lektorirate. Samo toliko.

Svetnik Marko Tribušon:

Predlagal bi samo eno zadevo oziroma dve. Mislim, da bi bilo smiselno tudi uvesti drugo izmeno oziroma popoldansko delo, predvsem v poletnem času, ko se bistveno poveča turizem v teh naših krajih in pa mogoče tudi kakšnega redarja, ki bi bil dosegljiv za morebitne intervencije tudi izven tega delovnega časa.

Svetnik Srečko Tratnik:

Tako na hitro bi rekel, da tu gre predvsem za redarstvo in inšpekcijo. Slišali smo tudi že na sestanku drugih svetniških skupin, da je eden od bistvenih razlogov za ustanavljanje te skupne službe prihranek. Se pravi finančni prihranek, danes ko vsem manjka denarja in če gre tu za refundiranje, je to gotovo za pozdravit.

Rad bi vprašal, koliko časa že obstaja možnost ustanavljanja skupnih služb, če obstaja dalj časa, zakaj tega nismo naredili, torej tudi jaz bi vprašal kot ga. Darinka Kozinc isto vprašanje. Glede na to, da sta Gorica in Brda relativno dislocirani, bi se mi zdela bolj naravna povezava z najbližjim Šempetrom, kjer bi imeli te skupne službe oziroma skupna uprava bi bila bolj učinkovita in prihranki bi bili verjetno še večji.

Svetnik Oton Filipič:

Po mojem mnenju kakor tudi mnenju odbora oziroma sklepu odbora za gospodarstvo obstaja bojazen, da bi redarji preveč posegali v pristojnosti policije, ker je nabor nalog zelo razširjen. Eno je preventiva, drugo pa je represija. To je pa bolj delikatno vprašanje. Mislim, da takega načina nima še nobena občina, torej smo prvi poskusni zajčki. O tem pa razmišlja edino še Ljubljana.

Moje stališče je, da naloge po teh razsežnostih vzpostavi policija, ki je za to primerno profesionalno usposobljena, ne pa da tudi represivni del prevzema laično lokalna skupnost. O tem se tudi poraja dvom, da bi bil kot oborožen represivni organ lahko čisto vsak, ki naredi en tečaj, pa tudi če pride recimo, na primer iz Pakistana. Ker to človek lahko že razume tudi kot pot k občinski para državni policiji, bom predlog odloka podprl le v primeru potrditve sklepa odbora v zvezi z ne posedovanjem orožja teh redarjev. Sicer pa ta odlok podpiram. To o Pakistanu je mišljeno v navednicah.

Svetnik Anton Peršič:

Ko ustanavljamo to medobčinsko inšpekcijo se pravi, Občina Brda je nekako podobna našemu podeželju goriške občine, zato pričakujem, da bodo ti redarji tudi po vaseh naredili kaj reda v primeru nepravilnega parkiranja po javnem dobrem in podobno. Sedaj jih tam nimamo in dobrodošlo bi bilo, da bi to tudi urejali.

Matej Arčon, župan:

Bilo je veliko pripomb na samo organizacijo dela, na konkretni člen, ni bilo konkretnih pripomb. Če se strinjate, predlagam, da ta odlok prekvalificiramo v drugo branje in ga sprejmemo.

Pred tem pa mi dovolite nekaj pojasnil na zastavljena vprašanja. Res, žal je to ena velika zamujena priložnost s strani MONG. Bili so poskusi vključevanja v medobčinsko upravo vseh šestih občin. Mestna občina se v preteklosti za to ni odločala, zato so se povezali med seboj Miren–Kostanjevica, Šempeter–Vrtojba in Renče-Vogrsko, Občina Kanal je še nekaj časa čakala na odločitev mestne občine, ker je ni dobila, se je s svojo redarsko inšpekcijsko službo vključila k Občini Tolmin. Tako smo ostali samo MONG in Občina Brda.

Svetnik Srečko Tratnik je vprašal glede izgubljenih sredstev, verjetno, bi lahko bila razvidna iz same obrazložitve. Po moji oceni je bilo tu izgubljenih približno več kot 100.000 EUR letno. Te priložnosti pač nismo izkoristili, sedaj jo hočemo. Če se želimo priključiti k občini Šempeter, k tej medobčinski inšpekciji, ki jo imajo Šempeter, Renče in Miren, bi procedura trajala toliko časa, da bi vsi občinski sveti sprejeli odlok priključitve, tako da smo se odločili, da gremo po tej poti, skupaj z Občino Brda. Ta pot je najhitrejša, učinkovita in da kasneje vidimo možnost tudi združitve teh dveh medobčinskih služb v eno. Želimo pa izkoristiti možnost, ki jo v tem trenutku še daje država, da 50 % sofinancira plače in materialne stroške.

Če ste za, dajem ta predlog, da se odlok prekvalificira v drugo branje, na glasovanje.

Predlagam, da se predlog odloka prekvalificira v drugo obravnavo in se upošteva pripombe. Glasujemo.

Svetnik Oton Filipič:

Če prav razumem, se bo tukaj upošteval tudi ta sklep odbora glede pištol.

Matej Arčon, župan:

Da, to bomo proučili. Saj gre v drugo branje, če predlog glede pištol v drugem branju ne bo upoštevan, boste predlagal amandma. Ali je v redu? Dajem predlog, ki sem ga prej predlagal, na glasovanje.

Od 29 svetnikov jih je 26 glasovalo za.

Predlog odloka je bil sprejet.

10. točka dnevnega reda Predlog odloka o dopolnitvi odloka o denarnih socialnih pomočeh v MONG

Poročevalec: Vladimir Peruničič, v.d. načelnika Oddelka za družbene dejavnosti:

Izvajanje tega odloka, kakor tudi odloka, ki je na naslednji točki, je v posameznih členih vezano na zakon o socialnem varstvu, ki pa se mu tujljenje izteka z iztekom tega leta. S 1. januarjem se začeta uporabljati dva nova zakona in sicer Zakon o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev in Zakon o socialno varstvenih prejemkih, ki na področje socialnih državnih transferjev pravzaprav uvajata velike spremembe.

Zaradi tega preprosto predlagamo, da bi ta naš odlok še nekaj časa dlje veljal. Tu ne gre tu za nikakršno neskladje ali celo nezakornitost. Namreč, te denarne pomoči so pravica lokalne skupnosti. Gre za to, da ta dva zakona, ki sem ju prej omenil, se v praksi začeta izvajati s 1.1.. Posledice teh dveh zakonov nam še niso poznane, oziroma v tem trenutku ne moremo simulirati, kakšne učinke bo to imelo predvsem na ljudi, ki so v materialnih stiskah. Kot rečeno, predlagamo, da bi ta naš odlok veljal, tako kot v predlogu piše do konca meseca maja. Do takrat pa bi na podlagi izkušenj, ki jih bomo pravzaprav pridobili z izvajanjem teh dveh zakonov, pripravili predlog novega odloka.

Miran Ljucovič
VODJA SLUŽBE MS

Matej Arčon
ŽUPAN

VODENJE SEJE JE PREVZEL MITJA TRTNIK, PODŽUPAN.

Tomaž Horvat, mag., predsednik odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo je sprejel sklep in sicer: Odbor za socialno varstvo in zdravstvo ima en dodaten predlog odloka na odlok o dopolnitvi odloka o denarni pomoči, ki se glasi: »Vse občinske denarne socialne pomoči, vključno s subvencijami dijaških vozovnic, je potrebno združiti v en krovni odlok za celotno področje sociale.« Mestnem svetu mestne občine se predlaga, da predlog odloka o dopolnitvi odloka o denarnih pomoči v mestni občini sprejme.

Mitja Trtnik, podžupan:

Odpiram razpravo. **Če razprave ni, dajem predlog odloka na glasovanje. Glasujemo.**

**Od 27 svetnikov jih je 23 glasovalo za.
Predlog odloka je bil sprejet.**

Imamo še dodatni sklep odbora, ki ga še enkrat preberem: Odbor za socialo, varnost in zdravstvo ima na predlog odloka o dopolnitvi odloka o denarni pomoči dodaten predlog, ki se glasi: **Vse oblike občinske pomoči, vključno s subvencijami dijaških vozovnic, je potrebno združiti v en krovni odlok za celotno področje sociale.** V redu? Glasujemo.

**Od 27 svetnikov jih je 26 glasovalo za, 1 proti.
Dodatni sklep je bil sprejet.**

11. točka dnevnega reda Predlog odloka o dopolnitvi odloka o subvencioniranju mesečnih vozovnic za dijake v MONG

Poročevalec: Vladimir Peruničič, v.d. načelnika Oddelka za družbene dejavnosti
Torej tudi za ta odlok velja že povedano kot pri prejšnjem. Ta sklep, ki ste ga ravnokar izglasovali, je potrditev, kar smo že napovedali, da bomo tako ali drugače z novim odlokom združili dva odloka v enega.

Svetnik Črtomir Špacapan: Nisem razumel, za kaj gre.

Mitja Trtnik, podžupan:
Načelnik, ali lahko ponovite?

Svetnik Črtomir Špacapan:
Tu so datumi iz marca meseca. Ali sedaj ta odlok samo podaljšujemo ali kaj?

Vladimir Peruničič, v.d. načelnika Oddelka za družbene dejavnosti:

Izvajanje tega občinskega odloka podaljšujemo na ta način, ker je izvajanje teh dveh odlokov v nekaterih posameznih členih vezano na Zakon o socialnem varstvu, ki pa v nekaterih členih preneha veljati z iztekom letošnjega leta. Z novim letom se uveljavljata dva nova zakona, ki se v tem trenutku še ne izvajata. Kakšen učinek bosta pa ta dva zakona v praksi imela, bomo videli šele, ko bo Center za socialno delo izdal prve enotne odločbe. Predvidevamo, da bo to nekje meseca marca. Šele takrat bomo lahko simulirali, na kakšen način lahko pomagamo ljudem, ki so v stiski. Bom rekel iz pristojnosti lokalne skupnosti, ker če tega v tem trenutku, če se bi držali teh določil, bi na nek način prišli v zadrego. Občinskega odloka ne bi mogli izvajati v polni obliki kot ga izvajamo danes in na ta način, bi nehote nekaterim ljudem, ki so v stiski, povzročili samo še večjo stisko.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Sedaj sem malo boljše razumel, ampak je treba povedati jasno in glasno. S tema dvema odlokom prevzemamo obveznost, ki jo je država z zakonom prevzela nase in bomo še naprej subvencionirali en del stvari. Če sem prav razumel nov zakon, tako imenovana socialna neka kapljica, kjer so združeni vsi prejemki, ki jih človek, ki to pomoč potrebuje, lahko uveljavi. Očitno tega, če sem prav razumel, še ne more uveljaviti, čeprav zakon že velja. To je naša slovenska država, kot po navadi. Ko zakon začne veljati, se šele začnejo pogovarjati, kako sploh zakon deluje. O tem smo se zadnjič na odboru pogovarjali, ko sem sprožil tudi druge dileme.

Glejte, o teh naših pomočeh in raznih drugih stvareh si moramo enkrat naliti čistega vina, kot bi rekel naš svetnik v prejšnjem sklicu. Smo ena redkih občin, po eni strani,

seveda, hvala bogu, ki smo zelo socialno naravnana, po drugi strani pa jočemo, da nimamo investicij. To je pa zato, ker ogromno stvari, ki jih mora država prevzeti, to so dodatne kuharice in tako naprej, saj to se vleče že 10, 15 let, financiramo in potem nam seveda zmanjka za investicije. Ampak tega je ogromno. Ko bomo sprejemali proračun, če bomo sešteli, boste videli, da je teh subvencij po mojem sigurno za en milijon, če ne več. Takih, ki niso obvezne po zakonu, govorim, ne da niso potrebne, niso obvezne po zakonu. In ko bomo to sešteli, bomo ugotovili, da ta milijon pač damo v socialo, ne pa v investicije, vendar potem ne smemo jokati, da investicij ni. Razumem, da bomo sedaj pomagali s temi dvema odloki še naprej subvencionirati nekatere stvari, za katere, če sem prav razumel, jih bo prevzela enkrat država. Ali nisem prav razumel?

Mitja Trtnik, podžupan:

Menim, da ni tako. Načelnik, ali lahko še enkrat to bolj obrazložite?

Vladimir Peruničič, v.d. načelnika Oddelka za družbene dejavnosti:

Torej, ne gre za to, da bi mi sedaj prevzemali kakršnokoli breme od države, ker se mu je leta odrekla. V bistvu se nič ne spreminja, torej tudi sedaj je imanentna ta funkcija države, da poskrbi za socialno pomoč. Tu gre, vsaj do sedaj je tako bilo, za voljo lokalne skupnosti, da ob tistem kar pomaga država, ker te pomoči očitno ni dovolj, vendarle lahko lokalna skupnost pripomore po svojih dobrih močeh. Konkretno imata ta dva odloka finančni učinek na proračun natanko 133.000,00 EUR. Torej na postavki, ki zadeva enkratno socialno denarno pomoč je 100.000,00 EUR in na postavki za subvencioniranje dijaških vozovnic imamo 33.000,00 EUR. Taka je bila nenazadnje volja tega mestnega sveta.

Svetnik Oton Filipič:

Lansko leto, ko smo ta odlok sprejemali, mislim, da je bilo zelo dosti dima okrog teh dijaških vozovnic. Tudi jaz s svojim predlogom nisem uspel in pač ta odlok se je sprejel tak kakor je pač sedaj, ko vidimo, da ga ni mogoče izvajati. To je dokaz, da ni dober. Tu imamo 33.000,00 EUR, ste rekli načelnik, smo na svetniških skupinah oziroma na odboru videli, da pač ta sredstva sploh niso porabljena oziroma, da sta se prijavila dva na to. Zakaj se sedaj ljudje ne prijavljajo? Ali imajo strah, ali niso dovolj informirani, ali...? Trdim, da socialne stiske so. Ali smo s tem načinom brcnili v meglo, ali kaj je to? Ne vem. Povejte. Že takrat sem na to opozoril. Mislim, da ta način v tem odloku ni pravilen.

Vladimir Peruničič, v.d. načelnika Oddelka za družbene dejavnosti

Torej ni ravno tako enostavno. Vsi svetnice in svetniki ste se strinjali, ko je že bila izražena želja, da bi subvencionirali dijaške vozovnice, da to postane neka vrsta socialna kategorija. Če se spomnite, smo se takrat pogovarjali, ali neko načelo enakopravnosti, ali neka socialna kategorija in tako ste se odločili, zato je odlok napisan na ta način. Potrebno pa je povedati naslednje, da je v preteklosti mnogo dijakov prejelo štipendijo. Teh štipendij za dijake ni več in ker je sama štipendija imela v seštevku sredstev tudi sredstva, ki so predvidena za nakup dijaške vozovnice, seveda, je bil za tiste dijake, ki so prejeli štipendijo, izključujoč razlog, da niso pridobili potem na podlagi našega odloka, ker pač dvakrat ne moreš dobiti za eno stvar. Pričakujemo pa, da bo teh 33.000,00 EUR v prihodnjem letu razdeljenih glede na dejstvo, da srednješolci štipendij ne prejemo več.

Mitja Trtnik, podžupan:

Zaključujem razpravo in dajem ta odlok na glasovanje. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

Predlog odloka je bil sprejet.

VODENJE SEJE JE PREVZEL MATEJ ARČON, ŽUPAN.

11. A točka dnevnega reda Obvezna razlaga odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Bonetovšče – Fajdigovšče.

Poročevalec: Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Upravni organ se je pri vodenju upravnega postopka na območju Bonetovšče– Fajdigovšče znašel v zadregi, ali naj določilo 12. odstavek 6. člena odloka o OPPN Bonetovšče– Fajdigovšče uporablja le pri novih gradnjah, na novo določenih zemljiških parcelah, stavbnih zemljiščih, ali naj ga uporablja tudi pri gradbenih posegih na že obstoječih objektih, zato je zaprosil za obvezno razlago. Iz konteksta prostorskega načrta in tudi ostalih določil odloka jasno izhaja, da se to določilo lahko smiselno uporablja zgolj pri novo gradnjah na novo določenih stavbnih zemljiščih, ne pa tudi pri posegih na obstoječih objektih.

Zato je statutarno pravna komisija sklenila, da mestnemu svetu predlaga, da sprejme obvezno razlago odloka, in sicer je oblikovala naslednje besedilo obvezne razlage: Določilo 12. odstavek 6. člena odloka ne velja za zemljiške parcele z obstoječimi objekti, kot so opredeljene v 5. odstavku istega člena.

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. **Če razprave ni, jo zaključujem in dajem predlog obvezne razlage na glasovanje.**

**Od 29 svetnikov jih je 23 glasovalo za.
Predlog obvezne razlage je bil sprejet.**

12. točka dnevnega reda Predlog zahvale prostovoljcem MONG ob evropskem letu prostovoljstva

Matej Arčon, župan:

Kot je v obrazložitvi razvidno, je svetnica gospa Vida Škrlić podala predloge, da se na nek način zahvalimo vsem prostovoljkam in prostovoljcem v tem prostovoljskem letu, vsem tistim, ki so dali svoj prispevek, svoj prosti čas na vseh področjih delovanja. Prav je, da se s sklepom mestnega sveta svetnice in svetniki tudi vsem prostovoljcem zahvalimo. V obrazložitvi je dovolj natančno zapisano, morda bi predal besedo kar predlagateljici gospe Vidi Škrlić.

Poročevalka: svetnica Vida Škrlić

Ob tej priliki se županu lepo zahvaljujem, da ste sprejel mojo pobudo in ob iztekajočem se evropskem letu prostovoljstva uvrstil to temo na dnevni red mestnega sveta. Eden od ciljev evropskega leta prostovoljstva je ozaveščanje prebivalstva o pomenu prostovoljstva in ustvarjanje ugodnih pogojev za to delo. Pomemben partner prostovoljskih organizacij je tudi država, ki ima v tem delu vsekakor regulatorno vlogo. Videli smo, da je to vlogo tudi letos uspešno izpeljala s sprejemom Zakona o prostovoljstvu, ki smo ga dolgo čakali. Država je tudi pomemben podpornik, sogovornik prostovoljstva, saj v mnogih primerih tudi

finančno podpira prostovoljstvo, tako kot to dela naša mestna občina oziroma kakor pomagajo lokalne skupnosti. Prostovoljstvo je, ko smo izgradili, delali in ob tej priliki se lepo zahvaljujem vsem, ki so sodelovali pri pripravi gradiva za mestni svet.

Torej prostovoljstvo je v naši lokalni skupnosti sigurno zelo razvito, tu so pogoji za delo primerni, mislim pa, da na temu moramo nadaljevati. Naši prostovoljci pomagajo učencem in dijakom z učnimi tečajevami, družijo se z invalidnimi otroki v Osnovi šoli Kozara, v varstveno delovnem centru, v Stari Gori, družijo se s starostniki v domovih za stare, sodelujejo z Rdečim križem, z Mladinskim centrom, Šentom, Ozaro, Spominčico in še in še bi lahko naštevali prostovoljne organizacije, ki na tem področju delujejo. Prispevek prostovoljstva je v teh težkih gospodarskih razmerah neprecenljiv. Ima velik pomen za skupnost, ker brani interese posameznikov in skupin, ki so ogroženi ali prikrajšani.

Svetnike in svetnice, pa tudi vse naše gledalce in gledalke vabim, da se, če čutijo, da želijo pomagati tistim, ki so pomoči potrebni, ki imajo voljo in energijo in tudi znanje, naj se priključijo prostovoljstvu, naj postanejo prostovoljci. Zaradi tega bi tudi nekoliko modificirala oziroma predlagala drugačen sklep mestnega sveta, in sicer predlagam naslednje besedilo: »Mestni svet Mestne občine Nova Gorica ugotavlja, da prostovoljstvo v lokalni skupnosti izboljšuje kakovosti življenja in ima velik pomen za skupnost, zato se vsem prostovoljcem in prostovoljnimi organizacijam iskreno zahvaljujemo za doslej opravljeno delo. Mestna občina Nova Gorica bo še naprej podpirala prostovoljstvo in prispevala k njegovemu širitvi ter izboljšanju pogojev za prostovoljsko delo.«

Matej Arčon, župan: Hvala
lepa, odlično.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Upal sem, da ne bomo sprejeli takega sklepa, kot je bil predlagan in sem vesel, da je sedaj Vida to popravila, ker to bi izgledalo, kot da bi jaz doma sklenil, da se s sklepom zahvalim moji mami, ki me je vzgajala in tako naprej. S sklepom se ne moreš zahvaliti nekemu. Z neko deklaracijo, z neko izjavo se lahko zahvališ, župan se lahko zahvali ali kakorkoli. Vesel sem, da smo prišli do tega, da ne sklepamo o tem, da se bomo nekemu zahvalili, tega nisem še slišal.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Resnično bi se tudi jaz zahvalila moji kolegici, da je sprožila tako zelo, za ta sedanji trenutek pomembno vprašanje in dejansko podpiram besedilo njenega predloga. Poleg tega pa predlagam, da zahvale gredo na nekoliko kvalitetnejšem papirju in v nekoliko lepši obliki, ne pa dejansko v tej zgolj formalni obliki. Samo toliko.

Svetnik Oton Filipič:

Imam eno vprašanje. Sprašujem, ali so te zahvale kje posebej poimensko zapisane, ali pa morda odposlane ali pa še bodo, ali je to vse, kar je v tej obrazložitvi tukaj in po tem predlogu, ki se je tukaj sedaj na novo formiral. Slišal sem, da so bile samo nekatere prostovoljske organizacije imenovane. Moramo biti zelo previdni, ker je teh organizacij ogromno, če bomo pošiljali kakšne zahvale ali karkoli. Vemo, da niso samo centri, so tudi prostovoljni gasilci, so skavti, so športna društva, kulturna, taka in drugačna. Mislim, da je zelo obsežen krog teh ljudi. Opozarjam samo na to, da s pošiljanjem in vročitvijo zahval ne bi komu delali krivico, ker mislim, da je prostovoljstvo pri nas na zelo visokem nivoju.

Matej Arčon, župan:

Mislim, da bomo z eno posebno izjavo za javnost sporočili, dali na spletno stran in tako dosegli čim širši krog ljudi in objavili ta sklep, ki je tudi predlagan.

Svetnik Miran Müllner:

Mesec december vsako leto prenese pregled iztekajočega leta in za mnoge med nami je bilo to leto pomembno tudi zato, ker je bilo evropsko leto prostovoljstva. Tudi v Sloveniji po nekaterih podatkih vsak peti državljan opravlja prostovoljsko delo. Prepoznavanje prostovoljstva v Novi Gorici je ob 20. obletnici samostojnosti pomemben prispevek posameznikov in posameznic ter organizaciji k izgradnji družbene blaginje in nas hkrati uvršča med tiste, ki so spoznali, da so za razvoj prostovoljstva nujno potrebni tudi takšni temelji, čeprav bi v Sloveniji nekatere politike prostovoljstva rade zanikale, ga ukinile ter ga enačile s profitnimi dejavnostmi z namenom pobiranja državnega davka. Zaskrbljujoče je predvsem to, da so tudi danes te politike še vedno oblastne politike. Zakon je prinesel prostovoljstvu družben priznanje, uvaja pa tudi državno nagrado in priznanje za prostovoljstvo, kot najvišji državni nagradi za izjemne dosežke na področju prostovoljstva, njegove promocije in razvoja in verjamem, da bo tudi ta nagrada nekega dne prišla tudi v Novo Gorico.

Prostovoljske organizacije so skupaj z občino in drugimi akterji organizirale številne dogodke, katerih namen je bil v naši Novi Gorici k prostovoljskim aktivnosti spodbuditi čim več posameznikov. Zato je tudi danes priložnost, da se zahvalimo vsem, ki vedo, da je bolj pomembno kot biti pomemben, biti dober. Tako, da se zahvaljujem tudi jaz vsem prostovoljcem v mojem imenu.

Svetnik Oton Filipič:

Morda bi opozoril samo še na eno prostovoljsko dejavnost. Prej smo govorili o krajevnih skupnostih. Mislim, da ogromno krajevnih skupnosti oziroma svetov krajevnih skupnosti dela na prostovoljni bazi, ne si izplačujejo ne potnih stroškov ne sejin, ne česarkoli. Mislim, da tudi na ta segment bi rad ob tej priliki opozoril.

Matej Arčon, župan:

Če ni več razprave, zaključujem in bi prosil svetnico Vido Škrli, da še enkrat prebere predlog sklepa.

Svetnica Vida Škrli:

Predlog je naslednji: **Mestni svet MONG ugotavlja, da prostovoljstvo v lokalni skupnosti izboljšuje kakovosti življenja in ima velik pomen za skupnost, zato se vsem prostovoljcem in prostovoljnimi organizacijam iskreno zahvaljujemo za doslej opravljeno delo. MONG bo še naprej podpirala prostovoljstvo in prispevala k njegovi širitvi ter izboljšanju pogojev za prostovoljsko delo.**

Matej Arčon, župan:

Dajem ta predlog na glasovanje. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

Predlagam še aplavz v zahvalo vsem. To je naša zaveza in to bomo uredili preko službe za javnost. S sporočilom za javnost bomo poslali vsem medijem sprejeti sklep, objavljeno bo na spletni strani mestne občine. Povejte konkreten predlog.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Torej, predlagala bi, seveda, če se moja kolegica strinja, da se to objavi v lepem okvirčku recimo v lokalnem časopisu – v tem primeru Primorske novice. Upam, da bodo tudi Primorske novice prisluhnile in mogoče bodo to prostovoljno objavile.

13. točka dnevnega reda Predlog odloka o spremembi odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljiška na območju Mestne občine Nova Gorica

Poročevalka: Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe

V 12. členu odloka je določeno, da se vrednost točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč revalorizira enkrat letno v skladu z indeksom cen živiljenjskih potrebščin. Zato vsako leto v decembru damo na sejo mestnega sveta v sprejem spremembo odloka, v katerem se določi nova vrednost točke. V letošnjem letu je točka višja za 2,06 %, in sicer se dvigne za 0,004417 na 0,004510. To pomeni v celotnem znesku približno 83.000,00 EUR več kot v letu 2011. Potem predlagamo tudi spremembo odloka v 11. členu, v katerem je bilo določeno, da se nadomestilo za uporabo nepozidanega stavbnega zemljišča uvaja postopoma in sicer, da pridemo v letu 2011 do 100 % višine obračuna vseh točk. V lanskem letu je bilo sprejeto na mestnem svetu, da se obračun davka na nepozidana zemljišča določi na 50 % vrednosti števila točk in tudi v letošnjem letu glede na gospodarsko situacijo predlagamo, da ostane obremenitev na nepozidanih zemljiščih v višini 50 % vrednosti točke.

Oton Filipič, predsednik odbor za gospodarstvo:

Odbor je to obravnaval, nima pripomb in predlaga, da se to sprejme ter s tem ohrani obstoječi režim in da se stimulira prodaja nepozidanih stavbnih zemljišč, da se cene znižajo.

Svetnik Miran Müllner:

Mislím, da je točka dnevnega reda taka, da si zasluži razpravo in popolnoma se strinjam s tem, kar je predsednik odbora rekel. Mislim, da smo v takih časih, ko moramo tudi občanom stopiti korak bližje, še posebej, ko vemo, kakšna je situacija in na kakšen način se to obračunava. Res je, da bo tukaj občinska malha malo trpela, ampak glede na to, da zmoremo dati 80.000 EUR za zimsko plažo, mislim, da bi morali znati tudi oprostít to pri stavbnem zemljišču.

Zaradi tega ne bom sprejel oziroma ne bom glasoval za ta predlog, da se poviša, ampak bi predlagal, da ostane v taki obliki, kot je bil v letošnjem letu. Se pa strinjam, da bi bilo potrebno to stvar ne da je 50 %, celo da bi šli nazaj, se pravi, da bi obračunavali 40 %.

Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe: K bi temu dodala to, da govorimo o povišanju vrednosti točke na vsa pozidana zemljišča in za nepozidana zemljišča, to je tisto, kar je v skladu z odlokom revalorizirano enkrat letno, drugi del je pa tisti, ki se tiče samo nepozidanih zemljišč. O tem govorimo v višini 50 % obremenitve na nepozidana zemljišča. Vrednost točke pa je za pozidana in nepozidana zemljišča enaka, to se pravi, da se skladu z odlokom revalorizira vsako leto.

Svetnik Miran Müllner:

Saj o tem sem govoril. Predlagam, da ostane tako, kot je bilo v letošnjem letu in namesto, da potem ostane 50 % za nepozidana, da se obračunava po 40 %. To je bil moj predlog.

Matej Arčon, župan:

Potem bi morali spremeniti odlok.

Na glasovanje dajem predlog sklepa, ki je v gradivu. Kakšen neoddaljen predlog, kako naj ostane enako, vendar mislim, da vsak konec leta je treba sprejeti vrednost točke za prihodnje leto. Ne razumem vas. Naj ostane isto v sklepu.

Svetnik Miran Müllner:

Gospod župan, predlagal sem, da ostane vrednost točke taka, kot je v letošnjem letu. Torej, da se ne povišuje, da se ne poveča vrednost točke. Za nepozidana stavbna zemljišča pa ljudem obračunavamo 50 % do sedaj. Namesto, da bi šli proti 100, predlagam, da se zniža za 10 %, se pravi, da je ta moj predlog najbolj oddaljen.

Svetnik Valter Vodopivec:

Kolegu Müllnerju bi rad razložil, da on meša krompir in jabolka. Tu je na dnevnem redu sprememba točke, on pa predlaga spremembo odloka. Ta odlok ni na dnevnem redu.

Matej Arčon, župan:

Res ne vem kaj predlagati. Vi se ne strinjate, vas razumem.

Svetnik Miran Müllner:

G. Vodopivec že celo sejo nič ne razume. Dobro bi bilo, da včasih prebere kakšno stvar, ampak zaradi tega ker stvari ne razumete, trpijo tisti občani, ki to plačujejo.

Občinska uprava predlaga revalorizacijo točke, ki jo povišuje, jaz pa pri nepozidanih stavbnih zemljiščih predlagam, da ostane taka kot je sedaj. Predlagam, da se zniža še za 10 %. Če tega ne razumete, potem pa res ne vem, kaj tukaj počnete.

Matej Arčon, župan:

Dajem predlog svetnika Mirana Müllnerja na glasovanje, če je nezakonit, ga bom zadržal. Če boste sprejeli in bomo ugotovili, da je nezakonit, ga bom zadržal.

Svetnik Miran Müllner:

G. župan, ali bi lahko dal vsakega posebej?

Matej Arčon, župan:

Začnite s citiranjem prvega.

Svetnik Miran Müllner:

Prvi je, da se ne revalorizira, ampak da točka ostane taka, kot je bila v letošnjem letu.

Matej Arčon, župan:

To je v nasprotju z odlokom. Dajem predlog na glasovanje. Pa izglasujte proti. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 12 glasovalo za, 14 proti.

Predlog ni bil sprejet.

Matej Arčon, župan:

Povejte drugi predlog sklepa.

Svetnik Miran Müllner: Drugega umikam.

Matej Arčon, župan:

Dajem predlog odloka v takem besedilu, kot je v gradivu, na glasovanje. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 24 glasovalo za, 3 proti.

Predlog odloka je bil sprejet.

14. točka dnevnega reda Predlog sklepa o podaji soglasja za podaljšanje roka za izpolnitev obveznosti po pogodbi o medsebojnih obveznostih med MONG in Hypo Leasing in potrditev aneksa št. 11

Poročevalka: Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe

Hypo Leasing nam je ponovno poslal prošnjo za podaljšanje roka za izpolnitev obveznosti po pogodbi o medsebojnih obveznostih za izgradnjo javne infrastrukture na območju Qlandije, ki je bila podpisana 9. 12. 2005. Kot je bilo na eni izmed prejšnjih sej že podrobno obrazloženo, kar počnemo v postopkih pridobivanja zemljišč s strani Hypo Leasinga, ki so pokrita z našo infrastrukturo se pač, vedeli smo, da bodo nekoliko daljši roki pri pridobivanju gradbenega dovoljenja za drugi del Vodovne poti. Gre za odsek med vhodom v Qlandijo do sedanjega podjetja Komunala do bodočega križišča. Prošnjo utemeljujejo s tem, da so postopki, ki jih morajo sprovesti za pridobitev nekaterih zemljišč ob Vodovodni poti malo daljši, da je potrebno počakati vpis v zemljiško knjigo. Predlagajo, da jim podaljšamo garancijo do 31. 6. 2012 s tem, da zagotavljajo, da bo vložena vloga za gradbeno dovoljenje v prvem kvartalu naslednjega leta. Garancijo bodo zagotavljali v enaki višini kot do sedaj, kot je bilo predlagano na prejšnji seji mestnega sveta, in sicer v višini 1.000.000 EUR.

Matej Arčon, župan:

Ob tej priložnosti moram povedati, da so tisti zapleti, katerim ste bili priča v prejšnjih razpravah, zaključeni. Novo vodstvo Hypo Leasinga se je potrudilo vse te stvari temeljito analizirati v svoji hiši, kje je prišlo do zapletov, tako da so vsi postopki že končani, razen pridobitev gradbenega dovoljenja, ki nam ga morajo še predložiti. Tako da predlagam, da ta sklep sprejmemo. Odpiram pa razpravo.

Svetnik Aleš Jakin:

Se pravi okvirni termin, tega ne moremo preveriti, pridobitev gradbenega dovoljenja je, v prvi polovici ali drugi.

Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe: V prvi polovici naslednjega leta, do 31. 6. Dokler naj bi pač podaljšali garancijo.

Matej Arčon, župan:

Imate prav. Svetnik Stanko Tjgavc je povedal, da šesti mesec ima 30 in ne 31 dni.

Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe: To je res, jaz sem prebrala, kar so napisali in napisali so 31.6.

Matej Arčon, župan: V

sklepu piše 30.

Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:

Rada bi smo povedala, da moja nadaljevanka ima samo 11 poglavji in danes bom ta predlog še podprla, potem pa ne več. Kajti če bi bilo po moje, bi unovčila garancijo, zadržala denar, prisilila, da pridobijo gradbeno dovoljenje in bi jim nato vrnila denar. Tako bi jaz naredila. Danes podprem, ampak moja nadaljevanka se s tem zaključí. Naprej ne bom več podpirala teh sklepov oz. dodatnih aneksov.

Svetnik Miran Müllner:

Pri teh aneksih se vedno vrtimo, jaz ne bi napovedoval, kaj bom nekoč delal, oziroma to bo odvisno od tega, kakšna bo takrat situacija. V tem momentu je bolje, da to potrdimo, kajti v nasprotnem primeru bomo spet končali na sodišču.

V zvezi s temi zemljišči oziroma s krožiščem pri Komunali zanima ena stvar, ki se že dalj časa vleče po časopisih, tudi na sodišču. Zanima me, če še obstaja pogodba med MONG in SGP, katero naj bi zgradilo to krožišče oziroma glede teh zemljišč.

Matej Arčon, župan: To ni predmet točke.

Svetnik Miran Müllner:

Govori točno o teh zemljiščih, o katerih sedaj govorimo. Podaljšujemo bančno garancijo...

Matej Arčon, župan:

... da oni pridobijo gradbeno dovoljenje.

Svetnik Miran Müllner:

Gre za zemljišča, na katerih je potrebno pridobiti gradbeno dovoljenje za krožišče pri Komunali. Zato me zanima, če je mestna občina že uveljavljala bančno garancijo, oziroma vem, da jo je v primeru SGP in me zanima, kdo je to bančno garancijo podpisal.

Kajti to je točno za ta zemljišča, za katera že enajstič podaljšujemo aneks.

Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:

Samo to bi dodala k obrazložitvi. Tu ne govorimo o krožišču Komunala, ampak samo o odseku Vodovodne, vhod v Qulandijo, do bodočega križišča oziroma krožišča. Tu so trenutno nekatere parcele v lasti Avriga. Zadnjič na mestnem svetu smo že sprejeli sklepe, da bomo vsa ta zemljišča prevzeli brezplačno in nekaj je zemljišč Hypo Leasinga. To so štiri manjša zemljišča oziroma eno ali dve zelo majhni sta tudi od Komunale. To vse ureja v našem imenu Hypo Leasing, kar je v skladu s pogodbo o medsebojnih obveznostih. Ta trenutek je tudi vse že dorečeno in urejeno, čaka se samo dokončen vpis v zemljiško knjigo in to je potem pogoj za vlogo za gradbeno dovoljenje.

Tukaj ne govorimo o zemljiščih, ki so v lasti SGP-ja. Zdi se mi, da gre za menjavo dveh križišč, križišče Pri hrastu in krožišče pri Komunali. Garancija, ki je bila unovčena, je bila za križišče Pri hrastu. o sta dve ločeni zgodbi in sedaj govorimo samo o koščku Vodovodne, ki ima ta trenutek urejena lastništva teh zemljišč.

Svetnik Miran Müller:

Če sem prav razumel, govorimo o zemljiščih, ki letijo na OPPN Vodovodne?

Matej Arčon, župan: Do krožišča.

Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe: To so zemljišča do krožišča, to je košček Vodovodne poti, ki ima komplet urejeno traso, projektno dokumentacijo in mora Hypo leasing urediti samo par kvadratnih metrov zemljišč, kar je bilo podrobneje predstavljeno na prejšnji seji. Tu imam tudi grafično prilogo, ampak to ni bilo predmet te točke, tako da vi tega gradiva nimate, ste ga pa dobili na prejšnji seji mestnega sveta.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Moji kolegici Mimi bi samo povedal, da garantiram, da bomo še enkrat odločali o tem.

Matej Arčon, župan:

Zaključujem razpravo. **Predlog sklepa dajem na glasovanje.** Glasujemo.

**Od 29 svetnikov jih je 24 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

15. točka dnevnega reda *Predlog dopolnitve letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2011 – nakup nepremičnine parc. št. *5/1 k.o. Prvačina*

Poročevalka: Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe

Društvo za ohranjanje kulturne dediščine Aleksandrink iz Prvačine je v sodelovanju z Goriškim muzejem in Slovenskim etnografskim muzejem leta 2006 uredilo muzej Aleksandrink v stanovanjski hiši v Prvačini. Ta stanovanjska hiša je v privatni lastnini. Lastnici sta hišo odstopili društvu v brezplačno uporabo. Mestna občina želi to hišo odkupiti, ker društvo ne more kandidirati na razno raznih razpisih za finančna sredstva za vzdrževanje hiše, pa tudi za vodenje programov v zvezi z delovanjem muzeja. Zato je potrebno, da občina stavbo odkupi. Vrednost stavbe je 65.500,00 EUR, s tem, da je stavba v vrednosti 50.000,00 EUR ovrednotena in zemljišče na 6.500,00 EUR.

Oton Filipič, predsednik odbora za gospodarstvo:

Javil sem se v imenu odbora za gospodarstvo, ki je nakup te nepremičnine potrdil in predlaga, da se sprejme. Glede na to, da se tam že odvija dejavnost, smo ocenili, da je to smiselno.

Je pa v razpravi prišlo do predloga sklepa, da naj se sredstva za obnovo stavbe, ker vemo v kakšnem stanju ta objekt je in vemo, v kakšnem stanju je gospodarstvo in naša sredstva v proračunu, pridobi na razpisih. Tja je bil ta sklep zavržen s tremi glasovi za in tremi proti, oziroma ni bil sprejet. Tako, da se potrdi odkup te stavbe.

Boris Rijavec, predsednik odbora za prostor:

V imenu odbora za prostor nismo samo potrdili, ampak imamo tudi dodaten sklep. Glede na to, da fenomen Aleksandrink ni omejen zgolj na območje MONG, odbor predlaga, da se nakup nepremičnine na parc. št. *5/1 k.o. Prvačina, stavba za potrebe muzeja izvede v sodelovanju z ostalimi občinami, kar pomeni, da bi tudi ostale občine finančno participirale pri tem nakupu.

Matej Arčon, župan:

Sklep ni slab.

Svetnica Kaja Draksler:

Absolutno podpiram obstoječi muzej, podpiram razširjanje te kulture predvsem zato, da jo mladi bolje spoznamo. Tema je tudi dobrodošel dokumentarni film Metoda Pevca, mislim, da smo si ga mnogi ogledali. Menim pa, da moramo pogledati tudi z druge strani. Stavba je vredna 65.000,00 EUR, oziroma zanjo bomo skupaj z zemljiščem plačali 65.000,00 EUR. Tisti, ki stavbo poznamo, pa vemo, da je v precej slabem stanju. Potrebovala bo velik finančni vložek in zanima me, če imamo pripravljen kakšen sanacijski načrt, kako bomo to izvedli v prihodnjih dveh letih. Absolutno podpiram sklep, ki očitno ni bil sprejet, ampak menim, da je to treba financirati z zunanjimi sredstvi, sicer bomo imeli pri tem v naslednjih dveh letih velike težave. Tja sedaj imamo težave, ne bom rekla težave, ampak seveda z investicijami, ko smo ugotavljali koliko sredstev je na razpolago in seveda ne smemo v teh kriznih časih zanemarjati kulture in kulturnih dejavnosti. Vendar pa, teh stroškov je kar precej in mislim, da moramo biti pri tem posebej pozorni.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Menim, da bo sedaj, če sprejmemo ta sklep dosti lažje, ker je na razpisih pogoj lastništvo in skupaj z društvom smo že pregledali nekaj možnosti za razpise. Prepričan sem, da bomo ta denar dobili iz evropskih in čezmejnih sredstev. Obvezujem se tudi, da bomo skupaj z društvom že sedaj na tem razpisu, ki bo spomladi, vložili ustrezno vlogo za odobritev določenih sredstev.

Svetnik Miro Kerševan:

Ta sklep zelo podpiram, ker sem tudi sin Aleksandrinke in sem ponosen, da je v moji bližini tak prijeten muzej, ki ima toliko obiskovalcev.

Svetnik Anton Peršič:

Tudi jaz podpiram ta sklep in mislim, da so tako kot je rekel kolega Špacapan, v nadaljevanju potem odprte vse možnosti, da se sredstva pridobijo na načine, ki so najbolj ugodni. Z dodatnim aneksom pa bi rekel samo to, da ne podpiram dodatnih sklepov, lahko bi si potem izmislili tudi, recimo, da mora biti v štirih nadstropjih. To ni stvar sklepa, stvar sklepa je, da kupimo prostor in da potem gremo naprej.

Svetnik Oton Filipič:

V razpravi na odboru je bil tudi moj predlog isti kot predlog odbora za prostor, vendar je bilo rečeno, da mora biti lastnik matična občina, sedaj pa vidim, g. Špacapan je že omenil, da lastnik objekta. Za obnovo pa je g. Špacapan omenil, da se že pridobivajo ta sredstva. Potem je že realiziran predlog odbora. Če je prav tako, da se pridobivajo.

Matej Arčon, župan: So že pred vrati.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Da pojasnim, če ni lastnine v rokah mestne občine, se ne more vložiti. Rekli smo, da bomo pripravili to, vendar, ker je lastnik zasebnik, ne more vložiti predloga. Sedaj, ko bo sklep sprejet, bomo to seveda vložili.

Svetnica Ana Marija Rijavec:

Sprašujem samo g. Špacapana, torej absolutno podpiram ta predlog in seveda je to kot pravite res, če ni lastnika, se ne more potegovati niti za evropska oziroma druga sredstva. Sprašujem, ali je določena skupina, da ne boste zamudili roka, ki bo, kolikor sem kar dobro proučila tale načrt tukaj, ko je bil v gradivu mestne občine, kar dosti vložka v streho, stropove, elektrika je samo pod ometom itd. Hiša je v zelo slabem stanju. Ali je kakšna skupina, ali imate že ljudi, ki bodo sedaj vse pripravili, koliko denarja in na kakšne razpise se boste potem prijavljali za evropska sredstva, da ne bi zamudili. Samo to bi rada opozorila.

Svetnica Dejana Baša:

Lahko rečem, da je društvo delalo 6 let, da sta ti dve gospe Ana Kavčič in Vera Cotič dali društvu brezplačen najem s tem, da sta dali elektriko, vodo, oziroma vse kar pač hiša zahteva. Da pa sta se sedaj odločili oziroma že pred letom in pol, da to hišo prodata in v bistvu bi nam bilo žal, kajti lahko rečemo, da je v letošnjem letu bilo v tako majhnem muzeju preko 3000 obiskovalcev. Prihajali niso samo iz Slovenije, temveč tudi iz tujine, in kot ste videli, je bil uprizorjen tudi muzej, če ste gledali včeraj dokumentarni film Aleksandrinke Metoda Pevca. Naj povem, da bo ponovitev za vse tiste, ki niste gledali, v ponedeljek 26. ob 11. uri na II. programu TV Slovenija. Zanimanje za ta fenomen je veliko.

Ja pa dejstvo, da smo se borili 5 let, da bi odkupili to hišo, žal ni bil pravi čas, ali prave volje in mi smo že sedaj kot društvo na teh mehkih programih pridobivali sredstva, da smo lahko delovali. Vsekakor pa se bomo tesno povezali z Goriškim muzejem, pripravili dokumentacijo, kajti naša želja je, da hišo obnovimo, zato pa je potrebno, da imaš lastnika. Tako kot je g. Črtomir že povedal in za prvi razpis, ko bo zunaj, bomo vsekakor pripravili skupno vlogo, kajti vemo, da naše društvo je vedno delovalo v teamu, da smo sodelovali tako z Goriškim muzejem, tudi MONG, s Slovenskim etnografskim muzejem in mislim, da tudi te tri institucije nam bodo v bodoče pomagale pri našem delovanju. Menim, da ta okolica postaja vedno bolj prepoznavna po tem fenomenu, da je zanimanje in da je to tudi ta posebnost neke nove zgodbe, če govorimo tudi v turizmu. Kajti če omenim, da je v tako majhnem muzeju tako zanimanje, potem velja o tem razmišljati tudi za turistične namene. Sedaj, ko ste vprašala, kdo vzdržuje. Ko je bila streha v slabem stanju, je g. Furlan, podjetnik iz Prvačine, brezplačno pokril streho, torej prostovoljno, tako da sedaj streha ne pušča. Okolice se ureja izključno z vaščani, ki puščamo tam tudi svoj denar, svoje delo in svoje znanje.

Svetnik Oton Filipič:

Imam repliko na g. Špacapana. Mogoče sva se narobe razumela. Se pravi glede odkupa te stavbe je bilo na odboru nedvomno sprejeto, da se gre v nakup. Rečeno je bilo, naj se sredstva za obnovo stavbe pridobi na razpisih. Ta sklep odbora ni bil sprejet. To sem hotel reči, če imate vi ta namen, da se to že realizira, kljub temu, da ni bil sprejet, pozdravljam in da ne obremenjujemo proračuna, da se z razpisom ta sredstva zagotovi.

Svetnica Dejana Baša:

Če je vsak, ki je prebral obrazložitev in tudi danes, ko je ga. načelnica Silvana Matelič prebrala, je pisalo, da bomo kandidirali za sredstva. Zato odbor ni potem sprejel, ker bi sprejeli isti sklep, kot je bilo v obrazložitvi. Mislim, da je bilo že tam jasno povedano. Kje nam bo pa občina dala toliko denarja? Že za to smo porabili 6 let za 60.000,00 EUR, kaj šele, da bi računali na dodatna sredstva.

Svetnik Valter Vodopivec:

Podprl bom predlog odbora za prostor, ki predlaga, da se v odkup pritegne še ostale občine, ki gravitirajo na to področje, s tem pa da realno, resnično pričakujem, da bo g. Špacapan pridobil denar za obnovo. Ne samo, da bodo kandidirali, da bo tudi pridobil denar.

Svetnik mag. Uroš Saksida:

Tudi jaz bom podprl ta sklep, da se to uredi, da se uredi ta muzej tako kot je potrebno, da damo pravo težo temu svetovnemu fenomenu, ki ga predstavljajo Aleksandrinke. Seveda pa se hkrati tudi pridružujem tem pozivom, da se pridobi dodatna sredstva v smislu, da bomo ta muzej čim prej in čim bolj kvalitetno obnovili.

Svetnica Milojka Valantič:

Samo stanje nepremičnine - streha za prekriti, urediti podstrešje, prvo nadstropje, pritličje, sanitarije, mi da slutiti, da bo za to nepremičnino potrebno vložiti še precej sredstev za njeno normalno funkcionalno delovanje. Nedvomno je v interesu nas vseh, da se razstavniki prostor in muzej Aleksandrink ohrani in deluje tudi v bodočnosti.

Preden bi glasovala za nakup, me zanima, kolikšen bo poleg nakupa stavbe še strošek občine za sanacijo stavbe, preden dobimo sredstva iz virov evropske skupnosti, saj v stanju v kakršnem je, ne bo dolgo vzdržala. Poleg tega pa me zanima tudi, kdo bo pokrival letne stroške vzdrževanja stavbe, če bo hiša last občine.

Matej Arčon, župan: Vloženo bo toliko, kolikor bomo namenili v proračunu MONG. Lahko nič, lahko pa. Popravljanje gre pa Goriškemu muzeju.

Svetnik Tomaž Torkar:

Sedaj pa nečesa ne razumem. Odbor za prostor je predlagal, da se k nakupu pridobi tudi okoliške občine. Tako jaz razumem. Če sprejmemo tak sklep, potem tega ne bomo naredili in bomo padli v neko situacijo, ko bomo iskali druge možnosti in vprašanje, kdaj jih bomo dobili. Tako lahko pridemo do situacije, ko g. Špacapan ne bo mogel kandidirati na razpisana sredstva. Tako jaz razumem.

Svetnik Miran Müllner:

Mislím, da je tu jasno, da je to dober sklep, se pravi, da kupimo to stvar, kajti ta muzej je del slovenske kulturne dediščine in če bi ga kot takega tudi pustili, bi lahko res v kratkem času razpadel oziroma bi propadla ta hiša in potem ne bi imeli nič. Mislím, da je prav, da se hiša odkupi.

Druga stvar, ki mi bolj gre po glavi, sedaj, ko začnemo o tem razpravljati, je to, da smo danes 22. decembra, da je konec leta in kje se je na občini sploh še dobilo 65.000,00 EUR, da bi lahko to kupili. Bolj me moti to, ali smo realizirali proračun oziroma ali je potrebno da ravno na zadnji točki seje mestnega sveta na ta način rešujemo stvari. Mislím, da glede muzejev in teh zadev, bi se morale stvari dogajati bolj sistematično, če so stavbe kulturne dediščine in menim, da je to sicer stvar druge razprave. Na vsak način bo pa potrebno z vso resnostjo, tukaj ne dvomim, če je Društvo Aleksandrink zraven, da se ta stvar ne bi še nadgradila. Brez njih vsekakor sploh ne bi vedeli, kaj se je dogajalo pred dobrimi stotimi leti.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Samo še nekaj bi rekel glede lastništva. Prosil bi, da se to razčisti. Če gre za nakup z več občinami, se bojím, da bo to res malo čudno izpadlo, ker prvi razpis ki bo, bo že konec januarja in sicer na programu Leader, kjer je že nekako dogovorjeno, da naj bi prijaviteli za 30.000 EUR. Če takrat lastništva ne bo, to je do konca januarja, potem tega denarja ne bomo dobili.

Svetnik Miro Kerševan: Moj predlog je, da se to stavbo kupi in da se ostale občine povabi k obnavljanju te stavbe. Mislím, da bi bilo tako najbolj pravilno.

Matej Arčon, župan:

Počasi bi zaključili s to razpravo. G. Filipič, od odbora ste že povedal. Izvolite.

Svetnik Oton Filipič:

Odbor za gospodarstvo je sprejel tudi sklep, da ponovno zahteva, da se mu do naslednje seje odbora posreduje informacija o tem, koliko znaša višina neporabljenih sredstev zaradi ne začelih investicij do 31.10.2011., za katere investicije gre in zakaj je temu tako. Tukaj smo sedaj pri posrednosti. Tega nismo dobili do seje odbora, do naslednje seje odbora verjetno pa bomo to mogoče tudi dobili, samo bo brez predmetno. Tu pa se lahko skrivajo tudi sredstva za nakup te hiše. Vemo, da konec leta ponavadi vedno ostajajo sredstva in se jih lahko porabi ali pa ne.

Matej Arčon, župan:

Spoštovani svetnik Oton Filipič, to je točka za nakup zemljišč oziroma pridobivanja stvarnega premoženja, ki je posebna točka.

Svetnik Oton Filipič:

Pri tej točki sem podal to pripombo.

Matej Arčon, župan:

Predlagam, da se gre h glasovanju. Odbor za prostor je imel edini konkreten predlog poleg predloga, ki ga imamo v gradivu. Prosim, da ga preberete še enkrat.

Boris Rijavec, predsednik Odbora za okolje in prostor:

Glede na to, da fenomen Aleksandrink ni omejen zgolj na območje MONG, odbor predlaga, da se nakup nepremičnine parc. št. *5/1 k.o. Prvačina, stavba za potrebe muzeja izvede v sodelovanju z ostalimi občinami, kar pomeni, da bi tudi ostale občine finančno participirale pri temu nakupu.

Matej Arčon, župan:

Se pravi, če povem moje osebno mnenje, je to neizvedljivo. Se pravi, če ta sklep sprejmemo smo proti nakupu, ki je predlagan v gradivu. Tako, da se zavedajte, o čem boste glasovali.

Svetnik Srečko Tratnik:

Ali imam možnost obrazložitve glasu? Glasoval bom proti sklepu, ki ga je predlagal odbor za prostor, zato ker ta sklep pomeni, da še dolgo, dolgo ta stvar ne bo realizirana. Tudi če je denar ostal, sedaj v tem trenutku me ne zanima od kje je ostal. Mislim, da je bil večinski duh razprave, da se ta sklep, ki je bil v gradivu, podpre in da se gre s to atraktivno stvarjo naprej.

Še ena hecna stvar. Rekli smo, da naj bi današnja seja trajala do 19. ure, nikjer pa nismo prepovedali, da bi se končala prej.

Matej Arčon, župan:

Dajem na glasovanje predlog sklepa Odbora za prostor, da se povabi še ostale občine k nakupu omenjene nepremičnine. Glasujemo.

Od 29 svetnikov so 4 glasovali za, 23 proti.

Predlog sklepa ni bil sprejet.

Dajem na glasovanje predlog sklepa kot je v gradivu. To je zadnje glasovanje v letu 2011. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 22 glasovalo za, 4 proti.

Predlog sklepa je bil sprejet.

Lepo vas prosim, lahko samo še minutko, dve pozornosti ?

Spoštovane svetnice in svetniki, leto je naokrog. Zahvaljujem se vam za vaše delo, za vaš prispevek. Upam, da boste ohranili samo lepe spomine na letošnje leto. Ťelim vam lepe, vesele božično–novoletne praznike in veliko zdravja v letu 2012.

Danes je tukaj med nami oseba, ki jo bomo pogrešali. Danes je z nami zadnjič oseba, ki je bila v tej dvorani, v tej Mestni občini Nova Gorica 38 let in 5 mesecev. Mirjam Šušmelj gre v pokoj. Mi jo bomo ohranili v lepem spominu in prepričan sem, da tudi vi. Mirjam, jaz se vam v svojem imenu in v imenu vseh svetnic in svetnikov zahvaljujem, veliko sej mestnih svetov, skupščin, ste dala skozi, tako da bi verjetno lahko napisala eno kar zelo zanimivo knjigo o dogajanjih v tej dvorani, v tej stavbi. Srečno, zdravo in hvala za tvoj prispevek.

Seja je bila zaključena ob 18.50 uri.

Miran Ljucovič
VODJA SLUŤBE MS

Matej Arčon
ŤUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Lara Beseničar Pregelj

Tomaž Horvat, mag.