



Številka: 900-20/2012-54  
Nova Gorica, 24. januar 2013

## ZAPISNIK

24. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 24. januarja 2013 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14.00 uri.

Sejo je vodil Matej Arčon, župan mestne občine.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, podsekretar za področje mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal župan, Matej Arčon.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 30 svetnikov, in sicer: Dejana Baša, Tomaž Belingar, mag. Beseničar Pregelj Lara, mag. Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, mag., Aleš Jakin, Miro Kerševan, mag. Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, mag. Uroš Saksida, mag. Tomaž Slokar, Vida Škrlj, , Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Terjal in Stanko Tjgavc.

Opravičeno odsoten: Črtomir Špacapan

Odsoten: dr. Robert Golob

Seji so prisostvovali:

- mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave
- Simon Klaut, vodja kabineta župana
- Martina Remec-Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe
- Metka Gorjup, načelnica oddelka za družbene dejavnosti
- Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo
- Valter Adamič, predsednik Sveta za invalide MONG
- Marjan Pintar, direktor Zdravstvenega doma Osnovno varstvo Nova Gorica

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Mitja Trtnik
- Gregor Veličkov

Od 28 svetnikov jih je 26 glasovalo za.

ZA so glasovali: Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Bojan Bratina, Kaja Draksler,

Oton Filipič, Tomaž Horvat, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Ťerjal

**Matej Arčon, župan:**

Na sejo so bili vabljeni k 10. točki predsednik Sveta za invalide in k 11. točki predstavnik Zdravstvenega doma Osnovno varstvo Nova Gorica.

Ker je to ne samo prva seja v letošnjem letu, ampak tudi prva seja, ki bo po novem sprejetem poslovniku in tudi nov način glasovanja prijav k razpravi, pobude in vprašanja, včeraj smo imeli tudi pogovor vodij svetniških skupin, bi prosil, da na kratko Miran, podsekretar za področje MS, predstavi te novosti.

Prosim tudi za nekoliko strpnosti, ker mislim, da se bomo verjetno še nekaj sej lovili po novem načinu dela in samih razprav ter tudi replik in predstavitev stališč svetniških skupin. Miran, izvoli.

**Miran Ljucovič, podsekretar za področje MS:**

Samo na kratko. Glasovalno napravo poznate, ker z njo rokujete. V bistvu gre samo za to: za, proti ostane enako. Prijavljali se boste k razpravi s plavim gumbkom, to je prisotnost. S spodnjim gumbkom pod številko 2, ki je bel je pa prijava na repliko. Puščica dol, to je za repliko, zgornji je prijava k razpravi.

Glede na to, da napravo preizkušamo sedaj prvič, svetujem, da se k razpravi pri točki prijavite takoj na začetku, ker v bistvu prijava k razpravi, ko bo tekla razprava posameznega svetnika, ne bo možna in bodo možne samo repike na tisto razpravo. Saj boste videli.

Tisti, ki se namerava prijaviti k razpravi, je najboljšo, da se k tisti točki prijavi takoj na začetku, ker potem, ko bo nekdo razpravljajal, je možna samo prijava na njegovo repliko. Vmes se ne bo mogel nekdo prijaviti. Sedaj se spomnim, da bom tudi sam recimo razpravljajal. Se bom lahko po koncu tistega vrstnega reda razpravljavcev prijavil in bo šlo tako naprej. Samo toliko.

**Matej Arčon, župan:**

Miran, prosim še kar se tiče sklepov, da so vsi v pisni obliki ali po elektronski pošti.

**Miran Ljucovič, podsekretar za področje MS:**

Kar se tiče sklepov je potrebno vse oddajati v pisni obliki. Predsedujoči bo na koncu, ko bo točka oziroma razprava zaključena, dal na glasovanje samo tiste predloge sklepov, amandmajev, ki bodo podpisani s predpisanim številom podpisov, v nasprotnem se to ne bo zgodilo.

Imate dve možnosti, da nam prinesete sem te podpisane sklepe, druga možnost je, da mi posredujete vaše dodatne sklepe na e-mail, ki sem vam ga te pošiljal [mestni.svet@mong.si](mailto:mestni.svet@mong.si) in bom to tu natisnil, ampak pred razpravo bodo morali priti gor in v bistvu sklep podpisati.

**Matej Arčon, župan:**

Pred nami je predlog dnevnega reda. Na predlog dnevnega reda je prišla... Miran, izvoli.

**Miran Ljucovič, podsekretar za področje MS:**

Se opravičujem. En lapsus. Prej sem vam razlagal glede prijave k razpravi in repliki. Prijavlja se samo z gornjo modro puščico. Spodnja puščica navzdol je odjava od razprave. Se opravičujem.

**Matej Arčon, župan:**

Odpiram razpravo na dnevni red, ki zajema trinajst točk.

V pisni obliki je prišel predlog svetnika Srečka Tratnika. Ga želite tudi ustno obrazložiti? Se niste prijavil k dnevni redu? Prosil bi, da se prijavite k razpravi o dnevnem redu. Izvolite.

**Svetnik Miran Müllner:**

Prosil bi še, če poveste glede prisotnosti. Naš kolega Črtomir Špacapan se je danes opravičil in me je prosil, če ga lahko opravičimo, ker je zadržan.

**Matej Arčon, župan:**

Bomo upoštevali kot opravičeni.

Torej, odpiram razpravo na dnevni red. Po vrstnem redu. Svetnik Gregor Veličkov ima prvi besedo, izvolite.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

8. 1. 2013 sem predlagal, da se na sejo mestnega sveta uvrsti točka Turistični razvoj Lokev in okolice.

Točke niste uvrstili na dnevni red seje, čeprav je bila po mojem mnenju pravočasno in pravilno vložena in bi prosil za obrazložitev zakaj ne, oziroma predlagam, da se jo kljub temu uvrsti na današnjo sejo.

**Miran Ljucovič, podsekretar za področje MS:** Odgovoril bom kar takoj. Svetnik Veličkov je svojo pobudo vsekakor vložil v roku, in sicer smo jo prejeli 9. 1. 2013, vendar pobuda ni bila vložena skladno s poslovnimi določili. Točka oziroma predlog je bil takšen, da ni vseboval ne pravne podlage, ne ciljev za razpravo in zaradi tega točka kot taka ne more biti uvrščena na dnevni red seje, kajti tudi določbe poslovnika velevali, da se mora do predlagane točke prvo opredeliti župan, kadar ni predlagatelj in drugič mora obravnavati tudi matično delovno telo. V nasprotnem primeru točka ne more biti uvrščena na dnevni red, razen če gre za izredne razmere in bi zaradi tega nastala ne vem kakšna nepopravljiva škoda.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Tu bi prosil repliko, če mi dovolite. Ali mi lahko citirate člene, na podlagi katerih ni bila vložena pravilno? Obrazložitev nekako poznamo.

**Matej Arčon, župan:**

Naj samo dodam k vaši razpravi, da smo včeraj o tem na sestanku vodij svetniških skupin razpravljali in nekako mislim, da je bilo soglasje vseh, da bi to točko vam tudi z našim suportom pomagali pripraviti za naslednjo sejo pred rebalansom proračuna, tako, da bi vsebovala vse te elemente in tudi potrebno gradivo ter tudi sklepe, če seveda vi s tem soglašate.

Če pa na tem vztrajate, bo g. Ljucovič odgovoril.

**Svetnik Gregor Veličkov:** Da.

**Miran Ljucovič, podsekretar za področje MS:**

Za uvrščanje točk na dnevni red se uporabljajo členi odloka, in sicer od 54. dalje, ki govori, kako se sprejema odlok.

Za take točke, ki niso odlok, se uporabljajo določbe odloka, ki govorijo, kako se sprejema odlok po hitrem postopku in če pogledate, v bistvu morate brati smiselno tudi 54. člen, kjer piše, kaj naj bi predlagatelj navedel v obrazložitvi odloka, in sicer treba je utemeljiti razloge, ki utemeljujejo potrebe po novem odloku oziroma po sprejemu tega akta, cilje, ki se želijo doseči s sprejemom, pravne podlage in načela po katerih naj se uredijo razmerja

na določenem področju, rešitve in posledice, ki bodo nastale s sprejemom, spremembo ali dopolnitvijo odloka, materialne obveznosti, ki bodo nastale sprejemom, spremembo ali dopolnitvijo odloka in druge pomembne okoliščine. Tega ni bilo.

**Svetnik Gregor Veličkov:** Lahko?

**Matej Arčon, župan:**

Izvolite.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Kakšen odlok berete?

**Miran Ljucovič, podsekretar za področje MS:**

Berem nov poslovnik, in sicer določbe 54. člena, ki pravijo, kaj mora vsebovati odlok. Potem je 64. člen, ki govori, kako se sprejema odlok po hitrem postopku. Potem je še 70. člen, ki govori o sprejemu drugih aktov, kamor bi sicer to nedvomno sodilo in piše tako, da prečiščeno besedilo odloka, obvezna razlaga in drugi akti mestnega sveta, ki niso odloki, se obravnavajo in sprejemajo po določbah tega poslovnika, ki veljajo za sprejem odloka po hitrem postopku.

Od 14. januarja je v veljavi nov poslovnik.

**Matej Arčon, župan:**

G. Veličkov je dal osmega, ali ne?

**Miran Ljucovič, podsekretar za področje MS:**

Osmega je veljalo isto. Te stvari se niso spreminjale.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Zanima me, zakaj niste poslali gradiva mestnim svetnikom? Predlagal sem gradivo, da se o tem gradivu lahko opredelijo. To gradivo bi lahko pravočasno prišlo na odbore in bi danes lahko o tem odločali.

Jasno mi je, da če odbori tega niso obravnavali, da danes tudi mi ne bomo obravnavali, ampak s takim načinom se, g. Ljucovič, ne strinjam. Problematika je pereča, prosim, da se tega zavedamo.

Soglašam s predlogom, ki ga je podal g. župan in se mu zahvaljujem, da skupaj pripravimo gradivo do naslednje seje in da uvrstimo to točko na naslednjo sejo pred točko v zvezi z rebalansom.

**Matej Arčon, župan:**

Strinjam se z vami. Mislim, da vam je g. Ljucovič samo želel povedati, da ste vi napisal predlog za uvrstitev točke oziroma, da predlagate, da se uvrsti točka Turistični razvoj Lokev in okolice in obrazložitev. Če ste vi predlagatelj gradiva, je potrebno pripraviti vsebino, sklep, predlog sklepa ter obrazložitev sklepa in to je dejansko formalno manjkalo.

Mislim, da smo včeraj to rešili in da se vi s tem predlogom strinjate ter da bomo imeli dovolj časa, da bomo to dopolnili in tudi z ustreznim gradivom ter študijo, ki ste jo v vaši obrazložitvi tudi predlagal in bo točka na seji mestnega sveta 21. februarja. G. Oton Filipič, izvolite.

**Svetnik Oton Filipič:**

Glede na izvajanje svetnika g. Gregorja Veličkova, da mora biti neka točka na dnevnem redu, ker on vztraja in sedaj se je spomnil, povem, da koliko točk in pobud smo svetniki dali in v dveh letih, koliko pobud smo dali odbori, niti odgovora nismo še dobili, kar je tudi v

današnjih sklepov odbora za gospodarstvo, kaj pa še da bi sedaj na prvi seji, ko svetnik pride sem, zahteval, da je nek velik projekt kar uvrščen na dnevni red. Mislim, da je ...

**Matej Arčon, župan:**

Hvala, hvala. Prosim, da zaključimo, ker se moramo premakniti iz mrtve točke.

Proceduralno je najprej svetnik Müllner in sam se bom držal poslovnika. Bile so prijave na razpravo. Na replike se z ustreznim gumbom tudi prijavite. Z dvigom rok ne bom upošteval niti ene replike več. Izvolite, svetnik Müllner.

**Svetnik Miran Müllner:**

G. župan, najprej se tudi sam strinjam, da je treba umiriti in da je treba iti iz mrtve točke naprej, da se je poslovnik spremenil, da je bil prej star, ampak ga je potrebno upoštevati. Tudi v novem poslovniku piše, da proceduralne stvari lahko z dvigom roke, se pravi, da opozoriš na kršenje poslovnika in statuta in v tem kontekstu vas pozivam, da vodite razpravo tako kot je v poslovniku in da bi bilo prav, da bi najprej sploh obrazložil dnevni red.

Dnevni red smo začeli brez nikakršne obrazložitve. Večinoma točk ste na dnevnem redu predlagal vi, eno sem predlagal jaz in mislim, da tako kot pri vsaki točki je pravilno, da tisti, ki je predlagatelj, obrazloži, kaj je na dnevnem redu. Tudi na svetniških skupinah smo se včeraj marsikaj pogovarjali. Nekatere stvari so bile sprejete, kot na primer točka, ki govori o koledarju dela, ki je bila dejansko prej dogovorjena in prav bi bilo, da se pove o teh stvareh že sedaj pri dnevnem redu, kajti sicer se bomo zapletali cel večer, ko bomo prišli na dotično točko. Mislim, da je prav, da se o dnevnem redu nekaj pove. Tudi sam ne bi bil rad tu do polnoči.

**Matej Arčon, župan:**

Spoštovani svetnik Miran Müllner, se strinjam. Upošteval bom določbe poslovnika.

Dnevni red je dan v razpravo, prijavljenih je šest svetnic in svetnikov in obrazložitve posamezne točke pride, ko je dnevni red sprejet in ko je točka na vrsti. Če ima kdo predlog umika, ima to možnost pri dnevnem redu, če pa mislite, da bomo sedaj tu eno uro razpravljali, da bom sam kot župan obrazložil trinajst točk dnevnega reda, ki ste ga dobili v skladu s poslovnikom po elektronski pošti, potem mislim, da je to neproduktivno. Gradivo je pripravljeno in mislim, da tu ni nobene potrebe. Dajem besedo prijavljenemu k razpravi g. Srečku Tratniku.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Sedaj sem pritisnil repliko in mi ni napisalo replika. Prosim, ali mi lahko obrazložite, kam naj pritisnem, da se bo pojavila?

**Miran Ljucovič, podsekretar za področje MS:**

Replika je možna samo takrat, ko je razprava odprta. Dajte tudi vi slediti. Sedaj je razprava odprta, sedaj je možnost na repliko.

**Matej Arčon, župan:**

Boljše bo, da gremo na star poslovnik.

**Miran Ljucovič, podsekretar za področje MS: Ne.**

Malo reda ne bo škodilo.

**Matej Arčon, župan:**

Ko bomo zaključili to razpravo, in sicer vsi ki so prijavljeni na to razpravo - šest svetnic in svetnikov, boste imeli še možnost prijave na razpravo, v kolikor eden od svetnikov razpravlja, lahko na njegovo razpravo se prijavite z repliko, ali pa ko je razprava odprta. Sedaj še ni bila razprava odprta.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Sam sem bil danes prvi razpravljavec.

**Miran Ljucovič, podsekretar za področje MS:** Mikrofon, mikrofon. Ne bo posnelo.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

G. Filipič mi je dal repliko in mislim, da imam pravico mu odgovoriti na repliko. Ali ne? Če ne, ni problema, če da, mi povejte, na kateri gumb naj pritisnem? Ali imam pravico odgovoriti na repliko na mojo razpravo, ali ne?

**Matej Arčon, župan:**

Smo začeli tako kot je v poslovniku. Razprava ni bila uradno odprta. Prvi se je prijavil k razpravi Srečko Tratnik. Mislim, da smo vašo točko z vašim soglasjem na nek način tudi uskladili.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Se strinjam. Sedaj se lovimo s temi gumbi in poskušam razrešiti situacijo, ko mi eden od svetnikov replicira in sam bi njemu želel nazaj replicirati.

Ali je to možno, ali ne in če je možno, kako? Samo to je vprašanje. Saj povem že v naprej, da mu ne bom repliciral zato, ker se ne bom spuščal v to razpravo, ampak bi rad vedel, kako se odgovori na repliko.

**Matej Arčon, župan:**

Se opravičujem. To je bila moja napaka, ker sem svetniku Otonu Filipiču dal besedo. Po poslovniku ni replik na repliko.

**Svetnik Gregor Veličkov:** Ni problema.

**Matej Arčon, župan:**

Proceduralno, g. Vodopivec.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Če lahko spregovorim mimo poslovnika. Glejte, prav je, da smo se na začetku zapletli, ker bomo po moje lažje potem nadaljevali za vse naslednje seje naprej. Zagotovo moramo sprejeti eno dejstvo, da mora tehnika slediti poslovniku, ne pa poslovnik tehniki.

To pomeni, če teče razprava, mora imeti po poslovniku vsak svetnik možnost se prijaviti k repliki, če razprava konča, s tisto sekundo se zaprejo možnosti replike, to ne bo funkcioniralo. Tudi prijava k razpravi mora biti možna, dokler se ne točka zaključi v smislu, da se sklepa, da se glasujejo sklepi, ker sicer bomo postali ujetniki neke tehnologije, ki ni živiljenjska.

Zato prosim tistega, ki je za to zadolžen, da z dobavitelji, ne vem, kdo je tisti, ki to vzdržuje in usposablja, razmisli še enkrat in se bo dolžan prilagoditi našemu načinu dela, predvsem pa tudi poslovniku. V poslovniku ne piše, da se ne smem prijaviti na repliko kadar ni razprave. Tega ne piše v poslovniku.

Župan, zato prosim, če je to prva seja, da dajmo malo po novem, malo po starem, da lahko pripeljemo zgodbo do konca.

**Matej Arčon, župan:**

K razpravi se je prvi prijavil pravilno svetnik Srečko Tratnik, izvolite.

**Svetnik Srečko Tratnik:**

Preden obrazložim moj sklep oziroma preberem sklep, bi sam še dodal moje mnenje, k temu, da je prav, da smo vsi svetniki tisti, ki vodijo ali pa vodite seje mestnega sveta na začetku tolerantni, ker bo očitno prehod na nov način glasovanja in na nov poslovnik prinesel pač določene težave, obenem pa mislim, da je bil ta pester uvod v današnjo sejo tudi primeren uvod in da bo mogoče lahko lažje razumljivo, ali pa še bolj razumljivo, zakaj predlagam tak sklep, kot ga bom sedaj prebral.

Predlagam namreč umik 5. A točke iz današnje seje mestnega sveta. Točka se sicer glasi Predlog sklepa o razrešitvi predsednice statutarno-pravne komisije. Zelo na kratko bom podal še obrazložitve.

Mislim in menim, da je ta točka neprimerna za sejo mestnega sveta in ne bi z ničemer prispevala niti k izboljšanju kakovosti dela mestnega sveta, niti tiviljenju v MONG. Če bo ta točka na dnevnem redu pričakujem, da bo edini rezultat dolga, mučna in neproduktivna razprava, ki ne bi bila na pričakovanem nivoju Mestnega sveta MONG. Toliko.

**PRILOGA 1****Matej Arčon, župan:**

Na replike so se prijavljali Valter Vodopivec in Tomaž Slokar.

**Miran Ljucovič, podsekretar za področje MS:**

Samo malo potrpetljivosti. Na začetku sem povedal, da ko poteka razprava posameznika in se vključi, so močne takrat samo prijave na repliko na njegovo razpravo. Ko bo kolegica zaprla njegovo razpravo, bomo čakali 5, 10 sekund in se prijavite na razpravo. Ker v bistvu takrat, ko se odpre, je zablokiran seznam. Smo se razumeli?

**Matej Arčon, župan:**

Miran Müllner, replika na Srečka Tratnika. Niste imel replike svetnik Müllner.

Potem gremo naprej, prosim naslednji. Replika na Srečka Tratnika, izvolite mag. Tomaž Slokar.

**Svetnik mag. Tomaž Slokar:**

V bistvu bom repliciral na to, kar je g. Tratnik povedal v smislu obrazložitve glasovanja glede njegovega predloga sklepa.

Torej, kar se vsebine in koristnosti razprave tiče v smislu nekih pomembnih zadev oziroma same vsebinske razprave, se strinjam, da mogoče bi bilo dobro, da do tega sploh ne bi prišlo. Ker pa je žal prišlo, bom osebno glasoval za to, da ta točka ostane na dnevnem redu, in sicer iz sledečega razloga.

Rad bi pokazal na vsebinski nesmisel in tudi formalni nesmisel predloga, ki ga je podal svetnik g. Miran Müllner, kot tudi na nesmisel, da je sploh ta točka mimo presoje prišla na dnevni red. Mislim, da je pri tej točki podobno kot če bi sam, recimo sedaj bom malo zbanaliziral stvar, lagal, da bi g. Müllnerja, zaradi tega, ker na nogometni tekmi za mestni svet zgreši gol, ga razrešili iz odbora za šport in šolstvo. Sklepam, da je to podobno in prav zaradi tega bom glasoval, da ta točka ostane, ker bi rad, še enkrat ponavljam, pokazal na nesmisel tega njegovega predloga.

**Matej Arčon, župan:**

To je bila replika. Ni vsebinska razprava. Izvolite.

**Svetnik mag. Tomaž Slokar:**

Samo pojasnil bi, zakaj je to replika, ker če bi dal razpravo na dnevni red, ne bi imel o čem replicirati, ker ta točka, za katero se zavzemam, da je na dnevnem redu je že na dnevnem redu. Se pravi, nimam kaj razpravljati.

**Matej Arčon, župan:**

Replika, Valter Vodopivec.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Imam zelo kratko repliko.

Ne strinjam se z izvajanjem g. Slokarja, da je nekoga okarakterizirati, da sprejema proti zakonite sklepe in da je ne vem kaj še vse ter primerja z nekom, ki zgreši gol in to niti ne z enajstmetrovke.

**Matej Arčon, župan:**

Replika, Gregor Veličkov, izvolite.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Če sem prav razumel g. Slokarja, bo glasoval za to, da se točka uvrsti na dnevni red, da bo pokazal, kako je nesmiselno, da se je ta točka uvrstila ne dnevni red. Ali sem prav razumel, ker tega ne najbolj razumem? Se mi zdi, kot da bi bil malo sam proti sebi.

**Matej Arčon, župan:** Replika

Miran Müllner.

**Svetnik Miran Müllner:**

Nisem se mislil oglašati, ampak, ker sem bil že na Srečkotovo repliko izzvan in imenovan, bom nekaj povedal.

Vem, g. Slokar, sam sem bil dosti v športu in sem še ter tudi včeraj, ko je Slovenija igrala proti Rusiji, če trener ne bi zamenjal v pravem trenutku igralca, ki je zgrešil in dal noter tistega, ki je dal gol, verjetno Slovenija ne bi zmagala. Taka je ta vaša primerjava. V športu so normalne stvari, da tisti igralec, ki zgreši gol, gre potem počivati na klop, tako, da mislim, da je bilo to kar nekaj.

**Matej Arčon, župan:**

Replika, Oton Filipič.

**Svetnik Oton Filipič:**

Ne strinjam se o umiku točke in bi repliciral g. Tratniku.

Mislím, da je prav, da osvetlimo te stvari iz vseh zornih kotov in tudi ena stvar me moti, ko je g. Müllner kot predlagatelj včeraj na sestanku vodij svetniških skupin rekel, da je to pobuda in stališče vodje svetniških skupin, v zadnjem gradivu pa piše, da je predlagatelj samostojni svetnik Miran Müllner. Tako, da včeraj nismo bili prav seznanjeni.

Rekel pa bi, da je prav, da osvetlimo z različnih zornih kotov, zaradi tega, ker gre za objavo izražene nezadovoljstva svetnice in sprašujem se, zakaj takšen drastičen odziv ne njene navedbe in zakaj s predlogi takih sankcij, saj so vse stvari javne. Seja mestnega sveta je javna in snemana s televizijo ter evidentirana. Mislim pa, da je prav, da si še dodatno malo povemo o teh stvareh v čem je problem.

**Matej Arčon, župan:**

Če sem dobro razumel, je na včerajšnjem sestanku povedal svetnik Miran Müllner, da je on pripravil točko na podlagi dogovora iz zadnjega sestanka, tako, da ste verjetno slabo razumel.

Izvolite, svetnik Miran Müllner.

**Svetnik Miran Müllner:**

To sem hotel prej pri proceduralnem tudi objasniti, in sicer, da ko se vodi dnevni red bi bilo prav, da najprej tisti, ki je pripravil točko, pove, kako jo je pripravil, da ne bi potem prihajalo



do tega, da ne vemo o čem razpravljamo. Tako, da bi v tem kontekstu razprave govoril samo na kakšen način in zakaj ter kako je šla ta zadeva.

Najprej se moram opravičiti, ker je prišlo do enega tiskarskega škrata in smo ga s pomočjo občinske uprave še pravočasno rešili, ko je bilo v glavi narobe zapisano in so bili zakoni in statuti pač čisti lapsus Worda pri pripravi točke. Dejstvo pa je, da je bila točka vložena v skladu tako s starim poslovnikom kot z novim poslovnikom in sam sem jo pripravil izključno in le zato, ker na zadnji seji točka ni bila uvrščena, kot se spomnite. Potem so se vodje svetniških skupin dobile v zeleni dvorani, kjer nisem bil prisoten in g. Tomaž Slokar mi je potem kot predsedujoči v tisti točki rekel, naj pripravim.

Zadevo sem pripravil po najboljših močeh tako, kot sem si zamislil in ker sem hotel tudi zadnjič povedati. Točka je tu pripravljena, sam sem jo pripravil, ne občinska uprava, samo glavo mi je pomagal vnesti g. Ljucovič.

Moram povedati še eno stvar, da se je name obračalo dosti ljudi in tudi svetnikov ter da so mi predlagali, naj točko umaknem. Tudi sam se razmišljal o tem, da bi točko umaknil, ampak v soboto, ko sem prebral v Delu izjavo ge. Patricije Šulin, da se bo s tem soočila, kar je potrdila tudi včeraj na sestanku vodij svetniških skupin, točke ne umikam in jo dajem v razpravo tako kot je. Mislim tudi in upam, da se bo vodila strpna razprava.

Moram pa povedati, da je bil to še en precedens. G. Filipič je prej opozoril na eno stvar, ki se je govorila na mestnem svetu. Ta točka ne govori o zadevi, ki se je govorila na mestnem svetu, ampak zadevi, ki se je pojavila v medijih po seji mestnega sveta.

Svetniki na seji mestnega sveta marsikaj rečemo, ampak, če bomo začeli s takim načinom, da bo vsakdo, ki bo glasoval o neki zadevi javno obešen, ne vem kam to pelje. V zadnjih dneh mi je šlo po glavi to, ko so bili obešeni svetniki Mestne občine Maribor in so dejansko viseli. Ne bi rad, da kdo vpliva name na takšen način. V tem mestnem svetu sem zmeraj in vedno glasoval po svoji volji tako, kot mi zapoveduje Ustava RS in ne pristajam na to, da bi me kdo Źalil.

Spoštoval bom odločitev mestnega sveta, pa naj bo taka ali drugačna. Vendar, če bo odločitev mestnega sveta v nasprotju z mojimi pričakovanji, potem bom vsaj vedel, kako se v bodoče obnašati in bom pač moral tudi sam poseči po takih sredstvih, kot jih je uporabila kolegica proti meni in ostalim svetnikom. Tega pa ne bi rad ter tudi praksa ni bila in to je precedens v zgodovini Mestnega sveta MONG, da se na takšen način spoštuje stvari, ki so bile izglasovane, na njeno Źalost, z večino.

### **Matej Arčon, Źupan:**

Naslednja je svetnica Patricija Šulin, izvolite.

### **Svetnica Patricija Šulin:**

Sama bom glasovala za uvrstitev te točke na dnevni red, se pravi, točka govori oziroma predlaga nekaj sklepov, med drugim tudi predlaga mene za razrešitev iz mesta predsednice in članice statutarno-pravne komisije.

Sicer je ta točka dnevnega reda v neskladju s tretjim odstavkom 27. člena Poslovnika Mestnega sveta MONG, ki med drugim določa, da mora tako Źupan kot tudi predlagatelj gradiva in pristojno delovno telo zavzeti stališča do predloženega gradiva, seveda, kadar Źupan ni predlagatelj gradiva. V tem primeru pa ne Źupan in ne pristojno delovno telo do zadevnega predloženega gradiva nista zavzela stališče, kar je povsem razvidno iz predloženega gradiva. Točko pa ste, Źupan, kljub temu uvrstili na dnevni red. Prav tako so predlagani sklepi te točke v nasprotju s prvim odstavkom 16. člena Poslovnika Mestnega sveta MONG, ki določa, da svetnik ne sme biti klican na odgovornost zaradi mnenja ali izjave, ki ga da v zvezi z opravljanjem svoje funkcije mestnega sveta. Spoštujem tudi vsako glasovanje svetnika, tudi prav gotovo zasledujem ves čas svojega dela pravico, da vsak glasuje po svoji vesti, sama pa imam pravico podati svoje mnenje o glasovanju svetnikov in tu je pravzaprav za to šlo.

Odvetniška druŹba, na katero sem se obrnila v zvezi s konkretnim primerom, mi je svetovala naj vložim zasebno toŹbo tako proti predlagatelju kot proti Źupanu, saj se iz

dokumentacije vidi, ali sta oba s svojimi dejanji s tem, ko sta skušala izrabiti mestni svet kot institut za razrešitev, kršila Ustavo RS v 35. členu, ki varuje pravico do zasebnosti in osebnostne pravice s tem, da zagotavlja nedotakljivost človekove telesne in duševne celovitosti, njegove zasebnosti ter osebnostnih pravic. Oba omenjena sta tudi kršila že omenjeni 16. člen in 27. člen Poslovnika Mestnega sveta MONG. Ali bom vložila zasebno tožbo proti obema, se bom odločila v prihodnjem tednu.

Župan, sram naj vas bo. Lotite se raje reševati problematike naše občine, ni je malo. Tudi občani čakamo na vaš nov zagon, pa ga žal ni od nikoder.

**Matej Arčon, župan:**

Moram povedati, da nisem bil opozorjen na to, da bi se moral do te točke opredeliti.

**Miran Ljucovič, podsekretar za področje MS: V**

izogib razpravam bom povedal tako.

Svetnik Miran Müllner je svojo pobudo vložil 7. januarja 2013, ko je še veljal stari poslovnik. Po starem poslovniku ni bilo potrebno, da to zadevo obravnava matično telo in da se izjasnuje in zato je bilo takrat tudi uvrščeno na točko dnevnega reda, kjer je tudi zapisano, da je predlagatelj svetnik Miran Müllner. Torej, v tem primeru smo mi upoštevali v bistvu stari poslovnik.

Sedaj boste rekli, kaj pa Gregor Veličkov? Pri tej točki so določbe starega in novega poslovnika identične, in sicer kaj mora vsebovati odlok oziroma akt, da ima vse te stvari in v bistvu ni izpolnil niti pogojev za uvrstitev točke na dnevni red tudi po starem poslovniku. Zato je to.

**Matej Arčon, župan:**

Replike. Valter Vodopivec, pripravi naj se Miran Müllner in Oton Filipič, izvolite.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Repliciram ge. Šulinovi, in sicer v tistem delu njenega izvajanja, ko se sklicuje, da bi se moral o predlaganem gradivu za točko opredeljevati župan in pristojni odbor.

Opozarjam na dejstvo, da je pobuda oziroma predlog sklepa vložena na podlagi osme alineje 19. člena Statuta MONG, po katerem mestni svet imenuje in razrešuje člane odborov in komisij. Tudi ko gre za imenovanje odborov, ni nobene posebne obravnave s strani župana, še manj pa s strani pristojnih teles. Se razumemo torej, da ne moremo uporabljati tako razmišljanje pri klasičnem imenovanju ter razreševanju članov in članic posameznih teles.

Moje mnenje je, da je predlog sklepa vložena čisto korektno in pravilno v skladu s poslovnikom in statutom mestne občine.

**Matej Arčon, župan: Svetnik**

Miran Müllner.

**Svetnik Miran Müllner:**

Repliciram kolegici Šulinovi.

Moram povedati, da ste se poskušala v tej luči in verjetno se boste tudi v nadaljevanju, prikazati kot žrtev tega. Tudi sam sem razmišljal o osebni tožbi, kar sem vas tudi obvestil že novembra, takoj, ko sem vas pozval, da se za kar ste storila, opravičite in dobil sem popolnoma enak odgovor. Upam samo, da se nisva zglasila v isti odvetniški družbi. Bilo mi je popolnoma enako povedano. Torej, da ste vi žalila, da ste vi posegla v našo integriteto in da je to po Ustavi RS nesprejemljivo in tudi zaradi tega sem potem dobil namig, naj poskušamo to stvar rešiti na mestnem svetu.

**Matej Arčon, župan: Oton**

Filipič, replika.

**Svetnik Oton Filipič:**

Imel bi repliko na prejšnje izvajanje g. Müllnerja.

**Matej Arčon, župan:**

Lahko replicirate samo na izvajanje Patricije Šulin. Na njeno izvajanje ste prijavil repliko.

**Svetnik Oton Filipič:**

Potem pa umikam in se opravičujem.

**Matej Arčon, župan:** Gregor

Veličkov, replika.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Moram povedati, da bom glasoval za to, da se točka umakne iz dnevnega reda, če pa bo na dnevnem redu, bom proti razrešitvi ge. Patricije Šulin, kot sem napovedal že na sestanku predsednikov svetniških skupin na prejšnji seji.

Čudi pa me izvajanje ge. Patricije Šulin z grožnjami za tožbo, saj je soglašala s tem, da se na današnjo sejo uvrsti, kljub temu, da sem vas prosil, da tega ne delate.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnica Kaja Draksler.

**Svetnica Kaja Draksler:**

Citiram: »Strinjam se, da dobijo za rojstvo otroka neka sredstva, čeprav v večini primerov kar jih sam poznam, gredo ta sredstva za zabavo ob otrokovem rojstvu, ne pa za tisti osnovni namen.« Konec citata. Citiram: »Vem, da na Cankarjevi ulici živi veliko ljudi, ki niti slovensko ne znajo, kaj šele, da bi znali brati.« Konec citata.

Glasovala bom za to, da ta točka ostane na dnevnem redu, zato, da se bo ta mestni svet in tisti, ki vodi sejo, torej župan, opredelil do tega, ali je takšna razprava v mestnem svetu dovoljena in ali bomo dopuščali, da mestni svetniki tako žalijo naše občanke in občane.

**Matej Arčon, župan:** Oton

Filipič, razprava.

**Svetnik Oton Filipič:**

Še enkrat bom povedal samo eno misel, in sicer, da so seje mestnega sveta javne in kar se tu razpravlja na sejah mestnega sveta ter kar se sklepa je javno in se lahko kjerkoli v javnosti komentira tudi svoje stališče.

**Matej Arčon, župan:**

Razprava, Valter Vodopivec.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Replika.

**Matej Arčon, župan:**

Prijavil ste se na razpravo.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Razprava na svetnika Otona Filipiča.

Glejte, moramo ločiti dve stvari. Vsak govori lahko v svojem imenu tako, kot želi in se mu zdi primerno, dostojno. To je pač kultura vsakega posameznika. Nedopustno pa je, da en svetnik okarakterizira, označuje in ožigos drugega svetnika zaradi njegovega načina glasovanja. To je razlika. Ne govorimo o izvajanju ob uporabi besed, ali ne vem kaj. Govorimo o tem, če nekdo glasuje, tako kot meni ni všeč, potem je nekulturen, nespoštljiv, ne spoštuje kulture, omalovažujoč in da ne naštevam naprej.

To je nedopustno, drage gospe in gospodje. O tem je treba reči tri besede.

**Matej Arčon, župan:**

Kaja Draksler, replika.

**Svetnica Kaja Draksler:**

G. Vodopivec, z vami se ne strinjam. Naloga predsedujočega temu mestnemu svetu je, da zagotavlja nivo politične kulture, nivo obnašanja, zato, ker en mestni svetnik ne more zastopati tu s takimi besedami celotnega mestnega sveta.

Poleg tega bi rekla, da me je bilo sram prebrati na glas besede, ki sem jih prej prebrala. Kdo to dovoli, da se to dogaja, da se o tem razpravlja, da se tako govori? To je predsedujoči.

**Matej Arčon, župan:**

Relika, Aleš Jakin in Valter Vodopivec.

**Svetnik Aleš Jakin:**

Na hitro se bom javil, sicer razprava ne teče nikamor.

Javno sem povabil obe dami Patricijo Šulin in Kajo na kavo. Javno. Odzvala se je samo Kaja Draksler, drugič bi bilo boljše, da se vsi odzovemo na to. Gremo na kavo, jo spijemo, si povemo in pustimo te neumnosti za druge stvari, ker nas ljudje gledajo in mene je malček sram.

**Matej Arčon, župan:**

G. Ljucovič me je opozoril, da replik na repliko ni in Valter Vodopivec je imel že dve repliki.

Naj pojasnim še nekaj pred glasovanjem. Svetnik Miran Müllner je po starem poslovniku vložil točko dnevnega reda. Predlagatelj točke kadrovske zadeve je komisija in ni župan. Če bi vedel, da bi se moral opredeliti do te točke kot župan, bi se opredelil. G. Ljucovič me je opozoril, da je bila točka vložena po starem poslovniku. Tudi sam sem predlagal svetniku Miranu Müllnerju na prvem sestanku svetniških skupin, da točko z dnevnega reda umakne, ker se mi zdi ta točka neprimerna in tudi ne podpiram, da bi do te razrešitve prišlo, posebej, ker je Patricija Šulin kot predsednica statutarno-pravne komisije vodila to komisijo dobro in tudi na podlagi njenega dela in rezultata celotne komisije smo sprejeli nov poslovnik in nov statut. Ampak, če je bila 7. ali 8. januarja točka tako vložena, sem očitno kot župan dolžan to točko uvrstiti na dnevni red. Predlog svetnika Srečka Tratnika je, da se točko umakne z dnevnega reda, s katerim se tudi sam osebno strinjam, ampak odločitev je na vas svetnice in svetniki. Miran Müllner, ste že razpravljali. Razpravo ste že imeli, ste se prijavili na repliko. Ste se prijavili na mene. Izvolite.

**Svetnik Miran Müllner:**

Repliciral bi županu samo v tem kontekstu, pa ne da bi tu nekaj pogreval, ampak res je, eden od tistih kateri me je pozval, da naj umaknem točko je bil tudi župan. Povedal sem mu, da pričakujem, da me bo pozvala Patricija Šulin in če bi me ona pozvala, bi to umaknil. Zaradi tega sem tudi ostal. Stvar je pač prišla tako daleč, da mi je žal. Tako.

**Matej Arčon, župan:**

Dajem predlog sklepa svetnika Srečka Tratnika, ki predlaga umik 5. A točke Predlog sklepa o razrešitvi predsednice statutarno-pravne komisije z dnevnega reda 24. seje, na glasovanje. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 9 glasovalo za, 15 proti. Predlog ni bil sprejet.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Anton Petrovčič, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Robert Ťerjal. PROTI so glasovali: Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Ana Marija Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrj, Patricija Šulin, Marko Tribušon, Valter Vodopivec.

**Matej Arčon, tupan:**

**Pred glasovanjem o dnevnem redu je potrebno glasovati za 12. točko Predlog Odloka o spremembi Odloka o območju predkupne pravice občine na nepremičninah, hitri postopek, kjer je potrebnih 17 glasov. Prosim za glasovanje. Glasujemo.**

**Od 28 svetnikov jih je 19 glasovalo za, 4 proti. Predlog je bil sprejet.**

ZA so glasovali: Tomaž Belingar, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Kaja Draksler, Oton Filipič, Miro Kerševan, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Tomaž Zarifa.

PROTI so glasovali: Miran Müllner, Vida Škrj, Srečko Tratnik, Valter Vodopivec.

**Dajem predlog dnevnega reda na glasovanje. Glasujemo.**

**Od 28 svetnikov jih je 24 glasovalo za, 2 proti.**

ZA so glasovali: Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa.

PROTI sta glasovala: Srečko Tratnik, Robert Ťerjal.

Ugotavljam, da je sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev zapisnika 6. izredne seje mestnega sveta, ki je bila dne 4. decembra 2012 in 23. seje mestnega sveta, ki je bila dne 13. decembra 2012
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov
3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov
4. Poročilo o izvršenih sklepih 6. izredne seje mestnega sveta, ki je bila dne 4. decembra 2012 in 23. seje mestnega sveta, ki je bila dne 13. decembra 2012
5. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
- 5.A Predlog Sklepa o razrešitvi predsednice statutarno-pravne komisije (predlagatelj svetnik Miran Müllner)
6. Predlog Sklepa o sprejemu programa dela mestnega sveta za leto 2013
7. Predlog Sklepa o podaji negativnega mnenja družbi ALEIA IACTA d.o.o., Šmartinska 152, Ljubljana, za opravljanje igralniške dejavnosti
8. Predlog Sklepa o spremembi Sklepa o določitvi cene programov in drugih pogojev v javnih vrtcih v MONG
9. Predlog Letnega programa tehnične kulture v MONG za leto 2013
10. Predlog Sklepa o sprejemu Poročila o izvajanju akcijskega načrta v okviru projekta Občina po meri invalidov v MONG za leto 2012, januar 2013

11. Predlog Sklepa o podaji soglasja Zdravstveni dom Osnovno varstvo Nova Gorica za nakup poslovnih prostorov na Ulici Gradnikove brigade 2 v Novi Gorici
12. Predlog Odloka o spremembi odloka o območju predkupne pravice občine na nepremičninah (hitri postopek)
13. Predlog Dopolnitve Letnega načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v letu 2013 – prodaja parc.št. 1049/2 k.o. Trnovo.

**1. točka dnevnega reda**

**Potrditev zapisnika 6. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 4. decembra 2012 in 23. seje mestnega sveta, ki je bila 13. decembra 2012**

Dajem prvo točko v razpravo.

**V kolikor razprave ni, dajem na glasovanje zapisnik 6. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 4. decembra 2012 in 23. seje mestnega sveta, ki je bila 13. decembra 2012. Glasujemo.**

**Od 28 svetnikov jih je 26 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Terjal.

**Zapisnika 6. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 4. decembra 2012 in 23. seje mestnega sveta, ki je bila 13. decembra 2012 sta bila sprejeta.**

## PRILOGA 2, 3

**2. točka dnevnega reda Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov**

**Matej Arčon, tupan:**

Na razpravo se morate prijaviti. Zaključujemo.

Prva prijavljena je svetnica Ana Marija Rijavec. Izvolite svetnica Ana Marija Rijavec.

**Svetnica Ana Marija Rijavec:** Imam dva ugovora na odgovore na dve moji prejšnji pobudi.

Prvi ugovor se nanaša, ko sem spraševala oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo o nerešenih vlogah. Zdi se mi, da odgovor ni popoln in nisem zadovoljna, ker je nekako pavšalen.

Zato bi prosila oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo, ker bi kljub temu rada, čeprav so odgovorili, da si lahko kadarkoli ogledam kronološki pregled vlog oziroma da je na razpolago in na ogled ter vsaka vloga posebej, da se mi javno in tudi pisno odgovori kdo je odgovoren, da je več kot dve leti bilo toliko vlog nerešenih, torej, da so ležale, če tako lahko rečem in tudi še vedno vztrajam, da se mi vloge kronološko po letih predstavijo do naslednje seje. To je en ugovor.

Drugi ugovor pa je, ko sem vprašala, da se mi posreduje vsa potrebna dovoljenja od KS Rožna Dolina, ki so jih v vseh letih dobili za uporabo mrliške vežice. Urad direktorja občinske uprave mi je posredoval odgovor, da so posredovali vlogo KS, vendar odgovora niso prejeli. Sama sem se potem obrnila na urad direktorja občinske uprave, ki so mi posredovali vlogo, ki so jo poslali takoj po novem letu KS Rožna Dolina in so jim dali rok do

petka 11. 1., da posredujejo dokumentacijo, po kateri sprašuje svetnica. To se pravi do sedaj potrebna dovoljenja, ki so služila gradbenim posegom za odstranitev mrliške vežice, kot tudi za gradnjo tako imenovanega doma krajanov KS Rožna Dolina, potem vse najemne pogodbe med KS Rožna Dolina, ki jih ima z najemniki in vsa dosedanja dovoljenja za opravljanje dejavnosti, ki so se izvajala in se še izvajajo v bivši mrliški vežici.

Uradu se zahvaljujem, da je poslal ta dopis KS, vendar KS tega ni posredovala, zato naknadno zahtevam, da do naslednje seje v mesecu februarju KS Rožna dolina posreduje vsa potrebna dovoljenja, za katera sprašuje urad in menim, da to ne bi smel biti problem, saj kakor je ves čas zatrjeval g. predsednik KS imajo vsa potrebna dovoljenja in prosim, da se jih dostavi Uradu direktorja občinske uprave MONG.

**Matej Arčon, župan:**

Naslednja je svetnica Vida Škrli, pripravi naj se g. Anton Peršič. Izvolite.

**Svetnica Vida Škrli:**

Na decembrski seji sem postavila nekaj vprašanj v povezavi s spodbudami za razvoj gospodarstva v novogoriški občini. Prejela sem tudi odgovore na postavljena vprašanja, nisem pa z vsem kar je napisano, zadovoljna. V sklopu teh vprašanj sem omenila tudi problematiko nadaljnjih investicijskih vlaganj enega samostojnega podjetnika v Šempasu, ki zaradi poplavne ogroženosti ne more nadaljevati svoje investicije oziroma s pobudo, da bi se sredstva komunalnega prispevka uporabila za odpravo te poplavne ogroženosti in ni bil seznanjen s stališčem mestne občine.

Na moje vprašanje je mestna občina odgovorila, ampak moram reči, da le zelo skopo in suhoparno, in sicer, da ni pristojna in naj se za rešitev problema podjetnik obrne na Agencijo RS za okolje.

S tem seveda ne moremo biti zadovoljni, ker ni res, da mestno občino ne zanima, kaj se dogaja z gospodarstvom. Vsak dan so nas polna usta tega, da smo pripravljeni pomagati svojim podjetnikom in gospodarstvenikom, kadar pa naletijo na kakršenkoli problem, pa izvolite v Ljubljano. To ne gre. Vem oziroma podjetnik mi je včeraj v pogovoru povedal, da so bili že primeri, da so bili posamezni podjetniki oproščeni plačila komunalnega prispevka, če so vlagali v odpravo tečajev, ki jih imajo. V konkretnem primeru gre za poplavno ogroženost in očitno je, da ima tu mestna občina dvojna merila. Tu ne gre samo za eno novo investicijo, ki bi sigurno ohranila ali pa celo povečala nova delovna mesta, ampak bi tudi rešila poplavno ogroženost tistega dela naselja v Šempasu in zato me ta ležernost mestne občine čudi.

Pravim, da sem zelo razočarana nad takim skopim suhoparnim odgovorom, da nismo pristojni. V tem primeru bi pričakovala malo več prizadevnosti in pomoči obrtniku oziroma podjetniku.

Drugo nad čem sem bila nezadovoljna je odgovor povezan z Varstveno delovnim centrom. Oseba, ki je pisala odgovor, očitno ni prebrala mojega vprašanja. Ne morem verjeti, da je sploh pisal nekdo, ki ne ve zakaj se gre, ker, da mi napišejo v odgovoru na to moje vprašanje, kaj se dogaja z investicijo Varstveno delovnega centra, češ, da tu obstaja pogodba med mestno občino in ministrstvom, lepo prosim, to sama nisem vprašala. Spomnite se, da sem septembra predlagala, da se tu spremeni način vodenja te investicije, da tu prevzame investitorstvo če je močno mestna občina, da se pogodi, da občina prevzame javni razpis in tako naprej, da vas ne bom obremenjevala z obnavljanjem tega vprašanja. Vsekakor tisti, ki je pisal odgovor, ni razumel vprašanja in naravnost je sramotno do mestne svetnice, do zaposlenih, do varovancev, do občanov, da pridemo s takim odgovorom, češ, saj občina ima pogodbo in urgiramo.

Od meseca septembra do danes se ni nič zgodilo. To je naravnost žaljivo in verjamem, da se niste posvetili vprašanju, tako, da pričakujem, da boste to še enkrat pogledali in da se bo tu ne nazadnje res nekaj premaknilo.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnik Anton Peršič, pripravi naj se Kaja Draksler.

**Svetnik Anton Peršič:**

V odgovoru, ki sem ga dobil na moje vprašanje, kako je občina pripravljena na črpanje evropskih sredstev, se mi takoj s tem odgovorom postavlja novo vprašanje, in sicer, ali bo ob vsem tem teoretičnem znanju in poznavanju zakonodaje stanje za našo občino ob teh pogojih kot so sedaj, ugodnejše. Moj odgovor je, da ne. Zato sem v mojem vprašanju sam omenil možnost iskanja novih idej, projektov in povezav.

Drugo vprašanje, ki se mi tudi pojavlja je to, če so res sredstva Evropske unije namenjena ekonomskemu in socialnemu neskladju pri razvoju podeželja, ugotavljam, da naša občina le ni na celotnem območju tako razvita, da težko pridemo do teh sredstev. Res je, da je pač točkovanje tako, ampak to bi bilo potrebno spremeniti. Za našo krajevno skupnost vem, da ni razvita do ocene povprečja mestne občine. Zato bi to morali spremeniti, ali zakonodajo ali pa občinski odlok, s katerim bi določili do kakšnega procenta naj bodo vsa območja v občini urejena. V državnem zboru ali pa na državnem svetu imamo tudi poslance in svetnike, ki bi lahko sprožili spremembo te zakonodaje, saj mislim, da nepravilno obravnava prijavljanje po občinah.

Potem bi se še dotaknil odgovora, ki ga je dobil svetnik Marko Tribušon. Na isto vprašanje sem podoben odgovor dobil že lani. Nanaša pa se na koncesijo za gospodarjenje z divjadjo, ki jo država vrača občinam. Občina to ureja z odlokom, ki bi ga morali spremeniti tako, da bi dodali še vzdrževanje in ohranjanje od divjadi poškodovanih kmetijskih zemljišč, tako bi lahko sredstva uporabljali tudi za nastalo škodo. Mislim, da je v tistem odloku zapisano biomeliorativni ukrepi ohranjanja in vzdrževanja gozdnih jas. Torej, tisti odlok je tako napisan, kot da naj bi še ohranjali več divjadi. V tem primeru pa imamo že preveč divjadi, zato mislim, da bi bilo ta odlok potrebno spremeniti.

Sprašujem tudi, ali je taka razprava, kot sem jo imel sedaj že razlog, da se sprojtijo neke aktivnosti, ali je potrebno še posebej podati vprašanje oziroma odlok?

**Matej Arčon, župan:**

Svetnica Kaja Draksler, pripravi naj se Darinka Kozinc.

**Svetnica Kaja Draksler:**

Na prejšnji seji sem podala predlog v zvezi z Odlokom o zbiranju in prevozu komunalnih odpadkov, ki ga je mestni svet sprejel leta 2008. Problematizirala sem del 7. člena, ki pravi, da se za uporabnike te javne službe štejejo tudi v prvi alineji fizične osebe kot samostojni podjetniki in obrtniki. Problematizirala sem natančneje, da tudi takšni obrtniki in podjetniki, ki ne ustvarjajo nikakršnih komunalnih odpadkov, plačujejo storitev Komunale.

Oddelku za gospodarstvo in gospodarske javne službe se moram na tem mestu zahvaliti, saj sem od njih dobila pozitiven odgovor, v katerem pravijo, da se s pobudo načeloma strinjajo, vendar je po njihovih besedah potreben večji premislek in podrobnejša analiza.

Ključno se mi zdi, da se občinska uprava oziroma odgovorni oddelek zaveže in poda časovnico nadaljnjih postopkov, saj sem že pretekli mesec povedala, da te položnice in pozivi k plačilu s strani Komunale že prihajajo in da se torej ta odgovor dopolni z neko časovnico, kdaj lahko pričakujemo rešitev te zagate.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnica Darinka Kozinc, pripravi naj se Valter Vodopivec.

**Svetnica mag. Darinka Kozinc:**

Dobila sem sorazmeroma v redu odgovore.

Pokomentirala pa bi in tudi želela še kaj vedeti pri odgovoru, ki se tiče naše trtnice. Stavek, ki je bil zapisan, da so glede vandalizmov opazili tudi na občini, me je majčkeno razveselil, ali pa tudi ne. Ker to pomeni, da so v tem času ukrepali, ali pa tudi ne. Lahko



rečem, da so vse tiste zadeve, ki ste jih našteali pravzaprav hitro uresničljive, tako kot velja to za namestitvev ustreznih oznak in tudi za nadzor.

Po drugi strani pa me je nekoliko zbodel stavek, da bo pač treba trtnico dolgoročno urediti in da se izdelujeta celo dva lokacijska preizkusa. To je seveda nekam v prihodnost zagledana trtnica. Vemo, da smo v tem primeru še sorazmeroma zelo daleč od uresničitve, saj so postopki dolgotrajni in bi seveda pričakovala, da bi mi vseeno tisti, ki je to napisal, vsaj približno povedal, ali bo to leto, ali dve, ali tri, ali pa bo mogoče šel še kakšen mandat mimo.

Zato ponovno sprašujem, ali sta se obljubljeni nadzor in postavitvev oznak že izvedla? Po drugi strani še enkrat poudarjam, da taka trtnica kot je, mestu ne more biti ravno v zgled in bi bilo potrebno, da se zanjo poskrbi, da vsaj dostojno zglveda, ker je seveda pošteno do vseh tistih, ki trtnico obiskujejo kot do tistih, ki si iščejo svoj košček kruha na tej trtnici.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnik Valter Vodopivec, pripravi naj se Mirjam Bon Klanjšček.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Dobil sem drugi odgovor s strani oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo na moje vprašanje v zvezi s porabo sredstev za študije, programe, ostale projekte ter dokumentacijo. Moram reči, da tudi z drugim odgovorom nisem ravno zadovoljen. Ponovno sem proučil tudi prvi odgovor in žal se ti odgovori s strani oddelka ne zlojijo skupaj z mojimi podatki, ki sem jih pridobil iz zadnjih šestih proračunov, rebalansov in tako naprej, saj v odgovorih stoji zapisano, da v zadnjih šestih letih ni bilo narejene nobene študije o izvedljivosti posameznih projektov in da je bil en strateški prostorski akt naročen in narejen.

Če gledamo postavke iz proračunov, ugotovimo, da je za en strateški prostorski akt in nič študij bilo namenjeno 830.000,00 EUR, prav tako je bilo za deset izvedbenih prostorskih aktov namenjeno 865.000,00 EUR. Glede na to, da oddelek tudi navaja posamezne izvajalce teh naročil, sem šel pogledati še v spletno aplikacijo Supervisor, kjer sem prišel do popolnoma ali pa bistveno večjega števila podatkov. Moram reči, da se nisem pripravil iti revizorja, vendar tudi ne bom uporabil te možnosti po poslovniku, da predlagam županu, da uvrsti to problematiko na točko na naslednjo sejo mestnega sveta.

Ob tej priložnosti pa predlagam, da v skladu z 2. in 3. odstavkom 54. člena ter v skladu s 1. odstavkom 37. člena Statuta Mestne občine Nova Gorica, nadzorni odbor pregleda koriščenje sredstev s teh postavk v tem oddelku in pride do ugotovitve, ali je bilo vse v skladu z odloki o proračunih mestne občine, ali pa so bile kakšne napake in so bile potem kakšna popravila oziroma popravki.

V zvezi z drugim odgovorom na moje vprašanje glede prestavitve vodovoda za potrebe zadrževalnika Pikol sicer odgovor pojasnjuje, vendar sprašujem, bom citiral: «Dejstvo, da prestavitvev ni potrebna je znano že več časa, vendar se je ime postavke ohranilo kot postavka, iz katere so se črpala sredstva za soinvestiranje dokončanja izgradnje zadrževalnika Pikol...«, ali je to tudi v skladu z odlokom o proračunu mestne občine, ali so potrebni kakšni popravki pri takem načinu dela.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnica Mirjam Bon Klanjšček, pripravi naj se Gregor Veličkov.

**Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:**

Oddelku za družbene dejavnosti se zahvaljujem za odgovor na pobudo, ki sem jo podala na prejšnji seji. Upam le, da bomo od predstavnika mestne občine v svetu zavoda bolnice kmalu dobili ustrezne informacije.

Še vedno pa nisem dobila odgovora na pobudo, ki sem jo prvič dala na oktobrski seji in ponovno na novembrski seji v zvezi z reševanjem prometne signalizacije oziroma prometne infrastrukture v centru mesta.

**Matej Arčon, župan:**

Gregor Veličkov, pripravi naj se Miran Müllner.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Najprej bi se rad zahvalil za odgovor, ki ga je pripravil kabinet župana. Župan, hvala v zvezi z Lokvami.

Imel pa sem še eno pobudo, na katero je odgovarjal oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo. Prosil sem, če mi lahko opišejo, kakšen postopek poteka v zvezi s samooskrbo in urbanim vrtnarjenjem ter naj opredelijo časovnico, kdaj se bo odlok pripravil. Dobil sem odgovor, da postopek poteka tako hitro, kakor študijski proces dopušča. Takšen odnos do te problematike in do vprašanja, ki ga je postavil g. Peršič, se mi zdi nedopusten.

Prosim, če stopite na plin in daste nekim strokovnjakom, da rešijo to zadevo, če študentje morajo študirati. Sprašujem se, kako bo, ko bodo začeli izpiti, ali se bo ta postopek ustavil ali kako?

**Matej Arčon, župan:**

Svetnik Miran Müllner in še zadnji svetnik Boris Rijavec.

**Svetnik Miran Müllner:**

Na zadnji seji sem postavil en sklop vprašanj v zvezi z dogajanjem v podjetju oziroma saj ne vem, ali je podjetje Mestne storitve.

Mislím, da je to kar sem dobil stvar, ki jo je potrebno peljati na nek drugačen način. Tę dejstvo, da so Mestne storitve Mestni občini Nova Gorica izstavile 55 računov za opravljane storitve, katere do zadnje seje sploh niso imele v svoji dejavnosti, da so tu, če to vse skupaj zberemo, ogromne cifre, mislim, da je nevzdržno.

Na vprašanje številka 40. in 41. sem dobil naslednji odgovor: »Vse tovrstne podatke je mogoče pridobiti na Mestnih storitvah.« oziroma na 41:«Za parkirišče ob Hotelu Park družba HIT plačuje najemnino Mestnim storitvam.«

Zanima me, ali imamo Mestne storitve zato, da občini izstavljajo račune, ali imamo Mestne storitve zato, da tisto, kar je občinsko oni pobirajo in potem trošijo? Če nekaj tę oddajamo, potem mislim, da bi bilo prav, da pride v proračun MONG in da Mestne storitve dejansko začnejo opravljati tista dela, katera imajo v svoji domeni. Tako zgleda, kot da so te Mestne storitve neka para občinska firma, katero mestna občina poleg drugega še dodatno plačuje tako čez palec, nisem sešteval, vendar nekje 60.000, 70.000 EUR letno.

Menim, da je to popolnoma nedopustno in da je zadeve s tem podjetjem potrebno končati, racionalizirati zadeve in optimalizirati, kajti mislim, da davkoplačevalski denar ni namenjen zaradi tega, da dobivamo take račune za nekatera dela, ki sploh ne sodijo v njihovo domeno.

**Matej Arčon, župan:**

Še svetnik Boris Rijavec, izvolite.

**Svetnik Boris Rijavec:**

Moram izraziti nestrinjanje s prejetim odgovorom v zvezi z mojim postavljenim vprašanjem glede reševanja problematike grgarskih gmajn.

Če zanemarimo odgovor na vsebinski del, mi manjka vsaj ta časovna komponenta, se pravi, da pričakujem od občinske uprave, da opredeli, kdaj se bo ta zadeva rešila. Sam sem o tem tudi spraševal, kajti zadeva se vleče tę precej časa, še iz prejšnjega mandata mestnega sveta, če se ne motim.

Sicer pa je tudi problematičen vsebinski del odgovora. V tem smislu sem zadnjič tę opozarjal, da smo pač pri tej zadevi zašli tako daleč, da se tako ali drugače, če ne bomo pač ustrezno te zadeve rešili, pojavlja situacija, da spravljamo ljudi v ne enakopraven

položitaj. Za del upravičencev se je ta zadeva nekako izpeljala, za del upravičencev, ki so seveda tudi lasten denar iz svojega žepa namenjali za parcelacijo, se pa to ni zgodilo.

Torej, v tej državi postavljamo ljudi v neenakopraven položaj, zato še enkrat poudarjam, da naj občinska uprava razmisli o smiselnosti in pravilnosti, primernosti, če želite, rešitve. Sicer pa poudarjam in še enkrat predlagam, naj se ta zadeva tako ali drugače čim prej reši in zapre.

## PRILOGA 4, 5

### 3. točka dnevnega reda *Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov*

#### **Matej Arčon, župan:**

Prijavljenih je šestnajst svetnic in svetnikov. Po novem poslovniku ima na voljo vsak svetnik tri minute. Predstavi lahko samo eno pobudo. Vse ostale pobude morajo biti vložene pisno in po elektronski pošti. Prvi je prijavljen svetnik Valter Vodopivec.

#### **Svetnik Valter Vodopivec:** Imam

eno svetniško vprašanje.

MONG je v mesecu decembru objavila razpis za oddajo del pri prazničnem okraševanju ulic v mestu. Na javni razpis se je prijavilo več ponudnikov, izbran pa je bil izvajalec, ki je ponujal verjetno najnižjo ceno, ali ki je ponujal nižjo ceno kot prvi naslednji. Po izvedbi del je bilo možno videti, da izvedena dela niso bila izvedena v razpisanem in ponujenem obsegu oziroma ponujenih količinah.

Občinsko upravo oziroma pristojne službe sprašujem, ali je bila plačana cena zaradi tega nižja, z drugimi besedami, ali je bil strošek izvedbe del ustrezno nižji? Sprašujem tudi, ali je bilo manj izvedenih del dogovorjeno z naročnikom in če je bilo, ali so preverjali tudi pri drugih ponudnikih višine nove ponudbe, ali pa višino cene za tako spremenjeno ponudbo?

## PRILOGA 6

#### **Matej Arčon, župan:**

Svetnica Darinka Kozinc, pripravi naj se Miran Müllner.

#### **Svetnica Darinka Kozinc:** Imela

bi zelo splošno vprašanje.

Namreč, ko gre človek po Ulici Gradnikove brigade, pa naj bo to peš, s kolesom ali kadarkoli ob kateremkoli času, običajno za njim, skoraj še nisem doživela, da se mi enkrat ne bi zgodilo, vozi kakšen tovornjak, ali kakšen dostavni kombi, ali kaj podobnega. Če sem to sama opazila na lastnih izkušnjah in najbrž so opazili tudi drugi, je dejansko to že nekoliko problem. Zdi se mi, da so verjetno načrtovalci Ul. Gradnikove brigade pozabili, da je treba tudi te trgovinice oskrbovati.

Ne glede na obstoječe stanje sem kljub temu na primerih dobrih praks, ki jih uporabljajo drugje v veliko starejših mestih, prepričana, da bi se našlo ustrezne rešitve, da ne bi pešcem, otrokom, psom in vsem tistim, ki tam hodijo, neprestano kdo trobil, ali pa tujčno vozil za njim.

Zato predlagam, da bi ustrezne občinske službe oblikovale urnik dostav. Kar pomeni, da se ta urnik dostav da v zgodnjih jutranjih urah, ko je na pločnikih in kolesarski stezi zelo malo ljudi ali nikogar in mislim, da bi se tega morali tudi držati. Hvala lepa in upam, da boste to tudi izvedli.

Svetnica je podala še pismeni predlog v zvezi s cenami plina, vprašanji glede evalvacije reorganizacije občinske uprave, predlog v zvezi z SGP, vprašanje o Odloku o izgledu mesta in predlog v zvezi s Sklepom o razvrstitvi razvojnih regij po stopnji razvitosti za programsko obdobje 2007-2013.

## PRILOGA 7

### **Matej Arčon, župan:**

Svetnik Miran Müllner, pripravi naj se Srečko Tratnik.

### **Svetnik Miran Müllner:**

Imel bi eno pobudo oziroma vprašanje g. županu in seveda tudi upravi ter upam, da se boste posvetovali tudi z Ministrstvom za lokalno samoupravo v zvezi s tem.

V zadnjem času se v Sloveniji srečujemo s stavkami in z demonstracijami. Državljeni so nezadovoljni s sistemom in v vseh teh debatah, ki se odvijajo v tem času, se večkrat izpostavlja tudi preveliko število občin v Sloveniji. Mislim, da se s tem lahko vsi strinjamo, da je tak sistem ravno zaradi tega precej neučinkovit, razdrobljen in da ne daje tistih rezultatov, katerih državljani pričakujejo.

Moja pobuda oziroma vprašanje gre v tej smeri, da bi predlagal, da Mestni svet MONG sprejme določene sklepe oziroma mogoče celo odlok o izvedbi referendumu o združitvi Mestne občine Nova Gorica z občinami Kanal, Brda, Šempeter–Vrtojba, Renče–Vogrsko in Miren–Kostanjevica.

Torej, predlagal bi, da se pričnejo postopki, da se na celotnem teritoriju bivše Občine Nova Gorica izvede referendum in da se te občine spet združijo v eno. Tako bomo skupaj močnejši in bomo lažje nastopali proti centralizmu, kateri nas v zadnjem času, pa ne bom kritiziral samo te vlade in te oblasti ampak tudi vseh prejšnjih, pač od časa krize naprej, precej duši. Zato bi prosil, če lahko dobimo nek suport, kako bi se dalo to izvesti, kajti verjamem, da če bi bil pravilno izveden referendum, bi se občine lahko spet združile in bolj učinkovito služile državljanom.

## PRILOGA 8

### **Matej Arčon, župan:**

Svetnik Srečko Tratnik, pripravi naj se Horvat Tomaž.

### **Svetnik Srečko Tratnik:**

Zelo kratko vprašanje. Zakaj naselje Varda za razliko od ostalih naselij v Novi Gorici nima javne razsvetljave?

## PRILOGA 9

### **Matej Arčon, župan:**

Svetnik Horvat Tomaž, pripravi naj se Gregor Veličkov.

### **Svetnik Tomaž Horvat, mag.:**

Na mene se je obrnilo kar nekaj ljudi v zvezi s problematiko ukinjanja ustanove, in sicer Zavoda za zdravstveno varstvo. 21. novembra je Državni zbor sprejel novelo zakona o zdravstveni dejavnosti, ki določa reorganizacijo javnega zdravja tako, da združuje devet regionalnih zavodov za zdravstveno varstvo in Inštitut za varovanje zdravja RS v dve novi nacionalni ustanovi.

Ta novela je bila sprejeta brez upoštevanja tehtnih razlag stroke, ki je že pred sprejetjem novele zakona opozarjala na nesmiselnost in škodljivost takšnih odločitev. Strokovnjaki trdijo, da je bila novela pripravljena brez nujnih strokovnih vsebinskih usmeritev in je strokovno sporna. Vlada se je odločila za ukinitvev regionalnih zavodov, ki so poslovali pozitivno in strokovno ter se aktivno odzvali na specifične potrebe lokalne skupnosti. V stroki so prepričani, da je vlada z novelo odprla pot procesu nesmiselne,

vsebinsko ne načrtovane in strokovno tvegane centralizacije. Posledično se bo zgodil hiter propad regionalne mreže javnega zdravja in zdravje ljudi bo dolgoročno oškodovano. Neenakosti v zdravju prebivalcev pa se bodo še bolj zaostrole. Strokovnjaki so tudi prepričani, da takšna novela zakona vodi v postopke ukinjanja dejavnosti javnega zdravja na regionalni ravni. Predstavniki stroke so, kot najbrž veste, začeli zbirati podpise o izvedbi referendumu o tej temi.

V svetniški skupini SD zahtevamo, da se do tega problema opredeli tudi vodstvo občine. Ukinjanje ustanove, ki je za naše občane zelo pomembna ne sme mimo nas. Občina je dolžna odreagirati in opozoriti odgovorne na državni ravni, kaj bi za naše občane pomenilo ukinjanje enote Zavoda za zdravstveno varstvo. Tega preprosto ne smemo dopustiti.

Svetnik je podal še pismeni predlog v zvezi z Odlokom o kampiranju, predlog glede previjalnega mesta za otroke in predlog, da se Delpinovo ulico preuredi v »enosmerno ulico«.

## PRILOGA 10

### **Matej Arčon, župan:**

Gregor Veličkov, pripravi naj se Tomaž Slokar.

### **Svetnik Gregor Veličkov:**

Na našo listo so se obrnili občani MONG in me prosili, da podam pobudo, da bi se uredilo parkiranje pri gimnaziji oziroma Osnovni šoli Milojke Štrukelj, Nova Gorica, vsaj v času, ko tja starši pripeljejo otroke oziroma jih odpeljejo. V tistih terminih je namreč tam popoln kaos. Eden od predlogov bi bil ureditev enosmerne ceste oziroma predlagam, da to problematiko obravnavajo na pristojnih službah.

### **Matej Arčon, župan:**

Svetnik Tomaž Slokar, pripravi naj se Patricija Šulin.

### **Svetnik mag. Tomaž Slokar:** Podajam sledečo pobudo.

Na eni prejšnjih sej je župan mestne občine na začetku seje seznanil mestni svet z dejstvom, da je odprl neke vrste spor z družbo Komunala vezan na to, da mestni občini ni bila in še vedno v statutu družbe Komunala ni zagotovljena predkupna pravica za nakup delnic Komunale, čeprav je to predvideno v koncesijski pogodbi, na podlagi katere družba Komunala izvaja gospodarsko javno službo ravnanja z odpadki v mestni občini. Ugotovljeno je namreč bilo, da se je izvedel nakup oziroma prenos lastništva med delničarji oziroma vstop nove družbe v lastništvo Komunale.

Iz povedanega sklepam, da je namen župana, da mestna občina vstopi v lastništvo Komunale kot pomembnejši lastnik oziroma, da pridobi večinski oziroma 100 % delež v Komunali, na podlagi katerega bi Komunala postala javno podjetje, ki bi izvajalo zgoraj navedeno gospodarsko javno službo.

Če bi do tega res prišlo in bi mestni svet o tem v prihodnosti razpravljal in odločal, potem predlagam županu in občinski upravi, da pred odločanjem seznanijo mestni svet s sledečimi informacijami:

- Kdaj v preteklosti je bilo, če je bilo, prejšnje družbeno oziroma javno podjetje Komunala lastninsko preoblikovano v delniško družbo z zasebno lastniško udeležbo drugih pravnih in fizičnih oseb? Prosim za celotno vsebinsko in časovno kronologijo dogajanja.
- Na podlagi katere zakonodaje in podzakonskih aktov je bilo, če je bilo, lastninsko preoblikovanje izvedeno?
- Na podlagi katerih občinskih aktov je bilo, če je bilo, lastninsko preoblikovanje izvedeno?

- Na podlagi katerih sklepov oziroma soglasij mestnega sveta je bilo izvedeno lastninsko preoblikovanje družbe, če je bilo le-to izvedeno?

Ker mi ostaja še nekaj časa, bi ob tej priliki seznanil mestni svet, da sem včeraj z dnem veljavnosti 31. januar odstopil s funkcije podžupana mestne občine, tako, da bo v tem mestnem svetu lahko brez zadržkov ovržen vsakršen koli dvom v županovo zavezo, da v mestnem svetu ni oblikovane ne koalicije, ne opozicije, vsaj kar se svetniške skupine Slovenske demokratske stranke tiče.

## PRILOGA 11

### **Matej Arčon, župan:**

Patricija Šulin, pripravi naj se Tomaž Torkar.

### **Svetnica Patricija Šulin:**

Stanovanjski sklad MONG mi je posredoval odgovor na svetniško vprašanje v zvezi z zapleti z družbo Composita d.o.o. Ljubljana, ki stanovanjskemu skladu dolguje skoraj 900.000,00 EUR za drugi del kupnine.

Kot sem lahko ta teden prebrala iz večine medijev, je Damjan Janković v zvezi s tem posredoval pojasnilo, da še niso pridobili gradbenega dovoljenja za kompleks OPPN Rožna Dolina III - Liskur ter da plačilo drugega obroka kupnine zapade ob pridobitvi gradbenega dovoljenja.

Kot se vse bolj kaže, je bil posel z družbo Composita izpeljan zelo neodgovorno tudi s strani stanovanjskega sklada in s strani takratnega župana ter odgovornih v občinski upravi MONG leta 2008, saj se je Composita zavezala z MONG skleniti pogodbo o opremljanju, ki bo definirala vse obveznosti investitorjev izgradnje objektov na območju OPPN Rožna Dolina.

Direktorica stanovanjskega sklada je na 20. redni seji mestnega sveta z dne 13. 9. 2012 povedala, da leta 2009, ko se je podjetje Composita pogajalo z občinsko upravo MONG v zvezi s komunalnim opremljanjem in sklepanjem pogodb za komunalno opremljanje, kot stanovanjski sklad niso bili povabljeni k nobenemu pogovoru v zvezi s tem ter da niso niti vedeli, kaj se dogaja. Kljub temu, da so takratni občinski upravi pošiljali dopise v zvezi s tem, niso dobili nikakršnega odgovora.

Ko je bila družba Composita s strani Stanovanjskega sklada MONG sicer kot edini prijavitelj na javni razpis izbrana za izgradnjo objektov na območju Rožne Doline v letu 2008, je bilo že takrat iz njenega poslovnega poročila kot tudi iz bilanc razvidno, da družba Composita ni imela nobenega zaposlenega ter da je imela tako v letu 2007 kot tudi v 2008 izgubo pri svojem poslovanju. Kljub taki poslovni sliki družbe Composita pa je Stanovanjski sklad MONG z družbo Composita sklenil pogodbo.

Direktorico Stanovanjskega sklada MONG zato sprašujem, kako je bilo lahko podjetje z negativnim poslovnim rezultatom in brez zaposlenih izbrano na javnem razpisu pa čeprav se je na javni razpis kot edino prijavilo? Ali je Nadzorni odbor Stanovanjskega sklada MONG kdaj obravnaval zadevno problematiko? Kako se je do nje opredelil?

Sprašujem tudi, ali je Stanovanjski sklad MONG obveščal takratnega župana in mestni svet o nastalih zapletih?

Svetnica je podala še pismeno pobudo, da se v rebalansu proračuna zagotovijo sredstva za obnovitvene potrebe Kulturnega doma na Trnovem.

## PRILOGA 12, 13

### **Matej Arčon, župan:**

Svetnik Tomaž Torkar, pripravi naj se Oton Filipič.

### **Svetnik Tomaž Torkar: Imam**

dve pobudi.

Prva pobuda se nanaša oziroma je nadaljevanje pobude, ki jo je dal in na prejšnji seji Gregor Veličkov in na katero je dobil odgovor, da postopek v zvezi z urbanim vrtnarjenjem poteka tako hitro, kolikor študijski proces dopušča.

Mislim, da ta stvar mora potekati dosti bolj hitro, kot študijski proces dopušča, zato bi prosil, da se do naslednje seje zapiše odgovorna oseba, ki na mestni občini skrbi za ta projekt, kaj se je do sedaj naredilo in korake do pomladi, ko je treba začeti saditi. Se pravi, imenovati je treba odgovorno osebo in prostor, kjer se bo stvar izvajala. Potem bom pa že sam poiskal nekoga, ki bo stvar preoral in bom tudi sklical sestanek s potencialnimi vrtnarji.

Druga pobuda – pismena pa se nanaša na parkirišče v športnem parku ob telovadnici »Partizan«.

## PRILOGA 14

**Mitja Trtnik, podžupan:** G.  
Oton Filipič, izvolite.

### **Svetnik Oton Filipič:**

Imam štiri pobude oziroma peta pobuda pa je dodatni sklep k 11. točki. Prebral bom prvo pobudo, ker ostale je potrebno podati pismeno, sicer imam vse pismeno.

Prva pobuda je za zagotovitev sredstev v proračunu 2013 za vzdrževanje sakralnih objektov (cca 100.000 EUR). Se pravi, pripravo odloka za izvajanje proračunske postavke Vzdrževanje sakralnih objektov.

Na eni izmed sej mestnega sveta v letu 2012 je bil izglasovan sklep odbora za gospodarstvo in s tem tudi sklep mestnega sveta, za pripravo odloka o sofinanciranju vzdrževanja sakralnih objektov.

Zato naprošam, da se pri pripravi proračuna 2013 to upošteva in tudi, da se sproti odlok.

Pismeno sem podal še pobudo za realizacijo zadnjega odseka kanalizacijskega voda naselja Ravnica. Tretja pobuda je, da predlagam zagotovitev ustreznih sredstev za trajno ureditev čiščenja odpadkov in smeti na cesti Kromberk–Ravnica - padalci, četrta za ureditev situacije in uskladitev lastništva za pokopališče Grgar in peta pobuda je pa ta dodatni sklep, če bo izglasovan nakup poslovnih prostorov na Ulici Gradnikove brigade za zdravstveni dom.

## PRILOGA 15, 16, 17

**Mitja Trtnik, podžupan:**  
Naslednja je ga. Ana Marija Rijavec, izvolite.

### **Svetnica Ana Marija Rijavec:**

Moja pobuda se nanaša na pozabljene ljudi, ki so bili rojeni na podeželju, konkretno v KS Trnovo in to je Rijavec Jožef, pater Damos, ki se je rodil številni družini na Trnovem kot sedmi otrok leta 1913, umrl pa je leta 1998 v Connegliano pri Trevisu. Vsi domačini so ga poznali kot Pepča Zmurovega. Tj kot otrok je kazal izredno nadarjenost, velik čut in skrb za naravo ter pripadnost družinskemu tiviljenju.

Tiviljenska pot patra Damosa je bila zelo razgibana. Njegova študijska leta so se odvijala od Vipavskega križa, Verone, Rima, Benetk, Padove in Vidma. Opravil je doktorat iz svetega pisma in vse svoje nadaljnje tiviljenje do pozne starosti posvetil študiju. Bil je odličen predavatelj bogoslovcev, sedem let ravnatelj bogoslovja v Benetkah, v Padovi je bil glavni knjižničar v samostanu. Obvladal je več jezikov, italijanščino, francoščino, nemščino, latinščino, grščino in hebrejščino iz katere je tudi prevajal sveto pismo, pa tudi španščino. Slovenskega jezika, čeprav je tivil ves čas v Italiji, ni pozabil vse svoje tiviljenje. Pisma, ki jih je pisal svojim domačim, so pisana v pravilni slovenščini. Iz njih se da razbrati izredno ljubezen do domačega kraja in svoje rojstne domovine.

Kljub bogatemu znanju je ostal skromen in preprost vse svoje tiviljenje. Za vsakega je našel lepo besedo ter nasvet in ob vsakokratnem obisku domačega kraja na Trnovem je

obiskal vse sorodnike in skoraj vsako hišo v vasi. Domov ni prihajal le nekaj let po letu 1945, ko od jugoslovanskih oblasti ni dobil dovoljenja za prihod v domovino. Dovoljenja tudi ni dobil za bivanje v Jugoslaviji, ko je bil poslan za predavatelja svetega pisma na Teološko fakulteto v Ljubljani in tako je na njegovo veliko žalost moral ostati ves čas v Italiji.

V Italiji, kjer je deloval kot duhovnik, predavatelj, ravnatelj in knjižničar je bil izredno cenjen, spoštovan in ljubljen. V tistem času je prevedel sveto pismo iz hebrejščine. Njegovo strokovno, živiljenjsko delo kot doktor svetega pisma pa je še vedno »neodkrito« v Padovi, Benetkah in Rimu. To je izziv za zgodovinarje, za strokovni študij o liku in delu predavatelja, prevajalca in bibliotekarja.

Prav zaradi vsega navedenega si zasluži, da se mu na Trnovem postavi spominsko ploščo in zato bi prosila, da se zagotovijo KS v rebalansu proračuna za leto 2013 denarna sredstva za spominsko ploščo v višini vsaj 700,00 EUR.

Naj pa končan s citatom, ki se mi zdi zelo pomemben iz njegovega pisma, ki je aktualno za družino, domovino in je brezčasno: »Predragi bratje in sestre, ohranimo duhovni testament, ki nam ga zapuščajo naši očetje in pradedje. Ljubezen in soglasje!«

Svetnica je podala še pismeno pobudo v zvezi z Odlokom o razglasitvi Ťidovskega pokopališča v RoŤni Dolini za kulturni spomenik lokalnega pomena.

## PRILOGA 18, 19

### **Matej Arčon, Ťupan:**

Svetnik Aleš Jakin, pripravi naj se TomaŤ Zarifa.

### **Svetnik Aleš Jakin:**

Krasna pobuda, ga. Ana Marija Rijavec.

Sam imam eno kratko pobudo, in sicer glede vzdrževanja športnih objektov, javnih športnih površin in igrišč v lasti MONG, ki se nahajajo po KS, katerih stanje je večinoma nezadovoljivo. Same KS nimajo nobene moŤnosti, da bi aktivno sodelovale, saj je upravljavec teh površin Javni zavod za šport.

Upravi MONG predlagam, da najde drugi, učinkovitejši način glede vzdrževanja, upravljanja teh objektov, saj očitno sedanji način ni primeren. V dogovoru s KS je potrebno najti tako rešitev, ki pa ni nujno enaka za vse primere, ampak se lahko razlikuje od primera do primera, pač glede njegove zasedenosti, lokacije in tako dalje.

## PRILOGA 20

### **Matej Arčon, Ťupan:**

Svetnik TomaŤ Zarifa in pripravi naj se TomaŤ Belingar.

### **Svetnik TomaŤ Zarifa:**

V bistvu bi umaknil točko, ki se nanaša v na temo Lokve, ki bo na naslednji seji.

### **Matej Arčon, Ťupan:**

Hvala. TomaŤ Belingar pripravi naj se Boris Rijavec.

### **Svetnik TomaŤ Belingar:**

Sklicujem se na članek iz Primorskih novic, ki govori o travniku v centru mesta, ki naj bi sluŤil kot zadrŤevalnik.

V članku je bilo podano mnenje načelnika g. Jurce, da v mesto vdirajo zaledne vode in ker nimamo še narejenih zadrŤevalnikov, bi bila Nova Gorica ob vsakem večjem deŤevju lahko poplavljenjena, zato izkoriščamo ta travnik kot začasni zadrŤevalnik.



Zanima me, ali je v planskih dokumentih to sploh kje opredeljeno oziroma kje sploh je to opredeljeno?

Imam pa eno drugo strokovno mnenje, ki bi ga kar prebral: »Občina navaja, da travnik funkcionira kot zadrževalnik, kar ni res. Na travniku voda zastane, ker je pod slojem zemlje glina, ki preprečuje pronicanje vode. Parkirišče med travnikom in Kidričevo pa res deluje kot zadrževalnik, vendar samo ob izjemnih poplavah, saj je kritišče Vojkove in Kidričeve ob novi cerkvi sprojektirano in izvedeno tako, da se cestne vode, ki pritečejo po Vojkovi iz Vetrišča in krotišča pod Vetriščem, ne morejo prelivati na Kidričevo, ampak tečejo dalje po Vojkovi proti Solkanu oziroma Lavričevi ulici. Zato na travniku zastaja samo deževnica oziroma meteorna voda, ki direktno pade nanj, saj v zadnjem desetletju ali več ni bilo takih poplav oziroma deževja, da bi voda drla iz kritišča pri cerkvi, po Kidričevi, nadalje pa na omenjeno parkirišče in šele če se ta napolni, preplavi travnik.

Napačna nestrokovna je tudi izjava, da se bo z izgradnjo zadrževalnika ob gasilskem domu in nad Lavričevo rešilo zadrževanje vode, ki pade direktno na travnik, temveč se bo z njuno izgradnjo zadrževalo vode, ki pritekajo iz zaledja, da ne bi hipno napolnile odvodnika, ki je predviden po Lavričevi in da ne bi te zaledne vode poplavile tega predela Solkana in območja Ščeden, ko in če bodo te urbanizirane. Odvodnja pozidanega urbaniziranega travnika pa je predvidena na še ne zgrajen odvodnik po Lavričevi.

V nadaljevanju ponuja rešitev. Rešitev poplavljanja travnika je zelo enostavna in sorazmerno poceni. Na mestih, kjer se zadržuje voda na travniku bi se vkopale cevi, lahko tudi drenažne, manjšega prereza, ki bi se spojile na obstoječo kanalizacijo in bi voda tako kontrolirano in počasi s časovnim zamikom odtekala v obstoječo kanalizacijo, tako, da ta ne bi bila preobremenjena ob velikih nalivih.

Predlagam, da pristojni pristopijo k rešitvi poplavljanja travnika na predlagani način. V kolikor pa načelnik ostaja na svojem stališču, pa predlagam, da se postavi izvedenca gradbene oziroma druge primerne stroke, ki bo ugotovil, zakaj omenjeni travnik poplavlja, ali je mogoča rešitev na predlagani način in koliko sredstev bi bilo za to potrebnih.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnik Boris Rijavec, kot zadnja naj se pripravi Mirjam Bon Klanjšček.

**Svetnik Boris Rijavec:**

Na zadnji seji je odbor za prostor soglasno sprejel sledečo pobudo, ki jo podajam, in sicer: »Odbor za prostor predlaga strokovnim službam občine, da zaradi težke ekonomske situacije ter seveda tudi spodbujanja zaposlovanja, v čim krajšem času pripravijo spremembo Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka v MONG, ki bo omogočala oprostitev plačila komunalnega prispevka za naložbe, ki generirajo nova delovna mesta.«

**PRILOGA 21**

**Matej Arčon, župan:**

Še zadnja je ga. Mirjam Bon Klanjšček, izvolite.

**Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:**

Imam samo eno vprašanje, in sicer zanima me v kakšni fazi je priprava sprememb Odloka Javnega sklada malega gospodarstva Goriške, ki naj bi se pripravil na podlagi revizijskega poročila v lanskem letu?

**PRILOGA 22**

**Matej Arčon, župan:**

Hvala. Tako smo zaključili vse predloge, pobude, vprašanja svetnic in svetnikov. Še enkrat naj poudarim, da bodo upoštevani tisti predlogi in pobude, ki bodo dani v pisni obliki ali po elektronski pošti.

**4. točka dnevnega reda Poročilo o izvršenih sklepih 6. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 4. decembra 2012 in 23. seje mestnega sveta, ki je bila 13. decembra 2012**

**Matej Arčon, župan:**

Odpiram razpravo oziroma prijavo k razpravi.

**Ker razprave ni, dajem predlog poročila o izvršenih sklepih 6. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 4. decembra 2012 in 23. seje mestnega sveta, ki je bila 13. decembra 2012, na glasovanje. Glasujemo.**

**Od 28 svetnikov jih je 20 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Tomaž Slokar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Ťerjal. **Poročilo o izvršenih sklepih 6. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 4. decembra 2012 in 23. seje mestnega sveta, ki je bila 13. decembra 2012, je bilo sprejeto.**

## PRILOGA 23

**5. točka dnevnega reda Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

**Matej Arčon, župan:**

V imenu komisije je poročevalec Srečko Tratnik.

**Poročevalec: Srečko Tratnik, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja** Komisija je obravnavala oziroma pripravila za današnjo sejo dve zadevi. Prva se nanaša na mnenje k imenovanju direktorja Ljudske univerze v Novi Gorici.

Kratka obrazložitev. Predsednik sveta zavoda - javnega zavoda Ljudska univerza Nova Gorica je Mestni svet MONG zaprosil za podajo mnenja v postopku imenovanja direktorja omenjenega zavoda. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je na seji 15. januarja letošnjega leta obravnavala navedeno zadevo in sklenila v skladu s svojimi pristojnostmi predlagati obe kandidatki, ki ustrezata razpisnim pogojem, in sicer sklep se glasi: «Mestni svet MONG daje pozitivno mnenje k imenovanju gospe Dijane Majkič iz Sežane in gospe Nade Uršič Debeljak iz Nove Gorice za direktorico Ljudske univerze Nova Gorica.»

Predlagam, da o sklepu glasujemo.

**Matej Arčon, župan:**

Razprava, prosim za prijavo. Darinka Kozinc, Valter Vodopivec in Gregor Veličkov.

**Svetnica mag. Darinka Kozinc:**

Opozorila bi samo na eno malenkost, ker mislim, da ni vseeno kakšni gredo dopisi potem iz MONG, ker to potem meče lahko tudi slabo plat.

Sprašujem, ali je pri prvi kandidatki ge. Dijani Majkič izpadel D oziroma ali je mogoče Dutovlje 10 a, Sežana? Je Utovlje kraj? Da, potem pa hvala lepa. Pa še mogoče pri drugi

kandidatki profesorica angleščine, italijanščine ali jezika italijanskega, ne vem kakšen je uraden naziv. Samo toliko, da preverjam.

**Matej Arčon, župan:**

Prosil bi strokovne službe, da podajo odgovor na to vprašanje.

**Miran Ljucovič, podsekretar za področje MS:**

Vse je točno. Utovlje je kraj.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnik Gregor Veličkov, izvolite.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Vse do sedaj sem menil, da ima občina izjemno pozitiven naboj do Ljudske univerze Nova Gorica in s tem jasno tudi do direktorice. Do sedaj je bila to, če sem prav seznanjen, Nada Uršič Debeljak in me zanima, zakaj ne bi dali soglasje samo njej, če smo z njo zadovoljni. To vprašanje je tudi načelno. V takih ali podobnih primerih zakaj ne bi potrdili tistega, s katerimi smo do sedaj bili zadovoljni. Če pa kdo ni bil zadovoljen, naj to jasno in glasno pove.

**Matej Arčon, župan:**

Praksa je bila do sedaj taka. Mestni svet daje mnenje vsem kandidatom, ki izpolnjujejo pogoje. Mestni svet pa imenuje tudi predstavnike v svetu zavoda Ljudske univerze Nova Gorica, ki potem imenujejo direktorja. Sedaj ni bilo nekih razlogov, da bi izločevali ljudi, ki so izpolnjevali pogoje. Potrjevali smo vse tiste, ki so izpolnjevali pogoje in potem prepustili svetu zavoda v imenovanje.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Hvala lepa za pojasnilo. Naj bo ta moja razprava kot sugestija predstavnikom mestne občine v svetu.

**Matej Arčon, župan:**

**Dajem na glasovanje predlog slepa, kot ga je podal član komisije g. Tratnik, in sicer, da Mestni svet MONG daje pozitivno mnenje k imenovanju Dijane Majkič in Nade Uršič Debeljak za direktorico Ljudske univerze Nova Gorica. Glasujemo.**

**Od 28 svetnikov jih je 26 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrj, Patricija Šulin, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Ťerjal. **Sklep je bil sprejet.**

**Poročevalec: Srečko Tratnik, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Druga zadeva se nanaša na svet zavoda Goriške knjižnice Franceta Bevka v Novi Gorici.

Član sveta zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka v Novi Gorici g. Franc Trampuž je Mestni svet MONG obvestil o svojem nepreklicnem odstopu s funkcije člana omenjenega sveta zavoda iz osebnih razlogov. Komisija je to zadevo obravnavala in predlaga dva sklepa, in sicer prvi sklep je ugotovitveni, da Mestni svet MONG ugotavlja, da je Franc Trampuž iz Nove Gorice podal nepreklicni odstop s funkcije člana sveta zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica.

Drugi sklep je, da se za nadomestno članico v svetu zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica imenuje ga. Lucija Mozetič iz Nove Gorice.

**Matej Arčon, župan:**

Razprava, Darinka Kozinc. Izvolite.

**Svetnica mag. Darinka Kozinc:**

Imela bi samo vprašanje za člana komisije v tem primeru, ne za g. predsednika, ker ga ni. Zanima me kriterij, po katerem ste se odločili za spoštovano gospo Lucijo Mozetič, ki jo seveda zelo globoko cenim in spoštujem, ampak mislim, da so tu tudi še kakšne moralne obveznosti.

**Srečko Tratnik, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:** Hvala za vprašanje. Komisija je tako kot na vseh ostalih sejah ravnala in glasovala po svoji vesti. O obeh kandidatih je razmišljala, razpravljala in z glasovanjem se je odločila za gospo Lucijo Mozetič.

**Matej Arčon, župan:** Ni razprave.

**Na glasovanje dajem predlog ugotovitvenega sklepa, in sicer, da Mestni svet MONG ugotavlja, da je Franc Trampuž podal nepreklicni odstop s funkcije člana sveta zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica. Glasujemo.**

**Od 28 svetnikov jih je 21 glasovalo za, 1 proti.**

ZA so glasovali: Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Robert Terjal.

PROTI je glasovala: Darinka Kozinc.

**Ugotovitveni sklep je bil sprejet.**

Odpiram razpravo na predlog sklepa, ki ga je podal predstavnik komisije o imenovanju Lucije Mozetič. Lahko se prijavite. Ni razprave.

**Na glasovanje dajem predlog sklepa o imenovanju Lucije Mozetič za nadomestno članico v svetu zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica. Glasujemo.**

**Od 28 svetnikov jih je 20 glasovalo za, 2 proti.**

ZA so glasovali: Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Kaja Draksler, Oton Filipič, Miro Kerševan, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Tomaž Slokar, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov.

PROTI sta glasovala: Vida Škrj, Valter Vodopivec. **Sklep je bil sprejet.**

**PRILOGA 24, 25**

**5. A točka dnevnega reda Predlog Sklepa o razrešitvi predsednice statutarno-pravne komisije**

**Matej Arčon, župan:**

Ťelim samo opozoriti, da bom ob 16.45 uri zapustil sejo za petnajst minut. Toliko v vednost in bi prosil g. Trtnika, če me bo takrat nadomestil, v kolikor bo ta točka trajala do takrat.

Dajem besedo pripravljavcu gradiva svetniku g. Miranu Müllnerju.

### **Svetnik Miran Müllner:**

Spoštovani. Na podlagi 19. člena Statuta MONG predlagam mestnemu svetu, da sprejme sklep o razrešitvi mestne svetnice Patricije Šulin z mesta članice in predsednice Statutarno-pravne komisije Mestnega sveta MONG. Sklep je sestavljen iz treh delov, se pravi:

1. Mestni svet Mestne občine Nova Gorica obsoja vsakršno obliko Ťaljivega ravnanja.
2. Mestni svet Mestne občine Nova Gorica se do objav in dejanj mestne svetnice Patricije Šulin v celoti ograjuje ter jo poziva, naj se na objavljene Ťaljivke in toŤbe javno opraviči.
3. Mestni svet Mestne občine Nova Gorica razrešuje Patricijo Šulin iz statutarno-pravne komisije.

Pravni temelj. Ta sklep sem na podlagi tega, kar so mi naloŤili vodje svetniških skupin na zadnji seji vloŤil 7. januarja na podlagi 8. alineje 19. člena Statuta Mestne občine Nova Gorica. Mestni svet imenuje in razrešuje člane komisij in oborov mestnega sveta. V skladu z 82. členom poslovnika na predlog mestnega svetnika ali svetniške skupine predlagam razrešitev Patricije Šulin z mesta članice in predsednice Statutarno-pravne komisije Mestnega sveta MONG.

Razlogi, ki utemeljujejo potrebno po sprejetju sklepa. Svetnica Patricija Šulin je v svojem očitno izraŤenem nezadovoljstvu po 22. redni seji mestnega sveta 15. novembra 2012, na kateri moram opozoriti, ni bila prisotna, potem, ko predlagani odlok o zaščitni Ťidovskega pokopališča v Mestnem svetu MONG ni dobil potrebne veĤine za njegovo sprejetje, z javnimi objavami preko razliĤnih elektronskih medijev, se pravi e-pošte, facebooka in spletne strani SDS, kot me je na zadnji seji sama opozorila, posredovala javnosti poimenske Ťaljive in obtoŤujoĤe vrednostne sodbe o mestnih svetnikih in svetnicah, ki so glasovali proti omenjenemu odloku. Ne bom poimensko imenoval kateri so, ker imate to v prilogi in je bilo objavljeno v Ťaljivem tonu, da se omalovaŤujoĤe obnašajo, da v prvi razpravi omenjenega odloka niso razpravljali, kar ni res, da so s svojim glasovanjem pokazali zgolj nizko raven kulture, da imajo negativen odnos do kulturne dedišĤine in da ravnajo protizakonito. Na podlagi tega bi lahko rekel, da če ravnamo protizakonito, bi bila dolŤnost Ťupana, da ta sklep v tistem trenutku zadrŤi.

Cilji, ki utemeljujejo potrebe po sprejetju sklepa. V skladu z Ustavo RS ima vsakdo pravico do osebnega dostojanstva. Izvoljeni predstavniki ljudstva, kot so mestni svetniki imajo pa pravico in dolŤnost, da glasujejo po svoji vesti. Sam sem tako glasoval in verjamem, da tudi vsi ostali mestni svetniki glasujete po svoji vesti. Javna obsodba vseh oblik Ťalitev je nujna, še posebej, ker so bile le-te izreĤene in objavljene v javnih medijih. V tem primeru je mestna svetnica Patricija Šulin s svojim ravnanjem moĤno zniŤala ugled samega Mestnega sveta MONG. Mestni svetniki smo dolŤni, da se nanjo primerno odzovemo in da se do njih ogradimo.

Druge pomembne okolišĤine glede vprašanj, ki jih urejajo predlagani sklepi. Izrekanje javnih Ťalitev in obtoŤb o protizakonitem delovanju s strani mestne svetnice je imelo nemajhen odziv, predvsem negativen v javnosti, ki se lahko s takim ravnanjem v prihodnosti stopnjuje in posploši na vse člane mestnega sveta. Tuj moram opozoriti tudi na članke v medijih, ki se pojavljajo v zadnjih dneh, verjetno ste videli članke, ki so bili in ki to potrjujejo. Mestnemu svetu MONG predlagam, da obravnava in sprejme kot predloŤeni sklep.

Materialne obveznosti za mestno občino ne bodo nastale.

V prilogi imate še povezavo, upam, da internet dela, na spletno stran novogoriške SDS in facebookovo, od tam, kjer mi je bilo tudi poslano to sporoĤilo.

Tako, da to bi bila obrazloŤitev. Če je še kaj potrebno, pa lahko kasneje.

### **Matej ArĤon, Ťupan:**

Prijave na razpravo. Patricija Šulin, pripravi naj se Gregor VeliĤkov.

### **Svetnica Patricija Šulin:**

Uvodoma bi se, kakorkoli se bo glasovalo o tej razrešitvi, rada zahvalila za konstruktivno delo v statutarno-pravni komisiji Alidi Jurca, Tadeju Munihi, Valterju Vodopivcu in Stanku Tjavcu, ki so za sprejem Poslovnika Mestnega sveta MONG in Statuta MONG, vsi omenjeni člani vložili tako veliko strokovnega znanja kot tudi časa, ki je potreben za prenovo obeh tako pomembnih aktov te Mestne občine Nova Gorica.

Kar se tiče žaljivega ravnanja zapisov ali govorjenja, sem tudi sama zelo proti temu, zato bi prosila predsedujočega te mestne seje, pa kdorkoli že to je, da se vsakokrat, ko se kdo od svetnikov tu izraža žaljivo, po moji oceni je to največkrat svetnik Miran Müllner, ki vse povprek žali svetnike in občane MONG, oglasi in opozori.

Naj še enkrat poudarim, da se nikjer nisem izrekala o tem, kako mora kdo glasovati, imam pa pravico, da podam mnenje o glasovanju svetnikov pri posamezni točki in moje mnenje o glasovanju proti Odloku o razglasitvi Tidorvskega pokopališča za spomenik kulturnega pomena, je enako, kot je bilo zapisano.

Ustava pa v 39. členu naše države jamči svobodo izražanja, tako, da je šlo v mojem primeru za svobodo izražanja, ki jo varuje tu 10. člen Evropske konvencije o človekovih pravicah. Evropsko sodišče za človekove pravice v svoji judikaturi pa pogosto navaja, da svoboda izražanja pomeni enega izmed temeljev demokratične družbe in pogojev za njen napredek in za razvoj vsakega človeka.

To se pravi, da sem v skladu tudi z našo ustavo in z Evropsko konvencijo o človekovih pravicah podala svoje mnenje, je javno zapisala in to bom počela tudi naprej.

Moje sporočilo vsem pa je, da ne glede na današnje glasovanje ali na današnjo razpravo pri tej točki dnevnega reda, bom delovala še naprej za dobro naših občanov Mestne občine Nova Gorica ter tudi za našo državo in da tega ne bo spremenil nihče. Kajti moje delovanje je ves čas bilo korektno, predvsem pa pošteno in mislim, da sem vložila veliko truda v teh dveh letih, da bi se na tej točki premaknili na boljše.

### **Matej Arčon, župan:**

Repliko na to ima Valter Vodopivec, pripravi naj se Miran Müllner.

### **Svetnik Valter Vodopivec:**

Samo na en citat bom repliciral, in sicer ga. Patricija Šulin bo tudi naprej javno komentirala in označevala moj glas, da tako rečem, in to po njeni izjavi pri vsakem glasovanju.

Sprašujem go. Patricijo Šulin, kako razume tako izvajanje? Sam ga doživljam, malo pretiravam, kot strahovit pritisk na mojo avtonomnost pri glasovanju. Kajti pri vsakem glasovanju, bom imel pred očmi stavek, pazi kako boš glasoval, ker boš potem lahko označen v medijih, na spletu in povsod, da si nekulturen, da glasuješ protizakonito, da si, ne vem kaj, da ne rečem, pošast, ali še kaj hujšega.

To je po mojem razumevanju demokracije nedopustno. Nedopustno! Tu si lahko svetnik - svetniku rečemo včasih tudi kakšno tetjto besedo in potem spijemo sok v preddverju te mestne dvorane.

Komentirati in ocenjevati, označevati, kako je kdo glasoval in mu prilepiti etikete o njegovem značaju, kulturi in ne vem kaj, je pa zame zelo, zelo sporno. Tu se mi pojavlja »strah«, rekel bom v navednicah, kajti sicer mi poguma ne manjka, za neodvisno delo nas svetnikov v naprej.

### **Matej Arčon, župan:** Svetnik

Miran Müllner.

### **Svetnik Miran Müllner:**

Ker sem bil omenjen poimensko v tej razpravi, moram povedati, da vaše opravičilo sprejemam v celoti in popolnoma ter se zahvaljujem za vašo razpravo.

**Matej Arčon, župan:**

V tretjem odstavku 35. člena poslovnika piše: »Če je bilo osebi iz prvega odstavka tega člena v razpravi na seji mestnega sveta postavljeno vprašanje ali je bil osebno imenovan, ima ta pravico, da na vprašanje odgovori...«

Želite odgovoriti na vprašanje svetnika Valterja Vodopivca?

**Svetnica Patricija Šulin:** Ne.

**Matej Arčon, župan:**

Gremo naprej z razpravo. Svetnik Gregor Veličkov.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Moram reči, da sem že večkrat povedal, kako bom v tej točki glasoval. Glasoval bom proti razrešitvi svetnice Šulinove. Glasoval bom pravzaprav proti vsem trem predlaganim sklepom, ker menim, da se vsi prekleto dobro zavedamo kaj pomeni, da si ohranimo vsaj malo dobrega imena, kot ga še imamo v javnosti.

Apeliral bi pa na vse mestne svetnike vključno, ali pa predvsem na go. Patricijo Šulin, da se v bodoče takšnim ravnanjem, to je negativno vrednostnim sodbam ostalim svetnikom, če je le mogoče, izogiba.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnica Kaja Draksler, pripravi naj se Tomaž Slokar.

**Svetnica Kaja Draksler:**

V razpravi se bom osredotočila na zavajanje svetnic in svetnikov. Danes mi gre citiranje dobro od rok, zato bom kar nadaljevala.

Citiram zapisnik 2. redne seje iz decembra 2010, in sicer predsednika komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja g. Stanka Tjavca, ki je na omenjeni seji dejal: «Tu moram povedati to, da je bilo mnenje komisije, da bi v te odbore in komisije, (opomba: gre za komisije in odbore mestnega sveta) imenovali sedem članov. Se pravi, v skladu z določbami statuta, kjer morajo biti svetniki v večini, je potrebno za te odbore imenovati štiri svetnike in tri preostale člane. Ko so bile svetniške skupine pozvane, da predlagajo potrebno število kandidatov za pripravo predlogov za statutarno-pravno komisijo in nekatere ostale, ni bilo dovolj predlaganih kandidatov.» Konec navedka.

Sedaj pa citiram del zapisnika zadnje, to je decembrske seje iz leta 2012. Citiram g. Mirana Müllnerja, ki pravi: «Dejstvo je, da naša svetniška skupina v statutarno-pravni komisiji nima svojega člana in da v statutarno-pravni komisiji sedita dva člana vaše stranke (opomba: s tem se nanaša na svetniško skupino Slovenske demokratske stranke, v svoji repliki Patriciji Šulin), kar ste nam nekoč že očitali in nam niste pustili, da bi svojega člana lahko imeli. Se pravi, vi imate v statutarno-pravni komisiji, če je pet članov, 40 % glasov in s spretnim vodenjem se da pripeljati tako, da enostavno stvari, ki so bile dobro namensko povedane v prvi razpravi, se potem v mestnem svetu predstavijo kot neutemeljene in taka obrazložitve je v večini primerov, vsaj v 80 %.»

Mislím, da je to sramotno in kar bom dodala zraven tega je, da je sramotno tudi to, da ste v tej razpravi vsi, ki ste se do sedaj oglasili, kritizirali nekaj kar je svoboda govora, niste pa niti besede namenili mojim citatom, ko smo razpravljali o dnevnem redu, kjer so veliko bolj žaljive trditve o naših občankah in občanih.

**Matej Arčon, župan:**

Replika Miran Müllner in Gregor Veličkov.

**Svetnik Miran Müllner:**

Moram replicirati zaradi tega, ker so se očitno spravili name.

Lahko bi pogledali do leta 2000, kaj vse sem rekel v mestnem svetu, ampak vse kar sem rekel, je tudi res, ne samo, da sem rekel.

Res, da nismo takrat predlagali nikogar v statutarno-pravno komisijo, ampak to še ne pomeni, da avtomatsko vaši stranki pripadata dva člana. To ste si vi vzeli za normalno. Ko pa smo na drugi seji, kar ste drugo replicirala, predlagali dva kandidata iz naše svetniške skupine, ki sta v različnih strankah, pa je bilo to za mestni svet neprimerno in mestni svet je tako tudi izglasoval.

Replicirati moram tudi na to, ko govorite o svobodi govora. O svobodi govora je do sedaj v mestnem svetu govorila samo vaša kolegica. O svobodi govora do sedaj ni še nihče govoril in mislim, da to niso nobene žalitve. To so samo dejstva, ki upravičujejo tudi razlog, zakaj predlagamo razrešitev kolegice iz statutarno-pravne komisije.

**Matej Arčon, župan:** Svetnik Gregor Veličkov.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Kar se tiče prvega dela vaše navedbe, gospodična Draksler, kolikor je meni znano, je naša lista predlagala člana v statutarno-pravno komisijo, pa ga niste izvolili. Kolikor je meni znano.

Drugo pa moram reči, da tudi sam tako kot vi obsojam sovratni govor v tem mestnem svetu in kjerkoli drugje. Tudi včasih navedbe, ki jih g. Miran Müllner izvaja, mi niso všeč in se od tega ogražujem, kot se ogražujemo vsi. Vendar s tem ne gremo v javne medije.

**Matej Arčon, župan:** Tomaž Slokar replicirate Kaji Draksler.

**Svetnik mag. Tomaž Slokar:**

Kaji Draksler repliciram v smislu, da ni bila dovolj natančna. Namreč, tista dva člana, ki jih ima naša svetniška skupina v tej komisiji oziroma odboru, se pravi, članstvo obeh je zgolj posledica tega, če se ne motim, pa ne me sedaj držati za besedo, mislim pa, da to drži, da je enostavno takrat en kandidat manjkal in potem sta zaradi tega iz naše skupine prišla dva. Ni pa nobene težave oziroma nobenega problema, v kolikor...

**Matej Arčon, župan:** Ni postopkovno.

**Svetnik mag. Tomaž Slokar:**

... v kolikor bi se želelo v to komisijo imenovati katerega drugega člana, mi se brez kakršnekoli težave, če pride do nekega pametnega dogovora umaknemo, ali kakorkoli bi temu rekli. Se pravi, ne hlasmamo po položajih ali čemu podobno.

**Matej Arčon, župan:** Vi replicirate Kaji Draksler? Postopkovno? Izvolite.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Opozarjam, da se je tudi po novem poslovniku v razpravah potrebno držati točke. Na dnevnem redu je trenutno točka o razrešitvi, odpoklicu, kakor želite Patricije Šulin, ne pa točka o sestavi statutarno-pravne komisije oziroma kdo ima člana, koliko članov. To ni predmet te točke.

**Matej Arčon, župan:** Strinjam se z vami. Tomaž Slokar, razprava.



**Svetnik mag. Tomaž Slokar:**

Ťe na začetku sem povedal, da predlog citiram kot nesmiselnega. Predlog nima nobene vzročno posledične povezave, to je med stališči svetnice in predlogom za njeno razrešitev iz statutarno-pravne komisije.

Sprašujem se, zakaj recimo ni predlagal, da se jo razreši iz odbora za zdravje, ker naj bi po mojem razumevanju obrazložitve predloga, lahko s svojimi stališči predlagatelju morebiti povzročala, ne vem, duševne bolečine ali karkoli.

Moram reči, da svetnika Müllnerja praviloma oziroma njegovih razprav ne poslušam, vendar se bom tokrat poslušil tega, kar je Ťe danes naredila kolegica Kaja Draksler in ga bom citiral: «Judje se zmeraj obrnejo na oblast. Ne zanima jih ne politične stranke, ne narodnost, ne država. Pritiske so delali na ono prejšnjo oblast, ko je partija imela vzvode moči, sedaj jo imate vi (ne vem kdo), pa me čudi, da vi, posebej še kolega Filipič kot predstavnik Nove Slovenije, krščanske stranke, na tak naćin stopate enostransko, bom rekel, da hoćete delati nekaj za dobro judovske skupnosti in dajete take primerjave. Mislim, da je to popolnoma neokusno, da ste zamešali pojme o tem, kaj so slovenski kulturni spomeniki in kaj so judovski.» Nadaljnji citat: «Će bi država Izrael hotela, da sami to prevzamejo bi verjetno naredili zlatarno, ali pa bi posojali denar. Vsaj zgodovina tako ući. Mislim pa, da v mestni občini, ko govorite o pieteti in o tem, kako smo svetovljanski in enakopravni, dobro skrbijo.» Nadaljnji citati:« Naj opomnim, v Novi Gorici danes Ťivimo le Slovenci. Slovenci smo do judov potiho negativno naravnani, saj jih ne priznavamo za avtohtone prebivalce. To ni moja ugotovitev. Ćlanov Judovske skupnosti v Sloveniji je okoli 140. Tudi v tej Department v Washingtonu redno poroćajo o širjenju predsodkov, neznanju in laŤnivih stereotipih v slovenski druŤbi in mnenju o njih. Predsodki sicer ostajajo pod površjem in prihajajo do izraza preteŤno v zasebnih komentarjih Slovencev. Res pa je, da po anketah oziroma raziskavi, ki jo je objavil ćasopis Delo, ena tretjina Slovencev ne bi hotela za soseda imeti Ťida.»

Prej je nekaj citatov in njegovih vrednostnih sodb o naših obćanih Cankarjeve ulice svetnika Müllnerja predlagala in prebrala svetnica Kaja Draksler. Ti zadevo namreć samo nadgrajujejo tej zadnji.

**Matej Arćon, Ťupan:** TomaŤ, se opravićujem, vendar je potrebno zakljućiti.

**Svetnik mag. Tomaž Slokar:**

Moje mnenje in misli so veliko bolj ostre od tega, Će bi jih samo poimenoval za nekulturne. Najveć povem, Će rećem, da nanje nimam komentarja. Na osnovi povedanega in citiranega lahko verjamete, nobene grenkobe, razoćaranja Patricija Ťulin o morebitni razrešitvi na osnovi predloga, ne bo obćutila. Celo ponosna bo na to. Sami zato izraŤamo popolnoma moralno in osebno podporo.

Svetniki ali svetnice lahko kadarkoli vlotijo kakršnekoli toŤbe, Će ćutijo, da so jim bile kršene katerekoli pravice. Da pa zaradi nekega subjektivnega obćutka in morebitne uŤaljenosti svetnika, ki temelji na podlagi subjektivno izraŤenega mnenja na dogajanje svetnice Ťulinove, kar je po mojem mnenju njena absolutna pravica, sodi o tem, kaj v druŤbi na osnovi tisoćletne zgodovine ćloveštva velja za splošno kulturno in kaj ne, mestni svetnik obremenjuje mestni svet in nas sili v neke vrste odloćanje, katerega rezultat bi pomenil vrednostno sodbo in obsodbo, da ne rećem javni linć. To je popolnoma zavrŤeno dejanje. O tem na srećo pišejo ćasopisi, razni avtorji jim vsaj na minimalen naćin razlagajo splošno raven zavedanja, kaj je v naši druŤbi prav in kaj narobe.

Gospe in gospodje, svetnice in svetniki. Ne gre za nobene zdrahe v mestni koaliciji, ki je ni, kot to nekateri Ťelite javno predstaviti širši javnosti in zadevo tako pomesti pod preprogo. O tem kaj se dogaja v mrliški veŤici vsi relevantni strokovnjaki, kulturniki, ćlovekoljubi, ki jih je na srećo tudi v Novi Gorici veliko in so zdrave pameti jasno izraŤajo zgraŤanje nad poćetjem v naši občini.

**Matej Arčon, župan:**

Resnično bi prosil, če se držimo dnevnega reda in tudi same vsebine, saj mislim, da tudi to medsebojno obračunavanje ne pripelje k nekim zaključkom.

Nisem tip človeka, da bi ljudi med razpravo prekinjal. Ampak glejte, vsak si ustvari svoje mnenje, tudi na način govora, izražanja, spoštovanja. Mislim, da se je potrebno držati tega, kar je v gradivu, se opredeliti do posameznih točk, ki so in o njih tudi glasovati.

Zato vas lepo prosim, da ne preide to v neko medsebojno obračunavanje kdaj, kdo je kaj rekel, na kakšen način. Svoje mnenje o sami umestitvi te točke na dnevni red sem tudi povedal na začetku in tudi predlagatelju.

Bom pa tudi v prihodnje od statutarno-pravne komisije zaprosil za mnenje, ali bo mnenje župana vplivalo na uvrstitev točke na dnevni red pri morebitnih drugih točkah, ki jih boste svetnice in svetniki uvrščali na samo sejo.

Miran Müllner je imel te dve repliki, me opozarja g. Ljucovič. Razpravo še imate, izvolite.

**Svetnik Miran Müllner:**

Repliciral bi kolegu Slokarju.

**Matej Arčon, župan:** Komu replicirate?

**Svetnik Miran Müllner:** Tomažu Slokarju.

**Matej Arčon, župan:** Izvolite.

**Svetnik Miran Müllner:**

Če vi mislite, da lahko vse pišete po časopisih in po facebooku na podlagi razprav in si sedaj dovolite, da me citirate, vam še povem, da vse kar sem povedal v prvi razpravi o židovskem pokopališču v Rožni Dolini, je bil prav tako citat.

Vse kar sem povedal je bil citat iz knjige avtorja, ki ga vi osebno zelo cenite in ste ga poklicali na okroglo mizo, na katero mene kasneje niste poklicali. To je g. Jelinčiča, ki se potem ni mogel udeležiti. Lahko vam tudi naknadno pokažem iz katere knjige je citat. Tudi v Delu so citati in to bi lahko vedeli. Tudi v svoji razpravi sem povedal, da to ne ugotavljam sam, ampak, da so to stvari, ki so bile ugotovljene na znanstveni ravni. Tako kot je kolegica Ana Marija Rijavec govorila na prvi razpravi in je povzemala nekatera zgodovinska dejstva o židovskem pokopališču, tako sem ravno sam povzemal nekatera zgodovinska dejstva iz dokumentacije, ki je tu veljala. Tako, da ne si misliti, da sem si v tem kontekstu izmišljal neke nove stvari.

Glede Slovencev na Cankarjevi ulici. Mislim, da živimo v tej državi Slovenci, da imamo samo dve skupnosti, to je italijanska in madžarska in tu ni nič novega.

Druga stvar. Citiral sem Delo, tudi njihovo raziskavo in mislim, da je to na mestu. Bila pa je resda narejena te leta 2010. Glede tega, da nekateri na Cankarjevi ulici ne znajo govoriti Slovensko, oprostite, srečal sem jih te dosti, s katerimi se ne da pogovarjati.

Tako, da prosim, da to, kar sem govoril v prvi razpravi, ne more biti opravičilo, da vi žalite in obsojate, kako sem jaz glasoval.

**Matej Arčon, župan:**

Repliko na Tomažu Slokarja ima svetnik Aleš Jakin in Srečko Tratnik.

**Svetnik Aleš Jakin:**

Rekel sem, da se v tej točki niti pod razno ne mislim oglaševati, vendar svetnik Tomaž, če obsojate ravnanje svetnika Müllnerja s točko, ki jo je predlagal, ste se ga vi lotili na tak nizkoten način, da vas prosim, da se v drugo zadržite. Moram stopiti v bran Miranu, ker nivo je bil katastrofalen.

**Matej Arčon, župan:** Svetnik Srečko Tratnik.

**Svetnik Srečko Tratnik:**

Spoštovane kolegice in kolegi. Na začetku seje ste glasovali proti mojemu predlogu sklepa o umiku te točke. Hoteli ste to točko, hoteli ste o tej točki razpravljati.

Zgodilo se je točno to, kar sem na začetku napovedal. Edini rezultat je dolga, mučna in neproduktivna razprava. Sedaj nas je lahko vse skupaj sram, mene je.

Apeliram, da končamo z razpravo, preidemo h glasovanju in zaključimo to točko. Do zaključka te točke pa protestno zapuščam to sejo, ker ne želim sodelovati pri takem, da ne bom rekel besede na s, ki se sedaj tu dogaja.

**Matej Arčon, župan:**

Tomaž Horvat, imate repliko na g. Slokarja.

**Svetnik Tomaž Horvat, mag.:**

Ne na Slokarja. Lahko tudi na Slokarja, saj ni važno.

Sam bi samo podprl Srečka v tej njegovi razpravi in bi si želel, da s tem končamo in glasujemo.

**Matej Arčon, župan:**

Mitja Trtnik, pripravi naj se g. Miro Kerševan.

**Svetnik Mitja Trtnik:**

Bom zelo kratek. Bi pa rad apeliral na vse nas svetnike, da to, kar se je sedaj pokazalo pri tej točki, kakor je tudi Srečko napovedal, meče izredno slabo luč na vse nas mestne svetnike. Res je, da nas ljudje tudi gledajo in poslušajo in ne glede na to, kar se je sedaj zgodilo, menim, ne glede na izrečene misli in pa besede ge. Patricije Šulin, da bo tudi v nadalje tako delovala, da to dejansko ne vodi nikamor.

Svetniki tu izražamo svoja mnenja. Strinjam se z g. Vodopivcem, da imamo svoje mnenje, imamo mnenje svetniške skupine in zaradi tega ni nobenega potrebno, da se ga, če tako rečem, pribije na križ. Mislim, da to kar se je zgodilo, naj bi se zgodilo zadnjič. Imamo tudi druge načine usklajevanja takih mnenj, so svetniške skupine, je župan, preko katerega se lahko svetniške skupine dobijo in ta mnenja znotraj svetniških skupin tudi uskladijo. Nikoli ne bomo imeli vsi enotnih mnenj. Tudi to se lahko sicer, ampak ta mnenja, ki jih imamo lahko izražamo in jih moramo izražati tu na mestnemu svetu.

Sam osebno mislim, da je ta predlog kakršen je k določeni točki v redu, retorika kakršna je, ni primerna, ne morem pa se strinjati z razrešitvijo Patricije Šulin iz mesta vodje te komisije oziroma, da bi bil ta postopek, ki ga je vodila lahko primeren za to, da bi jo razreševali iz tega mesta. Sam osebno sem proti in bom tudi glasoval proti.

Še enkrat apeliram, dajmo biti strpni, dajmo sodelovati. Namreč, gre za to, da ne smemo prenašati državnih politik na lokalno skupnost. To je neproduktivno in tudi to se bo odražalo pri nas, v kolikor bomo s tem nadaljevali. Mislim, da so nas ljudje izvolili zato, da delamo v dobrobit te mestne občine.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnika Miro Kerševan in Oton Filipič.

**Svetnik Miro Kerševan:**

Ga. Šulinova, zelo sem vas podpiral, ko ste stopila v Državni svet RS, vendar me boli, ko mi rečete, da sem nekulturen. Za kulturo sem zapravil mojih nekaj tisoč ur in sedaj mi pa rečete, da sem nekulturen. Svoje mnenje sem lahko podal. Zakaj ste mi to napravila?

**Matej Arčon, župan:** Replika, Patricija Šulin.

**Svetnica Patricija Šulin:**

Repliciram kolegu Kerševanu. Vam pa bom odgovorila. Če ste torej naredili veliko za kulturo, sprašujem, zakaj ste glasovali proti razglasitvi nekega spomenika za kulturnega?

**Svetnik Miro Kerševan:**

Lahko repliciram?

**Matej Arčon, župan:** Da.

**Svetnik Miro Kerševan:**

Mislím, da bomo o tej mrliški večíci oziroma judovskemu pokopališču še razpravljali in da bomo dobili lahko še boljše stvari. Smatral sem, da ni zadosti.

**Matej Arčon, župan:** Še svetnik Oton Filipič.

**Svetnik Oton Filipič:**

Glasoval bom proti razrešitvi svetnice Patricije Šulin.

Odgovornost za to situacijo je na predlagatelju. Glede na razloge za odstop, mi navedbe razlogov vzbujajo zaskrbljenost. Gre za objavo izraženega nezadovoljstva svetnice z glasovanjem nekaterih svetnikov, ki so zavrnilí Odlok o razglasitvi Ťidovskega pokopališča v RoŤni Dolini za kulturni spomenik lokalnega pomena.

Sprašujem se, zakaj tak odziv na navedbe svetnice? Zakaj je javna objava določene svetnice razjezila, saj so glasovali javno in so se je javne in na televiziji, glasovanje je javno. Noben člen, ne statut, ne poslovnik mestnega sveta take javne objave ne prepoveduje. Koga in zakaj je tu sedaj sram, ne vem? Če stoji vsak za svojimi besedami in dejanji, potem koga in zakaj je strah javnosti? Po mojem mnenju le, če se gre dvojne igre, eno v mestnem svetu, drugo pa pred ljudmi.

Glede judovske kapelice sem mnenja, da ni spodobno in nedopustno izvajati v takem objektu gostilniško in igralniško dejavnost, kot sem povedal in glasoval Ťe proti na prvi seji. Na drugi seji pa sem bil Ťal zdravstveno odsoten. Da pa je za stališčem proti odloku judovske kapelice izraŤena zelo nizka raven odnosov do kulturne dediščine, je tudi moje mnenje. To vam povem tu javno in to povem, če hočete še stokrat in če je treba tudi javno zapišem. S tem nikomur ne kratim pravice do njegove drŤe, drugo pa je kaj človeku pravi vest in obraz pred ljudmi. Gre za pieteto in dostojanstvo.

Tudi Nova Slovenija se zavzema za te vrednote, ker je bilo poprej omenjeno, ali je človek Jud, ali Indijanec, je človek. Na prvem mestu, pred koristmi posameznikov je človek, spoštovani gospodje. Ker tudi moje ravnanje komentirajo mediji, sem to povedal. Nedopustno je, da če poveš svoje mnenje ali prepričanje na glas in javno, si deleŤen sankcij, kot smo jim priča sedaj. Očitek, objave, se niti ne nanaša na kontekst dela predsednice v statutarno-pravni komisiji, iz katere se predlaga razrešitev, ampak se po mojem mnenju to zlorablja za discipliniranje. Če se kdo z objavo njenega pogleda počuti ogroŤen, naj to izpodbija pokončno na sodišču. Tu pa imamo kot kaŤe sedaj opravka z določenimi pritiski, sankcijami, ustrahovanjem in utišanjem, čemur ostro nasprotujem. Tu se postavlja pod vprašaj Ťe svoboda izraŤanja, svoboda govora in pravica javne osebe do svojega mnenja v javnosti, kar je nesprejemljivo in nedopustno. Ali naj človek skriva svoje mnenje, ali naj laŤe, da koga ne prizadene? Pri nas očitno lahko nekdo govori in dela kar hoče, drugo razredni

pa molči. Takega linča in na tak način nikakor ne odobravam, tega ne morem sprejeti, kaj šele podpreti. Ali naj se tresemo za vsako izrečeno besedo? Hvala lepa za take čase.

Poglejmo si malo, kaj pa lahko nekdo počne z našo domovino. Ne mislim na državni nivo, kakor je bilo poprej rečeno, ampak na tu zunaj, sredi Bevkovega trga. Na sam državni praznik dneva samostojnosti in enotnosti, oprostite, ne bratstva, ampak samostojnosti in enotnosti Slovenskega naroda, po samem slavnostnem govoru župana in pred očmi svetnikov, se je lahko normalno prikradla v sam protokol skoraj himna okupatorja od Vardarja pa do Triglava, Jugoslavija. Če pa to jemljemo v tem kontekstu kot svobodo izražanja, smo pa definitivno izgubili kompas, spoštovani. To je javna in uradna izdaja države, domovine in lastnega naroda. Saj okupator lahko dobesedno brije norce iz nas in se nam Milošević smeje iz groba, spoštovani. To pa naj bi tolerirali in opravičevali. To je zame izdaja in poskus sodobne okupacije. Zato podpiram pokončno držo svetnikov, ki so pri priči zapustili prizorišče, odgovorni pa nič.

Zato ob tej priliki pozivam g. župana, da za omenjeni incident ukrepa in pristojne ustrezno sankcionira. V nasprotnem primeru g. župana pozivam, da za to sprejme odgovornost in se državljanom za incident javno opraviči. Ali so merila za drugo in tretje razredne, da morajo molčati, prvorazredni pa lahko počnejo kar se jim zljubi. To ni sodobna kultura.

Ta smešni predlog sklepa o razrešitvi ge. Patricije Šulin bom zavrnil in glasoval proti.

**Matej Arčon, župan:**

Smo še sklepčni? Ni več prisotnosti.

Odrejam dvajset minut odmora.

Ugotavljam, da smo sklepčni, 28. Morda je še kakšna razprava, pisni predlog? Prosim, da se prijavite. Marko Tribušon, izvolite.

**Svetnik Marko Tribušon:**

Imam predlog v imenu naše in še nekaterih drugih svetniških skupin, in sicer na 5. A točko Predlog o razrešitvi predsednice statutarno-pravne komisije.

V izogib razpravi kot se je začela in da ne bi tako tudi potekala naprej, predlagam tajno glasovanje o razrešitvi predsednice statutarno-pravne komisije. Prosim, če lahko gre predlog na glasovanje, predlagam pa, da ta čas, če bo seveda izglasovano to, kar se pripravi glasovnice in vse, da seja poteka nemoteno naprej in da glasujemo na koncu seje.

**Matej Arčon, župan:**

Predlagam, da podate ta predlog tudi v pisni ali elektronski obliki. Sedaj damo lahko to na glasovanje.

**Svetnik Oton Filipič:**

Kdaj se lahko pove svoje mnenje o tem?

**Matej Arčon, župan:**

Je še razprava. Prijavite se na razpravo, obrazložite svoj glas. Vi ste že razpravljali.

**Svetnik Oton Filipič.**

Replika je bila na pobudo.

**Matej Arčon, župan:**

Izvolite.

**Svetnik Oton Filipič:**

Tega predloga ne podpiram. Sem za to, da se glasuje javno. Nisem zato, da se skrivamo po luknjah kakor miši. Vsak za svojo odločitev naj sprejme tudi svojo pokončno odgovornost tu na mestnem svetu in pred javnostjo.

**Matej Arčon, župan:**

Hvala. Tomaž Slokar in Valter Vodopivec.

**Svetnik mag. Tomaž Slokar:**

S tem kar je povedal Oton Filipič se popolnoma strinjam. Mislim, da je pravilno, da vsak pokaže kako glasuje, kljub temu pa bo naša svetniška skupina podprla tudi predlog o tajnem glasovanju.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnik Valter Vodopivec.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Ne repliciram nobenemu izmed mojih predhodnikov, predgovornikov. Sprašujem se samo, ali je res potrebno vložiti pisni predlog takega sklepa? Namreč, gre za proceduralni predlog in v poslovniku ne najdem te diktije, da je potrebno pismeno. Če je že, pa naj bo.

**Matej Arčon, župan:**

Ali je prišlo? Ste poslal? Je na poti. Dobro.

**Dajem na glasovanje predlog svetnika Marka Tribušona, da se izvede tajno glasovanje.** Glasujemo.

**Od 28 svetnikov jih je 22 glasovalo za, 4 proti.**

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Kaja Draksler, Tomaž Horvat, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Ana Marija Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Patricija Šulin, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Robert Terjal.

PROTI so glasovali: Oton Filipič, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, Tomaž Torkar. **Predlog je bil sprejet.**

Zbiramo predloge imen tričlanske komisije. Gregor Veličkov.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Sam se javim za tričlansko komisijo glede na to, da sem se že opredelil, kako bom glasoval.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnik Gregor Veličkov, Tomaž Horvat, Kaja Draksler.

**Dajem na glasovanje predlog tričlanske komisije v sestavi Gregor Veličkov, Tomaž Horvat, mag. in Kaja Draksler. Predsednik komisije je tisti, ki se je prvi oglasil.** Glasujemo.

**Od 28 svetnikov jih je 22 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Kaja Draksler, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Patricija Šulin, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Terjal.

**Predlog je bil sprejet.**

Glede na to, da bodo tri svetnice in svetniki manjkali, prekinjam sejo do glasovanja. Tāl se mi zdi nekorektno, da bi sejo nadaljevali, ker bomo trem svetnikom onemogočili sodelovanje pri razpravi.

**Miran Ljucovič, podsekretar za področje MS:**

Sedaj se naredijo glasovnice, potem se opravi tajno glasovanje, po tajnem glasovanju komisija ugotovi rezultat glasovanja in napiše zapisnik. Dobro, zaradi mene lahko greste tudi naprej.

**Matej Arčon, župan:**

Se strinjam, se pravi, da soglašate, da nadaljujemo z ostalimi točkami.

**6. točka dnevnega reda Predlog Sklepa o sprejemu programa dela mestnega sveta za leto 2013**

**Matej Arčon, župan:**

Najprej dajem besedo predsednikom odborov in komisij. Izvolite, Tomaž Torkar.

**Tomaž Torkar, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:**

Gre za točko Predlog Sklepa o sprejemu programa dela mestnega sveta za leto 2013.

Odbor za kulturo, šolstvo in šport predlaga dopolnitev predloga sklepa, in sicer spremembo termina majske seje, in sicer se predlaga 16. maj 2013, dopolnitev programa za junijsko sejo 20. 6. in zamik julijske seje na 25. julij 2013. Razlog za zamik julijske seje tiči v lanskem priporočilu odbora za kulturo, šolstvo in šport, da bi se na tej julijski seji obravnavalo poročilo o polletnem izvrševanju proračuna za tekoče leto.

Nadalje odbor predlaga, da se pri obrazložitvi tega sklepa pri oddelku za okolje, prostor in javno infrastrukturo doda še eno alinejo in sicer Odlok o razglasitvi Tidorvskega pokopališča v Rožni Dolini za kulturni spomenik lokalnega pomena.

S tema dvema predlogoma oziroma dopolnitvama se predlaga v sprejem.

**Matej Arčon, župan:**

Odbor za gospodarstvo.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Replika, če lahko? Saj sem se prijavil.

**Matej Arčon, župan:** Tu

so replike.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Zanima me samo za katero sejo, za majsko?

**Matej Arčon, župan:**

Bom povedal, kaj smo včeraj tudi uskladili na sestanku vodij svetniških skupin, če seveda boste za. Odbor za gospodarstvo je imel tudi na tej točki, izvolite.

**Oton Filipič, predsednik odbora za gospodarstvo:**

Odbor za gospodarstvo predlaga dopolnitev predloga Sklepa o sprejemu programa dela mestnega sveta za leto 2013.

Prvič, zaradi napake naj se termin v tretji alineji sklepa popravi tako, da se zapiše 18. april 2013, druga alineja, da se doda novembrska seja, in sicer 21. novembra 2013,

decembrsko sejo pa naj se zamakne za en teden, tako, da naj bo 19. decembra 2013. To smo predlagali zato, da ne bi na zadnji decembrski seji prišlo preveč odgovornega gradiva in da je ne bi jemali preveč na lahko.

Potem pa smo sprejeli se dodatni sklep, in sicer: »Odbor za gospodarstvo sprašuje, kdaj bo prejel odgovore oziroma informacije na sprejeti sklep iz prejšnje seje.«

**Matej Arčon, župan:**

To ni stvar koledarja in te točke.

**Oton Filipič, predsednik odbora za gospodarstvo:** Da, to je bil dodatni sklep.

**Matej Arčon, župan:** To ni stvar te točke.

**Oton Filipič, predsednik odbora za gospodarstvo:** Kdaj lahko to povem potem?

**Matej Arčon, župan:**

Med pobudami in vprašanji. Vaš sklep gre direktno na oddelek.

**Oton Filipič, predsednik odbora za gospodarstvo:** Se pravi, da ga ne rabim komentirati.

**Matej Arčon, župan:**

Hvala. Odbor za socialno varstvo in zdravstvo.

**Tomaž Horvat, mag., predsednik odbora za socialno varstvo in zdravstvo:** Tudi na odboru za socialno varstvo in zdravstvo smo o tem razpravljali.

Imamo še en dodaten predlog, in sicer: »Odbor za socialno varstvo in zdravstvo predlaga, da se v obrazložitvi predloga Sklepa o sprejemu programa dela mestnega sveta za leto 2013 v področju socialno varstvo, da tudi program za starejše.«

S to spremembo sprejemamo oziroma podpiramo predlog Sklepa o sprejemu programa dela mestnega sveta za leto 2013.

**Matej Arčon, župan:**

Prijava na razpravo poteka. Za enkrat sta dva prijavljena.

Moram povedati, da smo včeraj te predloge odborov in komisij na sestanku vodij svetniških skupin skušali tudi uskladiti, in sicer 21. februarja, 21. marca, popravek 18. april, 30. maj in 11. julij. Se pravi, prvih pet sej ostaja enakih kot je v gradivu.

Kasneje pa se spremeni, namesto 26. septembra je 19. september, namesto 24. oktobra je 17. oktober, vnese se novembrsko sejo 21. novembra in decembrsko sejo se prenese za teden kasneje in to je 19. december.

To je predlog, ki smo ga včeraj skupaj oblikovali, nekakšen kompromis med predlogi, ki ste jih dali na odborih.

Besedo pa predajam svetnici Mirjam Bon Klanjšček.

**Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:**

Ali se nismo včeraj pogovarjali na odboru za šolstvo tudi o odloku o grbu in o zastavi mestne občine, ali bi spadalo to zraven, ali bi se to dopolnilo v obrazložitvi, ali ne?

**Miran Ljucovič, podsekretar za področje MS:**



Tisto je bilo pod točko razno in gre direktno na pristojen oddelek mestne uprave, ki je dolžan poskrbeti in ne sodi v to.

**Matej Arčon, župan:** Tomaž Belingar, izvolite.

**Svetnik Tomaž Belingar:**

Nasprotoval bi predlogu odbora za kulturo šolstvo in šport, ki predlaga alinejo o Odloku o razglasitvi Tjodovskega pokopališča v Rožni Dolini za kulturni spomenik lokalnega pomena.

Ne nasprotujem toliko temu, da smo si na jasnem. Sam sem član tega odbora in sem tudi včeraj temu nasprotoval, to pa zato, ker je mestni svet sprejel sklep, da se obravnava vse podobne kulturne spomenike na enak način, tako, da bi predlagal, da namesto alineje, kot je predlagal odbor, da bi rajši zapisali Odloki o razglasitvi kulturnih spomenikov lokalnega pomena. Se pravi, da bi zajeli vse kulturne spomenike.

**Matej Arčon, župan:**

Pisno. Predlog odbora bo na glasovanju, v kolikor boste pisno predlagal tudi to dopolnitev, bom dal na glasovanje.

Imamo dve repiki. Gregor Veličkov in Valter Vodopivec. Izvolite.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Nisem hotel replike, sem pritisnil za razpravo.

Vprašal bi samo, kje so Lokve? Župan, tega ne spustim. Hvala. Dajte uvrstiti tudi to, če smo se že prej zmenili.

**Matej Arčon, župan:**

Se strinjam. Valter Vodopivec, izvolite.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Sploh nimam replike na to točko, ampak imam repliko na vaše izvajanje, in sicer se mi zdi da bomo pripeljali naše seje v obliko dopisnih sej, če boste za vsak predlog nasprotnega sklepa posamezne svetnice ali svetnika zahtevali pismeno. Saj ne bomo prišli nikamor. Na podlagi razprav so močni tudi predlogi drugačnih sklepov, saj mislim, da se seje snemajo in da ne rabimo poleg ustnega še pisnih predlogov sklepov. Potem bomo tu rabili vsak svojo tajnico.

**Matej Arčon, župan:**

Meni je, se opravičujem z vsem spoštovanjem, vodja strokovne službe dal ustrezna navodila, da je to v skladu s poslovníkom, da morajo biti vsi predlogi pisni in to skušam upoštevati. Ne nazadnje ste poslovnik sprejeli svetnice in svetniki. Vem, da bodo težave, ampak mislim, da bomo iz seje v sejo bili vedno boljši. Mislim, da napisati dva stavka po elektronski pošti danes ni tak problem, glede na to, da točka ne traja samo nekaj minut. Izvolite, Miran Müllner, replika.

**Svetnik Miran Müllner:**

Sam bi imel podoben predlog. Mislim, da se je že marsikdo danes obregnil v ta poslovnik, ki smo ga mi sprejeli in dejansko smo ga razumeli po svoje, sedaj pa ga kar naenkrat občinska uprava sprejme. Kaj potem je močno tudi to, da začnemo preko twitterja pošiljati, kar bi bilo nesmiselno seveda, ampak taka je stvar. Menim, da ko smo sprejemali poslovnik, da nobeden ni mislil tako. Mislim, da tu mora biti nedvoumno izražena jasna volja, kakšen predlog podajaš. Če je kakšna stvar kot amandma se strinjam, da je to potrebno, ampak v nasprotnem primeru, je to samo izguba časa in dodatna birokracija. V prejšnjem primeru, ko je tu Marko predlagal tajno glasovanje, zakaj moraš napisati tajno glasovanje. Saj je

povedal, saj je to bilo v zapisniku in smo vsi tako razumeli, edino tehnična služba ne, ne vem, ali boste odprli novo delovno mesto, pa še komu dali kaj zaslužiti. Mislim, da je to popolni nesmisel.

Sem pa tudi repliciral zaradi tega, ker se strinjam, kar je predlagal Tomaž. Ko je bila ta slavna razprava o židovskem pokopališču, so bile podane take pobude, da se odlok pripravi za celotno območje in za vse kulturne spomenike, ki spadajo v ta kontekst. Res je nesmiselno, da izpostavljam samo enega in da se trgamo tu na mestnem svetu kot smo se zadnje tri ure. Mislim, da bi bil to dober predlog in da se ga v sklopu tega kar zakon predvideva nekako uskladi in da se ne formalizira ter da se skoncentriramo samo na eno debato.

**Matej Arčon, župan:** Vodopivec Valter.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Druga replika. Berem poslovnik, 98. člen pravi: «Ko predsedujoči ugotovi, da ni več priglašeni k razpravi, sklene razpravo o posamezni točki dnevnega reda in preide na glasovanje. Pred glasovanjem o končnem besedilu predlaganega akta mestni svet glasuje o predlogih za spremembo ali dopolnitev, ki so bili podani na seji. Najprej se glasuje o predlogu, ki najbolj odstopa od tistega, in tako naprej...» Ne vidim nikjer pismenih predlogov. Če bo strokovna služba mestnega sveta ugotovila, da ima ona prav in ne jaz, Ťe s tega mesta dajem pobudo, da se pristopi k pripravi spremembe poslovnika.

**Matej Arčon, župan:**

Na začetku same seje ste dal zanimivo pobudo, da na tej seji delamo malo po novem, malo po starem in mislim, da ne bo nič narobe, če uvrstimo marsikateri sklep na ta naćin.

Bilo bi pa dobro, da se statutarno-pravna komisija tudi do teh vprašanj na naslednjih sejah opredeli in da razčistimo tudi vse te predloge in pobude. Izvolite.

**Svetnik Miran Müllner:**

Mislim, da bi bilo treba tu razjasniti, ker je bila razprava o tem, kar je odbor za šolstvo predlagal in Tomaž Belingar in verjamem, da se bo sprejelo to kar je od Tomaža Belingarja. Neumno bi pa bilo, če bi v kompletu sprejemali predlog odbora.

Tako, da predlagam, ker bo najprej glasovanje od odbora, da glasujemo po posameznih toćkah.

**Matej Arčon, župan:**

To sem tudi mislil. Po posameznih toćkah.

Gremo najprej na predlog odbora za prostor. Nima pripomb. Sprejme. Se pravi, odbor za prostor je v redu.

Potem je odbor za gospodarstvo, ki predlaga popravek, in sicer se sprejme napaka, to bomo popravili in mislim, da ni potrebno dati na glasovanje, ker je bil pać lapsus 18. april. Tega ne bo dajal na glasovanje. Doda se novembrska seja in sicer 21. november in to je na nek naćin tudi usklajeno s tistim, kar smo se vćeraj dogovorili in decembrska seja, naj se zamakne za en teden, torej 19. decembra.

**Se pravi, ta predlog je bil tudi vćeraj na sestanku vodij svetniških skupin usklajen in potrjen, tako, da dajem ta predlog odbora za gospodarstvo na glasovanje. Glasujemo.**

**Od 28 svetnikov jih je 24 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Besenićar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšćek, Bojan Bratina, Kaja Draksler, Oton Filipić, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršić, Anton Petrovćić, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Marko Tribušon,

Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Tomaž Zarifa, Robert Ťerjal. **Predlog je bil sprejet.**

Odbor za kulturo, šolstvo in šport. Odbor predlaga spremembo termina majske seje in sicer predlaga 16. maj, dopolnitev programa za junijsko sejo 20.6. in zamik julijske seje na 25. julij. To včeraj na sestanku vodij svetniških nismo potrdili in smo dejansko pustili prvi del tako kot imate v gradivu s tem popravkom na 18. april. Predlog odbora je takšen in ga moram dati na glasovanje. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 6 glasovalo za, 17 proti.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Darinka Kozinc, Vida Škrli, Tomaž Torkar, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec

PROTI so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Bojan Bratina, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Miran Müllner, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Patricija Šulin, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Tomaž Zarifa, Robert Ťerjal. Predlog ni bil sprejet.

Ostali odbori glede datumov niso imeli pripomb. Gremo še na te vsebinske pripombe.

**Moj predlog je, da se pod Področje gospodarstva doda 11. točka, in sicer Turistični razvoj Lokev in okolice. Prosim, da o tem glasujemo.** Glasujemo.

**Od 28 svetnikov jih je 20 glasovalo za, 3 proti.**

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Bojan Bratina, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Vida Škrli, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Ťerjal.

PROTI so glasovali: Oton Filipič, Tomaž Horvat, Tomaž Slokar. **Predlog je bil sprejet.**

**Matej Arčon, župan:**

Gremo na socialno varstvo in zdravstvo, Mirana ni, se moram znajti sam. Mi pomagajte, prosim.

**Tomaž Horvat, mag., predsednik odbora za socialno varstvo in zdravstvo:** Mi smo predlagali, da se doda tudi program za starejše v področju Socialno varstvo.

**Matej Arčon, župan:**

**Na glasovanje dajem predlog odbora, da se pod področje Socialno varstvo doda tudi program za starejše.** Glasujemo.

**Od 28 svetnikov jih je 23 svetnikov glasovalo za.**

ZA so glasovali: Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Kaja Draksler, Tomaž Horvat, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Robert Ťerjal. **Predlog je bil sprejet.**

Potem nam ostane samo še predlog odbora za kulturo, šolstvo in šport, in sicer, da se pri oddelku za okolje, prostor in javno infrastrukturo doda še eno alinejo, in sicer Odlok o razglasitvi Ťidovskega pokopališča v Rožni Dolini za kulturni spomenik lokalnega pomena,

za tem pa bom dal predlog Tomaža Belingarja, da se nadomesti s točko Odloki o kulturnih spomenikih lokalnega pomena. Dve različni. Izvolite, postopkovno.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Mislím, da je bolj oddaljen predlog tisti predlog od g. Belingarja, kjer predlaga vse odloke.

**Matej Arčon, župan:**

Se strinjam, da je ta predlog bolj oddaljen. Najprej pa je treba dati predlog odbora.

Predlagam, da se predlog odbora, ki se glasi, da se pri obrazložitvi sklepa pri oddelku za okolje, prostor in javno infrastrukturo doda še eno alinejo, in sicer Odlok o razglasitvi Ťidovskega pokopališča v Rožni Dolini za kulturni spomenik lokalnega pomena. Se pravi, moramo dati najprej od odbora in potem, ko je to sprejeto, ta nadomesti predlog odbora.

**Na glasovanje dajem najprej predlog odbora, ki se glasi, da se pri obrazložitvi sklepa pri oddelku za okolje, prostor in javno infrastrukturo doda še eno alinejo, in sicer Odlok o razglasitvi Ťidovskega pokopališča v Rožni Dolini za kulturni spomenik lokalnega pomena. Glasujemo.**

**Od 28 svetnikov jih je 13 glasovalo za, 12 proti.**

ZA so glasovali: Bojan Bratina, Kaja Draksler, Oton Filipič, Miro Kerševan, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Gregor Veličkov, Stanko Ťgavc.

PROTI so glasovali: Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Tomaž Horvat, Aleš Jakin, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Uroš Saksida, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Robert Ťerjal. **Predlog je bil sprejet.**

**Matej Arčon, župan:**

Sedaj pa je to sprejeto in Tomaž Belingar predlaga, da se ta predlog odbora, ki je bil sprejet, nadomesti...Izvolite g. Slokar.

**Svetnik mag. Tomaž Slokar:** Mislím, da tu nekaj ni v redu.

**Miran Ljudovič, podsekretar za področje MS:**

To sem zamudil, ampak kolikor sem ujel je bil predlog odbora in nasprotni predlog je predlog svetnika Tomaža Belingarja.

**Matej Arčon, župan:** Samo on je predlagal, da se nadomesti...Izvolite, g. Filipič.

**Svetnik Oton Filipič:**

Za odbor za gospodarstvo je do sedaj veljalo, če je bil oddaljeni predlog preglasovan ali pa, če je bil naš predlog sprejet, se vsi nadaljnji sklepi ne glasujejo, če je bil prvi potrjen. Tako je bilo do sedaj. Tako ste se obnašali do odbora za gospodarstvo.

**Matej Arčon, župan:**

Saj sem dal predlog odbora na glasovanje.

**Svetnik Oton Filipič:** Če je bil izglasovan, naslednji predlog ne pride v poštev, ker je bil preglasovan.

**Matej Arčon, župan:**

Postopkovno g. Veličkov.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Tomaž Belingar je podal predlog, da se predlog odbora, ki še ni bil izglasovan nadomesti z drugim predlogom. Se pravi, izglasujemo najprej predlog odbora in smo ga in potem damo na glasovanje Belingarjev predlog, da njegov predlog nadomesti tisto, kar smo ravnokar izglasovali.

To kar ste rekli na začetku, g. župan, je pravilno in naj vas ne zmedejo razno razne replike in predlogi, ki imajo, saj vemo, kakšen namen.

**Matej Arčon, župan:** Resnično ne razumem nič več.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Naj obrazložim svoj glas. Sam sem glasoval za, zato, da bomo izglasovali sklep, da se uvrsti židovsko pokopališče in zato, da bom glasoval za Belingarjev predlog, da se ta sklep nadomesti z drugim sklepom.

**Matej Arčon, župan:** Sam sem tudi tako razumel na začetku.

**Svetnik Gregor Veličkov:** Tako smo vsi razumeli in tako smo vsi glasovali.

**Matej Arčon, župan:**

Predlog odbora moram dati na glasovanje. Če bi dal pa najprej predlog Tomaža Belingarja, da se predlog odbora nadomesti, vendar tisti predlog sploh še ni bil sprejet, je bil v proceduri, v oddajanju, ni bil še izglasovan, zato sem razumel to tako, da se da najprej sklep odbora in potem se odločite, ali ostane, da je to tako kot je predlagal odbor za židovsko pokopališče v Rožni Dolini ali s tem sklepom spremenite, da ni tako in da to točka nadomesti odloke o kulturnih spomenikih. Izvolite, g. Vodopivec.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Situacija je taka. O isti zadevi ne moremo dvakrat glasovati o enakem sklepu.

Dejstvo pa je, da je bil kršen poslovnik, ker nismo glasovali najprej o najbolj oddaljenem sklepu. Predlog odbora v tem primeru nima nobene prednosti. Predlogi odbora imajo prednost in se najprej o njih glasuje samo v primeru, ko se glasuje o predlogih kadrovske komisije. Samo o tistih primerih se najprej glasuje, v vseh drugih primerih se glasuje o najbolj oddaljenem predlogu sklepa in takrat, ko je nek sklep sprejet, se o vsebini ne glasuje več.

**Matej Arčon, župan:**

Razumem vas, kaj želite povedati, vendar svetnik je predlagal, da se predlog odbora spremeni. Ne moremo mi predlog odbora spremeniti, dokler ni sprejet in odbor ga lahko sam spremeni in odbor je pristojen, da daje mestnemu svetu svoj predlog sklepa in ga je tudi dal in svetnik Tomaž Belingar je s tem želel spremeniti predlog odbora.

**Svetnik Boris Rijavec:**

Župan, predlagam, da skrajšaš to zadevo in da daš na glasovanje ta predlog, ki ga je dal g. Belingar, ker tudi če pogledamo vsebinsko, ni nič spornega, vendar je on širše zaobjel to zadevo, tudi judovsko pokopališče bo noter. Danes smo nekako padli noter z vsemi štirimi v ta nov poslovnik. Dajmo pogledati tudi malo pragmatično in mislim, da ne bomo prišli nikamor, saj bomo tu do petih zjutraj.

**Matej Arčon, župan:** Se strinjam.

**Na glasovanje dajem predlog svetnika Tomaža Belingarja, ki pravi:**  
»Predlagam, da se predlog odbora, ki se glasi, da v akte s področja oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo uvrsti točko judovsko pokopališče, nadomesti s točko **Odloki o kulturnih spomenikih lokalnega pomena.**« Glasujemo.

**Od 28 svetnikov jih je 23 glasovalo za, 2 proti.**

ZA so glasovali: Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Kaja Draksler, Tomaž Horvat, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Vida Škrli, Patricija Šulin, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Ťerjal.

PROTI sta glasovala: Tomaž Slokar, Stanko Ťgavc. **Predlog je bil sprejet.**

**Dajem na glasovanje predlog celotnega sklepa s popravki, ki so bili, in sicer 21. februar, 21. marec, 18. april, 30. maj, 11. julij, 19. september, 17. oktober, 21. november in 19. december.** Glasujemo.

**Od 28 svetnikov jih je 25 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Robert Ťerjal, Stanko Ťgavc. **Sklep je bil sprejet.**

#### **PRILOGA 26, 27**

**7. točka dnevnega reda Predlog Sklepa o podaji negativnega mnenja družbi ALEIA IACTA, d.o.o., Šmartinska 152, Ljubljana, za opravljanje igralniške dejavnosti**

**Matej Arčon, župan:**  
Odbor za gospodarstvo.

**Oton Filipič, predsednik odbora za gospodarstvo:**

Odbor za gospodarstvo predlaga mestnemu svetu, da sprejme negativno mnenje za opravljanje igralniške dejavnosti družbi ALEIA IACTA, d.o.o., Šmartinska 152, Ljubljana.

Sprejeli smo še en sklep, in sicer, da se oddelku za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga, da na naslednjo sejo odbora za gospodarstvo povabi predstavnika Mestne občine Nova Gorica v Nadzornem svetu HIT-a, g. Marina Furlana, da odboru predstavi obstoječe poslovanje HIT-a in projekcijo poslovanja HIT-a za leto 2013.

**Matej Arčon, župan:** g.  
Vodopivec.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Glejte, drugi sklep odbora za gospodarstvo spada v rubriko pobude in predlogi.

**Matej Arčon, župan:**

Ta predlog gre na oddelek direktno ter ni potrebno o njem glasovati in ga tudi na glasovanje ne bom dal.

Odpiram prijavo na razpravo. Svetnik Miran Müllner.

**Svetnik Miran Müllner:**

Rad bi samo obrazložil moj glas. Glasoval bom za HIT, to se pravi, da bom potrdil sklep odbora za gospodarstvo, čeprav sem v preteklosti dostikrat govoril o tem, da je prav, da se poskuša pomagati gospodarstvenikom. Ampak vse zgodbe, ki se dogajajo na območju Občine Šempeter-Vrtojba in nova dejstva, ki govorijo o tem in tudi glasovanje v občinskem svetu, me je pač pripeljalo do tega, da je prav tako, da zaščitimo nekako HIT in delavce HIT-a, pa ne samo zaradi tega, ker bodo potem ostala delovna mesta v Hotelu Park, ampak zaradi tega, ker je to naše podjetje, kjer je v preteklosti lokalni skupnosti dalo marsikaj, tudi ljudem, čeprav nekateri temu nasprotujejo. Ampak sam mislim, da so taki časi, da je potrebno tu stopiti skupaj in da bomo vsi skupaj podprli.

**Matej Arčon, župan:** Še kdo? Nihče.

**Na glasovanje dajem predlog sklepa, da Mestni svet MONG podaja negativno mnenje k vlogi družbe ALEA IACTA d.o.o., Ljubljana za opravljanje igralniške dejavnosti na območju MMP Vrtojba. Glasujemo.**

**Od 28 svetnikov jih je 27 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Vida Škrlj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Ťerjal, Stanko Ťgavc.

**Sklep je bil sprejet.**

## PRILOGA 28

### **5. A točka dnevnega reda Predlog Sklepa o razrešitvi predsednice statutarno-pravne komisije**

**Matej Arčon, župan:**

Predlagam, da se sestane volilna komisija pri 5. A točki in odrejam odmor do zaključka dela komisije.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Prosim za malo posluha. Torej, tajno glasovanje bo potekalo tako, da bo mestni svetnik oziroma svetnica, ki jo bom poklical, prišla k temu pultu, prevzela glasovnico in jo oddala v glasovalno skrinjico.

Predlog se glasi: »Ali podpirate predlog sklepa o razrešitvi mestne svetnice Patricije Šulin z mesta članice in predsednice statutarno–pravne komisije Mestnega sveta MONG.«

Volilna komisija je nadaljevala s svojim delom.

**Gregor Veličkov, predsednik volilne komisije:**

Na podlagi določb poslovnika je komisija odprla volilno skrinjico in ugotovila, da je od 32 svetnikov volilo 29 svetnikov, oddanih glasovnic je bilo 29. Neveljavnih glasovnic ni bilo. ZA predlagan sklep je glasovalo 14 svetnikov, PROTI pa 15 svetnikov.

Volilna komisija ugotavlja, da predlog svetnika Mirana Müllnerja ni bil sprejet.

**Matej Arčon, župan:**

Ugotavljam, da predlog Sklepa o razrešitvi predsednice statutarno-pravne komisije Patricije Šulin ni bil sprejet.

## PRILOGA 29, 30, 31

### **8. točka dnevnega reda Predlog Sklepa o spremembi Sklepa o določitvi cene programov in drugih pogojev v javnih vrtcih v MONG**

**Matej Arčon, župan:**

Besedo predajam načelnici Metki Gorjup.

**Poročevalka: Metka Gorjup, načelnica oddelka za družbene dejavnosti**

Predlagamo spremembo sklepa, ki se nanaša na določitev cen programov in drugih pogojev v javnih vrtcih, in sicer v delu glede olajšave oziroma uveljavljanja olajšave za vplačane stanovanjske kredite, in sicer, ker po predlogu kot je bil sprejet na Centru za socialno delo, kjer so od lanskega leta naprej pač zadolženi za obračun oziroma za izdajo odločb o upravičenosti do olajšav pri plačilu v vrtcih, ne morejo upoštevati našega predloga, v katerem smo določili, da se ti krediti upoštevajo na tak način, da se odštevajo od neto dohodkov.

Takšen sistem je bil dogovorjen s centrom, vendar se je kasneje izkazalo, da to ni možno. Iskali smo tudi navodila na ministrstvu, kjer so nam povedali, da programa ne morejo spreminjati, dopolnjevati in da lahko spremenimo samo naš sklep.

Zato je pred vami predlog, da se te stanovanjske kredite upošteva na tak način, da se staršem, ki so uvrščeni v drugi do šesti plačilni razred, zniža plačilo vrtca za en dohodkovni razred. Sedaj tisti, ki so v prvem dohodkovnem razredu že tako ne plačujejo vrtcev, tisti, ki so v drugem po tem predlogu tudi ne bi plačevali, tisti, ki so v šestem bi še imeli olajšave, sedmi, osmi, deveti razred pa ne. To pomeni, da kjer je v družini na družinskega člana neto 632,00 EUR, ti ne bi imeli možnosti uveljavljati te olajšave.

Druga sprememba sklepa pa je ta, na katero so nas opozorili v ministrstvu, da starši lahko uveljavljajo znižano plačilo vrtca z naslednjim mesecem po oddaji vloge. Možnost je, da starši lahko vpišejo otroka tudi tisti mesec, ko oddajo vlogo in v tem primeru glede na zakonsko določilo nimajo možnosti do olajšave, zato smo pač v tem delu dopolnili še ta sklep.

**Matej Arčon, župan:** Odbor,  
prosim.

**Tomaž Torkar, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:**

Odbor za kulturo, šolstvo in šport ni imel pripomb in predlaga, da se sprejme predlagani sklep.

**Matej Arčon, župan:**

Prijava na razpravo, prosim. Razprave ni.

**Na glasovanje dajem predlog Sklepa o spremembi sklepa o določitvi cene programov in drugih pogojev v javnih vrtcih v MONG. Glasujemo.**



**Od 28 svetnikov jih je 28 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Ťerjal, Stanko Ťgavc.

**Sklep je bil soglasno sprejet.**

**PRILOGA 32**

**9. točka dnevnega reda Predlog Letnega programa tehnične kulture v MONG za leto 2013**

**Matej Arčon, župan:** Vračam besedo načelnici.

**Poročevalka: Metka Gorjup, načelnica oddelka za družbene dejavnosti:**

Letni program kulture je potrebno pripraviti na podlagi Odloka o sofinanciranju programov na področju tehnične kulture v MONG in je v bistvu podlaga za javni razpis za sofinanciranje društev s področja tehnične kulture.

Z letnim programom se določi vsebine, to so področja, ki se sofinancirajo v proračunskem letu in okvirni znesek sredstev. Tu v tem aktu predlagamo znesek za sofinanciranje kot je v sprejetem proračunu, to je 40.000,00 EUR, vendar pa se ta znesek lahko tudi spremeni glede na rebalans proračuna. Ker tehnična kultura zajema zelo široko področje, so v tem letnem programu opredeljena posamezna področja, ki so nekako te vrste let prisotna oziroma se z njimi ukvarjajo določena društva in so tudi prepoznavna v MONG. Poudarek pa je dan predvsem mladim in pa tudi predvsem širjenju tehnične kulture med prebivalstvom nasploh.

**Matej Arčon, župan:**

Odbor ni imel pripomb. Prijave na razpravo. Razprave ni.

**Na glasovanje dajem predlog Letnega programa tehnične kulture v MONG za leto 2013. Glasujemo.**

**Od 28 svetnikov jih je 26 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Ťerjal, Stanko Ťgavc.

**Letni program tehnične kulture v MONG za leto 2013 je bil sprejet.**

**PRILOGA 33**

**10. točka dnevnega reda Predlog Sklepa o sprejemu Poročila o izvajanju akcijskega načrta v okviru projekta Občina po meri invalidov v MONG za leto 2012, januar 2013**

**Matej Arčon, župan:** Načelnica, izvolite.

**Poročevalka: Metka Gorjup, načelnica oddelka za družbene dejavnosti**

Zveza delovnih invalidov Slovenije je v lanskem letu sprejela sklep, da se MONG podeli listina Občina po meri invalidov za leto 2012.

Mestna občina je dolžna obravnavati oziroma sprejeti Poročilo o izvajanju akcijskega načrta v okviru projekta Občina po meri invalidov v Mestni občini Nova Gorica za leto 2012 in tako sprejeto poročilo dostaviti Zvezi delovnih invalidov Slovenije do 31. januarja 2013.

Besedo predajam g. Valterju Adamiču, ki vam bo na kratko predstavil poročilo.

**Matej Arčon, župan:**

Prej bi še prosil za stališče odbora. Izvolite.

**Tomaž Horvat, mag., predsednik odbora za socialno varstvo in zdravstvo:** Odbor je to točko obravnaval in predlaga mestnemu svetu, da sprejme poročilo.

**Matej Arčon, župan:**

Besedo predajam predstavniku Sveta za invalide g. Valterju Adamiču. Izvolite.

**Valter Adamič, predsednik Sveta za invalide MONG:**

Na začetku dejansko ste bili vsi svetniki stalno seznanjeni preko spletnih strani Medobčinskega društva invalidov Goriške. Dejansko vse stvari, ki so se sedaj odvijale v zvezi s projektom, smo predstavili tako na spletni strani našega društva kot tudi na spletnih straneh mestne občine. Tuj ne bi detajlno obrazložil samega poročila, ker obsega dejansko samo poročilo 40 strani plus priloge. Upam, da ste si to gradivo pregledali. Če si niste, pa vas vabim, da si ga ogledate na spletnih straneh mestne občine, kot sem seznanjen in dobrodošle so vsake pobude in predlogi, ki bi lahko dopolnili akcijski program za 2013.

Izpostavil bi glavne ugotovitve projektne sveta Zveze delovnih invalidov Slovenije, ki so bili osnova za podelitev listine Občina po meri invalidov. Takoj na začetku bi moral reči, da to ni bila samodejna podelitev listine. Dejansko je bila praksa v letu 2011, ko je bila tik pred podelitvijo občina Ptuj in se je zgodilo, da občina Ptuj ni dobila te listine v letu 2012.

Tu bi izpostavil dejstvo, da so se v ta projekt vključili vsi subjekti, ki kakorkoli lahko vplivajo na življenje in delo invalidov v okolju, v katerem živimo invalidi. Rezultat tega projekta skupnih prizadevanj in govorim o občinski upravi, o invalidskih organizacijah, posebej župana, pa tudi samega kabineta, ki je igral pomembno vlogo pri koordinaciji vseh oddelkov v mestni upravi občine, da je to dejansko dalo rezultate, da smo vsi subjekti bili povezani, k iskanju skupnega cilja, da se je povečalo odzivnost organov občine, pa tudi inštitucij, javnih podjetij, zavodov, pri razreševanju konkretnih problemov. Če ste sledili sredstvom javnega obveščanja, tako kot se je v zadnjih letih oziroma v zadnjih dveh letih govorilo o razreševanju invalidske problematike, mislim, da se v preteklosti ni in to je dobro. Dobro v tem, da se vse službe, vse inštitucije zavedajo, da smo invalidi, čeravno smo omejeni pri določenih funkcijah, prizadevamo oziroma si prizadevajo te službe, da z ukrepi ustvarjajo pogoje enakih možnosti. Tako, da tu smo v bistvu dosegli listino. Listino smo pač dobili, ker je projektni svet Zveze delovnih invalidov ocenil, da je vzpostavljen sistem, ki omogoča nadaljnjo nadgradnjo in izboljšanje življenjskega in delovnega okolja.

Tisto kar bi rekel, pa v letu 2012 še nismo realizirali, ker smo upali, da se bo začelo, je prva zadeva in to je Varstveno delovni center. Moram reči, da na moje veliko zadoščenje

in veselje so se v občini sprostile aktivnosti že v začetku leta in to je dobro, da iščemo rešitve, kljub krizi, kako bi prišli do cilja, to se pravi Varstveno delovnega centra.

Kot sem že povedal, na slovenski podelitvi nam ni pomembno, kdo je kriv za kaj. Za nas je pomembno, da se v letu 2013 zastavi, da bo lahko v letu 2014 začeli graditi in tu bo civilna družba dala veliko oporo in podporo vseh, ki v občini pomagamo oziroma, ki si želimo, da bi ta cilj dosegli. To je v bistvu tista glavna zadeva, ki jo imamo.

Naslednjo zadevo, ki je bila planirana 27. novembra, smo prenesli na spomlad. To je zaposlitveni sejem za invalide, ki smo ga načrtovali konec novembra. Samo glede na to, da je bilo tako intenzivno tudi na samem projektu, smo se odločili, da to zadevo prenesemo sedaj na spomlad in z Zavodom za zaposlovanje so že dogovori, kako bi to zadevo izvedli. V glavnem nam je cilj, da vplivamo na povečanje zaposlitvenih možnosti za invalide, da zmanjšamo dajatve, ki jih podjetja dajejo zaradi neizpolnjevanja kvot Skladu za spodbujanje zaposlovanja invalidov. To so ta dva cilja, ki nismo uresničili.

Uresničili pa smo cel kup drugih ciljev, med drugim moram reči, da s podporo načelnika oddelka za družbene dejavnosti, ki nam jo je dal, imamo v rokah načrt talnega taktilnega vodilnega sistema za osebe z okvarami vida v otjem mestnem središču mesta Nova Gorica in Cesto IX. Korpusa. To je ta dokument, ki je osnova pri kakršnikoli rekonstrukciji oziroma obnovi, pa tudi pri samem vzdrževanju infrastrukture in daje dobro osnovo, da ne bi v bodoče delali napak oziroma, da ne bi popravljali napak. To pa je tudi bila smer racionalizacije.

Tu bi še v imenu vseh invalidov povedal, ker moram reči, da je bilo vprašanje tudi to, kaj je društvo pridobilo skozi ta projekt Občina po meri invalida, da je za samo organizacijo in za samo društvo nepomembno, pomembni so invalidi in tu je ta osnova, ki jo gradimo in tudi v odboru za socialno varstvo in zdravstvo in tudi župan, mislim, da spoznava, da smo se s tem projektom invalidi med sabo povezali, da dejansko ne gledamo vsak parcialno svoje področje, svojo invalidnost, ampak, da se dejansko dopolnjujemo. To je tisti pravi način.

Zahvalil bi celotni občini, da ste nas podprli in da dejansko postajamo zgled v regiji. Moram povedati, da bo tudi Občina Renče–Vogrsko šla po poti MONG, pa tudi druge občine v regiji grejo po tej poti, tako, da naša občina je v tem trenutku druga občina na Primorskem, ki je pridobila to listino in to bi bilo vse. Če pa se še kakšna vprašanja, sem vam na voljo.

**Matej Arčon, župan:**

Hvala. Odpiram prijavo na razpravo. Patricija Šulin.

**Svetnica Patricija Šulin:**

Hvala tudi za predstavitev tega akcijskega načrta in tega poročila za 2012 in 2013. Tudi prejmite čestitke z moje strani za prejeto listino.

Zanima pa me v zvezi z zaposlitvijo invalidov preko javnih del. Iz vašega poročila izhaja, da se izvaja tudi sofinanciranje teh zaposlitev invalidov preko programov javnih del in tudi pohvalno, da je MONG v letih 2008 do 2012 financirala 129 takih zaposlitev. Zanima me, če imate kakšne okvirne podatke, kako se te zaposlitve preko javnih del pričakuje v letu 2013, če so zagotovljena sredstva za to in koliko približno se bo nudilo teh del za invalide.

**Matej Arčon, župan:**

Boste odgovarjali na koncu. Tomaž Horvat, izvolite.

**Svetnik Tomaž Horvat, mag.:**

V mojem imenu in v imenu odbora za socialno varstvo in zdravstvo ter tudi v imenu Sveta za invalide MONG, katerega član sem kot predstavnik mestne občine, bi se tu na tem mestu zahvalil vsem invalidskim organizacijam, da smo lahko rečem, stopili skupaj in si pridobili to listino, katero mislim, da si zelo zaslužimo. Mislim, da bo Nova Gorica v tem pogledu

postala nek center oziroma neko zgledno mesto, katero bo lahko drugim v pomoč, da si bodo tudi drugi pridobili to listino in posebno pri teh kot pravim arhitekturnih ovir in tudi ostalih, da bomo lahko skupaj zgradili dejansko, da ne bom rekel, regijo ali pa državo, ki bo dejansko enakopravna oziroma, da bo omogočila vsem državljanom enako kvaliteto življenje.

Mislim, da s tem, ko smo združili vse organizacije, ko smo s tem trudom pač pokazali, kaj zmoremo, smo si to listino zaslužili in, da bi še naprej spodbujali to dejavnost, predvsem pa upam, da bomo tudi naprej tako enotni in bomo vsi sledili temu skupnemu cilju, ki je ta, da smo prijazno mesto invalidom in takim, ki imajo pač druge motnje v razvoju.

Tako, da se dejansko zahvaljujem vsem, ki so pripomogli, da smo ta projekt izpeljali.

**Matej Arčon, župan:**

Ker ni več prijavljenih, g. Adamič izvolite.

**Valter Adamič, predsednik Sveta za invalide MONG:**

V zvezi z vprašanjem vključevanja invalidov v program javnih del. V glavnem sem seznanjen, da vse pobude, ki so s strani invalidskih organizacij prišle za vključevanje v program javnih del, to se pravi ciljno skupino invalidov, so bile vse s stani mestne občine sprejete. V celoti vam v tem trenutku ne morem podati vseh podatkov, ker bi lahko naredil kakšno napako. Samo bomo pa to zadevo objavili na spletnih straneh, da boste informativno seznanjeni s tem. Moram pa reči, ne vem, če ste seznanjeni v program javnih del, da sledimo ciljni skupini zaposliti invalida in moram reči, da tudi ta program javnih del ni samo to, da vključujemo invalide v program javnih del, ampak bomo dejansko v letošnjem letu zaposlili invalide, ki so bili vključeni v program javnih del v redno zaposlitev. To je pa ta cilj, ki si ga želimo vsi, ki imamo kakorkoli opravka z invalidi in dejansko je to tisti smisel enakih možnosti, da invalidu omogočimo, da kreativno prispeva k ustvarjanju svoje vizije življenja in dela, da lahko postane ustvarjalec, da ni socialno breme, ker roko na srce, socialni transferji ne pomenijo ustvarjanja človeka vredno življenje.

**Matej Arčon, župan:**

Hvala. Prijav ni več.

**Na glasovanje dajem predlog sklepa, in sicer, da mestni svet sprejme**

**Poročilo o izvajanju akcijskega načrta v okviru projekta Občina po meri invalidov MONG za leto 2012, januar 2013. Glasujemo.**

**Od 28 svetnikov jih je 26 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlič, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Tjeral, Stanko Tjgavc.

**Poročilo je bilo sprejeto.**

## PRILOGA 34

**11. točka dnevnega reda Predlog Sklepa o podaji soglasja Zdravstveni dom Osnovno varstvo Nova Gorica za nakup poslovnih prostorov na Ulici Gradnikove brigade 2 v Novi Gorici**

**Matej Arčon, župan:**

Uvodno besedo dajem direktorju. Pred izvajanjem direktorja pa bi prosil še odbore, če so to obravnavali. Odbor za gospodarstvo.

**Oton Filipič, predsednik odbora za gospodarstvo:**

Odbor za gospodarstvo je obravnaval sklep o podaji soglasja Zdravstvenemu domu Osnovno varstvo Nova Gorica za nakup poslovnih prostorov na Ulici Gradnikove brigade 2 v Novi Gorici in nima vsebinskih pripomb. Predlaga pa, da naj se prouči možnost izvedbe podzemne garažne hiše na parc.

št. 670/18 Nova Gorica. V kolikor je podzemna garaža izvedljiva, naj se jo izvede istočasno z obnovo stavbe za potrebe Zdravstvenega doma Nova Gorica. To je naš predlog sklepa.

**Matej Arčon, župan:**

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo.

**Tomaž Horvat, mag., predsednik odbora za socialno varstvo in zdravstvo:**

Na seji odbora za socialno varstvo in zdravstvo smo obravnavali to točko in smo sprejeli sklep, da to podpiramo.

**Matej Arčon, župan:**

K besedi vabim direktorja g. Marjana Pintarja.

**Poročevalec: Marjan Pintar, direktor Zdravstvenega doma Osnovno varstvo Nova Gorica**

Spoštovane svetnice in svetniki. Prepričan sem, da poznate prostorsko stisko, s katero se sooča Zdravstveni dom Nova Gorica. Ne nazadnje je bila potreba po graditvi prizidka izpostavljena že takoj po dograditvi objekta na Ulici Gradnikove brigade. Nekajkrat je bilo tudi že v proračunu MONG in tudi v načrtu razvojnih programov. Mi smo iskali več različnih možnosti za razrešitev te prostorske težave. Najbolj idealna je bila rešitev gradnje prizidka velikosti okoli 1500 m<sup>2</sup> znotraj atrija, vendar ta zadeva ni možna, ker ni prostora in ker bi morali graditi neposredno do parcelne meje, to pa zaradi sosedstva z zemljiščem, ki si ga lasti oziroma katerega zemljiško knjižni lastnik je SGP, trenutno ni mogoče. Veste, da smo iskali tudi rešitev, da bi zgradili zdravstveni dom na povsem novi lokaciji in prodali morda za kak drug namen te prostore, vendar je to v tej gospodarski situaciji, ko se v Sloveniji ne proda skoraj nobena nepremičnina, zelo rizkanten scenarij in mislim, da računati, na to, da bi lahko kvalitetno prodali prostore, v katerih smo in dobili denar za gradnjo na novi lokaciji, da je nekoliko preoptimistično v teh časih.

Seveda smo naprej iskali močne rešitve in sedaj se ponuja ena od možnosti in to je nakup stavbe, v kateri se danes nahaja Davčna uprava Nova Gorica, DURS. Pri odločitvi o nakupu te stavbe se nam je zdela zelo pomembna lokacija, saj je objekt v neposredni bližini ostalih stavb zdravstvenega doma. Za odločitev je bil poleg lokacije, kot sem rekel, pomemben tudi obseg stavbe, ki je sicer nekoliko večja, kot smo mi načrtovali, vendar je približno 670 m<sup>2</sup> prostorov v kletni etaži, 2000 je pa nad zemljo. Tako, da po obsegu zadostuje potrebam, ki jih nekako potrebujemo in daje neke možnosti za trajno rešitev prostorske stiske za potrebe zdravstvenega doma. Preden smo sprejeli odločitev, smo morali tudi ugotoviti, ali je ta stavba taka, da se je da po strukturi preurediti. Eno tako rešitev imate tudi v gradivu. Da bi ugotovili stanje objekta, smo angažirali strokovnjaka gradbene stroke in njegovo mnenje je bilo pozitivno. Potem smo pristopili k dogovorom glede cene in kot vam je iz gradiva razvidno, je dogovorjena cena, ki je bila izpogajana za ta nakup in znaša 1.800.000,00 EUR.

Seveda moram opozoriti, da je ta posel v tem trenutku hipotetičen, torej pogojen, saj bosta morale dati soglasje tudi dve poslovni banki, ki praktično nadzirata izvedbo tega posla. Naredili smo tudi oceno glede preureditve in zagotovilih strokovnjakov gradbene stroke, dve mnenji sem zaprosil, po prvi taki oceni stroški adaptacije ne bi smeli preseči 1.000,00 EUR po m<sup>2</sup> in ker kleti ne bi preurejali, menim, da se ta številka giblje okrog številke 2.000.000,00 EUR. Menim, da bi lahko bila tudi nižja, odvisno od standarda, ki si ga bomo pri adaptaciji zastavili.

Plačnik kupnine v tem primeru bi bil Zdravstveni dom Nova Gorica. Tudi stroške sanacije tega objekta bi zagotovil Zdravstveni dom Nova Gorica. Kot vam je znano po zaključku tega procesa to premoženje postane last MONG. Torej zdravstveni dom to kupi, preuredi, zato bi tu sklepali tri partitno pogodbo, kjer bi bil zdravstveni dom plačnik, pridobitelj pa bi bila MONG. Dokumente identifikacije investicijskega projekta bo sledil tudi investicijski projekt, to je obvezen dokument glede na višino investicije, ki bo podrobno obdelal tudi sam potek prenove. Menim, da je ta posel zanimiv tudi zaradi tega, ker ponuja perspektive za bodoči razvoj zdravstvenega doma. Vi veste, da poleg prostorske stiske, ki jo danes imamo, zagotovo se bo tja selila cela fizioterapija, ki se nahaja v kletnih prostorih, kjer bi lahko ponudili boljši standard storitev, vendar to ni mogoče, ker so prostori premajhni in ne dopuščajo izvajanja dejavnosti na telenem obsegu. Drugače pa bi v tej hiši namestili predvsem tiste dejavnosti, ki niso vezane na laboratorij, morda bi selili celo upravo in bi v stavbi na Rejčevi skoncentrirali vse tiste dejavnosti, pri katerih je zelo pogosta uporaba laboratorija, ki se v tej hiši nahaja.

Rad bi povedal, da v naslednjem letu začne veljati tudi direktiva Evropske unije o čezmejnem izvajanju zdravstvenih storitev, kar pomeni, da bomo lahko izvajali pri nas tudi storitve, ki jih bo plačala denimo italijanska zavarovalnica. Če bomo konkurenčni, če bomo dobri, naš zavod se na to pripravlja, v zaključni fazi smo pri pripravi standarda ISO 9001, ki je pogoj za čezmejno izvajanje zdravstvenih storitev, lahko takšno delovanje generira tudi nova delovna mesta. Kot veste se spreminjajo tudi standardi na področju splošne medicine. Dobivamo tako imenovane referenčne ambulante, kjer se v delo splošnega zdravnika in medicinske sestre vključuje tudi diplomirana medicinska sestra in tudi za te potrebe, če želimo postaviti tak standard, pač potrebujemo ustrezne prostore za delo teh medicinskih sester.

Mislím je gradivo dovolj jasno. Če boste imeli vprašanja, sem pa tu zato, da odgovorim na to, kar me boste vprašali.

**Matej Arčon, župan:**

Hvala. Prijava na razpravo. Milojka Valantič, pripravi naj se Gregor Veličkov.

**Svetnica Milojka Valantič:**

Rada bi obrazložila svoj glas, za kaj bom pravzaprav glasovala za nakup. Naša občina nujno potrebuje nove dodatne prostore za dobro delo zdravstvenih delavcev v korist bolnikov, ki v zdravstveni dom prihajajo na zdravljenje ali na terapije, saj je prostorska stiska velika, pa tudi zaradi perspektive zdravstvenih storitev. Vse to je g. Pintar že obrazložil, zato ne bom ponavljala.

Vendar pa moram povedati, da podpiram tudi sklep odbora za gospodarstvo, da naj se prouči možnost izgradnje podzemne garaže, da ko se bo pridobivalo gradbeno dovoljenje za rekonstrukcijo objekta, za katerega dajemo danes soglasje, pridobi tudi gradbeno dovoljenje za izgradnjo podzemne garaže na parc. št. 670/18, ki bo omogočalo parkiranje bolnikov, ki bodo prihajali v zdravstveni dom. V zdravstveni dom namreč ne prihajajo samo invalidi, ampak marsikdaj tudi teški bolniki, ki pa bi jim zdravstveno stanje ne omogočalo ali močno otežilo prihod v ambulanto z oddaljenim parkiranjem.

Možnost naj se strokovno prouči in s polno mero odgovornosti do uporabnikov, saj bi z gradnjo garaže rešili dva problema naenkrat, in sicer problem parkiranja bolnikov in morebitno kasnejše prekopavanje samega središča mesta, kar bi imelo za posledico neposredne občinske stroške. .

**Matej Arčon, župan:**

Gregor Veličkov, pripravi naj se Tomaž Slokar.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Moram reči, da še nisem povsem odločen, kako bom glasoval pri tej točki. Manjka mi namreč nekaj odgovorov. Prosil bi g. direktorja, da mi jih poda v nadaljevanju.

Seveda so prostorske stiske zdravstvenega doma. Tudi sam podpiram napore, ki jih vlaga direktor v zvezi s pridobitvijo novih prostorov v zvezi s selitvijo fizioterapije, z združitvijo ordinacij, povečevanjem delovnih mest. Moram reči, da ko sem bral odlok, da so ustanovitelji pristojni tudi za odreditev posebne nagrade direktorju za uspešno opravljeno delo, mislim, da bi si ga g. Pintar tu sigurno zaslužil.

Kar me nekoliko bega pri tej zadevi je sledeče. Ocenjena vrednost 1.800.000,00 EUR se mi kljub vsemu zdi previsoka, glede na to, da mi je znano, da je ponujal Euroinvest DURS-u za to nepremičnino bistveno manj. Ne bom se spuščal v cenitev cenilca Krulca, lahko verjamem, lahko zaupam in verjamem direktorju, da se je tudi pri drugih ponudnikih takih storitev pozanimal o primernosti te cenoitve. Tudi na prejšnji seji sem ocenil, da je investicijska vrednost, seveda je nisem ocenil sam, ampak s pomočjo gradbenih strokovnjakov, okoli 2.500.000,00 EUR, se pravi nadaljnji strošek pri izgradnji. Če se bomo spustili še v izgradnjo garaže, kot predlaga odbor in ki mislim, da bi bila smiselna, ker parkirnih mest kot vemo ni, tudi zaradi tega, ker občina takrat ni uveljavljala predkupne pravice Projektu in je potem In club prišel do parkirišča v neposredni bližini. Garaža je tudi po moji oceni nujno potrebna, ampak, to je dodaten strošek najmanj pol milijona evrov. Govorimo o približni ocenjeni vrednosti 5.000.000,00 EUR, lahko pol milijona gor, pol milijona dol, ampak prav bistvenega odstopanja tu ni.

Res je tako, kot je napovedal direktor, da bo nepremičnina prešla v last občine, vendar pa je seveda nepremičnina tudi obremenitev za lastnika. Mi se moramo zavedati, da te nepremičnine ne bomo mogli ne prodati, ne oddati, da bo tam zdravstveni dom, ki bo opravljal svojo dejavnost, da pa je občina po odloku in statutu zavezana investicijsko vzdrževati to nepremičnino, se pravi, da bomo na eni strani sicer res, kot pravi direktor, imeli za petdeset let rešen problem zdravstvenega doma, po drugi strani pa bomo čez nekaj let mogoče na neki preizkušnji v zvezi z investicijskim vzdrževanjem. Ne vem, če se zelo mudi pri nakupu te nepremičnine, glede na to, da mi je znano dejstvo, da ima Euroinvest tečajave z bankami, ki niso s tem povezane.

Če se ne mudi, bi predlagal, da bomo imeli čiste račune, da bi se pridobil investicijski projekt s strani zdravstvenega doma, da bi ocenili dejansko vrednost investicije in se odločili potem. Če je to mogoče.

Sicer pa predlagam, g. direktor, da mi pojasnite, kje bodo parkirana mesta, gotovo ste o tem razmišljali in če me lahko seznanite kdo sta tista dva gradbinca, ki sta ocenila investicijski projekt oziroma investicijo in če imate ti dve cenoitvi.

Če lahko samo še nekaj. 1.800.000,00 EUR smo rekli, da je ocena investicije, nakupna vrednost 300,00 EUR po m<sup>2</sup> oziroma nekaj več je cena zemljišča. Sprašujem, zakaj ne bi zdravstveni dom ali pa če ste razmišljali, zgradil ravno tako v neposredni bližini na nepremičnini, ki smo jo kupili na prejšnji seji mestnega sveta, to je nasproti Perle na praznem travniku enak za 2.000.000,00 EUR, se pravi 1.800.000,00 manj na zemljišču, ki je v lasti občine in je nakupna vrednost enaka 0. Ali imamo tam še kake druge projekte, da je to rezervirano?

### **Matej Arčon, župan:**

Izvolite.

### **Marjan Pintar, direktor Zdravstvenega doma Osnovno Varstvo Nova Gorica:**

Gremo po vrsti. Sedaj glede vrednosti te nepremičnine. Podjetje, ki je prodajalec te nepremičnine od katerega bi pač mi to kupili, je to nepremičnino kupilo oziroma v postopku zamenjave posel še ni speljan, ker poslovne banke čakajo tudi na to, kako se bo odločil ta mestni svet, torej kakšno bo potem razreševanje, je tudi od tega odvisno. Povedal sem, da je posel pogojen. Vrednost, ki je na podlagi javnega naročila, ki ga je razpisalo Ministrstvo za finance, torej menjalna vrednost te nepremičnine znaša 2.020.000,00 EUR. Mi smo se, predvsem v pogovorih s poslovnimi bankami, ki so upnice, uspeli dogovoriti za 220.000,00 EUR nižjo ceno, kar moram povedati, da ni bilo ravno enostavno, ker v osnovi tudi banke, ki dajejo soglasja, trdijo, da je to pod ocenjeno vrednostjo in da gre to za nižjo ceno, kolikor je v resnici vredno. Sedaj glejte, lahko se naroči tudi drugega cenilca ampak, na koncu

cenilci to opravijo po neki metodologiji in kakšna je ta, je tudi razvidno iz tega. Sam menim, da je cena korektno postavljena in da je gradbena vrednost same stavbe v tem trenutku nekaj nad 500,00 EUR. Tudi če bomo v to stavbo vložili 1.000,000 EUR po m<sup>2</sup> je rezultat za mestno središče Nove Gorice tudi za te razmere v katerih smo, še vedno zelo dober. Še vedno smo pod neko mejo 2.000,00 EUR za m<sup>2</sup>, kolikor je na nek način tržna vrednost prostorov v mestnem središču. Pred kratkim je bila v neposredni bližini prodana ena druga poslovna stavba za bistveno višjo vrednost po m<sup>2</sup>, kot je tole. Mislim, da je gradbeno stanje tu boljše, kot je tam. Tako da z vidika ekonomike tega posla, stojim za to izračunico in menim, da je cena tu korektna in za nas zanimiva.

Postavili ste vprašanje v zvezi z investicijskim vzdrževanjem objekta. Kot veste Zdravstveni dom Nova Gorica sam investicijsko vzdržuje vse objekte s katerimi upravlja. Ne samo, da investicijsko vzdržuje, kot vidite tudi kupuje in obnavlja. Tako, da bojazen, ki je bila izpostavljena, da bi to prišlo na pleča občine je zgolj hipotetična in bi veljala v primeru, da bi ta zdravstveni zavod slabo deloval. Če deluje dobro, potem te bojazni ni.

Sprašujete, kje so parkirna mesta. Mislim, da tu moramo ločiti dve zadevi. Parkirnih mest je po moji oceni v tem trenutku v otjem mestnem središču Nove Gorice dovolj. Če greste recimo v Ljubljano v Zdravstveni dom Ljubljana v Metelkovi ulici boste parkirali bolj daleč, kot imate možnost parkirati v Novi Gorici. Mislim, da tudi občina načrtuje nekatere parkirne hiše, seveda računati s tem, da se bomo vedno pripeljali do vrat ustanove, ki jo želimo obiskati in da nas bo tam čakalo vedno prosto parkirno mesto, je v mestih po moji oceni v prihodnje težko računati s tem.

Zahvaljujem se za pobudo, ki je bila danes dana za gradnjo podzemnega parkirnega mesta, menim, da je prav, da se tudi to možnost preuči in zagotovo bomo to možnost, če bo tak sklep mestnega sveta tudi realizirali. Izpostavljam pa, da zdravstveni dom ne more graditi komunalne infrastrukture mesta, kajti v skladu z Zakonom o zdravstveni dejavnosti, lahko sredstva, ki jih dobimo iz naslova presežka prihodkov nad odhodki, v zdravstveni dejavnosti uporabljamo izključno za razvoj zdravstvene dejavnosti. Sam menim, da parkirišča, ki so del mestne infrastrukture, pod to ne sodijo in bi težko tudi sicer zdravstveni dom to zadevo sofinanciral. Torej, če se bo pokazala potreba, da se gradi ta garažna hiša, boste morali razmisliti tudi o virih za gradnjo te garažne hiše.

**Matej Arčon, župan:** Replika.  
Svetnik Veličkov.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Postavil sem vprašanja in nisem dobil odgovorov. Kdo je ocenil investicijo v nadaljevanju na 2.000.000,00 EUR, katera dva cenilca, če imate cenitveno poročilo za to? Kdaj bo narejen investicijski projekt? Ali ne bi bilo modro počakati, da bi se lahko odločali o ceni na podlagi realnih števil? Zakaj ne graditi nasproti Perle, kjer bi bil nakup zemljišča, glede na to da je zemlja last občine 0 in bi bila torej za 1.800.000,00 EUR investicija nitja? Ocenjujem, da je m<sup>2</sup> novogradnje namreč 1.000,00 EUR..To je po izkušnjah, ki jih imam za približno podoben objekt.

**Marjan Pintar, direktor Zdravstvenega doma Osnovno Varstvo Nova Gorica:**

Torej, moram reči, da smo naredili glede bodoče investicije kar podrobno analizo, vendar gospodov, ki so mi neformalno pomagali pri pripravi tega, pri izračunu, tu ne bom imenoval, ker niso tega zaračunali in tudi niso dali svojega soglasja za to. Vendar analizirali smo tudi stroške, ki niso bili tako jasni. Dobili smo celo okvirne ponudbe za sanacijo fasade, razpolagamo z njimi v Zdravstvenem domu Nova Gorica in to povpraševanje je pokazalo, da steklena fasada lahko ostane približno 300,00 ER po m<sup>2</sup>, sanacija preostalih betonskih delov pa okrog 100,00 EUR, ostali posegi so predvsem inštalacija in tako naprej, tako, da mi strokovnjaki zagotavljajo, da ta sanacija čez 1.000,00 ERU ne bo šla.

Kdaj bo investicijski projekt? Glejte. Mi smo že do sedaj sorazmerno veliko vložili tudi denarja in časa v ta projekt. Preprosto želimo prihajati do nekih zaključkov in stvari peljati



naprej, kajti izdelava investicijskega projekta stane približno 10.000,00 EUR. Nismo pripravljeni porabiti 10.000,00 EUR na hipotetično. Mi smo prepričani v to, kakšen rezultat bomo dosegli. Ta dokument pa bomo zagotovo sprejeli, saj je obvezen dokument v kolikor se bomo odločili za nakup in to preden bomo ta nakup speljali. Za odločitev o tem, ali naj ta sredstva porabimo ali ne, in tudi za odločitev o tem, ali bodo banke sploh pristale na takšno izvedbo posla, pa potrebujemo stališče mestnega sveta. Zato spoštovane svetnice in svetniki, mislim, da bi bilo prav, da se opredelite do samega posla, za katerega v zdravstvenem domu mislimo, da je primerna rešitev.

Zakaj ne bi gradili nasproti Perle? Mislim, da je potrebno, da je postopek za gradnjo nasproti Perle, lahko bo tudi g. Jurca tu še kaj dodal, ampak če se želi graditi nasproti Perle, je potrebno najprej začeti postopek kot je arhitekturni natečaj. Ta postopek lahko traja leto dni. Ko se izvede arhitekturni natečaj, je potrebno zemljišče komunalno opremiti. Nisem prepričan, da so pogoji za komunalno opremo tam vzpostavljeni, ker če sem prav seznanjen, je potrebna celo gradnja nekega odvodnika za vodo in drugo kar je, mislim, da bi nasproti Perle objekt težko funkcioniral v navezavi s stavbami, v katerih se trenutno nahajamo. Ta rešitev bi bila sprejemljiva zgolj in samo v primeru, da bi tam zgradili celoten zdravstveni dom in se poplačali iz tega premoženja, ki ga sedaj imamo. Tudi to varianto smo preigrali, vendar mislim, da v tem trenutku ni uresničljiva.

**Matej Arčon, župan:**

Tomaž Slokar, pripravi naj se Marko Tribušon.

**Svetnik mag. Tomaž Slokar:**

Prebral sem ta dokument identifikacije investicijskega projekta in kar se tiče potreb zdravstvenega doma ter trenutnih razmer, v katerih zdravstveni dom deluje. Mislim, da to vsekakor drži in smo s tem več ali manj seznanjeni kot uporabniki, bi pa v bistvu nadaljeval najprej z enim konkretnim vprašanjem, ki se nadaljuje.

Vprašanje problematike parkiranja. Sploh ne vem in v bistvu ni ravno, da bi morala mestna občina tudi pri tem priskočiti oziroma nekako vzporedno razmišljati o zagotovitvi zadostnega števila parkirišč. Mislim, da je to nujno, ker končno tudi v fazi oziroma v postopku pridobivanja gradbenega in kasneje uporabnega dovoljenja, je mestna občina tista, ki potem na osnovi prostorskih aktov tudi pove, ali je tak objekt sprejemljiv s stališča možnosti zadostnega števila parkirnih mest. To bi moralo biti že na začetku precej jasno in me tudi zanima, ker gre kakor razumem za nek vezan posel iz ministrstva oziroma davčne uprave preko zasebnega podjetja Euroinvesta in nato prehaja v last objekta v mestni občini, oziroma v upravljanje javnega zavoda, glede na to kar smo slišali in kar beremo o težavah Euroinvesta, ali so bila narejena oziroma, če ste razmišljali o tem, da bi naredili tudi neko analizo poslovnih tveganj pri sklepanju takega vezanega posla in tudi analizo nekih splošnih tveganj, ki izhajajo iz tega, da bo davkoplačevalski denar racionalno porabljen, oziroma kakšne garancije.

Kot mestni svetnik preden dam soglasje, bi rad videl neke take analize in garancije.

**Matej Arčon, župan.**

Izvolite, direktor.

**Marjan Pintar, direktor Zdravstvenega doma Osnovno varstvo Nova Gorica:** Glede parkiranja sem povedal, da so v neposredni bližini zdravstvenega doma že danes parkirišča in da preprosto menim, da tudi danes stavba zdravstvenega doma, v kateri delamo, nima dovolj parkirišč. S tem, ko bomo en del prostorov dali v ustrezno obliko in v ustrezni standard, se število pacientov ne bo povečalo na tej lokaciji, ne bo več pacientov bistveno kot sedaj, bodo pa bolje oskrbljeni in nekaj prostora za parkiranje več, pa vendarle bo. Menim, da je bistveno, da so parkirna mesta za invalide res v neposredni bližini in da so tista parkirna mesta tudi kot smo sedaj uredili pred zdravstvenim domom, ko je parkiranje časovno omejeno. Torej, ko ljudje pridejo pustijo tam avtomobile, vsi ostali pa lahko tudi

malo več pešačijo in tega, kot sem rekel, se bomo morali tudi navaditi. Govorite o analizi poslovnih tveganj, pa saj poslovnih tveganj za kupca tu ni. Kupec bo to kupnino plačal samo v primeru in pod pogojem, da dobi bremen proste nepremičnine in to je izhodišče za ta prostor, za ta posel, nobenih bremen ne more biti in v tem smislu se tudi pač pogovarjamo. Do tega posla pride, ko je nepremičnina bremen prosta in ko je podpisana pogodba za bremen prosto nepremičnino. Šele to je pogoj, da se nakaže kupnina, tako da poslovnih tveganj v zvezi s samim nakupom ne vidim.

**Matej Arčon, župan:**

Marko Tribušon, pripravi naj se Stanko Tjgavc.

**Svetnik Marko Tribušon:**

Te na prejšnji seji sem bil prepričan, da je ta projekt dober. Danes po tej dobri obrazložitvi direktorja sem v to prepričan še bolj, kajti zavedati se moramo na žalost, da iz naše občine beži stroka, beži inteligenca, beži gospodarstvo in podjetništvo, mogoče prav zaradi slabih in ne dovolj hitrih odločitev tudi v mestnem svetu o takih projektih.

Tako, da sam ta projekt podpiram, v prepričanju, da je dober, da je treba s tem pohiteti in samo upam lahko, da v primeru, če se bo to zgodilo, bodo domači obrtniki in podjetniki tudi udeleženi v delih in v obnovi tega doma.

**Matej Arčon, župna:**

Stanko Tjgavc, pripravi naj se Oton Filipič.

**Svetnik Stanko Tjgavc:**

G. direktor, cenitev je bila narejena junija 2012, se pravi šest, sedem mesecev od tega. Na splošno je v javnosti znano, da vrednosti nepremičnin padajo, tudi DURS bo tu spreminjal vrednost objektov po uradni dolžnosti in sedaj me zanima, kako boste določili pogodbeno ceno, v kolikor pride do kupoprodajne pogodbe, ker mislim, da to kar ste zadnjič omenil, da se je prodajalec že odločil, da bo kupnino znižal, mislim, da ta zadeva ne more držati, torej, da cena kot ste jo navajal zadnjič, pa tudi danes, se pravi 1.800.000,00 EUR, ni realna in ne ustreza današnjim situacijam na trgu. Toliko manj bo ustrezala takrat, ko se bo pogodba sklepala.

Drugo, kar me moti, je pa to, da svetniki nismo dobili nekega pismenega podatka o tem, da bo obnova tako kot ste rekel, veljala, torej 1000,00 EUR za m<sup>2</sup>.

Tako, da za odločanje in eno pošteno predstavitev zadeve, tako, kot so že tudi nekateri predhodniki povedali, bi bilo prav, da bi dobili en verodostojen podatek o tem.

**Marjan Pintar, direktor Zdravstvenega doma Osnovno varstvo Nova Gorica:** Sedaj bo gotovo pred sklenitvijo pravnega posla naročena ponovna cenitev. Če bi se v tej cenitvi izkazalo, da je dogovorjena pogodbeno vrednost, torej vrednost o kateri se pogovarjamo nitja, če bi se kakorkoli izkazalo, da je dogovorjena pogodbeno vrednost višja od ocene bi v takšnem primeru, namreč cenitev je tudi pogoj, za to, da lahko neka oseba javnega prava kupuje takšne nepremičnine. Če bi se izkazalo, da je bila cena nitja, kar iskreno povedano ne verjamem tudi po zagotovilih ljudi, ki so si to ogledali, ni razlogov za to. Med drugim g. Gabrščik, ki je sodeloval pri analizi stanja te nepremičnine, mi zagotavlja, da je cena korektna. Če bi se izkazalo pa drugače, zagotovo po zakonu ne bi mogli kupiti. Oseba javnega prava ne more kupiti za višjo ceno, kot je ocenjena vrednost. Pred sklenitvijo posla bo zagotovo sledila še ena revizija te ocene, vendarle nepremičnine ne padajo s tako visokim tempom, da bi se to poznalo v neki velikih procentih. Namreč to, kar je trenutno izpogajano je približno 10 % pod ocenjeno vrednostjo.

Glede cele obnove je pa seveda potrebno stavbo sprojektirati in cena obnove je pravzaprav neka ciljna cena in sam mislim, da se bomo mi tej ciljni ceni približali. Predvsem zaradi tega, ker je cena tudi odločitev investitorja. Kvadratni meter nas lahko stane 1.000,00 EUR, lahko nas stane tudi 2.000,00 EUR, če boste uporabili materiale, metode, mesinge

in ne vem kakšne materiale, seveda to podraži. Ampak mi približno naš standard poznamo in približno za tako ceno smo prepričani, da bomo objekt tudi dokončali.

**Matej Arčon, župan:**

Oton Filipič, pripravi naj se Boris Rijavec.

**Svetnik Oton Filipič:**

Ob predstavitvi g. direktorja na odboru za gospodarstvo sem naknadno razmišljal in prišel do naslednjega zaključka. Glasoval bom za nakup, da se na tej lokaciji zagotovi primerno vsebino, kar zdravstvo vsekakor je in da ta elitna lokacija ne pride v tuje roke, morda kakšne tuje ali pa igralniške dejavnosti. Pričakoval bi sicer, da bi nakup prišel direktno brez posrednikov, v tem primeru Euroinvesta, kar pa g. direktor razlaga, da je to že mimo, ker ima država pogodbo z Euroinvestom kot kompenzacijo in da so že postopki te prijave na razpise in kredite z bankami za evropska sredstva že speljani. Tako nam je bilo pojasnjeno na odboru, zato pa dajem tudi naslednjo pobudo, ki sem jo vložil že na začetku seje, da se za to 11. točko na dnevnem redu te seje Nakup poslovnih prostorov na ulici Gradnikove brigade 2, sprejme dodatni sklep.

Če se nakup potrdi, se predlog sklepa, ki je bil podan v pisni obliki glasi: »V kupljenih prostorih naj se zagotovi izvajanje dejavnosti izključno za zdravstvene namene, ne glede na namene trženja presežkov kapacitet, ki bodo v teh prostorih ostale, ali pa nastale.«

To utemeljujem z dejstvom, ker so to sredstva privarčevana od davkoplačevalcev oziroma od pacientov, medicinske sestre pa vemo, da nam protestirajo na ulici, ker objekt, ki se kupuje za adaptacijo nima izdelanega nedvoumnega finančnega in poslovnega načrta z elaboratom o vsebinah in dejavnostih, ki se bodo tam izvajale ampak je le ustna pavšalna ocena stroškov, ki smo jo dobili v pojasnilo na odboru za gospodarstvo od g. direktorja in ustno zagotovilo, da se bo prostore tržilo v duhu dobrega gospodarja. Če kupujemo za zdravstvo, naj bo to namenjeno za zdravstvo, saj zdravstveni dom ni nepremičninska agencija, ampak občinsko javno podjetje in se moramo temu tako primerno racionalno obnašati.

Pričakujem pa, da bo podrobnosti finančnega načrta za adaptacijo odgovorno opravil tudi nadzorni svet zavoda.

**Matej Arčon, župan:**

Naslednji je Boris Rijavec, pripravi naj se Patricija Šulin.

**Svetnik Boris Rijavec:**

Najprej z moje strani pohvala in priznanje direktorju za po mojem osebnem mnenju in prepričanju zelo ambiciozen in ne nazadnje tudi zahteven projekt, tako po finančni plati, kakor tudi drugače organizacijsko, tehnični.

Kakorkoli, mislim, da smo tu že vsi ugotavljali in tudi direktor sam, ko je pojasnjeval, da te prostore nujno potrebujemo. Ne potrebujemo jih samo za danes za tekoče delo in delovanje zdravstvenega doma, ampak vseč mi je, ko pravzaprav direktor vidi tudi jutrišnjo sliko, da gremo reči delovanje v pojutrišnjem. Gre za to, da s tem načinom in sem prepričan, bomo najhitreje prišli do potrebnih prostorov. Vsaka druga rešitev, ki je morda lahko tudi še kakšna boljša, ampak vendarle je verjetno časovno bolj oddaljena.

Upam, da ste zasledili tudi pri izvajanju direktorja, ko je omenjal pravzaprav generiranje novih delovnih mest. Glede na situacijo kakršna velja, ne samo v mestni občini, ampak v celotni državi Sloveniji je to izjemno pomembno in izjemno pomembna pridobitev in računam seveda na to, kolikor sem uspel prebrati in zaslediti v dokumentaciji, ki nam je bila na razpolago, da so že same referenčne ambulante tiste oziroma prostori za referenčne ambulante, ki se bodo tam zagotovili, že dovolj za to, da se bo s tem generiralo kakšno delovno mesto. Ni potrebno seveda, da čakamo na to, da bomo prodrli tudi na italijansko tržišče, če se tako izrazim, ampak že s tem sem prepričan, da bomo pač ta cilj dosegli. Če to ni tako, pa naj me direktor popravi.

Seveda sem v izvedeniškem mnenju zasledil nekatere manjše pomanjkljivosti. Nisem strokovnjak gradbene stroke, ampak vseeno sem pa prepričan, da so te manjše pomanjkljivosti gotovo tehnično rešljive in ne nazadnje nek zaključek je bil v tem stilu, če sem prav razumel, da je ta stavba primerna za nakup in seveda kasneje tudi za preureditev in uporabo v te namene.

Ne morem pa seveda mimo tega, da se ne bi nekoliko obregnil ob opazke, ki so bile že prej dane in sicer v zvezi s parkiriščem. Popolnoma jasno je tu, je treba priznati trditev direktorju, da za to potrebno poskrbi občina. Seveda gre pa za to, da se nekako ne strinjam ravno najbolj s to trditvijo, ki jo je direktor rekel, da morda bo res v prihodnosti tako, da se ne moremo pripeljati ravno do vrat. Ampak tu razmišljamo, da tja ne hodijo vedno zdravi ljudje, ampak tudi tisti, ki so bolni in imajo probleme in tako naprej, tako, da bi resnično predlagal, da se poskuša najti vsakršna varianta, da se v samem nadaljnjem odvijanju tega projekta zagotovi vsaj nekaj delovnih mest.

Sicer sem prej pri prebiranju tega dokumenta prišel do ene ideje, ki po mojem, ne vem morda je napačna, ampak vseeno jo bom povedal, ali pa mi bo direktor potrdil, ali pa zavrnil, kot trditev, da bi morda bila varianta v kletnih prostorih, in sicer del kletnih prostorov odstopiti tudi v te namene. Sicer je plan v teh kletnih prostorih, če sem prav razumel še naprej, ker so tudi tako primerno urejeni, imeti arhivske zadeve, ampak verjamem, da jih morda ne potrebujemo v takem obsegu in da se da tudi te kletne prostore odstopiti tudi kot neke garažne prostore.

Skratka, ne glede na vse te pomanjkljivosti, ki so manjšega značaja po mojem mnenju, popolnoma podpiram ta projekt in bom tudi glasoval zanj.

#### **Matej Arčon, župan:**

Patricija Šulin, pripravi naj se Miran Müllner. G. Veličkov je imel že besedo. Izvolite, Patricija Šulin.

#### **Svetnica Patricija Šulin:**

Še razmišljam, ali bom podprla ta sklep za nakup prostorov za potrebe zdravstvenega doma. Tu je nekaj milijonov evrov presežkov prihodkov nad odhodki, kar je zagotovo pohvale vredno. Gre za verjetno racionalno ravnanje, mogoče tudi na račun manj zaposlenih. Zagotovo pa je smiselno porabiti del tega denarja tudi za prostorske stiske zdravstvenega doma, ki jih vsi poznamo, vsaj tisti, ki smo kdaj tam, še posebej v prostorih fizioterapije, ki se nahajajo v kletnih prostorih in je zagotovo prostor premajhen, pretesen in tako naprej. To opažamo tudi kadar smo pacienti.

Tu gre pravzaprav tudi za prostorsko rešitev neustreznosti prostorov Davčnega urada Nova Gorica, kjer se ta sedaj nahaja. Kot bivša zaposlena na tem uradu, sem zadovoljna, če se bo, ko se bo davčni urad preselil v primernejše prostore, ali v Eda center, če se bo tako zgodilo, ali kam drugam. Velja tudi opozoriti, čeprav ni predmet oziroma problem tega, kar bom sedaj razpravljala, da so tudi prostori v katerih je Davčni urad Nova Gorica neprimerni tako z vidika varnosti zaupnega dokumentarnega gradiva, kot tudi z vidika varnosti tam zaposlenih oziroma standardih, ki so določeni tudi z direktivami Evropske unije. Tudi upam, da se ne bo za Davčni urad Nova Gorica ponovila situacija, v kateri se je našla davčna inšpekcija v letih od 1997 do 2003, ko se jo je iz centralne stavbe premestilo v sila neprimerne prostore, prav tako na ul. Gradnikove brigade, kjer je sedaj trgovina Kukaj. Vhod v te prostore ni imel varnostne službe, kakor tudi ne ustreznih prostorov za hrambo zaupne davčne dokumentacije, saj so to med drugimi tudi osebni in poslovni podatki, ki jih mora davčni organ kot zaupno varovati. K sreči se v teh prostorih ni zgodilo nič, tako ne zaposlenim, kot je bilo ves čas tudi gradivo z oznako davčna tajnost s strani zaposlenih zaupno varovano.

Tako, da si tudi sama želim, da bi bila ta dva prostora, ti dve službi, tako zdravstveni dom, kot zaposleni na Davčnem uradu Nova Gorica premeščeni v ustrežnejše prostore.

Nadalje naj navedem, da se mi zdi zelo dobro razmišljanje svetnika Veličkova. Z njegovim razmišljanjem bi pravzaprav prišli do nove stavbe zdravstvenega doma za isti

denar ali pa še mogoče nekoliko ceneje, kajti zdajšnja stavba Davčnega urada Nova Gorica je stara, dotrajana, letnik 1977 gradnja, kje je umeščena tudi vemo, pa tudi če zanemarimo parkirne prostore, ki pa zagotovo pacientu, ko je bolan veliko pomenijo, menim, da tako po neki laični oceni, tam prostor za zdravstveni dom z 2000 m<sup>2</sup>, ne vem, če je primeren in sem tudi zaradi tega v dilemi.

Direktorja pa sprašujem, če so bile preišljene še kakšne druge možnosti za pridobitev dodatnih prostorov zdravstvenega doma kje drugje. Nekaj ste že omenjali. Me zanima, če ste preigrali res vse možnosti na tem našem območju kot tudi to, ali ste se mogoče posvetovali, da bi za tiste potrebe, ki jih ima trenutno zdravstveni dom nadgradili zdravstveni dom, to se pravi na obstoječi stavbi nadzidali še nadstropje. Tudi tu pred nami ni enega dela dokumentacije, in sicer investicijskega programa. Navajate, da bo izdelan marca 2013, ko naj bi se ta stavba prevzela. Sprašujem, zakaj ni izdelane neke grobe ocene investicijskega programa.? Pravzaprav me tudi čudi, da tu ni predstavljene, morebiti pa imate, bi prosila, če odgovorite, če ste naredili še kakšne druge analize in izračune, ki so pokazale, da pravzaprav zdravstveni dom res potrebuje 2000 m<sup>2</sup> dodatnih prostorov za svojo dejavnost.

**Matej Arčon, župan:**

Replika, Boris Rijavec in Gregor Veličkov.

**Svetnik Boris Rijavec:**

Samo ena kratka replika kolegici Šulinovi, glede na to, da je bila danes že drugič izražena ta ideja, da bi se pač ti prostori novega zdravstvenega doma gradili na parceli, ki smo jo pred nedavnim kupili.

Mislím, da je prej direktor lepo povedal, da je tudi časovna komponenta za ta del izjemnega pomena. Mi najbrž nimamo sedaj več časa čakati nekaj let. Se mi pa zdi, to je en vidik, kajti mislim, da bi se ta zadeva prvič zelo zavlekla, drugič pa se mi zdi, nisem ravno prepričan, tako, da res vsi najbrž govorimo malo na pamet, ugibamo pravzaprav, da je ta investicija na novi lokaciji, čeprav mi podarimo recimo temu zdravstvenemu domu ali pa konec koncev, saj je to naša nepremičnina, te parcele, nisem ravno prepričan, da je v končni fazi bil ta projekt cenejši.

**Matej Arčon, župan:**

Replika, g. Veličkov.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Gospa Patriciji Šulin bi, ker je pač tu ravno priložnost, postavil g. Niku Jurci vprašanje, ali je mogoče in če, koliko časa bi potrebovali za pridobitev dokumentacije, da bi se zgradilo zdravstveni dom nasproti Perle, ker je g. direktor nekako s prstom pokazal na vas, da bi bilo potrebno kaj vse narediti in ker ne vem, vas sprašujem to. Ste razumel vprašanje?

**Matej Arčon, župan:**

Zelo spretno ste izrabil repliko.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Nadalje. Na prejšnji seji ste župan z velikim optimizmom, ali pa je bila to pred prejšnja seja, ocenjeval, da bi lahko prišlo do mediacije z družbo SGP, ki zavira gradnjo prizidka zdravstvenega doma. Razmišljam na glas, če bo res prišlo do uspešnega zaključka mediacije, bo rešeno vprašanje gradnje prizidka zdravstvenega doma, se pravi, ne bo treba iti v nakup. Ali se morda motim? Se pravi, dajmo oceniti realno, ali je možnost, da bi z SGP-jem prišli do neke rešitve, če se ta možnost odmika v neko daljše časovno obdobje, potem prizidek pozabimo, da rečem?

Ne vem, g. Rijavec, kam se nam tako mudi? Če smo do sedaj bili deset let v stiski, bomo pa še pol leta. Po moji oceni je potrebno dobiti investicijski program. Če bomo sprejeli sklep, ki med drugim nima cene, bi predlagal, da se ceno vnese v ta sklep...

**Matej Arčon, župan:** Čas je potekel.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

... da bi sprejeli sklep tako pogojno, in sicer, da sklep velja, ko pridobimo investicijski program, ko se s takim investicijskim programom strinjamo.

**Matej Arčon, župan:**

Glejte, v zvezi z mediacijo z SGP-jem teško karkoli ocenjujem in tudi ne nameravam dajati nobenih izjav, ker v fazi mediacije smo pač podpisali zaupnost, mislim, da karkoli bo prišlo bo odločitev tudi občinskega sveta. Na podlagi OPPN-ja je bil sprejet tudi program opremljanja zemljišč. In če danes ta dva dokumenta pogledate, so natančno določeni parametri tam za gradnjo, način gradnje in tudi izredno draga komunalna oprema. Tako, da bi se skorajda z vami lahko strinjal, če bi bila lokacija, če lokacija ne bi bila nasproti Perle, tam pa je komunalni prispevek izredno visok in vsa infrastruktura, tisti, ki ste bili člani prejšnje sestave mestnega sveta, se spomnite, da so tam tudi določeni pogoji, da je potrebno prebivalcem Gradnikovih brigad zagotoviti 30 % parkirišč in tako naprej, se pravi izgradnja komplet infrastrukture, odvodnjavanja in se je takrat ocenjevala, če se ne motim več kot 700,00 EUR po m<sup>2</sup>. Naj pa g. Jurca odgovori na tisti del vprašanja.

Po poslovniku se župana ne replicira. Izvoli.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Repliciram na tvoje izvajanje pred trenutki, da je komunalna opremljenost, komunalna oprema, stroški komunalnega prispevka za zemljišče, ki smo ga kupili na prejšnji seji, enormno drago, ali kakšen izraz si uporabil in ta trenutek se mi odpira eno preprosto logično kmečko vprašanje. Zakaj smo tisto kupovali, če smo vedeli, da je za uporabo tistega zemljišča potrebno predvideti in rezervirati izjemno visoka sredstva za komunalni prispevek? Naredili smo si avto gol.

**Matej Arčon, župan:**

Izvolite, g. Niko Jurca.

**Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:**

Se preselim na tega, ker je preizkušen.

Torej, res je bilo že povedano marsikaj s strani župana, pa tudi gospoda direktorja, da predlagana lokacija, kot vi pravite na tistem zemljišču, ki smo ga na zadnji seji kupovali, ni primerna za tak program. Na tem mestu sedaj ravno razvijamo zamisel in projekt gradnje koncertne dvorane kulturnega centra kot najbolj eminentne zgradbe na taki lokaciji. Ker tam locirati zdravstveni dom bi bilo lahko tudi, sploh pa en del zdravstvenega doma, ne funkcionalno. V poštev bi prišla na tem širšem območju kvečjemu in to je tudi že bilo v igri, kot je povedal g. direktor, na tem vogalu, na ulici Gradnikove brigade za sodiščem. Ampak v primeru, da bi tam izvedli v celoti nov program, kompletan program zdravstvenega doma obstoječe stavbe, pa bi prodali za nekaj drugega. Na tem projektu smo tudi že nekaj časa delali in je bil resno v igri, vendar se je sedaj pokazala ta varianta, ki je pač ugodnejša, kot ne kompletna selitev, ampak dopolnjevanje programa in funkcionalna razdelitev potreb zdravstvenega doma. Toliko kar zadeva predlagano lokacijo.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Rekel sem, da je potek mediacije z SGP-jem, se pravi, da je mediacija z SGP-jem v teku. Po mojih izkušnjah lahko pride do konca mediacije relativno hitro, redko se vleče mediacija.

Ali ne bi bilo smiselno počakati, da se mediacija zaključi in da vidimo, ali bo tam kakšna rešitev za zdravstveni dom, sicer pa predlagam, kot sem že predlagal pogojni sprejem tega sklepa, s tem, da se vnese cifra v sklep.

**Svetnik Miran Müllner:**

Pozorno sem poslušal vse kolege in tudi sam sem od zadnje seje do sedaj naredil eno tako analizo, kaj nam to prinaša.

Mislím, da je to ena dobra priložnost za Novo Gorico, predvsem zaradi tega, ker je to cenovno dobra varianta in po drugi strani, ker celotna Goriška regija potrebuje zdravstveni dom. Dejstvo je, da se o tem govori že skoraj deset let, da so tam prostori sedaj premajhni in da je tudi možnost, glede na sedanji OPN, da se to zadevo izpelje.

Sam osebno sem proti temu, da bi delali neke megalomanske garaže v samem centru mesta, kajti treba je vedeti, da tu živimo ljudje in da če se bo sedaj celotna Goriška zgrnila na tisto ubogo zelenico, ki je še tam ostala, potem bo to slabo.

Seveda je tukaj tudi ena nevarnost. Sedaj je priložnost. Zna se zgoditi tudi, da stopijo lastniki igralnice v kontakt z ministrstvom, ponudijo neko boljšo ceno in odkupijo eminentno lokacijo v centru mesta. Zaradi tega se osebno nagibam, da bi bilo dobro zagrabití za to priložnost.

Slišal sem cel kup teorij zarote, kaj se bo zgodilo, če se bo zgodilo, sam verjamem, da je projekt dobro zastavljen.

Mogoče pa bi glede samih parkirišč predlagal eno drugo rešitev. Verjamem, da če bo izdano gradbeno, da bo izdano v skladu z OPN in v skladu z zakonodajo. Bi pa predlagal mestnemu svetu oziroma županu, da razmisli o tem, da bi mogoče parkirišča, ki so bila pred leti last mestne občine, pa so bila potem po nekem čudnem postopku odtujena, da se ta parkirišča enostavno imenuje kot javno dobro in pač sedanjim lastnikom, da se zadeve odplača in s tem bi pridobili tista parkirišča, ki so bila že naša in bi jih uporabljali tudi za javni namen.

Tudi osebno sem proti temu, da je zdravstveni dom v neposredni bližini vhoda igralnice, ampak mislim, da naj to reši stroka. Tako, da glede na to, da je zgradba v kateri je Tokio in Pa-mi že nekaj časa, ne vem cena 1.200.000,00 EUR tam na Bevkovem trgu, mislim, da je ta ponudba s katero se je spogajal gospod direktor zdravstvenega doma dobra in ne bi nekíh dodatnih sklepov potrejeval ter pri neki zgodbi, ki se bo dogajala v prihodnosti, omejeval že sedaj na začetku.

Mislím, da je prav, da se vodijo vse te razprave, da se pove, kaj si mislimo in pa da mora biti cilj, da pridobimo prostore za razno razne zdravstvene ambulante, katere nujno potrebujemo. Sam sem vesel, tudi ko nekje slišim tako zadevo, kajti v Šempetru ni prostora niti za ambulanto sladkornih bolnikov, pa upam, da jo bomo dobili v Novi Gorici, tako, da ljudem ne bo potrebno hoditi v Šempeter.

Seveda naj o programih v zdravstvenem domu govori stroka, ne politika in zaradi tega g. direktor boste dobil moj glas.

**Matej Arčon, župan:**

Boris Rijavec ste imel repliko na g. Müllnerja. Izvolite.

**Svetnik Boris Rijavec:**

Moram povedati, da se popolnoma strinjam z Miranom, mi je nekako kar ukradel to misel iz jezika, če tako rečem, ko pravi, da ni smiselno in je narobe v tem trenutku zadevo otežiti s kakršnimkoli dodatnimi sklepi in zadevo zakomplicirati. Mi smo dostikrat v tem mestnem svetu, če se malo kar posujemo s pepelom in pogledamo malo za nazaj, včasih kar bolj papeški od papeža. Gre za to, da zakompliciramo zadevo do onemoglosti in potem je zadeva dokaj kilava na koncu.

Dajmo verjeti temu projektu, ki je resnično dobro zastavljen, dajmo verjeti direktorju, ki je zastavil svoj ugled, svojo besedo za to, da se bo zadeva izpeljala, tudi danes je ponovil, da stoji za zadevo in nehajmo že enkrat komplicirati in odprimo vrata, da se ta zadeva

realizira. Ne nazadnje vsaka ideja, ki je danes drugačna od tega, sem prepričan, da jo postavljamo v tetje okoliščine. Ali časovno, ali tako, ali drugače in konec koncev, g. Veličkov, mudi se ne, ker danes je pač tudi čas zelo dragocen in mislim, da nima smisla čakati, tudi zato, kar je bilo prej rečeno, da nas kdo lahko prehit.

**Matej Arčon, župan:** Marko  
Tribušon replika.

**Svetnik Marko Tribušon:**

Te prej sem omenjal to, da nam stvari bežijo iz mestne občine. Bojim se, da obstaja velika verjetnost, da če bomo svetniki tako neodločni in če uporabim lep domač izraz, tako cincali o teh stvareh, obstaja bojazen, da bo tudi katera od sosednjih občin ponudila zdravstvenemu domu ustrezno zemljišče in bo tudi zdravstvo šlo iz mestne občine. Sam verjamem, da ta projekt ni idealen, boljšega verjetno težko bomo imeli oziroma vprašanje, če ga bomo kdaj sploh imeli v naši mestni občini. Prepričan sem, da tako pomemben resor, kot je zdravstvo ne smemo pustiti kar tako na lahko iz rok, pa da vidimo neke strahove in postavljamo neke pogoje, v bistvu še preden smo sprejeli sklep in preden smo sploh ta zdravstveni dom oziroma bodoči zdravstveni dom oziroma ta objekt sprejeli in odkupili.

**Matej Arčon, župan:** Oton  
Filipič ste imel repliko?

**Svetnik Oton Filipič:**

Repliko imam na g. Müllnerja, in sicer kar se tiče javno dobro in kar se tiče parkirišča za prenos spet v javno dobro, kar je bilo zamujeno oziroma prodano v prejšnjem mandatu se popolnoma strinjam. Prej kot graditi garažno hišo, ker je manjši strošek in bolj praktično, ampak vprašanje je, če bi se obstoječi lastnik s sem strinjal, ker vemo, da je tam privatni lastnik in uporablja za svoje namene igralniške dejavnosti.

Kar se tiče pa g. Borisa, ko je rekel, da je treba verjeti brez vsakršnih koli pobud in sklepov. Danes verjeti na besedo, mislim, da vemo kako je in kar se pa tiče g. Veličkova, ko je omenil, da komunalni prispevek koliko bo prišlo, če bi bilo na drugi lokaciji. Saj komunalnega prispevka občina ne plačuje. Komunalni prispevek občina dobi v svoj proračun. Da, to je bilo poprej rečeno pri tej repliki, da je drag komunalni prispevek. Komunalni prispevek pride v proračun občine, ne gre ven.

**Matej Arčon, župan:**

Še dva razpravljavca, sedaj se lahko še prijavite g. Trtnik, Anton Petrovčič in pripravi naj se Anton Peršič.

**Svetnik Anton Petrovčič:**

Ne vem, kaj vse je v ozadju, kakšni interesi, da so nekje nasprotovanja temu nakupu. Bližina odgovarja, časovno za adaptacijo je vse v redu, občino nič ne stane, kvaliteta zdravstva se s tem izboljša. Na konec koncu se bo obnovila tudi ena stavba, ki bo sicer še leta in leta v takem stanju kot je. Kaj nas to moti, da tega predloga, ki je tu pred nami ne podpremo.

Kar pa se racionalizacije tiče in bojazni okoli tega. Niti najmanj ne dvomim, da bo direktor g. Pintar znal za to poskrbeti. Da bo poskrbel tako, da se bo stavba obnovila s čim manjšimi stroški, pa tudi zato, da se bodo parkirišča uredila oziroma, da se bo zagotovilo parkirišča na prostoru, ki je na razpolago. Toliko.

**Matej Arčon, župan:**

Patricija Šulin, replika na g. Petrovčiča.



**Svetnica Patricija Šulin:**

Replika na kolega Petrovčiča. Saj tu verjetno nihče ne želi povedati, da zdravstveni dom Nova Gorica ne potrebuje nujnih dodatnih prostorov. Skupaj želimo poiskati še kakšen odgovor na morebitno boljšo rešitev. Se pa tudi ne strinjam, da je adaptacija hitrejša od novogradnje. Ravno obratno. Novogradnja je hitrejša od adaptacije, zato sprašujem direktorja, ali so res preigrali vse te možnosti, ki so na voljo.

**Matej Arčon, župan:** Anton Peršič.

**Svetnik Anton Peršič:**

Sam podpiram prizadevanja za pridobitev in ureditev potrebnih prostorov za zagotavljanje osnovnega zdravstvenega varstva, predvsem iz tega vidika, kot je bilo v gradivu večkrat napisano in to je v ciljih in razlogih za investicijo, to je zagotovitev višje kakovosti zdravstvenih storitev in večjega zadovoljstva uporabnikov in zaposlenih.

Pričakujem, da bomo s temi prostori kadarkoli in kjerkoli jih bomo pridobili, dosegli tudi to in uresničili tudi napovedi iz tega gradiva.

**Matej Arčon, župan:**

Še svetnik Mitja Trtnik in kasneje še Tomaž Torkar.

**Miran Ljucovič, podsekretar za področje MS:**

Pridite sem, ker sicer ne bo posneto. Ena, dva, dela.

**Svetnik Mitja Trtnik:**

Torej, na samo uvodno izvajanje direktorja o tem samem projektu in sedaj na vsa vprašanja, ki so mu bila zastavljena in to ne malo ter je odgovoril pritrdilno in pa suvereno in tudi na njegovo zaupanje, ki ga daje v poslovanju samega zdravstvenega doma kot dober gospodar in tako naprej, sem prepričan, da je šel v tak projekt zelo premišljeno in s konceptom, da ga bo tudi izpeljal in to kvalitetno in pa seveda racionalno z minimalnim denarjem, tako kot je tudi poudaril, v samem delu samega izvajanja projekta.

Osebnostno mislim, da ne poudarjam tega koliko potrebuje Nova Gorica in okolica ta novi dodatni zdravstveni dom. Mislim, da je bilo dosti poudarjeno tudi s strani kolegov, mislim, da je za podpreti tak projekt in da bomo kasneje seveda bili vsi zadovoljni, tako mi kot pa tudi občani s tem projektom. Toliko.

**Matej Arčon, župan:** Tomaž Torkar.

**Svetnik Tomaž Torkar:**

Tudi sam gospod direktor mi vzbuja zaupanje in verjamem v to, da je dobro razmislil. Ampak vseeno se mi poraja en razmislek s tem v zvezi, ali smo res vse preštudirali, predvsem v zvezi s tistim, kar je govoril kolega Gregor Veličkov. Smo v mediaciji, pravzaprav ne s SGP-jem, ampak kakor sem prebral gre za nekega Zdravkoto, d.o.o., ni več SGP-ja, gre za Zdravkoto d.o.o., ki naj bi ga skrbelo zdravje. Namreč, ta Zdravko je lastnik tiste parcele 485/16 približno 9000 m2 parkirišča. Sedaj glede na to, da župan ne sme govoriti o mediaciji, ne razmišljam o tem, da bi gospod direktor prišel zraven pri mediaciji, pa malo mogoče preveril to zadevo, ker če se zgodi, da mi s tem Zdravkotom sklenemo neko dobro pogodbo, imamo potem en dober prostor in lokacijo za zdravstveni dom na enem mestu, ki in verjamem, da bi bila novo gradnja bolj poceni, kakor popravilo neke stavbe. To so moji razmisleki.

**Matej Arčon župan:**

Miran Müllner je že razpravljal. Bom dal replike. Na koga? Je šlo mimo. Predlagam, da gremo na glasovanje. Se opravičujem, g. direktor, izvolite.

**Marjan Pintar, direktor Zdravstvenega doma Osnovno varstvo Nova Gorica:**

Torej, dolgujem še odgovore, tako, da sem se želel prijaviti k besedi.

Svetnica Šulinova je vprašala, ali smo preverili druge možnosti. Da, preverili smo druge možnosti, tudi tistih, ki jih tu nismo navajali. Ena od možnosti, ki smo jo preverili, je bil tudi nakup prostorov, kjer je bila včasih Vzajemna in tam naprej na Rejčevi ulici, še naprej, kjer so lokali na vogalu, vendar je bilo prvič to precej dražje po m<sup>2</sup> in drugič tudi tu poslovne banke niso dovolile posla.

Potem ste vprašali, ali je možna nadgraditev. Nadgraditev ni možna, ker je zdravstveni dom že nadgrajen, torej kompletna etaža kjer se nahaja uprava, kjer se nahaja diabetološka ambulanta in povsod ta del, kjer se nahaja laboratorij, to je že nadgrajeno z lahko konstrukcijo in na tem praktično ni mogoče več nadgrajevati zaradi statike tega objekta.

Vprašanje je bilo glede obsega 2000 m<sup>2</sup>. Namreč, kvadratnih metrov je nekoliko več kot, kot bi načrtovali, če bi bila to novogradnja, ampak objekt je pač možno kupiti tak, kot se v tem trenutku nahaja in mi se bomo potrudili, da bomo tudi te površine izpolnili ustrezno in da predvsem iz vidika perspektive, to kar sem povedal, da je mogoče tudi kakšno delovno mesto dodatno tu zagotoviti s ponudbo, ki doslej ni bila možna.

Vprašanje glede mediacije. Mislim, da mediacija je vedno možna in upam, da bodo v tem postopku prišli do neke mediacije, vendar je tu vprašanje časa, je tudi vprašanje kakšni bodo kriteriji te mediacije. V nekem sporu je pač zagotovo potrebno včasih poiskati rešitev, ki je morda slaba za vse strani, torej, ki jo vsi ocenjujejo kot ne najboljšo. Vendar mislim, da je zelo težko napovedati, ali nek spor v katerem poteka mediacija, sploh lahko pripelje do mediacije. Lahko da ta mediacija ne bo možna. Na koncu koncev je spor še vedno tak kot tisti trenutek, ko se je začel, razen, če stranke dobijo neko rešitev, ki je po navadi z obeh strani slaba, vendar jo sprejemajo kot še sprejemljivo. Tako, da bi v tem trenutku težko napovedali. Mislim, da bi bilo zdravstvo v Novi Gorici talec takih potencialnih odločitev, ki se lahko zgodijo. Če do mediacije ne pride, lahko postopki trajajo tudi desetletje in menim, da je to v tem trenutku za zdravstveni dom v kakršni situaciji se nahaja, preprosto nemogoče počakati.

Glejte, danes je bila pri meni na razgovoru logopedinja. Pred dnevi ste videli na televiziji, da močno primanjkuje logopedov na tem področju. V tem trenutku ne vemo, kam bomo gospo posedli, pa gre za čisto en majhen prostor, kjer bi gospa lahko delala. Trenutno smo na taki točki, da nimamo več kam posesti enega dodatnega sodelavca.

Menim, da si naprej takega stanja ne moremo privoščiti, zlasti, če želimo imeti nekakšen zdravstveni dom, ki se bo ponašal tudi s kakovostjo dela. V tem trenutku je stanje takšno, da praktično ne moremo več delati korakov naprej.

**Matej Arčon, župan:**

Preidemo na glasovanje. Zaključim razpravo.

Najbolj oddaljen je predlog svetnika Gregorja Veličkova, in sicer prvi predlog, ki pravi tako: «Do zaključka mediacije med SGP d.d. in MONG se zavrne soglasje javnemu zavodu Zdravstveni dom Osnovno varstvo Nova Gorica. Sklep začne veljati takoj.» Dajem predlog na glasovanje. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 7 glasovalo za, 13 proti. ZA so glasovali: Tomaž Belingar, Kaja Draksler, Ana Marija Rijavec, Tomaž Slokar, Patricija Šulin, Gregor Veličkov, Stanko Tjavc.

PROTI so glasovali: Dejana Baša, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Oton Filipič, Miro Kerševan, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič. Predlog ni bil sprejet.

Potem ste predlagal predlog sklepa, če prvi predlog ne bo sprejet. **Se pravi: »Na koncu prve točke se doda besedilo za ceno največ 1,8 milijona EUR.« Dajem ta predlog na glasovanje.** Glasujemo.

**Od 28 svetnikov jih je 20 glasovalo za, 1 proti.**

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Vida Škrli, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Ťerjal, Stanko Ťgavc.

PROTI je glasoval: Miro Kerševan. **Sklep je bil sprejet.**

Potem ste predlagal: «Soglasje se daje pogojno in sicer pod pogojem, da mestni svet potrdi investicijski program.» Izvolite, direktor.

**Marjan Pintar, direktor Zdravstvenega doma Osnovno Varstvo Nova Gorica** Investicijski program bo sprejel svet zavoda Zdravstveni dom Nova Gorica. Po nobenem pravnem aktu ni predvideno, da bo investicijski program sprejemal mestni svet. Bo pa zagotovo sprejet in vam ga lahko pošljemo v vednost. Organ pristojen za sprejem tega akta je svet zavoda Zdravstveni dom Nova Gorica. Tukaj imate tudi svoje predstavnike, moram reči, da so tudi predstavniki drugih občin tam noter, ki bi lahko imeli več pomislekov zoper ta posel, ali ne, ker ne nazadnje so to tudi njihova sredstva. 100 % bo narejen in vam ga lahko pošljemo.

**Matej Arčon, župan:**

Na glasovanje dajem predlog sklepa, ki ga je dal g. Veličkov: «Soglasje se daje pogojno in sicer pod pogojem, da mestni svet potrdi investicijski program.» Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 6 glasovalo za, 13 proti.

ZA so glasovali: Tomaž Belingar, Darinka Kozinc, Vida Škrli, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Stanko Ťgavc.

PROTI so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Miro Kerševan, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Tomaž Zarifa, Robert Ťerjal. Predlog ni bil sprejet.

**Matej Arčon, župan:**

**Na glasovanje dajem predlog sklepa tako kot ste dobili v gradivu, z dopolnitvijo, kot je bila izglasovana za ceno največ 1,8 milijona EUR.** Glasujemo.

**Od 28 svetnikov jih je 18 glasovalo za, 5 proti.**

ZA so glasovali: Dejana Baša, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Oton Filipič, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, Vida Škrli, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Ťerjal.

PROTI so glasovali: Kaja Draksler, Ana Marija Rijavec, Tomaž Slokar, Patricija Šulin, Stanko Ťgavc.

**Sklep je bil sprejet.**

**Matej Arčon, župan:**

**Na glasovanje dajem dodatni sklep odbora za gospodarstvo, ki pravi, naj se preuči možnost izvedbe podzemne garažne hiše na parceli št. 670/18 k.o. Nova Gorica. V**

**kolikor je podzemna garaža izvedljiva, naj se izvede istočasno z obnovo stavbe za potrebe Zdravstvenega doma Nova Gorica. Glasujemo.**

**Od 28 svetnikov jih je 18 glasovalo za, 4 proti.**

ZA so glasovali: Dejana Baša, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Kaja Draksler, Oton Filipič, Darinka Kozinc, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Patricija Šulin, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Tomaž Zarifa, Stanko Tjgavc.

PROTI so glasovali: Tomaž Belingar, Miro Kerševan, Miran Müllner, Gregor Veličkov. **Sklep je bil sprejet.**

Svetnik Oton Filipič je predlagal dodatni sklep, in sicer: »V kupljenih prostorih naj se zagotovi izvajanje dejavnosti izključno za zdravstvene namene.« Dajem na glasovanje. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 11 glasovalo za, 12 proti.

ZA so glasovali: Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Tomaž Slokar, Patricija Šulin, Stanko Tjgavc.

PROTI so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Bojan Bratina, Miran Müllner, Boris Rijavec, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Robert Tjeral. Predlog ni bil sprejet.

#### **PRILOGA 35, 36, 37**

### **12. točka dnevnega reda Predlog Odloka o spremembi odloka o območju predkupne pravice občine na nepremičninah**

**Matej Arčon, župan:**

Načelnik g. Jurca, izvolite na kratko.

**Poročevalec: Niko Jurca, načelnik odbora za okolje, prostor in javno infrastrukturo**

Območja na katerih občina uveljavlja predkupno pravico so po veljavnem odloku določena in prikazana v prostorskem planu, z elementi seveda, ki jih prostorski plan vsebuje. Tik pred novim letom je stopil v veljavo Odlok o občinskem prostorskem načrtu in prostorski plan sedaj ne velja več, zato je potrebno ta odlok ašurirati in uskladiti, in sicer tako, da se bo za ta območja uveljavljanja predkupne pravice uporabljal OPN in da bodo prikazana v OPN-ju. Zato je tudi tak predlog, kar zadeva poselitve je to območje mesta in tistih naselij za katere je izdelan urbanističen načrt, ker samo ta ima jasno določene meje in pa na celotnem območju občine pa tista območja infrastrukturnih naprav, se pravi zemljišča znotraj varovalnih pasov infrastrukturnih naprav, ki so zgrajena in zemljišča znotraj rezervatov tistih infrastrukturnih naprav, ki so šele načrtovane. To je bistvo spremembe.

**Matej Arčon, župan:**

Odbor za prostor, izvolite.

**Boris Rijavec, predsednik odbora za prostor:**

Predlagamo naslednjo dopolnitev predloga Odloka o spremembi odloka o območju predkupne pravice na nepremičninah.

Določba 2. člena odloka se spremeni tako, da se glasi: »Območje poselitve po tem odloku so območja mesta in območja naselij urbanega značaja, za katera je v okviru Občinskega prostorskega načrta izdelan urbanistični načrt ter območja iz tretjega. odstavka

106. člena odloka o OPN (Uradni list RS, št. 95/12), kadar letijo izven območja urbanističnega načrta.«

Druga sprememba, ki jo predlagamo je ta, da se v 3. členu na koncu stavka pred piko doda besedilo: »ter območja iz tretjega odstavka 106. člena odloka o OPN, kadar gre za območja infrastrukturnih omrežij in objektov.«

Naj pojasnim, da je ta zadeva nastala na podlagi pripomb ali pa opazk, če se tako izrazim, ki jih je imel g. Veličkov na sestanku vodij svetniških skupin. Nato pa smo skupaj z načelnikom pravzaprav sklenili, da poskušamo to zadevo nekako na ta način oblikovati in tudi predlagati mestnemu svetu ti dve spremembi, za katere mislimo, da sta smiselni in primerni oziroma, da smiselno povzemata tisto, kar je g. Veličkov želel.

**Matej Arčon, župan:**

Prijave k razpravi, prosim. Tomaž Belingar, pripravi naj se Miran Müllner.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Se opravičujem. Sem pritisnil na njegov.

Samo pojasnilo. Moje razmišljanje je nekako bilo, da bi morali uveljavljati predkupno pravico tudi na zemljiščih, ki so predvidena recimo za gradnjo ceste, ali za gradnjo neke stavbe, ali kaj podobnega, da ne bi špekulanti kupovali teh parcel in jih potem dražje prodajali občini in s tem amandmajem, ki ga je pripravil načelnik Jurca, smo to na nek način dosegli. Se pravi, ko se začne pripravljati OPN je to že podlaga za uveljavljanje predkupne pravice.

**Matej Arčon, župan:** Miran

Müllner, izvolite.

**Svetnik Miran Müllner:**

Včeraj je bilo na svetniških skupinah rečeno, da se bo vložil nek amandma in da amandma ni prav jasen. V bistvu govori samo o členih, namesto, da bi pisalo o vsebini.

Mislím, da na tak način predlagati člene mestnemu svetu, se pravi, da se spremeni 2. člen ne vem kakšnega člena in zakona, to je nesprejemljivo.

Prosil bi recimo predsednika odbora, da malo bolj pojasni te člene o čem govorijo, kajti sam sem prepričan, da marsikateremu mestnemu svetniku ni jasno. Posebej še po tistem, kar je včeraj govoril načelnik Niko Jurca. Pri teh stvareh moramo biti seveda previdni, ravno zaradi tega, ker je Nova Gorica že leta in leta poligon za razno razne preprodajalce ter manipulante in zaradi tega se dostikrat ne zgradi tudi kaj dobrega. Tako, da bi prosil, če lahko dobim pojasnilo v zvezi s temi členu, in sicer na kaj se nanašajo in o čem govorijo.

**Matej Arčon, župan:** Postopkovno.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Po poslovniku je potrebno, če je to amandma, da dobi pismeno na mizo vsak svetnik zato, da se do teksta lahko meritorno opredeli.

Predlagam pa, če je sprejemljivo za vse nas, malo smo že utrujeni danes, da prekvalificiramo spremembo tega odloka v dve branji in danes morda še kdo reče besedo, naslednjič pa sprejmemo v drugem branju. Ta slab mesec, mislim, da ne bo prispeval kakšnih katastrofičnih posledic pri uveljavljanju predkupne pravice. Ali da? Zdi se mi, da tako malokrat uporabi mestna občina oziroma uprava to pravico oziroma vsaj slišati ni dostikrat.

**Matej Arčon, župan:** G.

Ljucovič, izvolite.

**Miran Ljucovič, podsekretar za področje MS:**

Glede na proceduralni predlog svetnika Vodopivca lahko povem, da sem svetnikom poslal zapisnike odborov, ki jih imate v pisni obliki na e-mailu, kjer si ga lahko ogledate. Pred tremi urami.

**Matej Arčon, župan: G.**

Jurca, izvolite.

**Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:**

Glejte, ta amandma je smiselna in mislim, da je ta svetnik Veličkov na nek način povedal za kaj pravzaprav sploh gre. Ta območja morajo biti jasno prikazana, narisana nekje, na parcelo natančno določljiva, zato jih je treba določiti z elementi, ki so v OPN-ju. Ampak OPN v 106. členu tudi pravi, da poleg tistih napovedanih OPPN-jev, ki so tu narisani in zahtevani v OPN-ju se lahko izdeluje tudi druge OPPN-je, če mestni svet ugotovi, da obstaja potreba za to in skratka tudi na takih območjih, ki niso zarisane v OPN-ju.

Ampak v takem primeru, ko mestni svet sprejme tak sklep pomeni, da sprejme sklep o začetku priprave OPPN-ja za neko infrastrukturno napravo. Ta sklep ima tudi svojo grafično prilogo, ki je narisana in ima tudi svojo mejo in s to povezavo, ta risba, se pravi tudi na teh zemljiščih znotraj tistih meja, občina lahko uveljavlja predkupno pravico. Torej je ta dilema rešena. Seveda pa bi lahko bile navezave na 106. člen, katera so tista zemljišča. V 106. členu je bolj na široko pojasnjeno. Lahko bi pisali noter celo diktivo 106. člena tako bolj opisno, to kar sem sedaj povedal, ampak meni se zdi to samo balast. Mislim, da je pravno tako korektno in bolj racionalno.

**Matej Arčon, župan:**

Izvolite, g. Müllner.

**Svetnik Miran Müllner:**

Imel bi še eno vprašanje. To pomeni, da na območju MONG, ki ga pokriva OPN v tem trenutku oziroma s tem sprejetjem bomo imeli tudi območja na katerih predkupne pravice ne uveljavlja mestni svet? Se pravi, mestni svet ne more na celotnem območju uveljavljati predkupne pravice, če prav razumem.

**Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:**

Poglejte, tudi nesmiselno je, kaj je sploh institut uveljavljanja predkupne pravice. Ta zakon pravi, da mestna občina lahko predkupno pravico uveljavlja na območjih poselitve in na območjih infrastrukture, obstoječih in načrtovanih infrastrukturnih naprav na celotnem območju občine. Sedaj, znotraj teh ali na vseh takih območjih, ali pa jih tudi zreducira, na tistih, lahko tudi na manj od vseh. Ampak samo znotraj teh dveh kategorij. Ne moreš recimo uveljavljati predkupne pravice nekje sredi gozda ali pa kmetijskega zemljišča, ker nimaš zakaj. To predkupno pravico se uporablja za gradnjo družbene infrastrukture. Torej nujno na stavbnih zemljiščih in na zemljiščih, ki so namenjena za komunalno opremo. Ampak ta območja poselitve morajo biti znotraj te kategorije, morajo obstajati neke enote, ki so jasno narisane. To naj bi bila območja naselij po zakonu o prostorskem načrtovanju. Po neumnosti, ki jo je naredil pravilnik o tem, kako se OPN dela in kakšno vsebino pa mora imeti, je bil ta element izpuščen iz legende, zato mi območij naselij v OPN nismo mogli zarisati in edini element, ki je zarisano so območja urbanističnih načrtov in na srečo smo mi 12 naselij urbanega značaja pokrili z urbanističnimi načrti. Obenem so tudi vsa tista naselja, kjer je sploh smiselno uveljavljati predkupno pravico, ker lahko pride do primera, da potrebujemo za gradnjo nekkih takih programov, za katere se to uveljavlja, tako, da mislim, da je to res zelo racionalno in tudi tako rekoč edini način, ki je izvedljiv.

**Matej Arčon, župan:**

Dobro. Svetnik Valter Vodopivec je predlagal, da se Odlok o spremembi odloka o območju predkupne pravice občine na nepremičninah sprejme v dveh branjih. Se pravi, danes naj bi bilo prvo branje in naslednjič drugo. Dajem ta predlog na glasovanje. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 6 glasovalo za, 18 proti.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Horvat, Darinka Kozinc, Uroš Saksida, Vida Škrlič, Valter Vodopivec.

PROTI so glasovali: Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Miro Kerševan, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Tomaž Slokar, Patricija Šulin, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Tomaž Zarifa, Stanko Tjgavc. Predlog ni bil sprejet.

**Matej Arčon, župan:**

**Na glasovanje dajem predlog amandmajev odbora, kot ste dobili po e-mailu pred tremi urami in kot ju je prebral g. predsednik odbora za prostor. Glasujemo.**

**Od 26 svetnikov jih je 22 glasovalo za, 2 proti.**

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Oton Filipič, Darinka Kozinc, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlič, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Stanko Tjgavc.

PROTI sta glasovala: Miro Kerševan, Miran Müllner. **Amandmaja sta bila sprejeta.**

**Matej Arčon, župan:**

**Na glasovanje dajem celoten predlog Odloka o spremembi odloka o območju predkupne pravice občine na nepremičninah s sprejetima amandmajema. Glasujemo.**

**Od 26 svetnikov jih je 22 glasovalo za, 2 proti.**

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Oton Filipič, Miro Kerševan, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlič, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Stanko Tjgavc.

PROTI sta glasovala: Darinka Kozinc, Miran Müllner.

**Odlok o spremembi odloka o območju predkupne pravice občine na nepremičninah je bil sprejet.**

## PRILOGA 38

### **13. točka dnevnega reda**

***Predlog Dopolnitve Letnega načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v letu 2013 – prodaja parc. št. 1049/2 k.o. Trnovo***

**Matej Arčon, župan:**

Odbori nimajo pripomb. Razprave ni.

**Na glasovanje dajem predlog Dopolnitve Letnega načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v letu 2013 – prodaja parc. št. 1049/2 k.o. Trnovo. Glasujemo.**

**Od 26 svetnikov jih je 23 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Patricija Šulin, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Stanko Tjavc.

**Dopolnitev Letnega načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v letu 2013 je bila sprejeta.**

**PRILOGA 39**

Hvala lepa in prijeten večer še naprej.

Seja je bila zaključena ob 20.40 uri.

Miran Ljucovič  
PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS

Matej Arčon  
TUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

---

Mitja Trtnik

---

Gregor Veličkov