



Številka: 900-11/2013-40
Nova Gorica, 19. september 2013

ZAPISNIK

30. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 19. septembra 2013 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14.00 uri.

Sejo je vodil Matej Arčon, župan mestne občine.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, podsekretar za področje mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal župan, Matej Arčon.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 31 svetnikov, in sicer: Dejana Baša, Tomaž Belingar, mag. Lara Beseničar Pregelj, mag. Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, De Brea Viljem, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, mag., Miro Kerševan, mag. Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, mag. Uroš Saksida, mag. Tomaž Slokar, Vida Škrli, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

Odsoten: dr. Robert Golob

Seji so prisostvovali:

- mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave
- Simon Klaut, vodja kabineta župana
- Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe
- Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti
- Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo
- Uroš Košir, predstavnik podjetja Locus, d.o.o., Domžale

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Bojan Bratina in -
Miro Kerševan.

Od 28 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Kaja Draksler, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Patricija Šulin, Tomaž

Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Stanko Žgavc.

Matej Arčon, župan:

Na sejo so bili povabljeni k 11. točki predstavnik podjetja KENOG, k 12. predstavnik Regijske razvojne agencije, k 13. točki predstavnik podjetja Locus, dodatno se dnevni red razširi s točko 7. A in 7. B.

Gradivo ste dobili na mizo, ker je statutarno-pravna komisija zasedala šele včeraj. Gre za dve dodatni obvezni razlagi, kjer bomo potrebovali 17 glasov.

Odpiram razpravo na predlog dnevnega reda. Svetnik Tomaž Slokar, izvolite.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Moj predlog, ki se nanaša na dnevni red, temelji oziroma se nanaša na 11. točko dnevnega reda, in sicer Predlog Sklepa o seznanitvi z letnim poročilom za leto 2012 javnega podjetja KENOG.

KENOG je gospodarska družba, ki je podvržena Zakonu o gospodarskih družbah in pred kakršnokoli seznanitvijo občinskega sveta, mora biti kakršnokoli poročilo pregledano in potrjeno s strani nadzornega sveta in po mojih informacijah, če se motim, se opravičujem, nadzorni svet tega letnega poročila še ni obravnaval.

Tako, da predlagam, da to točko, če je temu tako, umaknemo z dnevnega reda, dokler se do letnega poročila ne opredeli Nadzorni svet družbe KENOG.

Matej Arčon, župan:

G. Slokar, na to smo bili včeraj tudi opozorjeni.

Tu imam zapisnik 4. seje nadzornega sveta, ki je bila 26. marca letos ob 15.30 uri. Pod točko 3. so sklepali sprejem letnega poročila za leto 2012 in je bil sprejet sklep: »Potrdi in sprejme se letno poročilo javnega podjetja KENOG, d.o.o. za leto 2012.« To smo dobili, ko smo bili včeraj opozorjeni.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Se zahvaljujem, če je to res. Take stvari pa je potrebno predložiti tudi gradivu.

Matej Arčon, župan: Da, se opravičujem.

Svetnik Gregor Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:

Na zadnji seji se je nadaljevala saga o ureditvi smučišča na Lokvah, dogovorili smo se in s tem sprejeli sklep, da se ta točka uvrsti na to sejo.

Ugotavljam, da točke ni, kar me čudi, žalosti in samo kaže odnos uprave do mestnega sveta.

Matej Arčon, župan: Svetnik Miran Müllner.

Svetnik Miran Müllner:

Tudi sam bi se pridružil temu, da smo na zadnji seji obravnavali problematiko v zvezi s smučiščem na Lokvah in da smo tudi sprejeli sklep, ki bi moral biti obvezujoč za občinsko upravo, ampak očitno temu ni tako.

Če bi obravnavali danes, potem bi v rebalansu lahko še kaj popravili, ampak očitno sklepi ne veljajo. Mislim, da je to zelo narobe in da je enostavno popolnoma neprimerno. Zakaj sploh sklepamo, če se nekdo sklepov ne drži? Morali bi nam podati najmanj neko korektno informacijo.

Druga stvar, ki me zanima. Danes zjutraj sem dobil e-mail, videl sem, da tudi ostali svetniki, kjer nam Civilna iniciativa iz Nove Gorice pošilja pismo o prekoračitvi pooblastil v zvezi s poravnavo z SGP-jem. Mislim, da je to ena taka tema, ki se v teh dneh dogaja in da bi bilo tudi prav, da mestni svetniki dobimo kakšno informacijo oziroma koliko je to res in koliko ni res. Menim, da je tudi prav, da prebivalci Nove Gorice dobijo neko informacijo o tem, kaj se dogaja. Če so res bila prekoračena pooblastila, tam so napisani tudi neki zakoniti člani, mislim, da bi bilo potrebno to stvar ustaviti oziroma vsaj revidirati in pregledati v kolikor niso bili.

Tretja stvar. Tu bi se tudi sam navezal na tisto pripombo, ki jo je imel g. Slokar v zvezi z 11. točko dnevnega reda, ki govori o tem, da danes obravnavamo letno poročilo. Meni se zdi zelo čudno, da je na primer nov direktor nastopil mandat 11. marca, potem 16. se je spremenila uredba, po kateri se delajo letna poročila, 23. je to poročilo obravnaval Nadzorni svet družbe KENOG, konec avgusta pa je bilo šele revidirano.

Mislim, da je tu, da to ni primerno, pač naj se vsak odloči, kakor se hoče, samo menim, da bi morale biti te stvari, ki so predstavljene mestnemu svetu bolj jasne in bolj transparentne, kajti zadnje čase se dogaja, da se kar nekaj stvari v Novi Gorici dogaja tako, da mestni svetniki ne vemo nič. Tako sem prebral nekega dne v mesecu avgustu v Primorskih novicah, da bomo imeli na današnji seji nek odlok, nek prostorski načrt, kako se bo gradila univerza nasproti Perle oziroma za sodiščem, danes pa je to kar potihnilo. Ne vemo nič, kaj se dogaja.

Menim, da bi moral biti ta odnos, ki ga ima občinska uprava do mestnih svetnikov malo bolj odprt in malo bolj odkrit, kajti samo če bomo skupaj delali, bodo potem kakšni rezultati, če ne pa se bo Nova Gorica držala tiste linije, kamor na žalost drvimo.

Mislim, da je še vedno v tem mestnem svetu toliko svetnikov, ki so pripravljeni pomagati in ne paničariti tu po Novi Gorici, ampak, da se nekaj naredi in vsi skupaj gremo ven iz te situacije.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Župan, predlagam, da 6. točko Predloga Odloka o rebalansu proračuna MONG za leto 2013 preoblikuješ v redni postopek.

Svoj predlog utemeljujem s sledečim. V 64. členu poslovnika je točno definirano v katerih primerih se sprejema odloke po hitrem postopku in to je kadar to zahtevajo izredne potrebe v občini ali naravne nesreče in če gre za manj pomembne spremembe ali dopolnitve odlokov. Rebalans proračuna mestne občine zagotovo ni manj pomemben odlok in tudi naravnih nesreč zaradi tega ne pričakujemo.

Svoj predlog utemeljujem še s sledečim. Namreč, glede na to, da smo ga dobili pred desetimi dnevi, da je nekako povzetek nekega stanja, se sprašujem, ali imamo svetniki možnost vplivati na načrte mestne občinske uprave, kaj bo z javnimi sredstvi v tem letu še postorila, ali ne postorila.

Zato predlagam, da opravimo razpravo v dveh branjih, naslednja seja je 19. ali 18. Oktobra, to je naslednji mesec in mislim, da ne bo nobene katastrofe, če v miru sprejmemo tak akt.

Matej Arčon, župan:

Replika, g. Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:

Popolnoma se strinjam s predlogom, ki ga je podal g. Vodopivec.

Mi smo imeli rebalans proračuna, če se ne motim, že junija. Sprašujem se, ali ga bomo imeli vsaka dva meseca oziroma vsaki dve seji? Ker pa vseeno verjamem, da se na nek način mudi z rebalansom, bi podal nekakšen predlog, in sicer, da se opravi v zvezi z rebalansom proračuna izredno sejo.

Strinjam pa se z izvedbo iz hitrega v redni postopek.

Matej Arčon, župan:

Sam lahko razumem vaš predlog, ampak ga žal ne podpiram. Imeli smo tudi sestanek z vsemi pristojnimi, ki vodijo investicije, natančno predstavili načrt in realizacijo proračuna.

Ne predstavljam si, da bi danes obravnavali prvo branje. Od leta 1998 od kar sem v tem mestnem, se ne spominjam, da bi rebalans proračuna bil obravnavan v dveh branjih in ne vem, kako bi lahko rebalans sprejeli v oktobru in potem uspešno realizirali vse tisto, kar je potrebno v letošnjem letu za realizacijo proračuna.

Ampak imate pravico to predlagati in zato pač tudi prevzeti neko odgovornost, saj ne nazadnje ste najvišji organ v mestni občini. Replika, g. Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Samo pojasnilo. Glede na to, da gre pri postavkah predvsem za nižanje, je logično razumeti, da ne bo nobene katastrofe, ker ne bo možno realizirati, saj bo realizirano manj, tako, da ta razprava, da se ne da in da bo težko zaključiti poslovno leto ne drži, verjemite, da ne.

Matej Arčon, župan:

Imam še predlog, da glede na to, da imamo pri 13. točki gosta iz podjetja Locus iz Domžal, seveda, če se strinjate, se ta točka premakne na 6. A. Najprej glasujemo o predlogu uvrstitve.

Izvolite, svetnik Müllner.

Svetnik Miran Müllner:

Ne vem, g. župan. Imel sem razpravo in sem opozoril na poravnavo SGP Gorica. Ali bomo o tem dobili kakšno informacijo, ali ne?

Matej Arčon, župan:

Na dnevnem redu ni. Dobili ste gradivo v vednost, kjer je informacija v zvezi z zadevo SGP. Ne vem, kaj naj vam več kot toliko obrazložim in tega pisma, ki ga sami navajate, danes pač nisem dobil oziroma ne da ga nisem dobil, ga nisem videl.

Svetnik Miran Müllner:

Kaj vam ga prepošljem, ali kaj? Saj smo ga dobili vsi svetniki.

Matej Arčon, župan:

Žal sem bi odsoten v Ljubljani in tega nisem dobil ter ga ne morem komentirati in te točke kot predlagatelj tudi nisem uvrstil na sejo mestnega sveta.

Svetnik Miran Müllner:

Samo situacija je nerodna. Zaradi tega, ker se izteka čas. Čas ...

Matej Arčon, župan:

Če smatrate, imate kot svetnik možnost predlaganja skladno s poslovníkom sklic izredne seje, predlagate gradivo. Imate to možnost.

Svetnik Miran Müllner:

G. župan, mi smo na izredni seji sprejeli določene sklepe. Ali ste preverili, če je bila poslana dokumentacija na Komisijo za preprečevanje korupcije, ali ste kaj vprašali o njenih ugotovitvah, ali ni s tem, ko se ni nič povprašalo, ko nismo dobili nobenega odgovora, prekoračilo določila o podpisu? Ali ni bil s tem kršen 392. člen Zakona o pravnem postopku, kdaj bodo na primer, to govorim samo kar piše na koncu, meščani poleg plačila zneska poravnave postali tudi dolžniki upnikov SGP Gorica in plačali tudi vsa bremena, ki so vpisana na nepremičninah, ki so v poravnavi?

Se pravi, na določenih nepremičninah so očitno vpisane plombe in mislim, da to terja tudi odgovor na to, ali s tem ko mestna občina prevzame to breme na svoj hrbet, pač plačali bomo 2.950.000,00 EUR za poravnavo, potem pa bo potrebno še plačati te plombe, ki so sedaj vpisane v zemljiški knjigi. Mislim, da je potrebno to čim prej ugotoviti in podati neke odgovore, kajti menim, da so tu stvari zelo hude in da ne moremo biti še naprej ujetniki nekaterih izsiljevalcev.

Res pa je žalostno, da se na tak način vzame tako resno stvar, kot je zadeva SGP. Saj to je vendar ključnega pomena tu v Novi Gorici. Mislim, da malo odgovornosti more biti, g. župan.

Matej Arčon, župan:

Mislim, da mi spoštujemo sklepe mestnega sveta, kar se tiče zadeve SGP. V gradivu ste dobili informacijo in ko bodo prišle nove informacije vam jih bomo pač posredovali. Sedaj pride anonimno pismo in kaj naj ga uvrstim na sejo mestnega sveta in tam začnem odgovarjati? Ne vem. Ne razumem.

Svetnik Miran Müllner:

G. župan, se opravičujem, mogoče ne veste o čem govorim. Govorim tudi o naslednji točki, ki jo bomo danes spremljali, in sicer realizacija sklepov. Ko govorimo konkretno o tem sklepu, je zapisano, da ta sklep še ni realiziran. Če ni realiziran, bi bilo potrebno podati tudi neko informacijo in podati odgovor na to vprašanje, konkretno. Ali bo občina potem, ko bo prevzela ta zemljišča, postala tudi dolžnik tistega, kar so, bom rekel, zapravili SGP-ju oziroma ker so plombe napisane na zemljiščih? Samo to me zanima.

Matej Arčon, župan:

Ko bodo nove informacije, vam jih bomo posredovali.

Najprej dajem na glasovanje predlog, da se uvrsti na dnevni red dodatna 7. A točka, in sicer Predlog Obvezne razlage Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Cesta na Bonetovšče. Tu potrebujemo 17 glasov. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 23 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

PROTI je glasoval: Miran Müllner.

Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog, da se uvrsti na dnevni red dodatna 7. B točka, in sicer Predlog Obvezne razlage Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Bonetovšče – Fajdigovšče, kjer potrebujemo 17 glasov. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 21 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

PROTI je glasoval: Miran Müllner.

Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog, da se 13. točka premakne na 6. A točko. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 25 glasovalo za, 2 proti.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

PROTI sta glasovala: Miran Müllner, Anton Peršič.

Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog svetnika Vodopivca, da se Predlog Odloka o rebalansu proračuna MONG za leto 2013 opravi prva obravnava. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 17 glasovalo za, 7 proti.

ZA so glasovali: Tomaž Belingar, Mirjam Bon Klanjšček, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Aleš Jakin, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Ana Marija Rijavec, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Patricija Šulin, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Robert Žerjal.

PROTI so glasovali: Dejana Baša, Bojan Bratina, Miro Kerševan, Boris Rijavec, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Stanko Žgavc. **Predlog**

je bil sprejet.

Na glasovanje dajem 9. točko, to je Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Mladinski center Nova Gorica, ki je hitri postopek. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 22 glasovalo za, 5 proti.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Darinka Kozinc, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Patricija Šulin, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc. PROTI so glasovali: Tomaž Belingar, Miro Kerševan, Miran Müllner, Anton Peršič, Gregor Veličkov.

Predlog je bil sprejet.

Dajem predlog dnevnega reda s spremembami na glasovanje. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 29 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlič, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

Ugotavljam, da je soglasno sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev zapisnika 29. seje mestnega sveta, ki je bila 11. julija 2013
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov
3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov
4. Poročilo o izvršenih sklepih 29. seje mestnega sveta, ki je bila 11. julija 2013
5. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
6. Predlog Odloka o rebalansu proračuna MONG za leto 2013 (hitri postopek)
6. A Predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje MONG
7. Predlog Obvezne razlage 35. e člena Odloka o PUP za posege v prostor na mestnem območju Nove Gorice
7. A Predlog Obvezne razlage Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Cesta na Bonetovšče
7. B Predlog Obvezne razlage Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Bonetovšče – Fajdigovšče
8. Predlog Pravilnika o izvajanju ustanoviteljskih pravic v zvezi s prejemki direktorjev in članov nadzornih svetov gospodarskih družb, katerih lastnica oziroma solastnica je MONG
9. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Mladinski center Nova Gorica (hitri postopek)
10. Predlog Sklepa o seznanitvi z večletnim finančnim okvirjem Evropske unije za obdobje 2014 – 2020
11. Predlog Sklepa o seznanitvi z Letnim poročilom za leto 2012 javnega podjetja KENOG d.o.o.
12. Predlog Sklepa o seznanitvi z Letnim poročilom za leto 2012 RRA Severne Primorske d.o.o. Nova Gorica
14. Predlog Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra in statusa grajenega javnega dobra za nepremičnine parc. št. 1061/5 k.o. Trnovo, parc. št. 2506/9 k.o. Banjšice, parc. št. 2514/5 k.o. Banjšice, parc. št. 1570/2 k.o. Prvačina, parc. št. 2297/4 k.o. Čepovan in parc. št. 2297/5 k.o. Čepovan

1. točka dnevnega reda

Potrditev zapisnika 29. seje mestnega sveta, ki je bila 11. julija 2013

Matej Arčon, župan: Razprave ni.

Na glasovanje dajem potrditev zapisnika 29. seje mestnega sveta, ki je bila 11. julija 2013. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 27 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja

Draksler, Oton Filipič, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc. **Zapisnik 29. seje mestnega sveta, ki je bila 11. julija 2013, je bil potrjen.**

PRILOGA 1

2. točka dnevnega reda Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov

Matej Arčon, župan:

Prijava na razpravo.

Svetnica Patricija Šulin, pripravi naj se Darinka Kozinc. Izvolite.

Svetnica Patricija Šulin:

Zahvaljujem se oddelku za družbene dejavnosti za izčrpen odgovor oziroma odgovor na mojo pobudo v zvezi z večjim vključevanjem mladih v razne aktivnosti in tudi v dialog, kjer bi se lahko tudi kot lokalna skupnost bolj sporazumeli in pogovarjali o zaposljivosti in tudi kakšne so njihove kompetence pri vsem tem.

Odderek za družbene dejavnosti je dal izčrpen odgovor, da se to v glavnem odvija v našem mladinskem centru. Zadovoljna pa sem tudi za informacijo, ki ste si jo tudi sami verjetno prebrali, da sta Mladinski svet Slovenije in Mreža MaMa pripravila nacionalni projekt strukturnega dialoga mladih, ki bo potekal kot lahko razumem tudi v Novi Gorici na dvodnevem lokalnem srečanju. Tako, da je to informacija tudi za vse mlade, ki bi se želeli vključiti v to razpravo. Upam, da bomo k temu povabljeni tudi svetnice in svetniki.

Mogoče sem nekoliko razočarana nad odgovorom, da ne vidite potrebe, da bi se pravzaprav ustanovila nekakšna komisija ali pa odbor za mladinska vprašanja oziroma mogoče se bo ustanovil lokalni mladinski svet, kar bomo še videli v nadaljevanju. Vseeno mislim, da je potrebno kljub dobremu delu mladinskega centra ustanoviti še mogoče kaj takega, kjer bi se odvijale tudi kakšne druge debate in problematika mladine v naši občini.

Zahvaljujem se tudi mladinskemu centru, ki je podal vse te informacije in predstavil svoje delo, ki je mogoče bilo v enem delu tudi nam svetnikom nepoznano.

Matej Arčon, župan:

Svetnica mag. Darinka Kozinc, izvolite.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Zahvaljujem se za podane odgovore, ker vem, da zahtevajo veliko energije in tudi veliko časa, ker mora vsaka beseda stati na svojem mestu, drugače seveda imamo svetniki pripombe.

Konkretno sem predlagala, da bi se pri hotelu Sabotin na krožišče namestilo spomenik kajakašem, ki je pri marketu Solkan in je popolnoma neopazen. Dobila sem splošen odgovor oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo, da so pač krožišča relativno nov element in sredinski otoki bi zahtevali neko celostno obdelavo, kar se seveda pač s tem strinjam. Nisem pa dobila konkretnega odgovora. Se pravi, ali bi mogoče tu naredili to potezo, seveda v sodelovanju s krajevno skupnostjo in najbrž tudi s kajakaškim centrom ter tako naprej. Tako, da tega odgovora nimam.

Drugo kar imam še kot vprašanje ali pripombo so te nesrečne klančine po mestu, ki ste jih delno odpravili, delno menda se še ne dajo zaradi zapletov z SGP-jem in tako naprej. Tu ne vidim problemov, ker glede na to, da je to na cestišču in če ste lahko delali znižanja, bi najbrž lahko tudi to zamazali, zato vam, g. župan, res predlagam, da se lepega dne sprehodite z vozičkom po Novi Gorici in boste sami to tudi opazili.

Matej Arčon, župan:

Hvala za priporočilo.

Svetnik Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

V skladu z 22. členom poslovnika mestnega sveta izražam svoje nestrinjanje z vprašanjem, ki sem ga postavil na 27. seji, 18. aprila tega leta, in sicer v zvezi z realizacijo pogodbe med MONG, Primorjem Ajdovščina in Immorent iz Ljubljane glede izgradnje infrastrukture na območju Majskih poljan oziroma z njimi povezanih investicij v komunalno opremo.

Na takrat postavljeno vprašanje ste mi odgovorili, citiram del odgovora: «Obe bančni garanciji dani s strani družbe Immorent d.o.o. (za izgradnjo preostalega dela Prvomajske ulice in za izgradnjo odvodnika) sta še vedno veljavni. MONG pregleduje projektno dokumentacijo, ki je s strani obeh investitorjev že bila pripravljena in dostavljena, ugotavlja katera dokumentacija je za realizacijo obveznosti še potrebna ter vodi razgovore z družbo Immorent za sklenitev aneksa k tej pogodbi, z vsebino katerega bo seveda pred podpisom seznanjen tudi mestni svet.»

Ker je od takrat preteklo točno pet mesecev, sprašujem vas, župan, v kakšni fazi so pogajanja in pregledovanje projektne dokumentacije glede izgradnje omenjene infrastrukture? Na mestni svet namreč še ni prišla informacija, s katero bi bil le-ta seznanjen z odločitvijo občinske uprave glede eventualnega podpisa aneksa k sami pogodbi.

PRILOGA 2

Matej Arčon, župan:

Svetnica Ana Marija Rijavec.

Svetnica Ana Marija Rijavec:

Lepo se zahvaljujem oddelku za družbene dejavnosti za izčrpen odgovor na mojo pobudo o zaščiti vseh lokalnih spomenikov, ki sem jo podala na prejšnji seji.

Oddelek za družbene dejavnosti je zaprosil Zavod za kulturno dediščino in moram reči, da se je tudi zavodu potrebno zahvaliti. Zelo izčrpno se je poglobil in opisal stanje varstva lokalnih in ostalih kulturnih spomenikov na območju Nove Gorice, tako, da je vsaj meni osebno in mislim, da tudi vam, bolj jasno o stanju spomenikov in o varstvenem režimu, ki obstaja in ki bi v bodoče bilo potrebno te spomenike zaščititi.

Zadovoljna sem in mislim, da je to en velik korak, da se nam je razjasnilo, ker pobudo lahko poda Zavod za kulturno dediščino ali pa kdo drugi, torej svetniki in pa tudi občani, ki zahtevajo temeljito prenovo in tudi večja finančna sredstva.

Tako, da mislim, da občina ne bo mirovala ob tem, čeprav so težki časi, ampak se bomo v to smer vračali in tudi skušali ohraniti še kakšen spomenik.

Matej Arčon, župan: Svetnik

Gregor Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:

Zahvaljujem se za odgovor, ki sem ga dobil v zvezi priprave OPPN-jev v preteklih letih.

Imel bi mogoče eno pripombo v zvezi s tem, in sicer iz dokumenta, ki ste mi ga posredovali, je razvidno, da je bilo v tem času izvedenih 17 OPPN-jev in da je bilo za to

plačano nekaj manj kot 650.000,00 EUR. Iz istega dokumenta je razvidno, če prav berem, da je v izdelavi še 15 aktov in da je v 16 enotah predvidena izdelava teh aktov, torej, da je predvideno skupno še 21 OPPN-jev. Ocenjujem, da bo za to potrebno še 800.000,00 EUR. Vse doslej je naročil oddelek za okolje in prostor oziroma g. Jurca in najverjetneje namerava tudi naslednjih 21 OPPN-jev, naročiti prav on.

V Zakonu o graditvi objektov je predvideno, da se lahko gradi brez sprejetja OPPN-ja razen na območjih, kjer občina to izrecno predvidi. Naša občina je to razumela tako, da je pokrila z OPPN-ji celotno Ajševico, Loke in Rožno Dolino in tako kar počez predvidela po teh navedbah še dodatnih 21, sam imam celo informacijo 26 OPPN-jev. Sprašujem se, komu na čast? Kdo bo vse to plačal?

Matej Arčon, župan:

Svetnik Oton Filipič.

Svetnik Oton Filipič:

Imam eno vprašanje na ta odgovor, ki sem ga prejel, in sicer na vzdrževanje sakralnih objektov. Nisem zasledil odgovora, ali je odlok o sofinanciranju sakralnih objektov v pripravi, ali ne?

Glede na to, da smo na mestnem svetu to sprejeli, tu kaže, da ni odgovor popoln, ker so tam neke verige. Ne vem, ali je zaključen odgovor, ali ne. Za kar je odgovorjeno tudi zaznavam, kakor da temu občinska uprava ni najbolj naklonjena, ker v zadnjem stavku piše, da lastniki objektov imajo sicer možnost pridobiti sredstva tudi iz drugih virov, državni razpisi, evropski in tako dalje.

Prosil bi, da če sem slabo razumel, ali pa če odgovor ni popoln, še za dopolnitev.

PRILOGA 3

3. točka dnevnega reda Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov

Matej Arčon, župan:

Prvi je svetnik Uroš Saksida, pripravi naj se Tomaž Slokar.

Svetnik mag. Uroš Saksida:

Imam več pobud in vprašanj, ampak po poslovniku se lahko javno predstavi eno, tako, da sem ostale posredoval že v pisni obliki.

Izpostavil bi ureditev igral oziroma njihovo vzdrževanje na igriščih v novogoriški občini. Vemo, da potem, ko zgradimo igrala oziroma igrišča, moramo ta igrala na teh igriščih tudi vzdrževati, kar pa na žalost ni vselej tako.

Takšen primer, ki pa ni osamljen, je v Ulici XXX. divizije, kjer so igrala v zelo zapuščenem stanju in bi jih bilo potrebno urediti, tako, da predlagam, da bi mestna občina opravila en pregled dejanskega stanja, kako so igrala na teh igriščih, v kakšnem stanju so in potem, da se naredi konkreten načrt za njihovo sanacijo.

Svetnik je postavil še pismeno vprašanje glede dozidave vrtca pri OŠ Šempas, pobudo glede zamašenih odtočnih jaškov na Cankarjevi ulici v Novi Gorici, pobudo v zvezi s stanjem ekoloških otokov in vprašanje glede problematike odsluženih igel po Novi Gorici.

PRILOGA 4

Matej Arčon, župan:

Svetnik Tomaž Slokar, pripravi naj se Anton Petrovčič.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Imam kratko vprašanje oziroma prošnjo o informaciji.

Pred časom smo imeli na osnutku dnevnega reda ene izmed sej, tudi točko glede odkupa delov prostorov bivšega Odeona oziroma nekoč namenjenega mladinskega centra, kjer je občina sodelovala na licitaciji za te prostore v okviru stečajnega oziroma ne vem kakšnega postopka pred sodiščem. Tam ste nam predstavili potek te licitacije, v bistvu je bila borba med občino in še enim kandidatom, kjer se je pač cena glede na ponudbe ustrezno zviševala, sicer ste to točko potem umaknili z dnevnega reda, če se ne motim.

V bistvu pa sprašujem, kaj je v danem trenutku s to zadevo, ali občina še namerava oziroma razmišlja o odkupu teh prostorov in ali so v teku kakšna druga poganja glede cene, glede na to, da takratna cena se je od izhodiščne cene precej dvignila?

Matej Arčon, župan:

Lahko vam kar takoj odgovorim. Čakamo, saj smo še zainteresirani. Čakamo na razpis nove dražbe.

Svetnik Anton Petrovčič, pripravi naj se Valter Vodopivec.

Svetnik Anton Petrovčič: Imam

eno pobudo.

Komunalno podjetje Komunala Nova Gorica je iz krajevnih skupnosti TrnovskoBanjske planote umaknilo kontejnerje za kosovne odpadke. Pred nekaj leti so nas isti ljudje hodili prepričevati, kako je nujno potrebno, da se po krajevnih skupnostih namesti kontejnerje za te odpadke, saj so bili le-ti odvrženi povsod po gozdu in ob cestah. Kar nekaj let je trajalo in mnogo denarja, katerega je morala zagotoviti MONG, je bilo potrebno, da se je stanje saniralo. Gozdovi so sedaj relativno čisti, sistem se je prijel, sedaj pa to.

Kdo stoji za tem, direktor Komunale? Ali ima MONG sploh kaj besede pri teh odločitvah, ali je nemočna? Kdo je lastnik komunalnega podjetja? Kako je s koncesijskimi pogodbami ali pogodbo? Ali je njihovo početje v skladu s pogodbo, ali je to mogoče samovolja odgovorne osebe na strani Komunala Nova Gorica?

Dejstvo je, da če se bo to sprejelo kot izvršeno dejstvo, smo šli desetletje in več nazaj. Prav gotovo je, da nekdo iz Lokovca ali Čepovana ne bo vozil teh odpadkov v Staro Goro ali Grgar. Odmetavalo se jih bo kot poprej, povsod. Posledice so znane.

Da pa do tega ne bi prišlo, dajem pobudo, da uprava MONG uporabi vse vzvode in pritisne na komunalno podjetje, da se vzpostavi prejšnje stanje, ali mogoče še boljše, saj so bili kontejnerji po naših vaseh več ali manj dotrajani, gnili in ko so nalagali tovor na kamione je ostalo za njimi stanje, kot smo ga krajani fotografirali in poslali fotografije inšpektorju za to področje.

Prosim za takojšnje ukrepanje.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Valter Vodopivec, pripravi naj se Milojka Valantič.

Svetnik Valter Vodopivec:

Imam eno svetniško vprašanje županu oziroma občinski upravi.

Na 26. seji mestnega sveta, 21. marca tega leta, smo pri 11. točki dnevnega reda sprejeli sklep, s katerim je mestni svet soglašal s pričetkom postopka podelitve koncesije za opravljanje izbirne lokalne gospodarske javne službe izvajanje javne razsvetljave v MONG.

Glede na to, da so nam na takratni seji zunanji sodelavci predstavljali gradiva oziroma razpisno dokumentacijo, sprašujem sedaj župana, v kakšni fazi je postopek podelitve koncesije? Če me spomin ne vara, je bilo v takratnih predstavitev izpostavljeno, da je za pridobitev nepovratnih sredstev potrebno pohiteti, saj je bil eden izmed pogojev relativno kratek rok za izvedbo vseh v razpisu navedenih del.

Župana zato sprašujem, ali občinska uprava s postopki zamuja in ali bo to imelo za posledico izgubo možnosti za pridobitev nepovratnih sredstev ter če bo do tega prišlo, kdo bo za to nosil odgovornost?

PRILOGA 5

Matej Arčon, župan:

Svetnica Milojka Valantič, pripravi naj se Patricija Šulin.

Svetnica Milojka Valantič:

Oglašam se v imenu mnogih voznikov osebnega vozila in tudi občasnih koristnikov javnega prevoza.

Verjetno bi javni prevoz koristili pogosteje, če bi ob avtobusnih postajališčih primestnega prometa bila možnost začasnega parkiranja, saj je v urbanih naseljih kjer smo zaposleni in kjer se opravljajo raznovrstni opravki, vedno manj možnosti za parkiranje svojega osebnega vozila. V tedenskih novicah SOS številka 30 z dne 26. 7. 2013 od 2. 8. 2013 sem prebrala informacijo, da so na razpolago evropska sredstva za izgradnjo »park and ride« parkirišč, po naše »parkiraj in odpelji se«, ob avtobusnih postajah.

Ministrstvo za investicijsko infrastrukturo in prostor je namreč v Uradnem listu RS že objavilo 8.000.000,00 EUR vreden javni razpis za izgradnjo zgoraj navedenih parkirišč. Sredstva namreč prispeva Evropska unija iz kohezijskega sklada. Razpis bo odprt do porabe sredstev. Prvi rok za oddajo vlog je bil 6. 9. 2013. Namen razpisa, ki je bil namenjen občinam, je v prvi vrsti vzpostavitev učinkovitega javnega potniškega prometa in spodbujanje njegove uporabe tudi z izgradnjo območij »parkiraj in odpelji se« na pristopnih točkah osebni avto – javni prevoz. Posebni namen je zmanjšati potrebo po uporabi osebnega vozila, skrajšati dolžino opravljene poti z osebnimi vozili, zmanjšati število osebnih vozil v mestnih središčih in tudi ob večjih nakupovalnih središčih ter industrijskih conah ter optimizirati stroške prevozov in s tem pospešiti razvoj javnega potniškega prometa.

Ker smatram, da je tudi ta investicija v razvoj občine in ne samo naše občine, ampak tudi sosednjih občin, sprašujem odgovorne v občinski upravi, ali bodo pravočasno pripravili razpisno dokumentacijo za pridobitev le-teh sredstev in se po potrebi povezali z ostalimi sosednjimi občinami. Ne želim si namreč očitati, da smo v našem mandatu zaradi poznega reagiranja izgubili še eno priložnost glede izgradnje tega dela infrastrukture.

Hvala za odgovor in upam na začetek investicije.

PRILOGA 6

Matej Arčon, župan: Svetnica Patricija Šulin, pripravi naj se Gregor Veličkov.

Svetnica Patricija Šulin:

Tudi sama bom dala pisno več svetniških pobud in vprašanj.

Danes pa bi prebrala eno, ki je pomembna tudi za mlade tekmovalce, saj se v zadnjem času name obrača vedno več staršev mladih tekmovalcev iz naše občine, ki na državnih, evropskih in tudi na svetovnih tekmovanjih dosegajo najboljša mesta in prejemajo kolajne. Župan naše občine sicer pripravi sprejem tekmovalcev za tovrstne dosežke, kar je

lepa gesta in z njo mladim tekmovalcem tudi kot občina pokažemo, da smo ponosni na njihove dosežke. Povedali pa so mi, da v naših sosednjih občinah Šempeter–Vrtojba, v Renčah–Vogrsko in še kje, dodeljujejo enkratne nagrade za mlade talente, za doseganje izjemnih dosežkov na področju športa, kulture in izobraževanja ter tudi na drugih področjih v posameznem letu, za kar seveda sredstva za te nagrade zagotavljajo v proračunu občine.

Kot izjemen dosežek na področju športa in drugje, je dosežek v preteklem šolskem letu ali pa študijskem letu na področju športa, kulture in izobraževanja, ki je dokazljiv s priznanji, potrdili društev, klubov, izobraževalnih organizacij, organizatorjev tekmovanj, z nagradami ali kolajnami iz tekmovanj, s potrdili o opravljenih delih, s potrdili o sodelovanju pri znanstvenih raziskavah, umetniških raziskavah, ali koncertih in podobno. S prejeto denarno nagrado občine si tekmovalci iz naših sosednjih občin pokrijejo marsikateri strošek, ki ga v nemalo primerih zelo težko krijejo starši, saj tudi klubi in društva ne pokrivajo vseh stroškov, ki nastanejo v zvezi s tovrstnimi tekmovanji.

Da bi bili tudi naši mladi iz naše občine primerljivi in enakovredni ostalim športnikom naših sosednjih občin, dajem svetniško pobudo, da se v proračun za leto 2014 planira sredstva za nagrajevanje mladih talentov, običajno do 28. leta, iz naše občine, na področju športa, kulture in izobraževanja ter drugih področij. Pripravi naj se tudi pravilnik, ki bo določal pogoje, merila in postopek za nagrajevanje mladih talentov, ki dosegajo na olimpijskih, svetovnih in mednarodnih tekmovanjih najboljša mesta in prejemajo kolajne.

Upam, da bo moja svetniška pobuda sprejeta.

Svetnica je podala še pismeno pobudo v zvezi z ureditvijo mestnega središča Nove Gorice, pobudo za umestitev pitnikov, pobudo, da se ponovno naroči izbris grafitov ter pobudo, da se svetnico obvesti o odločitvi Državne revizijske komisije v dveh primerih.

PRILOGA 7

Matej Arčon, župan:

Svetnik Gregor Veličkov, pripravi naj se Anton Peršič.

Svetnik Gregor Veličkov:

Moram povedati, da sem danes slišal kar nekaj izjemnih pobud, tudi ta zadnja ge. Patricije, prejšnja ge. Valantičeve. Če bi delali tako, g. župan, kot bi delali mestni svetniki, bi bilo vse drugače.

Sam sem pisno podal tri pobude, ki se nanašajo na kanalizacijo Dornberk–Zalošče, kjer sprašujem kaj je s tem, nadalje na čistilno napravo v Prvačini, kjer ugotavljam razloge in predlagam rešitve in sprašujem, kdaj bo podjetje Gratel vzpostavilo ceste v takšno stanje, v kakršnem jih je dobilo.

Na današnji seji pa bi rad poudaril ali pa opozoril na prostorsko stisko univerze, katera nam je zelo dobro znana. Vemo tudi, da smo kupili in tudi kar drago plačali del travnika nasproti Perle ravno za univerzo.

Obveščam vas, g. župan, da je univerza dala javni poziv za nakup zemljišča v višini 6 hektarjev, na katerem namerava zgraditi univerzo s pomočjo evropskih sredstev s finančne perspektive. Opozarjam zato, ker se čas za oddajo postopkov za finančno perspektivo 2014-2020 izteka in bo univerza, če bo hotela pridobiti sredstva iz tega naslova, morala nekje graditi.

Ni več vprašanje ali hoče iti pod Kapelo, kjer ste jo pošiljali in kjer je g. arhitekt Podrekar že naredil načrte, ni več vprašanje ali bi hotela biti v kamnolomu, kamor ste jo pošiljali ali spet na travnik, ali spet pod Kapelo. Univerza, če hoče dobiti sredstva iz Evropske unije, se mora prijaviti na finančno perspektivo 2014-2020. Kaj se bo zgodilo? Zbirajo ponudbe, dobili jih bodo iz celotne Slovenije in eden vlečnih konjev Goriškega intelektualizma se bo preselil ali pa odselil iz Nove Gorice.

Prosim, če se začnete obnašati resno, odgovorno in stopite takoj v kontakt z rektorjem in najdete rešitev, ki bo primerna tudi za njih.

Svetnik je postavil še pismeno vprašanje v zvezi z družbami, ki opravljajo dela na javnih cestah, vprašanje glede kanalizacije Dornberk-Zalošče in vprašanja v zvezi s Čistilno napravo Prvačina.

PRILOGA 8

Matej Arčon, župan:

Mi se obnašamo resno in odgovorno, ne nazadnje smo tudi ustanovitelji te univerze.

Na ta razpis se ne bomo prijaviili, jih bomo pa obvestili o možnosti pridobivanja sredstev. Mi smo sedeli prejšnji teden, ta teden bodo prejeli našo analizo, ki je bila obljubljena in odločitev je na univerzi, ali se bo prijavila na razpis za podelitev stavbne pravice, ne pa mestna občina, da se bo prijavila na razpis univerze za podelitev brezplačne pravice. Podali smo jim celotno analizo o možnostih graditve na posameznih lokacijah in upam, da bodo na to ustrezno odreagirali in da se bomo o tem ustrezno dogovorili. Potem bo padla odločitev mestnega sveta ali to potrdi, ali ne. Zato tudi na današnji seji ni bilo gradiva, ker je na zadnjem sestanku predsednik univerze povedal, da se za enkrat še ne mudi in da dobro premislimo o možnosti pozidave na obeh lokacijah. To analizo smo pripravili in mislim, da jo bodo v teh dneh tudi dobili. Toliko.

Svetnik Gregor Veličkov: Besedo, prosim.

Matej Arčon, župan:

Ni replike pri tej točki.

Svetnik Gregor Veličkov:

Ne, ni replika. Prosim, če bi tudi mi dobili to gradivo.

Matej Arčon, župan: Seveda.

Svetnik Gregor Veličkov: Hvala lepa.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Anton Peršič, pripravi naj se Darinka Kozinc.

Svetnik Anton Peršič:

Imam eno vprašanje za občinsko upravo, in sicer, kdaj bodo končani vsi postopki, da se bo lahko začel izvajati projekt izgradnje Doma krajanov v Oseku?

Matej Arčon, župan:

Svetnica mag. Darinka Kozinc, pripravi naj se Dejana Baša.

Svetnica Darinka Kozinc:

Torej, če moji kolegi res dajejo odlične pobude, ki so vidne, bi sama dala spet eno pobudo, ki je nevidna. Kot po navadi pa se tej pobudi pridružujejo štiri pismene.

Na seji mestnega sveta že novembra leta 2011 sem spraševala in dajala pobude na osnovi poročanja medijev o povečanju vsebnosti prašnih delcev v zraku, imenovanih PM10, v Novi Gorici. Bliža se zima in ta problem se bo ponovno pojavil. Ukrepe, ki so mi

bili takrat naštetih v svetniškem odgovoru, so bili sicer hvale vredni, delujejo pa na dolgi rok, kar pomeni, da izboljšanj ni, ali pa še dolgo ne bo pričakovati.

Če citiram, kar sem citirala takrat, in sicer dr. Metodo Dodič Fikfak iz Kliničnega inštituta za medicino dela, prometa in športa v Ljubljani, ki je rekla: «Prašni delci niso samo ubijalci kakovosti zraka, saj jih strokovnjaki imenujejo tudi ubijalci ljudi.» Študije po njenih besedah kažejo, da se ob povečani koncentraciji prašnih delcev poveča tudi stopnja umrljivosti med prebivalci. Nedavno tega sem zasledila, kako učinkovito nad te prašne delce grede na Nizozemskem. Raziskovalci v mestu Hillegom, se opravičujem, če nisem prav izgovorila imena mesta, so pločnik poskusno obložili s cementom. Ne kakršnimkoli, ampak katalitičnim cementom, ki je nekaj posebnega in čisti ozračje. Je nekakšen higienik, ki ob lepem dnevu za 45 % zmanjša onesnaženost zraka z dušikovim oksidom, drugače pa za petino.

Ponovno predlagam, da župan s strokovnimi službami prouči možnosti za izboljšanje zraka v Novi Gorici glede prašnih delcev PM10.

Svetnica je podala še pismeni predlog, da se oblikuje poseben sklad za mlade, ki se želijo samozaposliti, pobudo v zvezi z analizo in primerjavo cen plina v Novi Gorici z ostalimi občinami v Sloveniji, pobudo za postavitve klopic vzdolž Ulice Gradnikove brigade in predlog glede osvetlitve prehoda pred pekarno Kukaj in postavitve ovir.

PRILOGA 9

Matej Arčon, župan:

Svetnica Dejana Baša, pripravi naj se Miran Müllner.

Svetnica Dejana Baša:

Imam eno svetniško vprašanje, ki mi ga je podala in prosila Krajevna skupnost Prvačina.

Naj povem, tudi g. Veličkovu, da smo imeli včeraj obširno predstavitev sanacije kanalizacije v Prvačini in če bo ta stvar uspela, bomo krajan KS Prvačina zelo veseli. Vprašali so me tudi, če postavim sledeče svetniško vprašanje, ki je zelo kratko.

Zanima me, kakšne plane ima Stanovanjski sklad MONG glede graditve stanovanjskega bloka v Prvačini? Ali bo MONG upoštevala mnenje komisije za prostor, ki jo je imenoval župan in odgovora, ki sem ga prejela na moje svetniško vprašanje postavljeno lansko leto na 20. seji mestnega sveta? Sicer imam to za prebrati, ampak glede na to, da si boste to pogledali, bi prosila, da me do naslednje seje obvestite.

Imela bi še eno pobudo, in sicer, če bi MONG sklicala sestanek, na katerem bi bili prisotni tako predstavniki KS Prvačina kot Stanovanjskega sklada MONG in predstavniki MONG, da se ta polemika in ta bojazen nekako zaključi oziroma obrazloži tako krajanom kot svetu KS Prvačina.

PRILOGA 10

Matej Arčon, župan:

Svetnik Miran Müllner, pripravi naj se Oton Filipič.

Svetnik Miran Müllner:

Imam dve pobudi, ki vam ju bom podal v pisni obliki.

Ena je zelo kratka. Prosil bi vas za postavitve dveh klopic na poti na Škabrijel. Mislim, da to ni potrebno posebne obravnave ampak samo izvedbe.

Druga pobuda pa je, da razmislite in me obvestite o tem, ali obstaja možnost izgradnje dodatnih parkirnih mest na parceli št. 147/54 v Novi Gorici. Ta pobuda gre v sklopu razgovorov, ki jih vodi MONG s pravnimi osebami, lastniki zemljišč v bližini te

parcele na jugozahodni strani. Torej, gre za prenos funkcionalnih zemljišč, ki se sedaj urejajo, kjer bi se ustanovilo javno dobro.

Menim, da je to dobra pobuda in da bi tam blizu Lavričeve ulice lahko dobili tisti, ki tam bivajo blizu še dodatna parkirna mesta.

Prosim, če se to prouči in me o tem obvesti.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Oton Filipič, pripravi naj se Tomaž Horvat.

Svetnik Oton Filipič:

Imam eno vprašanje.

Pristojne službe na občinski upravi sprašujem, koliko finančnih sredstev je MONG namenila za spominski amfiteater na Okroglici in na kakšni podlagi?

Drugo. Zakaj nekateri svetniki s tem očitno medobčinskim projektom nismo bili seznanjeni, saj je na vabilu v sklopu občinskega praznika bilo mogoče razumeti iz brošure, da je tudi MONG soorganizator? To je bilo razbrati tudi iz vabila.

Zato sprašujem, ali MONG kot institucija lahko aktivno uradno sodeluje in financira tovrstne objekte, saj smo del Evropske unije, katera je totalitarizme fašizem, nacizem in komunizem obsodila. Prav ti simboli so tudi prisotni na tem spominskem amfiteatru.

Upam, da to razumete v pravem kontekstu, saj to razume tudi stoletni spoštovani g. Boris Pahor, kar je lepo povedal tudi prejšnji mesec v Kobaridu.

PRILOGA 11

Matej Arčon, župan: Še

Tomaž Horvat, izvolite.

Svetnik Tomaž Horvat, mag.:

Že na seji mestnega sveta aprila leta 2011 sem podal pobudo, da se pridobi primerna lokacija za izgradnjo humanitarnega centra.

Moram reči, da smo to problematiko odprli tudi na zadnji seji odbora za socialno varstvo in zdravstvo. Oddelek za okolje in prostor mi je takrat posredoval odgovor, da je že našel primerno lokacijo, in sicer na podlagi gradiva, ki ga je že v marcu leta 2007 pripravilo Območno združenje Rdečega križa Nova Gorica. Oddelek v postopku priprave občinskega prostora pa naj bi rezerviral prostor za izgradnjo centra, natančneje lokacijo obravnava OPPN Ob gasilskem domu.

Ker se na tej točki ne premika oziroma smo statični, predlagam, da se že v tem rebalansu pridobi ustrezna sredstva za izgradnjo humanitarnega centra, kajti stiske posameznikov in družin tako v Sloveniji kot v Novi Gorici so vse večje in mislim, da je ta objekt nujno potreben za dobrobit naših občanov. Če tega ne bomo storili, bo to v škodo predvsem takih ranljivih skupin, ki nimajo vsak dan kaj za pod zob.

Zato še enkrat apeliram na vas, g. župan in tudi na občinsko upravo, da se tega projekta lotimo z vnemo in vso odgovornostjo do teh ljudi, ki potrebujejo pomoč tako mestne občine kot tudi nas svetnikov, da jim priskrbimo te prostore, ki se bodo uporabljali za potrebe humanitarnega centra.

Torej, apeliram na vas in tudi na ostale, da stopimo skupaj in poskušamo tudi v rebalansu proračuna poskrbeti sredstva, da pridemo do teh ustreznih prostorov.

Matej Arčon, župan:

S tem je ta točka tudi zaključena in prehajamo na četrto točko.

4. točka dnevnega reda Poročilo o izvršenih sklepih 29. seje mestnega sveta, ki je bila 11. julija 2013

Matej Arčon, župan: Odpiram razpravo.

Svetnik Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Predlagam popravek pri 14. točki, kjer piše sklep, da se do septembrske seje odloži odločanje o ureditvi smučišča na Lokvah in pripravi usklajen predlog ureditve omenjenega smučišča. Označen je kot sklep v izvajanju.

Na današnji dan sklep ni več v izvajanju, ampak je neizvršen.

Matej Arčon, župan:

Hvala za pripombo, ki jo bomo upoštevali.

Na glasovanje dajem predlog Poročila o izvršenih sklepih 29. seje mestnega sveta. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Aleš Jakin, Darinka Kozinc, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

Poročilo o izvršenih sklepih 29. seje mestnega sveta, ki je bila 11. julija 2013, je bilo sprejeto.

PRILOGA 12

5. točka dnevnega reda Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Matej Arčon, župan:

Besedo predajam predsedniku komisije. G. Žgavc, izvolite.

Poročevalec: Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

MONG kot ustanovitelj ima v javnem zavodu Osnovna šola Milojke Štrukelj, Nova Gorica tri predstavnike.

Na julijski seji smo imenovali dva predstavnika, zato se je komisija na ponovni poziv in obravnavo prispelih predlogov odločila predlagati mestnemu svetu, da se kot predstavnico MONG v svet zavoda Osnovna šola Milojke Štrukelj, Nova Gorica imenuje go. Matejo Mislej.

Matej Arčon, župan: Razprava.

Svetnica Darinka Kozinc, izvolite.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Mene samo zanima, če lahko podate odgovor, kje je ta ga. Mislej zaposlena.

Matej Arčon, župan:

V Mestni občini Nova Gorica. Sedi v drugi vrsti za direktorico občinske uprave.

Na glasovanje dajem predlog, da se kot predstavnico MONG v svet zavoda Osnovna šola Milojke Štrukelj, Nova Gorica imenuje Matejo Mislej. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 23 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Tomaž Belingar, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

PROTI je glasovala: Darinka Kozinc.

Sklep je bil sprejet.

Predsednik, izvolite.

Poročevalec: Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Enaka situacija se pojavlja v svetu zavoda Osnovna šola Branik, kjer smo na julijski seji uspeli imenovati dva predstavnika.

Na ponovni poziv in na prispeli predlog komisija predlaga, da se kot predstavnika MONG v svet zavoda Osnovna šola Branik imenuje Ivana Mavriča.

Matej Arčon, župan: Razprave

ni.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se kot predstavnika MONG v svet zavoda Osnovna šola Branik imenuje Ivana Mavriča. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc. **Sklep je bil sprejet.**

G. Žgavc, izvolite.

Poročevalec: Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Osnovna šola Solkan je obvestila mestno občino, da svetu zavoda šole poteka mandat in jo pozvala, da predlaga oziroma imenuje v svet zavoda tri predstavnike ustanovitelja, to je tri predstavnike MONG.

Na poziv komisije so svetniške skupine predlagale kandidate. Prispeli so prijave treh predstavnikov, in sicer Cvetka Ipavec, Jernej Podgornik in Uroš Komel.

Komisija predlaga, da mestni svet predlagane tri predstavnike imenuje kot predstavnike ustanovitelja v svet zavoda Osnovne šole Solkan.

Matej Arčon, župan: Razprave

ni.

Na glasovanje dajem predlog Sklepa, da se kot predstavnike MONG v svet zavoda Osnovna šola Solkan imenuje Cvetko Ipavec, Jerneja Podgornika in Uroša Komela. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 28 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Izvolite, predsednik.

Poročevalec: Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Dijaški dom Nova Gorica je mestno občino obvestil, da bo svetu zavoda potekel mandat in predlaga, da mestna občina imenuje enega predstavnika v svet zavoda Dijaški dom Nova Gorica.

Na poziv komisije so svetniške skupine in svetniki predlagali več kandidatov. Po razpravi na komisiji, je bil sprejet predlog, da se kot predstavnika MONG v svet zavoda Dijaški dom Nova Gorica imenuje g. Vladimirja Peruničiča.

Matej Arčon, župan: Razprava.

Je ni.

Na glasovanje dajem predlog Sklepa, da se kot predstavnika MONG v svet zavoda Dijaški dom Nova Gorica imenuje Vladimirja Peruničiča. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 23 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Tomaž Horvat, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrj, Patricija Šulin, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

PROTI je glasoval: Viljem De Brea.

Sklep je bil sprejet.

Izvolite, predsednik.

Poročevalec: Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Enemu članu je prenehalo članstvo v komisiji za nagrade, priznanja in odlikovanja in zaradi tega je bilo potrebno, da bo komisija v pravilni sestavi tako kot določa poslovnik in statut, imenovati novega nadomestnega člana.

Na podlagi poziva je prišla ena prijava, in sicer komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga, da se za nadomestno članico komisije za nagrade, priznanja in odlikovanja imenuje go. Tanjo Pipan.

Matej Arčon, župan: Odpiram

razpravo.

Ker razprave ni, dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se za nadomestno članico komisije za nagrade, priznanja in odlikovanja imenuje Tanjo Pipan. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Vida Škrlj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc. **Sklep je bil sprejet.**

PRILOGA 13, 14, 15, 16, 17

6. točka dnevnega reda Predlog odloka o rebalansu proračuna MONG za leto 2013

Matej Arčon, župan:

Besedo predajam direktorici Vesni Mikuž. Izvolite.

Poročevalka: mag. Vesna Mikuž, direktorica Občinske uprave MONG

Pred vami je predlog rebalansa proračuna.

Nastal je z namenom uskladitve in uravnoteženja načrtovanih prihodkov in odhodkov glede na dejanske možnosti. Cilj tega rebalansa je doseganje čim boljše realizacije in seveda v izogib očitkom, ki smo jih prejeli od svetnikov tudi že pri podaji polletnega poročila. Naj sedaj takoj na začetku povem, da sprememba oziroma pred kvalifikacijo postopka sprejemanja rebalansa proračuna iz hitrega postopka v dve branji, nikakor ne bo prispevala k boljši realizaciji. Zavedati se morate namreč, da realizacija proračuna se zaključi približno 30. 11., ko prejmemo zadnji račun za izvedena dela v občinsko upravo. Naročilnice, pogodbe, morajo biti podpisane že prej. Se pravi, če bomo to opravili v dveh branjih, nam bo to gotovo zamaknilo realizacijo in možnost čim višjega doseganja realizacije načrtovanih prihodkov in odhodkov.

Zato vas lepo prosim, da okviru razprave razmislite o možnosti, da se na tej seji dobi skupni jezik in opravi tudi drugo branje, v kolikor je le-to možno.

Sedaj bi pa malo predstavila, kaj imamo v tem predlogu rebalansa. V Splošnem delu se prihodki znižujejo, in sicer iz 46,1 milijona na 33,7 milijona, to je za 27 %. Od tega se največ znižujejo transferni prihodki, to pa je predvsem zaradi tega, ker se določene velike investicije, to so investicije, ki so financirane tudi iz kohezijskih skladov in strukturnih skladov zamikajo z izvedbo v naslednje leto.

Na odhodkovni strani imamo znižanje za 25 %, in sicer se tekoči odhodki sicer zvišujejo zaradi povišanih stroškov energije, vode, komunalnih storitev in zaradi povečanja proračunske rezerve, znižujejo pa se zaradi investicijskih odhodkov v 52 % znižanje. To je približno 17 milijonov, ker se zamikajo izvedbe izgradnje centralne čistilne naprave, regijskega centra za ravnanje z odpadki in izgradnje mestnega središča. V proračunu je načrtovano znižanje tudi za zadolžitev, in sicer 3 milijone je predvideno za investicije, 2,95 milijona je za poravnavo iz naslova sodne poravnave SGP-ja. Načrtujemo razliko pa tudi pridobiti kredit iz Ribniškega sklada, in sicer za investicijo v OŠ Frana Erjavca, vendar potrditve ta trenutek še nimamo.

Če sedaj gledamo, kaj se spreminja tako pomembnega v predlogu našega rebalansa proračuna. Predvsem iz objektivnih in realnih razlogov se zamikajo izvedba največjih investicij centralne čistilne naprave, izgradnje mestnega središča, regijskega centra za ravnanje z odpadki v leto 2014. Prav tako predlog upošteva zamik izgradnje vlečnice na Lokvah v leto 2014, se pravi, ne umikamo te variante, ampak jo premikamo v

naslednje leto. Enako velja za izgradnjo varstveno delovnega centra, ki se premika tudi v naslednje leto, prav tako iz objektivnih razlogov.

Iz leta 2014 predlagamo, da se v letošnjem letu zaradi teh zamikov v celoti realizira dokončanje v obnovo stavbe zeliščnega centra, da se v celoti izvede investicija v izgradnjo rolkarskega poligona, dodatno pa v proračunu zagotavljamo tudi sredstva za stanovanjski sklad, in sicer za dokončanje odprte investicije v Čepovanu. Na kasnejša leta se pa od tega, ker je bilo več govora v dosedanjem proračunu, premika pokritje bazena, o tem je nekaj že bilo napisano, potrebno je še malček dodelati in razmisliti na kakšen način bomo to izvedli.

Matej Arčon, župan:

Odbor za prostor, g. Rijavec, izvolite.

Boris Rijavec, predsednik odbora za prostor:

Se opravičujem. Župan, lahko kar naslednji odbor, ker iščem zapisnik.

Matej Arčon, župan:

Odbor za gospodarstvo.

Marko Tribušon, predsednik odbora za gospodarstvo:

Odbor je zasedal in sprejel oziroma predlaga dva dodatna sklepa.

Prvi sklep. Preveri naj se izvajanje investicije v MIC in možne variante za zaključek investicije.

Drugi sklep. Skrbniki projektov morajo med drugim biti predvsem pozorni na to, da bodo projektantske ocene realne in da v postopku izvajanja projekta, ne bi prihajalo do prevelikih odstopanj. V nasprotnem primeru je potrebno zahtevati osebno odgovornost. Drugače pa predlagamo, da se sprejme.

Matej Arčon, župan:

Odbor za kulturo, šolstvo, šport, g. Torkar.

Tomaž Torkar, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Tudi odbor za kulturo, šolstvo in šport je obravnaval ta predlog rebalansa in predlaga podoben sklep kot odbor za gospodarstvo v drugačni obliki, ampak v bistvu gre za isto vsebino.

Predlagamo, da je izdelan investicijski program predpogoj za uvrstitev investicij v proračun. Svetnike mestnega sveta je potrebno z investicijami seznaniti pred sprejemanjem proračuna.

Matej Arčon, župan:

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo.

Tomaž Horvat, mag., predsednik odbora za socialno varstvo in zdravstvo: Na našem odboru smo tudi mi razpravljali o tej točki in nimamo pripomb..

Matej Arčon, župan: Odbor za prostor.

Boris Rijavec, predsednik odbora za prostor:

Tudi odbor za prostor nima pripomb.

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Počakamo še prijave.

Začnemo, svetnica Vida Škrlič, izvolite.

Svetnica Vida Škrlič:

Proračun za leto 2013 smo sprejeli marca lani, lani smo tudi opravili dvakrat spremembe in dopolnitve proračuna, ki so bile potrebne zaradi prijav na javne razpise. V letošnjem letu smo že dvakrat, smo že dva rebalansa proračuna obravnavali, pred nami je še tretja varianta. Vmes smo seveda obravnavali realizacijo proračuna za prvo polletje tega leta in če se spomnite nad rezultati nismo bili zadovoljni, to pa zaradi tega, ker je realizacija bila zelo slaba. Proračunski prihodki so bili realizirani 31 %, proračunski odhodki 25 %, investicijski izdatki pa so znašali le 3 milijone in pol od načrtovanih 29 milijonov. Največje in najpomembnejše investicije tega mandata niso izvršene in se premikajo v prihodnost. Zaradi tako izjemno nizke realizacije, smo na julijski seji mestnega sveta naložili občinski upravi, naj do konca avgusta pripravi programov ukrepov za odpravo zaostankov pri realizaciji proračuna in naj začne nemudoma izvajati ter tako zagotovi realizacijo proračuna do konca leta.

Zadnji rebalans proračuna, ki je pred nami kaže, da se je svetovna gospodarska kriza, ki ravno v teh dneh beleži svojo žalostno peto obletnico, dotaknila tudi proračuna MONG, pa še to tako hudo kot nikoli doslej. Nikoli doslej še nismo imeli takega primera, da bi od julijske seje do septembrske zgubili skoraj ¼ proračuna. Občinska uprava predlaga zmanjšanje prihodkov iz načrtovanih 46 milijonov na 33, torej za 13 milijonov, odhodke pa zmanjšuje iz planiranih 56 na 42 milijonov, ob predvidenem zadolževanju za skoraj 7 milijonov. Prihodki se drastično zmanjšujejo iz naslova transfernih prihodkov. Od planiranih 13 milijonov na 1.700.000, torej za dobrih 11 milijonov.

Na strani odhodkov se za 15 milijonov zmanjšujejo investicijski odhodki, torej od planiranih skoraj 29 milijonov, ostane v proračunu le 14 milijonov. Problem regijskega centra za ravnanje z odpadki in centralne čistilne naprave nas spremlja skozi cel mandat in ga prenašamo v naslednje leto.

V svetniški skupini Socialnih demokratov že ves čas trajanja tega mandata opozarjamo na prepočasno in zato ne dovolj učinkovito reševanje problemov, ki jih imajo občani in občanke. V drugo leto se ne zamikajo le velike ekološke investicije temveč tudi množica manjših. Zaskrbljeni smo nad dejstvom, da mestna občina planira v načrtu razvojnih programov za leto 2013 investicije v višini skoraj 60 milijonov, od tega 20 milijonov iz lastnih sredstev, ko pa vidimo, da letos bomo realizirali slabih 34 milijonov prihodkov.

Bojimo se torej, da se te obljube ne bodo mogle uresničiti, saj tudi najemanje kreditov ima svoje meje. Drugo leto bo glede na krčenje javno finančnih prihodkov, ki se napovedujejo iz nove zakonodaje, še težje od letošnjega. Glede napovedi o zmanjšanju deleža dohodnine, ki je najpomembnejši davčni prihodek občine iz 54 % na 50 %, o zmanjšanju deleža država pri investicijah iz 6 % na 3 %, o prenosu dela davka na nepremičnine na državo, pa še bi lahko naštevala, nas čaka, gledano skozi očala finančnika, zelo težko in negotovo leto.

Želeli bi, da vsi skupaj naredimo več na temo ustvarjanja novih delovnih mest. Z zagotovitvijo boljših pogojev ...

Matej Arčon, župan:

Čas je potekel, če počasi zaključite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Ga. Škrličeva je v imenu svetniške skupine.

Matej Arčon, župan:

Se opravičujem, nisem slišal na začetku.

Svetnica Vida Škrlič:

Torej, želimo si, da bi vsi skupaj naredili več na temo ustvarjanja novih delovnih mest, z zagotovitvijo boljših pogojev za podjetnike in obrtnike in z iskanjem novih priložnosti.

Svetniška skupina Socialnih demokratov se je v tem mestnem svetu večkrat zavzemala prav za to. Naj spomnim na pobude za izgradnjo obrtnih con, preoblikovanje sklada malega gospodarstva, dali smo ideje za razvoj novih dejavnosti, na primer sejemske in podobno.

Zato predlagamo občinski upravi, naj v tem rebalansu selekcionira odhodke tako, da se bodo realizirali le tisti, ki so najpomembnejši za delo in življenje naših občanov. V svetniški skupini smo pripravili predloge, ki jih bomo razložili v nadaljevanju seje.

Ker pa imam sama kot mestna svetnica tudi en predlog, sprašujem, ali ga lahko podam sedaj, ali želite, da se kasneje še enkrat prijavim.

Matej Arčon, župan:

Po poslovniku bi se kasneje, če se strinjate.

Svetnica Vida Škrlič:

V redu, se bom prijavila še enkrat.

Matej Arčon, župan:

Replika? Srečko Tratnik. Izvolite.

Svetnik Srečko Tratnik:

Repliciral bi ge. Vidi Škrlič oziroma bolj kot replika bi bilo to, da se popolnoma strinjam z vsebino njene razprave. Dodal bi samo, da ta razprava ni bila prvič oziroma tovrstna vsebinska razprava ni bila podana prvič in samo lahko povem moje mnenje, da take razprave žal ničemur ne pripomorejo, ker se stalno opozarja, vendar vidimo, da je rezultat vedno slabši.

Tu govorimo o občinskem proračunu in o rebalansih 30 milijonov, 40 milijonov, 50 milijonov, 60 milijonov, mi operiramo s temi številkami, kot da padajo z neba. Kot da so to neke hruške, ki jih medved ali pa jež pobirata.

To je totalno nerealno in mislim, da je vse skupaj prilagojeno samo potrebam dnevne politike.

Matej Arčon, župan:

Razprava, svetnik Miro Kerševan, izvolite.

Svetnik Miro Kerševan:

Prosil bi, da se v naslednjem branju rebalansa dodeli 5.000,00 EUR za izgradnjo Kulturnega doma na Gradišču.

Gre za izolacijo, del sredstev že imamo od občine, manjka nam še 5.000,00 EUR, da bi lahko zaključili z izolacijo, ker kulturni dom pridobiva uporabno dovoljenje, tako, da bo uradno prej zaključen.

Matej Arčon, župan: Svetnik

Robert Žerjal, izvolite.

Svetnik Robert Žerjal:

Poskušal bom biti relativno kratek, kajti vsa izhodišča, ki jih je povedala ga. Vida Škrjelj veljajo tudi za mojo diskusijo kot osnova.

Dotaknil bi se samo ene razvojne investicije, ki smatram, da je za mestno občino velikega pomena. O tej investiciji sem nekje govoril že v mojem svetniškem vprašanju oziroma pobudi v mesecu maju, in sicer na osnovi vloge, ki jo je dal Medpodjetniški izobraževalni center v Novi Gorici za dokončanje investicije v ta prepotreben objekt. Vemo, da je Medpodjetniški izobraževalni center medobčinski projekt, ki je bil zastavljen v letu 2009, za njega sklenjena pogodba v skupni vrednosti 3 milijone in pol, od tega 2 milijona in pol evropskih sredstev in ostalo občinska sredstva mestne občine in ostalih Severno Primorskih občin.

Projekt je zašel v zaključno fazo, v kateri mu primanjkuje sredstva v višini okrog 400.000,000 EUR. Za pokritje teh manjkajočih sredstev in za dokončanje tega projekta je bila naslovljena vloga tudi na mestno občino in tudi na ostale občine, s tem, da je dejansko bila podana pobuda, da se poskuša ta sredstva zagotoviti, da ne bi prišli v fazo, ko bo potrebno evropska sredstva vračati in bodo tudi naša sredstva, ki smo jih že vložili v ta projekt praktično bila zamrznjena, sam projekt ne bo v funkciji.

Tako, da v tej smeri resnično dajem pobudo, skladno tudi z razpravo na odboru za gospodarstvo, da se vsi v mestni občini in tudi v MIC-u potrudimo in poskušamo poiskati rešitev, da se ta investicija dokonča, da ne bi prišli v stanje, ki bi bilo dejansko finančno izjemno problematično.

PRILOGA 18

Matej Arčon, župan:

Strinjam se z vašo pobudo in bi bilo zelo dobro, da bi na oktobrski seji vodstvo šole TŠCja oziroma MIC-a predstavili ta projekt na mestnem svetu, da pogledamo tudi realizacijo pogodbe, ki je bila podpisana, ker so se pojavljale tudi govorice, da ne realiziramo pogodbe in možnosti dodatne pomoči.

Prosil pa bi, da ne prevzemamo tako velike odgovornosti za kar je odgovorna država, ki je ustanovitelj tega zavoda. To je bila dobra volja občin, investicija je državna. Samo toliko v vednost, mislim pa, da je prav, da se ta občinski svet s tem projektom tudi seznanji in obljubi, da bom na oktobrsko sejo tudi uvrstil to točko, da se dejansko predstavi, da tudi vemo svetnice in svetniki, kam pač ta denar vlagamo. Toliko. Svetnica Darinka Kozinc, izvolite.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Svetniška skupina Socialnih demokratov je seveda svoje stališče povedala, mislim, da ga je ga. Vida Škrjelj podala izjemno strokovno, kar pač počnemo pravzaprav iz leta v leto, na žalost, in približno prihajamo do istih ugotovitev. Nič pa se ne spremeni.

Torej, če mi dovolite, samo še nekaj svojih videnj oziroma nekaj tudi svojih komentarjev, ker kot pravim, svetniška skupina Socialnih demokratov je svoje že povedala v globalu.

Res živimo v turbulentnih časih, res živimo v negotovih časih, ko vemo, da moramo biti v bistvu bolj previdni kot pa manj previdni in zato težko razumem, da imamo seveda sedaj na mizi drugi rebalans, težko razumem, da se lahko na prihodkovni strani usečete približno za 30 %. To težko razumem, ker mislim, da je treba zadeve spremljati in tudi se seveda temu prilagajati.

Skrbi me dejansko to, da pravzaprav v teh treh letih ne bodo realizirani največji projekti za MONG. Bojim se, da bomo tudi drugo leto govorili iste zadeve.

Prav tako bi postavila še eno vprašanje, in sicer zakaj so tudi ti transferni odhodki tako nizki oziroma kaj se je tu zgodilo? Kje je tista napačna ocena, ki se je seveda tu zgodila?

Če rečem takole. Se pravi, če gledamo največje investicije mestne občine, in sicer rolnarski poligon, stanovanjski sklad in pa stavba zeliščnega centra. Mislim pa, da stavba zeliščnega centra ni kakšna grozna investicija, da se razumemo. Tam se je šlo samo za dokončanje nekega objekta in tega dokončanja objekta ne bi bilo najbrž, če se ne bi trenutno sedaj na občini tudi zalomilo z iskanjem najemnika, to sem prepričana, ki zahteva, da če se tja vseli, mora imeti dokončane prostore. Prej tega, ko je MIC upravljal s tem objektom, žal ni bilo. To moram vseeno povedati svetnikom in svetnicam.

Zelo me moti, zelo me moti, bom poudarila še enkrat, da MONG ne zmore toliko energije, da bi pokrila bazen za naše otroke, da bi imela zimski bazen. Vemo, da so se včasih izkoriščale kapacitete v Perli, da danes to ni več mogoče in da hodijo naši plavalci še vedno trenirati v sosednjo Italijo. Saj ni nič narobe, ampak mislim, da eno tako mesto kot je Nova Gorica, to bi pa moralo imeti. Oprostite, to me moti.

Drugače bi pa še rada pokomentirala tako imenovano dodano vrednost ali razvojno naravnost te občine. Sama je iz celotne slike tega rebalansa proračuna, tako kot ne iz proračuna, ne vidim. Ne vidim recimo ene zagledanosti v prihodnost, ne vidim recimo, da bi rekla, da bo bolje čez nekaj let, občina pa je za to in to poskrbela. Na žalost ni. Zadnjič mi je g. Müllner očital Šentrupert, ker sem dala občino Šentrupert za zgled. Spoštovani g. svetnik, danes si upam trditi, da je ta majčkена občina lahko zgled celotni Sloveniji in vsem ostalim občinam, kako se razmišlja za prihodnost. Ne zgoj samo na področju lesa, ne zgoj na področju lesa, naj to poudarim.

Kar pa se tiče Medpodjetniškega izobraževalnega centra, se popolnoma strinjam, da je to je državna investicija. Ampak spoštovani, to je edini razvojni projekt te mestne občine. Ta center ne bo šel nikamor, bo zagotovo tu v Novi Gorici. Skrbi za delovna mesta, za prekvalifikacije velikega števila brezposelnih. Slučajno imam sedaj informacijo, da se zelo veliko vpisujejo v programe, recimo za C&C tehnologijo, programe prekvalifikacij, torej diplomirani inženirji, ki tu vidijo svojo prihodnost, pač za svoj košček kruha, da jim ni potrebno oditi v tujino, ker jim ne zagotavljamo delavnih mest.

Bom pa ob priložnosti, da zaključim svoje videnje in razmišljanje, podala en predlog, in sicer bi prosila, da se v tej občini posvetimo programu varčevanja. Ta občina nima programa varčevanja. Naj se v teh kriznih časih, že pet let traja ta kriza, in tega nismo še videli na mizi, naj se prosim pripravi program varčevanja, recimo do zaključka tega koledarskega leta.

Matej Arčon, župan:

Replika, svetnik Miran Müllner.

Svetnik Miran Müllner:

Spoštovani kolegici Kozinčevi bi se zahvalil, da spremlja moje razprave in da se pač po njih zgleduje, saj se tudi sam marsikaj strinjam s tem, kar ste rekla danes, strinjam se tudi s tem, da ne more biti zeliščni center na postavki gospodarstvo, kajti, če je zeliščni center na postavki gospodarstvo največja investicija v MONG, potem s tem žalimo podjetnike, obrtnike in vse tiste, kateri delamo. S tem se popolnoma strinjam z vami, kajti zeliščni center ne bo proizvajal nobene dodane vrednosti. Težko, da bo ustvaril kakšna nova delovna mesta, tudi jaz se strinjam, če kritizirate to.

Glede Šentruperta, res se opravičujem, če ste se našla v mojih besedah, ampak ne vem, mogoče me lahko povabite tja, da bom sploh vedel, kje to je. Mislim, da se ne moremo primerjati z nekim krajem, lahko se primerjamo z ostalimi mestnimi občinami v Sloveniji, nikakor pa ne z enim takim primerom, čeprav ste ga prikazala kot pozitivnega. Ampak takih krajev je v svetu še najmanj en milijon.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Uvodoma moram izraziti svoje nestrinjanje na izvajanje ge. direktorice, in sicer, da branje rebalansa proračuna za letošnje leto v dveh branjih ne bo prispevalo k boljši realizaciji proračuna. Zagotovo ne, ampak če je kdo odgovoren za slabo realizacijo proračuna je to občinska uprava, in sicer zato, ker je napačno ali slabo načrtovala, ali pa da ne rečem slabo delala, kar bi bilo še slabše. Želim samo opozoriti, kdo je tisti ali pa katere postavke so tiste, ki pričakujejo od rebalansa nekaj več, kajti velika večina proračunskih postavk bo dobila manj in začnem kar po vrsti.

Začnemo lahko s financiranjem oziroma pripravo projektov z namenjanjem več sredstev za reprezentanco, prireditve, praznovanja in tako naprej. Za namenjanje več sredstev za vzdrževanje občinskega premoženja, da ne rečem investicijsko, redno, tekoče vzdrževanje, vse te postavke ne bodo katastrofalno nastradale, če uporabim malo bolj težke izraze, če bodo sredstva dobila en mesec ali 30 dni kasneje, še vedno pravočasno v tem letu.

Gremo naprej. Tekoče vzdrževanje stavb smo že obdelali. Prispevki za izvajanje programa javnih del, to je edina postavka z mojega zornega kota, ki je naravnana na pomoč nezaposlenim, če lahko uporabim ta izraz.

Gremo naprej. Investicije v infrastrukturo se praktično na vseh postavkah nižajo. Samo dve infrastrukturi sta tu izpostavljeni, ki dobivata in to je tako imenovana magistrala ali Kidričeva cesta za projektiranje, ne glede na to, da smo na tem mestnem svetu že slišali izjave s strani zaposlenih ali pa odgovornih na občinski upravi, da je teh projektov že za cel vlak. Dobiva tudi recimo postavka obnova vodnjakov, kalov in tako naprej. To so vse investicije, ali pa proračunske postavke, proračunski uporabniki, ki lahko mirne duše počakajo 30 dni.

Gremo naprej. Še se najdejo taki, ne nazadnje tudi že omenjena predelava poslovnega objekta v zeliščnem centru, namenja se mu tudi kar lepa sredstva.

Želim izpostaviti sledeče. Moj predlog, da se opravi razprava v dveh branjih sledi samo eni zadevi, da lahko svetniki, tisti, ki želimo kreativno sodelovati pri pripravi tega rebalansa, predlagamo morda občinski upravi, kje vidimo večje potrebe, večji smisel, da se že tako zmanjšana sredstva v proračunu primerneje ali pa produktivneje uporabijo in namenijo za tiste potrebe, ki bodo jutri ali pa čim prej nekaj dale vsem občanom, ne pa samo, če uporabim še enkrat malo oster izraz, samo izdelovalcem ali pa predvsem izdelovalcem študij, projektov, analiz in podobnim papirologijam, da tako rečem. To je bil naš motiv, zato, da smo predlagali, kar smo predlagali in za kar se zahvaljujemo ostalim kolegicam in kolegom svetnikom, da so pritegnili naši ideji.

Zagotavljamo, da bomo tvorno in kreativno sodelovali pri tem, da se skupaj najdejo tisti cilji, kamor naj se usmerijo še preostala sredstva, kar jih je v tem proračunu.

Matej Arčon, župan:

Ne vem, ali bi vam kaj odgovoril, ali ne. Ne bom. Svetnik
Oton Filipič.

Svetnik Oton Filipič:

Tudi sam bom podal moj generalni pogled na rebalans proračuna z moje strani. Sem ga tudi že večkrat.

Kot smo slišali že na prvem posvetu svetniških skupin in danes, so odhodki, sredstva za investicije znižujejo za 52 %, proračunske prihodke znižujejo za 25 %, to je za eno četrtno proračuna, čemur se sploh ne čudim. Kamor se pač vlaga davkopllačevalski denar, predvsem za neumnosti, ko nima povratnega učinka in proračunski odhodki se tako znižujejo za 27 %, kar je logično. Vrh vsega pa še za kar je denar se ne realizira. VDC, MIC, CERO, obnova centra se prelaga v naslednja leta, še vedno ostajamo pri študijah in

študiramo ter predstavljamo lokacije, kakor mačka mlade. Na primer za univerzo od sodišča nasproti igralnice Casinoja Perla, to je moralna in socialna katastrofa, več o tem kasneje ali pa, ko bo ta točka. Ne realizacija velikega dela proračuna in prelaganje na naslednja leta pa kaže na neučinkovitost občinske uprave.

G. župan, na prvem posvetu vodij svetniških skupin ste se na vprašanje o lokaciji univerze izognili, tudi o urejanju mesta ste preusmerili pač pozornost na CERO, kar se čudim. Danes slišim tudi intervju g. župana na Radiu Koper, kako bomo dali zemljišče ob casinoju za univerzo, ali smo svetniki o tem kaj morda sklepali, ne vem. Nezaslišano je tudi metanje naslednjih 300.000,00 EUR. 600.000,00 EUR za skejt poligon. Ali je to resna naložba davkoplachevalskega denarja v recesiji, ne vem. Sprašujem se, koliko delovnih mest bo to prineslo? Slogan »delovna mesta« je pri nas puhlica.

Sprašujem se, kdo nam bo posodil še sploh denar za resne gospodarske naložbe, če in ko bi se morda kdaj pojavile? Z denarjem se dela kakor svinja z mehomo. Četudi si, g. župan, enkrat celo meni oddal, da občina gospodarstva ni dolžna podpirati, naj spomnim, da v statutu tretja naloga mestne občine piše, kako je občina dolžna gospodarstvo podpirati. Sam sem februarja tudi obupal in odstopil iz vodenja gospodarskega odbora. Kje je kakšna cona, kje bi podjetniki lahko delali, da ne bodo delali po garažah? Za zvišati davke spretnosti tudi na državnem nivoju zelo obstajajo, vinjete za kombije, za družinska in gospodarska mala podjetja 250 % povišanje, to je norčevanje iz ljudi, ki davke v proračun sploh še plačujemo.

Ko gre za evropska sredstva, urejanje vodotokov in poplav na reki Vipavi, imam informacijo, da iz MONG to nikogar resno ne zanima. Nikogar ni zraven. Pa smo velika občina, ki bi jo na državnem nivoju še povečevali, male občine pa ukinjali. Občina Vipava na primer po tem vprašanju že gradi in ureja vodotoke reke Vipave, zemljišča v MONG, gospodarski objekti in hiše pa se utaplajo in se dela gospodarska škoda. Mi pa tu sadimo rožice in delamo skejt parke ter ene in iste spomenike že sto let. Tudi ko se igramo z zeliščarji na primer, ker so bili že danes omenjeni, koliko delovnih mest je bilo tu ustvarjeno. Niti enega. Osnovna sredstva in kuhinja pa tam v novem objektu razpada. Žal je to obnašanje zame, oprostite, dobesedno otročje in otročarija. Še tisti projekti, ki so in občinska sredstva, morajo skozi posvečena podjetja, skozi Komunalo, Goriške vodovode, Cestno podjetje in potem se že zaključiti. Očitno so ti posvečeni za trošiti davkoplachevalski denar v naši občini.

Tudi na večini ostalih stalnih transferjih se napajajo stalni posvečeni posamezniki, ki ne generirajo delovnih mest, ampak praviloma prisesani vegetirajo in uživajo socializem.

Kaj je sedaj z žičnico Lokve? Vidimo. Znan, že večkrat ponavljajoči se scenarij, smo že ob prejšnjem rebalansu mnogi nasprotovali takemu načinu in napovedovali. Tega nikakor niste upoštevali. Teptalnik, na Lokvah se ne ve čigav sploh je. Tam bo spet en pesek v oči, denarja pa ne bo več.

Steklene stene padajo iz Ede, dokler ne bo koga ubilo, se ne bo nihče zbudil. Do gospodarskih označevalnih tabel ne moremo nikakor priti, kot kaže bomo to lahko tudi sicer

...

Matej Arčon, župan:

Prosim, če počasi lahko zaključite.

Matej Arčon, župan:

Da ... pobarvali na cesto po asfaltu, kot posvečeni to lahko počnejo iz Solkana do Lokvi. Pač bomo označevali gospodarske subjekte na tak način.

Samo bi še zaključil. Mislim, da so totalitarni simboli v naši družbi postali tudi zatočišče in alibi, da se lahko Janezke ropa in dalje krade, pa nihče nič. To je moje mnenje o proračunu in situaciji v našem okolju, to je edini prispevek, ki ga v tej občini lahko sploh še prispevaš.

Matej Arčon, župan:

Replika, Gregor Veličkov, izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

Torej, to ni replika, kot bi rekel kolega Tratnik, to je pohvala. Oton Filipič je povedal tisto, mislim vsaj, kar misli večina nas.

Matej Arčon, župan: Svetnik

Miran Müllner.

Svetnik Miran Müllner:

Glede tega rebalansa, ki je tretji, bi imel tako razpravo, da bi povedal jasno, kot večina se tudi sam ne strinjam s tem, kar je noter napisano, pa ne zaradi tega, da bi samo kritiziral, podrobno sem si prebral, ampak ne bi šel od alineje do alineje, ampak bi povedal na splošno.

Motijo me predvsem stvari, na kakšen način se tu odloča. Sam sem bil eden od tistih, ki je proračun za letošnje leto podprl tudi zaradi tega, to sem povedal takrat v moji razpravi, da je potrebno narediti skate park. Sem za to, da se naredi skate park, sem tudi za to, da se v športnem parku popravijo slačilnice. Ampak nisem za to, da je skate park vreden 600.000,00 EUR. Ta odločitev je bila sprejeta mimo mene in danes sem jaz tisti, ki moram za to dvigniti roko. Ampak, kaj naj naredim? Kaj naj bom proti? Lahko sem proti in kaj bo potem, nič, tam se je začelo delati, verjetno bodo kakšne tožbe, vse je že dogovorjeno in vse bomo zasuli.

Tudi sem proti temu, da se pomaga gospodarstvu z zeliščnim centrom. Mislim, da to ni pomoč gospodarstvu, da se gospodarstvu pomaga tako, da občina naredi dobre pogoje za podjetnike, za obrtnike, za te, ki dejansko produktivno delajo v teh težkih časih in dejansko so že tako na stalnem udaru od države, obetajo se novi davki, sedaj bomo pa mi še s takimi slabimi pomočmi to delali.

V proračunu sem bil tudi za to, da se zgradi Vrtec Julka Pavletič v Solkanu, dal sem tudi nekaj pobud glede tega. Nisem pa za to, da tisto krožišče, ki je dejansko nevarno in je sedaj postalo edino ter da je urejeno na tak način, da ta zadeva stane 180.000,00 EUR. Ej, gospoda, 180.000,00 EUR za tisto skrupcalo od krožišča tam! To je sramota. Mislim, da je res to, kar je rekla direktorica, da eno je proračun, drugo je realizacija in na realizacijo na žalost svetniki nimamo velikega vpliva.

Zaradi tega bi vas rajši prosil, kot da bi tu vlagal neke amandmaje, ki potem vprašanje, če bodo sprejeti, da naredite dve klopici gor na Škabrijel, včeraj je bilo že 7434 obiskovalcev na vrhu, pa da se lahko ob spomeniku vsaj usedejo in pogledajo lepo naravo in take drobne stvari, da zamenjate kakšno žarnico, ko hodijo tisti HIT-ovci, ki še imajo službo na HIT-u, pa jih bodo ponoči odpustili domov in da naredite kakšno parkirišče po Novi Gorici in take drobne zadeve.

Rad pa bi, g. župan, resnično bi rad, da mi poveste. Na začetku vašega mandata ste tu pred vsemi obljubil, da boste v športnem parku, pač moram se zavzeti za to, ker sem predsednik športne zveze, uredili tiste slačilnice za 450 otrok, ki hodijo k mlademu nogometašu in resnično me zanima, ali bo v tem mandatu to realizirano.

Zgodba je šla iz 1.000.000 na 700.000, iz 700.000 na 600.000 in sedaj mislim, da smo prišli na ubogih 7.000. Prosil bi vas, da realizirate to, pa ne zaradi mene, zaradi mojih političnih točk ali zaradi česar drugega, ampak zaradi otrok. Sedaj se že bliža zima, otroci pa se slačijo in preoblačijo tam na parkirnem prostoru.

Dajte realizirati vsaj tiste majhne stvari in rešite se že enkrat teh projektantov in arhitektov, ki pijejo kri Novi Gorici in recite jim »hvala lepa« ter dajte denar podjetnikom, ki poskušajo kakšno delo narediti.

Matej Arčon, župan:
Svetnik Boris Rijavec.

Svetnik Boris Rijavec:

Sam se sicer v podrobnosti tega rebalansa proračuna ne bom spuščal, kajti mnogo je bilo že povedanega pred menoj, pa ne bi rad nič ponavljal.

Dejansko pa lahko opazimo, da nekatere stvari bodejo v oči. Seveda sem poskušal nekako to zadevo gledati vsaj nekoliko tudi bolj s pozitivne plati, da bi našel kakšno svetlo točko tu noter in moram omeniti, da prav gotovo je zame svetla točka, pa ne zato, ker prihajam iz tistega konca, ampak zato, ker je stvar tako nujno potrebna, vrtec Grgar. Veseli me, da tudi občinska uprava, oddelek za družbene dejavnosti ter projektna pisarna nekako držijo besedo od tistega sestanka, ko smo se pred časom, da ne rečem malo prerekali v zvezi z rešitvijo problema vrtca v Grgarju in da je sedaj končno zadeva zastavljena, da bi lahko drugo leto prišlo do realizacije. Upam, da se bomo drugo leto o tem pogovarjali ravno tako pozitivno, da ne bomo ugotavljali kot mnogi pred menoj, kot so ugotavljali danes, da ta zadeva ni realizirana.

Naslednja zadeva, ki je tudi razveseljujoča ali pozitivna je gotovo začetek postopka ali priprava na vse skupaj, da se drugo leto praktično realizira več namenski prostor v Lokovcu, ampak ne zato, ker je to v Lokovcu, zato, ker je praktično ta zadeva tudi tam zelo potrebna in zato, ker se že veliko, veliko let pripravlja z ogromno vloženega truda in energije ter tudi zato, ker smo končno uspeli, da pridobimo tudi iz drugih virov neka sredstva, ki bodo prav gotovo veliko pripomogla k temu, da se ta projekt in kovaškega muzeja, vsega skupaj kar je tu zada, realizira.

Vseeno pa bi si dovolil tri pripombe na ta proračun, ki so s stroškovnega, finančnega vidika praktično zanemarljive. Parkirišče v KS Ravnica v vrednosti 15.000,00 EUR, predlagam, da se poveča postavka 07035, mirujoči promet iz 42.000,00 EUR na 57.000,00 EUR. V KS Grgar predlagam, da se poveča postavka za urejanje krajevne poti. Gre za preprost razlog, da je KS Grgar iz te svoje postavke, ki jo ima drugače v okviru proračuna krajevne skupnosti, plačevala tudi druge zadeve, in sicer asfaltacije in sanacije odsekov poti, ki so ostali po izgradnji kanalizacije, ki bi morali biti sanirani iz drugega naslova. Zato se zaproša za teh 2.000,00 EUR, da se pač nadomesti tista sredstva. Seveda se v KS Grgar naproša oziroma predlaga za ograjo za ekološki otok v višini 900,00 EUR, tako, da se poveča postavka 26108. Toliko z moje strani.

Matej Arčon, župan: Svetnica
Vida Škrli, izvolite.

Svetnica Vida Škrli:

Bom čisto kratka, ker sem že govorila o rebalansu proračuna.

Oglasiti se moram zaradi Varstveno delovnega centra. Občinske službe so namreč v rebalansu proračuna postavko za investicijo v Varstveno delovni center zmanjšale za 500.000,00 EUR. Seveda temu nasprotujem in prosim, da se to vzpostavi v predhodno stanje. Namreč, ta predlog je bil izglasovan na seji mestnega sveta že pred enim letom, tudi ob proračunu, v prvem rebalansu februarja letos, vem, da so občinske službe tu izdelale investicijski program in spremenile gradbeno dokumentacijo v skladu z zakonskimi zahtevami, da pa je zadeva obtičala na Ministrstvu za delo, družino in socialne zadeve.

Mi smo urgirali in tudi danes dobili odgovor, da je z Varstveno delovnim centrom vse v redu, kar pomeni, da je to investicijo možno peljati v letošnjem letu in je ni treba zamikati v prihodnje leto, tako, da prosim, da se ta postavka ponovno vrne na 531.000,00 EUR, proti postavka je tu zadolžitev.

PRILOGA 19

Matej Arčon, župan:

Svetnik Tomaž Slokar, izvolite.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Tudi sam bo res poskušal biti kratek, dobronameren obenem, je pa res, da to kar bom povedal, po navadi povem ob vsakem rebalansu, ob vsakem sprejemanju zaključnega računa, ob vsakem sprejemanju proračuna za prihodnja leta in v bistvu kratek bom tudi zato, ker večino tega, kar sam razmišljam, je bilo danes že povedanega, saj s vsaj v veliki meri se z večino svetnikov strinjam.

Moram reči, da je župan kakšne stvari tudi v redu speljal, imel posluš in tudi držal besedo. Je pa res, da na globalni ravni se nekako to prelaganje sredstev 10 milijonov gor, dol, transferni prihodki, po eni strani je to objektivno razumljivo, ker so tu pač razpisi, evropska sredstva, vendar ponavljamo tri leta te stvari, CERO, čistilne naprave in nekako se kljub temu vsemu ne morem znebiti občutka, da določene stvari niso peljane tako kot bi lahko bile. Ali pa mogoče, da so do določene mere, kar je sicer politično legitimno peljane in zapeljane v kasnejše obdobje, kot vidimo predvsem v leto 2014.

G. župan, če bodo vsi ti projekti realizirani v letu 2014, pa dovolite, da se malo pošalim, vam bo zmanjkalo časa za hoditi na vse te otvoritve, ki naj bi bile 2014. Je pa res, da kakšni projekti ne samo, da ne bodo dokončani, lahko se zgodi tudi, da ne bodo niti začeti, ker dejansko so razmere nepredvidljive in zato mislim, da bi jih morali tudi oceniti z malo večjo stopnjo tveganja.

Če grem na malo bolj konkretno zadevo. Danes smo veliko govorili oziroma je bilo že nekaj povedanega o Medpodjetniškem izobraževalnem centru. Tudi sam nekako apeliran, da župan prisluhne, sedaj smo slišali, da bomo dobili tudi eno predstavitev mogoče s strani neposrednih izvajalcev, to je tudi dobro. Je pa vseeno v razmislek, da to zadevo občini kot eno središče nekega inovacijskega in izobraževalnega gibanja oziroma izmenjave idej, izkušenj in praks, predvsem s tega stališča tudi današnjih razmer gospodarstva, podpremo.

Opozoril bi še na nekaj konkretnega. V dokumentu načrt razvojnih programov piše, da se ta projekt kar se tiče financiranja naše mestne občine začne 1. 1. 2013 in zaključi 31. 12. 2013 s 136.000,00 EUR, za leto 2014 – 2015 pa je potem predvidenih dvakrat po 60.000,00 EUR, tako, da tu meni nekaj ne gre skupaj. Mislim, da to morate pogledati in uskladiti. Predvsem pa kakorkoli bi apeliral na to, kar sem že prej povedal, da se mogoče za 2013 le poskuša ta sredstva najti in pomagati.

Strinjam se s tem, da je treba investicije racionalizirati, tako kot povsod v javni upravi oziroma vsaj tisti, ki smo kdaj delali z javnimi naročili, vemo, da se preko javnih naročil namesto, da bi se cene zbivale in znižale lahko tudi zvišujejo in so kdaj kakšne investicije tudi 30, 40 % prenapihnjene, tako, da apeliram na projektno pisarno, na občinsko upravo, da poskuša z dodatnimi pogajanjem pri pogodbah te zadeve racionalizirati, optimirati, da se nam bo kvečjemu zgodilo, da planiramo preveč in da raje na koncu plačamo manj, ne pa da povečujemo postavke iz 300.000,00 na 570.000,00 EUR.

Župan, še enkrat vam želim uspešno delo tudi v okviru tega rebalansa proračuna, ki bo sicer sprejet na prihodnji seji in vse dobro še naprej.

Matej Arčon, župan: Svetnica

Mirjam Bon Klanjšček.

Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:

Tudi sama se pridružujem prejšnjim govornikom v zvezi z izgradnjo MIC-a, bi pa rada vseeno nekaj povedala, in sicer da je MONG do sedaj izpolnila vse obveznosti v zvezi s pogodbo med tehničnim centrom in mestno občino.

Namreč, na Ministrstvu za izobraževanje, šolstvo in šport se je pojavila govornica, da mestna občina ne izpolnjuje teh obveznosti. Sama sem to preverila tako pri občinski upravi kot tudi pri direktorju tehničnega centra in mi je bilo pojasnjeno, da je s strani mestne občine vse urejeno do sedaj. Povedala sem že, da je mestna občina dala 450.000,00 EUR po tisti pogodbi z leta 2009 in ostale občine okrog 300.000,00 EUR. Se pravi, od lokalnih skupnosti je naša občina dala več kot polovico. Srčno upam, da bomo našli toliko posluha, da bomo našli oziroma izbrskali še kaj denarja, da se bo ta investicija končala. Pritisniti pa bi morali tudi na druge občine, da še kaj dodajo. Ne morejo kar reči »nimamo več«, saj to lahko rečemo tudi mi. To morate na vaših medobčinskih sestankih, ko jih imate, sprovcirati in urediti.

Matej Arčon, župan: Svetnik
Gregor Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:

Vsi ugotavljamo in niti ni čudno, da drastično padajo prihodki ravno tako tudi odhodki. Kriza je tu, tako, kot so povedali že nekateri pred menoj in strinjam se s tistimi, ki pravijo, da je potrebno dati dodaten zagon gospodarstvu, da bomo tudi vsi ostali ali pa boste, ki ste prisesani na gospodarstvo, lahko preživel.

Tu bi povedal, da sem že večkrat opozoril in že večkrat predlagal, da se, g. župan, aktivno sodeluje s stečajnim upraviteljem MIP-a, tam imamo ogromne poslovne prostore, ki so neizkoriščeni, da se uredi razmerja v Obrtni coni Meblo, v zvezi s tem sem postavil tudi vprašanje in dobil odgovor v smislu »že deset let se trudimo«. Nadalje sem ali pa je naša svetniška skupina že predlagala, da se vzpostavi turistična destinacija na Lokvah in da se tudi tam zažene, žal pa vse doslej ni bilo na nek način dovolj posluha.

G. župan, če potrebujete sodelovanje, smo vam vsi pripravljene pomagati. Če potrebujete še kakšnega podžupana, imate možnost izbrati dva, če potrebujete dodatno zaposlitev, ki bi doprinesla k povečevanju realizacije, sem prepričan, da jo bomo mestni svetniki potrdili.

Kar se tiče proračuna. Mislim, da bi morali projekte, ki se pojavijo kar naenkrat v proračunu in tam ostajajo leta in leta, predebatirati vsakega posebej. Tu mislim na primer na projekt humanitarni center, ki mislim, da ima 1.000,00 EUR, združitev Karitas in Rdečega križa, kar bi moralo že zdavnaj biti realizirano, mladinski hotel, tlakovanje središča in tako naprej in tako naprej.

Dajmo se usesti, dajmo se pogovoriti o vsakem projektu posebej in ugotoviti, ali se gre v realizacijo, ali se ne gre v realizacijo. Če se ne gre, ga vržemo ven iz proračuna, če se gre, mu damo dodaten zagon. Ne pa, da iz italijanskih časopisov zvemo, da pokritja bazena ne bo, o čemer je bilo govora, da izvemo iz časopisja, da se bo skate park postavka povišala iz 300 na 550 tisoč EUR, brez, da bi nas kdorkoli o tem obvestil, kaj šele vprašal.

G. župan, želim ti še uspešno nadaljevanje tega leta in do naslednjih volitev vso srečo.

Matej Arčon, župan: Svetnica
Patricija Šulin.

Svetnica Patricija Šulin:

Ne vem, zakaj se ne morem znebiti občutka, da imamo danes eno tako malo volilno kampanjo, se je že začelo, vendar nič zato.

Na kratko bi komentirala ta proračun, saj smo slišali pravzaprav že vse Več ali manj ste že vse povedali, mogoče bi tudi sama na začetku le v enem delu pohvalila župana in občinsko upravo, ki je nekatere projekte tudi izpeljala, prav tako krajevne skupnosti in predsednike naših krajevnih skupnosti, ki se trudijo tudi vsak po svoji moči. Gotovo pa brez denarja se ne da pravzaprav nič speljati ali pa zelo malo. Ves čas se bojim, da se s tem prelaganjem velikih projektov iz rebalansa v rebalans, igramo eno nevarno igro.

Res, da imamo tu v bližini HIT, ampak res ne vem, če mestni svet in župan tako dobro znata igrati poker, da bomo na koncu pobrali dobiček. Se bojim zaradi tega, ker se znižujejo prihodki v rebalansu pravzaprav iz tega dela koncesijskih dajatev in transfernih prihodkov za te velike objekte, kot RCERO, mestno središče in centralna čistilna naprava. Tudi vemo, da se pripravljajo spremembe zakonodaje na državnem nivoju, ko bo, kot je bilo že omenjeno, za občine dohodnine manj, to se pravi ne več 54 % tako kot do sedaj, ampak le 50 %. Tudi ta davek na nepremičnine, ki se obljublja, da bo stopil v veljavo, kako bo v končni fazi in kakšen bo še ne vemo. Zagotovo bo pa občinam prinašal manj. Tudi ta gospodarska slika naše občine, izguba delovnih mest in tudi slabše delovanje firm pravzaprav našemu proračunu prinaša manj. Zato se bojim, da ob vseh teh prihodkih, ki se zmanjšujejo in s prelaganjem velikih projektov iz meseca v mesec, iz leta v leto, da na nek način res igramo poker. Upam, da se nam bo nazadnje izšlo. Tudi zelo apeliram na to, da se res poskrbi za te velike projekte, ki so namenjeni v dokončanje v letu 2014, in sicer pokritje bazena, mestno središče, RCERO, centralna čistilna naprava in tudi vlečnica na Lokve, pa še kaj.

Zanima pa me nekaj, če mi lahko odgovorite, ker je v NRP-ju zajeto stanje od 2013 – 2016, kako je z izgradnjo novega gasilskega doma. V eni razpravi sem direktorja razumela, da bo potrebnih 4 milijone EUR za to novo izgradnjo, v NRP-jih pa je vsaj do leta 2016, kolikor imamo vpogleda v to, bistveno manj sredstev.

Tudi v imenu KS Trnovo se zahvaljujem županu, ker so prisluhnili, da je potrebnih še 4.000,00 EUR za sanacijo fasade severne stene kulturnega doma na Trnovem, tako da bo letos kulturni dom v celoti obnovljen, torej fasada bo letos v celoti obnovljena.

Tudi sama želim prav gotovo vse dobro in srečno naši občini, ravno tako kot našim košarkarjem, ki bodo pravkar zmagali v Stožicah in bodo odšli na svetovno prvenstvo.

Matej Arčon, župan: Svetnik
Anton Peršič.

Svetnik Anton Peršič:

Sam se o rebalansu proračuna ne bom veliko ukvarjal, ker so to naredili že svetniki pred menoj in sem zadovoljen, da so tako temeljito pregledali rebalans proračuna in tudi ugotovili realno stanje, torej zgleda, da svetniki realno vidijo in vidimo kakšno je dejansko stanje in v kaj bo šla občina na tak način dela.

Zato bi sam predlagal, da je potrebno v delo občinske uprave uvesti en inštitut odgovornosti in to z imenom in priimkom posameznikov, ki so sedaj zajeti v 400 in več strani delovnega gradiva. Samo to predlagam in to se mi zdi, da je nujno.

Matej Arčon, župan: Svetnik
Aleš Jakin.

Svetnik Aleš Jakin:

V zvezi s proračunom oziroma rebalansom je bilo že toliko vsega povedanega, tako, da človek skratka nima skoraj nič dodati.

Sam se bom dotaknil samo ene stvari. Dotaknil se bom gospodarstva. Župan, zadovoljen sem in vsi mi smo podprli te velike projekte Bevkov trg, rolkarski park, sedaj vidim, da imamo na postavki za ureditev magistrale 180.000,00 EUR spet nekaj

projektantskih dokumentacij. Če grem sedaj gor v pisarno, ne vašo, se opravičujem, vam 100 % zmečem ven iz predalov vsaj pet osnutkov starih magistralskih in tega. Sigurno. Sedaj bomo spet dali 180.000,00 EUR. Spet bodo projektanti delali zakon.

Skrbimo za gospodarstvo, tudi to je res, vendar mislim, da smo žal zamudili čas, ko bi rekli, dajmo pomagati gospodarstvu. Opozarjali smo cel začetek gospodarske cone, dajmo Meblo, dajmo nekje urediti in dati take pogoje, da bodo sem ljudje prišli delati. Delavna mesta izgubljam, imamo, če se ne motim, dajte me popraviti občinska uprava, kdor hoče, 13 % brezposelnost. To pomeni manj dohodnine, manj vsega.

Da ne bo samo kritike. Projekti kot so ureditev mestnega jedra morajo biti, sam jih podpiram, mogoče samo čas ni primeren. Je pa tako, tu razpravljamo, lahko govorimo, se delamo lepe gor, dol, teče pa se samo po enem principu. Psi lajajo, karavana teče tink, tink in upam, da bomo tekli do konca, ker če ne, nas ne čaka nič dobrega.

Matej Arčon, župan: Svetnik
Tomaž Horvat.

Svetnik Tomaž Horvat, mag.: Tudi sam bom bolj kratek.

Pričakoval sem, da bo sam rebalans malo bolj razvojno naravnani in poleg pobud gospodarstvu, katere so že povedali moji predhodniki kolegi svetniki, da smo deficitarni nekje, da jih ni poznati v tem rebalansu, bi poudaril predvsem na tisto področje, za katero se najbolj zavzemam, to je področje sociale, kot sem že povedal pri mojih pobudah.

Tudi Nova Gorica pada v neko brezno, tako kot je kolega povedal, brezposelnosti in se te socialne stiske posameznikov in tudi družin povečujejo. Zato predlagam, kot sem tudi že v pobudah povedal, da v drugem branju vsekakor pridobimo oziroma v proračun rebalansa umestimo sredstva za humanitarni center, pa tudi na prenočitve in prostore za brezdomce smo nekako pozabili. Nikjer jih ne zasledim in pa predvsem predlagam to, da je dovolj papirologije in študij. Mislim, da smo v Novi Gorici, če gremo seštevati te študije, svetovni rekorderji. Če ne v slovenskem, v svetovnem merilu. Mi imamo za vsako stvar 8000 projektov, ki niso realizirani in 9000 papirjev, katere plačujemo projektantom zato, da potem lahko nekaj izbiramo. Kot je že rekel kolega, zakaj magistrala 180.000,00 EUR? Naredili smo že 300 projektov, dajmo jih porabiti. Preidimo iz papirologije in študij k akciji, ker mislim, da je tega dovolj.

Poleg tega sem zelo razočaran, ker sem bil eden izmed pobudnikov za slačilnice v športnem parku, da se je to nekako pozabilo. Imamo 450 otrok, ki tam vadijo vsak dan. Ali ne bomo tega naredili? Kar naenkrat smo pozabili na pokritje bazena. To je bilo nekako dogovorjeno, vsaj kar je bilo z moje strani, ker sem bil pri določenih pogovorih, je bilo to dogovorjeno, pristali smo na znižanje projekta garderob, pristali smo na vse. Tisti, ki pri tem sodelujemo tako kot svetniki ali pa še v kakšni drugi funkciji, smo pokazali zelo dobro voljo, vendar z vaše strani nikakor ni posluha.

Da ne bom samo kritiziral. Tako kot je rekel kolega, tudi sam podpiram pač ureditev mesta. Mestno Nova Gorica si to zasluži. Spodbujanje krajevnih skupnosti, vsekakor je to dobro, vendar dajmo poskrbeti za to, kar smo tu. To je pa to, da pomagamo ljudem in našim občanom, da lahko danes normalno preživijo. Socialne stiske so velike. Danes smo lahko prebrali v Primorskih novicah, da se bo na HIT-u stavkalo, ker jim hočejo znižati plačo pod 1.200,00 EUR in tako naprej, da ne bom govoril, kar so že kolegi povedali. To pomeni, da podobni projekti kot so humanitarni center in ti socialni projekti, vem, da to niso projekti, ki bodo prinašali dodano vrednost, vendar so v tem trenutku za Novo Gorico potrebni, prepotrebni. Žal je temu tako.

Zato še enkrat apeliram na vas in tudi na mestne svetnike, da skupaj podpremo te projekte, ki bodo našim občanom v veliko pomoč pri premagovanju osebnih stisk.

Matej Arčon, župan: Replika,
Gregor Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:

Kolega, omenil si pokritje bazena. Sam bi rad spomnil g. župana, da sem še preden sem postal mestni svetnik, pripeljal na občino investitorje, ki so bili pripravljeni narediti pokriti bazen 25 kvadratov v mestnem športnem parku, zato, da bi lahko uporabljali z bazenom in s fitnes centrom. Takrat za to ni bilo posluha.

Sprašujem, g. župan, ali bo bazen pokrit ali ne?

Matej Arčon, župan:

Investitorji, ki ste jih pripeljal so bili ter posluh je bil in od takrat naprej jih tudi več ni bilo. Mi želimo pri vsaki investiciji biti kar se da previdni, zato se tej investiciji dokončno nismo odrekli. Vam bomo predstavili, upam, da v kratkem, pluse in minuse pokritja bazena z balonom, kjer boste lahko videli, koliko je s tem povezanih stroškov, koliko je potencialnih plavalcev, dokončna odločitev bo pa takrat, ko bo izdelana natančna analiza obstoječe strojnice, ki bi ogrevala velik 50 metrski bazen in tiste male bazene, kjer se vsi naši otroci tudi učijo plavati, koliko je stroškov vzdrževanja, ogrevanja, temperature. V kolikor se bomo odločiti, da smo v prihodnjem letu sposobni izpeljati to investicijo in sposobni tudi kriti vse te stroške, ki so povezani s tem, bomo lahko tudi v januarju to speljali. Noben problem. Ampak želimo biti kar se da previdni, ker je povezano z izjemno velikimi stroški ogrevanja in drugih stroškov.

Kar se tiče ostalih vprašanj in vaših pobud, lahko povem, da sem vesel vsake pobude, ki je dobo namerna, ki išče tudi rešitev. Dosti je bilo namigov takih in drugačnih. Sam bi včasih pričakoval tudi bolj konkretne. Kar se tiče samega humanitarnega centra, če sami ne zmoremo, nismo sposobni ali kakorkoli dobiti lokacije, nam jo predlagajte, se absolutno strinjam. Kar se tiče obrtnih con, iskali smo možne ponudnike po sprejemljivih cenah. Očitno ljudem še ne gre tako slabo, ker so ponujali cene od 80,00, 100,00 EUR in več za m², kar za naše obrtnike in podjetnike ni sprejemljivo. Iščemo ponudnike, ki bi nam ponujali zemljišča po 30, 40 EUR, da jih komunalno opremimo in ponujamo tudi naprej. Da, bila je napaka z naše strani, ker smo bili v začetku leta preveč ambiciozni, kar se tiče dve največjih projektov v zgodovini te občine, Centralne čistilne naprave Nova Gorica o kateri se govori štirideset let in CERA, ki se govori približno deset let. Žal ni vse od nas odvisno, odvisno je od pristojnih ministrstev, od Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo, da dobiš odločbe, odvisno je od pridobivanja gradbenih dovoljenj, ampak mislim, da smo pri čistilni napravi na koncu in to smo vam zadnjič povedali, ko smo imeli skupni sestanek, kjer sem povabil vse svetnice in svetnike, vse načelnike, vse vodje investicij, da vam predstavijo komplet investicij v MONG.

Vsi ste imeli možnost vprašati od A do Ž in danes imam občutek, z vsem spoštovanjem, kot da ste drugi ljudje. Res ne razumem. Ne mi zameriti, ampak tako mislim in to sem tudi povedal.

Investicije na področju vodooskrbne in kanalizacije tečejo, investicije na področju predšolske in šolske vzgoje tečejo. Ena investicija se je dva meseca zavlekla zaradi prijave na državno revizijsko komisijo. Res je, da sta ti dve največji investiciji v zaključni fazi. Centralna čistilna naprava, zadnji peti razpis se bo zaključil oktobra, mi računamo, da v kolikor ne bo pritožb na ustrezne revizijske komisije, da bi decembra lahko podpisali pogodbe. To je investicija, ki se ne bo zaključila leta 2014, ampak se bo zaključila konec leta 2015.

Imamo vloženo gradbeno dovoljenje za projekt CERO, čakamo na izdajo gradbenega dovoljenja za prvo fazo, projektira se še druga faza, zaključeni so vsi postopki. Imamo vsa soglasja kar se tiče pristojnega ministrstva. Lahko se še zaplete. Imamo pravnomočno okoljevarstveno soglasje, ampak projekti čez noč žal ne gredo. Izjemno bi bil

vesel in srečen, če podprete danes sklep odbora za kulturo, šolstvo in šport, da pridejo v proračun samo projekti, ki imajo ustrezno dokumentacijo.

Nismo sposobni, da bi od ideje do realizacije v roku dveh, treh mesecev prišli do dokumentacije za slačilnice, zato smo izbrali najugodnejšega izvajalca, projektanta, ki ima letos nalogo, da pridobi gradbeno dovoljenje za izgradnjo slačilnic. Če boste potrdili proračun za leto 2014 bo do tega prišlo, če ne, ne bo. Isto je z bazenom, isto je z MIC-om in z drugimi. Za magistralo je bilo res narejeno 25 delavnic. Ampak to so bile delavnice. Projektnih dokumentacij nismo imeli, niti ene, zato intenzivno delamo na projektih in ko bo enkrat zrelo, ko se bo nekoč, lahko čez leto, dve, tri, štiri ali pet našel investitor, ki bo zgradil tu garažno hišo pod travnikom, bodo narejeni projekti za izvedbo magistrale. Ampak takrat bomo imeli vso dokumentacijo. Medtem ko smo sedaj začeli iz ničle. Niti idejnih rešitev ni bilo. 210 soglasij za pridobiti gradbeno dovoljenje in nobeden ni verjel, da jih bomo dobili. Pa smo jih dobili. Če sprejmemo rebalans, lahko gremo danes oziroma prihodnji teden v razpis. Milijon sto evropskih sredstev, 500.000 s strani bančne garancije od Euroinvesta in tako naprej. Pa bo stalo, ne bomo šli, bomo šli novembra v razpis. V redu.

Rolkarski poligon. Na sestanku vodij svetniških skupin sem povedal o investiciji in tudi v zapisniku imate ob rebalansu proračuna, ki smo ga imeli ob SGP-ju, povedal sem, da v načrt razvojnih programov to umeščamo noter. Se opravičujem, če kdo ni slišal. Ampak treba je nekaj vedeti, da je ta poligon na nek način podpora mladini, nek način podpora urbani kulturi tega mesta in gre za 1000 m² površine. Lahko bi se odrekli enemu bazenu, pa bi naredili to kar smo imeli v proračunu. Odločili smo se, da naredimo enkrat za zmeraj tako kot je treba. Imeli bomo najboljši rolkarski poligon v naši državi. V Mariboru so že imeli pred dvema dnevoma okroglo mizo in nas že jemljejo kot zgled na tem področju. Lahko bomo imeli evropsko prvenstvo v skejtanju, ki ga drugi ne bodo imeli. Evropskega prvenstva v košarki v Novi Gorici ne bo. Hvala, sem preveč govoril. Izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Župan, sem moral, bi rekel fonetično reči, ker se ne da...

Matej Arčon, župan:

Dajte replicirati.

Svetnik Valter Vodopivec:

Ne da se prijaviti na repliko, kadar govori župan. Župan, bom kratek in moram reči, da sem res zaskrbljen nad vašim izvajanjem. Dopuščam, da je to čustvena reakcija in potem pač letijo besede iz ust, morda tudi take, ki jih posameznik ne bi hotel izreči.

Namreč, želim vas opozoriti, da vi niste župan od letošnje spomladi, ampak vi ste dal skozi že nekaj mandata. Danes govoriti, da občinska uprava ni v stanju delati projektov, ker ni v stanju v dveh letih in pol urediti projektov ob tem, da vsako leto bentimo v tem prostoru čez previsoke postavke po naših ocenah, ki se namenjajo in porabljajo za študije, projekte. Tu sedaj nekaj ne štima, župan. Mislim, da se boste moral obrniti sam vase in v vašo občinsko upravo, v vaše cenjene sodelavce, ki jih sicer vsakega posebej cenim in se vprašati ter si poiskati odgovore, kje so razlogi, da projekti resnično ne tečejo. Kajti resnično ne tečejo. Bom povedal.

V proračunu je bila predvidena investicijska sanacija šol in vrtcev, nič, bistveno, drastično se zmanjšuje postavka. Ne vem zakaj. Sam imam tu od GOLEE iz njihovega poslovnega poročila za leto 2012, kjer so uspeli na razpisu za energetska sanacija vrtca Mojca v Novi Gorici 355.000,00 EUR. Sprašujem, ste to realizirali ali ne? Če niste, je pač za to nekdo odgovoren. V realnem sektorju se trudimo, tisti, ki smo še zaposleni, da v čim večjem procentu realiziramo tiste naloge, ki nam jih pač delodajalec nalaga in tak pristop bi morala imeti tudi občinska uprava, če mene vprašate. Hvala, ne bom več repliciral.

Matej Arčon, župan:

Mirjam Bon Klanjšček, izvolite. Imela ste že razpravo. Replika? Na koga replika? Name.

Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:

Bo replika na vse do sedaj. Ne, sem se samo pošalila. Zato, ker ne morem razpravljati, sem izkoristila to, če lahko.

Bilo je govora o vseh servisih, slačilnicah gor in dol, nič pa danes ni bilo rečeno o spodbujanju stanovanjske gradnje. Mene resno skrbi, saj tu vidim, da je povišana postavka iz 85.000,00 EUR za 100.000,00 EUR, ampak dobro vemo, da v Novi Gorici potrebujemo ta neprofitna stanovanja in bi predlagala, da se na tej postavki tudi še kaj spremeni.

Matej Arčon, župan:

Miran Müllner, druga replika. Izvolite.

Svetnik Miran Müllner:

Ni druga replika, to je moja prva replika oziroma bolj proceduralno, kajti nisem zadovoljen s tistim, kar ste nam odgovarjali v celoti. Sam način odgovarjanja se mi je zdel precej tak posladkan govor, mogoče malo otročji in kot da ste užaljen zaradi tega, ker vam nekaj rečemo in kot da smo tu mestni svetniki vse krivi in da smo mi vse vedeli, zato, ker ste na nekem sestanku pred tremi dnevi vse povedali. Temu ni res in ni tako.

Tu sedimo dosti let, ampak temu ni tako. Govorite o nekaterih projektih, ki ste jih iz nič spravili skozi idejo, repliciral sem vam samo zaradi bazena, ker govorite samo o tistem bazenu, o tistem balonu v superlativih. V Novi Gorici imamo že vrsto let idejno zasnovo, da se »čofotalnik« pokrije, da se tam uredi 25 metrski bazen, ki bi bil ne vem kolikokrat bolj poceni. O tem pa nobeden nič ne reče. Direktorica spet tega ne ve. Oglasite se kdaj v športnem parku, pa vam bodo povedali. Na državnem prvenstvu v plavanju so govorili samo o tem. Vsak drugi plavalec v Novi Gorici ve. Sedaj pa kar neke nove projekte na nove projekte, zaradi tega, da neka kompanija tu služi in da vleče denar iz tega. Mislim, da tak način ne gre tako, župan. To je res podcenjevalno in z nekim užaljenim govorom tu sedaj zvrčate krivdo na nas.

Če bi se igrali koalicijo in opozicijo, sem prepričan, da bi bili vsi sedaj proti temu rebalansu. Ampak, da se mestni svetniki zavedamo težav, ki so tu noter, vas opozarjamo. Vi pa nič. Mi moramo z lahkim srcem dvigniti roko tu in podpreti, ne vem koga, zato, da bodo te postavke letele gor. Tistih najmanjših stvari pa niste sposobni realizirati.

Spet boste rekli, da kritiziram občinsko upravo. Ne kritiziram, kritiziram vsakega, ki ni sposoben nekaj narediti. Rajši naj se umakne in dajmo podpreti tiste, ki delajo in to so podjetniki, obrtniki in marsikdo v Novi Gorici. Tu pa samo govorimo, kako se bo to spravljal, neko leporečje in take zadeve. Dajmo biti malo odgovorni.

Matej Arčon, župan: Čas

je potekel.

Svetnik Miran Müllner:

Čas je za Novo Gorico že zdavnaj potekel.

Matej Arčon, župan:

Se strinjam z vami. Vprašanje čigav.

Nisem užaljen, imam pa pravico povedati. Niti zdaleč od tega, da je užaljen govor in niti zdaleč od tega, da zvrčam krivdo na svetnike. Lahko jemljete tako, če jemljete tako, se vam opravičujem, ampak z željo čim bolj kvalitetne predstavitve poteka investicij, ste bili vsi povabljeni. Bili so povabljeni načelniki in bili so povabljeni vodje investicij, da vam

detajlno do vsake investicije predstavimo dejansko potek gradnje in načrt ter tam ste imeli možnost vprašati prav vse. Danes svetnik Müllner govori, da dajemo 180.000,00 EUR za krožišče pri vrtcu Julka Pavletič. To je zavajanje. To je ureditev Ulice Ludvika Slokarja s kompletno komunalno infrastrukturo, ki je ob vrtcu Julke Pavletič, ne za krožišče.

Replika, Darinka Kozinc.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Mene je nekoliko zmotil tale vaš odgovor vsem nam, kajti vsi svetniki imamo zagotovo najboljše namene da svojega prelepega mesta, odgovornost do svojih občank in občanov in seveda nikakor ne moremo sprejeti, če na nekaj opozarjamo, ne samo letos, ampak tri leta, da se na nas pokaže s prstom. To ni res. Mi pač skušamo delati po svojih najboljših močeh, zagotovo pa nimamo vseh informacij. Zagotovo tudi marsikatera informacija do nas ne pride, ali pa izvemo naokrog in nikakor ne pristajam na vaš način odgovarjanja. Ste se opravičili, ga seveda tudi sprejemam kot opravičilo, bom pa še enkrat poudarila, vedno sem govorila o tako imenovani učinkovitosti tako občinske uprave, vedno sem dobivala izgovore, da pač se sedaj ukvarjamo z reorganizacijo, sedaj po reorganizaciji ni več tega opravičila, rezultati so pa enaki kot so bili. Mi smo danes v tretjem letu mandata oziroma teče tretje leto in je treba tudi kaj pokazati in s tega vidika želimo seveda stvari pospešiti ter smo tudi pripravljeni pomagati. Ne nazadnje je marsikdo od svetnikov pripravil tudi sam gradivo, da bi kakšno stvar pospešil in lahko se tudi na nas obrnete v vsakem primeru.

Matej Arčon, župan: Svetnik
Anton Petrovčič.

Svetnik Anton Petrovčič:

Prosil bi, da to skrajšamo. Ne da bom sedaj župana kaj zagovarjal, ali pa opravičeval, vendar za vse tudi ni kriv on, da bomo sedaj tu krivili župana za vse, kar ni bilo do sedaj narejeno. Verjetno, oprostite, je to posledica tudi napak, ki so bile storjene v preteklosti in te napake je treba enkrat popraviti, pospraviti oziroma dati števec na ničlo in začeti od tam naprej. Vem, da to ti pobere mnogo časa in energije, da urediš te stvari.

Kar pa se tiče sestanka, ki je bil zadnjič sklican. Prišli smo v to dvorano in nas je bilo tako malo, da smo se preselili v zeleno dvorano, kjer ni bilo kamere in sem imel občutek, da smo vsi kot ena stranka. Nobeden ni poudarjal pripadnosti kakšni stranki. Imel sem tak občutek, da se vsi borimo za eno in isto stvar. Tak občutek sem dobil. Strinjam se z županom, da smo danes drugi ljudje, tam smo bili eni in danes tu smo kar naenkrat isti ljudje, drugi.

Zato bi prosil, dajmo vsi ne glede komu pripadamo, kdo so naši gospodarji ali tako naprej, dajmo delati za dobro te občine. Pa dajmo pogledati malo za nazaj in dajmo za naprej delati tako, kot je treba.

Matej Arčon, župan:

Replike na repliko ni. Glejte, gledam, kar imam na računalniku.

Miran Ljucovič, podsekretar za mestni svet: Sedaj se lahko prijavi še tisti, ki ni razpravljal.

Matej Arčon, župan:

Gregor Veličkov je imel že dve repliki in je nima več. Anton Peršič, replika in potem bo tisti, ki še ni imel razprave.

Svetnik Anton Peršič:

Glede na vaše izvajanje na te pobude, ki so bile danes in razprave o rebalansu proračuna, me je nekaj zmotilo.

To sem hotel replicirati. Bevkov trg, ki je bil povedan kot da je to ena najlepša stvar v Novi Gorici, en projekt, ki je primerljiv z ne vem čim. Mislim, da v mestu, ki ima granitne pločnike in kamnite robnike, ne spadajo betonske prane plošče v center mesta. Vasi v Furlaniji, ki so tu blizu, če pogledam, nimajo tako urejeno. To je sramota za Novo Gorico in isto je s tisto fontano tu pred občino, ki je zraven tega še nevarna, da se kdo prevrne na njej. To je vse sramota za Novo Gorico, ne pa neki uspehi.

Matej Arčon, župan: Svetnik
Aleš Jakin.

Svetnik Aleš Jakin:

Imel ste lep govor, vas pohvalim.

Dajte mi pa razložiti eno informacijo, ki je za mene zelo bistvena. Rekli ste, da če ne potrdimo rebalansa, recimo, če ga prestavimo na naslednjo potrditev, bomo zamaknili razpis za projekt Bevkov trg. Tega ne razumem. Ne razumem iz preprostega razloga, prej smo imeli gor določena sredstva, sedaj jih znižujemo. Ne vidim razloga, zakaj razpis ne bi mogel iti ven. Samo to če mi razložite, ker je to vsaj zame bistvena informacija.

Matej Arčon, župan:

Bom obrazložil. Bevkov trg se je izdelal komplet, projektna zasnova, projektna dokumentacija. Bila je izbrana na prvem natečaju ena skupina arhitektov, za magistralo druga in ti dve skupini sta zasnovali skupaj s pomočjo komisije za okolje in prostor idejno zasnovo za Bevkov trg. Bevkov trg je bil komplet sprojektiran, bil je opravljen razpis za PGD in PZI dokumentacijo. Ta dokumentacija je bila zaključena. Pridobivalo se je vsa soglasja soglasodajalcev k projektnim pogojem. Prišli smo do zaključka, dobili smo 210 soglasij, da lahko gremo v razpis. Na MGRT-ju smo pred mesecem dni preverjali še eno zadevo, in sicer financiranje projekta.

Projekt je razdeljen v dva sklopa, en sklop, ki je financiran iz evropskih in z lastnih sredstev in drugi sklop, ki je financiran samo iz lastnih sredstev, to so tiste površine kjer mestna občina ni lastnik in se izdelujejo investicijsko vzdrževalna dela. Investicija, ne bi govoril o cifri, ampak bi želel pa povedati, da je $\frac{2}{3}$ investicije v tisto kar ni videti, v vso komunalno infrastrukturo, vodovod, kanalizacijo, odvodnjavanje, elektrika, strojne inštalacije, $\frac{1}{3}$ je zgornji sloj. Samo da veste približno pri čem smo. Ko smo z MGRT-jem to razčistili, da morata biti dva sklopa, smo pripravili osnutek razpisa. Znižali smo investicijo za letošnje leto in povečali v NRP-jih za prihodnje leto, ker toliko sredstev letos ne bi porabili. Pripravljamo razpis, da gre prihodni teden v objavo, če bi danes bil ta rebalans potrjen in en mesec je objavljen ter potem je izbor in izvedba. Začetek izvedbe bi lahko bil v drugi polovici novembra in začetek decembra. Če bomo imeli to oktobra, bo šele konec oktobra razpis in bo izvedba februarja.

Vsem tistim lastnikom, ki se ukvarjajo z gostinsko dejavnostjo in trgovsko dejavnostjo, smo obljubili, da bo večina del opravljenih v zimskem času, v tako imenovani mrtvi sezoni.

Svetnik Aleš Jakin:

Rezervirana sredstva imamo v 2013. Kje je problem z razpisom? Ali jih bomo imeli sedaj dva milijona, ali bomo imeli manj 500.000, ne vidim razloga, zakaj ne bi mogli iti v razpis jutri.

Matej Arčon, župan:

Zato, ker je bila prej v rebalansu proračuna samo ena postavka, urejanje mestnega središča in smo zaradi razdelitve...

Svetnik Aleš Jakin:

Samo zaradi razdelitve?

Matej Arčon, župan:

... na dve postavki, ker morajo biti tudi finančno ločene, ker bodo tudi dve pogodbi, ena, ki je za EU sredstva in ena, ki je. Zaradi teh dveh sklopov se razdeli na dve postavki, dva sklopa, en razpis.

Svetnik Aleš Jakin:

To je pogoj za razpis, da gre ven?

Matej Arčon, župan:

To smo preverjali pri MGRT-ju prejšnji mesec, ko so bile drugačne tudi informacije, da lahko samo en razpis, ena postavka in so nam svetovali, naredite raje tako. Druge občine so šle tako kot smo prvotno imeli mi. Želeli smo to zaščititi, da imamo čisto in ločeno tudi iz finančnega vidika. Nič drugega ni.

Ni več replik, g. Müllner. Razprave ni več.

Prosil bi, če lahko naredimo petnajst minut odmora in se vodje svetniških skupin usedemo in pogovorimo. Dobimo se čez pet minut v zeleni ali stekleni dvorani ter se pogovorimo, kako ta rebalans peljati naprej.

Spoštovane svetnice in svetniki, nadaljujemo s sejo, in sicer s 6. točko.

Dogovor z vodji svetniških skupin je bil soglasen, in sicer, da se skliče prihodnji teden najverjetneje v torek izredna seja in obravnava rebalansa proračuna v drugem branju.

Dogovor je tudi ta, da kdor še ni razpravljajal o konkretnih predlogih v smislu amandmajev oziroma predlogov, da to stori sedaj in da do jutri zberemo vse pobude, jih proučimo in dobimo potem prihodnji teden skupno stališče in se o njih tudi opredelimo. Gradivo pa bo za drugo branje enako kot je v prvem branju in bi potem skupaj poskušali najti predlog rešitve, kako realizirati ta amandma, če ni že konkretno v predlogu navedeno kje vzeti in dam dati.

Torej, bi prosil, da kdor ima še kaj, če se prijavi ponovno konkretno k razpravi. Svetnik Aleš Jakin.

Svetnik Aleš Jakin:

Imam en amandma, zbrali smo tudi potrebno število glasov, in sicer, da se odpre novo postavko - odkup prostorov za Potapljaško reševalno postajo v višini 40.000,00 EUR, pri čemer se proračunska postavka 7240 zmanjša za 2.000,00 EUR ter proračunska postavka 8010 zmanjša za 20.000,00 EUR. Ali je potrebno še kaj obrazložiti?

PRILOGA 20

Matej Arčon, župan:

Ni treba. Prosil bi pisno.

Svetnik Marko Tribušon.

Svetnik Marko Tribušon:

Tudi sam imam en amandma in predlagam, da se postavka 04039 - sredstva za investicije ob naravnih in drugih nesrečah povečajo za 25.000,00 EUR, tu imam tudi specificirano po katerih postavkah. Kaj je dovolj da dam v pisni obliki, ali povem?

Matej Arčon, župan:

Da, izvolite.

Svetnik Marko Tribušon:

Postavka 07184 se zmanjša za 7.000,00 EUR, 07211 za 3.000,00, 07222 za 8.000 in postavka 07067 za 7.000,00 EUR. To pa bi bilo za sanacijo podpornega zidu v Ozeljanu, kjer je sedaj ravno v zadnjih dneh po tem deževju prišlo do še večje podornosti in zadeva je že kar nevarna tudi za zasutje javne ceste, ki pelje skozi Ozeljan.

PRILOGA 21

Matej Arčon, župan:

Svetnik Miro Kerševan, vi ste že predlagal 5.000,00 za dom KS. Ali je to isto?

Svetnik Mirko Kerševan:

Isto, če je potrebno bom prinesel jutri do osmih. Lahko?

Matej Arčon, župan: Ni

treba.

Svetnik Mirko Kerševan: Ni

treba? Hvala.

Matej Arčon, župan:

Še kdo? Svetnik Rijavec, vi ste tudi že dal, svetnik Robert Žerjal je pri MIC-u dal pobudo. Svetnica Darinka Kozinc, izvolite.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Imela sem en spremljevalni sklep, ne amandma, spremljevalni sklep za pripraviti ukrepe oziroma varčevalne ukrepe za MONG. Predlagala sem, če se to pripravi do konca koledarskega leta. Ali bo to kot sklep, ali ga pošljem v pisni obliki? To sprašujem.

Matej Arčon, župan:

V pisni obliki in bi potem glasovali prihodnji teden.

Svetnica Darinka Kozinc:

Lahko. Hvala lepa.

Matej Arčon, župan:

Mirjam Bon Klanjšček, izvolite.

Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:

Tudi sama bi predlagala za stanovanjski sklad, da bi se dodalo še 100.000,00 EUR, od kje še ne vem, ker moram pogledati.

PRILOGA 22

Matej Arčon, župan:

Če ni več razprave, dajem na glasovanje, da se o predlogu Odloka o rebalansu proračuna MONG opravi druga obravnava. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 26 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Patricija Šulin, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc. **Sklep je bil sprejet.**

PRILOGA 23

Prehajamo na 6. A točko, ki je v predlogu dnevnega reda zabeležena kot številka 13 v prvem branju.

6. A točka dnevnega reda Predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilnih za odmero komunalnega prispevka za območje MONG

Matej Arčon, župan:

Uvodne besede ima načelnik, g. Niko Jurca.

Poročevalec: Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, v prvo branje vam predlagamo predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje MONG. MONG sicer tak odlok že ima in ga tudi uporablja, vendar so se s sprejemom OPN-ja razmerja v prostoru bistveno spremenila, zato je potrebno vedno po sprejemu OPN-ja, ko se načrtovana raba prostora spreminja, potrebno sprejeti tudi nov odlok o programu opremljanja. Pripraviti najprej nov program opremljanja za celotno občino in ga sprejeti z odlokom, tako, da se posodobi in tudi merila za odmero in za zajemanje komunalnega prispevka, da se uskladijo z načrtovano rabo prostora.

Zato ste dobili v gradivu tako program opremljanja stavbnih zemljišč za mestno občino, ki je strokovno gradivo, dobili ste predlog odloka in pa še posebno gradivo - posebej prirejeno razlago, ki bolj slikovito in primerjalno prikaže bistvene elemente, namene in načine, potem kakšne efekte daje, kakšni so lahko rezultati. Program opremljanja je v bistvu v veliki meri že določen, ker mora biti sestavljen v skladu z Uredbo o vsebini programa opremljanja zemljišč za gradnjo, merila pa tudi določena v skladu s Pravilnikom o merilih za odmero komunalnega prispevka. Vendar pa ima samo gradivo vgrajene tudi nekatere mehanizme, ki jih občina lahko po svoje določa, modificira in s tem vpliva na višino in na načine zajemanja prispevka.

Zato predlagam, preden se odpre razprava o predlaganem gradivu, da nam g. Uroš Košir, ki je pripravljavec tega gradiva, predstavi in pojasni predvsem tiste bistvene elemente, po katerih je najbolj smiselno razpravljati, ki jih mestni svet lahko spreminja in po svoje določa in tudi pove, opozori na pozitivne in negativne recimo rezultate teh odklonov v eno ali drugo smer, tako, da bo razprava potem bolj plodna in smiselna. Prosim g. Koširja za besedo.

Uroš Košir, predstavnik podjetja Locus, d.o.o., Domžale:

Lep pozdrav. Moje ime je Uroš Košir in prihajam iz podjetja Locus iz Domžal, ki je pripravljavec tega programa komunalnega opremljanja. Program komunalnega

opremljanja na področju gradnje uveljavlja pravila glede sorazmernega plačila stroškov investitorjev v gradnjo novega objekta, se pravi glede komunalnega prispevka. Zakon o prostorskem načrtovanju namreč določa, da mora občina po sprejemu občinskega prostorskega načrta sprejeti program opremljanja glede na najnovejšo zakonodajo, kjer je dejansko na nova stavbna zemljišča predstavljeno, koliko bi komunalni prispevek prišel.

Komunalni prispevek dejansko odmeri občina samo od tistega kar investitor oziroma tisti, ki se priključuje na komunalno opremo, koristi. Se pravi, ne more nekemu obračunati vodovoda, če dejansko nima vodovodnega priključka. Mislim, da vsi to poznamo. Območja, ki so v programu opremljanja pa so v bistvu vsa območja, kjer je možna gradnja stavb. Kot je že g. Jurca povedal, imate možnost z določenimi mehanizmi omogočati znižanje, višanje in določene podlage za odmero komunalnega prispevka. Eden izmed teh podlag je, da lahko določite razmere med obremenitvijo razmerja površine parcele in površine objekta. Se pravi, tu imamo razpon od 0,3 do 0,7, 0,3 je minimum, 0,7 je maksimum, se pravi skupaj mora biti 1.

Druga možnost je za posamezne vrste objektov, tu poudarjam vrste objektov, ne za objekte, kot mogoče jih imenujemo, ampak vrste objektov po klasifikaciji, lahko določite koliko so obremenjeni od 0,7 do 1,3, se pravi ali 30 % manj, ali 30 % več. Za objekte izobraževanja, znanstveno raziskovalno delo, zdravstvo ter neprofitna stanovanja lahko oprostite komunalni prispevek, se pravi, da se ga ne plačuje. Dodatno imate tudi možnost delne ali celotne oprostitve za vse ne stanovanjske objekte, seveda je treba določiti kateri ti objekti so po klasifikaciji objektov in tu je treba vedeti, da če se oprosti klasifikacijo enostanovanjske stavbe, bodo to vse enostanovanjske stavbe oproščene ne glede na to, kdo je investitor. Seveda je možnost tudi obročnega plačila, če bi se za to odločili. Vse te stvari pa je treba zapisati v odlok.

Sedaj če bi šli na hitro, saj se ne bom preveč zadrževal, ker imate vse obrazloženo v gradivu. Najprej smo rekli razmerje med merilom, parcelo, objektom in NTP. Tu je v bistvu prikazano, kako se znesek varira, če so različni faktorji, če imamo recimo 0,7 na parceli, pa 0,3 na objektu, 0,5, 0,4, 0,6 skratka več različnih možnosti, odvisno kaj želite, ali si želite bolj obremeniti parcele ali objekte. Če se bo parcela bolj obremenila, potem neke vrste spodbujate gradnjo majhnih parcel in velikih objektov, če ravno obratno pa velike parcele in majhne objekte, tako, da tudi to lahko nekaj vpliva na samo gradnjo.

Podlage za odmero komunalnega prispevka je tudi možnost faktor dejavnosti. To smo rekli, tu so za tri primere 0,7, 1 ali 1,3. Tu se tudi vidi, koliko dejansko vpliva ta zadeva. Kaj se tu dogaja? Po navadi želite spodbujati gradnjo industrijskih objektov, pa rečete to bo 0,7, želite obremeniti igralnice na primer, pa rečete 1,3. Na tak način se tu lahko povečuje oziroma znižuje. Sedaj smo pripravili neko primerjavo obstoječe odmere komunalnih prispevkov in nove primere komunalnega prispevka. Nismo želeli takoj že dati stroška enako kot prej, ampak smo rekli, dajmo strošek, ko dobimo vso komunalno opremo, ko dobimo vse stroške in ko porazdelimo. Tak komunalni prispevek bi dejansko moral, če bi 100 % obračunali komunalni prispevek. Vi lahko v bistvu samo znižate, če menite, da je preveč obremenjeno, zvišati pa načeloma ga ne moremo, ker je dejansko omejeno od vrednosti komunalne infrastrukture. Skratka tale številka nam pomeni 100 % komunalni prispevek, potem je pa tu možnost ga tudi znižati, kolikor je pač potrebno.

Naslednja tabela je v bistvu neke vrsta primerjava med mestnimi občinami in sosednjimi občinami, pa primerljivimi občinami, pa med naselji. Sedaj lahko vidimo, da je MONG nekje v sredini kar se tiče mestnih občin, pa mogoče malenkost višje, kar se tiče naselij, če gledamo glavna naselja v posameznih občinah.

Kot smo že prej omenili lahko povečate oziroma znižate obremenitev. Ampak tu je pač par posledic, se morate zavedati, da kakršenkoli komunalni prispevek je namenski dohodek, ki se uporablja samo za gradnjo komunalne opreme. Če se komunalni prispevek zniža, če oprostite kateri objekt, se mora ta znesek nadomestiti iz proračuna. Se pravi, če vi za 50 % znižate nekemu objektu komunalni prispevek, mora občina ostalih 50 % plačati

iz proračuna. Po izkušnjah sodeč se po drugih občinah dogaja, da ko občine na veliko znižujejo komunalne prispevke, da ne morejo več voditi niti novih investicij zato, ker nimajo finančnih sredstev in po navadi tisti minimalni znesek, ki pride iz komunalnega prispevka, uporabljajo za to, da lahko pokrivajo tekoče investicije, ni pa novih investicij. Potem se morajo zadolževati oziroma iskati druge vire, bodisi iz državnih virov, bodisi pa iz Evropske unije.

Toliko za enkrat, če bo pa še kakšno konkretno vprašanje, kakšna konkretna dilema, bom potem še odgovoril.

Mitja Trtnik, podžupan: Odbor za prostor?

Boris Rijavec, predsednik odbora za prostor:

Moram reči, da smo bili na odboru za prostor precej kritični do tega predloga odloka predvsem v smislu, ker smo pričakovali glede na dva konkretna predloga, da se bosta upoštevala, pa se nista in seveda smo tudi po tistem pričakovali, da se bo s tem novim predlogom odloka komunalni prispevek znižal, ne pa povišal, kot ste videli ali pa prebrali in kot bomo kasneje tudi še debatirali.

V zvezi s tem smo seveda ponovno predlagali tri zadeve, in sicer, da se z možnostjo subvencioniranja komunalnega prispevka mladim družinam po zgledu drugih občin, se pravi, da se upošteva ta možnost subvencioniranja komunalnega prispevka mladim družinam, kot že rečeno, ki že rešujejo svoj prvi stanovanjski problem, eden izmed takih primerov je primer Občine Brda.

Drugič. Predlagali smo, da se upošteva možnost subvencioniranja komunalnega prispevka gospodarskih subjektov, ki generirajo nova delovna mesta, ne vsem kar po vrsti oziroma kar po čez, kajti vemo, da danes še kako potrebujemo nova delovna mesta. Nič kolikokrat je v tem prostoru na sejah mestnega sveta slišati razne predloge, kako bi lahko to naredili in ena izmed možnosti se nam zdi, da bi bila gotovo ta in zahtevali smo, kar smo seveda kasneje tudi dobili in se zato zahvaljujemo, gradivo za drugo obravnavo, ki naj vsebuje primere izračunov, kajti prej jih nismo imeli, in sicer komunalnega prispevka za poslovne subjekte, stanovanjske hiše in pomožne objekte, tako po starem kot po novem odloku, ker se nam velikokrat dogaja, tudi pri drugih zadevah, ki smo jih sprejemali, npr. povišanje vodo oskrbe in tako naprej, da smo praktično kasneje videli, da nismo imeli vseh informacij potrebnih za verodostojno odločanje in da smo komaj kasneje videli kakšne učinke lahko ima določena zadeva, predvsem v smislu podražitev. Zato smo želeli zelo nazorno, da se prikaže in tu v tem dodatnem gradivu je to prikazano tako s posameznimi faktorji dejavnosti, kaj se dogaja, tako po naseljih kaj se dogaja, ne glede da je komunalni prispevek za mestno občino praktično enoten imamo po naseljih glede infrastrukture, ki jo pač tista naselja imajo, različne komunalne prispevke in seveda tudi primerjavo, ki je zelo dobrodošla med občinami, da se vidi kje smo.

Mitja Trtnik, podžupan:
Odbor za gospodarstvo.

Marko Tribušon, predsednik odbora za gospodarstvo:
Ni obravnaval in nimam pripomb.

Mitja Trtnik, podžupan: Opiram razpravo.

Miro Kerševan, izvolite.

Svetnik Miro Kerševan:

Nisem videl noter oprostilnih za tiste ljudi, ki so vlagali v kanalizacijo, vodovod in ostalo. Do sedaj je bilo to upoštevano, sedaj pa ne vidim tega noter. Dam vam primer, da na Gradišču do leta 2017 še ni predvidena nova kanalizacija, torej zgleda, da smo dobro napravili tistikrat s samopriskom in z vlaganjem.

Zato bi prosil, da se to da noter in da se obravnava kot je bilo do sedaj, kdor je vložil zadnjih dvajset let, naj se mu to prizna, njemu ali pa otrokom.

Mitja Trtnik, podžupan:

Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec: Začel bom malo bolj splošno okrog tega odloka.

Glejte, večkrat smo že sprejemali programe opremljanj, praviloma OPPN-jev in rezultat teh programov je ta, da nimam v spominu enega OPPN-ja, da bi se tudi dejansko realiziral. Zakaj? Preprosto zato, ker vsi potencialni investitorji, ki so izkazovali interes, da bi investirali na nekem področju, bodisi v stanovanjske zgradbe ali kaj drugega, ko so prišli do informacije oziroma podatka, koliko bodo morali plačati komunalnega prispevka pred pridobitvijo gradbenega dovoljenja, so to namero opustili in šli v druga okolja investirati. To se nam dogaja po mojem trdnem prepričanju zato, ker izdelovalci programov opremljanja pač uporabljajo neke projektantske cene ali pa pred izmere, ki očitno niso v sozvočju ali pa niso usklajene z realnim stanjem. Tudi nisem doživel, da bi program opremljanja nekega OPPN-ja bil glede na to, da še ni stopil v realizacijo, bil noveliran, in sicer na način, da bi se stroški izgradnje komunalne opreme znižali. Vsi se bomo verjetno strinjali, da je na področju gradbeništva in investiranje v infrastrukturo v zadnjem obdobju prišlo do neke spremembe na tržišču in da bi bilo smiselno upoštevati pri že tudi veljavnih programih opremljanja to novo situacijo in preveriti, ali so ti zneski še vedno pravi, če so sploh kdaj bili pravi. Namreč, sem prepričan, da tudi občina na podlagi svojih sprejetih programov opremljanja ne vidi poslovnega interesa, da bi investirala v opremljanje takih stavbnih zemljišč ali pa OPPN-jev, ker se po moje zaveda, poleg tega, da sicer nima sredstev, da ne bi tudi mogla to tržiti pri potencialnih investitorjih.

Zato bi predlagal, da se opravi neka bolj poglobljena razprava v tem smislu, da si postavimo vprašanje in poskušamo najti ustrezen odgovor, ali v tej občini želimo privabljati investitorje, ali jih želimo odganjati. Če jih želimo privabljati in če je to nam v interesu sploh skozi prizmo delovnih mest, skozi prizmo, da se dogajajo tu investicije in nekaj od tega ostane v mestni občini, potem bi morali resno razmisliti, ali obstaja tudi kakšen drugi model izračuna oziroma model priprave opremljanja programov opremljanja OPN-jev, da tako rečem, ki bo ekonomsko bolj sprejemljiv in dostopen investitorjem. Tudi v tem predlogu naletimo na situacijo, ko imamo veljavne programe opremljanja posameznih OPPN-jev in ostanejo v veljavi. Sprašujem, kakšna situacija se nam bo zgodila, če bi nekdo preračunaval po novem odloku opremljanja OPN-ja in pa primerjal te zneske s tistimi, ki izhajajo iz že veljavnih programov opremljanja OPPN-jev.

Skratka apeliram na odgovorne v občinski upravi, da resno razmislijo in poskušajo najti načine, da se olajša investitorjem začetek gradnje, ne trdim, da govorim zelo strokovno, vendar morda tudi na ta način, da se obremeni s temi zagonskimi stroški investicije na neko časovno obdobje, po neki časovni premici na neke obroke, morda, če govorimo za gospodarstvo za industrijske objekte, na obdobje, ko se pač neka proizvodnja zažene, ko gre mimo tisti začetnih, bi rekel porodnih težav, da se potem zaveže z nekimi garancijami ali kakorkoli, da se to potem obračuna in pokasira.

To je zagotovo en način na podlagi katerega bi lahko »pomagali« če rečemo tako gospodarstvu kot investitorjem v gospodarstvu in ne nazadnje tudi občanom pri reševanju svojih stanovanjskih težavah ali pa potreb. Zato na načelni ravni rečem, da ...

Matej Arčon, župan: Čas
je, da zaključite.

Svetnik Valter Vodopivec:

... ne nasprotujem odloku, vendar mislim, da je treba preveriti, če se ti naši pogledi sovpadajo, ali pa če so morda upoštevani, ali pa če bi se jih dalo upoštevati pri pripravi tega odloka.

Matej Arčon, župan: Svetnik
Miran Müllner.

Svetnik Miran Müllner:

Takoj moram povedati, da se mi zdi, da je ta odlok zelo, zelo prenapihnen.

Mislim, da bi tu potrebovali mestni svetniki analizo, kakšen je bil star odlok in kaj nam prinaša nov in če bi to analizo dobili, sem prepričan, da bi bili vsi za to, da se to kar nam je predlagano zniža v povprečju vsaj za 30 %. Kajti samo višanje komunalnega prispevka tako kot je predlagano v odloku, je nesprejemljivo. Mislim, da moramo začeti drugačno politiko, novo politiko, kjer bomo omogočali prebivalcem naše občine, da si mogoče zgradijo tudi lastno stanovanje. Mlade družine te možnosti nimajo. Kajti, če bi plačevali take komunalne prispevke, kot jih predlagate, potem ne bi imeli niti za postaviti prvo opeko, kaj šele za kaj drugega. Tako, da sem za to, da bi bilo tu treba pristopiti na drugi način, da so v drugem predlogu te cene bistveno manjše. Seveda je tu potrebno omeniti tudi podjetnike. S takim načinom dejansko odganjamo gradbince, odganjamo tudi podjetnike, da bi investirali v naše okolje. Sedaj pa ali je bolje, tako kot predlaga občinska uprava, imeti nek izračun in si delati utvare, kako bomo pridobili nek komunalni prispevek, če pa ga nihče ne more plačati.

Treba je vedeti, da je potrebno ljudem v tem času omogočiti maksimalno in ta odlok tega ne zasleduje. Moti me tudi pri razlagi posledic, bile so predstavljene samo posledice nižanja komunalnega prispevka oziroma samo negativne stvari. Kaj pa pozitivne stvari? To, da bodo mladi imeli več stanovanj, to, da bodo podjetniki vlagali v naše okolje, da se bodo iz drugih občin in mogoče tudi iz drugih držav preselili sem in tu začeli delati in zagnali gospodarski razvoj. Na to v tej državi očitno nobeden ne razmišlja. Mislim, da je treba pristopiti na drugi način, prikazati v drugem branju tudi te analize in bistveno, bistveno zmanjšati komunalni prispevek, ga postaviti na realno zadevo. Mislim pa, da bi bilo potrebno tako kot v nekaterih evropskih državah že poteka, da se v določenih conah določi posebno nizka stopnja, tako, da se omogoči nek nov investicijski cikel.

Menim, da s predlaganim odlokom tega ne zasledujemo, ampak zasledujemo le kako bomo od nekoga, ki razmišlja, da bi nekaj gradil, pobrali. Dejansko pa je tudi to res, kar so povedali že moji predhodniki, da se občina ne odloča v vlaganje komunalne infrastrukture in da dejansko ta stvar iz dneva v dan bolj stoji na plečih državljanov. Recimo, saj mogoče v tem kontekstu ni, ampak tudi kdor se do leta 2017 ne bo priklopil na javno kanalizacijo, bo plačal kazen in to državljani. V MONG je cel kup teh ljudi. Kazni bodo tako visoke, ampak nihče ljudem ne pokaže pot, kako naj izpeljejo greznice, ki bodo stale od 2.000 do 3.000 EUR. Ampak en dan bo vse potihnilo, en dan pa bodo prišle položnice in ko pridejo položnice potem po navadi pričnejo tudi težave.

Mislim, da moramo mestni svetniki zagovarjati, da se ljudem nekaj omogoči, boljša prihodnost in sedaj pri obravnavi tega odloka je to sigurno priložnost.

Matej Arčon, župan:
Svetnica Kaja Draksler, izvolite.

Svetnica Kaja Draksler:

Bom kratka, tako kot je kratko moje stališče. Tega odloka ne bom podprla. Strinjam se z vsem, kar so povedali govorniki pred menoj, vsaj enkrat.

Zahvaljujem se kolegom iz odbora za prostor, ki so tudi v moji odsotnosti zastopali moj predlog, ki sem ga podala na zadnji seji, in sicer, da se po vzoru Občine Brda tudi v Novi Gorici, v naši občini, ki naj bi bila občanom prijazna občina, subvencionira prvih 100 m², nadaljnje seveda plačajo, pri obračunu komunalnega prispevka, in sicer za mlade družine. To se mi zdi eden izmed boljših ukrepov, ki jih imajo okoliške občine in s tem bistveno pripomorejo k temu, da mladi ostanejo v občini.

Drugo kar pa predlagam je, da pripravljavci tako kot piše v njihovem 9. členu predlaganega odloka, izračunajo kakšen informativni izračun za stanovanjsko hišo povprečne velikosti in za gospodarski objekt. Večina izmed nas, ki nima tehničnega znanja namreč po tej formuli ne zna izračunati, koliko bi to približno stalo.

Zato me zanima in bi želela, da predložijo informativni izračun za povprečno stanovanjsko hišo, torej višino komunalnega prispevka v MONG po novem odloku, po starem odloku in primerjalno s kakšno izmed sosednjih občin in ne z eno. Poleg tega predlagam tudi, da predložijo informativni izračun za gospodarski objekt po novem predlaganem odloku, po odloku, ki je še v veljavi, torej starem odloku in po kakšnem odloku izmed sosednjih občin. Po tej formuli si namreč po najboljši volji ne znam pomagati in izračunati, koliko bi to pomenilo.

Vem iz ust občanov, koliko naj bi sedaj stala komunalna oprema v Novi Gorici oziroma komunalno opremljanje hiše, recimo. Cifre so izjemno visoke. Ali to drži, ne želim ugibati, ne bom nasedala govoricam, bi pa želela pred sprejemom odloka in preden se sploh o njem v nadalje pogovarjamo vsaj kakšen informativni izračun.

Matej Arčon, župan: Svetnik
Anton Petrovčič.

Svetnik Anton Petrovčič:

Verjetno niso daleč časi, ko se bo v tej dvorani razpravljalo o obstoju Osnovne šole v Čepovanu, ker se ljudje izseljujejo iz teh hribovitih območij. Mlade družine, ko gredo enkrat študirati v Ljubljano, potem se tam dobijo, dobijo svoj družbo in potem na vas jih več ni. Pred leti se je še dalo tudi po vaseh zaslužiti, ker so bile tam tovarne, ki so sedaj zaprte več ali manj, ni bilo OPN-ja oziroma ni bilo stavbnih zemljišč, na katerih bi lahko ljudje gradili. Krediti so bili, vse je bilo, službe so bile, plače relativno, tako, da se je dalo še kaj narediti, ampak ni bilo možnosti zaradi pomanjkanja gradbenih parcel oziroma teh sploh ni bilo.

Občinska politika je tista, ki bo imela zadnjo besedo pri tem ali hoče imeti podeželje naseljeno ali izpraznjeno. Ali hočemo imeti vse ljudi le v mestu, ali hočemo imeti tudi tam dvajset kilometrov iz Nove Gorice kakšnega občana še? Če ne se bo uresničilo tisto, kot je bilo sprejeto pred leti. Ta nacionalni park od Ajdovščine pa gor čez Trnovski gozd, čez Čepovan in bomo ene tri Čepovance, pa Lokovčane našopali, pa jih postavili tja ob kakšen štor, da bodo videli, kakšni ljudje so včasih prebivali tam. Malo za šalo.

Zato bom rekel takole, tega odloka ne morem sprejeti iz preprostega razloga. Pred leti smo bili tam gor oproščeni komunalnega prispevka. Potem se je politika spremenila, reklo se je, da se bo komunalni prispevek plačeval povsod, med prvimi, ki ga je plačal sem bil verjetno jaz, ker sem zamudil en teden, zaradi ne vem česa. Dobro.

Če je občinska politika tako naravnana, da smatra, da je prav, da ostane podeželje poseljeno, potem bomo ta komunalni prispevek ali oprostili, ali pa ga vsaj znižali, ne pa povišali.

Matej Arčon, župan:
Svetnik Boris Rijavec.

Svetnik Boris Rijavec:

Nekaj stvari sem sicer že prej povedal, kar smo jih sklenili na odboru za prostor. Tudi sam ne bom podprl tega predloga odloka, zato, ker menim, kar sem tudi že na odboru za prostor povedal, da je ta komunalni prispevek absolutno previsok. Velikokrat smo tudi v tem prostoru slišali, pa tudi zunaj iz terena iz kjerkoli, da so praktično velike težave pri reševanju stanovanjskih problemov mladih družin in tako dalje in tako dalje, da že preden položijo, če tako po domače povedano, prvi zidak, morajo praktično ogromno že plačati iz svojega žepa.

Strinjam se z vsemi predgovorniki, ki so bili pred menoj, z Vodopivcem, z Müllnerjem, tudi s Tonetom. Dejansko je to kar so povedali res. Neke analize so sicer tu že bile narejene, kar sem tudi prej povedal, to gradivo, ki ga imamo, nam kaže na to, da se praktično ta komunalni prispevek povišuje od 5 do 22 %. Se pravi skoraj četrtino več bo moral nekdo plačati za, če bi ta odlok bil sprejet. Glejte, to je tudi v današnjih časih, ko praktično še vedno živimo v času recesije, ko se še vedno veliki problemi z delovnimi mesti, ko se praktično ljudje otepajo pravzaprav revščine in tako dalje in tako dalje, jih še dodatno obremenjujemo, še dodatno stiskamo za vrat. To je nesprejemljivo. Poleg tega vidimo v tej tabeli noter tudi nekatere primere manjših občin, ki verjamem, da so finančno šibkejše kot MONG in si lahko privoščijo, da subvencionirajo, skratka imajo manjše komunalne prispevke.

Nekdo bo morda rekel, da imamo podeželje, ki nas veliko stane. Tudi te druge občine imajo podeželje, ki jih zelo veliko stane. Podeželja, kjer je treba zgraditi zelo veliko infrastrukture in tako naprej. Pa si vseeno privoščijo praktično, da lahko subvencionirajo, kot je Kaja prej povedala, mlade družine in zato smo tudi mi takrat, tudi na podlagi predloga, ki ga je Kaja dala na odboru za prostor sprejeli, da se zelo konkretno, ne želimo da se posplošuje zadeva, da ne boste rekli, da bo zaradi našega predloga obubožala mestna občina, ampak, da se zelo konkretno tam kjer so najbolj ranljive te skupine v smislu reševanja prvega stanovanjskega problema za mlade družine, subvencionira, oprosti komunalni prispevek, če je možno. Tam kjer spodbujamo delovna mesta, kjer se generira delovna mesta, kjer želijo podjetniki, ki imajo danes kljub težki gospodarski situaciji še voljo nekaj narediti, da praktično tam se poskuša tudi subvencionirati, pomagati, če se ustvarja nova delovna mesta pri gradnji poslovnih objektov in tako naprej. Nič od tega ni sprejeto.

Ugotavljam, da smo v MONG glede te problematike izredno togi. To ni prvi poskus, prvi primer praktično, ko se o tem pogovarjamo. Leta 2008 je bila podobna debata, nismo bili toliko skupaj, nismo bili toliko modri, nismo imeli toliko politične ali ne vem kakšne volje, da bi to zadevo speljali skozi. Za takšen predlog ne bom dvignil roke. To je zelo sigurno.

Skratka, predlagam pripravljavcu, da do naslednjega branja zelo temeljito in tehtno razmisli, da generalno znižamo tak komunalni prispevek. Gre za to, da izgovori, češ, v bistvu zakonodaja nam to ne omogoča. Povejte mi, kako pa potem druge občine to naredijo, po kakšnem vzoru? Če je volja, se lahko vse naredi. Prej smo od pripravljavca slišali, da bomo morali nadomestiti iz proračuna. Seveda, saj gre vse iz proračuna. V redu, ampak nekaj se moramo zavedati, včasih je to zelo zavajajoče povedano. Namreč, pri mnogih objektih naj si bodi pri stanovanjskih ali pa poslovnih, kjer se pobere oziroma kjer se pokasira, če tako rečem malo grdo, komunalni prispevek, občina nima dodatnih stroškov, ker je komunalna infrastruktura že zgrajena.

To pomeni, da ni vedno tako, da kadar se tisto dobi, potem pa mora občina za tisto nekaj narediti. Je že nekaj enkrat prej naredila, tudi z evropskimi sredstvi, tudi s pomočjo teh zadev.

Zelo tehtna zadeva je tista, ki jo je prej povedal Valter in upam, da ste jo razumeli. Sam bom bolj po domače povedal. Ne zaupam, ne zaupam temeljem, na podlagi katerih so bili izračunani programi komunalnega opremljanja. Ne zaupam številkam, ne zaupam stroškom, ki so jih upravljalci baje te infrastrukture, tako je bilo povedano, da so s pomočjo

informacij, ki so jih upravljavci dali, podali. Nerazumljivo je, da praktično danes, ko se znižujejo cene gradbenih storitev, mi še vedno imamo tako visoke stroške komunalnega opremljanja.

Matej Arčon, župan: Prosim, če zaključite.

Svetnik Boris Rijavec: Zaključujem.

Matej Arčon, župan: Svetnik Gregor Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:

Boris, nadaljeval bom, kjer si končal.

Mislím, da smo svetniki zgubili zaupanje v delo mestne uprave, zaradi odnosa, ki ga ima mestna uprava do svetnikov. Prevečkrat smo že bili, da ne rečem nategnjeni, nazadnje pri OPN-ju in to iz strani iste osebe, ki je pripravljala ta pravilnik.

Tudi sam tega seveda ne bom podprl iz istih razlogov, kot ste jih že navedli, bi pa mogoče opozoril na 10. člen, v katerem piše, da se v primeru spremembe neto tlorisne površine ali gradnje novega objekta na parceli prej obstoječega objekta poračuna, jasno v plus, komunalni prispevek, če je ta novi objekt večji. To je jasno. Vendar pa piše naprej, breme dokazovanja že plačanih obveznosti iz naslova komunalnega prispevka je na strani investitorja.

Sprašujem se, kako bo nekdo, ki je kupil na primer nepremičnino staro 40 let in jo prizidal, dokazoval, da je bil za ta objekt plačan komunalni prispevek. Primerjal sem ta člen, ki je obrnjeno dokazno breme, zelo redko v zakonodaji, z ostalimi odloki o komunalnih prispevkih in moram reči, da nisem še videl takega primera.

Matej Arčon, župan: Svetnik Aleš Jakin.

Svetnik Aleš Jakin:

Tega odloka tudi sam nikakor ne mislim potrditi, niti v drugem branju, niti v kakršnemkoli branju, če bo ostal tak kot je.

Cilji, ki ste jih opredelili s tem odlokom so totalno zgrešeni. Da vam samo preberem, saj je samo en stavek. Cilji, ki jih želimo doseči s sprejemom odloka: »S sprejemom odloka želimo vzpostaviti primerno pravno podlago za odmero in zajem komunalnega prispevka na območju Mestne občine Nova Gorica.« To je čista administrativna faza.

Drugič, v drugem branju, ko pridem sem, bi želel, da med te cilje dodate še tri preproste cilje in zamislite si o teh ciljih. Napisal sem si jih, in sicer privabiti investitorje in posledično nova delovna mesta v Novo Gorico, omogočiti občanom gradnjo stanovanj, razviti podeželje. Ko boste s temi cilji šli noter, se bo ta cifra namesto, da 22 % nekje zvišujemo komunalne prispevke, pokazala, da jih bomo morali vseh 22 % znižati in tudi če jih bomo znižali, kratkoročen ukrep na mestni proračun bo lahko malo slabši, vendar dolgoročno, če na ta način pritegnemo koga, ki bi pripeljal delovno mesto, bomo preko dohodnine sigurno nadomestili izpad preko komunalnega prispevka.

Matej Arčon, župan: Svetnik Oton Filipič. Valter Vodopivec je že razpravljal.

Svetnik Oton Filipič:

Tudi sam bom povedal, da tega odloka ne bom podprl, ker gre za zvišanje, za obremenjevanje prebivalcev in se strinjam z vsemi prejšnjimi predhodniki.

Tudi če ne sprejmemo tega, vsaj pustimo ljudem ta denar in obstoječe stanje, da si vsaj ljudje s tem denarjem lahko sami pomagajo.

Matej Arčon, župan:

Replika na Otona Filipiča? Svetnik Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Ne, imam repliko na Gregorja Veličkova.

Matej Arčon, župan:

Repliko imate na Otona Filipiča.

Svetnik Valter Vodopivec:

Kam se moram prijaviti?

Matej Arčon, župan:

Potem vam moram odvzeti besedo, ker se niste pravočasno prijavili.

Svetnik Valter Vodopivec: Hvala,
župan.

Svetnik Gregor Veličkov:

Postopkovno, če lahko? Ali lahko jaz dovolim repliko?

Matej Arčon, župan:

Svetnica Kaja Draksler.

Svetnica Kaja Draksler:

Ker vidim, da se mogoče vsaj v neki veliki meri strinjamo, bi predlagala dva predloga sklepov. Bom poslala tudi v pisni obliki in seveda pripravljena tudi na vaše pripombe, mogoče dopolnitve, da skupaj pripravimo in sprejmemo nekaj, ker bi nam tu bilo naslednjič v pomoč, pripravljavcem pa tudi pri popravkih, ki jih bo ta odlok zahteval.

Torej prvi predlog sklepa se glasi: «Predlagam, da pripravljavec odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč in pravilih za odmerjanje komunalnega prispevka na območju MONG pripravi informativna izračuna višine komunalnega prispevka za: a) stanovanjsko hišo s povprečno neko uporabno površino, lahko jo tudi določimo natančno in b) gospodarski objekt tudi neke površine, kjer tudi predlagam, da ga skupaj določimo.»

Predlog drugega sklepa se glasi: »Predlagamo, da pripravljavec odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka na območju MONG v odlok vključi člen, ki govori o oprostitvi plačila komunalnega prispevka za mlade družine za prvih 100 m² površine objekta in gospodarske objekte v višini 20 % celotne površine objekta na podlagi katerega se izračuna komunalni prispevek.«

Matej Arčon, župan:

Replike na repliko ni. Žal mi je, g. Vodopivec. Boste repliciral na izvajanje direktorice občinske uprave in boste dobil besedo.

Svetnik Valter Vodopivec:

Postopkovno, prosim.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Kaja Draksler je replicirala na Otona Filipiča.

Svetnik Valter Vodopivec:

Postopkovno, prosim, g. župan.

Matej Arčon, župan:

Izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

G. župan, prosim, da vodite sejo v skladu s poslovníkom.

Matej Arčon, župan: Torej?

Svetnik Valter Vodopivec:

V replikah se ne more predlagati nove sklepe, dodatne sklepe in tako naprej, se lahko replicira na razpravo predhodnika.

Matej Arčon, župan: Hvala.

Svetnik Valter Vodopivec:

Prosim, da če ste meni vzel besedo, da imate enak meter in vatlje do vseh.

Matej Arčon, župan:

Boste repliciral direktorici občinske uprave, ki je prosila za besedo, pa boste povedal,, kaj ste mislil v prejšnji obliki. Nobenemu ne želim jemati besedo.

Mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave MONG:

Skozi to razpravo ne bi rada sedaj komentirala samega pravilnika in odmere komunalnega prispevka. Velikokrat je pa bila že razprava o subvencioniranju komunalnega prispevka tako za mlade družine kot predvsem za podjetnike, o tem smo imeli tudi veliko svetniških vprašanj in sem kar nekaj časa porabila, da sem si nekako razčistila tudi sama pri sebi, kaj je tisto kar lahko mi naredimo v tem delu.

Pridobila sem dokumentacijo, ki jo ima Občina Ajdovščina in nekaj sem pridobila tudi iz Občine Brda. Ugotovila sem, da v letošnjem letu zelo malo lahko naredimo oziroma nič, razen da se informiramo, namreč izteka se finančna perspektiva. Subvencija komunalnega prispevka je mogoča samo preko državne pomoči, to je ukrep, ki ga moramo prijaviti na Ministrstvo za finance.

Pred leti, ko se je sprejemala ta obstoječa finančna perspektiva, je bil ta odlok že sprejet tudi na mestnem svetu, še v prejšnji sestavi, in je bil ta ukrep spregledan. Sedaj je pa ta ukrep očitno zelo aktualen prav na vašo pobudo. Mi ga bomo pripravili tudi v okviru odloka o državnih pomočeh, vendar bo ministrstvo pregledovalo odloke šele v naslednjem letu, namreč ta odlok mora odobriti ministrstvo. V kolikor nam odobri izvajanje tega finančnega ukrepa, bomo seveda morali v proračunu nameniti sredstva za državne pomoči, sprejeti ustrezní pravilnik, kdo je upravičen do te državne pomoči in na podlagi tega bomo lahko potem v odločbi komunalnega prispevka ugotovili, da komunalni prispevek zneso toliko in toliko, vendar je oseba na podlagi pravilnika upravičena do subvencije in zato ji ni potrebno plačati. V bistvu vse to pokriva. Dejansko pa moramo odmeriti komunalni prispevek tako, kot zakon predpisuje. Lahko pa s pravilnikom nekako omogočimo ciljnim

skupinam, da se bo ta komunalni prispevek subvencioniral iz lastnih virov občine, seveda to kar smo sedaj ves čas govorili.

Upam, da sem dovolj jasno povedala, saj vem, da je malo zakomplicirana zadeva. Ne more biti pa ta stvar urejena v tem odloku, ampak mora biti poseben odlok, na podlagi katerega se ugotovi, da bo to ukrep finančne pomoči ciljnim skupinam in seveda pravilnik kako se ta finančna pomoč lahko deli. V odločbi o komunalnem prispevku pa potem napišemo, da je to subvencioniranje.

Matej Arčon, župan:

Mislím, da so tu replike. Aleš Jakin, Miran Müllner in Boris Rijavec. Valter Vodopivec ne? Izvolite, g. Jakin.

Svetnik Aleš Jakin:

Ga. direktorica, eno je subvencija, lahko gremo v tej smeri, kot je predlagala Kaja Draksler in zame je čisto v redu. Gremo v subvencijo. Če vidimo, da je ne moremo speljati, dajmo iti v drugo smer, pa dajmo znižati ta komunalni prispevek. Sam ne vem kako. Zato imamo strokovne službe.

Po vaši izjavi in g. Niku Jurci, ki se lepo smeje v ozadju, verjetno mu je to zelo smešno, pomeni, da so komunalni prispevki za vse občine po celi Sloveniji enaki. Niso. Bravo. Dajte dobiti način, zato delate, zato prejimate plačo, kako bomo to speljali. To ni moje delo. Moje delo je samo to, da bom rekel ne, tega odloka ne podprem. Pika, konec. Ali boste šli skozi subvencijo, ali pa bo g. Niko Jurca dobil idejo, kako bomo prišli do 20 % ali pa jaz ne vem koliko nižjega komunalnega prispevka.

Matej Arčon, župan: Miran

Müllner replika.

Svetnik Miran Müllner:

Ker razpravljavec sme govoriti le o vprašanju, ki je na dnevnem redu in o katerem teče razprava. Pač direktorica ni govorila o tem, kar je na dnevnem redu, ampak jo je verjetno župan pustil dobronamerno, ker je to dobro iniciativa.

To vašo iniciativo sprejemam in pričakujem, da boste do drugega branja pripravili tudi ta pravilnik in ga bomo vzporedno s tem odlokom sprejemali. Iniciativa je zelo dobra, tako, da bomo imeli jasno kaj bo. Se pravi, sam sem predlagal 30 % znižanje komunalnega prispevka v globalu, zdaj to razdelite kot hočete, pa še vaš pravilnik dajte zraven, kako boste podjetnikom, mladim družinam, tistim, ki so že nekaj vlagali v to, oprostili zadevo. Če to naredite v enem mesecu, kapo dol in mislim, da se bo že drugo leto spomladi kaj več gradilo v Novi Gorici.

Pobuda pa je dobra. Upam, da jo boste uresničila.

Matej Arčon, župan:

Boris Rijavec, replika.

Svetnik Boris Rijavec:

Torej, z direktorico se strinjam, ni kaj. Tu je treba poskrbeti, da je stvar čista glede na zakonodajo, ni dileme. Vendar pa ste nekaj dobili po moje, ena generalna izhodišča, če ste dobro poslušali vso debato in to je komunalni prispevek se mora znižati. Ne govorimo samo o subvencijah, dobro, mi smo potem želeli malo bolj pomagati, taktizirati in tako naprej. Eno izmed zelo splošnih ali pa enostavnih znižanj je faktor dejavnosti. Imamo možnosti 30 % znižanja s faktorjem dejavnosti. Ampak zanalašč vam nočemo polagati zadeve v roke ali pa v usta, če želite, želimo, da občinska uprava s pomočjo zunanjih sodelavcev pride do

tega zaključka in če želite lahko se spet dobimo v okviru svetniških skupin, kakorkoli, da stvari še enkrat predebatiramo, ampak mislim, da ni potrebno.

Izhodišča so zelo jasna. Potrebno je glede na visok komunalni prispevek, ki velja v MONG v primerjavi z drugimi občinami po Sloveniji, znižati. Konec.

Matej Arčon, župan:

Zelo odločno. Replika, svetnik Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:

Imel bi pravzaprav eno pobudo in sicer, da ne zaključimo danes prvega branja, prve obravnave, ampak, da se naslednjič ponovno dobimo na prvi obravnavi, ker je očitno preveč tega, da bi lahko šel ta odlok v drugo obravnavo.

Matej Arčon, župan:

Popolnoma se strinjam. Postopkovno?

Svetnik Valter Vodopivec:

Predlagam, da se ta odlok zavrže in pripravi novega. Kajti, če sprejmemo sklep, da se vrne v prvo obravnavo, bomo dobili enakega nazaj.

Matej Arčon, župan: Razprava,
g. Slokar.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Glede na zadnje razprave, se za enkrat odpovedujem.

Matej Arčon, župan: Še

kdo? Izvolite, g. Košir

Uroš Košir, predstavnik podjetja Locus, d.o.o., Domžale:

Sedaj sem si tu nekaj vprašanj zapisal, upam, da sem vse. Nekaj se je ponavljalo, tako, da mislim, da bom na vse odgovoril.

Da, zavedamo se, da so komunalni prispevki pereča tema po vseh občinah. Po eni strani je treba v bistvu upoštevati to, da se investitorje ne preveč obremenijo, po drugi strani je treba gledati tudi to, da mora občina nekje dobiti denar, da zgradi komunalno opremo za tiste, ki je še nimajo. Tako kot ste omenili, leta 2017 se morajo določeni objekti priključiti na kanalizacijo, od kje bo ta denar prišel. Ampak dobro.

Sam sem šel po vrsti. Subvencioniranje mladih družin oziroma subvencioniranje gospodarskih subjektov in kako lahko to druge občine naredijo, vi pa ne. V samem zakonu ni predvideno, da bi lahko rekel, mlade družine so subvencionirane, gospodarski subjekti so subvencionirani. To je, kakor je povedala ga. direktorica, možnost preko drugega pravilnika, ampak to v tem odloku ne moremo rešiti, ker v zakonu piše, da lahko oprostimo samo izobraževanje, znanstveno raziskovalno delo, zdravstvo pa neprofitna stanovanja ali vse ne stanovanjske objekte, pač katere določite. Se pravi, lahko gospodarske subjekte, ne morete reči, da sedaj pa tisti, ki se ukvarjajo z lesarsko dejavnostjo bodo oproščeni, tisti, ki se pa s kovinarsko pa na primer ne. To ne gre. Ali vse objekte ali nobenega.

Kako druge občine lahko to upoštevajo. Rekel bom tako. Marsikaj se lahko napiše v odlok, ampak, če boste dobili računsko sodišče ali da bo kakšna druga institucija pregledala to zadevo, bo odlok padel. To se bo treba zavedati, če boste take zadeve dajali noter, ki niso skladne z zakonodajo, če se bo nekdo pritožil, lahko pade odlok.

Kar se tiče izračunov za poslovne, stanovanjske in gospodarske objekte, vse to je bilo v gradivu priloženo. Sicer ne vem, kakšno gradivo ste dobili, ampak jaz sem te obrazložitve dal, tudi tista tabelica, ki je bila gor na prezentaciji je bila, prikazovala je razliko, se pravi stanovanjska, upravna in pisarniška stavba in druge ne stanovanjske stavbe, se pravi eden objekt s faktorjem 1, eden objekt s faktorjem 1,3 in eden objekt s faktorjem 0,7. Za vsak objekt je določeno, koliko natančen je bil znesek, enako je tudi koliko bi se plačali istovrstni objekti v sosednjih občinah. Se pravi, ta primerjava je, tako, da to je bilo narejeno.

Pretekla vlaganja. Dosedanji odlok je imel noter neke vrste pretekla vlaganja, neki samoprисpevki. Tudi to ni skladno z zakonodajo. V zakonu ni nikjer možnosti, da se dajejo kakršnakoli pretekla vlaganja. Občinska uprava je imela tudi problem, kako sedaj to dokazovati. Pisalo je, da morata biti dve priči. Sedaj dve priči bom čisto tako povedal, to lahko tako kadarkoli rečemo. Ti boš rekel, da sem jaz to naredil, pa jaz bom rekel, da si ti to naredil. Pa tudi nikjer ni v bistvu nekega zneska, ki bi lahko rekel, jaz sem delal deset ur na cesti in koliko je to vredno v komunalnem prispevku. Tako, da to je tako. Ne vem. Se pravi, zakon to ne dopušča, pa tudi kakor ste imeli prej napisano v zakonu, ni ravno čisto pravilno.

Določitev cen, da niso dejanske cene, kot so na trgu. Imamo dve vrsti odlokov. Eni so odloki na splošno za celotno občino, kjer je treba konkretno ovrednotiti na enkrat vse komunalne opreme, drugo je pa posamezna investicija. Ko mi delamo splošne programe opremljanja, ne moremo reči, toliko je bilo dano za kanalizacijo, toliko za vodovod, ker to se je gradilo nekaj deset let nazaj in nimamo vseh zneskov in zato se takrat uporabnika oceni, se pravi neka ocenjena vrednost, da se poskuša priti čim bližje realni. Ko pa pridemo do posamične investicije, imamo največkrat že kakšne račune izvedenih del in v takih primerih se dejansko tisti znesek upošteva. Ko gledamo investicijo za posamezne programe opremljanja, so te praviloma višje, kot za splošni program opremljanja za celotno občino. Tako, da tisti programi opremljanja, ki so še ostali v veljavi, so v veljavi ostali iz enega razloga. Program opremljanja je sprejet, ne moremo ga povoziti, ker ni bila še zaključena investicija. Če bi zaključili investicijo, bi tam investitorji dejansko veliko manj plačali, kot bi morali.

Analiza starega in novega odloka. Razlika, se pravi vrednost prej, vrednost sedaj. Stroški so sestavljeni iz skupnih in obračunskih stroškov. Skupni stroški so vsi tisti stroški, ki so potrebni zato, da se neka komunalna oprema zgradi, obračunski stroški so pa tisti stroški, ki gredo v odmero komunalnega prispevka. Razlika do skupnih stroškov je pa breme proračuna. Se pravi, če se vi odločite 80 % skupnih stroškov boste obračunali kot komunalni prispevek, so to obračunski stroški, 20 % je pa kar gre iz proračuna. V letu 2008, ko ste prvotni odlok sprejemali, ste pač to razmerje določili, da boste manj obremenili, kot so dejanski stroški. Tu pa smo namenoma pustili skupne stroške enake obračunskim stroškom, iz tega razloga, da lahko sami poveste, da vidite kolikšen bi moral biti znesek, potem se pa na občinskem svetu določi kakšno znižanje, kakor sem slišal 30 %, tako znižanje bi bilo. To ni problem narediti, samo treba se je zavedati, da smo mi hoteli pokazati, koliko je celotni strošek, potem se pa določi, koliko bo komunalni prispevek dejansko, kakšna višina dejansko bo.

Kar se tiče negativnih posledic, ki sem jih omenil, pa pozitivnih, da se bo več gradilo. Negativne posledice, take so, kot so. Iz proračuna bi morali iti določeni stroški, sedaj, če bi bil pa nižji, seveda se bo več gradilo, saj to mislim, da je jasno. Ampak seveda, treba je tudi to upoštevati. Če se bo več gradilo, bo treba tudi, ne vem na neopremljenih območjih več infrastrukture zgraditi in bo treba tudi več denarja imeti za to. Če boste vi premalo pobirali denarja, ne bo tega denarja za novo komunalno opremo, na primer v nekih območjih, kjer še nimajo kanalizacije, pa jo morajo imeti. Saj pravim, kakor sem rekel na začetku. Sedaj pa tehtati, kaj je bolj pomembno ali da privabimo investitorje, ali da imamo dovolj denarja za komunalno opremo, zato je v bistvu tu treba to določiti.

Razlika podeželje-mesto, višina komunalnega prispevka. Če gledamo čisto ekonomsko, bi moral biti komunalni prispevek v mestu veliko nižji, kot na podeželju. Ker če se mi hočemo peljati recimo v Čepovan, rabimo tam veliko več ceste, kot da jo zgradimo v Novi Gorici, ampak, ker to pač ni ravno namen občine, da bo sedaj Čepovan imel 50.000, Nova Gorica pa 10.000, smo rekli, dajmo enotni komunalni prispevek v celotni občini, ne glede na to, kje kdo gradi. Se pravi, tisti, ki gradi v Novi Gorici bo plačal enako kot tisti, ki gradi v Čepovanu, na enoto, na m².

Kako dokazovati pretekla vlaganja v objekte stare 40 let, na primer. Tisti objekti, ki so bili zgrajeni pred letom 1967 imajo že po samem Zakonu o graditvi objektov uporabno dovoljenje oziroma imajo gradbeno dovoljenje. Takrat se namreč ni plačevalo komunalnega prispevka, tako, da tudi mi nekako ne moremo dokazati, da je bilo to plačano. Ampak občinska uprava načeloma takim ljudem ne zaračunava komunalnega prispevka, ker se dejansko smatra tista komunalna oprema, ki je bila takrat vzpostavljena, ceste in predvidoma tudi odpadki, vodovod in kanalizacija, že vprašljivo, se upošteva, to kar je pa sedaj, vodovod in kanalizacija se pa dodatno zaračuna.

Upam, da nisem česa pozabil in da sem tako vse povedal, kar je bilo vprašano.

Matej Arčon, župan:

Replika, Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Tri vprašanja imam za g. pripravljavca in to tri na podlagi katerih bom zagotovo predlagal, da se odlok zavrne in pripravi novega.

Glejte, vi ste rekli, da se postavlja stroške na podlagi ocen, računov in tako naprej. Lepo vas prosim, to je zagotovo ne konsistenten in neverodostojen podatek.

Zakaj? Ni potrebno razlagati, kajti oba veva, če grem jaz graditi deset metrov kanalizacije ali pa če pokličemo bivši SCT, sta ta dva zneska neprimerljiva. Katerega boste vzeli kot osnovo? To je eno.

Še bolj me je presenetila vaša izjava, da ste tu predvidel v 6. členu skupne stroške, ki so napisani 246.561.000,00 EUR, ne vem, od kje je prišla ta številka in pa obračunske, ki so skoraj enaki, s to opazko oziroma pripombo, da ima mestni svet možnost odločati količnik, s kakšnim indeksom se bodo upoštevali obračunski stroški glede na skupne stroške. Sprašujem vas, ali bo to v redu, če reče mestni svet 5 %?. Bo v redu? Bomo imeli investitorjev, da pademo dol. Vi predlagate tako odločitev, ali je prav, ki ima take finančne posledice za sabo, na 32 svetnikov od katerih ne vem, če je kakšen gradbeni inženir, ali strokovnjak za nizke gradnje, ali pa komunalne gradnje? Mislim, to je več kot neresno, če mene vprašate.

Prosim, načelnik? Načelnik, oprost, hočem dobiti tekst, odlok, ki mu strokovno lahko zaupam, ne da imam noter možnost se odločati od 0 do 100, odvisno kakšno počutje imam, ali sem danes dobre volje, ali slabe volje, ali pa da imam namero v štirinajstih dnevih zidati hišo. Lepo vas prosim! Odlok je neprebavljiv.

Matej Arčon, župan:

Izvolite, prosim, če odgovorite.

Uroš Košir, predstavnik podjetja Locus, d.o.o., Domžale:

Kako se oceni skupne stroške? Kot sem rekel, pri oceni celotne komunalne opreme v celotni občini ne moremo vedeti, koliko je danes kot strošek. Leta 2004 je bila pripravljena strokovna naloga za takratno Ministrstvo za okolje in prostor, kjer je bilo točno razdelano kako stroški naraščajo v primerjavi, če vzamemo za vodovod širino cevi, material, globino izkopa. S te naloge v bistvu črpamo tudi podatke, ker je dobra naloga z resno raziskavo zadaj, kjer lahko ugotovimo, koliko je na tekoči meter gradnja takega objekta, ceste enako,

kanalizacija enako, javne površine se po navadi vzame vrednost zemljišča, potem imamo odpadke, največkrat imamo podatek o odpadku, v vašem primeru koliko en ekološki otok stane, da se ga zgradi, pa koliko je vrednost centra za ravnanje z odpadki, daljinsko ogrevanje smo pa dobili dejansko vrednosti iz KENOG-a. Kaj je bilo še drugo vprašanje? Da, dejansko je po zakonu možno, da se občina sama odloči, kolikšen delež skupnih stroškov bo obračunala. Treba se je zavedati, da ko vi plačate, ko vi določite, da bo 50 % komunalnega prispevka plačal investitor, 50 % pa občina, bo morala občina dati tistih 50 % iz svojega proračuna na postavko komunalnega prispevka.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Kaja Draksler.

Svetnica Kaja Draksler:

Strinjam se z Valterjem. Tudi sama se ne čutim kompetentna in nimam ustrezne izobrazbe, da bom o marsičem razpravljala, me pa zanima kot občana.

Preprosto me zanima, kako naj si mi to razlagamo, kako naj mi razumemo, zakaj je v MONG komunalni prispevek za hišo v izmeri 200 m² 15.000,00 EUR in zakaj je v Ajdovski občini 4.000,00 EUR. Pač pri vseh vaših strokovnih razlagah jaz in še marsikdo tega ne razume. Razumem samo to, da očitno mora Občina Ajdovščina kršiti en kup zakonov, zato, ker pač zakonsko znižati tega prispevka se ne da in mi delamo prav in drugi so vsi v nasprotju z zakoni. Sedaj primerov za gospodarske objekte ne poznam, ne poznam razmer pri višini komunalnega prispevka v MONG ali pa v kakšni drugi, vem pa, ker delam v enem takšnem objektu, da je recimo v občini Ajdovščina, ki jo vedno jemljemo kot zgled, vsaj kar se tega tiče, komunalni prispevek veliko, veliko nižji in to za vse. Tako čisto preprosto.

Razumem vašo strokovnost in jo tudi zelo cenim, ampak mi vseeno potrebujemo razlago, ki jo bomo vsi razumeli, ne samo gradbeni inženirji.

Matej Arčon, župan: Prosim za odgovor.

Uroš Košir, predstavnik podjetja Locus, d.o.o., Domžale:

Ta odgovor vam ne bo všeč. Zakaj v eni občini eni, v drugi pa drugi. Dejansko ima občinski svet besedo, kolikšen bo komunalni prispevek, tako piše v zakonu. Noben ni tisti, da bomo sedaj rekli Ajdovščina ima 5.000, vi imate pa 6.000, zato, ker ima vaša občina toliko dražjo komunalno opremo, to ni res. Če gledamo, komunalna oprema, ali se gradi v Novi Gorici ali v Mariboru, meter cevi je meter cevi, stane enako. Ne bo v Novi Gorici, zato ker ste Nova Gorica stal 50 EUR na meter, v Mariboru bo pa 60 EUR na meter. Se pravi vrednost je enaka, potem je pa občinski svet tisti, ki določi, ali bo komunalni prispevek polna cena, kot recimo 16.000, ali bo subvencionirana 50 % pa bo 8.000. Dejansko občinski svet določi višino komunalnega prispevka.

Svetnica Kaja Draksler:

Še eno dopolnilno vprašanje.

Zakaj vedno govorimo o subvencioniranju in ne preprosto o oprostitvi. Razumem, da je potrebno ta manko nekako nadomestiti potem. Ampak še vedno se mi zdi, da je to nekaj drugega, subvencioniranje komunalnega prispevka in oprostitev.

Uroš Košir, predstavnik podjetja Locus, d.o.o., Domžale:

Ko vi oproščate oziroma nižate komunalni prispevek, se dejansko mora iz ene postavke prenesti finance na drugo postavko. Se pravi, vi morate najti nekje pač denar, zato, da lahko na namensko sredstvo komunalni prispevek namenite pač znižana sredstva. Bolj jasno ne znam povedati.

Matej Arčon, župan: Svetnik
Gregor Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:

Odgovoril ste mi na vprašanje, postavljeno v zvezi z obrnjenim dokaznim bremenom. Moram reči, da odgovora nisem razumel oziroma se bojim, upam, da ga nisem razumel.

Rekli ste, da je po letu 1967 pridobljeno gradbeno dovoljenje, zakaj potem v odloku piše, da mora investitor dokazovati plačilo? To je eno. Kaj pa se zgodi, če ni gradbenega dovoljenja za objekt, ki je starejši od leta 1967?

Drugo pa bi predlagal, da si pogledamo na primer odlok iz koprške občine, konkretno 15. člen, ki govori o oprostitvah, ki pravi tako kot zakon: »Plačila komunalnega prispevka so investitorji oproščeni v naslednjih primerih: kadar gre za gradnjo javne infrastrukture, gradnjo socialnih in neprofitnih stanovanj, gradnjo objektov s področja družbenih dejavnosti, katerih ustanovitelj je občina.« In naprej: «O morebitnih drugih oprostitvah plačila komunalnega prispevka na podlagi zahtevka zavezanca, odloča občinski svet na predlog občinskega organa.»

Se pravi, da je mogoče v takšnem odloku to določiti, če se to hoče določiti.

Matej Arčon, župan: Prosim
za odgovor.

Uroš Košir, predstavnik podjetja Locus, d.o.o., Domžale:

Zakaj mora investitor dokazovati? Investitor mora hraniti gradbeno dokumentacijo svojega objekta. Se pravi, ni občina tista, ki bo sedaj brskala po vseh dokumentih nazaj ali je on kdaj plačal ali on ni plačal.

Glede primera Kopra. Zakon je ravno to možnost ukinil, da bi se oproščalo posameznike. Se pravi, občinski svet določi, pride neko podjetje, bi rado gradilo, to podjetje bo oproščeno, neko drugo podjetje, ki bo imelo pa enake pogoje oziroma bo gradilo enake objekte, pa ne bo, zato ker mogoče ni po volji občinskemu svetu, če čisto karikiram. Iz tega vidika je zakon preprečil, da bi se to dogajalo. To, da občinski svet oprosti koga, to ni skladno z zakonom. Lahko si preberete v Zakonu o prostorskem načrtovanju, katere oprostitve so možne. Tiste, ki smo prej omenjali.

Enako določba, ko ste povedal prvi stavek, katerih financer je občina. Tudi to katerih financer je občina je odveč, to ne sme biti noter. Se pravi, zopet imamo neka stanovanja, ki jih je gradila občina, bodo oproščena, neka stanovanja, ki jih je gradil pa zasebni kapital, bodo pa mogla plačati, to zopet ni enakopravno in zakon je to onemogočil. Dejansko, kadar je ustanovitelj občina, verjetno, da gre tudi iz občinskega proračuna. Tak denar bo tako ali tako prišel nazaj v občino. Samo iz ene postavke bo šel na drugo postavko. Denar bo še zmeraj v proračunu, samo iz postavke za gradnjo objekta bo šel v postavko za komunalno opremo.

Matej Arčon, župan: Svetnik
Miran Müllner.

Svetnik Miran Müllner:

Tudi prej sem rekel v moji razpravi, da ste tako negativno prikazali samo tiste stvari, ki so negativne in da se ne da subvencionirati, niti pomagati in ste rekli za primer, da ne gre tako, lesno industrijo oprostimo, ker drugega ne oprostimo. Saj tega ni nobeden rekel. Zakaj pa na primer ni možno, da bi mi v MONG oprostili komunalnega prispevka podjetje, ki deset let dela v Novi Gorici, plačuje davke, zaposluje deset ljudi, karikiram in dejansko ga sedaj ne moremo oprostiti. Zakaj tega ne našim podjetnikom? Sam sem absolutno prosti tistim

»mišmaš« podjetnikom, ki iščejo samo gradbene parcele in omejitve v drugih občinah, da nekam pridejo, sem pa zato, da se pomaga našim. Saj mi imamo celo vrsto obrtnikov, podjetnikov in namesto, da bi jim pomagali na tak način, da bi razširili svojo dejavnost in prepričan sem, da taki, ki imajo podjetje deset let, da bi hoteli povečati, da bi dodatno zaposlovali ljudi, ki živijo tu in zakaj takim ne moremo pomagati.

Uroš Košir, predstavnik podjetja Locus, d.o.o., Domžale:

Tudi ta odgovor vam ne bo všeč. V zakonu to ni možno. V zakonu je napisano, da to ni možno. Vi lahko oprostite podjetnike z nekim drugačnim pravilnikom, ki nima veze s programom opremljanja. V program opremljanja pa te oprostitve ne moremo napisati, če hočemo imeti skladno z zakonom.

Svetnik Miran Müllner:

Sam sem govoril o pravilniku, ki ga bo predlagala direktorica na drugi razpravi in pričakujem, da bo to tu noter zapisano.

Matej Arčon, župan:

Se znajde. Slokar Tomaž, izvolite.

Svetnik mag. Tomaž Slokar: Ne bi rad tratil časa, ampak dve stvari bi samo vprašal na kratko.

Berem ta vaš dokument in glede na to, da je že prej bilo o tem nekaj govora, me zanima, kaj pomeni dikcija tega stavka:«Pri določitvi vrednosti posamezne komunalne opreme so bili osnovni parametri vrednotenja vzpostavljeni na podlagi skupnega dogovora in usklajevanja med občino in upravljavcem na eni strani in izvajalcem na drugi strani. » Ne vem, kaj je s tem? Hotel sem reči to, kaj pomeni usklajevanja? To so najbrž neke objektivne kategorije in sedaj ne vem, kaj se je o teh zadevah usklajevati in dogovarjati.

Drugo vprašanje, ki je vezano na odlok, je sledeče. Kaj pomeni v 16. členu stroški priključevanja - Stroški izgradnje zasebnega priključka so dodatni stroški zavezanca in ne vplivajo na višino odmerjenega komunalnega prispevka? Ker v prvem odstavku pa piše, da so poravnani vsi stroški.

Uroš Košir, predstavnik podjetja Locus, d.o.o., Domžale:

Usklajevanje med nami, občino in upravljavcem komunalne opreme, je šlo v tem, da ko smo mi ocenili vrednost komunalne opreme je šlo v preverjanje na komunalno podjetje, se pravi za kanalizacijo in vodovod na VIK in oni so potem povedali, ali je ta ocena realna, ali ni realna, se pravi, da nismo mi rekli to je in to za sveto drži. Se pravi, da je nekdo, ki skrbi za komunalno opremo to potrdil.

Kar se tiče stroškov izgradnje. Komunalni prispevek je gradnja samo primarnega in sekundarnega omrežja. Sekundarno omrežje je dejansko tisto omrežje ki pripelje v neko ulico vod, vse ostalo, se pravi od sekundarja do objekta je pa zasebni priključek in ta zasebni priključek se ne plača s komunalnim prispevkom. Se pravi, ko vi plačate komunalni prispevek, dobite možnost priključitve, zasebni priključek od hiše do cevi pa morate sami financirati.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Boris Rijavec.

Svetnik Boris Rijavec:

Se opravičujem, če se ponovno oglašam, ampak mislim, da je za celotno sliko potrebno vseeno še eno vprašanje.

Ni mi bilo jasna vaša razlaga glede nadomeščanja manjkajočega komunalnega prispevka, ki ga mora občina nadomestiti, če ga ne praktično zaračuna. Ali mi znate operativno razložiti, kako to sploh izvesti? Občina ne more vedeti koliko komunalnega prispevka bo pobrala v tekočem letu, mislim, kako bo potem to regulirala.

Matej Arčon, župan:

Izvolite.

mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave MONG:

Mogoče je to res malo zakomplicirano. To je seveda povezano s pripravo proračuna in z izkazovanjem prihodkov in odhodkov v proračunu, kar je specifično. Vi pač delate v drugih okoljih in vam niso te stvari tako jasne.

Na eni strani je treba oceniti prihodke iz naslova komunalnega prispevka, ko pripravljamo proračun. Izhodišča za to so običajno izkušnje iz preteklih let, koliko smo ga pobrali in v zadnjih letih, če greste malo gledati proračune, ki jih pripravljamo, so te stvari v upadanju. Pri načrtovanju dejanske realizacije pa je nekaj drugega, ko pride do plačila komunalnega prispevka oziroma do odmere komunalnega prispevka. Vedeti morate, da je komunalni prispevek priliv, ki ga dobimo iz naslova komunalnega prispevka namenski prihodek za izgradnjo infrastrukture. Če mi recimo izdamo odločbo, komunalni prispevek zneso 5.000 in se odločimo, da bomo 2.000 subvencionirali, pomeni, da mi moramo na eni strani prikazati kot prihodek 5.000, medtem, ko se pojavi tisti 2.000 odhodek na subvencijah in moramo imeti v proračunu za to rezerviran denar. Tako je pravilno izkazovanje.

Na žalost vem, da je to težko razumljivo, ampak je to, kar mi ves čas govorimo, subvencija mora biti prikazana v celoti v proračunu in prav tako mora biti prikazan prihodek komunalnega prispevka v celoti. To je zakonodajalec hotel doseči s tem namenom, da denar, ki pride noter, se porabi potem za izgradnjo komunalne infrastrukture. Namenskost porabe tudi izrecno nadzira računsko sodišče, ko pride, zato pa pregleda odločbe, ali smo toliko denarja mi prikazali kot prihodek in ga tudi toliko najmanj porabili za izgradnjo infrastrukture.

To je malo težko in enako velja seveda tudi za državne pomoči. Če se potem dodatno s pravilnikom določi še državne pomoči, je treba ravno tako to prikazati kot državno pomoč tistemu, ki jo je prejel in prihodek na strani komunalne infrastrukture.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Druga replika, drugo vprašanje.

Najprej bi rad opozoril, da ko bo pravi odlok, tisti ta pravi prišel na mizo ne bo več toliko razprav o subvenciji, ker te ne bodo več potrebne, ker bodo komunalni prispevki sprejemljivi in življenjski.

Gospoda, bi pa vprašal in sedaj pa pričakujem odgovor, ki mi bo všeč, in sicer 10. člen pišete takole: «V primeru spremembe neto tlorisne površine obstoječega objekta oziroma spremembe namembnosti objekta», se pravi neto tlorisne površine objekta «se komunalni prispevek odmeri na način, da se izračuna razlika med komunalnim prispevkom za predvideno stanje objekta in komunalnim prispevkom za obstoječe stanje objekta.»

Sprašujem, čemu je potrebno potem, da kakršnokoli dokazovanje, če imamo potem dve empirični formuli, toliko kvadratov krat toliko, toliko kvadratov krat toliko, razlika je plus ali minus? Ne vidim potrebe po kakršnemkoli dokazovanju. Govorim o tistem zadnjem stavku. Breme odpade. Pričakujem odgovor, ki mi bo všeč.

Imam pa še eno pripombo. Zagotovo je diskriminatoren stavek:« V nasprotnem primeru se komunalni prispevek ne zaračuna in ne vrača.» To je diskriminatorno. Lepo vas prosim!. Če je nekdo plačal preveč, je prav, da dobi vrnjeno.

Matej Arčon, župan: Prosim za odgovor.

Uroš Košir, predstavnik podjetja Locus, d.o.o., Domžale:

50 :50, pol vam bo všeč, pol pa ne. Zakaj se ne vrača? Zopet zakon. Sam se lahko samo opiram na zakon, kjer piše, če je razlika, se za pozitivni plača, če pa je negativni se pa ne vrača. Žal tako je noter napisano, ker pač, ko smo mi imeli prvotni objekt, je to komunalno opremo koristil, če bo novi objekt, je ne bo več in to ni več potem problem. Je pač že porabljeno.

Sprememba neto tlorisne površine oziroma sprememba namembnosti. Vemo, če se spremeni velikost objekta je treba za tisto razliko plačati, če je sprememba namembnosti v smislu iz stanovanjskega v poslovni objekt in imate za poslovni objekt večjo obremenitev, recimo faktor 1,3 se zopet razlika plača. Kako je bilo že točno vaše vprašanje? Zakaj je treba? Lahko se zgodi, da je bil stanovanjski objekt zgrajen leta 1990, mi smo takrat plačali ceste, vodovod in odpadke, sedaj je pa tudi kanalizacija. Ampak mogoče se ne ve točno, kdaj je bila kanalizacija zgrajena.

Matej Arčon, župan:

Prosim, g. Vodopivec, če lahko vklopite mikrofona, ker se snema seja in prosim, če te debate zaključimo.

Uroš Košir, predstavnik podjetja Locus, d.o.o., Domžale: Samo še to bi povedal.

Matej Arčon, župan:

Izvolite.

Uroš Košir, predstavnik podjetja Locus, d.o.o., Domžale:

Ni problema za naslednjo sejo ali bo to prvo branje, ali bo to drugo branje, niti ni pomembno, lahko pripravimo še dodatne izračune, še bolj podrobno, da bo res vse jasno. Iz teh izračunov je vse napisano noter, kakšne vplive imajo faktorji, se pravi razmerja, kakšna je višina, v bistvu vse, kar se je treba uskladiti je, kakšna bi bila višina komunalnega prispevka, seveda se pa lahko pripravi še več izračunov, da bo še vidno za konkretne objekte v posameznem naselju.

Matej Arčon, župan:

Svetnik, podžupan Mitja Trtnik.

Svetnik Mitja Trtnik:

Samo to bi vprašal. Sam se strinjam z vsem razpravljavci, ki so govorili o previsokem komunalnem prispevku. Toda na vso razpravo in podajanja predlagatelja tega odloka, mislim, da je bil predlog podan na osnovi zakona, ki ga je pisala pač država.

Tu bi povzel. Če hočemo, da pridemo do tega znižanja, kot je predlagal kolega Müllner, da je samo na nas, se pravi na občinski upravi, da se pripravi odlok, če prav razumem, ki bo lahko dovoljeval, da bomo tu na mestnem svetu zniževali ta komunalni prispevek. Vsi odgovori, ki so bili sedaj podani od pripravljavca, nam tega v tem odloku ali tako kot je rekel kolega Valter, ko bo drugi odlok tu, ne vem, kaj nam bodo drugega napisali.

Glede višine komunalnega prispevka. Osebnostno mislim, da je potrebno, da se čim prej pripravi naš občinski odlok, ki bo dovoljeval nam svetnikom, da lahko tem skupinam, ki so zopet postavljene s strani zakonodajalca, katere so te skupine, katerim se lahko niža. Mislim, da je tu sedaj na nas, na občinski upravi, da se to pripravi morda v drugem branju, da bomo imeli ta pregled.

Matej Arčon, župan:

Anton Petrovčič. **Svetnik**

Anton Petrovčič:

Umikam, da ne bom zavlačeval seje, bom šel na ustrezno službo in bom tam dobil odgovor, upam.

Matej Arčon, župan:

Hvala vsem za razpravo.

Sedaj imamo tu dva predloga. En predlog je, da se ta odlok zavrne. To pomeni, da v skladu s poslovníkom ni potreben.

Drugi predlog, ki ga je podal g. Veličkov je, da se ta odlok da ponovno v prvo branje, verjetno tudi z upoštevanjem predlogov in pobud, ki ste jih podali. Tako, da imate dve odločitvi.

Mislim, da je odlok pač potreben. Verjetno v taki obliki ne, tako, da ali bo svetnik Vodopivec vztrajal na tem predlogu, ga bom dal na glasovanje, samo da boste razumeli o čem glasujemo.

Izvolite, g. Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Glejte, župan. Ta odlok ni potreben, ker mi odlok že imamo. Torej lahko rečemo, da danes ta odlok ni potreben. Na drugi seji pridemo z drugim odlokom in bomo rekli, dobro, razpravljamo o novem odloku.

Matej Arčon, župan:

Direktorica, izvolite.

mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave MONG: Govorilo

se je, da bomo dali na drugo sejo tudi pravilnik.

Še enkrat moram povedati, odlok, ki bo osnova za subvencioniranje, na primer podjetnikom in mladim družinam, bomo lahko dali v sprejem, potrditi ga mora najprej ministrstvo za finance in to šele drugo leto, ko bo sprejeta nova finančna perspektiva, ni pa nobene ovire, da lahko osnutek odloka predebatiramo že prej na mestnem svetu, ne govorimo pa o tem, da ga bomo sprejemali. Lahko pa v osnutek daste tudi vi vaše ideje, kaj bi bilo še dobro vključiti, sprejem pravilnika in odloka gre pa šele v naslednje leto, ko bodo znani finančni okviri.

Matej Arčon, župan:

Na glasovanje dajem najprej najbolj oddaljeni predlog svetnika Valterja Vodopivca, da se odlok zavrne. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 13 glasovalo za, 14 proti.

ZA so glasovali: Bojan Bratina, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Vida Škrj, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Robert Žerjal.

PROTI so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Miran Müllner, Ana Marija Rijavec, Tomaž Slokar, Patricija Šulin, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Stanko Žgavc. Predlog ni bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog svetnika Gregorja Veličkova, da se odlok s podanimi pripombami ponovno vrne v prvo branje in se seveda upošteva predloge in pobude svetnic in svetnikov. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Gregor Veličkov, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc. **Sklep je bil sprejet.**

PRILOGA 24

Prehajamo na naslednjo 7. točko.

7. točka dnevnega reda Predlog Obvezne razlage 35. e člena Odloka o PUP za posege v prostor na mestnem območju Nove Gorice

Matej Arčon, župan:

To razlago bo podala predsednica komisije, ga. Patricija Šulin.

Poročevalka: Patricija Šulin, predsednica statutarno-pravne komisije

Stranki, ki sta soudeleženci postopka Upravne enote Nova Gorica za izdajo gradbenega dovoljenja za Soške vile v Solkanu, sta vložili zahtevo za izdajo obvezne razlage določbe 35. e člena Odloka o PUP za posege v prostor na mestnem območju Nove Gorice.

To je bilo poslano na mestno občino, kjer je dobila v obravnavo statutarno-pravna komisija. Na seji, ki je bila 30. avgusta letos smo obravnavali navedeno zadevo in po konstruktivni razpravi smo sprejeli sklep, tako kot je tudi v gradivu, in sicer se glasi, da stanovanjska hiša v mestnem okolju ni

Seja je bila prekinjena ob 19.00 uri.

Miran Ljucovič
PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS

Matej Arčon
ŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Bojan Bratina

Miro Kerševan