



Številka: 900-9/2014-50
Nova Gorica, 17. april 2014

Z A P I S N I K

37. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 17. aprila 2014 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14.00 uri.

Sejo je vodil Matej Arčon, župan mestne občine.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, podsekretar za področje mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal Matej Arčon, župan.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 29 svetnikov, in sicer: Dejana Baša, Tomaž Belingar, mag. Lara Beseničar Pregelj, mag. Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Aleš Jakin, Miro Kerševan, mag. Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, mag. Uroš Saksida, mag. Tomaž Slokar, Vida Škrlič, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

Opravičeno odsotni: dr. Robert Golob, Tomaž Horvat, mag., Ana Marija Rijavec

Seji so prisostvovali:

- Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti
- Martina Remec-Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe
- Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo
- Mateja Mislej, vodja finančno-računovodske službe
- Andreja Trojar-Lapanja, vodja projektne pisarne
- Niko Jurca, podsekretar za področje urejanja prostora
- Zoran Ušaj, strokovni sodelavec za investicije.

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- svetnica Patricija Šulin in
- svetnik Aleš Jakin.

Od 24 svetnikov jih je 16 glasovalo za.

Matej Arčon, župan:

Na sejo so bili vabljeni k 11. točki predstavnik Goriške lekarne Nova Gorica, k 12. točki in 13. točki predstavnik javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija d.d. Nova Gorica.

Odpiram razpravo na predlog dnevnega reda. Postopkovno svetnik Miran Müllner, izvolite.

Svetnik Miran Müllner:

Imel bi eno postopkovno vprašanje in bi rad pojasnilo.

Zanima me, katera gradiva obravnavamo danes. Gradiva, ki jih dobivamo na mestni svet, nam letijo tako nekaj po emailu in kar nekaj občanov oziroma nekateri, ki so mi tudi pomagali pripraviti, danes je tudi na dnevnem redu rebalans proračuna, so gledali na spletni strani MONG, kjer je popolnoma drugačen rebalans, kot smo ga mi dobili tu v gradivu.

Mislím, da če je spletna stran mestne občine uradna stran, potem se to ne sme dogajati. Javnost mora biti obveščena, ne jutri, kot svetniki mora biti istočasno obveščena. Strinjam se, da se na spletno stran ne dajejo dokumenti, kjer so osebni podatki, ker je potrebno zaradi varstva osebnih podatkov, ampak mislim, da sta proračun in rebalans tako pomembni stvari, da bi to moralo biti.

Tako, da mi prosim odgovorite in da poveste, kaj obravnavamo, katere, ker se te zadeve očitno noče spremeniti.

Miran Ljucovič, podsekretar za področje mestnega sveta :

Pojasnilo svetniku Miranu Müllnerju. Po emailu ste naknadno dobili točko 15. dnevnega reda in predlog za razširitev 16. točke ter dobili ste štiri odgovore. To je bilo naknadno poslano. Sedaj pa preverjamo kaj je s tem rebalansom.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Müllner, v čem se razlikuje predlog rebalansa, če nam lahko pomagate.

Svetnik Miran Müllner:

Bistveno se razlikuje. Tisto kar imate na spletni strani je v rebalansu zapisano, da so skupni prihodki 53.386.017,00 EUR, medtem, ko tisto, kar smo dobili svetniki, je pa 46.521.379,00 EUR.

Povem vam za kaj se gre. Gre se zaradi tega, ker sem bil jaz tisti, ki sem prejšnji mesec predlagal umik rebalansa in na prihodkovni strani rebalansa ste zadevo zmanjšali, samo ste ga potem uskladili tako, da ste na odhodkovni strani bistveno zadevo povečali. Saj mogoče za tiste, ki sedijo v finančnih službah in v računovodstvih je to v redu, samo dejstvo je, da je to zelo narobe kar nam predlagate, saj se dejansko lahko zgodi, da ne bomo imeli v treh mesecih več denarnega toka. Že tako je denarni tok vprašljiv odkar ni bil potrjen Zakon o nepremičninah. Tako, da se odhodki znižujejo, bom rekel po prejšnjem za 11,6 %, na podlagi tistega, kar sem predlagal se odhodki v bistvu povečujejo za 11,6 %, prej so se zniževali za 1 %, prihodki pa dejansko za 11,2 %, sedaj pa za 1,9 %. Mislim, da sta dva dokumenta, pa me zanima samo, kateri dokument bomo obravnavali?

Matej Arčon, župan:

Dokument, ki ste ga dobili na povezavi, preverjamo tudi na spletni strani in se ujema popolnoma s tistim, kar imate v številkah, razen če ste morda na spletni strani gledali morda prejšnji rebalans proračuna. Tisti se razlikuje. Pravkar je g. Ljucovič odprl povezavo na spletno stran in se popolnoma ujema s tem, kar imate v gradivu.

Predlagam še razpravo na predlog dnevnega reda. Izvolite svetnica Vida Škrli.

Svetnica Vida Škrli:

Predlagam spremembo dnevnega reda, in sicer, da se točka 15. Poročilo o opravljenih aktivnostih na projektu RCERO Nova Gorica premesti iz 15. točke na 6. Am točka 16. Predlog sklepa o podaji sklepa k odstopu od izvedbe javnih naročil v zvezi z RCERO pa na točko 6. B dnevnega reda.

To utemeljujem s tem, da je ta velik projekt tako pomemben za mestno občino, da vpliva in na zaključni račun, ki ga bomo obravnavali, seveda še bolje na rebalans proračuna za leto 2014 in mislim, da bi bilo dobro, da se predhodno o teh dveh točkah pogovorimo, preden gremo na razpravo o zaključnem računu in rebalansu.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Darinka Kozinc, izvolite.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Predlagala bi, ne glede na to, da ni pripravljeno gradivo, lahko se ga tudi pripravi ali pa boste to podali pisno, g. župan, da uvrstimo še dodatno točko dnevnega reda, in sicer 17. točko, s tem da jo naslovimo Obravnava problematike Univerze v Novi Gorici. Pod to točko nam seveda župan, če ni možno dodatnega gradiva, lahko vi predstavite informacije o teku dogovarjanja z univerzo glede gradnje kampusa, ki se ni zgodil. Zakaj je do tega prišlo in zakaj smo morali svetniki izvedeti iz gradiva?

Predlagala bom tudi med pobudami, da se v čim krajšem možnem času skliče izredna seja in se poskuša rešiti, kar se mogoče rešiti še da. Kajti na žalost smo v zadnjem času priče zgolj in le temu, da iz Nove Gorice vsi odhajajo, to pa nikakor ne more biti razvojno naravnano mesto.

Matej Arčon, župan:

Te točke ni na dnevnem redu in tudi gradiva ni, ga pa lahko pripravimo za naslednjo sejo ali pa izredno, čisto od odločitve. Danes bomo bolj tako na splošno debatirali glede na včerajšnjo odločitev, se mi zdi, da ni v skladu s poslovníkom.

Svetnik Miran Müllner.

Svetnik Miran Müllner:

Imel bi še eno vprašanje, ki sem ga že zadnjič povedal na svetniških skupinah.

Kako je glede grafičnih predlog pri odloku o pitni vodi, ki ga bomo danes obravnavali? Gradivo je enako kot je bilo pred enim mesecem, tam sem vam povedal, da je dvomljivo. Že prejšnji mesec je mestni svet umaknil, vi pa ven dajete enako gradivo. Vprašal sem za grafične predloge privatnih vodovodov. Kajti ta odlok se nanaša na zasebne vodovode in me zanima, če imamo kakšno grafično predlogo, ali se bomo pogovarjali kar tako na pamet?

Tako, da upam, da nam boste to dali in da bomo imeli možnost videti, kje so ti vodovodi, kaj imamo narejenega in kaj nimamo, sicer ne moremo narediti. Če ne je bolje, da se umakne.

Matej Arčon, župan:

Te grafične predstavitve bodo v sklopu točke. Direktor je obljubil, da bodo ob predstavitvi imeli te grafične predloge.

Svetnik Srečko Tratnik, izvolite.

Svetnik Srečko Tratnik:

Ne strinjam se z vami, g. župan, da ni pravno formalnih osnov za uvrstitev točke 17. na dnevni red in tudi sam sem pristaš pravno formalnega dejanja, ampak sam bi vseeno podprl predlog svetnice Darinke Kozinc, da se najde nek modus in da poskušamo, čeprav na neko malo neurejen način reči dve tri besede okrog te zadeve. Ta zadeva je danes vroča, čez mesec, dva mesca, tri mesece pa nočem prejudicirati, kaj mislim o tej zadevi. Samo mislim, da ne bi bilo narobe, da kakšno rečemo.

Matej Arčon, župan:

Lahko uvrstimo in bomo pač imeli neko splošno informacijo.

Svetnik Marko Tribušon.

Svetnik Marko Tribušon:

Imam tudi en predlog, in sicer predlagam, da bi se točka 14. Predlog odloka o dodeljevanju finančnih spodbud za razvoj podjetništva v MONG premestila na točko 5. A, ker smatram, da bo danes razprava dolga in žolčna in zato mislim, da tako pomembna točka za gospodarstvo si ne zasluži, da bi bila čisto na koncu.

Matej Arčon, župan:

Da bo dolga verjamem, če bo žolčna, pa težko komentiram.
Svetnik Gregor Veličkov, izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

Mislím, da je napoved rektorja, da preseli univerzo v Vipavo pomemben dogodek za Novo Gorico, da bi bilo treba podpreti predlog ge. Kozinčeve in uvrstiti to točko takoj za mandatnimi vprašanji.

Matej Arčon, župan:

Replika. Svetnik Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Predlagam vsem, da nekoliko razmislimo, preden glasujemo o uvrstitvi točke dnevnega reda brez ustreznih gradiv, brez ustrezne informacije. Glede na poročanje medijev, mislim, da ne moremo kar uvrščati na dnevni red, kajti potem moramo uvrstiti tudi, da je bila včeraj zvečer orošana pošta v Kromberku, pa še kaj. Na tak način znižujemo nivo dela tega mestnega sveta. Lepo prosim.

Matej Arčon, župan:

Sam sem tudi podobnega mnenja. Če je potrebno, se lahko sestanemo drugi teden in dostavimo dokumentacijo, ki je bila dostavljena univerzi in morda se opravi razprava tudi v sklopu odbora. Če boste pa smatrali, da je to tako nujno potrebno, glede na to, da ima Občina Vipava šest mesecev časa, da spremeni kmetijska zemljišča in odpravi poplavno območje, pa bi težko komentiral.

Izvolite, svetnica Darinka Kozinc.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Želela sem se še enkrat oglasiti pri tem mojem predlogu. Torej, poslovnik mi je gotovo poznan. Vendar nas določene stvari prehitujejo tako in drugače, zato sem imela tudi predlog, vem da gradiva ni, sama ga tudi nisem mogla pripraviti, ker ne poznam situacije in bi še enkrat prosila, ne glede na razmišljanja kolegov, da mogoče vsaj sprejmemo v vednost te zadeve, pa se potem mogoče dejansko čez teden dobimo, ko bodo stvari nekoliko bolj znane, ampak, da se vsaj seznanimo, da povemo, da nam tudi ni vseeno.

Matej Arčon, župan:

Zaključujem razpravo na dnevni red. Šli bi najprej za uvrstitev 15. in 16. točke na dnevni red. Potrebujemo 17 glasov, da se ti dve točki uvrstita na dnevni red, potem bi pa seveda, kvalificirali oziroma na predlog svetnice Vide Škrli 6. A in 6. B.

Na glasovanje dajem predlog za uvrstitev Poročila o opravljenih aktivnostih na projektu RCERO v Novi Gorici na dnevni red. Glasujemo.

**Od 26 svetnikov jih je 22 glasovalo za.
Predlog je bil prejet.**

Kdo je za to, da se ta točka opravi pod točko 6 A? Glasujemo.

**Od 26 svetnikov jih je 18 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.**

**Na glasovanje dajem predlog, da se uvrsti 16. točka na dnevni red, in sicer Predlog
Sklepa o podaji soglasja k odstopu od izvedbe JN v zvezi z RCERO. Glasujemo.**

**Od 26 svetnikov jih je 20 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.**

Na glasovanje dajem predlog, da se ta točka uvrsti pod 6. B. Glasujemo.

**Od 26 svetnikov jih je 22 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.**

Na glasovanje dajem predlog svetnika Marka Tribušona, da se 14. točka Predlog Odloka o dodeljevanju finančnih spodbud za razvoj podjetništva v MONG v obdobju finančne perspektive 2014-2020, premakne na 5. A. Glasujemo.

**Od 26 svetnikov jih je 18 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.**

Potem so točke hitri postopek, 17 glasov - 7. Predlog Odloka o rebalansu proračuna MONG za leto 2014. Glasujemo.

**Od 26 svetnikov jih je 22 glasovalo za, 1 proti.
Predlog je bil sprejet.**

Predlog Odloka o spremembi Odloka o OPN MONG, hitri postopek. To je točka 9. Kdo je za? Glasujemo.

**Od 26 svetnikov jih je 20 glasovalo za, 2 proti.
Predlog je bil sprejet.**

10. točka - Predlog odloka o spremembi odloka OPN MONG, predlagatelj svetnik Valter Vodopivec. Kdo je za? Glasujemo.

**Od 26 svetnikov jih je 17 glasovalo za, 1 proti.
Predlog je bil sprejet.**

Potem je še ta točka o univerzi, ki jo predlagam na zadnje mesto, 17. točka. Glasujemo.

**Od 26 svetnikov jih je 9 glasovalo za, 7 proti.
Predlog je bil sprejet.**

Dajem predlog dnevnega reda s spremembami na glasovanje. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

Ugotavljam, da je soglasno sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev zapisnika 36. seje mestnega sveta, ki je bila 20. marca 2014
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov
3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov
4. Poročilo o izvršenih sklepih 36. seje mestnega sveta, ki je bila 20. marca 2014
5. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
- 5.A Predlog Odloka o dodeljevanju finančnih spodbud za razvoj podjetništva v MONG v obdobju finančne perspektive 2014-2020 (prva obravnava)
6. Predlog Zaključnega računa proračuna MONG za leto 2013
- 6.A Poročilo o opravljenih aktivnostih na projektu RCERO Nova Gorica.
- 6.B Predlog Sklepa o podaji soglasja k odstopu od izvedbe JN v zvezi z RCERO
7. Predlog Odloka o rebalansu proračuna MONG za leto 2014 (hitri postopek)
8. Predlog Sklepov za povečanje rabe lesa
9. Predlog Odloka o spremembi Odloka o OPN MONG (hitri postopek)

10. Predlog Odloka o spremembi Odloka o OPN MONG (hitri postopek) – predlagatelj svetnik Valter Vodopivec
11. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi JZ Goriška lekarna Nova Gorica (prva obravnava)
12. Predlog Odloka o oskrbi s pitno vodo v MONG (prva obravnava)
13. Predlog Odloka o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode (prva obravnava)
17. Univerza v Novi Gorici

1. točka dnevnega reda

Potrditev zapisnika 36. seje mestnega sveta, ki je bila 20. marca 2014

Matej Arčon, župan:

Razprava. Ni. Zaključujem razpravo.

Na glasovanje dajem potrditev zapisnika 36. seje mestnega sveta, ki je bila 20. marca 2014. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

Zapisnik 36. seje mestnega sveta MONG, ki je bila 20. marca 2014, je bil potrjen.

PRILOGA 1

2. točka dnevnega reda

Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov

Matej Arčon, župan:

Proceduralno? Izvolite.

Svetnik Miran Müllner:

Prej mi je bilo rečeno, da sem dobil en odgovor. Verjetno danes ob 12. uri, samo internet ne dela in dejansko tega odgovora ne morem prebrati. Kaj bi mi ga lahko posredovali, če se da?

Matej Arčon, župan:

Za naslednjo sejo?

Svetnik Miran Müllner:

Rajši sedaj, da bom videl, ker sem postavil zelo pomembno vprašanje in mislim, da bo do naslednje seje lahko že prepozno.

Matej Arčon, župan:

Prijava na razpravo.

Svetnik Anton Peršič, izvolite.

Svetnik Anton Peršič:

Na zadnji seji sem vprašal glede dveh svetilk javne luči na zahodnem delu občinske stavbe in odgovor je bil, da v bistvu ne vedo za katere luči sprašujem, ker sta tu dva para, po dve svetilki. Dve svetilki sta bili na prehodu za pešce in zaradi ukinjanja prehoda za pešce nista več aktualni, drugi dve svetilki naj bi bili postavljeni ravno pri spomeniku in to že deset let. Ampak sam bom rekel, da vidim te svetilke komaj dva mesece in če so to tiste, če smo jih komaj pred dvema mesecema montirali in vgradili, potem sprašujem o

teh. Lahko da spadajo k spomeniku, ampak prej jih ni bilo in sedaj bi morali vedeti, da so bile na novo narejene.

Matej Arčon, župan:
Svetnica Kaja Draksler.

Svetnica Kaja Draksler:

Tu podajam svoje nestrinjanje s prejetim odgovorom na vprašanje o ureditvi krožnega križišča pri Brumatu v Solkanu.

V odgovoru navajate, da je ureditev krožišča del načrtovanega urejanja križišč in kolesarskih poti v mestu. Krožišče pri Brumatu je bilo izbrano kot prioriteto zaradi številnih pobud občanov in ocen z vidika varnosti v cestnem prometu. Istočasno je potekala tudi priprava na izvedbo projekta izgradnje centralne čistilne naprave. Zanima me, zakaj se niste odločili za začasno krožišče? V Novi Gorici je veliko plastičnih krožišč, ki so bila postavljena nekaj časa. Zanima me, zakaj se to ni zgodilo tudi v Solkanu? Tako bi recimo začasno rešili to problematiko in obenem počakali, da se sprejme še odločitev o centralni čistilni napravi. Zanima me, kako se je prebivalce v neposredni bližini obveščalo kaj se dogaja? Prav tako pa me zanima, koliko kolateralne škode, če lahko temu sploh tako rečemo, je bilo povzročeno, in sicer tu prosim za natančen znesek, koliko bomo občanke in občani plačali za to napako?

Drugo nestrinjanje oziroma drugo opozorilo pa je, da podizvajalci še vedno niso prejeli plačila za dela v Čepovanu, kamor je v rekonstrukcijo objekta investiral Stanovanjski sklad MONG. Mislim, da je to povsem neprimerno, če se miho izrazim. Dela so se zaključila že avgusta 2013.

Predlagam, da se na naslednjo sejo mestnega sveta uvrsti poročilo predstavnika Stanovanjskega sklada MONG v zvezi s projektom, saj bomo le tako dobili neko celotno sliko, kaj se je pravzaprav tam dogajalo, kje so napake in kako se bomo naslednjič temu izognili. Blamiramo se namreč na celi črti.

Matej Arčon, župan:
Na glasovanje dajem predlog sklepa svetnice Kaje Draksler, da se na naslednji seji mestnega sveta uvrsti točka oziroma poročilo predstavnika Stanovanjskega sklada MONG v zvezi z gradnjo v Čepovanu. Glasujemo.

**Od 24 svetnikov jih je 21 glasovalo za.
Sklep je bil sprejet.**

Naslednji je Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Tudi sam imam pripombo ali pa ugotovitev na podan odgovor v zvezi s krožiščem pri Brumatu na Vojkovi cesti, in sicer je to še en dokaz kako občinska uprava deluje ne sinhronizirano. Če se zgodi, da ne more uskladiti dva projekta, ki sta narazen nekaj dni, pomeni, da nekaj močno škripa v komunikaciji med oddelki ali pristojnimi službami.

Ob tem pa se moram zahvaliti za res izčrpen in kvaliteten odgovor na moje vprašanje s strani uprave glede lanskega razpisa za najem prostorov pri poletni sceni. Odgovor je korekten, popoln z vsemi prilogami, žal pa spet pokaže na šibkosti in slabosti te uprave. Namreč, da se zgodi primer, da mora svetnik opozoriti, da uprava ni izstavila računa celo leto, potem daje to luč, kako gleda ta občinska uprava na proračunske prihodke, kajti tu je propust jasen, tudi ga korektno priznavajo in me zanima, če se bo zgodila kakšna sankcija ali kakšen ukrep.

Matej Arčon, župan:
Svetnik Miran Müllner.

Svetnik Miran Müllner:

Moram priznati tudi moje nestrinjanje k temu odgovoru. Vprašanje, ki sem ga postavil, je bilo podobno kar je govorila prej kolegica Kaja, se pravi, da se je v Novi Gorici v zadnjem obdobju veliko investiralo v izgradnjo novih stalnih krožišč. Kljub temu, da nisem zadovoljen le-teh in da v občini ni denarja, so nekatera začasna krožišča iz lego kock, katera bi morala služiti v študijske namene in pokazati ali so rešitve dobre ali ne, ste v občinski upravi sami sprejeli odločitev o njihovi stalni izvedbi. Potem vam tudi navajam na katera krožišča mislim. Zanimivo, v odgovoru se strinjate s tem, kar vam predlagam, da se mestna občina zaveda posledic spreminjanja prometa zaradi ureditev in je v letu 2013 pristopila k pripravi projektne naloge za Celostno urejanje krožišč na območju mesta Nova Gorica kot del strokovnih podlag za potrebe priprave Strategije prometa in prometnega načrta.

Kolikor vem, se ta strategija dela že deset let, ampak ne glede na to, če pripravljate neko ureditev, neko strategijo, kako se bo to delalo, zakaj potem za božjo voljo delate krožišča. Se pravi, to se dela kar nekaj v naprej, kar tako stihijsko in potem še odgovarjate, da se strinjate, da se izvede postopek z vključevanjem javnosti ter s postopkom obravnavanja in sprejemanja na Mestnem svetu MONG. Seveda pa v odgovoru ne navajate, kdaj bomo mi to sprejemali. Tako, da glede na to kar se dogaja, bi mogoče pričakoval, da se bo o teh krožiščih dejansko razpravljalo potem, ko bodo že narejena. Prav tako mi odgovarjate, da ste upoštevali karakteristike semaforiziranega križišča pri Brumatu za potrebe izgradnje krožišča. To na žalost ne gre. Lahko nekdo v občinski upravi tako razlaga, ampak strokovno mislim, da so zadeve popolnoma drugačne in da se zavedate, da gre za križišče s črnimi točkami. V Novi Gorici je precej križišč s črnimi točkami. Ne nazadnje bi lahko omenil enega takega na Ajševici, kjer so bile tudi smrtne žrtve, pa sploh nobeden ne govori o tem.

Tako, da bi prosil oziroma bi predlagal kar mestnemu svetu, tako kot je tudi kolegica naredila in upam, da smo že v tej fazi, da pripravite ta dokument in da se ga potem obravnava. Jasno pa, da se ga prej predstavi javnosti.

Matej Arčon, župan:

Predlagate sklep? Mislim, da je prej priprava tega dokumenta in da to do naslednje seje ne bo mogoče.

Svetnik Miran Müllner:

Zakaj mi odgovarjate, da bomo to obravnavali, če ne znate povedati, kdaj bomo obravnavali, če ni študija narejena? Recite mi rajši oziroma povejte ljudem, da delate krožišča zaradi tega, da se nekaj dela, da investitorji dobijo denar, da potem popravljajo, da kocke pod avti padajo ven in da je nevarno za kolesarje. Tako povejte. Kako se lahko krožišča sploh dela, če nimate urejene dokumentacije? Mislim, da je to nezaslišano in da bi moralo biti na naslednji seji mestnega sveta, da bi se o tem razpravljalo.

Matej Arčon, župan:

To ne morem dati na glasovanje, ker po poslovniku je dvakrat nestrinjanje z odgovorom in potem gre v uvrstitev.

Svetnik Miran Müllner:

Poglejte, poslovnik poznam dosti dobro, da sem že pripravljen na take zgodbe. Če ne morete pripraviti gradiva, potem vam ga lahko do naslednje seje pripravim sam osebno. Čez prvomajske praznike bom vzel tri dni dopusta in bom napravil tisto, kar vi ne morete z devetdesetčlansko občinsko upravo.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Marko Tribušon.

Svetnik Marko Tribušon:

Najprej bi se zahvalil za korekten odgovor na moje vprašanje o spremembi nepozidanih stavbnih zemljišč v kmetijska.

Zmotilo me je pa v bistvu to, kar je bilo najbolj pomembno in na koncu odgovora je bilo citirano, da to ne more biti izvedeno do konca meseca aprila, kar tudi razumem, kar pa je z vidika davčne odmere povsem nepomembno. Ravno to je narobe. Ni nepomembno, ampak je zelo pomembno, ker če je nepozidano stavbno zemljišče je davek oziroma nadomestilo deset ali dvajsetkrat večje, kot če ni. Sedaj se je na srečo ali pa na nesrečo zgodilo to, da je davek na nepremičnine padel, kar sem tudi že na zadnji seji opozarjal in tudi odbor za gospodarstvo, vendar nekatere svetnice in svetniki so to vehementno zagovarjali, da to ni potrebno in sedaj me zanima, kdo bo povedal ljudem, da bodo zaradi naše nesposobnosti ali pa slabih odločitev plačevali davek bistveno, bistveno večji, kot bi ga lahko.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Gregor Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:

Rad bi odgovor na pobudo, ki sem jo podal pred približno dvema letoma, ko je bila debata o finančnem poročilu Stanovanjskega sklada MONG za leto 2012. Takrat je bil na mestnem svetu sprejet sklep, da občinska uprava razmisli, da bi prenesla del dejavnosti stanovanjskega sklada na občino, in sicer tisti del, ki govori o nakupu oziroma izgradnji stanovanj in mislim, da je bil drugi del tudi sprejet, in sicer naj občinska uprava razmisli o likvidaciji stanovanjskega sklada. Za ta drugi del nisem prav siguren.

Približno dve leti že čakamo na to, da boste proučili možnost, da bi stanovanja začeli normalno kupovati, pa me zanima, če ste to do sedaj uspeli že proučiti in če ne bi prosil, da do naslednje seje uvrstimo to kar na točko, ki jo je predlagala Kaja Draksler.

Istočasno in na isto točko bi prosil, da se uvrsti tudi odgovor na vprašanje, ki sem ga takrat postavil, in sicer, da se na stanovanjskem skladu pripravi pravilnik na podlagi katerega bo omogočeno stanovanjskemu skladu, da ko je pravnomočen sklep o deložaciji za družino, ki ni zmogla plačati stroškov najema, umakne deložacijo, če ta družina kljub temu to še pravočasno plača.

Vrsta za deložacijo je vedno večja, stiske ljudi so vedno večje in mislim, da je skrajni čas, da v tem letu in pol pripravite tudi ta dokument.

Matej Arčon, župan:

Svetnica mag. Darinka Kozinc.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Imela bi pravzaprav eno dopolnitev na odgovor, ki sem ga dobila glede ankete na spletni strani MONG.

Anketa, ki tam obstaja je ena zelo enostavna anketa, ali to veste, ali ste seznanjeni, odgovora sta možna samo dva, da ali ne, kar seveda ne pomeni, da je to anketa. Mislija sem nekaj povsem drugega, in sicer glede na to, da je mestna uprava servis občanov in občanov, verjetno bi morala biti zainteresirana za to, da ve ali dovolj dobro servisirata občanke in občane. Mislim, da bi se lahko zgledovali nekoliko po upravni enoti, ki ima to uvedeno že kar nekaj debelih let in nekaj podobnega imajo seveda tudi druge mestne občine.

Mislim, da ni problem pogledati in seveda to ne zahteva ne vem kakšnih sredstev, niti kakšnega denarja, še zlasti glede na to, da imamo v Novi Gorici tako imenovani FUDŠ in bi verjetno kakšen študent z veseljem za malo denarja pripravil in s tem bi imeli. Seveda, saj to je bilo dobro namerno. Kajti s tem vidiš tudi mogoče kje si. Če pa želiš res ugotoviti mnenje, nobena anketa samo z da ali ne ti ne bo dala relevantnih rezultatov. Torej to bi skratka prosila, da vendarle se o tem nekoliko razmisli.

Ravno tako bi se zahvalila glede modela množičnega vrednotenja nepremičnin. Zadnji stavek, ki sem ga dobila v odgovoru je, da bo mestna občina to sporočila državi in

ji predlagala prerazporeditev območij v občini na nižje vrednostne ravni, primerljive z referenčnimi občinami. Zanima me samo oziroma bi želela, da gre to v sklepe izvršene, neizvršene in seveda tudi bi želela vendarle en tak okvirni zakonski rok.

Matej Arčon, župan:
Svetnik Anton Petrovčič.

Svetnik Anton Petrovčič:

Na ta odgovor glede ambulante v Čepovanu, in sicer zobozdravstvene ambulante bi imel eno pripombo oziroma naj bi se ta odgovor dopolnil.

Na koncu odgovora je napisano, da so v zobozdravstveni ambulanti v Čepovanu predvidena za v letu 2014 najnujnejša obnovitvena slikopleskarska dela, ki bodo omogočala nadaljnje izvajanje mladinske zobozdravstvene dejavnosti v Čepovanu.

Med obema sejama mestnega sveta je bil sestanek, na katerega so bili povabljeni tudi koncesionarji, ki naj bi izvajali zobozdravstveno dejavnost v Čepovanu in nekje zaključek tega sestanka je bil, da enostavno pristajamo, da se to začasna ne izvaja, ampak naj se v bodoče tudi dela na tem, da bi enkrat pa le ta zobozdravstvena dejavnost v Čepovanu zaživela tudi za odrasle, ko bo politična volja za to. Potrebno pa je v objekt vložiti ne samo slikopleskarska dela, objekt je namreč potreben prikritja in popravila centralne napeljave, se pravi strojnih inštalacij, sicer bo onemogočena tudi dejavnost splošnega zdravstva, ker moramo vedeti, da v istem objektu je tudi splošna ambulanta. Če teh osnovnih del ne bomo zagotovili dobre strehe nad glavo, bo tudi ta dejavnost slejkoprej ogrožena.

PRILOGA 2, 3, 4

3. točka dnevnega reda ***Pobude predlogi vprašanja svetnic ter svetnikov***

Matej Arčon, župan:
Prijavljena je svetnica Vida Škrli, pripravi naj se Bojan Bratina. Izvolite.

Svetnica Vida Škrli:

Kar nekaj časa si že prizadevam, da se nadaljuje investicija v Varstveno delovni center. Sama se sicer ob tej priliki zahvaljujem vsem, ki ste mi pri tem predlogu pomagali in ste podprli moj predlog, toda od pobude iz leta 2012 do danes je preteklo kar nekaj časa, eno leto in pol. Vemo, da so bila v tem času urejena investitorska razmerja z državo, to je z Ministrstvom za delo, družino in socialne zadeve. Rekli so, da so sredstva zagotovljena tako na strani države kot na strani mestne občine, bil je že javni razpis in tu zadeva nekako stoji.

Zanima me, g. župan, ali je že izbran izvajalec del in kdaj se bodo začela ta dela? Sicer verjamem vaši obljubi, da bo ta objekt tudi dokončan.

Matej Arčon, župan:
Želite ustno ali pisno informacijo?

Svetnica Vida Škrli:
Ustno.

Matej Arčon, župan:

Lahko ustno. Prijavljenih je bilo več na ta razpis, izbor je bil opravljen, opravila se je tudi vsa potrebna procedura, se pravi potrdila s strani davčne uprave, da imajo poravnane davke in tako naprej. Izdan je bil sklep in če do danes ni pritožbe, je ta sklep

pravnomočen in se lahko začne z uvedbo v dela in začetkom gradnje. Ali je bila vložena pritožba ali ne, pa vam danes ta trenutek ne morem odgovoriti, ker nimam tega podatka. Če ni je začetek gradnje tako rekoč pred vrati.

Svetnik Bojan Bratina, pripravi naj se Valter Vodopivec.

Svetnik Bojan Bratina:

Imam tri pobude in vprašanja. Mestni svet bom seznanil s prvo pobudo oziroma vprašanjem glede odpiranja nove bencinske črpalke družbe MOL v Rožni Dolini.

Z odpiranjem nove bencinske črpalke družbe MOL v Rožni Dolini se na panoju pred črpalke in na vhodih in steklih pojavljajo samo napisi v angleščini. Res je, da je vsebinsko in parcialno razumljena in spoštovana določba 23. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o javni rabi slovenščine iz leta 2010, ki se glasi: «Javno oglaševanje izdelkov in storitev, predstavitev dejavnosti ter druge oblike obveščanja javnosti so skladno s področnim zakonom v slovenščini oziroma v potrošniku na območju Republike Slovenije zlahka razumljivem jeziku. Kadarkoli se slovenščina pojavlja skupaj s tujim jezikom, ker gre za oglaševanje, predstavitev dejavnosti ter druge oblike obveščanja, ki je namenjeno tudi tujcem, različica v slovenščini ne sme biti manj poudarjena.»

Sprašujem se o smiselnosti takšnih določb in uporabi zakona na območju, ki je po svoje vedno bilo občutljivo za vsakodnevno komuniciranje med ljudmi, zato predlagam, da ustrezen občinski organ zahteva napise v slovenskem in tujem jeziku, poslancu Mirku Brulcu z Goriškega pa predlagam, naj sproži postopek za odpravo omenjenega člena zakona v obliko, kot je bila zapisana v prvi različici zakona iz leta 2004. Ne moremo namreč dovoliti, da si bodo čez nekaj let dovolili še nove razlage, kaj je našemu občanu »zlahka razumljiv« jezic. V nekaj desetletjih se nam namreč lahko zgodi, da bomo zlahka razumeli marsikateri napis ali geslo.

PRILOGA 5

Matej Arčon, župan:

Svetnik Valter Vodopivec, pripravi naj se Gregor Veličkov.

Svetnik Valter Vodopivec:

Nasprotoval sem sicer, da se uvrsti točko o univerzi na dnevni red, imam pa vprašanje za vas.

Glede na pisanje medijev, da se namerava univerza komplet seliti v Vipavo sprašujem, ali bomo zahtevali vračilo prostorov bivšega Primexa, ki smo ga njim brezplačno prenesli v uporabo, lastništvo in ne vem kaj in za katerega plačujemo še vedno, če sem prav informiran obroke leasinga.

PRILOGA 6, 7

Matej Arčon, župan:

Svetnik Gregor Veličkov, pripravi naj se Darinka Kozinc.

Svetnik Gregor Veličkov:

Imam vprašanje v zvezi s šahovskim klubom. Šahovski klub v Novi Gorici deluje že 54 let. V njem je 97 članov, od tega je 32 občanov Nove Gorice, od vsega tega 50 otrok. Gre za klub, ki je v državi med prvimi tremi, kar je izreden uspeh. Letos ima Šahovski klub Nova Gorica državne prvakinja, kar je še posebej pohvalno. V Novi Gorici imamo tradicionalni šahovski turnir Hit open, ki je svetovno znana blagovna znamka.

Predsednik šahovskega kluba se je obrnil name in mi povedal, da ste jim letos prvič odklonili sofinanciranje, čeprav so se pred prijavo pozanimali pri osebi, ki je za to odgovorna in ki jim je zagotovila, da je s prijavo vse v redu. Sedaj je zadeva v pritožbi.

Pozivam vas, da ugodite njihovi pritožbi, saj obstaja realna bojazen, da bo zaradi tega Šahovski klub v Novi Gorici zaprl vrata.

PRILOGA 8

Matej Arčon, župan:

Svetnica Darinka Kozinc, pripravi naj se Tomaž Torkar.

Svetnica Darinka Kozinc:

Kot po navadi imam kar nekaj pobud in tudi vprašanj. Seveda bom po poslovniku prebrala samo eno.

Dajem predlog, da MONG odkupi tako imenovano Titovo sobo, ali tako imenovani duplikat pohištva Titovega kabineta, s katerim je bila opremljena pisarna direktorja Mebla, ki se trenutno prodaja iz stečajne mase Mebla Jogi. Ocenjena vrednost je 6.000,00 EUR in je zanjo zelo veliko zanimanje. Dovolite mi obrazložitev predloga. Titova soba sodi med vrhunske izdelke solkanskih mizarjev. Naročilo je bilo za takratnega predsednika Jugoslavije Josipa Broza in izdelavo tega pohištva je delovodja v tovarni pohištva Anton Sajovic zaupal solkanskim mojstrom Alojzu Žerjalu, Virgiliju Bratini, Štefanu Janezu Gomiščku ter Janezu Srebrniču. Sodelovali so tudi zunanji sodelavci Dolinar, Bavčar, Lipovž. Pohištvo okrašeno z bogatimi ročno izdelanimi detajli, ki so jih v glavnem izdelali rezbarji iz Prekmurja, je dragoceno zaradi bogatega obrtniškega znanja in tradicije solkanskega mizarstva in je kot naročilo v povojnem času, ki je bil nenaklonjen zasebništvu, tudi izjemno priznanje za solkanske mizarje.

PRILOGA 9

Matej Arčon, župan:

Svetnik Tomaž Torkar, pripravi naj se Patricija Šulin.

Svetnik Tomaž Torkar:

Moje vprašanje se nanaša na pobarvan kup kamenja na Sabotinu, ki se je pojavil pred kratkim in bega ljudi v dolini na obeh straneh bivše meje. Vsi vemo za kaj gre. Kamenje je zloženo v natančno obliko, dve črki T ena O in en I. Izvajalci oziroma investitorji so znani. Skratka predvidevam, da gre za nekakšno gradnjo oziroma morda gre za reklamni napis. V obeh primerih se mora investitor ravnati v skladu z veljavno zakonodajo.

Prosim občinsko upravo, da ugotovi ali so investitorji pridobili vso potrebno dokumentacijo, vsa soglasja in dovoljenja in so se torej ravnali po veljavni zakonodaji, ali morda ne in če se ne, predlagam, da občna nemudoma sprejme ustrezne ukrepe, ki jih nalaga zakonodaja v takih primerih.

PRILOGA 10

Matej Arčon, župan:

Svetnica Patricija Šulin, pripravi naj se Boris Rijavec.

Svetnica Patricija Šulin:

V lanskem letu sem podala več pobud za ureditev parkirišča ob vzletnem mestu za zmajarje in padalce na Trnovem, ki je ostalo po nakupu s strani MONG v stanju kot je bilo prevzeto.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je na moje pobude odgovoril, da bo parkirišče ob vzletnem mestu do letošnje pomladne sezone urejeno v smislu, da bo asfaltirano, urejeno z ustreznimi oznakami, mizami in klopmi za postanek, kontejnerji, skratka z vsem kar lahko nudi ta prostor, ki ga uporabljajo, pa ne le za parkirišče zmajarjev in padalcev, temveč tudi za vse druge aktivne športnike bodisi za kolesarje, pohodnike, tekače in za vse ostale.

Območje Trnovsko-Banjške planote je za MONG pomembno tudi iz vidika turizma, kar je bilo na sejah tega mestnega sveta v razpravah tudi že večkrat poudarjeno. Pomladna sezona se je za zmajarje in padalce že krepko pričela, zato dajem svetniško

pobudo, da se parkirišče prične čim prej urediti, tako kot je bil obljubljeno in planirano s strani oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo.

PRILOGA 11

Matej Arčon, župan:

Svetnik Boris Rijavec, pripravi naj se Tomaž Slokar.

Svetnik Boris Rijavec:

Natanko pred letom dni sem podal svetniško pobudo, da se v čim krajšem času izpelje ustrezne postopke, da dostopna pod do stanovanjskih objektov Grgar 71 b, Grgar 71 c, Grgar 72 b, Grgar 72 c in Grgar 72 d postane javno dobro. V tem času se na tej konkretni zadevi ni zgodilo praktično nič, kar bi pomenilo korak bližje k ustrezni rešitvi.

Ker gre v tem primeru za zadevo brez katere praktično na tej lokaciji ni mogoče zgraditi manjkajoče nujno potrebne infrastrukture, kanalizacijskega omrežja, ponovno predlagam občinski upravi, da na parcelah 2501/5, 2501/8 in 2501/12 vse k.o. Grgar urgentno izpelje postopek razlastitve. Hkrati s tem tudi poskrbi za ureditev priključka navedene dostopne poti na glavno cesto. Pred nekaj dnevi je tudi Krajevna skupnost Grgar na občinsko upravo poslala dopis z enakim predlogom razlastitve, kot ga tudi sam navajam v svetniški pobudi. Dopis krajevne skupnosti prilagam tudi k moji pobudi. V tem dopisu je krajevna skupnost namreč zelo podrobno in nazorno opisala navedeno problematiko iz katere je razvidno, da praktično v tem primeru ni druge rešitve razen postopka razlastitve. Krajevna skupnost je namreč v vsem tem času z nešteto pogovori in predlogi poskušala razrešiti to problematiko, vendar žal neuspešno. Še enkrat torej dajem pobudo, da se nemudoma prične s postopkom razlastitve na navedenih parcelah.

PRILOGA 12, 13

Matej Arčon, župan:

Svetnik Tomaž Slokar, izvolite.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Dajem naslednjo svetniško pobudo oziroma vprašanje. Že dalj časa spremljam problematiko plazu na Gradišču nad Prvačino ter posledično tudi ostalih nevšečnosti, ki so s tem povezane. Nekateri prebivalci, ki so tudi vam v občinski upravi poznani, že dalj časa zaman prosijo za uslišanje njihovih prošelj po resni sanaciji razmer. Opozarjajo, da se tudi njim tako kot na plazu v Šmihelu, za katerega je občina končno prevzela odgovornost sanacije, premikajo stene in objekti v celoti in tako nastaja škoda ter nevarnost za življenje. Sanacija naj ne bi bila tehnično brezhibna in je zgolj delna. Opozarjajo tudi na različno obravnavo posameznikov v kraju, glede na to, kako naj bi občina, krajevna skupnost in vplivni posamezniki pristransko in v korist samo nekaterih prebivalcev delno urejali nastale razmere, predvsem za reševanje ozko zasebnih težav. Nekateri posamezniki so bili bodisi v sklopu plazu neposredno, bodisi pa posredno pri urejanju posledic na urejanju cestišč in poti, neposredno oškodovani v naravi, na primer z zemljišči, uničenimi sadovnjaki in vinogradi, po njihovem mnenju v deset tisoče evrih.

Opozarjajo tudi na to, da je glede dogajanj, projektov in izvajanja del v krajevni skupnosti nimajo ne informaciji, ne možnosti vpliva, ker baje krajevna skupnost ne deluje tako, kot bi po občinskih aktih morala. Zato tudi prosim, da nad tem služba za krajevne skupnosti opravi nadzor. Vsa na kratko opisana problematika je občinskim službam že poznana, saj so omenjeni prebivalci tako na občini kot na ravni države že iskali pomoč, a pravijo, da jih tako občinska uprava kot tudi glede sanacije plazu državna uprava ne jemlje resno in se iz njih » dela norca«. V kolikor se občina in njene službe ne bodo primerno, strokovno in pošteno odzvale, napovedujejo, da bodo storili vse, da bo pravici in resnici zadoščeno.

Zato občinsko upravo in njene pristojne službe pozivam, da se na njim poznano problematiko nemudoma odzovejo in v kolikor je tako, kot pravijo prizadete osebe,

pričnejo strokovno, nepristransko in pošteno reševanje njihovih težav. Prebivalci Gradišča zaradi katerih dajem to pobudo, so občinski upravi poznani, zato vas obenem tudi pozivam in prosim, da se enako nemudoma odzovete s sklicem sestanka (za to ste bili tako v občinskih službah kot tudi v krajevni skupnosti do sedaj neodzivni) in si resno ogledate opisane razmere na terenu in prisluhnite ljudem, ki so občani in davkoplačevalci obenem.

PRILOGA 14

Matej Arčon, župan:

Odgovor boste sicer prejel pisno. Moram pa zanikati, da na tem področju nismo aktivni, ker je bila cela vrsta sestankov z ministrstvom, ki je pristojno za sanacijo plaz, pripravljena se projekt odvodnje, meteornih, kanalizacijskih vod in ta del resnično moram zanikati. Na ostalo boste dobili pa pisno.

4. točka dnevnega reda

Poročilo o izvršenih sklepih 36. seje mestnega sveta, ki je bila 20. marca 2014

Matej Arčon, župan:

Razprava. Je ni.

Na glasovanje dajem predlog Poročila o izvršenih sklepih 36. seje mestnega sveta, ki je bila 20. marca 2014. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

Poročilo o izvršenih sklepih 36. seje mestnega sveta, ki je bila 20. marca 2014, je bilo sprejeto.

PRILOGA 15

5. točka dnevnega reda

Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Matej Arčon, župan:

Predsednik Stanko Žgavc, imate besedo, izvolite.

Poročevalec: Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Direktor Javnega zavoda za šport je obvestil mestno občino, da dosedanjemu svetu zavoda poteče mandat v naslednjem mesecu, se pravi v mesecu maju in je predlagal, da mestna občina imenuje štiri predstavnike v svet zavoda kot predstavnike ustanovitelja. To je skladno s 7. členom Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda za šport, kjer je določeno, da ima svet sedem članov, štiri izmed ustanovitelja, eden predstavnik delavcev in dva predstavnika uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je na poziv svetniškim skupinam prejela predloge za štiri predstavnike ustanovitelja v svetu zavoda Javni zavod za šport in mestnemu svetu predlaga, da tako predlagan sklep sprejme.

Matej Arčon, župan:

Razprava, je ni.

Na glasovanje dajem predlog sklepa, da se v svet zavoda Javni zavod za šport kot predstavnike MONG imenujejo David Špacapan, Alan Pertovt, Aleksander Lipičar in Igor Varl.

Od 28 svetnikov jih je 23 glasovalo za.
Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 16

Prehajamo na 5. A, ki je pod točko številka 14.

5. A točka dnevnega reda

Predlog Odloka o dodeljevanju finančnih spodbud za razvoj podjetništva v MONG v obdobju finančne perspektive 2014-2020 (prva obravnava)

Matej Arčon, župan:

Načelnica Martina Remec-Pečenko, izvolite.

Poročevalka: Martina Remec-Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe

V zadnjem času se je večkrat pojavil predlog, da se podjetjem oziroma podjetnikom pomaga in podpira tudi na ta način, da se jim zmanjša komunalni prispevek, če so pripravljene investirati za gradnjo objektov za svojo dejavnost. Glede na to, da je potrebno v letošnjem letu podaljšati oziroma na novo sprejeti odlok o dodeljevanju finančnih spodbud za razvoj podjetništva, ker prigrasitev v obstoječe sheme državnih pomoči – pravilnik poteče konec junija je smiselno, da se kot enega od ukrepov predvidi tudi iz predlaganega v 7. točki 3. poglavja tega odloka, torej spodbujanje investicij v izgradnjo proizvodnih, obrtnih in projektov za izvajanje turistične ter razvojno raziskovalne dejavnosti. Namen tega je povečanje možnosti za ustanavljanje novih podjetij in ustanavljanje novih delovnih mest. Upravičen strošek v okviru ukrepa je strošek komunalnega prispevka zavezanca, instrument dodeljevanja sredstev pa so subvencije.

Predlog je, da se komunalni prispevek sofinancira tako, da se faktor dejavnosti, ki je odvisen od vrste podjetja zniža največ do polovice vrednosti posameznega faktorja iz 12. člena Odloka o opremljanju in merilih za odmero komunalnega prispevka. Pogoji pa je, da upravičenec iz tega ukrepa zagotovi nova delovna mesta, ki morajo biti ustvarjena najkasneje v treh letih po dokončani investiciji in morajo biti ohranjena še najmanj tri leta. Kdor teh pogojev v predvidenem roku ne bo izpolnil, bo moral dodeljeno subvencijo vrniti skupaj z zakonskimi zamudnimi obrestmi. V okviru samega razpisa in razpisne dokumentacije bodo pripravljena tudi merila, na podlagi katerih se bo ocenjevalo prispele vloge. Tako kot za druge ukrepe tudi za ta ukrep merila niso določena v odloku, v prilogi, ki ste jo dobili je zgolj osnutek teh meril, nedokončan in v zvezi s tem bodo dobrodošli tudi vaši predlogi, ker je od meril odvisno kako dostopen želimo narediti ta ukrep.

Prav pa je, da merila niso v odloku, ker se jih lahko na ta način lažje prilagaja. Ne nazadnje tudi višina proračunskih sredstev za ta namen ne bo verjetno vsako leto odmerjena v isti višini. Ker pa ni namen, da se sofinancira komunalni prispevek podjetjem, ki so v slabem finančnem položaju ali pa se skozi kvalitativno analizo pokaže dvom v ekonomsko upravičenost projekta, je prav, da imamo tudi ta kvalitativna merila. Sam postopek za dodeljevanje spodbud je pa tak kot za ostale ukrepe, se pravi javni razpis, ki pa bo v tem primeru verjetno odprt daljše obdobje oziroma do porabe sredstev.

V odloku smo spremenili še nekaj drugih stvari, med drugim smo črtali dva ukrepa, ki sta bila manj zanimiva oziroma sta bila v tem desetletnem obdobju razpisana samo dvakrat. To sta sofinanciranje podjetij in sofinanciranje prijav podjetij na mednarodne in državne razpise. Poleg tega je odloku še nekaj manjših dopolnitev, ki so vezane predvsem na novo uredbo Komisije Evropske unije, ki je bila sprejeta decembra lani in treba je vedeti, da je ta odlok potrebno pred dokončnim sprejetjem predložiti tudi Ministrstvu za finance, ki izda mnenje, ali je skladen s predpisi na področju državnih pomoči.

Tako da predlagam, da v kolikor imate kakšne konstruktivne pripombe, predloge in dopolnitve, da to vključimo v odlok in potem po pridobitvi mnenja Ministrstva za finance predložimo ta odlok v drugo obravnavo.

Matej Arčon, župan:

Odbor za gospodarstvo.

Marko Tribušon, predsednik odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo predlaga, da se v predlogu Odloka o dodeljevanju finančnih spodbud za razvoj podjetništva v MONG v obdobju finančne perspektive 2014-2020 poišče način za zavarovanje dodeljene subvencije, da ne bi prihajalo do zlorab.

Mestnemu svetu MONG se predlaga, da predlog odloka sprejme.

Matej Arčon, župan:

Razprava. Svetnik Miran Müllner, izvolite.

Svetnik Miran Müllner:

Moram reči, da sem zadovoljen, da je prišel ta odlok na sejo mestnega sveta.

Najprej pa me zanima ena druga stvar. Govorili ste, da imamo prilogo merila, sedaj sem pogledal in meril na spletni strani v prilogi jih ni. Tako, da bi prosil, če na spletni strani podate merila, da se lahko vidi.

Pa me zanima pri tej zgodbi, komu bomo mi to dali. Ta odlok ste napisali zelo na široko, če komu hočemo nekaj dajati in tu govorimo o subvencijah in govorimo o velikih subvencijah. Mislim, da imate izračune, da je kar precej denarja in zdi se mi, kot da je ta odlok nekemu pisan na kožo. Tako, da me prav zanima, če je kdo na občinski upravi lobiral oziroma se je prijavil, če ste imeli kakšne zaznamke od ljudi, ki so hodili okoli vas in vam predlagali te odloke.

Osebnostno menim, da je premalo zavarovan in da je na področju zavarovanj teh subvencij potrebno storiti več. Ne živimo v času, ko imamo viške denarja, živimo v času, ko je zelo slab proračun, ko smo v velikem minusu in govorimo o nekih subvencijah. Vemo, kaj se je dogajalo v preteklosti in da so bile subvencije zelo izrabljene.

Zato bi prosil, da do druge razprave pripravite tak odlok, da bodo ta zavarovanja jasna, da bodo v skladu z zakonom. Verjamem, da bodo to podjetniki iz naše občine in da bodo tisti podjetniki, ki že več časa delajo, ki jih poznamo vsi, ki bodo odpirali delovna mesta in da ne bo ta odlok služil za špekulacije nekaterih ljudi, ki razmišljajo samo kako pobrati subvencije, se obogatiti, potem podjetje prepustiti družbi in brez dolgov oditi mirno domov. Mislim, da je to nujno potrebno in če ne bomo tega naredili, znamo zelo, zelo udariti mimo. Sem pa zato, da se podjetnikom pomaga, predvsem tistim, kateri imajo rezultate že daljši čas, ne bom rekel ali pet ali sedem ali deset let, kajti te podatke verjetno imate in verjamem, da se bodo tudi v proračunu v prihodnjih letih našla sredstva.

Bi pa seveda rad tudi to, da podatke približno oceno potem pred drugim branjem, koliko bodo ta sredstva znašala.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Marko Tribušon.

Svetnik Marko Tribušon:

Tudi sam moram reči, da sem zelo, zelo zadovoljen, da je po tolikih letih ta predlog prišel na dnevni red. Strinjam se s kolegom Müllnerjem, da je potrebno pač tu dobiti neka zavarovanja oziroma vzpostaviti, kar je bil tudi predlog odbora za gospodarstvo, po drugi strani pa sem tudi prepričan, da je ta predlog odloka zelo, zelo zategnjen.

Po drugi strani se sprašujem, kateri podjetniki, katera podjetja bodo v bistvu lahko sploh kandidirala na ta predlog odloka oziroma kasneje, če bo sprejet. Mislim, da se moramo vsi zavedati, da danes v današnjih časih v tej krizi, ki je in še vedno bo pri nas kar nekaj let, v to sem prepričan, je zelo težko zahtevati povečanje zaposlovanja za

enega, dva tri, zaposlene ljudi, če vemo, da dnevno obrti, podjetja in tudi samostojni podjetniki zapirajo svojo dejavnost. Tako, da mislim, da bi bilo za razmišljati v smislu tega, če je to predlog odloka o dodeljevanju finančnih spodbud, da sprejmemo odlok, oziroma ga tako pripravimo in dopolnimo, da bomo dejansko samostojne podjetnike spodbujali k temu in ne samo tiste, ki so že danes zelo uspešni, ki nimajo nekih velikih problemov, ne finančnih ne drugačnih. Ti v bistvu spl oh takih velikih spodbud ne potrebujejo.

Potrebno je razmišljati tudi o tistih, ki so trenutno v krizi zaradi vseh problemov današnje družbe, ki so jih v to pahnili in da tem pomagamo, da prebrodijo to krizo in tudi če damo postavko, da že ohranjanje števila delovnih mest ostane, mislim, da je že to en velik uspeh. Da nekdo, ki ima danes pet zaposlenih še tri leta ne bo teh zaposlenih odpuščal, ne bo tega zmanjševal. Tako, da mislim, da bi bilo na nekaterih segmentih verjetno tudi kar precej za razmisliti in dejansko pripraviti ta predlog tako, da bo dejansko spodbuda podjetnikom oziroma vsem tem, ki to zadevo potrebujejo, predvsem pa na znižanju komunalnega prispevka. Ker vemo, da ima naša občina v bistvu danes v tem prostoru še vedno najbolj rigorozen davek na komunalni prispevek in da tu so podjetniki, ki imajo voljo, željo graditi zelo, zelo zapostavljeni v nasprotju z drugimi občinami, kar je bilo tudi videti v preteklosti, da kar precej uspešnih podjetnikov iz naše občine si prav zaradi tega problema domicil ureja v nekaterih drugih občinah.

Matej Arčon, župan:

Ni replike. Svetnik Gregor Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:

Tudi sam pozdravljam, da ste pripravili ta odlok. Mislim, da se je začela neka nova era v Novi Gorici, kjer bodo lahko tudi podjetniki konkurenčni tako kot so po drugih občinah, v kolikor bo odlok pripravljen tako, kot je že napovedal Marko Tribušon.

Imam nekaj vprašanj. Moram priznati in se opravičiti, da odloka nisem uspel pravočasno proučiti. Zadnji teden pred sejo mestnega sveta ste nam pripravili približno 500–600 strani gradiva in v tem tednu res nisem uspel vsega prečesati.

Bi pa opozoril mogoče na 1. odstavek 5. člena oziroma bom postavil vprašanje, in sicer v delu, ko pravite, da so upravičenci do sredstev po tem odloku podjetja, ki imajo sedež izven MONG, vendar investirajo na območju MONG. Sedaj, to je lahko zelo spolzek teren. V celotnem odloku nisem zasledil, kaj pomeni investirajo na območju MONG. Ali so do sedaj investirali ali investirajo samo del? Ali so vsa sredstva, ki jih boste namenili takim podjetjem, ki imajo sedež izven Nove Gorice, namenjena za investicijo v Novi Gorici. To bi prosil, če mi lahko obrazložite oziroma še bolje, če popravite odlok, če je tu potreben kakršenkoli drugi popravek.

Drugo mislim, da je sofinanciranje največ do 50 % investicije, da bo imelo takšen učinek, da bo zelo malo podjetij uspelo slediti tej zahtevi in ocenjujem, da kakšnega prav bistvenega odziva na ta odlok ne bo.

Tretja zadeva, če slučajno komu spodleti, da bi izvedel celotno investicijo, mislim, da so penali ali pa da je kazen, ki so jo predvideli, to je vračilo vseh sredstev z zamudnimi obrestmi kljub vsemu previsoka. Če nekomu delno spodleti, bi to morali vsaj toliko upoštevati, da bi delno vračal ali pa da bi vračal po neki obrestni meri, ki velja za depozite pri bankah ali neko podobno višino.

Drugače pa se strinjam s tem, kar je povedal g. Tribušon. Odlok je nekoliko preveč rigorozen in mislim, da je treba to zato malo popustiti.

Mitja Trtnik, podžupan:

Boris Rijavec, izvolite.

Svetnik Boris Rijavec:

V zadnjem času se zelo veliko govori, za enkrat sicer še zelo na deklarativni ravni o podpori pravzaprav gospodarstvu in konkretno seveda tudi o vzpostavljanju podpore te

lesno predelovalne verige. V ta namen smo tudi zadnjič ustanovili komisijo, ki je tudi pripravila določene sklepe, zato predlagam občinski upravi oziroma oddelku za gospodarstvo, da ne bi ostalo samo pri teoretiziranju, da ne rečemo samo pri besedah, da poskušamo narediti konkretne korake v tej smeri resnične podpore tej lesno predelovalni verigi, v smislu, da razmislimo do naslednjega branja, kako bi v odlok dejansko vpeli nek člen ali pa dodelali nek člen, ki bi nekako dajal tej lesno predelovalni verigi neko prednost pri pridobivanju določenih finančnih spodbud, ki so tu navedene. Gre se za to, da tudi na nivoju države v tem trenutku, vsaj po mojih informacijah, se intenzivno dela na tem, da bi poskušali to zadevo ponovno oživetiti, kakorkoli že, da bi ne prišli spet na staro stanje tistih 40.000 ali kolikor je že bilo delovnih mest, ampak, da bi vsaj nekoliko ublažili ta padec, ki se je zgodil.

Še enkrat predlagam občinski upravi, torej oddelku za gospodarstvo in gospodarske javne službe, da razmisli o tem, kako bi pač to zadevo speljali. Sam konkretno nisem gledal, v kateri člen bi to ustavili, morda je to lahko v merilih ali kakorkoli. Mislim, da je prav, da je nekje zapisano dovolj natančno, da gre pravzaprav za neko prednost, neko spodbudo v tem smislu, da se daje prednost tudi lesno predelovalni verigi.

Mitja Trtnik, podžupan:

Miran Müllner, izvolite.

Svetnik Miran Müllner:

Repliciral bi kolegu Borisu, ker sem ga najprej poslušal, pa sem mislil, da govori o naslednji točki, ki jo imamo, se pravi o lesu. Sedaj govorimo o podjetništvu in mislim, da je neprimerno, da bi v tem odloku eno panogo bolj privilegirali.

Dejstvo je, da moramo tu gledati na naše podjetnike kot na celoto. Verjamem, da če so bo našel nek podjetnik in hotel delati po teh merilih, da bo lahko subvencionirati tako kot so ostali. Zdi pa se mi zelo narobe, da bi mestni svet lahko odločal na kakšen način oziroma koga bomo podprli in koga ne. Tako, da osebno vašega predloga ne podpiram.

Strinjam se, da je treba pomagati vse panogam enakomerno, predvsem pa gre tu za podjetnike, za manjša in sedanja velika podjetja. Bojim pa se, v bistvu sem hotel prej replicirati kolegu Tribušonu, da bomo naredili, če bomo preveč komplicirali tak odlok, kot se nam je zgodilo pri cestni razsvetljavi in tega si ne smemo dovoliti. Torej, da bomo naredili ali razpis, da bomo rezervirali sredstva in če bomo preveč komplicirali pri tej zadevi se zna zgoditi, da se sploh nihče ne bo prijavil. To bi bilo pa katastrofalno in popolnoma nesprejemljivo.

Tako, da tu še enkrat apeliram občinsko upravo naj se zamisli, kako bodo to izpeljali, da bomo pomagali našim podjetnikom.

Mitja Trtnik, podžupan:

Gregor Veličkov, replika.

Svetnik Gregor Veličkov:

Replika Borisu Rijavcu in tudi malo Müllnerju, čeprav na njega nimam replike.

Rad bi rekel, da podpiram to, kar je Rijavec predlagal, in sicer, da se na naši občini še posebej spodbudi podjetja, ki se ukvarjajo s predelavo lesa. So pa tudi nekatere druge po moji oceni pomembne panoge, visoke tehnologije in podobno, ki bi jim tudi bilo vredno nameniti določeno pozornost.

Že nekaj časa opozarjamo v mestnem svetu, da je nujno potrebno narediti strategijo gospodarstva, da bomo najprej ocenili kaj imamo, nato ocenili kam hočemo priti in potem naredili pot do tam. Se pravi, strategija gospodarstva je nujno potrebna in mislim, da je to tisti dokument, ki bi moral biti na nek način vključen v ta odlok oziroma bi ga moral ta odlok podpirati.

Sprašujem občinsko upravo, ali pripravlja kakšno strategijo in v kateri fazi je, če mi lahko mogoče danes odgovorite ali pa do naslednje seje, ko bomo imeli ta odlok v drugem branju.

Mitja Trtnik, podžupan:

Imate repliko? Izvolite, Darinka Kozinc.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Replicirala bi g. Müllnerju. Namreč, če bomo mi sprejeli, imam razpravo, ne repliko. Namreč, če bomo mi sprejeli to kar imamo v 8. točki dnevnega reda, se pravi okrog lesa, če boste seveda sprejeli in potrdili sklepe komisije, je zagotovo tu v tem odloku priložnost, da se določen del tega udejanji. Nikakor ne mislim zahtevati ali kakorkoli, da bi se temu dajalo nekakšno prednost, vendar mislim, da so merila tista, ki lahko naredijo določen korektiv, niti ne člen po odloku, ampak v merilih, da seveda izpolnimo torej tudi tisto, kar pravzaprav bo komisija ali boste svetnice in svetniki sprejeli, tudi nato seveda lahko začeli udejanjati. Ker sem pa že pri besedi in nimam seveda razprave, bi rada rekla, da sem zelo vesela, da je ta odlok na naši mizi.

Mitja Trtnik, podžupan:

Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Repliciram kolega preko hodnika, ker smo včasih imeli izraz, da je to nek hodnik.

Ne strinjam se, da bi posebej izpostavljali katerokoli panogo. Mi bomo veseli vsakega novega delovnega mesta, vsake panoge, vsakega podjetnika, ki je pripravljen investirati v našem območju. Dodatno tudi skozi merila preferirati kakršnokoli dejavnost se mi zdi nepotrebno, da ne rečem celo škodljivo, kajti na ta način bi lahko že v startu odbijali, odvrčali potencialne investitorje iz našega okolja.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Müllner, replika.

Svetnik Miran Müllner:

Repliciral bi to in v bistvu kar je rekel Valter, sem tudi sam mislil. V bistvu se omenja moje ime, vendar ne razumem zakaj bi preferirali. Zakaj bi preferirali podjetje, ki se ukvarja z lesarstvom in če bi prišla ista ponudba za podjetje, ki se ukvarja na primer s turizmom in ima enake preference, zakaj bi morali preferirati nekoga? Mislim, da je preferirati panogo popolnoma nesprejemljivo. Posebno še, ker Nova Gorica ni taka kot je Občina Brda, kjer imajo samo kmetijstvo, vinogradništvo in sadjarstvo, ampak občina katera ima vrsto panog in politično preferiranje nekoga zaradi tega, da bo dobil, mislim, da je to neprimerno in tudi menim, da se take razprave ne bi smele opravljati tu v mestnem svetu.

Matej Arčon, župan:

Postopkovno, svetnik Veličkov, izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

Sedaj samo slišim replika, replika, replika. Sploh ne vem več, kdo na koga replicira. Vsak bi rad nekaj povedal, sedaj je rekel Müllner replika in potem je videl, da nima komu replicirati, Darinki ne more dati repliko na repliko. Vsi bi radi nekaj povedali. Dajmo se držati nekega reda, prosim.

Matej Arčon, župan:

Strinjam se, žal sem bil par minut odsoten. Če hočemo, da je ta odlok kvaliteten in čim boljše pripravljen, zato je šel tudi na prvo obravnavo in razpravo, dajte se skoncentrirati na člene, ki so pripravljeni in podati čim boljše pobude in danes razpravljati o odloku. Mislim,

da se konec koncev ne preferira nekoga. Ne vem, če je to produktivno in je to cilj tega odloka. Dajte biti čim bolj ekzatni.

Svetnik Miran Müllner:

Postopkovno. Oporekal bi kolegu Veličkovu. Ni res, repliciral sem kolegici Kozinčevi, ki je med razpravo rekla, ne nimam replike, imam razpravo. G. župan, strinjam pa se, da je treba dati čim bolj. Ampak, kako boste vi to slišal, če ste šel med razpravo ven. Tako, da bodite tudi vi tu, pa poslušajte, saj vam je namenjeno za to, da boste svoje ljudi v občinski upravi bolj stisnil in da bo res postalo prav.

Matej Arčon, župan:

Saj sem. Poslušal sem samo vašo zadnjo razpravo in je bilo dovolj.

Svetnik Miran Müllner:

Samo če napišete odlok po moji razpravi, verjamem, da bo dober.

Matej Arčon, župan:

Razprava, Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Pet sekundna, ker so poleg vsebine pomembne tudi malenkosti. Na koncu 5. člena piše Nova Gorica, 7. april 2014. 7. aprila nisem jaz nič počel s tem odlokom.

Matej Arčon, župan:

Saj ni datuma. Je pa potem datum, je Nova Gorica.

Svetnik Valter Vodopivec:

Pod številko ...

Matej Arčon, župan:

Vejica je. V obrazložitvi je drugo. Datum obrazložitve, ne odloka.

Še kdo? Boris Rijavec imate prosim repliko na ...

Svetnik Boris Rijavec:

Repliko na g. Vodopivca.

Matej Arčon, župan:

Vodopivca?

Svetnik Boris Rijavec:

Seveda, če je pred govoril pred menoj, ne morem imeti na drugega.

Izkoriščam malo sedaj to priliko, ker bi rad samo nekaj povedal. Moj predlog prej je bil zelo dobro nameren, gre pa za to, ker se mi zdi, da se malo »farbamo«, če tako po domače povem, eden drugega.

Namreč, g. Müllner, naslednja točka je popolnoma brezpredmetna, če seveda potem v bistvu te sklepe, ki so na naslednji točki sprejmemo, je potem brez veze, točno tako kot je rekla ga. Kozinčeva, kajti ne gre drugače, če želimo nekaj malo bolj pospešiti, da tudi malo spodbujamo to zadevo ali pa dajemo določeno prednost, tako pač je. Tisti pač, ki pride in ne vem bo pač prvi, prvi melje ali kakorkoli že, skratka gre za to, da smo se odločil nekako zavestno, vsaj mislil sem, da je temu tako, ampak očitno ni, da delamo s figo v žepu. Enostavno, da bomo tej lesno predelovalni verigi dali neko prednost, ker tudi država temu sledi, ker imamo naravno bogastvo, ki je tako, sedaj pa je malo drugače, obračamo zadeve.

Ampak kakorkoli je bil moj predlog dobro nameren, ne da bi koga diskreditirali ali pa ga zavračali v tem stilu. Če pač seveda temu ni tako, pač ni tako.

Matej Arčon, župan:

Razprave ni več.

Na glasovanje dajem, da se o predlogu Odloka o dodeljevanju finančnih spodbud za razvoj podjetništva v Mestni občini Nova Gorica v obdobju finančne perspektive 2014 – 2020 opravi druga obravnava in se pri tem upošteva pripombe in pobude. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 17

6. točka dnevnega reda

Predlog Zaključnega računa proračuna MONG za leto 2013

Matej Arčon, župan:

Zaključni račun. Vodja finančno-računovodske službe Mateja Mislej, na kratko, izvolite.

Poročevalka: Mateja Mislej, vodja finančno-računovodske službe

Najprej se opravičujem v imenu direktorice občinske uprave, ki se seje ni mogla udeležiti.

Sedaj gremo pa po prihodkih. Realizacija v letu 2013 je znašala okrog 32,2 milijona. To je glede na plan v višini 94 %, kar pomeni, da je bila približno 2 milijona nižje in to je tudi izraženo na koncu, kar se odraža na stanju na enotnem zakladniškem računu na zadnji dan v letu. Davčni prihodki so bili realizirani v višini 21,5 milijona, kar je 98,2 % glede na plan. Dohodnina je bila realizirani 100 %, in sicer v višini 16,2 %, vendar ti podatki so nam znani že v začetku leta, tako da tu niti ne sme priti do odstopanj. Kar se tiče davka na nepremičnine največji prihodek predstavlja nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča od pravnih oseb, ki je bilo realizirano v višini 2,9 milijona, kar predstavlja 95,5 % glede na plan in ravno tako nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča od fizičnih oseb, ki je bilo realizirano v višini okrog 630.000,00 EUR, in ravno tako to predstavlja 95,5 % plana.

Kar se tiče nedavnih prihodkov, ki so bili realizirani v višini okrog 9 milijonov, ki predstavljajo 96,4 % plana. Najbolj odstopajo prihodki od koncesijskih dajatev od posebnih iger na srečo, katerih realizacija je bila v višini okrog 4,8 milijonov, kar ravno tako predstavlja 95,9 % glede na plan. Pri drugih davčnih prihodkih odstopa realizacija prihodkov od komunalnih prispevkov. Tu gre za unovčenje bančne garancije Euroinvest in se je knjižila med komunalne prispevke in ne na zavarovanje unovčenih inštrumentov za izvedbo posla, ker je vknjižena tudi bančna garancija za osnovno šolo Ledine. Po realizaciji odstopajo kapitalski prihodki, ki so bili realizirani le v višini 20,6 %, predvsem zaradi realizacije prodaje stavbnih zemljišč, ki je bila realizirano približno 300.000,00 EUR manj glede na plan.

Prejete donacije so bile realizirane nekje v predvidenem obsegu, manjši so tudi transferni prihodki, ki so bili realizirani okrog enega milijona in to je približno 60 % glede na plan. Predvsem je velika razlika med planom in realizacijo med prejetimi sredstvi iz državnega proračuna in sredstvi proračuna Evropske unije, in sicer gre v največji meri za centralno čistilno napravo iz kohezije, ki je bila realizirana približno 280.000,00 EUR manj glede na plan, sledijo tudi projekti CroCTaL, postopki za izvedbo komasacije, Adria, Tradomo, Pumas in ostali projekti. Med pa prejetimi sredstvi iz Evropske unije, ki je tudi realizacija nižja pa izstopajo projekti Solum in We are the planet.

Kar se tiče odhodkov so bili realizirani v približnem znesku okrog 35 milijonov, to predstavlja 81,1 % glede na plan. Tekoče odhodki so bili realizirani v manjšem obsegu glede na plan, okroglih 70 % in znašajo približno 9,3 milijone. Tekoči odhodki so nižji

predvsem zaradi varčevalne naravnosti občinske uprave, največjo razliko pa predstavljajo neuspešno zaključna sodna mediacija v prejšnjem letu, ki je bila v letošnjem letu uspešno zaključena.

Kar se tiče tekočih transferov so bili realizirani 100 % oziroma 97,7 %, to pomeni v nekje v predvidenem obsegu. Odstopa realizacija investicijskih odhodkov in sicer v višini 73,2 % kar predstavlja cca 10,4 milijone. Realizacija je najslabša na področju ravnanja z odpadki in ravnanja z odpadno vodo. Investicijski transferji so bili realizirani približno v okviru predvidenega.

Zadolžili smo se z dvema kreditoma, in sicer je bila realizacija 81,5 % glede na plan. Prvi kredit je bil vzet pri banki DBS v višini 3 milijonov, in sicer za tekoče investicije, drugi kredit pa pri banki Sparkasse v višini 2,95 milijona izključno za sodno poravnavo SGP. Ostala sredstva vezana na zadnji dan v letu so znašala približno 6,5 milijona. Izstopajo namenska sredstva, in sicer za sodno poravnavo SGP in sicer v višini 2,95 milijona, okoljska dajatev za onesnaževanje voda v višini 2,4 milijona, okoljska dajatev za onesnaževanje okolja približno 380.000,00 EUR, prenos sredstev med posameznimi krajevnimi skupnostmi v višini 340.000,00 EUR, manjši namenski zneski približno v znesku 350.000,00 EUR, ostala nenamenska sredstva so ostala samo v višini približno 42.000,00 EUR. Za podrobna vprašanja sem na voljo.

Matej Arčon, župan:

Odbor za gospodarstvo.

Marko Tribušon, predsednik odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo na predlog Zaključnega računa proračuna MONG za leto 2013, nima pripomb. Sprejel pa je sklep, da se povabi na majsko sejo odbora za gospodarstvo skrbnike proračunskih postavk za vodovode in kanalizacijo, da odboru predstavijo dinamiko porabe planiranih sredstev.

Mestnemu svetu mestne občine se predlaga, da predlog Zaključnega računa proračuna MONG za leto 2013 sprejme.

Matej Arčon, župan:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport.

Tomaž Torkar, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor ni imel pripomb.

Matej Arčon, župan:

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo.

mag. Lara Beseničar Pregelj, članica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Ni imel pripomb.

Matej Arčon, župan:

Odbor za prostor.

Boris Rijavec, predsednik odbora za prostor:

Odbor ni imel pripomb.

Matej Arčon, župan:

Razprava. Svetnik Miran Müllner, izvolite.

Svetnik Miran Müllner:

Podrobno sem pogledal ta zaključni račun in tudi poslušal sem zadnjič na svetniških skupinah, kako je bilo to pojasnjeno v številkah. Številke držijo. Denar, ki je bil namenjen v proračunu, je bil porabljen.

Šel bom malo skozi in bi rad samo realiziral kakšno je resnično stanje in potem tudi če so se določene stvari naredile na mestni občini. Zasledil sem, da imamo odbor mestnega sveta za razdelitev požarnih sredstev, sicer sem v komisiji za imenovanja, pa ne vem če imamo ta odbor, ampak me zanima, kdo so ti ljudje, bi jim rad čestital, ker so očitno po vašem zaključnem računu dobro razdelili požarna sredstva.

Druga stvar. Zasledil sem, da smo naredili rekonstrukcijo križišča Šmihel, kolikor je meni poznano je bila to državna investicija. Nedokončana je komasacija. Komasacijo imamo že vrsto let samo na papirju, mrtva črka na papirju, proračunska postavka, ki jo dejansko uporablja birokracija za svoje namene.

Priključek za cesti Varda in Pavšičevo naselje, delajo se šele nekatere idejne zasnove, zgleda, da še nekaj časa ne bo tega. Na Prvomajski ulici in Majskih poljanah v letu 2013 ni bilo nič aktivnosti, ravno tako smo dali v proračun za leto 2013 pločnik med odcepom Kromberk in gostiščem Komel, ki je nedvomno potreben na tisti cesti, pa je ravno tako ostalo samo na papirju. Cesta Dornberk–Oševljek se ni naredila in se prenaša v leto 2014, enako velja za cesto na Gradišče.

Na podaljšku Lavričeve se izvajajo začetne aktivnosti. OPPN še ni sprejet, krožišča se veselo delajo. Projekt magistrale je do polovice zamrl, evropski projekt kolesarskih poti naj bi se končal. To je projekt kolesarskih poti na osi Erjavčeva - Gradnikova – Hermelika - Žabji kraj - obračališče avtobusov v Solkanu. Ampak dejansko kolikor vem, sedaj smo meseca aprila, smo prišli nekje do Hermelike.

Krožna cesta Vitovlje, s predstavniki KS Osek-Vitovlje je bil opravljen ogled in pripravljena strategija, ne vem kdo tem ljudem meče pesek v oči in moj kolega Toni to redno opozarja. Na postavkah je nekaj denarja, ampak več kot do dogovarjanja ne pridemo.

Slokarjeva ulica, ki je že bila obnovljena, ne zagotavlja varnosti za vse udeležence v cestnem prometu. Garažna hiša pod travnikom, bili so ambiciozni načrti z namenom poiskati najboljšo rešitev za problematiko parkirnih mest v središču mesta, je bila izvedena raziskava terena. Torej malo terena so tam pobrskali in nismo prišli do končne odločitve.

Cestna razsvetljava v Novi Gorici nam je propadla. Regijski center za ravnanje z odpadki je ustavljen. Oktobra leta 2011 je bil pripravljen že operativni načrt za kanalizacijsko omrežje, dela se cel kup dokumentacije, realizacija na terenu je slaba.

Najbolj zanimivo je pri oskrbi s pitno vodo, kjer ste zapisali, da so se izvedle aktivnosti v okviru razpoložljivih sredstev z osnovnim namenom priprave projektne in ostale dokumentacije. Mislim, da bi moral biti naš osnovni namen pri pitni vodi vedno in povsod zapisan, samo pitna voda za prebivalce. Ne pa priprava, da je to osnovni namen, priprava dokumentacije.

Čistilne naprave v letu 2013, ravno tako se je zbirala dokumentacija, nihče pa ne pove občanom oziroma razmišlja o tem, da bo cel kup objektov v Novi Gorici, ki ne bodo priključeni na kanalizacijsko omrežje in da bi bilo potrebno izvesti tudi nekaj aktivnosti za to, da se bo tem prebivalcem pomagalo, da ne bodo leta 2017 plačevali kazni. Kajti greznice v taki obliki kot so sedaj narejene, niso več primerne.

Matej Arčon, župan:

Čas je potekel. Prosim, če zaključite.

Svetnik Miran Müllner:

Bom, samo vam povem še eno majhno stvar. Neprimerno je, da posamezne arhitekte, ki so sodelovali pri borovem gozdičku, dajete noter v zaključni račun z imenom in priimkom. Če dajete posamezne arhitekte noter, potem je potrebno dati vse arhitekte, ki so naredili v Novi Gorici, ki so to risali, ne samo da se nekoga povelečuje, zaradi tega, ker se piše Kučan.

Hotel sem povedati še dve besedi o univerzi, ampak verjetno bom imel možnost še kasneje.

Matej Arčon, župan:
Svetnica Vida Škrlič, izvolite.

Svetnica Vida Škrlič:

Imela bom splošno razpravo v imenu svetniške skupine Socialnih demokratov.

Zaključni račun proračuna za leto 2013, ki je pred nami, nam pravzaprav pokaže, kako je občinska uprava uresničevala naloge, ki smo ji mestni svetniki naložili s sprejemom proračuna to leto. Na žalost tako kot v preteklih letih tudi v letu 2013 občinska uprava ni bila uspešna in ni uspela v večji meri realizirati načrtovane naloge.

Pogledali smo podatke za obdobje tega mandata in ugotavljamo, da so proračunski prihodki v letu 2013 z realizacijo 94,1 % najslabši rezultat tega mandata. Leta 2010 je bila realizacija prihodkov 95,9 %, leta 2011 94,5 %, leta 2012 94,4 %. Prav tako padajo navzdol proračunski odhodki. Leta 2013 so padli na 81 %, čeprav smo mandat začeli z 83,6 %, nadaljevali z 82,5 % in potem nekje je bil najboljši rezultat leta 2012, in sicer 90,5 % realizacije. To, da je realizacija proračunskih prihodkov in odhodkov slaba smo ugotovili že med letom, ko smo pregledovali polletne rezultate za obdobje januar - junij. Že takrat se je pokazalo, da so proračunski prihodki realizirani slabih 32 %, proračunskih odhodki so bili realizirani 25 %, investicijski izdatki pa samo 12 %. Največje in najpomembnejše investicije tega mandata, to je centralna čistilna naprava in regijski center za ravnanje z odpadki, so bili realizirani slabih 4.000,00 EUR. Ne 4 milijone, 4.000,00 EUR.

Zaradi izjemno nizke realizacije proračuna leta 2013 je svetniška skupina predlagala sklep in ta sklep je bil izglasovan v mestnem svetu. Naloženo je bilo občinski upravi, da do konca avgusta pripravi program ukrepov za odpravljanje zaostankov pri realizaciji proračuna in jih začne nemudoma izvajati ter tako zagotovi realizacijo proračuna do konca leta.

Občinska uprava se je pa na to kritiko o tej slabi realizaciji odzvala tako, da je septembra pripravila rebalans proračuna in na zelo preprost način popravila plan navzdol in se prilagodila realizaciji. To obrazložitev so tudi zapisali v zaključnem računu. Občinska uprava je tako septembra predlagala zmanjšanje prihodkov iz naslova transfernih prihodkov od planiranih 12,9 milijona na 1,7, torej za dobrih 11 milijonov, na strani odhodkov so za 15 milijonov zmanjšali investicijske odhodke, od planiranih 28,9 je ostalo v proračunu le 14 milijonov evrov. Največje investicije, torej center za ravnanje z odpadki in centralna čistilna naprava so bile prenesene v drugo leto in seveda pri načrtovanju proračuna za leto 2014 ponovno planirane navzgor.

Globalni koraki iz splošnega dela proračuna v obdobju tega mandata nam pokažejo predvsem upadanje transfernih prihodkov in to je iz 6 milijonov leta 2010, na 1,1 milijon leta 2013. To se je seveda poznalo na odhodkih, za ohranitev nivoja odhodkov iz leta 2010 je sedaj potrebno zadolževanje. Niti reorganizacija občinske uprave, niti kadrovske zamenjave žal niso pripeljale do izboljšanja. Kljub nenehnemu opozarjanju, neštetim pripombam in predlogom v mestnem svetu pričakovanega napredka ni. Zamujenega ne bo mogoče nadomestiti. Občinska uprava se ni dovolj hitro odzivala na pobude in predloge, nekateri sklepi se niso izvrševali, posledice pa vidimo v zaključnem računu. Občutimo pa jih vsi občani in občanke. To, da 19 % proračunskih odhodkov ni bilo realiziranih ne pomeni, da ni bilo v zadostni meri financirano otroško varstvo, šolstvo, kultura, šport. Vsi razpisi za društva so bili izvedeni, sredstva so bila razdeljena. Občinska uprava je za svoje poslovanje imela dovolj sredstev, ostale so nerealizirane investicije.

Svetniki vsako leto ob vsaki obravnavi ponavljamo, da želimo vedeti o kakšnem delu proračuna sploh odločamo. Iščemo podatke v zakonskih obveznostih, po že prevzetih obveznostih, o nad standardu, ki se mu ne želimo odpovedati. Tega podatka ne dobimo, pa se vseeno veselimo, ko s svojim amandmajem uspemo v proračun vključiti kakšno prepotrebno investicijo, v glavnem v zadnjem času na račun dodatnega zadolževanja.

Toda veselimo se brez razloga, saj bo naša investicija končala med tistimi 19 % nerealiziranih odhodkov. Občinska uprava pojasnjuje, da je to običajno in normalno. Na to mislite, spoštovane kolegice in kolegi, ki sprejemate proračun oziroma rebalans. Ta proračun je ob taki razlagi že ob sprejemu za 1/5 neuresničljiv.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Valter Vodopivec izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Sam se bom omejil na nekaj, iščem pravi izraz, na pamet napisanih izjav v posebnem delu proračuna.

Ugotavljam, da so pisci vse prevečkrat uporabljali copy paste sistem in za posamezne postavke podajali v smislu doseganja ciljev podobne ali identične razlage. Pri postavki ravnanje z azbest cementnimi odpadki je napisano, da je realizacija 8.983,00 EUR, potem je opisano, da je proračunska postavka realizirana v višini 0 % glede na veljavni plan, ter da so bila planirana dela izvedena v celoti. Bodi pameten in poskušaj ugotoviti, kaj od tega drži. Naprej govorimo o razširitvi odlagalnega polja z naslova taks, govorimo o centru za ravnanje z odpadki, kjer ugotavljamo pri tej postavki, da večina postavke se ni realizirala zaradi zaprtja odlagališča. Takoj za tem beremo o zajemu in izrabi odlagališnega plina ter sanaciji tesnila pokrovov, iz katere obrazložitve pa sledi, da se je v tem obdobju zaprlo in nadviševalo odplinjake na novo odprtem delu odlagalnega polja, kjer je predvideno nadaljevanje odlaganja. Kontradiktorne izjave so obrnjene za 180 stopinj, če tako rečem. Težko je ugotavljati, kaj velja in kaj ne.

Naprej govorimo, da so bile proračunske postavke za regijski razvojni center za ravnanje z odpadki realizirane v višini skoraj 220.000,00 EUR, in sicer, da so bile realizirane v višini 79 % glede na veljavni plan. Sedaj me zanima, glede na to, da je v tem obdobju praktično potekalo zgolj pogajanje s projektanti, izvajalci in okoliškimi sosedi, zakaj so bila ta sredstva porabljena?

Naprej, še vedno smo pri CERO-tu. Sprašujem tudi za pojasnilo glede obratovanja čistilne naprave CERO, realizacija je 0, 0 % in proračunska postavka ni bila realizirana. Postavlja se vprašanje glede na to, da se ve in se čistilno napravo lahko vidi v živo, ali je obratovala zastoj ali pa stroški niso bili zavedeni.

Naprej, pri izdelavi projektnih dokumentacij, pri postavki 07067 ugotavljamo, da je bila postavka realizirana v višini 55,7 %, kjer je v obrazložitvi napisano, da je ta postavka služila za financiranje in izdelavo projektne in ostale dokumentacije za gradnjo fekalne kanalizacije, čistilnih naprav in tako naprej za izvedbo. Nadalje ugotovimo pri isti postavki, da vsa ta dela, ki so bila predvidena, niso bila izvedena. Poglavitni razlog je predvsem v racionalni rabi sredstev, ker logično nima smisla financirati projekte, za katere se ne ve, če bodo sploh kdaj šli v izvedbo. Vendar hudič je v detajlih.

Naprej, pridemo na postavko kanalizacija Ravnica, kjer preberemo, da so bila sredstva porabljena doslej za izdelavo projekte dokumentacije PZI, iz neke zgornje postavke.

Skrajšam in ne bom utrujal vseh kolegic in kolegov. Težko sprejemam tako obrazložitev zaključnega računa kot verodostojno, kvalitetno, tako, za katero bi lahko dal svoj podpis in svoj glas pod tak dokument.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Anton Peršič.

Svetnik Anton Peršič:

O tem proračunu za leto 2013 bom razmišljal v isti smeri kot že predhodnika, ki sta ugotovila, da je realizacija zelo nizka.

Če pogledamo investicijske odhodke je tu zapisano, da je realizacija v 73 %. To najbrž pomeni, da tudi če imamo sredstva, ne moremo oziroma ne znamo izkoristiti teh sredstev tako, kot smo načrtovali. Zato smo v lanskem letu imeli tri rebalanse, mimogrede

tu piše, da je bil proračun za leto 2013 sprejet 15. marca 2012, mislim, da je napaka. Torej, imeli smo tri rebalanse in kot je že bilo danes slišati, samo zato, da prilagajamo proračun tistemu dejanskemu stanju, kar smo lahko naredili.

To je za naš razvoj slabo in mislim, da tako ne bi smeli delati. To počnemo pa že tri leta.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Darinka Kozinc, izvolite.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Naša svetniška skupina je seveda povedala svoje, kar se tiče celote. Sama pa bi rada malo dodala k vsemu temu.

Ko človek vidi strukturo prihodkov proračuna in še zlasti, če je to grafično prikazano in če zagledaš, da je iz Evropske unije prejetih sredstev samo 0,31 %, je to lahko zelo zaskrbljujoče, brez zamere. Zlasti danes v teh kriznih časih, ko bi morali iskati vire, kjer je možno in kakorkoli je že možno, še zlasti zato, pa ne me razumeti slabo in nočem biti zlobna, ampak zelo veliko obljub je bilo preko reorganizacije občinske uprave in sem dejansko pričakovala, da bo ta del izjemno izboljššan, na žalost pa smo naredili rakovo pot.

Opozorila pa bi na nekaj drugega še, in sicer na tako imenovano mednarodno sodelovanje občin. Namreč kot članica komisije za mednarodne odnose sem velikokrat opozorila tako na nedelovanje te nesrečne komisije, oprostite izrazu nesrečne, ampak dejansko so zadeve šle mimo komisije, veliko zadev. Tu pa potem preberem v vaši obrazložitvi na strani 32 recimo, da je pri oceni uspehov in pa prejeti izvedbeni cilji pod programa, da se doseganje zastavljenih ciljev spremlja v okviru letnega poročanja komisij mestnega sveta, niti ni navedeno, ampak sklepam, da je to komisija za mednarodne odnose, ker je nekje zgoraj tudi navedena. Mislim, da je treba te stvari nekoliko bolj pedantno dopolnjevati, ampak o teh zastavljenih ciljih pri komisiji nismo nikoli popolnoma nič slišali. Samo toliko in mislim, da je treba v te zadeve pisati stvari tako kot so.

Matej Arčon, župan:

Mislejeva, prosim, izvolite.

Mateja Mislej, vodja finančno-računovodske:

V nekaj stvareh se bom strinjala z gospo Vido. Res je, da se prihodki iz leta v leto manjšajo, tako tekoči kot tudi vsaj v našem primeru transferni. Glede dinamike transfernih prihodkov bom prosila gospo Andrejo, če bo ponazorila, kako se ta sredstva gibljejo in tudi res je, da smo z rebalansom v mesecu septembru uskladili stanje za projekt RCERO in čistilno napravo. Zadeva je bila v tem, da smo imeli tudi na prihodkovni in odhodkovni strani planirane prihodke, ki so dejansko prekanalizirane drugim občinam, soinvestitorjem v teh projektih. Zaradi tega je bil razlog.

Kar se tiče delovanja centra za ravnanje z odpadki res nimam znanja, tehnične vsebine, tako, da bi prosila koga, da bi to komentiral. Sedaj pa bom za transferje prosila Andrejo.

Andreja Trojar-Lapanja, vodja projektne pisarne:

Seveda so nastale razlike v predvidenih transferjih, in sicer predvsem na račun dveh velikih projektov, in sicer Regijskega centra za ravnanje z odpadki in Centralne čistilne naprave. Ti postopki za pripravo tovrstnih projektov so vsekakor zahtevni in dolgi ter pri pripravi terminskih planov so nastali zamiki. Skladno s tem se je potem tudi prilagajalo finančni plan. V obeh dveh primerih, če pač odmislimo, da so tu tudi manjši okoljski projekti kot je Centralna čistilna naprava v Braniku, načrtovana Čistilna naprava v Čepovanu, kjer so bili pač tudi predvideni transferji, so predvideli sredstva iz Evropske unije in pa seveda tudi sredstva iz strani drugih sodelujočih partnerskih občin v primeru CERO-ta s strani enajstih občin in v primeru centralne čistilne naprave s strani še ene

občine in zneski oziroma vrednosti projektov so visoki, skupaj skoraj 80 milijonov in posledično temu tudi ti zmanjšani transferji.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Srečko Tratnik, izvolite.

Svetnik Srečko Tratnik:

Že prej sem želel replicirati ne gospe Vidi, ker to ni gospa Vida, veste to je gospa Škrlj. Vida je, če jo srečaš na hodniku in jo poznaš in rečeš: »Živijo Vida, kako si?«, medtem ko je ona gospa Škrlj in sem želel njej tudi replicirati, ampak se mi je zdelo malo plehko, ker sem ji repliciral že lani in moja replika in še posebej po tej razlagi občinske uprave in nasmeškov, ki jih gledam od tistih, ki skrbijo za realizacijo teh občinskih proračunov, sem se potem najprej želel repliki odreči, ampak po tej razpravi le moram povedati.

V tej občinski upravi ravnate z desetimi milijoni, dvajsetimi milijoni tako, kot da bi ravnali z enim evrom, dvema evroma in povabiš gospo Škrlj na kavo. To je nivo razpravljanja in opravičevanja, kako se pri nas delajo rebalansi in kako se razlagajo zaključni računi oziroma razloži ne uresničevanje zaključnih računov.

Matej Arčon, župan:

Saj vem, da je težko kdaj tudi pohvaliti ali pa razumeti. Če izvzamemo Centralno čistilno napravo, prenos sredstev za poravnavo SGP in sredstva za projekt CERO, je realizacija proračuna 97 %. Ne vem, kako potem tolmačiti določene realizacije, da v tistih 19 % so pa finančno seveda velika sredstva, ampak projekt Centralne čistilne naprave ni imel ne prihodkov, ne odhodkov, ker je bila pogodba podpisana 23. decembra 2013. Prihodkov iz naslova CERO tudi ni bilo in jih seveda tudi ne bo in poravnava s SGP je bila plačana, veste iz katerih razlogov, v letu 2014. Če te investicije in to so tudi namenska sredstva, lastna sredstva, ki so se prenašala izključno, da lahko to centralno čistilno napravo, ki je projekt 50 milijonov evrov, največji v zgodovini te občine, preneslo, da imamo možnost z drugimi sredstvi pokrivati ostale investicije.

Realizacija dejansko je, še enkrat poudarjam 97% in sem ponosen na vse sodelavke in sodelavce, ki so dejansko delali na teh projektih. Lahko pa tudi pogledate realizacijo kakšne krajevne skupnosti. Tudi 30 % je. Izvolite.

Svetnica Kaja Draksler:

Župan, hvala za predlog. Tudi sami smo želeli slišati predstavitev krajevnih skupnosti. Ta predlog je bil podan trikrat, pa tega v tem mandatu nismo doživeli. Predlog je bil dan pa dve leti nazaj. Lahko bi kaj več vedeli o tem. Mislim, da je tu problem.

Matej Arčon, župan:

Replika, svetnik Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Replika na župana, saj ni v poslovniku, ampak, če bi g. župan poslušal dobro mojo razpravo, potem bi zagotovo ugotovil, da nisem dobil niti enega odgovora na mojo razpravo in na moja vprašanja, lahko pa gremo tudi na drugi oddelek, k drugemu načelniku, če želiš. Trdim še enkrat, pojasnila obrazložitve, doseganje ali nedoseganje ciljev so pod kritiko in ne vzdržijo primerjave. O tem govorim.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Marko Tribušon.

Svetnik Marko Tribušon:

Sam bi se v bistvu sedaj bolj tekstovno omejil na to poročilo o proračunu, ker finančno ta trenutek nimam podatka, kar je prej povedal kolega Müllner, da je bila to izgradnja križišča v Šmihelu državna investicija. Ne vem koliko je mestna občina tu namenila, lahko

pa zatrdim, da je bila pobuda mestne občine oziroma trud, ki je bil vložen v to zadevo s strani vseh služb za pridobitev dovoljenj in vsega drugega. Predvsem pa je bilo apeliranje na Direkcijo za ceste RS, da je po skoraj tridesetih letih, od kar se je prvič začelo omenjati to križišče, ki je namreč zelo pomembno ne samo za prebivalce Šmihela, ampak najbolj za njih, ker tam je bilo največ nesreč, ki so se zgodile prav tem prebivalcem, ko so zavijali v ta Šmihel, ampak iz cele zahodne Slovenije, iz cele zahodne Goriške še vedno velika večina ljudi v Ljubljano potuje skozi to križišče in možnost nesreče je bila neizmerna in tudi drugače jih je dejansko bilo dosti.

Tako, da bi se v tem trenutku zahvalil predvsem županu, ki je to zadevo uspešno izpeljal in mislim, da tudi v teh zaključnih računih niso važne samo številke, ampak včasih tudi namen in vsa pot, ki jo je potrebno vložiti, da se pride do izvedbe nekega projekta.

Matej Arčon, župan:

Če ni več, dajem ta predlog sklepa, kot je v gradivu na glasovanje. Se opravičujem, izvolite, Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Ker elektronika očitno ne deluje oziroma je nimamo, prosim, da se gleda, ko se svetnice in svetniki prijavljajo k replikam ali k razpravi.

Matej Arčon, župan:

Spoštovana Vida Škrli, iskreno opravičilo v mojem imenu in v imenu sodelavca Mirana Ljucoviča, izvolite.

Svetnica Vida Škrli:

Nič ni narobe župan, nič velikega nimam za povedati. Želela sem samo replicirati svetniku Srečku Tratniku, ker sem vedela, da se bo oglasil. Saj se je oglasil tudi v lanskem letu na mojo razpravo in približno z isto vsebino, češ, nič se ne spremeni, nima smisla govoriti.

V tem letu sem hotela reči, da ne mislim tako, da mislim, da je treba govoriti in da je to edino orožje, ki ga svetniki imamo, da pač povemo svoje mnenje, ker smo tu v interesu občanov in občank in seveda naša naloga je, da se s proračunskimi sredstvi, ki jih zberemo iz sredstev, ki jih plačujejo naši občani in občanke, gospodarno ravna in da se naredi največ za to občino. Vse investicije, vsi projekti, ki so v proračunu so zato noter, ker so potrebni in prizadevati si moramo, da se čim prej uresničijo.

Ponovno bom povedala to in prosim Srečko spet ne zameri, če to velikokrat ponavljam. Investicije so najbolj važne zaradi tega, ker so generator razvoja. Ker investicije pomenijo delo za državljane, podjetnike, podjetja in tako naprej. Istočasno pa seveda delamo objekte, ki so nujno potrebni. Tako, da govorim, ker je treba govoriti, ker če ne bomo govorili, bo tisto kar ni normalno postalo normalno.

Matej Arčon, župan:

Spoštovana svetnica, popolnoma se strinjam z vami. Verjetno se boste tudi vi z mano strinjala, da smo recimo Varstveno delovni center pustili noter in ni realiziran in vedeli smo, da ne bo realiziran. Smo vedeli, da ne bo realiziran, ker ni bilo še razpisa, ni bilo bom rekel razmerij o samem financiranju. Isto je bilo pri Centralni čistilni napravi, smo pustili noter, ampak sedaj gre pa v realizacijo in ravno tako gre VDC v realizacijo. So določeni projekti seveda, ki smo jih zavestno pustimo noter, prihodke in odhodke, ker je pač to nek signal državi, da tudi mi prispevamo k temu projektu.

Svetnica Vida Škrli:

Naš amandma je imel pri postavki zadolževanje, do katerega pa ni prišlo, tako, da...

Matej Arčon, župan:

Izvolite, svetnik Anton Peršič.

Svetnik Anton Peršič:

Imel bi repliko na županov odgovor. Res je, da je odkup mestnih zemljišč od SGP Gorica zelo velik uspeh lanskega leta. S tem so sedaj odprte vse možnosti za dela po Novi Gorici, me pa bolj skrbijo investicije in investicijski odhodki, ki se niso realizirali in torej na tem delu proračuna smo premalo naredili tudi za leto 2014.

Matej Arčon, župan:

Srečko Tratnik, razprava, izvolite.

Svetnik Srečko Tratnik:

Kratka razprava. Moje razmišljanje o razpravi v mestnem svetu in o odnosu med svetniki in občinsko upravo se ne nanaša na kritiko svetnikov, da ne bi smeli razpravljati, pa čeprav to razpravo ponavljajo vsako leto. Kajti beseda je moč, pravi en pregovor in zato je prav, da na to opozarjamo. Tudi podpiram svetnike, da o tem razpravljamo.

Moja kritika leti na občinsko upravo, da kljub temu, da svetniki opozarjamo, določenih stvari ne realizirajo in se do teh razprav obnašajo podcenjujoče. Sami svetniki pa si lahko vzamemo kritiko, da med samim letom oziroma med samim mandatom dopustimo, da na posameznih sejah gredo stvari mimo nas in se zadovoljimo tako, kot je rekel svetnik pred menoj, ko imamo predlog o proračunu, se zadovoljimo z drobtinicami in eden dobi svoj kokošnjak, drugi dobi svoj pločnik, tretji dobi svoje ne vem kaj in na koncu vsi to stvar »požegnamo« in čez eno leto ali pol leta, ko imamo zaključni račun, se pa sprašujemo, kako je slaba realizacija.

Matej Arčon, župan:

Ne bom komentiral, ker bom izzval replike. Izvolite, replika, svetnik Peršič.

Svetnik Anton Peršič:

Kot replika, ampak ni replika. Mogoče samo dodatek k temu razmišljanju. Občini manjka strategije in razvojni načrt.

Matej Arčon, župan:

Na glasovanje dajem predlog Zaključnega računa proračuna MONG za leto 2013. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 23 glasovalo za, 2 proti.

Zaključni račun proračuna MONG za leto 2013 je bil sprejet.

PRILOGA 18

Prehajamo na 6. A točko, ki je bila pod točko 15.

6. A točka dnevnega reda

Poročilo o opravljenih aktivnostih na projektu RCERO Nova Gorica

Matej Arčon, župan:

Vabim k besedi vodjo projekta Mitjo Trtnika, izvolite.

Svetnik Mitja Trtnik:

Torej za uvod bi rekel tako. Poročilo je bilo pripravljeno v namen kronološko prikazati, kako je ta projekt nastajal. Ni bil namen tega poročila obtoževati koga in seveda ni bil namen tudi ne opravičevati projektno skupino, ki smo na tem delali. Kronološko je prikazano, kako je sam projekt tekkel in seveda tudi zakaj se je projektna skupina v kateri

je tudi tu predstavnik, ki je delal z menoj, Zoran Ušaj in pa Andreja Trojar-Lapanja trudila in pa sodelovala je tudi finančnica Mateja, ki jo bom prosil na kasnejše odgovore na vaša vprašanja.

Torej, zaključek, ki je podan je ta, da smo morali glede na sam potek tega projekta predlagati Svetu regije, da se temu projektu odpove. Namreč finančna perspektiva, ki se končuje novembra 2015 s terminskim planom, ki je bil narejen za izvedbo tega objekta, ni dosegljiva. Kaj pomeni? V kolikor bi sprejeli te denar od kohezije in ne izvesti projekta v določenem roku, pomeni, da bi morale občine (trinajst podpisnic) ta sredstva tudi vračati. Torej glede na terminski plan, ki bi bil še lahko izvedljiv, kakor je tudi opisano, da bi ga prenesli za eno leto, torej v leto 2016 in smo ga tudi Ministrstvu za okolje in kmetijstvo predlagali, ni bil sprejet, ker pač kohezija ne predvideva prenosa teh sredstev v naslednjo perspektivo. Da se je to zgodilo, tako kot je opisano tudi v poročilu, je bilo pač jasno s strani ministrstva, da je ta njihov projekt potrdil tudi Bruselj, da se ta sredstva lahko prenašajo. Tako, da je bilo nujno to ustaviti, glede na to, da ne bi prišle občine v težek položaj in pa seveda v finančno breme tega, kar bi morali vračati, ker projekta, poudarjam, v tem terminu ne bi mogli izvesti. Toliko.

Napisano je kronološko, tako, da lahko samo odgovarjamo na zastavljena vprašanja.

Matej Arčon, župan:

Izvolite, svetnik Miran Müllner.

Svetnik Miran Müllner:

Imel bi samo eno vprašanje. Tu na peti strani sem zasledil, da je bila dne 3.7. potrjena pravnomočnost okoljevarstvenega soglasja s strani Ministrstva za okolje in prostor in da je potem čez šest mesecev oziroma mislim, da je šest mesecev 21. 1., Ministrstvo za kmetijstvo in okolje poslalo pojasnilo z ugotovitvijo, da OVS ni pravnomočno.

To mi ne gre nikakor v glavo in me zanima, kako ste postopali v tem trenutku? Kdo je bil v vaši projektni skupini pravni svetovalec? Zakaj se niste pritožili na to oziroma zakaj niste stvar predali sodišču? Kolikor vem po proceduri, ki velja v naši državi, če postane neka stvar pravnomočna, potem je to pravnomočno. Če se ne vem, ne prijaviš nekam, pa če to vložiš kasneje, enostavno se zavrne stvari, tako, da me res malo čudi, kdo vam je to pravno svetovanje dajal v vaši skupini in kakšni so bili postopki. Kajti mislim, da je bil to ključen pomen, da je padla celotna zgodba. To samo kot vprašanje, pa bi potem mogoče imel razpravo.

Svetnik Mitja Trtnik:

Lahko to dejstvo potrdim. Ko smo vložili vlogo za gradbeno dovoljenje, je bil en od pogojev tudi pravnomočno okoljevarstveno soglasje. Tega smo seveda dobili in smo ga tudi dali v obravnavo na upravno enoto za pridobitev gradbenega dovoljenja. Kmalu smo bili tudi sami presenečeni, da je to okoljevarstveno soglasje, ki je bilo pravnomočno, bilo preklicano s strani ministrstva. Preklicano je bilo zaradi pritožbe na izdano pravnomočno okoljevarstveno soglasje. Očitno, da Zakon o upravnem postopku to dovoljuje, nas je tudi to presenetilo in to je dejstvo. Kakšna pravna sredstva bi uporabili v tem trenutku proti ministrstvu in ARSO, ki ga je izdal, je namreč zelo težko reči. Namreč, zadeva je šla toliko daleč, da karkoli bi še naredili, se bi ravno tako časovno zavleklo.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Oton Filipič, izvolite.

Svetnik Oton Filipič:

Poleg gradiva k tej točki in ugotovitvi, da je pač padel projekt CERO, smo prejeli tudi neke dopise od g. direktorja Komunale, Andreja Miške, to je glede nekih medijskih obmetavanj s podžupanom, g. Trtnikom, ki je sedaj izvajal to točko. Kdo je krivec, da je CERO padel? Sprašujem, ali za to nosi kdo kakšno odgovornost, ali bo kdo odstopil, kdo so

odgovorni, morda sedANJI župan, morda prejšnji župan, ker g. Miška navaja, da je to že poprej startalo, občinska uprava, ali morda direktor Komunale sam, g. Miška, ker je pri stvari že čez vse mandate, mislim, da od začetka? Sprašujem se tudi, ali bodo za to koga doletele kakšne sankcije, ali bodo morda za to odgovorni na koncu postali še medijski heroji po sistemu občinskega svetnika, ki je bil v štirih letih na primer trikrat na seji. Danes ga tudi ni. Postal je heroj še v Primorskih novicah morda za naslednje volitve, ali pa na prvi strani v Primorskih novicah in v osrednjem članku.

Po padcu CERO tudi ugotavljam, da tako ne bo potrebno niti nižati na eni prejšnjih sej povišanih položnic za smetarino, ki smo jih kot kompenzacijo za dobičke in delovanja CERO za znižanje položnic predlagali tudi na odboru za gospodarstvo na eni prejšnjih sej, ko sem še tega vodil sam. Pričakujem, da bodo odgovorni za to odgovarjali, ne pa kot po navadi za to še herojsko nagrajeni, medijsko in drugače.

Upam, da taka praksa negativnih zgledov ne bo tudi še naprej večkrat nagrajevana s strani medijev, s strani zavedenih ljudi, volivcev, ki običajno neumnosti takrat, ko je potrebno pozabijo v soju žarometov in luči štirinajst dni pred volitvami.

Zgleda, da je bil projekt slabo pripravljen, ni bil naštudiran in ne usklajen ne z občani, ne z vsemi deležniki v postopku in z ostalimi občinami, ki so sedaj to pač z minirale. Naposled je pri vsej tragediji, zapravljenem času, sredstvih in vloženi energiji, še pravilno, da je padel. CERO je pač padel, ugotavljamo, da je padel in glasujemo, da ugotavljamo, da je padel.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Aleš Jakin.

Svetnik Aleš Jakin:

Podžupan, eno vprašanje. Lahko sem tudi sam napačno razumel. Rekli ste, da ste pridobili pravnomočno okoljsko dovoljenje. Kako se je kdo lahko pritožil na pravnomočno okoljsko dovoljenje? To je kot da imaš pravnomočno gradbeno dovoljenje, pa se potem ena stranka dobi v postopku in se pritoži. Ali je bilo pravnomočno? To nisem razumel.

Svetnik Mitja Trtnik:

Bilo je pravnomočno.

Zoran Ušaj, strokovni sodelavec za investicije:

Sicer nisem pravnik ampak povem, kaj je pisalo v ugotovitvi Ministrstva, ki nam je v januarju poslalo dopis. Ugotovili so, da okoljevarstveno soglasje nikoli ni bilo pravnomočno in da so preuranjeno dali žig na dokument in nam poslali obvestilo.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Jakin.

Svetnik Aleš Jakin:

Potem lahko vprašam kar vas, ker vidim, da več veste o tem. Kakšna je bila pa reakcija prometne skupine občine ali karkoli na ta odziv Ministrstva za okolje. Se pravi pritožba, ne pritožba, ali ste to vzeli kot samoumevno in to je to?

Zoran Ušaj, strokovni sodelavec za investicije:

Posvetovali smo se s pravnimi strokovnjaki, ki so nam povedali, da je to dejansko postopek, ki je v naši državi, v naši birokraciji, ne vem kako je to možno, da se take stvari dogajajo, lahko napaka nekega upravnega organa. Dejansko to dovoljenje ni bilo pravnomočno, se pravi, da se ne moremo pritožiti na odločbo, ki je bila izdana.

Matej Arčon, župan:

Izvolite.

Svetnik Aleš Jakin:

Lahko dobimo na naslednji seji ali pa po emailu kakorkoli to mnenje, ki ste ga dobili, da sploh vidimo, kdo ga je napisal in kako ga je napisal, ker to me res zelo, zelo čudi.

Zoran Ušaj, strokovni sodelavec za investicije:

Bomo dostavili vse gradivo, lahko v kompletu.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Tomaž Slokar, izvolite.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Mogoče bom razpravljajal o tem, se bom še odločil, vendar bi samo nekaj povedal, ker imam tudi neke informacije. Podoben postopek in z enakim tragičnim ali komičnim koncem se je zgodil z vetrno elektrarno na Volovji rebri. Tam je bilo tudi pravnomočno okoljevarstveno dovoljenje, ki je bilo kasneje »post festum« umaknjeno in noben pravnik, ne inštitut za javno upravno ni znal tega obrazložiti, iz tega je bilo tudi pravnomočno gradbeno dovoljenje in to se dejansko dogaja v naši državi.

S tem ne bi rad komurkoli odvzemal krivdo ali pa zasluge za karkoli, ampak mislim, da je treba iz objektivnih razlogov, to je moje mnenje, to povedati. Tak primer se je na žalost že zgodil. Samo v pojasnilo.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Darinka Kozinc.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Bom rekla tako, o samem obveščanju mestnega sveta glede dogajanja z RCERO v mestnem svetu, svetniki nismo bili ravno obveščeni. Mi smo obravnavali to točko, mislim, da samo enkrat, če se ne motim in takrat nam je bilo zagotovljeno, da vse teče tako kot je treba in smo dejansko tudi tej delovni skupini, ki jo je vodil g. podžupan, tudi zaupali.

Žal mene ob zaključku, ko potegnem črto vse skupaj spominja na, oprostite, da bom potegnila tako primerjavo, ampak na nogometno tekmo. Se pravi lahko čudovito igraš, tudi poročilo je čudovito sestavljeno, se vam res zahvaljujem za tako pedantno pripravljeno poročilo, toda na koncu seveda štejejo vedno goli. Se pravi, lahko čudovito igraš, če golov ni, si izgubil tekmo in mi smo pač v tem primeru tekmo izgubili. To si moramo priznati, sedaj verjetno iskati krivce, primerjave, si podajati žogice levo, desno, naprej in nazaj, bo najbrž zadeva potem drugačne presoje in si bo vsak ustvaril tudi sam zase.

Mene pa bolj in resnično zanima zaključek, se pravi vplivi zaključka projekta na občane, ki so za moje pojme zelo skromno napisani. Mislim, da je potrebno in tudi predlagam, da mestni svetniki čim prej dobimo gradivo na mizo, kaj pomenijo posledice prekinitve tega projekta, se pravi glede rizika doseganja okoljskega standarda ravnanja z odpadki, kar naj bi veljavo za okoliške prebivalce, kot recimo - za uporabnike oziroma občane mi ocenjujemo zvišane stroške za ravnanje z odpadki.

Mislim, da bo občane zelo, zelo zanimalo, kaj to pravzaprav pomeni in pa seveda tiste posledice, kako jih bomo blažili v prihodnosti. Samo to.

Matej Arčon, župan:

Bomo pripravili. Svetnik Bojan Bratina.

Svetnik Bojan Bratina:

Sam bi tu nadaljeval. Mislim, da moramo zahtevati od tistega organa, ki je najprej izdal okoljevarstveno soglasje, kdo je to okoljevarstveno soglasje podpisal, kdo ga je izdal in potem kdo je z imenom in priimkom tisti, ki se je spomnil, da to okoljevarstveno soglasje ne velja. To je predmet naše obravnave, ko bomo obravnavali tudi posledice.

Matej Arčon, župan:
Svetnica Patricija Šulin.

Svetnica Patricija Šulin:

Zanimajo me ti stroški, ki so nastali do današnjega dne. Menda jih je nekaj več kot milijon evrov.

Kolikor se spomnim je v skladu s pogodbo med MONG in ostalimi občinami deležnicami tega projekta bil dogovor, da se tudi ti stroški razdelijo med občinami po ključu, tako kot bi ključ, ki bi predstavljal tudi potem stroške za celoten projekt, pa me zanima, če bo temu tako, ker v našem proračunu je ta milijon evrov bil že porabljen.

Moram pa povedati, da me je kot svetnico MONG in tudi kot občanko zelo žalosti to, da je ta projekt padel v vodo. Kdo je krivec bo čas zagotovo pokazal. Pravzaprav smo ponovno tudi kot mestna občina izgubili zelo veliko evropskih sredstev, podobno, kot jih izgublja tudi država, ki kot kaže ne bo uspela po črpati za milijardo in pol evrov kohezijskih sredstev.

Obnašamo se, če pogledam tako na hitro, vsi skupaj do teh sredstev zelo neodgovorno. Ta sredstva bodo ponovno vrnjena v evropski proračun in jih bo porabil nekdo drugi. Upam, da se tako početje in nadaljevanje tudi pri ostalih projektih ne bo ponovilo.

Matej Arčon, župan:
Svetnik Miran Müllner.

Svetnik Miran Müllner:

Najprej se zahvaljujem za tisto prvo vprašanje. Sedaj pa bi imel še eno drugo vprašanje, in sicer za župana.

Župan je odgovorna oseba MONG in jo predstavlja. Zanima me, zakaj niste podpisali izjave o realizaciji projekta v predpisanih rokih zaradi rizikov povezanih s pridobitvijo gradbenega dovoljenja? To kar na ministrstvu pač navajajo kot glavni razlog, da je padel RCERO.

Matej Arčon, župan:

Mislím, da imate ta odgovor v gradivu natančno opisan. Zakaj? Sam kot župan in kot odgovorna oseba nosilne partnerke, da bi na ministrstvu podpisal v imenu trinajstih občin eno obvezo, ki bi dejansko terjala morebitno vračanje sredstev v primeru, da ta projekt pravočasno ne bi speljali, nisem želel sprejeti in tudi nikoli ne bom in ostali so tudi s tem dejansko soglašali. Tam so nam dejansko vrgli na mizo tu podpišite, da se strinjate, da če ne bo ta projekt speljan in to izkušnjo ta občina že ima. Ta občina je pred desetimi leti, mogoče kakšno leto več, že vračala evropska sredstva za centralno čistilno napravo, če se dobro spomnite in generalno o tem projektu bi povedal tako kot sem tudi danes povedal na Svetu regije, da na področju smeti dejansko vlada neka tragikomedija. Smetarska tragikomedija, ker dejansko sploh ne veš več kdo pije, kdo plača. Absolutno pa izhaja to iz napak iz preteklosti. Ne krivim ne sedanjega ministra, ne nobenega bivšega ministra, absolutno so pa to odgovorne pristojne službe pristojnih ministrstev, ki se dejansko v vseh teh letih niso več ali manj spremenili in so imeli natančen pregled nad količino smeti, količino ločevanja odpadkov in dejansko tudi verjetno vedeli koliko odlagalíšč potrebuje Slovenija. Najprej jih je bilo dvanajst, potem osem, šest in občine so bile prepuščene same sebi, da si dejansko organizirajo to službo tako, kot so se same znašle. Mislím, da sedaj na en tak zelo čuden način dejansko režejo vse projekte na tem področju, ker ugotavljajo, verjetno so tudi že vedeli in tudi v izjavi, ki ste jo verjetno zasledili, da Ljubljana zadošča za pol Slovenije. Danes to ugotavljajo.

Zakaj nisem podpisal to izjavo? Ker tudi iz razloga, ker so nam povedali, da v naslednjo perspektivo podaljšanje projekta v 2016 ni možno. Naslednji dan smo dobili izjavo, članek v Delu, ko se je to isto ministrstvo dejansko dogovorilo s Snago Ljubljana, da jim bodo podaljšali v naslednjo perspektivo stroške te operacije. Se pravi, spet dvojna

merila. V podobni zgodbi je Novo mesto, ki po mojih informacijah zgleda, da bo tudi padlo. Ptuj je za pridobitev okoljevarstvenega soglasja potreboval sedem let, sedaj gre v tožbo zoper državo. Skratka, dejansko se sploh ne ve tudi kakšna je strategija na področju ravnanja z odpadki, ker na sestanku je tudi minister javno povedal, da od leta 2020 ne bo več odlaganja. Se pravi, da mi bi očitno danes šli v odlagališče in evropska direktiva pa načrtuje, da od leta 2020 ne bo več odlaganja.

Po drugi strani pa je spet ne logično zakaj gre ta denar 144 milijonov v Ljubljano, ker bodo naredili odlagališče dejansko za odlaganje odpadkov. Se pravi, da bomo vlagali 144 milijonov oziroma se bo vložilo in odlaganja po letu 2020 ne bo. Nihče sploh ne ve več dejansko, kam gremo na tej poti. Na nas pa je, da skupaj s Komunalo organiziramo dejansko odvoz odpadkov čim bolj racionalno, največ je seveda tudi na ljudeh, da spodbujamo ločevanje odpadkov in predvsem, da se povežemo in to je bila tudi danes sugestija Sveta regije, da se povežejo komunale med seboj in na trgu poiščejo najugodnejšo ponudbo za odlaganje smeti.

Treba pa je še nekaj povedati, da projekt se seveda ustavi. Sredstva so bila vložena, ampak mi bomo šli z gradbenim dovoljenjem do konca. Imeli bomo če ne letos, lahko drugo leto pravnomočno gradbeno dovoljenje. In morda v prihodnosti iskali neke druge vire financiranja, ali je to javno zasebno partnerstvo, ali je to morda naslednja perspektiva, ker so nam rekli, da v naslednji perspektivi teh finančnih virov ne bo možno, zadnjič ob obisku Ptuja je celo nekaj obetov minister dal županu Ptuja, da mogoče pa bo v naslednji perspektivi možno tudi oblikovanje centrov za ravnanje z odpadki.

Se pravi, da je ogromno informacij in dezinformacij, ampak mislim, da je prav, ker ta projekt bo imel prejkoslej pravnomočno okoljevarstveno soglasje, ker pritožbe so na drugi stopnji bile vse zavrnjene, na upravnem sodišču tudi je vse zavrnjeno in prej ko slej bo prišlo tudi do gradbenega dovoljenja in mogoče tudi, zakaj pa ne, imeti pravnomočno gradbeno dovoljenje in iskati tudi druge možnosti.

Svetnik Jakin, izvolite

Svetnik Aleš Jakin:

Dejstvo je, da je okoljsko dovoljenje tisti faktor, ki je pomenil padec gradbenega dovoljenja in posledično črpanje sredstev in tako naprej. Če ste rekli, da je Ptuj čakal sedem let na to okoljsko dovoljenje in če smo ga mi dobili in če so ga razveljavili in če so se potem pritožili, prav to je ta srž, če sprašujemo potem tudi projektno pisarno in tako naprej, zakaj, kdo ni tožil ali ministrstvo ali kogar koli? To je sedaj to vprašanje, ki me bo res zanimalo tudi potem, ko dobimo te dokumente, kako so se peljali ti postopki, ker kar razveljaviti neke odločbe, prav ZUP, če gledam na to, nisem pravnik ampak kakorkoli.

Matej Arčon, župan:

Tudi to vprašanje ostaja še odprto in tudi ta možnost ni izključena, zato ne bi sedaj natančno odgovarjal prav na to vprašanje, ker imamo prav na to vprašanje tudi sestanek v kratkem.

Svetnik Gregor Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:

Tu govorimo o precej izgubljenih evropskih sredstvih, kot je povedala kolegica Šulinova o 24 milijonov evrov. Dobili smo poročilo, ki je pripravljeno precej obširno, vendar bi opozoril na nekatera dejstva, govorim v imenu cele svetniške skupine, zato si bom vzel malo več časa, če dovolite.

Rad bi opozoril na neka določena dejstva, ki pa mogoče niso bila tako razložena, kot bi bilo treba. Na podlagi 65. člena Zakona o varstvu okolja je potrebno okoljevarstveno soglasje in okoljevarstveno dovoljenje. To se pravi, dva dokumenta za katera se potrebuje za vsakega posebej najmanj leto, da se jih pridobi. Šele, ko imaš pridobljena oba dokumenta lahko vložiš za gradbeno dovoljenje. Za gradbeno dovoljenje rabimo naslednjih šest mesecev časa, če zelo pohiti upravna enota. Rabimo za izgradnjo projekta, sam sem rekel dve leti, pa naj bo eno leto za izgradnjo, potem rabiš še šest

mesecev za uporabno dovoljenje. Torej, potrebujemo približno pet let, da pridobimo vsa gradbena dovoljenja, da je zadeva izvedena.

Vi nam pa rečete pol leta pred iztekom roka, sedaj pa ni več mogoče narediti. Gospodje, pred štirimi leti, če tega ni bilo mogoče narediti in gospodje, štiri leta ste nas zavajali. Ali je to zavajal eden ali drugi, jaz tega ne vem. Pa povejte, če so odkupljena vsa zemljišča na katerih naj bi se gradilo odlagališče odpadkov? Ni problem, da se je mogoče zmotil en uradnik in udaril pečat in ga potem preklical, to je minimalna zgodba o vsej razsežnosti, ki jo ima zgodba RCERO. Ko je podpisal g. Brulc soglasje ali pa pogodbo z vsemi občinami, je bil g. Arčon zelo glasen, kako si je to dovolil brez soglasja mestnega sveta. Sedaj se sprašujem, zakaj pa niste prišli na mestni svet, razložili, kaj se dogaja in vprašali ali naj odstopi? Zakaj ste pa sedaj odstopili, ko je pa bil prejšnji župan tu, je pa bila čisto zgodba pesem.

Mislím, da marsikdo od tistih, ki so se ukvarjali s tem projektom, ve o čem govorim in niti ne pričakujem, da bom dobil kakšen odgovor. Sam sem si te odgovore poiskal pri pristojnih službah in imam zelo razjasnjeno zadevo.

Vrnil bi se na razpravo, ki jo je imel Oton Filipič in bi se vprašal, ali bo kdo za to odgovarjal, ali bo kdo odstopil, ali se bo karkoli zgodilo, ali bomo samo potrdili ugotovitev, da je Center za ravnanje z odpadki padel? G. župan, če sem te prav razumel, si rekel, da bo drugo leto gradbeno dovoljenje pravnomočno, pa kako si upate to trditi, čepa vam povem, da rabite za pravnomočno gradbeno dovoljenje najmanj tri leta. Pa mi povejte na kateri zemlji bo to grajeno? Pod katerimi predpostavkami naj bi bilo pravnomočno gradbeno dovoljenje? To je ena plat zgodbe.

Druga plat zgodbe pa je, da je prejšnji petek prišla zavrnilna odločba za okoljevarstveno dovoljenje za obstoječe odlagališče odpadkov. Pomeni, da se tam od sedaj naprej ne sme izvajati nič več, razen mogoče pretovora, kot mi je prej pojasnil g. Miška. Nič. Niti sanacije. Za sanacijo obstoječega odlagališča je po ocenah potrebno imeti med milijon in pol in dva milijona evrov. Sprašujem se, kje bomo ta sredstva dobili glede na to, da so bila po mojih informacijah vključena v teh 24 milijonov evrov, ki naj bi jih dobili iz Evrope. To so vprašanja o katerih se je treba pogovarjati in ko bomo dobili te odgovore bomo lahko karkoli odločali v zvezi s tem.

Matej Arčon, župan:

Rekel sem, da bomo s pridobitvijo gradbenega dovoljenja nadaljevali, lahko ga bomo dobili letos, lahko prihodnje leto, morda čez tri, ampak prav je, glede na sredstva, ki so bila vložena, da se s temi aktivnostmi nadaljuje. Kar se tiče postopka OVD-ja in OVS-ja vam lahko tudi dodatno obrazložimo, ker tu so bile najete ustrezne strokovne službe. Ne gre pa mešati OVD za obstoječe odlagališče z OVD-jem za bodoče odlagališče. Izvolite. Tudi zemljišča so vsa pridobljena.

Svetnik Gregor Veličkov:

G. župan, pravite, da so bile najete strokovne službe za pridobitev OVS-ja in OVD-ja. Povejte mi, koliko ste jim plačali za to, kar so naredili, kdaj ste jim plačali in kaj so naredili?

Še nekaj bi rad povedal. Od leta 2000, ko je bilo prvič dogovorjeno, da se gre v ta projekt, do danes je poteklo štirinajst let in nimamo niti enega pravnomočnega dokumenta.

Matej Arčon, župan:

Se pravi, da smo odgovorni mi, ki smo ta projekt peljali tri leta. Seveda. Vsi smo soodgovorni, se strinjam.

Svetnik Gregor Veličkov:

Samo še besedo. Ne kažem s prstom na vas, ampak na vse, ki ste sodelovali v tej zgodbi in z vso odgovornostjo trdim, da ste vsi, ki ste sodelovali v tej zgodbi nesposobni speljati tak postopek do konca. To je zelo zahteven postopek, to se strinjam. Morali bi najeti

ekipo, ki je profesionalna, tu pa smo mislili, da bomo z nekimi lokalnimi amaterji pripeljali tak zahteven postopek do konca. Na tak način, nikoli.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Samo majčkена potrditev izvajanja kolega Veličkova.

Leta 2011 je ta mestni svet na izredni seji prvič resno obravnaval projekt RCERO in takrat sem sam, hvala bogu piše v zapisniku, opozoril, da je potrebno, da ta mestni svet imenuje kompetentno ekipo, ki bo peljala projekt.

Sedaj pa tako, ni padel projekt zaradi OVD, OVS ali ne vem kaj, padel je zaradi čisto drugih zadev in bom poskušal obelodaniti, kje so se po mojem videnju in razumevanju začele težave in kje so končale.

Ko je bilo na spletni strani objavljeno okoljsko poročilo za RCERO se je začel ta projekt sesuvati. Kajti to okoljsko poročilo je bilo katastrofalno slabo narejeno. V njem so bili omenjeni medvedi, kamnolomi in ne vem kaj še vse. Trdim, da je bilo okoljsko poročilo prekopirano za neko drugo lokacijo, za nek drugi RCERO. Mi smo ga plačali. Bilo je 400 strani in verjetno so vsi pričakovali ne glede na to, da je objavljeno na spletni strani, da ga ne bo nobeden bral. Hudič je v tem, da so nekateri krajanji podrobno prebrali in ugotovili enormne nelogičnosti v tem poročilu in potem se je začelo gledati pod prste temu projektu.

Naslednja napaka je bila, ko so okoliški krajanji zahtevali, da se jih vključi kot stranske udeležence v postopkih pridobivanja okoljskega dovoljenja, okoljskega soglasja, gradbenega dovoljenja. Napelo se je vse sile in usmerilo vso pozornost v to, da se jim to prepreči. Katastrofalna napaka, kajti pokaže se iz redosleda, da so se s tem vprašanjem ali imajo pravico biti stranski udeleženci ali ne, ukvarjali od avgusta 2012 do januarja 2014 in na koncu popustili dejstvu, da pač so stranski udeleženci, kajti formalno ali ne, dosegli so ne izvedbo tega projekta. Če bi jih ta prvi dan pripustili v postopke, bi skozi postopke pač dajali svoje pripombe, vendar ne v neskončnost.

Naslednje, kar je po mojem katastrofalna napaka, je odnos z upravno enoto. Če beremo podrobno poročilo, ki je korektno, ugotovimo, da je upravna enota vsake tri dni odpirala spet zgodbo o stranskih udeležencih. Ne poznam postopke sicer tako natančno, vendar na tak način ne prideš nikoli na konec, če ni postavljenega končnega roka. Tu bi se morala občina uvesti z upravno enoto in reči na kakšen način se demokratično, javno, odprto, pripusti tiste, ki izkazujejo neki interes, ampak potem se v neki časovni premici neka zadeva zapre. Tu so razlogi zakaj je ta projekt padel, ker padel je zaradi tega, ker ni bilo pridobljeno pravočasno gradbeno dovoljenje.

Še nekaj, ne obtožujem nobenega. Zavedam se, da vodenje takega projekta ni mačji kašelj. Iz tistega uvodoma navedenega zapisnika tudi stoji lepo zapisano in povzeto, da so vodje tega projekta sami ugotavljali in opozarjali, da je zadeva prezahtevna, da bi jo vodili kar tako.

Mislím, da moramo iz vsega tega potegniti tudi neko šolo po domače povedano in v bodoče pristopiti k podobnim, verjetno bo še kakšen tak projekt na drugačen način, predvsem pa bi apeliral na vse tiste, na katere sem se osebno obračal, da vzamejo na znanje moje predloge, da je potrebno sočasno z nastajanjem projekta tudi voditi ustrezno odkrito in korektno komunikacijo z različnimi javnostmi. To mi ne more nobeden zanikati. Jaz sem od prvega dne leta 2012, 2011, opozarjal, da je potrebno vzporedno pripravljati način zato, da se tak projekt predstavi vsem javnostim, strokovni, navadni, občanom, kakor tudi mestnemu svetu, da se razumemo.

Uvodoma je tu bilo nekaj narejeno in potem pač končano, na koncu pa vidim, da so na javnem razpisu izbrali firmo iz Murske Sobotne, da bo izvajala komunikacijo v Novi Gorici. Verjamem, da ima ta firma lahko izkušnje na področju komuniciranja za podobne CERO-te, vendar morate razumeti, da mentaliteta ljudi v Murski Soboti in Novi Gorici ni enaka. Potrebno je poznati neke navade, neko filozofijo tega območja, tega prostora in

na tak način primerno zadeve skomunicirati. Vse to so razlogi, da je skupinica šestih, osmih krajanov v bistvu, če uporabim tako slikovito prisposodbo, ko je David premagal Goljata in to si je treba vzeti na znanje za bodoče.

Matej Arčon, župan:
Izvolite.

Svetnik Mitja Trtnik:

Začel bi od zadaj. Namreč piar, ki je bil izbran na javnem razpisu, je iz Murske Sobote in je bil izbran za vodenje projekta potem, ne v času. Sam veš, da smo imeli tudi piara med vodenjem tega projekta in mislim, da smo opravili dobro delo, da je sam piar opravil dobro delo. Da nismo imeli strokovnih služb, se ne morem strinjati. Tu je bila strokovna služba Projekta, ki je že bila pri vodenju takih postopkov, bili so zraven vsi projektanti, ki so izdelovali tako projektno dokumentacijo samega odlagalnega okolja, čistilne naprave in tako naprej, kakor tudi za tehnologijo. Tako, da mi smo dejansko vodili ta projekt s suportom seveda strokovnih služb, sicer se sam osebno ne bi tega lotil, ker moram priznati, verjetno tudi kakšen drugi od vas tega ne bi mogel tako početi. Tako, da tu je bilo vodeno.

Strinjam se predvsem s tvojim razlaganjem s to komunikacijo s krajanji. Mi ne da je nismo imeli, saj smo jo imeli. Osebno mislim, da smo to komunikacijo vodili dobro in tudi v prvi fazi teh razgovorov, po tistem, ko smo jih tudi peljali na ogled podobnega centra na Koroško, ki je urejen in tako naprej, mislim, da smo prišli do neke faze soglasja in tudi uredili smo njihove pripombe, ki so bile na samo odlagališče in pa na čistilno napravo. Tudi to je bilo dogovorjeno skupaj s projektanti in suportom te tehnične službe.

Žal je pač prišlo do tega, da se je potem zadeva obrnila, ko se je pač ta skupina pritožila, moram reči, prosim, poudarjam še enkrat, upravičeno, z Zakonom o upravnem postopku, ga niso nič kršili, imeli so vso pravico, da se pritožijo. Tako, da pritožbo izključiti iz tega ven enostavno ni bilo lahko. Lahko bi jo predvidevali in pa časovno vzeli, tako kot pravi svetnik Veličkov, toliko let nazaj. Seveda bi lahko. Mi smo projekt peljali v tem kratkem času, pripravili smo vso dokumentacijo, ki je bila potrebna, po tistem kar je omenil o mediju, gre tudi zavajanje javnosti. Tu ni nobenega zavajanja javnosti. Namreč prikazano je točno to, kakšno delo je opravila Komunala. Vse skupaj. Nadaljevanje tega smo pripravili v zelo kratkem času, ker smo vedeli, kaj nam sledi in koliko je terminski plan za izgradnjo tega in kdaj je konec perspektive. Vse to smo vedeli. Da ne govorim pa sedaj o vmesnih delih. Tudi jaz ne krivim ministrov, ki so bili v tem času in vse tako naprej, kaj se je dogajalo. Vi veste po medijih, na katere se sam nisem dosti zanesel, kaj je bil CERO NIK, ki je vzporedno zrasel na Logatcu in da potem niso in so rekli, da je naš center, ki naj bi pokrival zahodno Slovenijo. Ampak nam je vrglo ven to toliko in toliko časa, da je bil sprejet sklep, da CERO je na ministrstvu, je pa dejstvo. Na te sestanke nisem hodil sam, hodili so župani drugih občin. Največkrat je bil župan iz Tolmina, Uroš, ki je bil z menoj.

Tu je bilo treba prepričevati, nastopi seveda drugi minister z drugačnim pogledom, spet tako naprej in seveda je bila odločitev, časovno je pa šlo. Oni so nam sugerirali in tako naprej. Pri pridobivanju dokumentacije in vlaganju te dokumentacije za naprej smo se pogovarjali na ministrstvu s službo, ki to dela na ARSO in na MKO. Oni so nam sugerirali tudi postopke, katere smo se držali. Mislim, da smo jih tu koristili za vse tiste možnosti, ki so bile dane. Tudi sami smo zahtevali, da prihajamo na razgovore, da razčistimo določene stvari.

Žal v časovnem obdobju do tega, kar je sedaj prišlo, da ena Ljubljana pokriva pol Slovenije, se pa tudi sam strinjam, da bi se morala ta služba na teh ministrstvih, ki se ukvarja z okoljem in odpadki, malo prej zavedati, koliko je tega v Sloveniji. Mi smo bili v perspektivnem programu države skozi noter. Tako kot je rekel župan. Od 18 centrov je prišlo, da so trije dovolj. Oni so imeli podatke koliko in kdaj in kakšen padec komunalnih odpadkov je tudi v našem prostoru, tako kot je v Evropi. Prideš seveda na določeno raven. Ampak vse podatke, ki jih dajejo same komunale po vsej Sloveniji, jih ima pa

ARSO. Mesečno jih dobivajo od komunal, tako, da na koncu povedati, da je Ljubljana za pol Slovenije, hvala lepa, ne. Nam bi lahko povedali 2012, se bi ustavili, če je tako. Dejstvo je, da ker so južno Primorske in Notranjske občine šle v Logatec, bodo prišle v naš center. To se ni zgodilo. Zakaj zopet? Ta projekt ne vodi država, to je projekt, ki je v rokah lokalnih skupnosti. Seveda se občine potem niso odločile kljub pozivu. Napisali smo vsem občinam, da nam naj odgovorijo, ali pristopajo samo s količinami ali pristopajo s sofinanciranjem. Tako je bilo. To je teklo skozi ministrstvo, a odločitev so lokalne skupnosti. Tako, da tu je rezultat splet okoliščin in vse tako naprej.

Sebe ne posipam, smatram se za odgovornega. Pri teh stvareh, pri teh okoliščinah, ki smo jih peljali in ki so nas tangirale v tem obdobju, ni bilo drugega, ni bilo drugega, vam povem, kot trezno razmisliti in predlagati, da se projekt ustavi. Da ne govorimo o pritiskih zunanjih izvajalcev, da bi pogodbe podpisali. Seveda bi pogodbe podpisali, sredstva smo imeli odobrena. Mi smo ministrstvu po sestanku regije prejšnji mesec takoj poslali dopis, kakšen je sklep regije. Vendar MKO je po enem tednu odstopil ta dopis MGRT-ju, torej oddelku za kohezijo, na oddelku so naš dopis dobili, ki ga sploh niso videli, štirinajst dni, tri tedne smo čakali, da so nam odgovorili, da sprejemajo sklep regije, da se odpovedujemo tem sredstvom. Mi smo pa tudi čakali, ker moramo imeti uraden sklep ministrstva, da nimamo več sredstev.

Sedaj ne govorim tako, kot je bilo rečeno v časopisu. Krivimo ministrstvo. Ne krivimo ministrstvo, saj smo imeli tako kot ste vi povedali perspektivo dolgo. V končnem delu pa žal nosijo tudi oni določeno odgovornost. Mislim, da to je tako, da smo prišli do tega. Kot sem rekel, prebivalci pa imajo zakonsko pravico se pritožiti in pri tem jih ne moremo nič obtoževati. Polemike v časopisu, kot je rekel svetnik Filipič. Ne gre za to. Jaz nisem začel. Bil sem vedno proti polemikam. Ampak časopisi pišejo in tako naprej, bil je izključen samo odgovor prejšnjega župana, ki je sam tako napisal. Čisto nič drugega. Samo resnica je bila napisana in ne mislim ravno po časopisih polemizirati o tej zadevi.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Miran Müllner, izvolite.

Svetnik Miran Müllner:

Imel bi razpravo. Prej sem postavil dve vprašanji in mislim, da sem si nekje izkristaliziral moje mnenje o tej zadevi in bom poskušal pač povedati moje mnenje o tej zadevi, tako kot si pač mislim, vsakemu zmeraj v oči. Brez tega kot nekateri delajo tu v Novi Gorici.

Mislim, da je projektna skupina, g. župan, in vi z njo odgovorni zaradi tega, da ta projekt ni šel skozi. Odgovorni ste predvsem zaradi tega, ker niste pravno postopali, v primeru, ko so vas obvestili o okoljevarstvenem soglasju, ker v tistem času o tem niste obvestili mestnega sveta, ravno tako kot niste obvestili mestnega sveta po tem, ko ste se odločili, da ne boste podpisali izjavo o realizaciji. Vi ste odgovorni. Krivi za padec CERO-ta sta pa g. Mirko Brulc in Andrej Miška. Tako je napisal Toni Kosmačin v Primorskih novicah in sam se s tem strinjam, dodal bi še in celotna Goriška partija, ki je sedela v prejšnjem mandatu tu noter. Zelo preprosto. Tu si ne moremo sedaj oportunistično delati kaj da, kaj ne. Marsikaj je bilo povedano tudi v prejšnjem mandatu. G. Vodopivec je lepo povedal, njemu najbolj verjetno smrdi zato, ker je predsednik krajevne skupnosti, ampak v tistem času niso bile narejene osnove oziroma so nekateri ljudje imeli drugačne interese, zato je tudi Komunala šla iz rok MONG in nikoli in nikdar nihče ni odgovarjal za to. Zato so oni krivi, da je CERO padel.

Kdo bo pa odgovarjal v tej državi? Saj pri nas tega tako ni, ker mi smo evropska država, čeprav bi morali vsi po vrsti odstopiti in pustiti ljudi. Ampak ne bi. Tu bi zaključil glede odgovornosti. To je vaša stvar ali boste odstopili, ali boste razpustili projektno skupino, sam vem samo, da vam priporočam, da s to ekipo ne iščete več gradbenega dovoljenja, zato, ker ste pač padli na izpitu.

Druga stvar, ki bi jo rad in je danes potrebno da rečemo, kako pa sedaj in kako naprej. Dejstvo je, da v tem trenutku vozimo smeti v Ptuj, kar pa je v nasprotju s koncesijsko pogodbo, ki smo jo dali Komunali. To je treba povedati in v tem trenutku naše

občane bremenimo in jih bomo še bolj bremenili, zato da se vozijo smeti v Ptuj. Bližje odlagališče nam je v Ljubljani. Po koncesijski pogodbi piše, da se morajo smeti voziti na najbližje odlagališče in mislim, da bi moral ta mestni svet tudi govoriti o tem, kaj narediti sedaj. Ali nam je sploh potrebna še koncesijska pogodba v taki obliki, kot jo imamo? Govorili ste nam, da boste prevzeli Komunalo, ta predlog sem vam jaz podal, pa ste potem župan razmišljali, ampak od tega ni bilo nič.

Tako, da me zanima bolj v tem trenutku, kaj boste storili, da se ne bodo položnice povišale, ne vem, nekdo mi je omenil, da so se za 44 % povečale nominalno, da se ne bodo večale še bolj, da se ne bo nekdo v Novi Gorici spomnil, da bo za svoj biznis vozil nekaj v Avstrijo ali pa celo v Napoli. Tam so specialisti za take zadeve. Mislim, da je to vprašanje tega trenutka in potem bi morali priti na mestni svet tudi z odgovori, ali je sploh možno v Stari Gori imeti še odlagališče odpadkov. Osebno mislim, da je možno, ker tistih devet ljudi, ki tam živi, sploh niso bili problem. Samo pogovarjal se ni nobeden na pravi način. Na način, da bi jih pregovorili.

Dejstvo je, da ste izpadli, da vam je partija postavila nogo in vi ste padli na nos in mi vsi skupaj zaradi tega, ker nekateri v Novi Gorici ne pustijo, da bi kdo drugi kaj imel. Vi ste pa naivno verjeli, da je tako. Lovke so razpredene čez celo Slovenijo. Samo temu se je treba upreti in reči jasno, da smo tu zgrešili, ne bomo več in gremo drugače naprej. Za druge stvari vsaj drugod obstajajo pravniki. Toliko bi imel.

Matej Arčon, župan:

Replika, Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

To ni replika, ker sem bil imenovan oziroma se ne šteje v repliko, bom pa odgovoril kolegu Müllnerju. Prav je, da se išče odgovorne, s tem nimam težav, vendar najprej je potrebno ugotoviti razlog, kaj je tisto kar je prispevalo k temu, ali pa bilo odločilno, da je projekt padel. Se vračati deset let nazaj zagotovo niso tista izhodišča kriva.

Okrog smrdenja pa toliko, kolega Müllner. Meni smrdi, vendar ne ker sem predsednik krajevne skupnosti do oktobra, ampak zato, ker sem drugi najbližji sosed temu odlagališču.

Matej Arčon, župan:

Izvolite.

Svetnik Miran Müllner:

Kolega Vodopivec, niste razumel moje razprave. Mene je samo zanimalo, ker je bilo to lansko leto, ker vam je smrdelo. Pa me zanima, zakaj vam je nehalo smrdeti naslednji dan?

Matej Arčon, župan:

Dajmo, izvolite repliko, potem bi počasi zaključili.

Svetnik Valter Vodopivec:

Nehalo je smrdeti zato, ker niso več odlagali in manevrirali s smetmi po odlagališču.

Matej Arčon, župan:

Želi še kdo? Izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

Prosil bi, da do naslednje seje pripravite predlog ali pa rešitev na kakšen način se bo saniralo odlagališče odpadkov, če je to mogoče. Vam dam kakšen dan več, ni problema, ampak v bližnji prihodnosti mislim, da bi vse to zanimalo in se strinjam tudi z g. Müllnerjem, na kakšen način postopati, da se cene za prebivalce ne bodo zviševale.

Ne strinjam pa se s kolegom Müllnerjem, da bi Komunala morala peljati odpadke v najbližje odlagališče, naj jih pelje tja, kjer je bolj poceni, pa čeprav v Napoli.

Matej Arčon, župan:

Hvala za to vašo pobudo, ki jo tudi sprejemam. Kot sem že omenil uvodoma, je bila na Svetu regije odločitev, da se komunale med seboj povežejo. Tisti, ki bo zainteresiran, da se poišče najugodnejšo rešitev tudi za krajanje. Dopolnili vam bomo tudi z vsemi temi vašimi pripombami, ki so bile podane in tudi kar se tiče same sanacije odlagališča, postopkov za pridobivanje tega OVD-ja za obstoječe odlagališče, tudi količine, ki so še sploh na voljo in tudi Komunala je najela zunanjega strokovnega sodelavca za pripravo novega elaborata in tudi vseh natančnih izračunov. Posledično seveda sledi razmerje s Komunalo glede koncesijske pogodbe. Kar se tiče pa prevzema Komunale ni bilo nič, ampak zadeva pa poteka v smeri skrbnega pregleda podjetja in vrednotenja podjetja. Toliko.

Predlagam, da zaključimo to točko. Posebnih sklepov tu ni, ker je seznanitev s projektom in prihajamo na 6. B točko, ki je seveda vezana na 6. A točko, da se formalno tudi s sklepom zaključi in obvesti tudi izbrane izvajalce na javnem natečaju.

PRILOGA 19

6. B točka dnevnega reda

Predlog sklepa o podaji sklepa k odstopu od izvedbe javnih naročil v zvezi z RCERO

Matej Arčon, župan:

Je tu potrebna dodatna obrazložitev? Svetnik Tomaž Slokar, izvolite.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Kljub temu, da gre tu za formalnosti, nas v bistvu prosite za soglasje k odstopu od pogodbe z izvajalci, če se ne motim.

Matej Arčon, župan:

Tako je po zakonu.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Saj to sem hotel opozoriti. Kajti sedaj mi nekaj ni jasno. Napisali ste, da mora nadzorni organ podati soglasje. V zadnji spremembi tega zakona z dne 17. 3. 2014 je ta dikcija spremenjena in piše, da mora zgolj naročnik obvestiti. Sicer je ta zakon začel veljati 30 dni po 17. 3., to je včeraj ali danes. Mislim, da sedaj bi bilo treba najprej razčistiti, ali mi to soglasje sploh dajemo oziroma, je to sploh potrebno. Zdi se mi, da najbrž tudi soglasja k naročilu nismo dajali. Tega ne vem. Po drugi strani pa se mi postavlja drugo vprašanje, kdo je sploh nadzorni organ v primeru občine? Ampak prvenstveno je treba odgovoriti na tisto prvotno vprašanje, torej ali je ta dikcija danes že v veljavi.

Matej Arčon, župan:

Ali bi morda Andreja Trojar–Lapanja odgovorila?

Andreja Trojar–Lapanja, vodja projektne pisarne:

V tem primeru je podano tolmačenje s strani ministrstva, da je nadzorni organ mestni svet oziroma občinski svet posamezne občine.

Matej Arčon, župan:

Ne vidim nič narobe v tem, če se to sprejme. Če je pač druga dikcija, ne vem, ko se je to pripravljalo.

Andreja Trojar –Lapanja, vodja projektne pisarne:

Lahko se naknadno preveri glede prav te spremembe, ampak zdi se mi, da to ni vezano na...

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Glejte, spremembe so stopile v veljavo 30. dan po objavi v Uradnem listu. Objava je bila 17. marca in 28. člen te zadnje spremembe govori v 5. odstavku, da se v prvem stavku črta besedilo: «ob predhodnem soglasju svojega nadzornega organa». Drugi stavek se črta, na koncu tretjega stavka pa se pika nadomesti z vejico ter doda besedilo: «ter svoj nadzorni organ, če ga ta nima, pa vlado.» To pomeni, ga obvesti.

Matej Arčon, župan:

Izvolite svetnik Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:

To je situacija, ko še pravniki ne vemo, kaj velja. Mi je pa zelo znana, tako, da bi predlagal, da mogoče sedaj naredimo pavzo in preverite situacijo. Potem v nadaljevanju...

Matej Arčon, župan:

Kaj pa, če bi to sprejeli in če ni več v veljavi, ga sam zadržim?

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Osebnostno sam ne bi nič sprejel.

Matej Arčon, župan:

Stanko Žgavc, izvolite.

Svetnik Stanko Žgavc:

Sam malo drugače razmišljam. Mislim, da vedno velja tako, ko se nek postopek začne, se konča po pač veljavni zakonodaji in morebitna sprememba, če izrecno ne piše, da se od takrat, ko stopi v veljavo, uporablja nov predpis, potem se uporablja še star predpis. Tako da bi morali ta predlog preveriti, se pravi sprememba najbrž določa, kako je s postopki, ki so v teku.

Matej Arčon, župan:

Dobro, vsekakor je sedaj tudi čas za pavzo. Predlagam, da se v tem času zadeva preveri. Odrejam petnajst minut odmora.

Nadaljujemo s sejo. Hvala svetniku Tomažu Slokarju za pripombo.

Predlagani sklep bi sprejeli tako. **Seznanitev z odstopom javnega naročila, namesto sklep, in sicer: »Mestni svet Mestne občine Nova Gorica se je seznanil z odstopom od izvedbe javnega naročila...« in v nadaljevanju isto naročilo. Točka 2. ravno tako: »Mestni svet Mestne občine Nova Gorica se je seznanil k odstopom od izvedbe javnega naročila...«, v nadaljevanju »drugo področje.«**

Ta predlog sklepa dajem na glasovanje. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

Sklep bil sprejet.

PRILOGA 20

7. točka dnevnega reda
Predlog Odloka o rebalansu proračuna MONG za leto 2014

Matej Arčon, župan:

Vodja finančno-računovodske službe, Mateja Mislej, izvolite.

Poročevalka: Mateja Mislej, vodja finančno-računovodske službe

Pred vami je rebalans ki posega tako na odhodkovno kot na prihodkovno stran, in sicer zmanjšuje sredstva. Skupaj prihodki v predlaganem rebalansu znašajo okrog 46,5 milijonov, to je za približno 11 % manj glede na plan 2014. Tekoči prihodki oziroma davčni prihodki se zmanjšujejo v višini 1,2 milijona, to je predvsem zaradi padca zakona o nepremičninah in ponovni uveljavitvi nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča zaradi zmanjšanja vrednosti točke za igralne salone. Plan je, da bo postavka realizirana v višini 72,7 %.

Nedavčni prihodki se zvišujejo za 23,7 %, in sicer za 2,4 milijona. Na eni stani se zmanjšujejo prihodki iz naslova podeljenih koncesij v višini 550.000,00 EUR. To je za prenovo javne razsvetljave, ker naj bi bile investicije izplačane direktno s strani izbranega koncesionarja, v primeru, da ga bomo dobili. Povečujejo pa se drugi nedavčni prihodki, in sicer prihodki od komunalnih prispevkov in naslova Immorent v višini 3 milijone.

Kapitalski prihodki se zvišujejo za 63,1 % in iz naslova prihodkov od prodaje stavbnih zemljišč, ki naj bi znašala 663.400,00 EUR. Prejete donacije ostajajo v isti meri planirane kot so bile v začetku. Transforni prihodki. Tukaj prihaja do največjih razlik, in sicer se zmanjšujejo za 7,5 milijona, to predstavlja 61,6 % plana. Spremembe so na projektu centralna čistilna naprava in se povečajo sredstva iz predvidenih 1.266.000,00 EUR na 1.300.000,00 EUR. Sredstva po 21. členu ZPO za projekte nove osnovne šole Frana Erjavca se zmanjšujejo v višini 490.000,00 EUR na 246.886,00 EUR, skladno s predvidenim načrtom financiranja države. Črta se sredstva za VDC v višini 1.799.000,00 EUR, ker bo država sama pokrivala svoj delež. Usklajujejo se tudi transforni prihodki za Centralno čistilno napravo Čepovan in projekt Solum.

Na prejetih sredstvih iz državnega proračuna in sredstev iz proračuna Evropske unije se tudi posega v prihodke v veliki meri, in sicer predstavljajo 68,1 % glede na plan, to je 4,7 milijona nižje, predvsem iz kohezijskih skladov projekt centralna čistilna naprava, povečujejo se predvidena sredstva iz 7.156.237,00 EUR na 7.659.492,00 EUR. Izkazuje se tudi projekt RCERO, in sicer se črta predvidena sredstva v višini 4.304.942,00 EUR. Za RCERO se ravno tako črta tudi transferne prihodke iz drugih javno finančnih institucij v višini 759.696,00 EUR.

Usklajuje se tudi sredstva za Čistilno napravo Čepovan, kjer se črta predvidena sredstva v višini 482.571,00 EUR zaradi zamika investicije in iskanja boljših rešitev črpanja evropskih sredstev. Zmanjšujejo se tudi prihodki iz naslova strukturnih skladov za vrtec Šempas, in sicer je zmanjšanje iz na 28.185,00 EUR skoraj v višini pol milijona. Črta se tudi predvidena sredstva višini 50.000,00 EUR za javno razsvetljavo.

Kot sem že prej povedala, se tudi odhodki zmanjšujejo v veliki meri, in sicer v višini približno 12 % glede na plan in znašajo okrog 60 milijonov evrov. Največja razlika je na spet na investicijskih odhodkih, ki se zmanjšujejo približno za 8,3 milijone. Z rebalansom smo uskladili tudi sredstva na enotnem zakladniškem računu, ki so znana po zaključnem računu, in sicer so manjša za 1,8 milijona, kot sem že prej povedala pri zaključnem računu. Prenesli smo sredstva krajevnim skupnostim na njihove proračunske postavke, da lahko sredstva črpajo. Z rebalansom pa se dodaja tudi sredstva, za katera so krajevne skupnosti dale predloge glede na svoje zahteve.

Glede drugih investicij, katerim lahko damo pozornost, je to, da se spreminja financiranje za gasilska vozila in to zato, ker ni leasinga, pač pa bodo odplačila v enkratnem obroku. Za izvajanje javnih služb se dodaja 70.000,00 EUR za podjetje KENOG za nujna vzdrževalna dela. Centralna čistilna naprava se povečuje približno za

927.000,00 EUR, medtem ko se čistilna naprava ISOPRA Čepovan zmanjšuje za okrog 800.000,00 EUR, kanalizacija Čepovan za 270.000,00 EUR, to je iz istega razloga iskanja boljše priložnosti za črpanje evropskih sredstev.

Spreminja se tudi dinamika financiranja za servisne objekte in telovadnico Dornberk. To pa zaradi tega, ker smo imeli v predlogu planirana sredstva financiranja iz leasinga, ker je težko dobiti soglasja iz strani ministrstva in veliko ugodneje je črpanje morebiti lahko tudi s kredita, to je predstavljeno predvsem v NRP-ju. Spreminja se financiranje dinamike VDC. Zmanjšujejo se sredstva v višini 60.000,00 EUR na cesti Dornberk – Oševljek, dodaja se nova postavka, in sicer za razpis za nepremično kulturno dediščino v višini 20.000,00 EUR.

Na avtohtoni strani se tudi prilagaja zmanjšanju prihodkov iz naslova NUSZ, in sicer se je uskladilo tudi stanje na odhodkih za davek, torej ga vzamemo za 400.000,00 EUR in pride do neto efekta 800.000,00 EUR. Dodaja se sredstva za krožno cesto Vitovlje in spreminja se tudi dinamika energetske preнове javne razsvetljave, kot sem že prej povedala, da bo morebitni izbrani koncesionar direktno plačeval svoje investicije. Odpirajo se tudi novi projekti in to je vodovod na območju Čepovana z okolico, ki je dejansko tudi nekako povezan s kanalizacijo in čistilno napravo. Odpira se projekt Razvoj produktov za povečanje atraktivnosti Goriške regije in tematske kolesarske poti. Ukinja se proračunska postavka Priprava razvojnih programov, ki je bila pisana direktno pod neposrednega proračunskega uporabnika župana in bodo vsi projekti financirani samo iz ene proračunske postavke, da bo vse bolj razvidno. Dodaja se tudi 20.000,00 EUR za izvedbo projektne dokumentacije pokritega bazena.

Če sem kakšno stvar pozabila, se opravičujem, sem pa pripravljena odgovarjati na vaša vprašanja.

Matej Arčon, župan:

Odbor za prostor? Nima pripomb. Odbor za gospodarstvo?

Marko Tribušon, predsednik odbora za gospodarstvo:

Odbor nima pripomb, predlaga pa, da na julijski seji mestnega sveta podjetja s področja igralniške dejavnosti predstavijo učinke znižanja nadomestila za javno uporabo stavnega zemljišča in njihovo poslovanje z vidika ohranitve delovnih mest in izgradnje turistične infrastrukture.

Mestnemu svetu pa predlagamo, da predlog odloka za 2014 sprejme.

Matej Arčon, župan:

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo.

mag. Lara Beseničar - Pregelj, članica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Odbor predlaga naslednji amandma za 3.800,00 EUR se zmanjšajo sredstva na proračunski postavki 10706 regresiranje oskrbe v domih ostarelih, ki se jih nameni za adaptacijo prostorov medgeneracijskega središča za starejše Nova Gorica.

Matej Arčon, župan:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport nima pripomb.

Odpiram razpravo. Svetnik Tomaž Belingar.

Svetnik Tomaž Belingar:

Kot že verjetno vsi dobro veste, je do 25. aprila možno odkupiti bronasto skulpturo bika, umetniško delo kiparja Janeza Boljke, ki je ocenjeno na 200.000,00 EUR. Če pa bo stečajni upravitelj MIP-a uspel skulpturo prodati po primerni ceni, bo po njegovih javnih izjavah in zagotovilih, da je denar od njegove prodaje namenjen nekdanjim delavcem MIP-a, ki od stečaja MIP-a v petih letih niso dobili še nič. MIP v stečaju je delavcem za opravljeno delo sicer dolžan veliko več, a vendarle gre tukaj s tem skromnim zneskom za lajšanje stisk nekdanjih zaposlenih. Verjetno se vsi zavedamo, da lahko v današnjih časih

tudi 200,00, 300,00 EUR za neko družino pomeni ogromno. Z odkupom bika pa gre seveda predvsem za to, da poskrbimo za varstvo domače kulturne dediščine, saj bi občina bronasto skulpturo ohranila kot mestno in regijsko kulturno zapuščino.

Danes se za podporo obračam na vas svetnice in svetniki, ne več na župana, saj je sam že izkazal svoje odločno nasprotovanje k temu nakupu. Nič ni narobe s tem, vendarle pa bi vam rad pojasnil, zakaj se danes obračam na vas. Namreč predlog rebalansa, ki ga imamo pred sabo, je županov predlog, mestni svet pa je tisti, ki o njem dokončno odloča in nosi skupaj z županom odgovornost, kakšen naj bo optimalen proračun za našo občino. Seveda tudi sam ne bi želel, da bi morebitni propadli nakup kakorkoli bremenil samo župana, ker gre za nek specifičen trajen nakup, ki bo v javnosti nedvomno še dolgo prisoten oziroma odmeven. Danes pričakujem, da mestni svet jasno izrazi svoje stališče do mojega amandmaja. Ne želim tudi, da gre amandma v morebiten paket amandmajev na usklajevanje, kot je to praksa.

Sicer pa danes na sejo prihajam ogorčen. Včeraj popoldan sem namreč na odboru za kulturo, šolstvo in šport izvedel, da je moj amandma, ki sem vam ga posredoval v skladu s statutom in poslovníkom na pravi način in v roku, neuresničljiv. Nihče od občinske uprave me o tem ni obvestil, da bi se morebiti kako drugače uskladili. Če me včeraj na odboru ne bi bilo, pač ne bi vedel, da so sredstva iz predlaganih postavk skoraj že porabljena. Namreč postavke za prireditve so se praktično že pred sprejetjem letošnjega proračuna zmanjšale za 176.000,00 EUR, 50.000,00 EUR je že porabljenih za leto plesa, ki ga obeležujemo, 126.000,00 EUR pa za lansko šest dnevno decembrsko rajanje. Očitno bodo sredstva za letošnje decembrsko rajanje zagotovljena šele, ko se bo sprejemalo proračun za leto 2015.

Ob tem bi tudi rad demantiral izjave župana, da prireditve ne bo, če kupimo bika. Poletne prireditve bodo. Mogoče ne v takem obsegu, kot bi si želel župan, a vendarle mislim, da se tudi z manj denarja lahko priredi lep poletni program primeren času, v katerem smo. Ali bodo zadolženi seveda na upravi pri tem uspešni ali ne, pa je druga stvar, ali ne? Nekaj izkušenj že imam na tem področju, da lahko to trdim.

Sicer pa nekoliko spreminjam moj amandma. Doda se nova proračunska postavka nakup javne plastike Janeza Boljke v višini 200.000,00 EUR, za vsoto 80.000,00 EUR se zmanjša postavka 09002 sofinanciranje in organizacija prireditev, praznovanj in prvenstev, za vsoto 20.000,00 EUR se zmanjša postavka 040006 prireditve ob občinskem prazniku ter za vsoto 100.000,00 EUR se zmanjša postavka 10178 žičnica na Lokvah. Zaradi pomanjkanja snega v letošnjem letu žičnica še ni potrebna. Naj v prihodnji sezoni dobi svoj namen vlečnica, ki je bila letos kupljena in že postavljena.

PRILOGA 21

Matej Arčon, župan:

Svetnik Miro Kerševan, izvolite.

Svetnik Miro Kerševan:

Na začetku mandata mi je bilo obljubljeni, da bo v roku štirih let obnovljena cesta Dornberk – Oševljek. To je približno 4 km. Res je bil v letih 2012, 2013 narejen projekt in v letu 2013 obnovljenih približno 400 m ceste. Tu pa se je tudi zaključilo. Za nadaljnjih 400 metrov se je zakompliciralo zaradi lastnikov zemljišč. Upam, da se bo zadeva v naslednjih mesecih uredila, tako bomo imeli obnovljenih 800 m ceste od skupnih 4000 m.

Vsi vemo, da je to najslabša lokalna cesta v naši občini. Po tej cesti se dnevno pelje preko 1200 vozil, večkrat na leto postane ta cesta obvoznica Volčja Draga – Renče – Dornberk, ko je zaprta ta cesta v Prvačini zaradi poplav ali prometne nesreče. Tako ugotavljam, da bo obnova ceste trajala do leta 2018 ali pa še dlje, če se bo delalo s tako omejenimi finančnimi sredstvi.

Z rebalansom za leto 2014 se za 60.000,00 EUR zmanjšujejo sredstva na postavki cesta Dornberk – Oševljek. Nerazumno. Ugotavljam pa, da se povečujejo nekatere postavke, ki jih bomo imeli. Investicijsko vzdrževanje 150.000,00 EUR. Iz

80.000,00 EUR na 150.000,00 EUR, Solum iz 140.000,00 EUR, kot vidim danes 968.000,00 EUR, kulturna dediščina iz 51.000,00 EUR, na 140.000,00 EUR, proračunska rezerva iz 285.000,00 EUR na 385.000,00 EUR, humanitarni center iz 20.000,00 EUR na 550.000,00 EUR.

Zato vlagam amandma. Na postavki 07212 cesta Dornberk – Oševljek se doda 300.000,00 EUR, odpre se nova postavka, kanalizacija oziroma napraviti projekt, vendar mislim, kot je župan že omenil, projekt za Gradišče za kanalizacijo že poteka, tako, da teh 20.000,00 EUR tudi umikam. Samo 300.000,00 EUR. Imam pa še en amandma za pripravo dokumentacije za obnovo hiše muzeja Aleksandrink v Prvačini, 4.209 priprava projekte dokumentacije za obnovo muzeja Aleksandrink v Prvačini 1.000,00 EUR, za to vrednost se zmanjša postavka 4208 študije o izvedljivosti projektov, projektna dokumentacija, nadzor in investicijski inženiring na 1.000,00 EUR. To bi bilo vse.

PRILOGA 22, 23

Matej Arčon, župan:

Svetnik Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

V imenu svetniške skupine, če mi dovolite. Mestni svet je 19. decembra lani na 33. seji v drugi obravnavi sprejel proračun za leto 2014 in občinska uprava je v obrazložitvi zapisala, da je pripravila proračun ob upoštevanju znanih minimalnih usmeritev za pripravo proračuna. Naj spomnimo. Predlagani so bili popravki navzgor, to je povečanje napram letu 2013, na stani prihodkov za 54 % nominalno na slabih 52 milijonov evrov ter na odhodkovni strani za 47 %. Višina odhodkov naj bi znašala 74, 64 milijonov evrov, jasno s proračunskim primanjkljajem v višini 12 milijonov evrov in limitom zadolževanja pri 5.220.000,00 EUR.

Tako visoke spremembe prihodkov in odhodkov niso posledica nekih izjemnih dogodkov, temveč je to posledica zmanjšanja teka drobnarij v zadnjem rebalansu za leto 2013. Občinska uprava se je na kritiko naše svetniške skupine o zelo slabi realizaciji proračuna ob obravnavi realizacije obračunana za obdobje januar – junij 2013 odločila na tako preprost način popraviti rezultate navzdol, pri načrtu za leto 2014 pa spet navzgor. S to potezo si je občinska uprava izboljšala rezultat izvrševanja proračuna za leto 2013. Že ob sprejemanju proračuna za leto 2014 smo v svetniški skupini opozarjali na nad povprečno, nad napovedano krčenje javno finančnih prihodkov, ki je izhajalo iz nove zakonodaje. Napovedi o zmanjšanju deleža dohodnine, ki je najpomembnejši davčni prihodek občine iz 54 na 50 %, o zmanjšanju deleža države pri investicijah iz 6 na 3 %, o spremembah pri črpanju sredstev iz EU in še bi lahko naštevali.

Vsi smo vedeli, da bo potreben rebalans proračuna, ko bodo jasni temeljni parametri, ki ga determinirajo. Natanko 4 mesece po sprejemu proračuna imamo pred seboj rebalans proračuna. Primerjamo prvi predlog rebalansa, ki ga je mestni svet zavrnil v mesecu marcu in trenutni predlog rebalansa, ki smo ga mestni svetniki dobili na aprilsko sejo. Predlog marec 2014, prihodki se povečujejo za 996.000,00 EUR, odhodki se zmanjšujejo za 630.000,00 EUR. Proračunski primanjkljaj se zmanjšuje za 1,6 milijona evrov, limit zadolževanja se povečuje za 200.000,00 EUR.

Predlog april 2014, to je današnji predlog. Prihodki se zmanjšujejo za 5,9 milijona evrov, odhodki se znižujejo za 7,5 milijona evrov, proračunski primanjkljaji se zmanjšujejo za 1,6 milijona evrov, limit zadolževanja se pa povečuje za 400.000,00 EUR. Primerjava pokaže razliko na prihodkih za 6,8 milijona evrov in na odhodkih za 6,9 milijona evrov, pri čemer ostaja proračunski primanjkljaj v enaki višini, ob tem, da se zadolževanje povečuje še za 200.000,00 EUR.

Iz povedanega sledi zaključek, da je imel mestni svet še kako prav, ko je na marčevski seji zavrnil obravnavo takrat predlaganega rebalansa, saj je današnji predlog bistveno drugačen. Skrbi pa dejstvo, da občinska uprava ne obvladuje resnega planiranja prihodkov in odhodkov. Še več, če pogledamo zadnje štiri proračune z rebalansi in

realizacijo le-teh lahko ugotovimo, da se praviloma dogaja, da so realizacije proračunov, kljub medletnim popravkom navzdol gibljejo v okviru med 80 in 90 %, pri čemer je realizacija vedno nižja od zneskov v začetnih proračunih. To je še en dokaz, da občinska uprava slabo načrtuje delovanje občine. Ima pa tako načrtovanje še eno slabost. To je, da ob zavedanju, da realizacija ne bo dosežena, posamezni skrbniki proračunskih postavk samostojno odločajo o porabi sredstev, saj tako ali tako se vsega ne bo dalo realizirati. Glede na stanje v državi je vprašljivo tudi načrtovanje za kar 10,5 milijona več transfernih prihodkov v primerjavi z lanskim. Kar bode v oči je tudi popravek stanja sredstev na računu na dan 31. 12 preteklega leta, ki se z rebalansom zmanjšuje za skoraj 2 milijona evrov. Vprašanje je, kaj se je v teh štirih mesecih zgodilo z lanskimi s stanjem lanskega 31. decembra 2013.

Ta sprememba je predstavljena na 426. straneh gradiva, kar pomeni pošteni študijski zalogaj za svetnice in svetnike. Kljub stalnim pobudam in predlogom skrajšanim oblikam proračuna, še vedno nismo uspeli poiskati enostaven in transparenten način poročanja. Eni podatki so v enem dokumentu, drugi v drugem. Če želiš odgovorno pregledati gradivo, potrebuješ ure in ure dela in kar ni nepomembno, predlagani dokument sploh ne sledi priporočilom in ugotovitvam nadzornega odbora, ki ob vsakokratni obravnavi teh dokumentov opozarja na pomanjkljivosti teh, saj ne vsebujejo jasno postavljenih ciljev, ki bi se jih dalo meriti in ali so bili ugotavljali, ali so bili doseženi ali ne.

Takšno vsebino ne nazadnje nalaga tudi sam zakon. Glede na to, da se je MONG odločila, da projekt RCERO ustavi in zaključi, kar je po našem mnenju napačna odločitev, pogrešamo v predlogu rebalansa postavko za zapiranje in sanacijo obstoječega odlagališča, za kar bi po naši oceni potrebovali med 600 in 800 tisoč evri.

Naj zaključim z ugotovitvijo, da je bila odločitev mestnega sveta v mesecu marcu, da ne obravnava predloga takratnega rebalansa, še kako na mestu. Očitno so svetniki boljši poznavalci razmer kot uprava v MONG.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Anton Petrovčič.

Svetnik Anton Petrovčič:

Svetniška skupina Trnovsko-Banjške planote in DeSUS ima predlog amandmaja, in sicer: Predlagamo, da se pri Krajevni skupnosti Čepovan na postavki 23104 povečajo sredstva za 5.000,00 EUR za namen sanacije poškodovanih poti po žledolomu. S tem bi posledično omogočili občanom lažje koriščenje oziroma spravilo lesa, ki je posledica te naravne katastrofe. Sredstva se zagotovijo iz postavke 03004 proračunska rezerva.

PRILOGA 24

Matej Arčon, župan:

Prosim, če dostavite amandma. Ravno tako bi prosil svetnika Belingarja za amandma. Svetnica Darinka Kozinc, izvolite.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Najprej bi se zahvalila, da je bil upoštevan amandma Krajevne skupnosti Solkan. Namreč, če bi bila prejšnjikrat obravnava, bi ga vložila. Gre seveda za tako imenovani muzej prve svetovne vojne in pa mizarski muzej in upam, da bo to tudi uspešno izvedeno.

Drugače imam pa danes še en amandma in mogoče, da boste morali pač sami iskati sredstva, glede na razpravo, ki sem jo slišala prej od g. Belingarja. Predlagam namreč, da se v postavki 09027 finančne spodbude za razvoj podjetništva doda nova postavka 4102 – nepovratna sredstva mladim podjetnikom za zagon podjetja v višini 50.000,00 EUR. Za isto vrednost sem predlagala, da se zmanjša postavka 09002 –

sofinanciranje organizacij prireditev, praznovanj in prvenstev iz 270.000,00 EUR na 220.000,00 EUR.

Obrazložitev mojega amandmaja. Trud tako Tehnološkega parka in Regijske razvojne agencije pri vzgoji mladih podjetnikov in razvoju njihovih idej je zelo hvale vreden. Toda veliko mladih ljudi se srečuje s problemom zagonskega kapitala pri uresničevanju svojih podjetniških idej. Zato predlagam, da ustrežna komisija preko razpisa in v povezavi z obema organizacijama izbere in s finančnim zaupanjem izkaže podporo dobrim podjetniškim idejam. Amandma bom vložila.

PRILOGA 25

Matej Arčon, župan:
Svetnik Anton Peršič.

Svetnik Anton Peršič:

S proračunskim gradivom sem se ukvarjal kar precej časa in na koncu mislim, da ga celo razumem. Torej če ga že razumem, razumem samo ta teoretični del, v praksi je pa to zelo drugače. Če je teoretični del vse v redu, potem v praksi to ni tako, saj se ne morem strinjati s padanjem razvoja občine, niti z večanjem razlik in nazadovanjem podeželja. Zato mislim, da proračun poleg tega, da ga samo razumeš, je potrebno tudi da ga sprejmeš. Vendar ne sprejmeš dvigom rok, ampak sprejmeš kot svojega, kot dejstvo, da je to tisto, čemur zaupaš in kar ti bo zagotavljalo tvoj razvoj.

Če pa gremo po postavkah, bom najprej začel pri splošnem delu. Torej pri splošnem delu so navedeni investicijski odhodki, ki so bili najprej v prvem branju 35 milijonov, sedaj so okrog 28 milijonov in slišali smo, zakaj so se zmanjšali. To nam je poznano, ampak vseeno investicijski odhodki se zmanjšujejo, čeprav so bili od lanskega proračuna povečani za 245 %.

Potem imamo tudi kmetijstvo v posebnem delu. Kmetijstvo skupaj 506.000,00 EUR, to ni niti 1 % vrednosti proračuna in mislim, da za kmetijstvo se moramo bolj potruditi, saj v kmetijstvu sploh ne vidim nobene postavke, ki bi pomagala samooskrbi. Zakaj pravim samooskrbi? Počasi bomo morali biti samooskrbni oziroma samozadostni tako, kot smo bili nekoč, ko tu ni bilo industrije. Sedaj tudi slišimo, da Avstrija ubira poti mimo Slovenije, tudi drugi naši sosedi ubirajo poti, tako da bomo kmalu sami in če bomo hoteli preživeti, se bomo morali spet ukvarjati s kmetijstvom. Zato danes vlagam amandma, ki ga bom prebral, takoj ko ga dobim. Torej ta amandma se glasi: «Za izboljšanje samooskrbe s hrano je potrebno povečati proračunska sredstva na področju kmetijstva in razvoja podeželja. Večja samooskrba bo povečala socialno varnost občanov, zato predlagam, da se postavka 10171 to je Humanitarni center na področju sociale zmanjša za 150.000,00 EUR in za isto vrednost poveča postavka 9005, to je kmetijstvo na področju strukturni ukrepi v kmetijstvu in živilstvu.» To je amandma, ki ga bom potem oddal.

Hkrati tudi opažam, da imamo postavko varnost rastlin in živali. Ampak o rastlinah ni nič napisanega, tudi nobenih sredstev ni predvidenih. Ob tej priliki moram povedati, da za varstvo rastlin skoraj nihče ne ve in se ne ukvarja tako rekoč z največjo katastrofo pri nas, to je šiškarica na kostanju.

V prometni infrastrukturi sem opazil, da pod Urejanje Bevkovega trga, ki je tam opisano, ni v skladu oziroma se ne ujema z opisanim po programu za urejanje cestnega prometa in govori o čisto drugih rečeh. Vsaj to bi lahko recimo uskladili. Urejanje Bevkovega trga se sedaj ureja in nisem proti tej postavki, ampak razmišljam, da to ujemanje ni v opisanem podprogramu. Tudi v dokumentaciji je večkrat navedeno, da sledimo razvojnim načrtom 2007 – 2013 tako pri kmetijstvu kot pri gospodarstvu. To je vendar že eno leto mimo in ne vem zakaj to še vedno pišemo. Zato je mogoče tudi tak razvoj.

Pri nepremični kulturni dediščini mislim, da so sredstva zelo majhna 320.000,00 EUR, za samo nepremično kulturno dediščino pa 120.000,00 EUR. Mi smo zajeli zelo

veliko spomenikov in kulturnih objektov, s tem denarjem pa bo malo vzdrževanja. Tu nimam amandmaja. Sem pa zadnjič, če mi g. Miran pove, oddal tisti amandma, ki govori ne o sredstvih, ampak, da se pri nepremični kulturni dediščini napiše v letne izvedbene cilje tudi zaščita taborskega obzidja na Vitovljah, ne samo grad Rihemberk. Potem smo sprejeli še odlok o kulturnih spomenikih in mislim, da tu niso sredstva zahtevana, ampak samo tekst.

PRILOGA 26, 27

Matej Arčon, župan:

Prosim, če zaključite.

Svetnik Anton Peršič:

Da, saj to bi bilo v glavnem vse. Amandma bom oddal in se vam zahvaljujem za razumevanje.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Vilijem De Brea.

Svetnik Vilijem De Brea:

Par besed bi rekel v zvezi s skulpturo Boljke, torej s tem bikom. Dejansko, če pogledamo to skulpturo v Novi Gorici, ne simbolizira nič. Če bi bila ta skulptura v Španiji, potem bi bilo nekaj drugega in če bi Španci vedeli, da jo prodajamo, bi jo že kupili.

Mislim pa, da je ta skulptura res lepa, ker v Novi Gorici nimamo mestne galerije, skoraj vsa mesta pa mestne galerije imajo, zato ponovno dajem pobudo, da bi bila ta skulptura ena prvih skulptur, ki bi lahko prišla v to galerijo. Stala bi lahko tudi pred galerijo. Neuradno sem slišal, da bo mogoče v remizi to nastalo in če bo, bi bilo res fantastično. Predlagam oziroma dajem pobudo, in to ne prvič, da bi v proračunu za 2015 in naprej, vsako leto namenili določeno vsoto denarja, ki bi bila lahko manjša kot ta, ki je za odkup te skulpture in tako bi od naših umetnikov vsako leto odkupili eno delo. Tega si nisem jaz izmislil. To delajo v drugih državah, predvsem Nizozemci in zato imajo tako polne galerije. Mi bi v nekaj letih napolnili galerijo in bi lahko tudi vozili turiste vanjo, ne pa samo recimo gledati Burbone. Zato ponovno dajem to pobudo. To pa govorim tudi zaradi tega, ker je neuradna raziskava pokazala, da bodo svetniki zgleda, za ta odkup. Predlagam torej, da se to nameni za novo mestno galerijo in naj se že enkrat začne na tem delati.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Oton Filipič.

Svetnik Oton Filipič:

Imam eno pripombo v proračunu, in sicer na načrt pridobivanja stvarnega premoženja. S strani občanov sem bil opozorjen, da se postavka številka 9 in številka 42 podvajata. Baje gre za isto parcelno številko, zato bi prosil, da občinska uprava preveri, ali je to prav ali je kaj narobe. To je ena stvar.

In druga stvar, pred časom sem že dostavil en amandma pri zaporedni številki 27 za odkup zemljišča, na katerem je cestišče z javno komunalno infrastrukturo v Krajevni skupnosti Ravnica, in sicer da se za to določi en primeren znesek, na primer vsaj 15,00 EUR za m². Se pravi, to utemeljujem s tem, ker smo edini, ko krajani v Ravnici zemljišče brezplačno prenašajo na MONG. Od 73 postavk je to edina postavka, ki se brezplačno prenaša. Zato naprošam, da podpremo ta predlog amandmaja in namenimo minimalna sredstva za odkup tega zemljišča za cestišče, kjer je javna infrastruktura in je še v lasti krajanov. Se pravi, če se na primer cestišče v Novi Gorici pridobiva po 120,00 EUR, ali pa za neke kolovoze nekje 23,00 EUR ali pa še več, mislim, da je tu dostojno, pošteno in upravičeno, da se nameni vsaj neka minimalna sredstva.

Opozorjen sem bil tudi, da se za rekonstrukcijo ceste Dornberk – Renče, kot je že omenil prej svetnik, namenja za odkup nekih zemljišč ob cesti samo 10,00 EUR in me opozarjajo, da to ni pošteno, ni sorazmerno. Mislim, da bi bilo prav, da se preveri, ali je to ocenjeno in kdo to ocenjuje oziroma kdo ne ocenjuje. Mislim, da to ocenjujejo neki cenilci, to že razumem. Recimo, da je eno zemljišče ocenjeno več, drugo manj, odvisno od lege in kvalitete. Mislim pa, da se ocenjuje zemljišče, da je vredno nič, kar pa ni pošteno.

Zato menim, da bi bilo prav, da se ta amandma podpre. Če drugih sredstev ne ogrožamo, naj se poveča postavka, rezerva ali pa proračunska postavka zadolževanja, saj pri nas to ni problem.

PRILOGA 28

Matej Arčon, župan:

Svetnica Vida Škrlič, izvolite.

Svetnica Vida Škrlič:

Vlagam amandma k rebalansu proračuna k postavki 15029002 Ravnanje z odpadno vodo in predlagam, da se doda nova podpostavka z nazivom Izvedba odvodnje na Iztokovi ulici v Kromberku v višini 60.000,00 EUR. Zmanjšata se postavki 0749 kanalizacija v Novi Gorici iz naslova takse in postavka 07246 Investicijska vzdrževalna dela iz naslova takse, vsaka po 30.000,00 EUR.

V načrt razvojnih programov se uvrsti nova postavka z nazivom Izvedba odvodnje Iztokove ulice v Kromberku v višini 40.000,00 EUR v letu 2015. Za obrazložitev naj povem, da je območje Iztokove ulice bilo zgrajeno na vodostajnem območju. Že več kot dvajset let se prebivalci ob vsakem deževju soočajo s poplavami parcel in vdorom vode v bivalne prostore. Intenziteta in pogostost poplav je vsako leto večja, zato predlagam, da se na delu Iztokove ulice zgradi meteorni kanal, ki bo zajel površinsko vodo in jo kontrolirano odpeljal v bližnji potok. Projektna dokumentacija je že izdelana.

PRILOGA 29

Matej Arčon, župan:

Še kdo? Svetnik Miran Müllner, izvolite.

Svetnik Miran Müllner:

Najprej moram reči naslednje. Ker sem bil pobudnik, da se na prejšnji seji umakne rebalans, danes lahko vidimo, da se ga je dalo tudi na prihodkovni strani urediti, torej sem imel prav in da dejansko so šla ven tista sredstva.

Bolj me žalosti druga stvar, da tam, kjer bi morali zmanjševati določene stvari, pa sedaj po enem mesecu kar povečujemo ta sredstva, kot da se je vse skupaj uskladilo, nekako balansiralo in baraka teče naprej. Se pravi, da od tistega kar sem predlagal, ni bilo dosti haska. Zato vas, g. župan in celotno občinsko upravo opozarjam. Že pri dnevnem redu sem rekel, da imamo pri rebalansu 8 prilog in da na spletni strani priloga 7.6 in 7.7 sta enaki, tako da je onemogočen javni vpogled v rebalans razpolaganja s stvarnim premoženjem, čeprav ste mi zatrdili, da to ni res. Tako, da kolega Filipič je rekel, da je 73 ljudi na tistem spisku, ki danes sigurno budno spremljajo, ali bodo lahko pridobili tisti košček zemlje okoli svoje hiše, oziroma da si bodo lahko kaj popravili, saj občina tako za to ne skrbi. Pa bom kasneje govoril o tem.

V tem rebalansu ste pozabili na šport. Pozabili ste na šahovski klub. V pobudah ga je omenil kolega Veličkov. Pozabili ste na težave v nogometu, pozabili ste na težave v kolesarskem klubu. Tudi ko smo se pogovarjali, sem vas opozoril, da je potrebno v načrtu razvojnih programov za leto 2015 v obrazložitvi napisati igrišče z umetno travo od leta 2005. Če Javni zavod za šport ne bo imel zagotovljenega denarja za zamenjavo umetne trave na pomožnem igrišču v Novi Gorici, ki je stara osem let in je dejansko iztrošena, na kateri vsakodnevno trenira 400 do 500 otrok, se ne more prijaviti na fundacijo za šport za

naslednje leto. Zaradi tega predlagam, da to vnesete v načrt razvojnih programov. Nekaj ste vnesli, ampak ne dovolj.

Druga stvar, ki se mi poraja, je servisni objekt. Tako kot se kolega Kerševan ponavlja s svojo cesto na Gradišče, sam pa ponavljam ta servisni objekt že štiri leta. Obljuba je bila, da bo to narejeno v tem mandatu. V obrazložitvi ste napisali, da se bo začela gradnja v zadnjem tromesečju, se pravi, takoj po volitvah bomo začeli servisni objekt. Takih stvari sem že navajen. Tako sem sprejel lani, pa predlani, pa pred predlani. Ampak zakaj me to skrbi? Zaradi tega, ker ste v ta rebalans dali Humanitarni center. Humanitarni center je priletel na mestni svet 7. januarja na 33. seji, takoj po novem letu, ko smo obravnavali program dela mestnega sveta in sprejeli smo sklep, da se do meseca maja izdela projektna dokumentacija. Sedaj pa kar naenkrat 550.000,00 EUR za projekt Humanitarnega centra, katerega ni predlagal noben svetnik, ni bila dogovorjena prioriteta in ne vemo ne kje bo, ne kaj bo. Preden to dajete na tak način notri, mislim da bi morali najmanj povedati za kaj gre. Humanitarne organizacije v Novi Gorici imajo prostor tako Rdeči križ, kot Karitas. Mladinski center ima streho nad glavo, hostela v Novi Gorici ne rabimo, imamo dijaški dom, ki odlično pokriva vse potrebe in če je to padlo v ta dokument po nekih ovinkih, je to nesprejemljivo. Bojim se, da bo servisni objekt, za katerega smo sprejeli sklep, da bo letos narejen, izpadel in to na račun Humanitarnega centra in vaših političnih prijateljev, ki jih imate. Tako sedaj prosim svetnike, da podprete amandmaje, ki so jih dali kolegi, ker ta postavka ni dogovorjena.

Druga stvar je, da bi prosil za obrazložitev investicije v zdravstvo. Tam piše, da v letošnjem letu dajemo milijon evrov za zdravstveni dom. Ne vem, od kje je to padlo. Čudi me, da za otroška igrišča ne dajemo nič niti letos in niti v naslednjem letu, ravno tako za energetska sanacijo šol. Nič ne namenimo za plaz na Šmihelu, ne namenimo nič za plaz na Gradišču in na Gradišču niti ne moremo nič nameniti zaradi tega, ker ga država ne bo popravljala, dokler ne bo tam narejena kanalizacija in vodovod.

Sedaj pa samo še minuto, g. župan. Vem, da nestrpno čakate, da končam, ampak, da vam pojasnim, kje tiči zajec, pa vam je podobne stvari povedal že kolega Filipič. V rebalansu razpolaganje s stvarnim premoženjem, ki ni javen, so nekatere parcele v Kromberku, ki so velike 960 m², ocenjene nekje na 10,14 evra, pa podobno kmetijsko pozidano zemljišče za 9,6 evra, medtem, ko v Rožni Dolini za en tak primer, saj to ni treba biti samo malo daš v excelu skupaj pa vidiš, da so hudiča dve parceli ob Vrtojbi, ena, ki je manjša vredna 46 EUR na m², druga zraven je pa za 32,00 EUR na m². Pa tudi to sem že direktorici povedal, škoda, ker je danes ni, da bi pritrdila, da sem ji že to vse govoril. Za božjo voljo, uskladite to in poskušajte povečati cene v Rožni Dolini. Verjetno se menite s kakšnim trgovcem po 22,00 EUR in mu dajete tisto ceno, da potem on mastno služi.

Matej Arčon, župan:

Lepo vas prosim!

Svetnik Miran Müllner:

Da, tako mislim.

Matej Arčon, župan:

Ne, tega pa ne bom dovolil, lepo vas prosim!

Svetnik Miran Müllner:

Oprostite, g. župan, greva danes staviti, da bo tam čez štiri leta trgovski center?

Matej Arčon, župan:

Spoštovani svetnik Miran Müllner, se opravičujem, ker vam segam v besedo. Z nobenim se nič ne pogovarjamo in nič ne dogovarjamo. Za vse, popolnoma vse se opravi cenitev, ki jo opravijo sodno zapriseženi cenilci in vse gre na javno dražbo. Lepo vas prosim!

Svetnik Miran Müllner:

Oprostite, ker vam skačem v besedo. Ti cenilci so kar nekaj, vam pa jaz povem. Če bi oni pravilno cenili, potem se ne bi dogajalo to, kar svetniki ugotavljamo. Da ljudem za par metrov okoli hiše nabijamo ceno, tam kjer jim pa ponujamo dobra zemljišča, tam pa delamo tako. Seveda se pogovarjate, zato pa nam dajte to postavko, da jo potrdimo. Saj jo bomo potrdili, ampak opozarjam vas, da naredite to na nek normalen način, naredite zmerno in omogočite ljudem, da kupijo. Ko boste pa kaj pridobivali, pridobivajte take stvari, ki jih ne bo potrebno čez eno leto obnavljati. Tako kot ste nam ponudili, da kupimo hišo Aleksandrink v Prvačini, pa jo moramo letos že popravljati. To so samo stroški. Tako ne gre. Saj lahko ekonomija dela pod nulo, ampak ekonomika in gospodarstvo pa tako ne gresta.

Upam, da boste upoštevali to, kar sem vam predlagal, nimam pa nobenega amandmaja.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Mirjam Bon Klanjšček, izvolite.

Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:

Iz Medobčinskega društva Zveze prijateljev mladine so me prosili, če bi se lahko v prid letovanja otrok iz socialno ogroženih družin, lahko odpovedali delu sredstev za poletne prireditve, in sicer v višini okrog 10.000,00 EUR. Želela sem pripraviti amandma, vendar sem pogledala kam bi to uvrstila, torej tu pri sofinanciranju otroških programov in mladinskih programov in projektov, pa sem razmišljala tako. Če povečamo to postavko, recimo, da nam uspe povečati za 10.000,00 EUR, potem verjetno mora iti ta zadeva na razpis. Zanima me, na kakšen način bi lahko pomagali tem otrokom iz socialno ogroženih družin. Mogoče na način, kot takrat za novo leto, ko se je odpovedalo ognjemetu in se je dalo denar. Ali je možnost, da dam amandma? Podpisano imam.

PRILOGA 30

Matej Arčon, župan:

Mislím, da ne. V samem proračunu in rebalansu proračuna direktnega financiranja klubov in društev iz vseh področij ni. Socialno ogroženim družinam pomagamo tako, da v skladu s sredstvi, ki jih imamo, kjer je na tej postavki 90.000,00 EUR in skozi enkratne denarne pomoči pomagamo socialno ogroženim družinam. Pomagajo pa tudi socialno ogroženim družinam društva s področja humanitarnih organizacij, ki kandidirajo že na razpisu. V tem primeru bi potem lahko bilo takih pobud nešteto, da se odpovedujemo temu, da damo enemu društvu, drugemu društvu. Težko.

Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:

Torej skozi amandma to ne bo šlo.

Matej Arčon, župan:

Mislím da ne.

Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:

Ne vem.

Matej Arčon, župan:

Izvolite.

Svetnik Miran Müllner:

Imel bi repliko. Upam, da ne bomo dobili odgovor, da kolegica predlaga protizakonito stvar. Mislím, da je treba dobiti rešitev. Skozi razpis vse? Kako pa humanitarnim organizacijam dajemo mimo razpisa? Na primer že dve, tri leta se odpovedujemo, ko cel

svet slavi novo leto z ognjemetom, mi dajemo humanitarnim organizacijam tistih par tisoč evrov in tako, da gledamo samo tiste lučke. Takrat ni razpisa, takrat jim nekako damo.

Mislím, da je pobuda dobra in da bi bilo potrebno najti ustrezno rešitev. Vendar mislim, da volja mestnega sveta bo, da se to podpre, ampak vaša pa je, da izpeljete. Če lahko izpeljete vsako stvar, sam tudi ne vidim problema. Saj je tudi Društvo prijateljev mladine v končni fazi humanitarna organizacija.

Matej Arčon, župan:

Verjetno za ta program tudi kandidira na razpis. Saj to je poslanstvo tega društva.
Svetnik Boris Rijavec.

Svetnik Boris Rijavec:

Imam eno pripombo oziroma opozorilo na načrt pridobivanja stvarnega premoženja. Mislim, da je prišlo do napake pod zaporedno številko 59., kjer imamo zemljišče za hidroforno postajo vodovoda Grgar, za vodovod Grgar–Fobca je napisano 500,00 EUR. Ampak kolikor mi je znano, je cenitev že narejena in je 1.300,00 pa še nekaj evrov.

Tako, da mislim, da bi bilo prav, da se to uskladi s tisto cenitvijo, ki je tam, da ne bo potem prihajalo do kakšnih problemov v zvezi z izpeljavo postopka. Namreč, postopek je treba takoj nemudoma speljati, kajti vodovod se že zaključuje in manjka samo še ta zadeva, da se ne bi potem spotikali ob kakšne nerodnosti. Načelnica, mislim, da imam prav, da je ta varianta smiselna, da jo popravimo.

Matej Arčon, župan:

Ni nujno, ker znotraj postavke so vse ocenjene vrednosti. Nekatere so že orientacijske vrednosti in se potem v skladu s cenitvami znotraj te postavke usklajujejo. Tako, da ni nujen popravek te postavke, ravno tako bo izvedena.

Svetnik Anton Petrovčič.

Svetnik Anton Petrovčič:

Tudi sam bi imel na načrt pridobivanja stvarnega premoženja pripombo, in sicer za potrebe Mladinskega centra v Čepovanu. Že lani sem dal svetniško pobudo, da bi se odkupilo eno parcelo, ki je v naravi dvorišče občinske stavbe, v kateri se odvijajo dejavnosti mladinskega centra.

Sedaj v temu planu odkupa pridobivanja stvarnega premoženja ne vidim, da bi bilo to v planu tega odkupa, zato bi priporočil načelnici, da nekoliko razišče, kje se je zataknilo, pa naj se to v bodoče tudi spelje.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Tomaž Torkar, izvolite.

Svetnik Tomaž Torkar:

Dve besedi bom rekel o novi postavki, ki se je pojavila v rebalansu proračuna.

Humanitarni center. V obrazložitvi sem prebral, da gre 550.000,00 EUR za nakup celotnega kompleksa za namen humanitarnega centra, mladinskega centra in mladinskega hotela. Prioritetna je investicija Izgradnja humanitarnega centra. Gre za vlaganje v zidove, ki bo dolgoročno za sabo potegnili marsikaj, tega mi ni znal nihče povedati. Verjetno bo potegnili marsikaj. Bojim se, da bomo dobili ponovitev rolkarskega poligona, kjer so sredstva naraščala v ne slutene višine. Na podlagi izkušnje rolkarskega poligona smo na odboru za kulturo, šolstvo in šport sprejeli priporočilo, da postavke, ki prihajajo v proračun, pridejo tja na podlagi natančne finančne konstrukcije. V tem primeru tega ni in takemu predlogu ne bo šel moj glas.

Še eno pojasnilo. V Novi Gorici imamo mladinski hotel s 350 posteljami, imamo mladinski center, v katerih prostorih bi lahko razpravljali, ampak ima svoje prostore, nimamo pa prostorov za humanitarni center. Potrebujemo te prostore, ampak ne na tak način.

Matej Arčon, župan:
Svetnik Gregor Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:

Ugotavljam, da se vsi zavedamo, da je verjetno danes zadnji rebalans in vsak vleče svoje kljuse. Malo tu, malo tam, bomo že prišli nekam. S takim načinom se jasno ne morem strinjati. Na postavki 10093 sredstva za programe visokega šolstva univerza je za programe univerze v Novi Gorici zagotovljenih 96.000,00 EUR. Zanima me, ali ste se o teh 96.000,00 EUR kaj pogovorili z g. Zavrtanikom, ko se je odločil, da bo šel v Vipavo. Če gre, naj gredo tudi ta sredstva nekam drugam. To je eno.

Drugo predlagam, da se odpre postavka z 1,00 EUR, in sicer postavka izobraževanje vzgojiteljic v vrtcih za odkrivanje sindromov avtizma pri otrocih. V zadnjem času je bilo o tem ogromno govora. Starši otrok z avtizmom in strokovni sodelavci, ki z otroci delajo, ugotavljajo, da se situacija na področju prepoznavanja in obravnave ter vzgoje in izobraževanja otrok z avtizmom v Sloveniji ne izboljšuje in da je zelo zaskrbljujoča. Menim, da bi bilo potrebno najmanj za prepoznavanje, obravnavo in vzgojo stopiti v korak s časom tudi v Novi Gorici. Predlagam, da se v tem proračunu za enkrat odpre postavka, nato pa naj se z vrtci, ki delujejo na našem območju in strokovnimi sodelavci, ki se ukvarjajo z avtizmom, opravi pregled stanja in predlaga tudi konkretne finančne rešitve, za katere naj se sredstva zagotovijo v proračunu, in sicer pri prvem naslednjem rebalansu oziroma v proračunu za leto 2012.

Nadalje dajem amandma, s katerim znižujem zadolžitev iz naslova vlečnice, žičnice na Lokvah. Predlagam, da se postavka 101078 ureditev smučišča na Lokvah zniža, in sicer za znesek 50.000,00 EUR. To znižanje bi bilo lahko tudi večje, če mi ne bi bik pojedel 100.000,00 EUR. Tako, da to je edino znižanje, ki je sploh danes predlagano.

Na drugi strani pa ugotavljam, da ima gasilsko društvo v Dornberku veliko prostorsko stisko. Gasilci so se obrnili tudi na našo svetniško skupino in ocenili smo, da je dograditev prizidka za opravljanje gasilske dejavnosti v Dornberku nujna. Predlagamo, da se za začetek pripravi dokumentacija, odpre nova proračunska postavka v višini 20.000,00 EUR, kar bi po našem mnenju zadoščalo za predvideno dejavnost. Doda se torej nova postavka, priprava dokumentacije za prizidek Gasilskega društva v Dornberku v višini 20.000,00 EUR. Za ta znesek pa se zniža postavka 10171 Humanitarni center.

Razlogi, ki jih je imel za zavrnitev Humanitarnega centra Tomaž Torkar, so zame popolnoma ustrezni. Na ta način kot se je najprej pogovarjalo pri skate parku, da bo 200.000,00 EUR, pa da bo 300.000,00 EUR, pristalo je na 700.000,00 EUR, se bojim, da se bo povečevala na ta način tudi postavka humanitarni center, še posebej zato, ker je na odboru za socialo predstavnica občinske uprave na direktno vprašanje odgovorila, da tega za enkrat ne želi odgovoriti, kje bo in koliko bo stalo.

PRILOGA 31, 32, 33

Matej Arčon, župan:

Bom pa povedal. Ne da bi skrivali, ampak po mojem skromnem mnenju gre tu za edinstveno priložnost. Ko je šlo podjetje Primorje v stečaj, smo si ogledali vse možne nepremičnine, ki bi dejansko bile zanimive za Mestno občino Nova Gorica, od obrtnih, poslovnih con, do možnosti izgradnje stanovanj in tako naprej. Potem smo si skupaj s stečajnim upraviteljem in njegovo ekipo tudi določene nepremičnine ogledali in v lanskem letu dali pobudo za odkup bivšega samskega doma za Elektro Primorska, za Presto in tiste zraven jedilnice. Stečajni upravitelj bi lahko opravil prvo javno dražbo v skladu z cenitvami oziroma v skladu s tržno vrednostjo te nepremičnine. Šel nam je toliko na roko in seveda verjetno s potrditvijo stečajnega sodnika, upniškega odbora, da je bila tam razpisana prva dražba v višini 507.000,00 EUR plus DDV. Gre za celoten samski dom, pritličje plus dve nadstropji, v dokaj solidnem stanju, plus en objekt, kjer je bila kuhinja in

menza v zelo slabem stanju. Gre za površino 2700 m2 in če to preračunate na m2, pride 200,00 EUR na m2.

Pripravlja se druga dražba in mislim, da te priložnosti, kot predkupni upravičenec ali z direktno prodajo, če bo seveda možna z nekim diskontom, ker je razpis druge dražbe seveda odvisen od stečajnega sodnika in upniškega odbora po mojem mnenju lahko tudi dosežemo z neposredno pogodbo. Ideja je, da bi tisti del objekta, ki je v slabšem stanju, imeli možnost za humanitarni center, za kar se tudi Odbor za zdravstvo in socialo že več let zavzema in tam zgradili center. Ideja pa je, da bi Mladinski center, ki je dejansko pod tribunami in bom rekel, na neki neprimerni lokaciji, od tam selili, dali pod tribunami možnost prostorov za uporabnike, se pravi za športne klube in društva ali še za garderobe za mlajše selekcije in preselili v bližnjo lokacijo, tam še vedno z možnostjo umestitve prostorov za ostale mladinske organizacije in z enim nadstropjem za mladinski hotel.

To si je ekipa mestne občine prejšnji teden tudi ogledala in smatramo, da to priložnost ne gre zapraviti. Veliko amandmajev je tu šlo tako, tudi na odboru je bilo predstavljeno za katero lokacijo gre. Na sestanku vodij svetniških skupin posebnih vprašanj ni bilo, zato nisem mislil, da bo prišlo do takih nasprotovanj. Če bomo to postavko odvezli, v to pač ne bomo šli. Mislim, da bi bila pa priložnost po mojem mnenju izgubljena za naslednja leta in ne gre za povečevanje, da bo potem stalo 400, 500. Seveda potem gre za projektno nalogo, za izdelavo natančne dokumentacije, saj gre potem projekt za naslednjih tri, štiri, pet let, odvisno od razpoložljivih sredstev in programa, ki se bo tam umeščal. Je pa resnično vključeno z objekti in je ta zadeva dejansko res poceni.

Izvolite, replika.

Svetnik Gregor Veličkov:

G. župan, to, da je bilo na odboru za socialo zamolčano za katero lokacijo gre, kaže očitno nezaupanje mestne uprave do mestnih svetnikov.

Matej Arčon, župan:

Ne, je bilo povedano.

Svetnik Gregor Veličkov:

Jaz sem govoril z ...

Matej Arčon, župan:

Na šolstvu, se opravičujem.

Svetnik Gregor Veličkov:

Govoril sem z g. Horvatom in mi je direktno zatrdil, to je bil njegov predlog ...

Matej Arčon, župan:

Se opravičujem, na odboru za šolstvo.

Svetnik Gregor Veličkov:

...in na njegov predlog, na njegovo vprašanje mu je bilo rečeno tako, kot sem povedal. To kaže na izjemno nezaupanje uprave do mestnih svetnikov. Seveda, »mutatis mutandis« bi rekli pravniki, je tudi obratno tako. Vi pravite, da je 2700 metrov po 200,00 EUR. Sam pa pravim tako, povejte mi koliko je tloris in vam bom povedal, ali je parcela vredna 550.000,00 EUR. Tako parcelo imam jaz in vam jo lahko ponudim za 450.000,00 EUR. Takih parcel je v Gorici nič koliko, v MIP-u, v obrtni coni v Meblu. Ne mi zameriti, ampak na ta način boste težko prišel skozi.

Matej Arčon, župan:

Replika, svetnik Peršič.

Svetnik Anton Peršič:

Tudi sam se pridružujem temu komentarju. Torej zgleda še slabše, kot sem prej razumel. Ker je prišlo preko vrste v rebalans proračuna, tudi ni bilo pravilno pojasnjeno, da imamo sedaj kar 550.000,00 EUR od prejšnjih 600.000,00 EUR kolikor rabimo za ta Humanitarni center, čeprav nimamo še nobenih dovoljenj, kar bo potrebno še vse pridobiti. Mislim, da v tem trenutku ne rabimo tega denarja. Lahko bi odprli, če že to res rabimo, postavko s 1.000,00 EUR in nato naj se potem ta Humanitarni center nadaljuje.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Mirjam Bon Klanjšček.

Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:

Včeraj smo na odboru za kulturo, šolstvo in šport dobili ta podatek, tako da nam ni bilo nič zamolčano. Danes me sicer čudi, da je predsednik našega odbora imel pripombe. Razlaga za skoraj 3000 m² površine po taki ceni, mislim da je ta cena zelo ugodna in gospodarna. Je tudi naložba za prihodnost. Ne vem, zakaj taki pomisleki. Če je trinadstropna hiša, verjetno se ne moremo sedaj primerjati z eno pritlično stanovanjsko hišo ali ne vem kakšno. Točno vemo sedaj kje je ta lokacija. Tudi sami verjetno veste kje je in mislim, da je treba malo drugače o tem razmišljati.

Matej Arčon, župan:

Replika, izvolite svetnik Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:

Ga. Mirjam, ne vemo kakšna je velikost parcele, ne vemo v kakšni kondiciji je stavba, ne vemo, ali jo bo treba podreti in če jo bo treba, ne vemo, koliko to stane, ne vemo, če jo bo treba podreti koliko stane m², če jo bomo kupili za 550.000,00 EUR. Skratka, ne vemo ničesar. Zato glasujem za to zadevo na tak način ne bom dal. Se opravičujem.

Matej Arčon, župan:

Izvolite, svetnica Bon Klanjšček.

Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:

Saj je bilo rečeno, da so šli pogledati strokovnjaki, saj jim verjamemo.

Matej Arčon, župan:

Izvolite, Andreja Trojar–Lapanja prosim.

Andreja Trojar–Lapanja, vodja projektne pisarne:

Na odboru za kulturo, šolstvo in šport smo se včeraj pogovarjali o našem mnenju in naložbi za občino, ki je seveda prišla nepričakovano, ker je zadeva vezana na stečajni postopek podjetja Primorje. Ampak v času od ponudbe je bila izvedena preveritev na eni strani tako ustreznosti lokacije, po drugi strani možnosti umeščanja programov na to lokacijo in v te objekte, ki so v tem prostoru. Glede kvadrature je župan povedal, da gre za skoraj 3000 m². Objekta, ki sta na parceli, je eden, kot je bilo rečeno, v slabšem stanju, verjetno, da v nadaljnje postopke nismo še šli preverjanja z vidika gradbenih konstrukcij in podrobnejša preverjanja. Drugi, večji objekt, ki je bil namenjen samskemu domu, pa je bil po pregledu ocenjen kot objekt, ki ga je z manjšimi posegi možno spraviti v funkcijo za določeno uporabo.

Na včerajšnjem odboru je šla debata v smeri nekega soglasja, da je to naložba občine in da v takem primeru, ko tudi rešujemo ustrezne aktualne vsebine, kot je Humanitarni center, je prioriteta. Za Humanitarni center je pripravljena projektna naloga, v naslednjem mesecu se izdeluje dokument identifikacije investicijskega projekta in ta bo seveda pokazal oceno celotne vrednosti investicije za Humanitarni center.

Rada bi poudarila, da nekako smo bili soglasni in v smeri, da je to naložba za občino, ki rešuje vsebine, vsaj ena od teh je prioriteta, in sicer Humanitarni center.

Matej Arčon, župan:

Izvolite vprašanje.

Svetnik Gregor Veličkov:

Poglejte, kupili smo hišo za Aleksandrinke in je prazna, kupili smo hišo v Taboru in je prazna. Ko sem predlagal, da se naredi vlečnico, da se obnovi zajla na vlečnici, ste prinesli, ga. Andreja, elaborat 80. strani za eno zajlo. Sedaj pa kupujete za 550.000,00 EUR brez ene same strani. Pa povejte mi, kako je to logično.

Matej Arčon, župan:

Izvolite, svetnik Müllner.

Svetnik Miran Müllner:

Moram še enkrat povedati, da nasprotujem takim prioriteta. Potem nas tu ne rabite. Potem sami bodite tu in delajte. Če za 550.000,00 EUR dobimo 3000 m² površine, je to 1800 za m² in kupujemo mačka v žaklju zaradi tega, ker bo to nekemu prioriteta.

Matej Arčon, župan:

Ne vem, kje ste računal 1.800,00 EUR.

Svetnik Miran Müllner:

180,00 m².

Matej Arčon, župan:

S stavbo.

Svetnik Miran Müllner:

Oprostite. Če kupuješ za 180,00 EUR, kaj kupuješ, nič ne kupuješ in če bi radi humanitarni center, je bilo na tem mestnem svetu, v tem mandatu že izpostavljeno, da humanitarni center gre lahko v Gradišče nad Prvačino. Pri domu upokoencev je pokrita stavba v dobrem stanju. Je občinska stavba, le noter je treba iti in začeti opravljati svojo dejavnost. Ampak ne, lepše jim je tu v centru. Prioritete.

Pa zakaj to govorim? Še enkrat, da povem zakaj govorim. Zaradi tega, ker me nekdo vleče za nos s servisnim objektom. Ker moram vsak dan pojasnjevati, kdaj bo ta servisni objekt, tu pa gre preko vrste, ker se zmenijo tam na hodniku na občini, 550.000,00 EUR. Dajmo no, dajmo! Odbor za šolstvo je že kdaj sprejel, da se bo šlo po prioritetah. Zakaj smo potem mestni svet? Zaradi tega, da bodo šle stvari kar tako naprej? Ali bi morali zamižati, se narediti neumne in dvigniti roko? Dajte no, komu dvigujete roko? Saj ni čudno, da tako gre. Nikoli ne bomo imeli nič, če bomo na tak način začeli delati.

Oprostite, ker povem vsem, ki govorite, kako je bilo predstavljeno. Ni bilo predstavljeno. 7. januarja pri programu dela je bil predstavljen sklep, da se pripravi projektna dokumentacija, imamo pa že vrsto gradbenih dovoljenj. Seveda, ker mogoče nismo politični prijatelji, ker pač tisti, ki povejo preveč odprto in odkrito, zato ni potrebno tega narediti.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Tomaž Torkar.

Svetnik Tomaž Torkar:

Malo replike na kolegico Mimo. Včeraj sem prišel na odbor z informacijo, da se kupuje celoten kompleks neke reči. Včeraj sem izvedel, kaj je to. Povedal sem tudi, da bom

poslal tja arhitekta in da bomo videli stvari, da vem sploh za kaj gre. Nato sem se še malo pozanimal okoli.

V ta projekt nismo vključili ključnih ljudi. Kot sem povedal prej, v Novi Gorici imamo hostel, ki pokriva po mojem vse potrebe, ki jih bomo imeli. Če bomo gradili še en hostel oziroma en mladinski hotel, potrebujemo tam ljudi, ki bodo zaposleni. To stavbo bo treba vzdrževati. Ali lahko računamo, da bo ta stavba sama sebe vzdrževala? Težko. Skorajda ne verjamem glede na to, da imamo 300 metrov proč hotel, ki že dela, ki daje na razpolago te možnosti. Ne vem, časi so se bistveno spremenili. Pred leti je bil dijaški dom v Novi Gorici poln. V tem času je država sprejela sofinanciranje voženj za dijake in ta dijaški dom se je izpraznil. Mislim, da se moramo tudi tu prilagajati času. Če je bila takrat, ko se je začelo govoriti o mladinskem hotelu potreba po tem, mislim, da sedaj tega ni več.

Matej Arčon, župan:

Glejte, ta objekt kupujemo za naslednjih 30, 40, 50, 100 let. Saj nisem rekel, da je nujno, da bo tam mladinski hotel. V tem trenutku je ta ideja. Mislim pa, da je to priložnost za nakup nepremičnine po tej ceni.

Izvolite.

Svetnik Anton Peršič:

Na izjavo, da kupujemo za 30, 40, 50, 100 let. Vse šole in vrtci, ki smo jih gradili pred desetimi leti, so v tako slabem stanju, da jih moramo sedaj ponovno delati oziroma popravljati. Take izvajalske firme imamo, zato ne govorite mi o nekih trajnih rečeh.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Pojdimo z mrtve točke, sicer bomo tu do jutri. Jaz bi samo vprašal na postavki 10153 telovadnica Dornberk je v obrazložitvi napisano, da je bilo v letu 2013 pridobljeno gradbeno dovoljenje in izdelana vsa projektna dokumentacija za izvedbo investicije in gremo v izvedbo te investicije.

Samo sprašujem, ali je res narejena oziroma je na mizi že vsa potrebna dokumentacija?

Matej Arčon, župan:

Saj na podlagi dokumentacije je izdano gradbeno dovoljenje.

Svetnik Valter Vodopivec:

Ne župan, tu nimaš prav. Gradbeno dovoljenje je na podlagi projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja. Razpis za izvedbo se naredi pa na podlagi projekta za izvedbo.

Matej Arčon, župan:

PZI je tudi pripravljen. Da.

Svetnik Valter Vodopivec:

Samo sprašujem.

Matej Arčon, župan:

Odgovor je da.

Svetnik Valter Vodopivec:

Da. Hvala.

Matej Arčon, župan:

Ne, med seboj se ne boste spraševali.

Svetnik Anton Peršič:

Replika. V tistem gradivu je tudi napisano koliko je stara ta telovadnica. Pa pogledjmo koliko je stara, ko imamo tako dobre objekte.

Matej Arčon, župan:

Izvolite repliko.

Svetnik Valter Vodopivec:

Samo da pojasnim. Kolega svetnik ni razumel, kaj sem vprašal.

Matej Arčon, župan:

Še kdo? Svetnik Aleš Jakin.

Svetnik Aleš Jakin:

Tukaj gledam bilanco odhodkov krajevnih skupnosti, Povsod so se povečala sredstva v krajevnih skupnostih, in sicer v povprečju tam okrog 40 %, razen v Rožni Dolini za 460. Pa me zanima, ali gre to iz proračuna občine ali so to lastna sredstva.

Matej Arčon, župan:

Iz proračuna.

Izvolite Mislejeva.

Mateja Mislej, vodja finančno-računovodske službe:

Večina je prenesenih sredstev na podlagi zaključnih računov v krajevnih skupnostih. Kar se tiče prenosa iz proračuna občine imam tudi tu podatke, vendar niso bistveni. Večina je prenesenih sredstev. Lahko pa naštejemo kateri so iz občinskih sredstev. Dejansko eni imajo več sredstev, kot sem prej povedala, kakšni so prenosi, to so namenska sredstva, so nekje tam okrog 350.000,00 EUR suma sumarum iz vseh krajevnih skupnosti. Sedaj pa je seveda razlika med posameznimi krajevnimi skupnostmi.

Matej Arčon, župan:

Prosil bi še načelnico Martino Remec-Pečenko, imamo dva amandmaja z vašega področja. Ali sploh imamo ustrezne odloke oziroma pravila za razpis, kar se tiče amandmaja svetnika Peršiča glede izboljšanja samooskrbe s hrano? Je potrebno povečati sredstva za področje kmetijstva, razvoja, večjo samooskrbo, večjo socialno varnost, postavka humanitarni center. Ne razumem, kako bomo to sploh speljali.

Martina Remec-Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

Lahko povem samo, da je razpis v teku in se bo kmalu zaključil, tako, da ta sredstva, ki so bila na razpolago, so porabljena. Sedaj bi morali verjetno nov razpis pripraviti s tem, da je treba pregledati, ali je tak ukrep sploh primeren, glede na to, kako je to v odloku sploh določeno. To je namreč vrsta državnih pomoči in je treba pač ta pravila upoštevati in preveriti. S temi razpisi smo letos še posebej hiteli, ker se zaključuje finančna perspektiva.

Matej Arčon, župan:

Kaj pa amandma svetnice Darinke Kozinc? Ne razumem. Nepovratna sredstva mladim podjetnikom za zagon podjetja v višini 50.000,00 EUR?

Martina Remec-Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

Da, tudi tu se razpis zaključuje. Sedaj se pripravljajo že odločbe. Je pa res, da na postavki 09003, to so nova delovna mesta, je bil ravno tako razpis. Tu nam bo pa dejansko zmanjkalo nekaj sredstev, če bi hoteli ugoditi vsem tistim, ki so se prijavili. Seveda je pogojeno sedaj s tem, kako jim bodo na zavod odobrena sredstva. 49.000,00 EUR v bistvu bi rabili na tej postavki, kjer je 20.000,00 EUR, to je postavka 09003. Ni pa rečeno, da bodo v celoti porabljena. Kar bodo lahko nekateri na zavodu uspeli in potem ne bodo rabili pri nas, v tem smislu. Na tisti postavki, kjer je bilo predlagano, ne vidim sedaj smisla, ker je pač razpis zaključen.

Matej Arčon, župan:

Amandma svetniške skupine TBP in DeSUS glede žledoloma. Mislejeva, ali nismo to že upoštevali?

Mateja Mislej, vodja finančno-računovodske službe:

Da, nekaj smo že upoštevali. Če se ne motim, smo dodali 15.000,00 EUR na postavki gozdne poti in to je izključno za sanacijo Čepovana z okolico.

Svetnik Anton Petrovčič:

To je gozdna pot, ki je v lasti mestne občine, je tudi požarna pot in iz tega se bo financiralo sanacijo te poti. Nahaja se ob Lokovškem hribu. Medtem ko bomo mi odpirali oziroma sanirali tri področja, kjer je žledolom najhuje prizadel gozd. Če hočemo priti do vseh teh treh žarišč, moramo imeti dovolj finančnih sredstev, da te poti primerno vzpostavimo, ker vemo, da bo po njih vozila težka gozdna mehanizacija in če poti ne bo, potem bo ta material v gozdovih zgnil.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Oton Filipič.

Svetnik Oton Filipič:

Imam samo eno vprašanje na izrečni da g. župana, g. Vodopivcu. Glede telovadnice Dornberk, če sem prav razumel, v zvezi s sredstvi, ki niso namenjena še za izdelavo oziroma za sanacijo, temveč šele za izdelavo projektne dokumentacije. Ne vem, če sem prav razumel, zato bi prosil pojasnilo.

Matej Arčon, župan:

Projektna dokumentacija za telovadnico Dornberk in osnutek razpisne dokumentacije je pripravljen, je PGD dokumentacija, PZI in osnutek razpisne dokumentacije za razpis.

Svetnik Oton Filipič:

Se pravi, so sredstva za gradnjo.

Če imam lahko še eno obrazložitev glasu oziroma repliko na bika. Moje mnenje glede bika je tako, naj bo pač tam kjer je. Tam naj bo v večni spomin in opomin o usodi goriškega gospodarstva. Jaz pač nisem za odkup, da bi se slučajno ta lokacija pojavila pred občino, da se bomo tu gledali na travniku iz oči v oči. Bil pa sem, če se spominjate par sej nazaj, za odkup celotne infrastrukture MIPA-a z bikom vred. Pa se žal to ni zgodilo. Takrat bi bil tudi bik neprimerno cenejši, ker bi ga kupili skupaj z infrastrukturo na m². Ne bi bil 200.000,00 EUR, ampak mogoče 6 m² krat 15 EUR, torej niti 100,00 EUR ne. Tako, da to se mi zdi sedaj nekoliko smešno. Prav bi bilo, da poskrbimo za gospodarstvo v celoti in ta bik naj nam bo res v opomin, da smo premalo budni pri podpiranju gospodarstva na pravi način.

Matej Arčon, župan:

Srečko Tratnik, izvolite.

Svetnik Srečko Tratnik:

Tudi sam bi imel svoje razmišljanje o tem predlogu in da ne bom potem diskutiral kot obrazložitev glasu, želim sedaj povedati, da sem proti odkupu. To pa zato, ker se mi to zdi smešen predlog, še več kot smešen, zdi se mi celo cenen predlog. Mislim, da vsebina predloga je bila politična in predvolilna igra, bolj kot neka vsebinska, vsebinsko težka zadeva. Imam pa dva razloga proti odkupu. Prvi je vsebinski in mislim, da to ne spada v kontekst proračuna. Kajti ni vloga mestne občine, da odkupuje umetnine. Mislim torej, da ne zdrži ta razlaga, da občina na ta način po plačuje neke obveznosti. Se pravi to je vsebinski razlog.

Drugi pa je simbolični razlog. Sam drugače gledam na to simboliko kot je bila predlagana prej. Mislim, da bik simbolizira žalostno zgodbo, da bik simbolizira začetek propada MIP-a že ob svoji postavitvi in če bi odkupili tega bika, bi na nek način dali potrditev, oziroma nagradili politiko vodenja podjetja, ki je pripeljala na koncu v propad tega podjetja. Tako, da bom v bistvu glasoval proti odkupu.

Matej Arčon, župan:
Svetnik Boris Rijavec.

Svetnik Boris Rijavec:

Ko se zadnje čase toliko precej govori o tem biku, bi rad v imenu naše svetniške skupine zelo jasno povedal, da bomo tudi mi proti temu. Glede na to, kar je že kolega Srečko Tratnik povedal, tu ni prav nič več kaj dodati.

Matej Arčon, župan:
Svetnik Tomaž Belingar.

Svetnik Tomaž Belingar:

Spoštujem vsako mnenje, ampak mislim, da s tem samo nižate ceno skulpturi, ki ima dejansko zelo veliko vrednost. Tudi ni res, da to simbolizira nek propad, ampak moč nekdanjega zelo močnega goriškega gospodarstva, za katero bi si morali prizadevati, da ga spet dvignemo nazaj.

Matej Arčon, župan:

K temu bi samo dodal moje mnenje, ki vam je tudi že znano in jasno. V podporo temu amandmaju naj povem naslednje. Dve instituciji in to sem tudi javno povedal, to sta Kulturni dom in Goriški muzej, sta podali svoje strokovno mnenje. Če še enkrat to omenim, da ga spoštujem. Javno službo za zbiranje umetnin upravlja Goriški muzej. Goriški muzej ima v preteklem letu 193.000,00 EUR presežka prihodkov nad odhodki, Kulturni dom ima 43.000,00 EUR presežka prihodkov nad odhodki. Imajo strokovni svet, naj se do te umetnine opredelijo in če smatrajo, da je tako pomembna, naj jo tudi kupijo. ker ne pustimo bika iz Nove Gorice, občina naj kupi. Imajo sredstva za to in so za to poklicani.

Replika, izvolite Tomaž Belingar.

Svetnik Tomaž Belingar:

Ne, to niso namenska sredstva za kupovanje takih stvari, če je to presežek. Je pa res, da ste zaobšel celotno strokovno mnenje in zaključno izjavo le-tega in vse skupaj spretno speljal na vaš mlin. Se pravi, da je mnenje Kulturnega doma, da spominja bolj na nek slogan, kot na neko strokovno mnenje.

Matej Arčon, župan:
Nisem tega izjavil.

Svetnik Tomaž Belingar:
Seveda.

Matej Arčon, župan:

Ne.

Svetnik Tomaž Belingar:

Seveda ste izjavil javno.

Matej Arčon, župan:

Zaključek. Preberite si zaključek.

Svetnik Tomaž Belingar:

Ne izpustimo bika iz mesta, je metafora, je prispodoba za strokovno mnenje, ki je podkrepjeno z nekim pozitivnim stališčem za ta nakup. Poleg tega naj bi župan, spet navajam, pričakoval, kot ste že rekel, da bi se zavoda opredeljevala tudi okrog drugih podobnih umetniških del. Župan pa bi že moral vedeti, da zavoda nista dolžna kar vse povprek dajati nekih mnenj in odkupovati stvari po njihovo z njihovimi presežki, ampak sta dolžna to storiti v primeru, ko jih kdo za to zaprosi. Sam sem jih pisno zaprosil in sem dobil njihovo strokovno stališče.

Matej Arčon, župan:

Se strinjam. Strokovno stališče tudi spoštujem in mu lahko pritrdim. Če smatra predvsem Goriški muzej, da je ta bik toliko vreden in je vredno, da se ga kupi, lahko preko sveta zavoda predlagajo mestnemu svetu, da se presežek prihodkov nad odhodki nameni za odkup te skulpture. Vso pravico ima in imajo tudi sredstva za to.

Še svetnik Miran Müllner.

Svetnik Miran Müllner:

V bistvu bi imel eno vprašanje. Srečko Tratnik je tu govoril, da ni občina tista, ki naj bi kupovala umetnine. Vsi mu pritrjujete, ali ne?

Samo da vas nekaj spomnim. Ta občina kupuje umetnine, in sicer kupi veliko umetnin. Ne sprenevedajte se, da se kupuje umetnine. Mogoče se res ne kupuje zaradi tega, ker pač ne paše in je pred volilno leto in oh in sploh. Ampak kaj to pomeni, da umetnin ne bomo več kupovali, ker tako zatrjujete. Ali občinskim nagrajencem ne bomo dali v roke umetniško delo? Tu je odnos do umetnosti, saj lahko se smejemo, lahko se kolega Filipič smeje in nasmiha, ampak tako pobudo ste vi zadnjič dal, da naj občina odkupi sakralne objekte. Ravno tako bi se mi lahko nasmihali temu, ali ne? Ampak govorimo o umetnosti, ne govorimo o drugi stvari, samo koliko cenimo sami sebe, svojo zgodovino in umetnost. Če vam je pa vseeno, kam to gre, potem pa samo pokažete kakšni ste, nič drugega.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Gregor Veličkov, obrazložitev glasu.

Svetnik Gregor Veličkov:

Rad bi obrazložil svoj glas. Poleg muzeja in kulturnega doma je dalo še kar nekaj umetnikov svoje izvedensko mnenje. Med njimi ga. Katja, Klavdija Figelj, Nelida Nemec in ostali. Vsi se strinjajo s tem, kar sta napisala direktor muzeja in ga. Pavla Jarc.

Sam pa bi poudaril en drugi vidik in bi ga samo prebral. Doslej se je občina zelo malo ukvarjala z vrtoglavim naraščanjem števila ljudi na robu preživetja, ki težko shajajo iz dneva v dan, ki so žrtve krize in požrešnih vodstev podjetij. Z nakupom bika občina lahko začasno olajša materialno stanje nekaj delavcem, saj nad bikom ne visijo hipoteke. Vsak delavec nekaj šteje in za vsakim delavcem stoji družina, zato je potrebno priložnost za pomoč MIP-ovim delavcem zgrabiti in ne iskati izgovorov, zakaj ne bi smeli pomagati tem ljudem, tako kot slišimo iz ust župana. Še zlasti, če gre to na račun proračuna za poletne prireditve. Naj bodo prireditve skromnejše, pa zato kakšna delavska družina srečnejša, občina pa bogatejša za umetnino, kulturno industrijsko dediščino. Bo kdo imel

zato slabo vest? Ne. Nikomur ni potrebno imeti slabe vesti, če bo na poletnih odrih kakšna zabavna skupina izostala.

V Novi Gorici imamo veliko resnejših problemov in brezposelnost narašča, narašča revščina, kar je nedvomno problem. Problem, ki ga je potrebno postaviti na vrh dnevnega reda lokalne politike. G. Tratnik, za vas mogoče drobtinica, za nekoga pol meseca preživetja, tako bi rekel. Kar se tiče drobtinic, ki bodo šle delavcem iz naslova kupnine za tega bika.

Matej Arčon, župan:
Replika, Oton Filipič.

Svetnik Oton Filipič:

Repliciram g. Müllnerju, ki podtika kar ni res in nikdar nisem tega izrekel, kar mi je g. Müllner sedaj naprtil, da naj občina odkupuje sakralne objekte. Tega nisem nikdar rekel. Šlo se je za zemljišča, kjer stoji pokopališče, drugo pa je vzdrževanje naše kulturne dediščine in sakralnih objektov.

Matej Arčon, župan:
Replika Srečko Tratnik, potem zaključimo, prosim.

Svetnik Srečko Tratnik:

Žal, moram replicirati samo zaradi verodostojnosti izjav. Prosim kolege svetnike, da ne manipulirajo in spreobračajo izjav. Jaz namreč nisem izjavil, da so te vrednosti drobtinice za delavce. Ponovite si magnetogram in ne uporabljajte in ne citirajte mi napačno, prosim.

Matej Arčon, župan:

Zaključujem razpravo. Predlagam 15 minut odmora, da vidimo, ali se te amandmaje lahko uskladi in potem nadaljujemo sejo. Vodje svetniških skupin bi prosil, če se zglasijo v poslanski pisarni.

Torej nadaljujem z glasovanjem o amandmajih. Moram povedati, da smo uskladili samo tri amandmaje, kjer smo bili pač soglasni, o ostalih boste glasovali tako, kot mislite, da je prav.

Svetnik Anton Petrovčič:

Župan, umikam moj amandma.

Matej Arčon, župan:

Dajem na glasovanje predlog mojega amandmaja, ki smo ga dali zaradi usklajevanja Načrta razvojnih programov, vrednost Projekta Cilj 3 - Solum se poveča za 727.000,00 EUR in znaša 968.000,00 EUR, oddaja se EU sredstva, ostali viri projektni partnerji v višini 727.000,00 EUR, gre za povečanje NRP-ja. Glasujemo.

**Od 25 svetnikov jih je 23 glasovalo za, 1 proti.
Amandma je bil sprejet.**

Potem smo oblikovali še amandma in se predlagateljica svetnica Darinka Kozinc strinja. **Šlo naj bi za nepovratna sredstva za mlade podjetnike za zagon podjetja. Nova delovna mesta in samozaposlitve se poveča za 29.000,00 EUR in se zmanjša 06008 Investicijsko vzdrževanje prostorov. Dajem ta predlog na glasovanje. Glasujemo.**

**Od 25 svetnikov jih je 21 glasovalo za, 1 proti.
Amandma je bil sprejet.**

Z amandmajem svetnice Vide Škrjaj smo tudi soglašali. **Postavki Ravnanja z odpadno vodo se doda nova postavka z nazivom Izvedba odvodnjavanja na Iztokovi ulici v višini 60.000,00 EUR, zmanjša se postavka Kanalizacija v Novi Gorici iz naslova takse, in sicer za vzdrževalna dela iz naslova takse 30.000,00 EUR. V NRP se uvrsti nova postavka z nazivom Izvedba odvodnjavanja na Iztokovi ulici v višini 40.000,00 EUR v letu 2015. Dajem ta predlog na glasovanje. Glasujemo.**

**Od 25 svetnikov jih je 22 glasovalo za, 1 proti.
Amandma je bil sprejet.**

Amandma k odloku rebalansa proračuna, Lista Gregorja Veličkova, svetnik Tomaž Belingar. Doda se nova proračunska postavka Nakup javne plastike Janeza Boljke v višini 200.000,00 EUR, za vsoto 150.000,00 EUR se zmanjša postavka Sofinanciranje organizacij in prireditve in praznovanj, za 25.000,00 EUR se zmanjša postavka prireditve in gostinske storitve, za vsoto 25.000,00 EUR se zmanjša postavka prireditve ob občinskem prazniku. Dajem na glasovanje. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 7 glasovalo za, 15 proti.
Predlog ni bil sprejet.

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo predlaga, da se za 3.800,00 EUR zmanjšajo sredstva na proračunski postavki Regresiranje oskrbe v domovih ostarelih, ki se jih nameni za adaptacijo prostora medgeneracijskega središča. Tu smo bili mnenja, da se ga ne potrdi in da bomo ta sredstva poiskali znotraj sredstev z nakupom opreme. Vseeno ga dajem na glasovanje. Glasujemo.

Od 25 svetnikov so 4 glasovali za, 14 proti.
Predlog ni bil sprejet.

Amandma k proračunu. **Doda se nova proračunska postavka Priprava dokumentacije za prizidek Gasilskega doma v Dornberku v višini 20.000,00 EUR, za ta znesek se zniža postavka Humanitarni center.** Svetnik Veličkov, rad bi vas samo opozoril, da je ta gasilski dom v lasti društva. Prav. **Dajem ta predlog na glasovanje. Glasujemo.**

**Od 25 svetnikov jih je 10 glasovalo za, 5 proti.
Amandma je bil sprejet.**

Amandma k proračunu. Izobraževanje vzgojiteljic v vrtcih za odkrivanje sindromov avtizma pri otrocih. Načelnico Marinko bi prosil za pojasnilo. Mi imamo že neka sredstva znotraj tega. Samo če obrazložite, sicer vsebinsko to podpiram.

Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti:

Rekla bi, da je to nadstandard. Če zagotovimo za to izobraževanje, potem bi morali tudi za kaj drugega. Mislim pa, da je to samo malo, da država uredi to področje, to je bilo izpostavljeno tudi zadnjič na posvetu o avtizmu v mestni občini.

Matej Arčon, župan:
Izvolite, prosim.

Svetnik Gregor Veličkov:

Jaz finančnih posledic nisem dal. To je bila postavka z 1,00 EUR, potem, ko se bo ugotovilo, kaj rabimo. Če bomo kaj rabili, se lahko to hitro napolni. Tako, da finančnih posledic ni, vsaj na načelni ravni se mi zdi potrebno, da to potrdimo.

Matej Arčon, župan:

Doda se nova proračunska postavka izobraževanje vzgojiteljic v vrtcih za odkrivanje sindromov avtizma pri otrocih v višini 1,00 EUR, za enak znesek se zmanjša postavka Plače in drugi izdatki. Dajem ta predlog na glasovanje. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 12 glasovalo za, 1 proti.
Amandma je bil sprejet.

Matej Arčon, župan:

LRG. Povečanje postavke Sofinanciranje otroških programov in mladinskih programov se poveča za 10.000,00 EUR, Financiranje in organizacija prireditev, praznovanj in prvenstev se zmanjša za 10.000,00 EUR. Ta razpis za programe je že bil objavljen in tudi zaključen.

Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti:

Da, razpisi na oddelku za družbene dejavnosti so letos vsi zaključeni. Mogoče če še dodam glede predloga. Omenjeno društvo je letos prav tako kandidiralo na razpisu za področje socialnih dejavnosti in prejelo 7.000,00 EUR do 8.000,00 EUR za socialne programe, ki vključujejo tudi letovanje.

Matej Arčon, župan:

Dajem ta predlog na glasovanje. Glasujemo.

Od 25 svetnikov so 4 glasovali za, 9 proti.
Predlog ni bil sprejet.

Matej Arčon, župan:

Glede amandmaja svetnika Mira Kerševana vam, če vam to kaj pomaga, lahko zagotovim, da bomo ta sredstva znotraj postavk projektov pripravili ali pa uskladili z Goriškim muzejem glede dokumentacije za obnovo muzeja Aleksandrink v Prvačini. Ne bi pa odpiral posebne postavke za to. Se strinjate? Umaknete? Hvala.

Potem je amandma svetnika Antona Peršiča za izboljšanje samooskrbe s hrano, kjer je potrebno povečati sredstva na področju kmetijstva in razvoja podeželja, povečati samooskrbo in povečati socialno varnost občanov. Predlagam, da se postavka Humanitarni center na področju sociale zmanjša za 150.000,00 EUR, za isto vrednost se poveča postavka v kmetijstvu na področju Strukturni ukrepi v kmetijstvu in živilstvu. Dajem na glasovanje. Glasujemo.

Da, glas lahko obrazložite.

Svetnik Anton Peršič:

Na postavki kmetijstvo v proračunu in v rebalansu ni sredstev za samooskrbo in potrebno bi bilo, da ta sredstva začnemo zagotavljati, kakor tudi samooskrbo. Prav je, da se zamislimo nad samooskrbo s hrano, zato sem pripravil ta amandma. Sredstva, ki so tam 150.000,00 EUR, so bila že v razpisu, kot smo slišali prej od ge. finančnice, tako, da ne vidim problema, da bi dali še ponovni razpis, tako, da sem za ta predlog.

Matej Arčon, župan:

Osebo predloga ne podpiram, ker navadno ostajajo vsa sredstva na kmetijstvu in potem tisti, ki se prijavijo, dobijo še dodatna sredstva. Za samooskrbo pa ne vem, če imamo v odloku sploh kakšne podlage za to.

Predlog svetnika Peršiča, kdo je za samooskrbo, humanitarni center se zmanjša za 150.000,00. Dajem na glasovanje. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 8 glasovalo za, 11 proti.

Predlog ni bil sprejet.

Potem je svetnik Anton Peršič ravno tako predlagal amandma, in sicer samo v tekstovnem delu, da se postavki Nepremična kulturna dediščina v letne izvedbene cilje doda tudi besedilo - zaščita taborskega obzidja na Vitovljah. Dajem na glasovanje. Glasujemo.

**Od 25 svetnikov jih je 20 glasovalo za.
Amandma je bil sprejet.**

Svetnik Gregor Veličkov je predlagal amandma, in sicer, da se zniža postavka 10178 Ureditev smučišča na Lokvah za 50.000,00 EUR, za enak znesek se zniža zadolževanje. Dajem na glasovanje. Glasujemo.

**Od 25 svetnikov jih je 24 glasovalo za.
Amandma je bil sprejet.**

Amandma Mira Kerševana, in sicer, Humanitarni center 550.000,00 EUR se zmanjša za 300.000,00 EUR na postavko cesta Dornberk – Oševljek in odpre se nova postavka Ureditev kanalizacije Gradišče nad Prvačino 20.000,00 EUR. Da, to ste umaknil. Torej samo predlagate, da se cesto, ki se že izvaja, še poveča za 300.000,00 EUR in vzame Humanitarnemu centru. Dajem na glasovanje. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 5 glasovalo za, 8 proti.
Predlog ni bil sprejet.

Amandma svetnika Otona Filipiča še na rebalans letnega pridobivanja stvarnega premoženja, kjer se pri točki 27. odkup zemljišča 3.000,00 EUR črta tekst »brezplačno«. Dajem na glasovanje. Glasujemo.

**Od 22 svetnikov jih je 20 glasovalo za.
Amandma je bil sprejet.**

Matej Arčon, župan:
Postopkovno?

Svetnik Miran Müllner:
Župan, rad bi vas samo obvestil, da zapuščamo sejo.

Matej Arčon, župan:
Dajem predlog Odloka o rebalansu proračuna MONG za leto 2014 s pripombami, na glasovanje. Glasujemo.

**Od 22 svetnikov jih je 18 glasovalo za, 1 proti.
Odlok o rebalansu proračuna MONG za leto 2014 je bil sprejet.**

PRILOGA 34, 35

Predlagam, da sejo prekinemo in jo nadaljujemo po prvomajskih praznikih. Lepe velikonočne praznike in tudi prvomajske, če se do takrat ne vidimo.

Hvala lepa in lep večer naprej.

Seja je bila zaključena ob 20.00 uri.

Miran Ljucovič
PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS

ŽUPAN
Matej Arčon

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Patricija Šulin

Aleš Jakin