



Številka: 900-14/2018-39  
Nova Gorica, 24. maj 2018

## ZAPISNIK

36. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 24. maja 2018 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14.00 uri.

Sejo je vodil Marko Tribušon, podžupan.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, podsekretar za področje mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal podžupan Marko Tribušon.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 26 svetnikov, in sicer: mag. Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Anton Harej, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, dr. Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, mag. Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, mag. Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

Opravičeno odsotni: dr. Mirjam Bon Klanjšček, Luka Manojlovič, Aleš Dugulin, dr. Robert Golob, Ana Jug, Ana Zavrtanik Ugrin.

Seji so prisostvovali:

- Matej Arčon, župan
- Andrej Markočič, vodja kabineta župana
- mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti
- Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe
- Tatjana Gregorčič, vodja službe za gospodarstvo, kmetijstvo in turizem
- Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe (UD)
- Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo
- Ingrid Šircelj, višja svetovalka za okolje in prostor
- Vanda Mezgec, vodja službe za okolje in prostor
- Uroš Jakin, višji svetovalc za javno infrastrukturo in nepremičnine
- mag. Tanja Kožuh, direktorica Primorskega tehnološkega parka, d.o.o. (k 6. točki).

**Marko Tribušon, podžupan:**

Počakamo samo še, da gospoda, ki danes praznujeta rojstni dan, Klemen Miklavič in Miro Kerševan si voščita. Obema želimo vse najboljše, veliko sreče in uspehov tudi nadalje v zasebnem in političnem življenju.

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Ljubka Čargo in
- Simon Rosič.

**Od 23 svetnikov jih je 18 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Anton Harej, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Na sejo so bili vabljeni k 6. točki mag. Tanja Kožuh, direktorica Primorskega tehnološkega parka, d.o.o. in naknadno ste prejeli dodatne odgovore na svetniška vprašanja in pobude k 2. točki.

Prehajamo na predlog dnevnega reda. Odpiram razpravo. Če ima mogoče kdo kakšne pripombe, predloge? Ni nobenega. Razpravo zaključujem.

**Dajem na glasovanje v potrditev dnevni red tako, kot je na vabilu.** Glasujemo.

**Od 23 svetnikov jih je 23 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Anton Harej, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

Ugotavljam, da je bil sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev zapisnika 35. seje mestnega sveta, ki je bila 19. aprila 2018
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov
3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov
4. Poročilo o izvršenih sklepih
5. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
6. Predlog Sklepa o seznanitvi s Poročilom o delu Primorskega tehnološkega parka v letu 2017
7. Predlog Sklepa o podaji soglasja k Spremembam in dopolnitvam Statuta Javnega zavoda za šport Nova Gorica
8. Predlog Odloka o ustanovitvi javnega lekarniškega zavoda Goriška lekarna Nova Gorica (prva obravnava)
9. Predlog Odloka o turistični in promocijski taksi v Mestni občini Nova Gorica (prva obravnava)
10. Predlog Sklepa o podaji soglasja k Najemni pogodbi za nedoločen čas za poslovni prostor na Cesti IX. korpusa 61 v Solkanu
11. Predlog Odloka o OPPN Trnovo zahod (druga obravnava)
12. Predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje OPPN Trnovo zahod (prva obravnava)
13. Predlog Sklepa o sprejemu Dopolnitve Načrta ravnanja z nepremičnin premoženjem Mestne občine Nova Gorica za leto 2018 – rebalans 1.

**1. točka dnevnega reda**

**Potrditev zapisnika 35. seje mestnega sveta, ki je bila 19. aprila 2018**

**Marko Tribušon, podžupan:**

Izvolite razpravo. Prijavljenih na razpravo ni, zato razpravo zaključujem.

**Dajem na glasovanje predlog, da se potrdi zapisnik 35. seje mestnega sveta, ki je bila 19. aprila 2018.** Glasujemo.

**Od 23 svetnikov jih je 18 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Anton Harej, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Valter Vodopivec.

**Zapisnik je bil potrjen.**

Prehajamo na 2. točko.

## **2. točka dnevnega reda**

### ***Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov***

#### **Marko Tribušon, podžupan:**

Odpiram razpravo. Prvi prijavljen je svetnik Gregor Veličkov, izvolite.

#### **Svetnik Gregor Veličkov:**

Spoštovani, na pred prejšnji seji sem postavil vprašanje, v katerem sem vprašal občinsko upravo, ali je Ledenica v naši občini ali v ajdovski občini in dal pobudo, da se Ledenico v Trnovskem gozdu aktivira in napravi takšno, kot je enkrat bila in kot si zasluži. Odgovora kje se nahaja, nisem dobil. Dobil sem pol odgovor, v katerem me je občinska uprava obvestila, da se odpira nekaj preko LAS-a, vendar to ni bilo moje vprašanje.

Tako, da bi prosil, če bi lahko dobil konkreten odgovor, v kateri občini se Ledenica – ledena jama nahaja?

#### **Marko Tribušon, podžupan:**

Naslednji prijavljen je Klemen Miklavič, izvolite.

#### **Svetnik dr. Klemen Miklavič:**

Naša skupina je zahtevala natančno število zaposlenih na HIT-u, ki niso redno zaposleni, se pravi za nedoločen čas, saj smo iz terena dobili drugačne signale, kot je bila trditev direktorja, predsednika uprave, ko je bil tu gost.

Odgovora nismo dobili oziroma odgovor ni odgovor, ki bi ga smatrali za zadovoljivega, zato še enkrat zahtevamo natančno število zaposlenih, ki tam niso za določen čas oziroma so preko kakršnihkoli agencij, drugih oblik zaposlovanja in obrazložitev zakaj take oblike zaposlovanja.

Če tega odgovora občinska uprava in župan ne dobijo od vodstva HIT, predlagamo, da se ponovno pozove na naslednjo sejo predsednika uprave in predsednika nadzornega sveta.

#### **Marko Tribušon, podžupan:**

Naslednji prijavljen je svetnik Stanko Žgavc.

#### **Svetnik Stanko Žgavc:**

Z odgovorom, ki sem ga dobil na postavljeno vprašanje, nisem zadovoljen in smatram, da je zavajajoč.

Nisem spraševal o 12. členu odloka, niti karkoli drugega, ampak sem spraševal o tem, ali je svet zavoda Goriški muzej Kromberk - Nova Gorica sklepal pogodbo o zaposlitvi z vsakokratnim v.d.- jem in vsakokratnim direktorjem od leta 2016 dalje. V bistvu mi pa ta odgovor potrjuje o tem, da sem pravilno razmišljal in da sem tudi pravilno ugotovil.

Namreč, Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo v 42. členu, kjer govori o svetu zavoda, dejansko v osmi alineji neizpodbitno določa, da je ena od pristojnosti sveta zavoda tudi sklepanje pogodbe o zaposlitvi z direktorjem. Tudi ta odlok, ki ga je mestna občina sprejela, v 20. členu v okviru delokroga ali pa bom rekel dejavnosti

sveta zavoda tudi v deveti alineji pravi, da tudi svet zavoda Goriški muzej Kromberk - Nova Gorica sklepa pogodbo o zaposlitvi z direktorjem. Se pravi, da moja ugotovitev, da pogodba ni bila pravilno sklenjena in da je zato nična, je točna. Sklicevanje na morebitni 12. člen, ki sem ga dobil v odgovoru je pa tako, da te morebitne dodatne opredelitve v odloku, se pravi v nižjem pravnem aktu, ki so v nasprotju z zakonom, so neveljavne, nične in bi morale iti iz tega odloka ven. Iz tega dejansko izhaja, da je postopek na mestnem svetu tekel pravilno. Po tem pa, ko bi moralo priti do sklenitve pogodbe, tako kot sem rekel, da o pogodbi sklepa svet zavoda, torej to ni bilo narejeno in zato mislim, da direktor Goriškega muzeja na noben način nima veljavne pogodbe in to gre najmanj za prekršek.

Na drugo vprašanje, ki sem ga dal glede dela v Gortanovi ulici, se za odgovor zahvaljujem, je korekten, dober. Bi pa samo to predlagal, če se da na kakšen način stanovalce te ulice obvestiti oziroma, da se eno obvestilo nalepi na štiri znake, ki so že dalj časa tam, da je delo na cesti, pa da je neka vboklina na cesti ali pa na nekem lokalnem radiu, da se obvesti tako, kot je bilo meni povedano, da bodo ta dela, ki so dovolj zahtevna, planirana oziroma, da se bodo pričela v juniju in zaključila v septembru. Tako, da bodo stanovalci vedeli, koliko časa bo pač ulica v popravilu, v remontu.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Naslednji prijavljen na razpravo je svetnik Edbin Skok.

**Svetnik Edbin Skok:**

S kolegico Ljubko Čargo sva dala eno vprašanje svetniško, in sicer v skladu s poslovníkom tri dni pred sejo. Zahvaljujeva se za podan odgovor. Z vsebino nisva najbolj zadovoljna, kot tudi krajaní niso najbolj zadovoljni, kjer je bila iniciacija za postavljanje tega vprašanja, vendar to je druga zgodba.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Naslednji prijavljen je Valter Vodopivec.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Imam en komentar na odgovor, ki sem ga prejel s strani kabineta župana, in sicer v zvezi z reševanjem problematike dostopa invalidov na Bevkovem trgu. Gre preprosto za eno ugotovitev.

Glejte septembra lanskega leta sem dal to pobudo, odgovarjajo mi pa sedaj in sicer bom kar citiral: «Svetnika obveščamo, da smo pristopili k preverbi izvedljivosti rampe za invalide pri prodajalni Sita rita d.o.o., PE Nova Gorica. Preverbo bodo izvedli projektanti, ki so sodelovali na projektu prenove Bevkovega trga skupaj z odgovornim vodjem projekta.» Iz tega odgovora zaključujem, da zadeva sploh še ni aktualna oziroma se sploh še ne izvaja, ker je vse pisano v pogojniku oziroma v nekemu prihodnjiku. Želim samo opozoriti, da tu niso krivi ne projektanti in ne tisti, ki bodo izvajali vso potrebno papirologijo, problem je popolna neučinkovitost občinske uprave. Praktično potrebujemo eno leto, da sprejmemo eno odločitev, ki nima nobene ne finančne, ne pravne, ne kakršnekoli drugačne bistvene posledice ne za občinsko upravo, ne za proračun, pomeni pa veliko oviro, veliko težavo za invalide. To s mi zdi skrajno nesprejemljivo sploh pa ne za eno občino v letu dva tisoč in toliko.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Naslednja prijavljena na razpravo je svetnica Karmen Saksida.

**Svetnica Karmen Saksida:**

Zahvaljujem se občinski upravi za dokaj natančen odgovor glede uresničevanja participativnega proračuna. Bom pa izrazila samo en strah. Sicer je v začetku kabinet župana napisal, da so prepričani, da bo vse uresničeno v letu 2018 v roku, tako kot je bilo

predvideno. Potem pa, ko sem sama gledala malo po posameznih projektih, smo marsikje pravzaprav še v fazi idej in zgolj pogovorov o uresničevanju.

Ker smo maja in ker bi do oktobra te stvari morale biti zaključene, pozivam občinsko upravo, da poskuša čim bolj pohiteti, ker tu pa le gre za ideje, ki so jih dali naši občani. Ljudje so vložili nekaj volje in energije, da so pripravili te projekte in res ne bi bilo prav, če projekti ne bi bili uresničeni. Če gledamo tako posamezne projekte, so zelo, zelo na začetku in bi bilo najbrž dobro, da bi malo pohiteli, ker vmes bosta še dva meseca počitnic in je manj aktivnosti. Ker bo oktober hitro tu in se bojim, da ne bi bilo razočaranja med ljudmi, ki so te projekte predlagali, bi bilo najbrž dobro, da poskušamo malo pohiteti te zadeve.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Prijavljen je svetnik Miran Vidmar, izvolite.

**Svetnik Miran Vidmar:**

Z odgovorom na svetniško vprašanje na prejšnji seji nisem preveč zadovoljen. Na prejšnji seji sem postavil svetniško vprašanje v zvezi z infrastrukturno problematiko v naselju Pedrovo, to je v Krajevni skupnosti Branik, in sicer na vzdrževalnih delih na cesti, oskrba s pitno vodo, fekalna in meteorna kanalizacija in seveda tudi trasa telefonske linije Branik – Pedrovo. Odgovorili so mi, da to ni v pristojnosti občine, da to je v pristojnosti teh skrbnikov.

Zakaj nisem zadovoljen z odgovorom? Tu ne sprašujem, kako je potrebno kaj narediti v zvezi z vzdrževalnimi deli na cesti proti Pedrovem, kaj je potrebno narediti z oskrbo s pitno vodo in s fekalno kanalizacijo? Mene zanima samo, kdaj se bo kaj naredilo na teh infrastrukturnih problemih, ker tu letijo vprašanja in krajanji zahtevajo odgovore. V odgovoru ste nekaj podučevali kaj je potrebno, kako je potrebno, koliko ljudi naj bi bilo tam, da bi prišlo pač to v obravnavo.

Do naslednje seje bi želel, da so tu bolj izčrpni odgovori predvsem s časovnico in začetkom kakšne investicije oziroma z vzdrževalnimi deli v tem naselju naše Krajevne skupnosti Branik.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Naslednjih prijavljenih na razpravo ni, zato zaključujem razpravo na drugi točki in prehajamo na tretjo točko.

**3. točka dnevnega reda**

***Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov***

**Marko Tribušon, podžupan:**

Prvi prijavljen je svetnik Klemen Miklavič, izvolite.

**Svetnik dr. Klemen Miklavič:**

Spet voda. Januarja smo po burni decembrski razpravi dali pobudo, če se ne motim je bilo januarja, lahko je bilo tudi že decembra, da naredimo zunanjo raziskavo o tem, zakaj so cene vode na položnicah vseh postavk takšne kot so. Mestni svet je to izglasoval, torej je bil to sklep. Potem smo zamujali s sklicem te skupine, ki naj bi oblikovala proces, kako naj bi ta raziskava potekala in od takrat se še nič ni zgodilo.

Sedaj smo mi resno to vložili z namero, da raziščemo zakaj v Novi Gorici takšne cene. Zgleda, da obstaja nekje drugje neka namera, da se teh podatkov ne razkrije oziroma, da se tega ne razišče. Upam, da temu ni tako, zato še enkrat pozivam, dajmo takoj začeti s to raziskavo z razpisom zunanjega raziskovalca in še nekaj podčrtujem. Ko smo imeli to komisijo in smo odločali o tem, kako se bo to raziskovalo, se je za parametre pooblastilo občinsko upravo. Pozivam, da slučajno ne bi občinska uprava za parametre

zaprošila podjetje Vodovodi in kanalizacija. Namreč, mi bomo s to raziskavo predvsem nadzorovali oziroma predvsem raziskovali, kaj se dogaja na tem podjetju, zato moramo imeti zelo objektivne in raziskovalce in določitev parametrov.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Naslednja prijavljena je svetnica Karmen Saksida.

**Svetnica Karmen Saksida:**

Ponovno bom postavila vprašanje v zvezi z investicijami v javnem zavodu Osnovna šola Dornberk. Tokrat sicer ne bom o telovadnici, čeprav mimogrede telovadnica še vedno ni zaključena, oprema še vedno ni nabavljena, čeprav ste moji kolegici pred nekaj meseci dogovorili, da ko bo lepo vreme, bo urejeno igrišče in nabavljena oprema, ni še nič.

Tokrat pa se bom dotaknila druge pereče problematike na šoli, s katero je občina seznanjena, se pa nič kaj ne premika. To je problem obnove kuhinje. Inšpekcija za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin je z odločbo osnovni šoli naložila nujno ureditev centralne kuhinje na matični šoli v Dornberku in če zahteve iz odločbe ne bodo uresničene do 31. 8. letos, grozi zaprtje kuhinje. To pomeni, da bi otroci v Dornberku in Prvačini ostali brez vseh obrokov. V tej kuhinji se pripravljajo obroki za vse otroke obeh vrtcev v Dornberku in Prvačini, to pomeni približno 150 zajtrkov, kosil, malic in učencem matične in podružnične šole, kar pomeni približno 310 malic in 280 kosil ter še 55 kosil za zaposlene.

Ta kuhinja se bo z 31. 8. zaprla, če ne bomo naredili to, kar nalaga inšpekcija. To pa pomeni investicijo, ki je sicer ocenjena precej visoko na približno 150.000,00 EUR, ker je prezračevanje slabo, kanalizacija smrdi v skladišču, kjer imajo hrano. Nimajo dovolj pultov za sušenje posode, zato lahko pride do bakterij, skratka situacija je pereča, kuhinja je stara. Do sedaj se je pač vlagalo malo. Zavedam se sicer, da to ni bila načrtovana investicija v proračunu, sem prepričana, da občina s takšnim proračunom, kot je Mestna občina Nova Gorica lahko najde tudi denar za nujne investicije za šolstvo, ker mislim, da na otrocih se ne gre igrati.

Občinska uprava je ravnateljici odgovorila, da bodo v letošnjem letu naredili idejni projekt. To je bil odgovor projektne pisarne, ko je ravnateljica pred kakšnim mesecem ponovno opozorila na problematiko. Odločba pa je mimogrede bila izdana novembra lani, in sicer je bila občina z njo takoj seznanjena. Se pravi, to ni od včeraj ali od danes.

Zato prosim, naj občinska uprava poišče ta denar in z rebalansom proračuna zagotovi, da bo ta investicija izpeljana. Če pa je že ne moremo izpeljati v letošnjem letu, potem dajmo pridobiti vsaj gradbeno dovoljenje, da bomo inšpektorici pokazali neko dobro voljo in bo potem mogoče tako zelo močno pogledala skozi prste in bodo otroci v naslednjem šolskem letu imeli tam obroke, sicer pa ne vem, kaj bo šola delala, bomo vozili najbrž hrano iz Nove Gorice. Zato res prosim, dajte malce resneje pristopiti k reševanju problematike, ki je res pereča.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Naslednja prijavljena je svetnica Ljubka Čargo, izvolite.

**Svetnica Ljubka Čargo:**

Zaradi računalniškega škrata sem se dogovorila z g. Ljucovičem, da boste dobili naknadno po elektronski pošti svetniško vprašanje. Nanaša pa se na zažigalnico Anhovo glede onesnaževanja in degradiranega območja naše mejne občine.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Naslednja prijavljena je svetnica Damjana Pavlica, izvolite.

**Svetnica Damjana Pavlica:**

Strokovne službe sprašujem, v kateri fazi je izdelava projekta s prometno strategijo v Šempasu. Že večkrat sem dala pobudo za nujno izdelavo projekta in reševanje prometne

problematike. Na vsako mojo pobudo ste odgovorili, da se bo problematiko začelo reševati kot nujno. Do danes se ni postavilo niti nujne prometne signalizacije, dveh tabel, ki opozarjajo na zmanjševanje hitrosti, ki so že izdelane. Prosim za odgovor.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Naslednji prijavljen svetnik je Valter Vodopivec, izvolite.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Imam eno svetniško vprašanje za župana, ki ga ni kot ponavadi, in sicer v zvezi s sedaj že stalnico med vprašanji in pobudami županu, ki se nanaša na tako imenovani NUSZ oziroma z njim povezanimi nezakonitimi odločbami, ki sedaj dobivajo kot kaže končni epilog. Gre namreč za to, da občani prejemajo odločbe o vračilu nezakonito pobranih davkov s strani mestne občine, pri čemer poleg plačanih sredstev dobivajo nazaj povrnjene tudi zakonite obresti.

Župana sprašujem, ali je podvzel kakršnekoli sankcije oziroma ukrepe proti odgovornim osebam, še posebej zato, ker je bil s strani svetnikov večkrat opozorjen na nezakonito ravnanje s strani odgovornih na Mestni občini Nova Gorica? Župana sprašujem tudi, ali se bo tem prizadetim občankam in občanom opravičil in na koncu še katero proračunsko postavko bo predlagal za zmanjšanje zaradi "nepredvidenih izdatkov" iz proračuna za ta namen?

**Marko Tribušon, podžupan:**

Naslednji prijavljen. Kako prosim?

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Še ena pobuda pride pa po pošti.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Še ena pobuda pa po pošti. Super. Naslednji prijavljen je svetnik Anton Harej, izvolite.

**Svetnik Anton Harej:**

V Novi Gorici nad gasilskim domom in v Braniku sredi vasi na mlaju postavljenem pred prvim majem, visi zastava Zveze sovjetskih socialističnih republik. Ne delavska zastava, pač pa zastava držav Sovjetske zveze s kladivom in srpom.

Ko smo izvoljeni na določeno funkcijo, ali v vlogi župana ali svetnikov ali kaj drugega se pričakuje, da smo predstavniki vseh državljanov in ne samo dela družbe, ki nas je izvolila. Razumem, da so naši starejši občani živeli v drugih časih, v katerih se marsikaj ni vedelo in smelo vedeti, vendar so ti časi mimo. Pričakujem torej, da se bomo kot predstavniki ljudi v mestnem svetu obnašali temu primerno, kajti živimo v demokraciji, na katero moramo biti ponosni. Ponosni pa moramo biti tudi na državo Republiko Slovenijo in njeno zastavo ter si prizadevati, da bomo dajali zgled pri spoštovanju naših simbolov.

Kot mestni svetnik Nove Slovenije in v imenu svetniške skupine SDS podajam pobudo na predlog Združenja za vrednote slovenske osamosvojitve, da se na rondou pred Qlandio uredi prostor z drogom, na katerem bo ob praznikih in tudi sicer visela slovenska zastava.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Naslednji prijavljen na razpravo je svetnik Simon Rosič, izvolite.

**Svetnik Simon Rosič:**

Tokrat bom predočil na videz mikro problem, ki pa je predvsem za učence Osnovne šole Frana Erjavca vse prej kot to. Name so s obrnili namreč številni starši in zunanji uporabniki telovadnice Osnovne šole Frana Erjavca, govorim o veliki telovadnici, ter izpostavili dejstvo, da črte v sami telovadnici niso več vidne, zaradi česar v samem

objektu ne morejo izvajati šolskih tekmovanj, hkrati pa je za zunanje uporabnike to velik hendikep in so primorani iskati druge telovadnice. V zvezi s tem sem vzpostavil tudi kontakt z ravnateljem dotične osnovne šole, ki je potrdil zgoraj navedeno in obrazložil, da se je v letošnjem šolskem letu vidnost črt drastično poslabšala, v kar sem se tudi osebno prepričal.

V imenu svetniške skupine Goriška.si podajam svetniško pobudo, da se na novo začrtajo črte v veliki telovadnici Osnovne šole Frana Erjavca, s čimer omogočimo izvajanje šolskih tekmovanj ter zagotovimo ustrezne pogoje za zunanje uporabnike.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Naslednji prijavljen je svetnik Gregor Veličkov, izvolite.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Name se je obrnilo nekaj prebivalcev vasi Trnovo s pobudo, da pričnem neko debato ali pa raziskavo o tem, zakaj kanalizacije v vasi Trnovo ni, kakšni so problemi, kakšni bi bili stroški in v kolikem času bi se kanalizacijo lahko izvedlo? Ta vprašanja posredujem občinski upravi in prosim, da mi do naslednje seje na to odgovori.

Istočasno pa bi nadaljeval pobudo, ki jo je enkrat že podal svetnik Edbin Skok, in sicer kaj je s kanalizacijo v vasi Čepovan, zakaj se je ustavilo, kje se je ustavilo in kdaj bo izvedeno?

**Marko Tribušon, podžupan:**

Naslednji prijavljen na razpravo je svetnik Miran Vidmar.

**Svetnik Miran Vidmar:**

Name se obračajo krajanji z vprašanji glede nadaljevanja kanalizacijskega omrežja v Krajevni skupnosti Branik. Do sedaj je narejena kanalizacija po prvotnem gradbenem dovoljenju iz leta 2006, kar zajema samo vzhodni del Branika in še tu niso narejeni vsi priklopi. Za 50 % kanalizacijske mreže je bilo potrebnih več kot deset let.

Iz proračuna in načrta razvojnih programov je za letos predvidenih samo 200.000,00 EUR za kanalizacijski vod od šole do čistilne in v letu še 105.000,00 EUR in za naprej iz načrta razvojnih programov se nič ne vidi. Sprašujem, v kakšni fazi je gradbena dokumentacija za kanalizacijsko mrežo za Preserje in seveda še za ostale zaselke po Braniku, to so Steske, Birsji, Bizjaki, Cvetrož, Lojevi? Upam, da ne bo potrebnih še nadaljnjih deset let. Moramo se zavedati, da je čistilna naprava sprojektirana po idejni zasnovi kanalizacije za celotno Krajevno skupnost Branik, to je več kot 1600 enot, priključkov.

Ob tej priliki sprašujem še v kakšni fazi je dokumentacija za rekonstrukcijo mrliške vežice, to se tudi vleče kot jara kača, varne poti v šolo in kdaj pričakujemo gradbeni dovoljenji in začetek gradnje? Kajti sredstva so, če se ne motim, rezervirana. Da ne bo prepozno.

**Marko Tribušon, podžupan:**

S tem je tretja točka dnevnega reda zaključena. Prehajamo na četrto točko.

**4. točka dnevnega reda**  
***Poročilo o izvršenih sklepih***

**Marko Tribušon, podžupan:**

Odpiram razpravo. Prijavljenih na razpravo ni, zato razpravo zaključujem.

**Dajem na glasovanje predlog Poročila o izvršenih sklepih. Glasujemo.**

**Od 23 svetnikov jih je 21 glasovalo za.**



ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Anton Harej, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec.

**Poročilo o izvršenih sklepih je bilo sprejeto.**

Prehajamo na 5. točko dnevnega reda.

**5. točka dnevnega reda**  
**Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

**Marko Tribušon, podžupan:**

Prosim predsednika za pojasnila oziroma za obrazložitev.

**Poročevalec: Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Ker sta bila na aprilski seji mestnega sveta imenovana samo dva predstavnika Mestne občine Nova Gorica v svet zavoda Javni zavod za šport Nova Gorica, je potrebno imenovati še ostala dva predstavnika mestne občine v omenjeni svet zavoda.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je na svoji seji, ki je bila 8. 5., omenjeno zadevo obravnavala ter predlaga mestnemu svetu, da sprejme sledeči sklep: «V svet zavoda Javni zavod za šport Nova Gorica se kot predstavnika Mestne občine Nova Gorica imenujeta še Miha Mačus ter Maja Grapulin Vadjunec.»

**Marko Tribušon, podžupan:**

Odpiram razpravo. Prijavljenih na razpravo ni, zato razpravo zaključujem.

**Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se v svet zavoda Javni zavod za šport Nova Gorica kot predstavnika Mestne občine Nova Gorica imenujeta Miha Mačus ter Maja Grapulin Vadjunec. Glasujemo.**

**Od 25 svetnikov jih je 20 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Stanko Žgavc.

**Sklep je bil sprejet.**

S tem je tudi 5. točka dnevnega reda zaključena.

**6. točka dnevnega reda**  
**Predlog Sklepa o seznanitvi s Poročilom o delu Primorskega tehnološkega parka v letu 2017**

**Marko Tribušon, podžupan:**

Prosim direktorico Tanjo Kožuh, da nam poda poročilo.

**Poročevalka: mag. Tanja Kožuh, direktorica Primorskega tehnološkega parka, d.o.o.**

Dober dan. Poročilo o delu bom strnila v tri sklope, in sicer dva bosta vsebinska, razvoj podjetnosti mladih in razvoj, rast in zagon start up podjetij in tretji sklop, ki se bo nanašal na upravljanje poslovne stavbe.

Uvodoma bom povedala tako, da ocenjujem, da je bilo naše delo v preteklem letu ponovno zelo uspešno. Tako iz vsebinskega kot tudi iz finančnega vidika smo tudi poslovali pozitivno. Če pa zgolj izpostavim oziroma strnem ključna področja. Na področju razvoja podjetnosti verjetno že vsi dobro poznate blagovno znamko Popri. Pod njo izvajamo vse slovensko podjetniško tekmovanje, ki poteka na nivoju celotne države. Na nivoju predvsem šestih nekdanjih občin Nove Gorice pa izvajamo tudi izobraževalne programe za mlade od osnovne šole, dijakov in tudi za študente in diplomante. Ti programi zajemajo predvsem razvoj tistih veščin, ki jih potrebujemo vsi, tako tisti, ki iščemo na trgu dela zaposlitev, kot tudi tisti, ki se bomo ali bodo kdaj odločali za kariero podjetnika. Gre za nek način razmišljanja, ki zna povezati naše ideje na inovativen in kreativen način, s potrebami družbe in ljudi, najti zanje ustrezne rešitve in seveda vse to povezati v ustrezen razvojni model, zato, da imamo tudi svojo podjetniško priložnost, ali pa tržno priložnost.

V okviru projekta Popri oziroma te blagovne znamke se nam je lani uspelo klasificirati za pred selekcijsko tekmovanje za Slovenijo, za tekmovanje GENIUS Olympiad, ki poteka v Združenih državah Amerike v New Yorku za cel svet. Lani sta se prvič tega tekmovanja udeležili tudi zmagovalki med dijaki Poprov in tam dosegli tudi srebrno medaljo, kar je zelo lep uspeh.

Na drugem področju storitev oziroma aktivnosti, ki jih izvajamo za zagon in razvoj start up podjetij, pa smo v lanskem letu bili osredotočeni predvsem na izvajanje enega precej velikega projekta, ki smo ga uspeli dobiti. Bil je vreden skoraj 200.000,00 EUR, v okviru katerega nam je nivo naših aktivnosti uspelo dvigniti na precej visok nivo. Zaradi tega smo 24 start up ekipam omogočili dostop do mentorjev, ki so jim nudili mentorsko ena na eno svetovanje. Ti mentorji so pa bili izbrani na podlagi svojih lastnih izkušenj pri izgradnji svojega podjetja ali pa sodelovanja v neki ožji ekipi v podjetjih. V okviru tega projekta smo potem izvedli tudi vrsto specializiranih delavnic, predvsem na temo digitalnega marketinga in prodaje «business to business». Ti dve področji smo izbrali glede na potrebe naših start up podjetij. Te delavnice so bile odprte tudi za širšo javnost in moram reči, da je bila povprečna udeležba na delavnici skoraj štirideset oseb. Izvedli pa smo tudi celovit program od ideje do prve prodaje, ki je namenjen prav tem, ki še nimajo svojega podjetja, ali pa ki so na začetku svoje poti, ker od tega programa preverjajo svoj poslovni model, podjetniško priložnost na trgu ter si s tem izdatno izboljšajo možnosti za bodoče poslovanje, za uspeh na trgu oziroma zmanjšajo to tveganje propada.

Na področju poslovne stavbe smo lani dosegli najvišjo stopnjo povprečne zasedenosti, znašala je skoraj 85 %. Če primerjamo prihodke iz naslova najemnin v letu 2017 v primerjavi s tistimi iz leta 2013, so ti porastli v lanskem letu za 22 %. V povprečju je 72 najemnikov, kar ni tako malo in ocenjujemo, da vsak dan prihaja v Tehnološki park okrog 200, 250 ljudi.

Naj povem še eno zanimivost, ki ne piše v poročilu. Samo tri podjetja, ki imajo sedež v tehnološkem parku oziroma, ki imajo poslovne prostore v tehnološkem parku in so stara manj kot pet let, so v tem času na novo ustvarila kar 25 novih zaposlitev, kar ni malo. Povedala bom še za katera podjetja gre, in sicer Ledlux, Protectus in Serendi PT. Je pa v tehnološkem parku kar precej tudi drugih podjetij, ki niso start upovska, so morda drugačne narave, nudijo neke lahko tudi lokalne storitve ali izdelke. Imamo logistično podjetje, računovodski servis, neka svetovalna podjetja, kar tudi lepo prispeva k okolju tehnološkega parka.

Še za konec. Ekipo Primorskega tehnološkega parka sestavlja šest zaposlenih vključno z menoj in brez tako motivirane, pridne in ambiciozne ekipe teh rezultatov in aktivnosti ne bi uspeli doseči.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Hvala direktorici Taji Kožuh za to poročilo. Odbori? Odbor za prostor, izvolite.

**Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:**

Za gospodarstvo...

**Marko Tribušon, podžupan:**

Za gospodarstvo. Se opravičujem.

**Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:**

Na odboru za gospodarstvo na letno poročilo nismo imeli pripomb in tudi letos čestitamo direktorici za uspešno opravljeno delo.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Ostali odbori niso obravnavali. Odpiram razpravo svetnic in svetnikov. Prvi prijavljen je svetnik Klemen Miklavič, izvolite.

**Svetnik dr. Klemen Miklavič:**

Kot vsako leto tudi mi izražamo pohvale. To je ena od tistih institucij, na katero lahko občina na dolgi rok računa v razvojnem smislu, v smislu delovnih mest takih z višjo dodano vrednostjo in na okolju prijaznih.

Imam pa dve vprašanji. Prvo je čisto tako informativne narave, ker me zanima, v katero smer se gibljete. Na grobo prosim opišite, kakšna razlika je med tistim kar ste počeli lani in letos. Se pravi, z nekaj stavki kje je tisti preskok naprej v smislu dejavnosti in učinka.

Druga boleča točka, ki jo poskušamo z vami reševati že tri leta je vaša lokacija. Vi ste locirani izven urbanega centra, se pravi izven koncentracije mladih ljudi. Skoraj smo že imeli rešitev v rokah, to je bil ta prostor Kemometala, ki nam je spet ušel, pa me zanima, ali imate kakšen rezervni scenarij, ali potekajo z občino kakšni dogovori, ali z drugimi inštitucijami kakšni dogovori o rešitvi tega problema. Namreč, ključno za vaš uspeh in smo prepričani je to, da ste locirani v mestnem jedru, kjer je največja koncentracija šolajoče mladine in kreativnih mladih ljudi.

**mag. Tanja Kožuh, direktorica Primorskega tehnološkega parka, d.o.o.:**

Največji preskok je bil odvisen od virov financiranja. V lanskem letu smo imeli sredstva, ki so bila namenjena in pridobljena na razpisu za razvoj tehnoloških parkov in inkubatorjev in v okviru teh skoraj 200.000,00 EUR nam je uspelo pokriti zunanje izvajalce, ki našim start upom dajejo tisto dodano vrednost, ki je mi pač zaposleni ne moremo dati, ker nimamo lastne izkušnje z izgradnjo svojega podjetja. To je na eni strani.

Na drugi strani smo lahko plačali vrhunske predavatelje iz cele Slovenije, ki so prišli praktično na našo lokacijo izvesti delavnice, ki so na tematiki, ki so pač nujno potrebne, če ne start upom tudi drugim podjetjem iz lokalnega okolja, če se želijo razvijati na globalnem trgu.

Kar zadeva prostorov v središču mesta seveda pogovori potekajo in intenzivno se iščejo rešitve, po drugi strani pa nastaja tu tudi dilema. Tehnološki park je res dislociran iz centra, ampak ta trenutek se je v njem razvila tako dinamična skupnost podjetij in potencialnih podjetnikov, da bi na eni strani bilo tvegano polovico ali del tega seliti v center mesta. Prav zaradi tega iščemo nove ideje, saj imamo tudi že nekaj odprtega, da bi z novimi partnerji uspeli poiskati nek kompromis ali pa neko dodano vrednost, ki bi jo lahko pa naselili, ali pa vodili v Novi Gorici. Povem lahko, da se ta ideja nagiba k temu, da bi programe, ki so namenjeni predvsem mladim, resnično namestili v center mesta in bi s tem približali te programe tudi mlajši populaciji, ki dejansko ni tako mobilna, da bi se lahko pripeljala do tehnološkega parka, kamor na žalost avtobus pride samo trikrat na dan ob 8.00, 9.00 in ob 11.00 zjutraj.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Naslednja prijavljena na razpravo oziroma vprašanje za direktorico je svetnica Andrejka Markočič Šušmelj. Izvolite.

**Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:**

Čestitke Primorskemu tehnološkemu parku in direktorici, govorim pa ne samo kot mestna svetnica, ampak tudi kot profesorica na Gimnaziji Nova Gorica, kjer ste letos že drugič izvedli delavnico z dijaki. Odzivi so neverjetni. Pogovarjala sem se z dijaki in večina se je vključila v okviru projektnih dnevov v tovrstne delavnice pravzaprav brez pričakovanj oziroma niti niso vedeli, kaj jih čaka. Potem pa so res zagrabili, doživeli neko novo izkušnjo, ki jo še kako v tem so razmeroma okostenelem izobraževalnem sistemu pogrešajo. Tako, da morda še predlog poleg čestitk in pohval, da bi s tovrstnimi dejavnostmi prodrli v šolski učni sistem, da bi to bilo pravzaprav ponujeno čim širšemu krogu tako osnovnošolcev kot dijakov.

**mag. Tanja Kožuh, direktorica Primorskega tehnološkega parka, d.o.o.:**

Tudi na nivoju države oziroma na ministrstvu se trudijo, da bi razvoj podjetnosti vključili kot horizontalno shemo v izobraževalni sistem že v osnovnih šolah in tudi v srednjih šolah in ravno 1. junija imamo predstavitev skupaj z ministrstvom na Brdu pri Kranju. Tako, da mislim, da se stvari premikajo.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Naslednji prijavljen svetnik je Anton Harej.

**Svetnik Anton Harej:**

V redu, super poročilo, tudi zelo nazorno. Vsekakor je treba povečati ta podjetniški duh, ki ga razvijate.

Imam samo eno kratko vprašanje. V bistvu na 18. strani vidim število inkubirancev, in sicer 2010 in 2012 je to število zelo nad povprečjem. Zanima me, zakaj je temu tako, ker v samem poročilu nisem zasledil razloga?

**Marko Tribušon, podžupan:**

Izvolite odgovor.

**mag. Tanja Kožuh, direktorica Primorskega tehnološkega parka, d.o.o.:**

V tistih letih, če se spomnite, je nastopila gospodarska kriza in veliko ljudi je izgubilo zaposlitev in takrat je bilo še na začetku gospodarske krize in so si vsi upali tvegati in na veliko so se prijavljali k nam in ustanavljali podjetja. Potem pa se je to umirilo, tako, da predvidevam, da tudi nadalje glede na kritično maso, ki jo ima še naše okolje, okoli osem do dvanajst podjetij, tako, da realno računamo vsako leto in od tega upamo, da bo vsaj eno na leto ta pravo start upovsko, ki bo hitro rastle in res ustvarjalo veliko novih delovnih mest.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Hvala direktorici Tanji Kožuh za vsa ta pojasnila. Prijavljenih na razpravo več ni, zato razpravo zaključujem.

**Dajem na glasovanje predlog Sklepa o seznanitvi s Poročilom o delu Primorskega tehnološkega parka v letu 2017. Glasujemo.**

**Od 25 svetnikov jih je 23 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Anton Harej, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

**Sklep je bil sprejet.**

Prehajamo na točko številka 7. dnevnega reda

**7. točka dnevnega reda**  
***Predlog Sklepa o podaji soglasja k Spremembam in dopolnitvam Statuta Javnega zavoda za šport Nova Gorica***

**Marko Tribušon, podžupan:**

Prosim vodjo oddelka Marinko Saksida, da poda poročilo.

**Poročevalka: mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti**

Lani konec leta smo spreminjali Odlok o ustanovitvi Javnega zavoda za šport v skladu z novim zakonom o športu in posledično je bilo potrebno uskladiti tudi statut javnega zavoda. Spremembe so manjše, nanašajo se na članstvo v svetu zavoda, imenovanje teh predstavnikov, ureja se morebitno predčasno prenehanje mandatov sveta zavoda in strokovnega sveta in natančneje se ureja imenovanje in postopek za imenovanje direktorja.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Odpiram razpravo. Odbor za kulturo, šolstvo in šport.

**mag. Tanja Pipan, članica odbora za kulturo, šolstvo in šport:**

Odbor ni imel nobenih pripomb.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Odbor ni imel nobenih pripomb. Svetnice in svetniki očitno tudi ne. Prijavljenih na razpravo ni, zato razpravo zaključujem.

**Dajem na glasovanje predlog Sklepa o podaji soglasja k Spremembam in dopolnitvam Statuta Javnega zavoda za šport Nova Gorica. Glasujemo.**

**Od 23 svetnikov jih je 20 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Anton Harej, Tomaž Jug, Uroš Komel, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

**Sklep je bil sprejet.**

Smo že pri 8. točki današnjega dnevnega reda.

**8. točka dnevnega reda**  
***Predlog Odloka o ustanovitvi javnega lekarniškega zavoda Goriška lekarna Nova Gorica***

**Marko Tribušon, podžupan:**

Prosim vodjo oddelka še enkrat.

**Poročevalka: mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti**

Lani je bil sprejet tudi nov Zakon o lekarniški dejavnosti, ki prinaša kar nekaj sprememb, zato je bila smiselna priprava novega odloka. Z odlokom se ne ustanavlja nov javni lekarniški zavod, ampak se zaradi številnih sprememb predlaga sprejem novega odloka. Spreminja se sicer ime samega javnega zavoda. Nova zakonodaja namreč uporablja

termin Javni lekarniški zavod, tako predlaga tudi Lekarniška zbornica, zato tudi mi predlagamo spremembo imena.

V obrazložitvi gradiva imate navedeno, kaj vse mora v skladu z novim zakonom vsebovati akt o ustanovitvi. Veliko določil, ki jih je bilo do sedaj v statutu, je treba vključiti v sam odlok. Predlagamo, da organi javnega zavoda še naprej ostajajo direktor, svet zavoda in strokovni svet. Z odlokom se na novo odloča sestavo, naloge in pristojnosti sveta zavoda. Število članov sveta zavoda se s trinajst povišuje na petnajst. Ohranjamo tudi kolegij županov, ki ima z odlokom določene pristojnosti, način njihovega dela in izvajanje ustanoviteljskih pravic.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Opiram razpravo. Odbor za zdravstvo.

**mag. Lara Beseničar Pregelj, predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:**

Odbor je odlok potrdil z enim pomislekom, in sicer zakaj odlok ne vključuje členov, ki določajo možnost imenovanja strokovnega direktorja v tem zavodu?

**Marko Tribušon, podžupan:**

Opiram razpravo svetnic in svetnikov. Svetnica Karmen Saksida, izvolite.

**Svetnica Karmen Saksida:**

Tudi v Šempetru, če sem prav seznanjena, so imeli tovrstno razpravo okrog strokovnega direktorja. Sama sem bila en mandat v svetu zavoda. Lekarna ima petdeset zaposlenih. Mislim, da javni zavod s petdesetimi zaposlenimi lahko mirno deluje z enim direktorjem, ker strokovni direktor pomeni samo še eno plačo več. Nimam sicer nič proti zaposlovanju, ampak se mi zdi nenormalno, da bi zavod s petdesetimi zaposlenimi rabil direktorja in še strokovnega direktorja. Tuj je pač sedaj združena funkcija. Zavod dobro funkcionira in mislim, da v veliki večini ostalih zavodov imamo podobno situacijo. Res je, da imamo, mislim, da v zobozdravstvu in zdravstvu določeno strokovno funkcijo. Tam se mi zdi pač situacija malce drugačna, ampak saj pravim, zavod je dobro voden in pri zavodu s petdesetimi zaposlenimi se mi ne zdi racionalno dajati še strokovnega direktorja. Zdi se mi popoln nesmisel.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Lara Beseničar, imate repliko?

**Svetnica mag. Lara Beseničar Pregelj:**

Rada bi samo razjasnila, da je v odloku napisano, da ima direktor možnost imenovanja strokovnega direktorja, vendar še ne pomeni, da ga mora nujno imenovati. Drugo pa je, da se ne zavaja javnosti. Imenovanje strokovnega direktorja ne pomeni nove zaposlitve in ne pomeni še ene plače, tudi v zdravstvenem domu Nova Gorica in v zobozdravstvu imamo strokovnega direktorja, ki je redno zaposlen kot zdravnik oziroma zobozdravnik in opravlja to funkcijo samo kot del svoje redne zaposlitve. Tako, da tu ne gre za to, da se zaposluje enega dodatnega človeka samo zato, da je strokovni direktor, ampak gre za to, da se lahko delno funkcijo direktorja razbremeni v smislu obravnave stroke, da se direktor lahko posveti marketinškemu delu organizacije dela in tako naprej.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Svetnik Valter Vodopivec, imate repliko. Izvolite.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Repliciram moji predhodnici. Najprej glede zavajanja javnosti. Če v tej dvorani kdo misli, da pridobitev naziva strokovni direktor ne pomeni tudi višje plače, potem bom rekel, da je naivec. To je prvo. Drugo. Če ne pomeni to povečanje zaposlovanja, nove zaposlitve, bi najprej rad bil seznanjen, zakaj se ta funkcija sploh uvaja. Ali se pojavijo kje kakšne

težave pri vodenju, poslovanju, so kakšni problemi ali do sedaj, kar sem v mestnem svetu poslušal poročila o poslovanju in delovanju Goriške lekarne, je bilo zmeraj predstavljeno kot ultra vzorno, odlično, da ne rečem še kaj. Upam in verjamem, da ne samo zaradi tega, ker je bilo potem v drugem koraku sklepanje o izplačilu dela plač iz naslova ostanka prihodkov.

Torej, sam ocenjujem, da je delo v Goriški lekarni dosti strokovno in kvalitetno, dobro, ne zaznavam nobenih težav, torej ne vidim nobene potrebe po dodatnem naslavljanju že zaposlenih s takimi in drugačnimi titulami.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Stanko Žgavc, na koga imate repliko?

**Svetnik Stanko Žgavc:**

Na Laro Beseničar.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Izvolite.

**Svetnik Stanko Žgavc:**

Torej, toliko bi popravil, da ne govorimo o strokovnem direktorju ampak o strokovnem vodji. To je prvo. Drugo pa je, da veliko razpravljati ali je petdeset ali je trideset ljudi, gre za to, da moramo upoštevati spremembo zakona o lekarniški dejavnosti. Se pravi, zakon je bil sprejet v letu 2016 in uvaja to možnost, da je lahko direktor lekarne tudi pravnik, ekonomist in še kdo drugi. Morate pogledati pogoje v 33. členu. V takem primeru je pa analogija, kot je bilo omenjeno tudi v bolnici ali pa v zdravstvenem domu, če direktor ni v konkretnem primeru farmacevt, potem pride v poštev funkcija strokovnega vodje.

Če pride do tega, gre za eno zaposlitev več, to je res, ampak tako je tudi v muzeju. Zaposlitev je za mandatno obdobje in s tem je stvar končana.

Ne vem, če bo še predsednik komisije karkoli repliciral, če ne se bom pa še enkrat oglasil.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Tomaž Jug, vi replicirate?

**Svetnik Tomaž Jug:**

Želel bi samo eno pojasnilo v smislu tega, ali je to majhen ali velik zavod, zato, ker se meni osebno zdi zavod ali pa podjetje kakorkoli, zato, ker so tudi oni na trgu, ker ustvarijo prihodke z več kot desetimi poslovalnicami in več kot petdesetimi zaposlenimi, z več kot 12 milijoni letnega prometa, se mi ne zdi to majhen poslovni subjekt. Mislim, da je v Goriški občini zelo malo podjetij ali pa zavodov ali kakorkoli, ki so tako veliki, imajo tak obseg in kolikor poznam podjetja, ki so približno tako velika kot je ta zavod, imajo vsi več direktorjev oziroma vodij za posamezna strokovna področja. Torej, meni se ne zdi nič sporno oziroma bi se mi zdelo prav ne glede na trenutno poslovanje, da taka organizacija, ki dejansko ni samo trgovska, ampak je tudi proizvodna dejavnost, v bistvu proizvajajo zdravila, ki jih mi vsi kupujemo, mislim, da je prav, da imajo te vloge dobro razdelane. Tu nikakor ne mislim, da gre za majhen zavod. Tako.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Klemen Miklavič, imate repliko na koga?

**Svetnik dr. Klemen Miklavič:**

Na govornico Laro Beseničar Pregelj.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Na Laro Beseničar, odlično, izvolite.

**Svetnik dr. Klemen Miklavič:**

Mislim, da njena pripomba ni bila čisto nič naivna, smo slišali danes. Prvič, gre za farmacevtski sektor, vemo, da se tu obračajo veliki denarji in gre za nedvomno večji kolektiv, saj petdeset zaposlenih ni malo. Tudi, če se ponavljam, želim še enkrat poudariti. Tako, da do naslednjega branja je prav, da se o tem boljše seznanimo vsi, ker se mi nismo dobro seznanili. Dobili smo samo eno mnenje samo z ene strani in potem resno vzamemo ta predlog kolegice Beseničar Pregelj.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Naslednji prijavljen na razpravo je svetnik Anton Harej.

**Svetnik Anton Harej:**

Tokrat se ponovno oglašam v zvezi s tem odlokom. Odlok podpiram, ne pogrešam pa možnosti po zaposlitvi še strokovnega direktorja. Dvainpetdeset zaposlenih ni tako veliko število, da bi potrebovali še strokovnega direktorja oziroma vodjo. Že po analogiji naše stranke Nove Slovenije zakaj na novo zaposlovati, če se lahko obnašamo racionalno z javnimi sredstvi. Zaradi nove zaposlitve, zaradi večje plače, bomo imeli tudi bolj draga zdravila, potem bomo pa jokali. Že tako je Goriška lekarna med zdravili, če greste kupovati, tudi konkurenčnejša, ni najbolj poceni. Zaradi novih zaposlitev bo gotovo strošek zdravil večji. Kot glavni ustanovitelj in večinski lastnik javnega lekarniškega zavoda kakor se po novem imenuje, bi pa na tem mestu namesto razprave kakor bo sledila, verjetno tudi ob drugem branju, da ali proti strokovnemu vodji, pogrešal sledeče. Kakor je bilo že danes ugotovljeno, ti javni zavodi upravljajo, ustvarjajo velik letni dobiček. Na tem mestu kar sem tu, še nismo razpravljali, vem pa, da nekatere občine kot ustanoviteljice zahtevajo, da se dobiček vrača v proračun.

Ta sredstva, ta dobiček, ki ga ustvarja lekarna, omogoča zaposlenim in vodstvu relativno zelo dobre plače z dodatki. Smo kot ustanovitelji pogledali kakšen dobiček, kakšne bonitete, če so plače primerljive? Ali dopuščamo, da se pač izvaja, kakor se pač dela, poleg tega pa bi radi uvedli novo delovno mesto, ker pač denar je. Da, dobiček je. Vendar razmisliti moramo, kaj želimo s tem dobičkom kot ustanovitelji. Osebnostno mislim, da ne rabimo novih zaposlitev, pač pa potrebujemo razmislek in speljati postopek, da se eventualni dobički delijo na ustanoviteljice. To ni samo naša občina, naša občina je večinski lastnik, večinski ustanovitelj. Mislim, da bi nas tudi drugi župani pri tem podprli.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Naslednji prijavljen je svetnik Tadej Pišot.

**Svetnik Tadej Pišot:**

Sedaj sem dosti slišal debate o členih gor - dol. Malo smo pa govorili o zaposlenih v lekarni. Sam sem se pač dobil z nekaj zaposlenimi, slišal sem njihovo mnenje in zaposleni so proti temu, da se ta člen razširi in doda funkcija strokovnega direktorja. Treba je tudi poudariti to, da je Vlada Republike Slovenije že leta 2011 dala predlog, da javni zavodi, ki štejejo manj kot dvesto zaposlenih, imajo eno funkcijo združeno, torej, da sta poslovodna funkcija in strokovna funkcija vodenja združeni.

Hkrati se zaposleni predvsem bojijo, da bi tukaj nastal problem, kot je nastal v Lekarni Ljubljana, in sicer, da bi zavod z razdružitvijo funkcij izgubil na strokovnosti, to pomeni, da bi bila težnja k vedno višjim dobičkom, pritiski za prodajo zdravil določenih blagovnih znamk, prehranskih dopolnil in tako naprej. Zavod je do sedaj dobro posloval in zaposleni si želijo, da te funkcije ostanejo združene.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Naslednji prijavljen je Aleš Markočič. Imate repliko?

**Svetnik Aleš Markočič:**



Imam repliko na Tadeja. Tudi sam sem govoril z dvema zaposlenima, pa imata drugačni mnenji kot s temi, kot je govoril Tadej. Še enkrat poudarjam, kot je bilo danes že večkrat rečeno, tu ne govorimo lahko o novi zaposlitvi, ampak o novem nazivu kot je rekel svetnik Valter. Konec koncev tudi če pogledamo poslovanje, kar sem dobil iz leta 2015, naredijo tudi veliko prihodkov na trgu, se pravi, da tudi razdelijo 180.000,00 EUR za delovno uspešnost iz prodaje blaga in storitev na trgu.

Tako, da mislim, da tu ni dodatna obremenitev samega zavoda z razdelitvijo teh dveh funkcij. Konec koncev zakon jasno opredeljuje ločitev teh dveh funkcij oziroma dopušča ločitev teh dveh funkcij, ali pa dopušča v eni osebi, ampak sem prepričan, da dopušča zakon predvsem v tisti točki, ko govorimo o majhnem zavodu lekarna. Dam primer sosednje Ajdovščine, kjer imajo zavod Lekarna Ajdovščina, kjer imajo eno oziroma dve lekarni. Kot je bilo rečeno 13 milijonov prihodkov, petdeset zaposlenih, to je zame velik zavod in ne govorim zavod dela slabo, ampak lahko bi delal še boljše. To nikoli ne moremo vedeti in konec koncev, če pogledamo na prejšnji seji, smo umaknili točko dnevnega reda o imenovanju direktorja. Treba se je tudi vprašati, zakaj se je samo eden prijavil na to delovno mesto? Ali morda zapiramo vrata tudi drugim, da se prijavijo? Zakaj ne odpremo? Saj ne govorim direktno o možni kandidatki, še vedno se lahko prijavi. Ampak dajmo odpreti morda tudi drugemu kadru, ne samo farmaciji in videti, kaj potem lahko narediš iz zavoda.

Mislim, da o dodatnih stroških, o novi zaposlitvi, tu nimamo kaj govoriti in mislim, da moramo kot velik zavod bolj gledati v tej smeri, kar nekako nas usmerja zavod, da sta ti dve funkciji tudi ločeni.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Svetnik Gregor Veličkov, imate repliko?

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Tu bi se pravzaprav pridružil Tadeju. Mislim, da lekarna dela dobro, vsako leto prenakazujemo iz računa lekarne na račun občine kar znatna sredstva in s tem manevrom imam občutek, da si nekdo poskuša pred volitvami zagotoviti direktorsko delovno mesto. Ni to bolnica, ki ima ogromno število zaposlenih. To je vseeno relativno majhno podjetje ali pa zavod, če hočete, ki dela dobro in sam takšnega predloga, da bi se razbilo zato, da bo nekdo dobil delovno mesto, mesto direktorja ali pa, da se bo omogočilo, da bo lahko kandidiral tudi nekdo drug, ki ni iz teh vod, ne bom podprl.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Aleš Markočič, replike na repliko ni oziroma, ker sem naredil prej napako, vam dovolim.

**Svetnik Aleš Markočič:**

Samo nekaj bi dodal Gregorju. Kako on ve, da si nekdo išče stolček pred volitvami? Morate vedeti, da je bil razpis za direktorja zunaj že pred štirinajstimi dnevi. Konec koncev je svet zavoda imenoval direktorico v. d. do naslednjega leta, tako, da je to bolj pavšalno rečeno, ne vem kako. Do volitev se sigurno ta stvar ne bo spremenila.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Volitve niso tema te točke, tako, da tudi replike na repliko ni, spoštovani Gregor Veličkov.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Sem imenovan, prosim, da mi dovolite repliko. Če ste jo dovolili njemu, ki ni bil imenovan...

**Marko Tribušon, podžupan:**

Izvolite, izvolite, sem najprej dovolil repliko na repliko...

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Ne, jaz sem imel repliko na njega.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Na njega. Odlično. Gregor Veličkov, izvolite repliko.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Andrej, ta postopek bo končan do volitev in ti to dobro veš ter zaradi tega sem rekel, da si nekdo ureja stolček tu. Če ne bo ta postopek končan do volitev, potem je nekaj hudo narobe. Do volitev imamo še več kot pol leta, za izvesti razpis in volitve potrebujemo dva meseca in pol.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Razpravo ima svetnik Anton Peršič.

**Svetnik Anton Peršič:**

Mislim, da je pripravljavec tega odloka upošteval zakon, ko je pisal ta odlok in je zato tudi v 12. členu napisano, da je direktor poslovodni organ javnega zavoda, ki vodi in organizira delo ter poslovanje zavoda, zastopa in predstavlja zavod in je odgovoren za zakonitosti dela zavoda. Direktor je tudi strokovni vodja javnega zavoda in je odgovoren za strokovno delo javnega zavoda.

Torej, s tega je razvidno, da ne razmišlja o strokovnem direktorju. Tudi sam mislim, da ni potreben strokovni direktor, ker so tudi v naslednjem členu o nalogah direktorja zapisane tudi naloge, ki se tičejo strokovnega dela zavoda. Torej mislim, da je res in direktorja imenuje pač svet zavoda. Tudi mi kot občina imamo predstavnika v svetu zavoda, mislim, da ta je enakega mnenja kot pripravljavec odloka, torej, da ni potrebno strokovnega direktorja. Sem proti temu, da bi v drugo branje prenesli gradivo s strokovnim direktorjem, ker tudi sam mislim, da so to samo apetiti nekaterih pred imenovanjem tega direktorja.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Naslednji prijavljen je Egon Dolenc.

**Svetnik Egon Dolenc:**

Podpiram predlog, da se ločijo organi zavoda, in sicer, da je direktor zavoda in strokovni vodja ločena funkcija. Popolnoma se strinjam z Alešem, kar je govoril, ne bom ponavljal, popolnoma isto sem hotel tudi sam predstaviti.

Na strokovne službe sem poslal predlog o spremembi odloka v osmih točkah in bi strokovne službe prosil, če posredujete moje pripombe vsem svetnikom.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Svetnica Karmen Saksida, ste že imela eno razpravo.

**Svetnica Karmen Saksida:**

Ne, imela sem repliko na Laro Beseničar Pregelj.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Ste imela repliko? Izvolite.

**Svetnica Karmen Saksida:**

Sicer pa imam v vsakem primeru še eno možnost replike, tako, da če ni razprava, je pa replika.

Danes sem pričakovala, da bom predlagala, da damo odlok kar v drugo branje, ker ne bo nobenih težav. Ampak ene stvari pač moramo razčistiti okrog delovanja lekarne. Lekarna služi dobro, vodena je dobro. Želela bi si, da bi se na občini obnašali

tako gospodarno, kot se direktorica v lekarni kadar gre za investicije, ki jih je bilo kar nekaj.

Glede dobička. Da se dobiček deli v plače, vemo vsi, zato, ker zakon tako določa. To smo že tisočkrat povedali, zato, ker drugače bi oni imeli zelo nizke plače, so pa z izobrazbo tam približno blizu zdravnikov, plače pa niso niti primerljive. Kar pa se tiče ostanka sredstev, se občine ne odločajo, da to pobirajo v integralni proračun z enim preprostim razlogom. Prepričana sem, da se bo župan strinjal z menoj. Oni običajno peljejo investicije za svoje lekarne brez pomoči občin, zakaj bi jim torej pobirali denar v integralni proračun in bi ga potem spet vrnili v investicijo, ki bi jo peljala občina. Investicije so racionalno in dobro speljane, ker sem prepričana, da bi sicer kolegij županov že urgiral in rekel, da nekaj ni v redu. Torej, v lekarni je vse v redu, funkcijo imamo združeno, lekarništvo je stroka, ki jo je treba poznati. Nekdo, ki pride od zunaj, jo težko razume. Tudi ta razporejanja sredstev in vse ostalo je težko razumeti in ne vem, zakaj bi neko dobro prakso spreminjali. Preprosto tako kot doslej bi imeli eno funkcijo. Ima pa strokovni svet ta direktorica, kar se tiče strokovnih vprašanj. Ima imenovan strokovni svet, ga je imela doslej in ga bo imela tudi naprej. Se pravi, pomoč stroke bo vseeno imela skozi strokovni svet, zato mislim, da je nesmisel, da imenujemo še strokovnega direktorja.

Saj pravim, zavod dela dobro in ne vidim, zakaj bi delali spremembe tam, kjer stvari tečejo.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Naslednji prijavljen na razpravo je svetnik Tomaž Slokar.

**Svetnik mag. Tomaž Slokar:**

Ne bom kaj dosti vsebinski, ker niti dosti ne morem biti. Drugi ste govorili o vsebini, s katero se lahko sam tudi strinjam, vezano na to, ali je to koristno ali ne, ali je stroškovno sprejemljivo, ali ni sprejemljivo glede na število zaposlenih. Bom pa povedal naslednje.

Danes sem izvedel, da je v bistvu v igri ta razpis za direktorja, nisem vedel tega. Ne vem tudi, kot mnogi med seboj namigujete na kakšna preigravanja glede kakšnih bodočih kadrovskih rešitev, tega tudi ne poznam. Bom pa tako kot zadnjič v primeru postopka imenovanja ravnatelja osnovnih šol povedal, da sem pač samo odprl Zakon o lekarniški dejavnosti, na katerega se sklicuje ta odlok in v bistvu ne bom nič drugega storil, kot ta mestni svet samo opozoril na to, da Zakon o lekarniški dejavnosti govori, da ima javni zavod organe, direktorja, strokovnega vodjo, kadar direktor javnega zavoda ni nosilec lekarniške dejavnosti in pa svet zavoda.

Se pravi, tega strokovnega vodjo ima takrat, ko imenovani direktor ni nosilec lekarniške dejavnosti, kar pomeni, da bi se lahko zgodilo, da bi bil na položaj direktorja po zakonu imenovan tudi nekdo, ki ni nosilec lekarniške dejavnosti. Predlagani odlok ima pa v 13. členu oziroma tudi v 12. členu, da je direktor oziroma poslovodni organ tudi strokovni direktor, v 13. členu pa, da je za direktorja lahko imenovan izključno nosilec lekarniške dejavnosti. Kaj to pomeni? Da ta odlok v bistvu krči tisto, kar zakon dopušča. Rad bi samo opozoril na to, ponavljam, ne obremenjujem se z vsebino, kadrovskimi rešitvami in podobnim, ampak v kolikor bi bil po tem novem odloku sprejet tak, kot je danes predlagan v prvem branju, objavljen razpis, ki bi zahteval, da je direktor tudi nosilec lekarniške dejavnosti, bi se lahko zainteresirana javnost ali posameznik pritožil na ta razpis, ker bi bil ta razpis po mojem razumevanju nezakonit in bi tak razpis tudi padel.

Tako, da bi samo predlagal, da za drugo branje pravna služba prouči to, kar sem sedaj ravnokar povedal. Naj dobro prebere ta Zakon o lekarniški dejavnosti - 32. in 33. člen in potem naj pripravi odlok, ki bo skladen s tem zakonom, da ne bi bilo kakršnihkoli težav in zapletov v bodoče.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Gregor Veličkov, imate repliko, izvolite.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Tomaž, s tem kar si sedaj rekel, se strinjam, naj se pač pripravi neke strokovne pravne okvire za to. Bi pa istočasno povedal rad svoje stališče.

Mislím, da zakon dopuščá možnost ustanoviteljicám, da se same odločijo, ali bodo imele dualno vodstvo, se pravi strokovno in ne nosilca lekarniške dejavnosti, ali samo nosilca lekarniške dejavnosti in ustanovitelji se po moje lahko odločajo glede na to, kakšna je velikost zavoda, ki ga upravljajo. Sam mislim, da mora biti pri ustanoviteljicah to vodilo in da imajo možnost o tem odločati, se pa strinjam, da naj se pravno to preveri in se na naslednji seji to odloči.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Tomaž Slokar, izvolite.

**Svetnik mag. Tomaž Slokar:**

Rekel si, da ustanovitelj lahko odloči, kaj ima in kaj nima. To pristojnost ima svet zavoda, ko odloči, ali bo imenoval direktorja, ki je hkrati nosilec lekarniške dejavnosti ali pa tistega, ki mogoče ni. Če tisti ni, potem bo moral imenovati tudi strokovnega vodjo. Tako, da svet zavoda ima to pristojnost.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Zaključujem to debato v tem trenutku. Svetnica Ljubka Čargo, izvolite.

**Svetnica Ljubka Čargo:**

Popolnoma se strinjam z g. Tomažem Slokarjem in ravno sem hotela povedati, da je naš mestni svet v svet zavoda imenoval gospo Milojko Valantič. Če smo jo že imenovali, potem bi bilo dobro, da bi slišali tudi njeno mnenje oziroma mnenje sveta zavoda kot najvišjega organa.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Izvolite.

**mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti:**

Rada bi samo opozorila, da akt o ustanovitvi mora določati, ali naj lekarna ima strokovnega vodjo ali ne. Tako, da v tem delu potrebujemo usmeritev do drugega branja, kako pripraviti odlok. Ali ena ali druga, akt o ustanovitvi mora določati. Ni možno puščati to odločanje svetu zavoda.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Svetnik Egon Dolenc, imate razpravo, izvolite.

**Svetnik Egon Dolenc:**

Še enkrat bom poudaril. Akt o ustanovitvi mora slediti višjemu zakonodajnemu aktu, to pa je zakonu. To se pravi, da mora vsebovati, kar določa zakon. Zakon pa določa, da so organi zavoda direktor zavoda, strokovni vodja, kadar direktor ni nosilec lekarniške dejavnosti, svet zavoda in strokovni svet zavoda. To govori Zakon o lekarniški dejavnosti.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Tomaž Slokar, imate drugo in zadnjo repliko, izvolite.

**Svetnik mag. Tomaž Slokar:**

Ne strinjam se z vodjo oddelka, kar je povedala, razen, če bi mi povedala, kje izrecno to piše v zakonu. V zakonu samo piše v 2. odstavku 32. člena, da ima javni zavod lahko tudi druge organe, če to določa akt o ustanovitvi, ne pa, da nekatere organe, ki so predvideni v zakonu, črta.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Svetnik Stanko Žgavc imate repliko. G. Žgavc, se opravičujem, pred vami je Tadej Pišot, izvolite.

**Svetnik Tadej Pišot:**

Rad bi samo poudaril to, kar je rekel kolega Egon Dolenc, da ne drži, ker 12. člen je v skladu z novim Zakonom o lekarniški dejavnosti, kar je bilo tudi dobro vidno v primeru Lekarne v Ajdovščini in to, da sta funkciji združeni, pač nov Zakon o lekarniški dejavnosti to dovoljuje.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Svetnik Stanko Žgavc, izvolite.

**Svetnik Stanko Žgavc:**

Če pogledate Zakon o lekarniški dejavnosti. 121. člen, mislim, da je prvi odstavek, govori o tem, da je treba ustanovitveni akt in druge akte lekarn uskladiti z zakonom, se pravi s tem zakonom, ki je začel veljati januarja 2017, v roku dveh let.

Na komisiji smo to problematiko obravnavali in smo tudi smatrali, da je bil razpis nezakonit. Ker nismo bili 100 % enotni, je bilo dano vprašanje na Ministrstvo za zdravje in bom prebral samo en del tega odgovora, ki smo ga dobili. Na naše vprašanje je bil odgovor ta: »Glede na to, da Zakon o lekarniški dejavnosti (Uradni list, in tako naprej) velja in se uporablja, ga je potrebno upoštevati kot hierarhično višji akt. To vprašanje je bilo sicer relevantno že ob objavi samega razpisa in tako naprej. Pripravila Andreja Jerina, sekretarka Tanja Mate, generalna direktorica, datum 9. 5. 2018.« Tako, da mislim, diskusija in metanje kocke ali pa kovanca, ali bom rekel upoštevati zakon, ali ne, tu ni nobene diskusije. Tako kot je bilo že nakazano, bi tudi še to rekel, dejansko mi direktorja ne izbiramo. Izbira ga svet zavoda in če je svet zavoda sedaj tako zagret za direktorja, ki bo imel to farmacevtsko izobrazbo, se sploh ne bojim, da bo tisti, ki ima probleme z volitvami ali kakorkoli, da bo pač izbran s strani sveta zavoda.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Prijavljenih na razpravo ni več, zato razpravo v tem trenutku zaključujem in dajem na glasovanje...Župan, izvolite.

**Matej Arčon, župan:**

Vidim, da so mnenja deljena. Moram reči, da se nisem dosti poglobljal v to temo in kar sem poslušal in slišal, je zagotovo tudi Tomaž Slokar zadel bistvo. Mi pa potrebujemo usmeritev za drugo branje. Sedaj g. Žgavc tolmači, da to je tako in mora tako biti. Mnenja so različna. Bistvo pa kar ga razumem in kar sem slišal je to, ali za direktorja odpremo vrata še drugim, ki niso farmacevti, ali ne. Tako sem sam razumel bistvo in če se svet zavoda odloči in imenuje farmacevta, ne potrebuje strokovnega vodje. Ampak v aktu mora biti, tako vi trdite. Vem, da bomo šli v drugo branje, bomo pripravili tako kot prvo, ker očitno na ostale člene ni pripomb in jih bo polovica zadovoljnih, polovica nezadovoljnih. Tako, da ena usmeritev do drugega branja je potrebna, ali se pusti tako in se z amandmaji...Ne vem, odločitev je od samih občinskih svetov tako, da bi rad, da se to morda razčisti.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Še svetnik Stanko Žgavc, izvolite pojasnitev.

**Svetnik Stanko Žgavc:**

G. župan, ne vem. Torej, razumeti je treba tako, da kot sem tam prebral, to ni bilo moje mnenje. Prebral sem tako, kot smo dobili z Ministrstva za zdravje. Se pravi, zakon velja in ga je treba upoštevati. Nadalje sem pa to rekel. Zakon oziroma odlok bo moral imeti direktorja zavoda, strokovno vodjo, kadar direktor ni nosilec lekarniške dejavnosti, svet zavoda, strokovni svet. Jaz sem rekel to. Če se bo prijavil farmacevt in še ekonomist in

če je svet zavoda tako zagret za farmacevta, bo izbral farmacevta. Ker direktorje izbira svet zavoda. To sem hotel povedati. Mora biti pa odprta možnost, da se prijavi tudi diplomirani pravnik recimo. Ker potem smo upoštevali 121. člen, ki pravi, da morajo biti ustanovitveni akti in akti lekarne usklajeni z zakonom.

**Matej Arčon, župan:**

Tako kot je po odloku, kdo se lahko prijavi? Samo lekarniški. Vi trdite, da moramo dati tako kot je po zakonu, da se odpre možnost in potem svet zavoda odloči. Če izbere direktorja, ki je farmacevt, lahko opravlja funkcijo in se potem odloči, ali da, ali ne. Odloči svet zavoda, razumem, da. Se pravi, mi moramo odlok spremeniti po vašem mnenju. Nekateri tolmačijo, da tega ni potrebno. Ne vem.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Postopkovno, svetnica Karmen Saksida, izvolite.

**Svetnica Karmen Saksida:**

Pravna razlaga zakona, ki je bila, sama sem se pozanimala pri pravnikih, ker mi to meni tudi ni bilo dovolj jasno in mi je žal, če ste pravniki, tako, da vas je pet in imate šest mnenj. Ampak glejte, pravno mnenje, ki sem ga dobila je takšno. S tem, ko je v zakonu napisano, da če ni farmacevt, potem ima strokovnega vodjo, je dana občinam možnost, da pušča farmacevta in funkcijo združeno pač v enem. Preprosto imamo pač direktorja, v razpisu je pač, da je farmacevt, tako, kot je bilo do sedaj in potem ni nobenih sprememb. Lahko pa nam daje zakon možnost, da napišemo, da bomo imeli še strokovnega direktorja, potem se pa bomo odločali ali ne, ali da, ko bo svet zavoda izbral, takrat bomo ugotovili, da rabijo tudi strokovnega v bistvu. Lahko pa mi ne bomo dali soglasja. Dajemo pa soglasje. Nismo tako kot ustanovitelji brez funkcije.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Repliko ima svetnik Klemen Miklavič. Prosim, da tisti, ki ste že imeli dve repliki, da se ne več prijavljate, ker replik ne bom dovolil. Dve repliki sta dovoljeni, več pa ne. Prosim.

**Svetnik dr. Klemen Miklavič:**

Že prej sem povedal v eni drugi repliki, da smo prišli nekoliko nepripravljeni na to sejo in sedaj bom malo »špiknil« in vidimo, da je tudi župan prišel nepripravljen na to sejo. Predlagatelj ste vi, g. župan. Vi morate, ko pridete na sejo z nekim predlogom, imeti te zadeve razčiščene. Sedaj, če hočete posvet z mestnim svetom, nas imate na razpolago, nas skličete na sestanek prej, ampak v bodoče pričakujem, da če daste predlog v proceduro, imate vsaj te pravne zadeve, ki jih sedaj tu ugibamo, razčiščujemo, imamo več mnenj in tako naprej, razčiščene. Upam, da bomo na naslednji seji imeli več jasnega pred seboj in da bomo lahko odločali o tej drugi varianti, ki nam danes ni bila v osnovnem predlogu dana na razpolago.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Svetnik Gregor Veličkov, ste že izkoristili vaši dve repliki. Vi ste imeli dve repliki. Se pravi, boste imeli potem razpravo, če boste želeli. Izvolite, ampak to je zadnja.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Moje stališče je isto, kot je stališče Karmen Saksida. Jasno je, g. Žgavc, da mora biti odlok v skladu z zakonom. Mislim, kakšno ministrstvo bi pa napisalo, da ni v skladu z zakonom. Vedno mora biti odlok v skladu z zakonom. Ampak po mojem stališču je, da je odlok v skladu z zakonom, če se ustanovitelj odloči, ali bo imel enega ali dva na teh mestih in to je referenca ustanovitelja.

Strinjam se tudi z županom, da moramo dati mestni upravi neko usmeritev in povedati, ali želimo, da se za drugo branje pripravi odlok tako, kot je sedaj pripravljen, ali da damo možnost tudi recimo pravniku za direktorja, kot je rekel Stanko Žgavc.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Župan, izvolite.

**Matej Arčon, župan:**

Glejte, ocenili bomo, da presekamo to debato, ker zagotovo je to odlok, ki mora biti sprejet na šestih občinskih svetih. Vodja oddelka s sodelavci in z upravo se bodo pač odločili, kakšen odlok bodo dali v drugo branje in takrat boste imeli možnost, ali dodati amandma, ali črtanje tega odloka, da niti po nepotrebnem ne izgubljam časa.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Postopkovno.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Gospodu županu? Izvolite, Gregor Veličkov.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Predlagal sem, da glasujemo o tem, kakšen odlok v kateri smeri naj se sprejme. Torej, ali naj se sprejme takšen kot je v prvem branju, ali pa da se gre v razširitev možnosti in...

**Marko Tribušon, podžupan:**

Ni nobene potrebe o tem, saj je šele prva obravnava in do druge obravnave se lahko točno definira.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Mislím, da lahko da mestni svet usmeritev občinski upravi. Ali menite da ne?

**Marko Tribušon, podžupan:**

Seveda lahko, ni pa nujno.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Potem pa da se opredelimo v mestnem svetu o tem.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Svetnik Edbin Skok, izvolite.

**Svetnik Edbin Skok:**

Nisem se vključeval v razpravo, niti v replike, potem me je pa g. župan spodbudil in hkrati je ob drugem nastopu tudi odgovoril na tisto, kar sem hotel poudariti. Uprava nam je dolžna dati v sprejem v drugo branje odlok, ki je v skladu z zakonom, nič drugega. Sicer bodo zadeve naknadno posledično padale.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Se strinjam z vami. Svetnik Egon Dolenc ima repliko.

**Svetnik Egon Dolenc:**

Strinjam se s Tomažem Slokarjem, kar je rekel in s kolegom Edbinom Skokom. Dejstvo je, da je Zakon o lekarniški dejavnosti nad aktom in če ne bomo spoštovali zakona, ki je višji po rangi, bodo padali razpisi.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Replike na repliko ni, svetnik Vodopivec. Edbin Skok je imel repliko. Niste še razpravljali v tej točki? Izvolite, Valter Vodopivec.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Z dvema stvarima se ne strinjam. S tako poudarjenimi besedami, da odlok mora biti v skladu z zakonom, se absolutno vsi strinjamo, vendar zakon dopušča alternative in v obeh primerih bo v skladu z zakonom. Ali je prav? Tako, da nehamo sejati meglo tu.

Drugo. V uvodni razpravi ene kolegice svetnice je bilo povedano, da ne gre za novo zaposlitev, da ne gre za višjo plačo, da gre samo za nek notranji naziv. Sedaj pa poslušam več kot pol ure kako sta ti dve ločeni funkciji, posebni funkciji, upravljavski funkciji, ne vem kakšni funkciji. Kdo ima tu koga za norca? Poskusili smo najprej tako na splošno, potem smo pa prišli na konkretne debate.

Mislím, da je župan pravilno izpostavil težavo. Dajmo se samo odločiti, ali bomo danes na mestnem svetu sprejeli neko stališče, ki naj ga potem občinska upava in predlagatelji usklajujejo z ostalimi soustanoviteljicami, ali pa se bomo v drugem branju preštevali in dajali amandmaje in ne vem kaj. Toliko.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Repliko ima Tadej Pišot.

**Svetnik Tadej Pišot:**

Sedaj bi samo še enkrat poudaril, da se večina zaposlenih najbolj boji tega, da bo prišel eden zunanji ekonomist, zato hočejo, da ostane odlok tako kot je in da dejansko po domače povedano, tudi naslednje vodstvo pride iz hiše, ker dejavnost pozna, pozna zaposlene in pozna farmacijo.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Repliko ima še svetnik Edbin Skok.

**Svetnik Edbin Skok:**

Eno krajšo repliko kolegu Valterju Vodopivcu. Prav je, da se razume zakon na način, ki je pregiben. Vendar, kot sem slišal iz prejšnjih nastopov, je tu določena funkcija strokovnega direktorja v enem od členov, če se ne motim, je to 32. člen. Po moje je sicer zmotno, da zakonodajalec določa čisto operativno, poslovno funkcijo v javnih zavodih in to na takem nizkem nivoju, ker ne bi bilo smiselno. Ampak očitno se je zakonodajalec tako odločil in tako pač je. Če je v zakonu določena operativna funkcija strokovnega direktorja, ker to ni neka ostala višja funkcija, je pač treba spoštovati zakon. Kakorkoli že.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Replike na repliko ni. Ste bil imenovan? Izvolite, svetnik Vodopivec.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Rekel bom samo nekaj. Zakon ni nič fleksibilen. Zakon samo pravi, če direktor zavoda ni farmacevt, potem potrebuje tak zavod tudi strokovnega vodjo. Če pa je farmacevt, ne potrebuje in mi imamo napisanega farmacevta. To je vsa stvar. Ne vem, zakaj se poskuša odpirati, ali pa širiti nabor možnih kandidatov za direktorje. Saj imamo lahko tudi zgodovinarja ali pa kakšnega politologa za direktorja.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Tomaž Jug, imate repliko?

**Svetnik Tomaž Jug:**

Na Valterja Vodopivca.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Na razpravo Valterja Vodopivca, ali na repliko? Izvolite.

**Svetnik Tomaž Jug:**



Zakaj poskušamo širiti možnosti prijave direktorja? Zato, ker gre za javni zavod, kjer dejansko direktorja potrjuje mestni svet in če danes gre zavodu dobro, to je super odlično. Načeloma ne potrebujemo drugega direktorja in dokler smo skladni z zakonom, je vse v redu. Se pravi, imamo direktorja, ki je pač farmacevt, izpolnjuje pogoje in je hkrati strokovni lahko in tudi operativni direktor. V nekem trenutku pa bo lahko prišlo do želje mestnega sveta ali pa lastnikov, da se direktorja pač zamenja, da poiščemo drugega direktorja in v tem primeru mislim, da je prav, da so odprte čim širše možnosti. Če ta kandidat pač ne bo farmacevt, mora zavod imeti dva direktorja.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Prosim? Ste bili imenovani? Valter Vodopivec, niste bili imenovani, zato žal ne. Klemen Miklavič, izvolite.

**Svetnik dr. Klemen Miklavič:**

Se opravičujem za prej.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Se opravičujem. Klemen Miklavič.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Predsedujoči, postopkovno.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Je bil imenovan?

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Zavrtite magnetogram in potem bomo videli, ali sem bil imenovan ali ne.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Izvolite. Prosim, da se v bodoče pri tej točki pri replikah izognete imenovanju.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Predsedujoči, najprej bom ugotovil, da v tej dvorani očitno več nobeden ne posluša, če nismo se mogli uskladiti, ali sem bil imenovan ali ne. Z mano na čelu, da se razumemo.

Rad bi samo kolegu odgovoril z enim proti vprašanjem. Ali on pozna pogoje za direktorja doma upokojencev? Kakšne pogoje mora imeti, kakšno izobrazbo, kakšne strokovne izpite in ali se lahko prijavi kdo drugi, ekonomist, pravnik in ne vem kaj. Da vam povem. Ne more se. Ne more in to velja tudi za lekarno.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Mislim, da smo kljub vsemu malček zašli. Klemen Miklavič imate razpravo, izvolite.

**Svetnik dr. Klemen Miklavič:**

Bolj kot poslušam to razpravo, bolj vidim, da se deli na dva tabora, in sicer drugače kot vidijo drugi. In sicer tabor, ki bi rad zaščitil sedanje stanje, da je lahko direktor samo nekdo iz kolektiva, s tem zaščitil morda, špekuliram, kakšno dotično osebo in tiste, ki bi radi zadevo odprli in prepustili v presojo svetu zavoda ob vsakem razpisu. Torej tisti, ki zapirajo možnosti za nove kandidate, za nove ljudi na vodilnih mestih in tiste, ki odpirajo možnosti za nove ljudi, predvsem si mislim, za mlajše ljudi na delovnih mestih. V takem primeru pa Goriška.si zelo dobro ve, na katero stran se bo postavila. SD ali kdorkoli že, ne vem, kaj je za tem vašim intenzivnim vrivanjem v zapiranje, ampak ni dobro, da se zapiramo. Že tako imamo težave, že tako imamo zaprt sistem kadrovanja v javnih inštitucijah, sedaj bi pa še zapirali.

Tako, da predlagam, da na naslednji seji dobimo na mizo tudi drugo opcijo, se pravi tisto, ki odpira možnost za prijavo tudi ne farmacevtov na to delovno mesto.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Prijavljenih na razpravo ni več, zato razpravo v tej točki in v tem trenutku zaključujem in dajem na glasovanje z vsemi predlogi, pripombami in vsem, kar je bilo o predlogu tega odloka povedano...

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Postopkovno.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Izvolite.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Prosim, da se mestni svet opredeli o tem, ali naj mestna uprava pripravi odlok za drugo branje na način, da se lahko imenuje tudi drugega ali samo strokovnega, ali pa za direktorja samo farmacevta.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Župan, izvolite.

**Matej Arčon, župan:**

Razumem vašo pobudo. Po razmisleku se mi zdi pametno, da se dobimo svetniške skupine, predvsem je treba uskladiti še z ostalimi petimi občinami, ker sicer tega odloka mi eno leto, dve leti ne pripeljemo do konca. Se bomo malo posvetovali še z ostalimi občinami, kakšno je njihovo razmišljanje, predhodno pa bi se na svetniških skupinah malo o tem pogovorili. Zdi se mi sedaj mogoče prezgodaj se zaleteti v eno smer, da bo nekje z ene druge strani prišlo ravno nasprotno mnenje. Tako, da ne vem, kaj je v ostalih občinah oziroma kakšna so razmišljanja. Resnično ne, je šest občin, samo to opozarjam. Glede na to, da se tu kopija lomijo, je zelo zahtevno.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Brez zveze. Dajmo vprašati, kaj so se odločili v Kanalu in bomo glasovali tako. Smo največja občina in sedaj se bomo mi prilagajali drugim občinam. Dajmo se opredeliti po svoje, pa naj se oni...Mislim, saj je najlažje tako. Še nekaj. Tako kot bo glasovala večina recimo v Šempetru, tako pričakujem, da bo tudi tu. To je iskanje stolčka za nekoga drugega. To je moje stališče. Sem vam povedal na začetku. In tako kot župan, boš tudi v naslednjem mandatu iskal, ne vem, neke zaposlitve za svoje ljudi, pa ne mislim, da to sedaj delaš ta trenutek, tako dela neki drugi župan isto. To je pač življenjsko. Zato prosim, da se mestni svet o tem opredeli.

**Matej Arčon, župan:**

Nisem rekel, da se bomo komurkoli prilagajali. Govoril sem o usklajevanju. Cilj vsakega župana vseh šestih občin je, da gre odlok v enakem besedilu v vseh šestih občinskih svetih. Mora iti. Gre za usklajevanje, ne pa prilagajanje, če me razumete. Glejte, če se bomo mi danes odločili, da gremo v to smer in bo na enem občinskem svetu padel brez, da bi prej vsaj videli kakšna je politična volja ostalih občinskih svetov, ali smo sposobni v vseh šestih občinskih svetih odlok spraviti v enakem besedilu. Samo to sem povedal. Saj boste izrazili v drugem branju.

Ne, svetnik Veličkov. Odlok v prvem branju gre največkrat na prvo sejo mestnega sveta, razen kakšnih izjem, pošljemo vsem enako, zberejo se vse pripombe in najprej odloča Mestni svet Mestne občine Nova Gorica v drugem branju in potem gre na ostale občinske svete.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Zadnja razprava, zaključujem.

Kot sem že prej povedal, z vsemi pripombami in predlogi dajem na glasovanje predlog Odloka o ustanovitvi javnega lekarniškega zavoda Goriška lekarna Nova Gorica, prva obravnava. Temu sledi druga obravnava, na kateri se bomo odločali o detajlih. Glasujemo.

**Svetnik Anton Harej:**

Kateri so ti predlogi?

**Marko Tribušon, podžupan:**

Kompletna razprava.

**Od 24 svetnikov jih je 13 glasovalo za, 3 proti.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Stanko Žgavc.

PROTI so glasovali: Anton Harej, Tadej Pišot, Gregor Veličkov.

**Sklep je bil sprejet.**

Prehajamo na 9. točko.

## **9. točka dnevnega reda**

### ***Predlog Odloka o turistični in promocijski taksi v Mestni občini Nova Gorica***

**Marko Tribušon, podžupan:**

Prosim gospo Tatjano Gregorčič za pojasnila.

**Poročevalka: Tatjana Gregorčič, vodja službe za gospodarstvo, kmetijstvo in turizem**

Odlok o promocijski in turistični taksi je potreben zaradi spremembe veljavne zakonodaje. Od 15. marca namreč velja novi zakon o spodbujanju razvoja turizma, ki posega tudi na področje urejanja višine turistične takse. To področje se spreminja samo v dveh stvareh, in sicer v višini turistične takse in v oprostitvah plačila turistične takse, zato se tudi naš odlok nanaša samo na višino in na oprostitve plačila turistične takse.

Postopek pobiranja, poročanja, nadzora, kazenske določbe, vse ostalo ostaja enako in že določa zakon in zaradi tega v odloku nismo prepisovali določb, ki so pač že v zakonu. Naš predlog glede višine turistične takse je 2,00 EUR. To je nek začeten predlog. Namreč, zakon določa lokalnim skupnostim, da lahko samostojno določijo višino turistične takse, in sicer od 0,00 EUR do 2,50 EUR. Po novem pa je potrebno obračunati še promocijsko takso, ki pa znaša še 25 % od določene višine turistične takse. To pomeni, da se občine lahko samostojno odločijo v absolutnem znesku kolikšna bo višina turistične takse. V sedaj veljavnem odloku je bila določena višina turistične takse v točkah, in sicer so imele vse občine v Sloveniji nekako enotno 11 točk in vrednost točke od 1. januarja 2015 se ni spreminjala, tako, da je bila vrednost turistične takse za nočitev za eno osebo do sedaj skromnih 1,27 EUR. V kolikor se občina odloči recimo za 2,00 EUR, kot predlagamo danes mi, pomeni to znatno povišanje višine turistične takse, kar po eni strani pač prinaša dobro v proračun.

Moram povedati, da smo mi v letu 2017 pobrali slabih 220.000,00 EUR turistične takse. Imeli smo okoli 180.000 nočitev, kar je tudi glede na število prebivalcev sorazmerno moram reči zelo dobro pobrana turistična taksa. Primerjala sem z večjimi občinami, in sicer kot je mesto Ljubljana in Maribor.

Po drugi strani pa lahko tako visoka višina turistične takse, če jo vključimo še 25 % promocijske takse, ki jo je potrebno nakazati Slovenski turistični organizaciji, to ni prihodek občine, promocijska taksa je 25 % določene višine turistične takse, ta taksa pa

bi sedaj znašala največ 3,125 EUR. Se pravi, po eni strani bi se povečal proračun za dobrih 60 %, če bi predpostavljali število nočitev kot v letu 2017, po drugi strani pa lahko taka višina turistične takse negativno vpliva na pretok turistov. Ker višina turistične takse tudi moramo nekako pogledati, mora biti sorazmerna, kako bi rekla, sicer me bodo pravniki popravili, ceni nočitve. Cena nočitve je pa spet odvisna od vrste nastanitvenega obrata, lokacije, od dodatnih storitev in tako naprej. Tako, da moram reči, da nismo imeli nekih primerjav, ker to mora biti sprejeto do 15. junija in sedaj na hitro pač vse občine sprejemajo. Občina Ljubljana se je normalno odločila za maksimalno višino 2,50 EUR, obalne občine so se odločile za okrog 2,00 EUR in pri pripravi tega predloga smo se v prvi vrsti zgledovali po občinah, ki imajo nek pretok turistov. Se pravi, ali so to gorske občine ali igralniške občine in tako naprej in te v glavnem določajo višino turistične takse v višini 2,00 EUR.

Sedaj vam bom nanizala tudi še nekaj statističnih podatkov, tako, da si boste lahko lažje predstavljali, potem na koncu bom pa razložila, kaj je še ta naš predlog glede oprostitve turistične takse. V mestni občini imamo šest hotelov, eno počitniško hišico, ki jo upravlja mladinski center, to je počitniška hiša Čepovan, en dijaški in študentski dom, en penzion, to je na Lokvah, štiri gostišča s prenočišči, šest sobodajalcev in sedem turističnih kmetij z možnostjo nastanitve. Imamo okoli 1190 razpoložljivih ležišč letno in kot sem že povedala, je bilo v lanskem letu za okrog 180.000,00 EUR nočitev. Moram povedati, da 150.000,00 EUR nočitev odpade na Park, Perlo in Sabotin in ostalih 18.000 na druge objekte, ki so podobni hotelom, se pravi motelom, prenočišča, turistične kmetije in penzione. V kampih je bilo 8250 nočitev in v ostalih nastanitvenih objektih, to se pravi dijaški domovi in sobodajalci pa jih je bilo okrog 5.250 nočitev. Večina nočitev je bila opravljena v hotelih in to so trije hoteli HIT Perla, Park in Sabotin.

Kar se tiče oprostitve, so v sedaj veljavnem odloku navedene tiste oprostitve, ki so že v zakonu. Sedaj veljavni odlok je v bistvu nekako povzel oprostitve, ki so že v zakonu. Mi se sedaj pri pripravi tega predloga nismo odločili za prepisovanja pač določb zakona, tako, da sedaj po veljavni zakonodaji oprostitve ni več za dijake in študente, kar je bilo v prejšnjem zakonu in pa ni več oprostitve oziroma 50 % plačila turistične takse v kampih, kar je bilo prej. Sedaj izenačuje plačilo turistične takse v kampih z ostalimi nastanitvenimi objekti. Zakonodaja dopušča občinam skratka resnično proste roke pri določanju višine turistične takse, od 0,00 do 2,50 EUR se lahko samostojno odločajo. Omogoča oziroma dopušča tudi dodatne oprostitve, tudi tiste, ki so že v zakonu. Po sedaj veljavnem zakonu smo imeli dodatno oprostitve samo za člane slovenskih reprezentanc, to smo mi dodali kot občina, vse ostalo je bilo že v odloku. V bistvu tudi zakonodaja omogoča, da se lahko občina odloči tudi za različno višino turistične takse glede na vrsto objektov, glede na območje, glede na čas pred sezono, po sezoni in tako naprej. Vendar moram pa povedati, da se občine za to niso odločile do sedaj iz preprostega razloga, ker pristojno ministrstvo nima sedaj še izdelanega nekega sistema, po katerem bi lahko spremljali to turistično takso za posamezno občino, ki bo imela različne višine turistične takse.

Tako, da v kolikor bi pač predlagali različno višino turistične takse, je lažja pot, da se pač ne vem, v kampih oprosti na primer plačilo turistične takse, pri sobodajalcih samo 50 %, kolikor je imela do sedaj Občina Ljubljana. Kar sem pa do sedaj pregledovala te odloke, se za enkrat občine niso odločile za nobene oprostitve, ki niso že v zakonu.

Sicer piše in smo tudi dobili neka navodila, da naj bi bil ta odlok sprejet do 15. junija, vendar glede na to, da gre za tako ohlapna navodila in tako ohlapen predlog, smo danes pač nekaj mi predlagali, in sicer turistično takso v višini 2,00 EUR. To je prva obravnava in smo sprejemljivi tudi za vaše predloge in pobude.

### **Marko Tribušon, podžupan:**

Odpiram razpravo. Najprej odbori. Odbor za gospodarstvo je obravnaval. Predsednik, izvolite.

### **Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:**

Na odboru smo mnenja, da je dvig lahko tudi smotrni, ampak v vsakem primeru ne za vse počitniške nastanitve na enak način, zato imamo predlog, da se višina takse dvigne na 1,60 EUR, kar pomeni, da bi bilo to 2,00 EUR skupaj s prispevkom za SPO in se oprosti oziroma se da 50 % oprostitev na vse nastanitve, ki ležijo izven območja mesta, kjer je potrebno definirati, kaj mesto pomeni, se pravi izbrati neko metodologijo. Kot tretja pripomba, ki jo imamo je ta, da sredstva, ki se tu zberejo iz turistične takse, bi jih bilo potrebno namensko porabiti in to namembnost naj bi spremljal bodoči zavod za turizem.

Tako, da s tem tremi predlogi predlagamo mestnemu svetu, da se to sprejme.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Razpravo ima svetnik Gregor Veličkov:

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Zelo na kratko. Mislim, da sta prva dva predloga v redu. Sam sem imel eno podobno zadevo v mislih, tretji predlog pa ne vem, če je izvedljiv glede na to, da je integralni proračun. To bo mogoče bolj povedala občinska uprava. Mislim, da to ne bo šlo skozi, sta pa prva dva predloga v redu in bom zanj glasoval.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Tomaž Jug, imate repliko, izvolite.

**Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:**

Bom samo bolj podrobno obrazložil. Dejansko je res, da gre za integralni proračun, ampak vloga zavoda za turizem, je ta, da pripravlja program vlaganj. Se pravi, kam se bo sredstva vlagala in dejansko smo mnenja na odboru, kolikor je to mogoče, da bi pač zavod v ta program vlaganj posebej opredelil, kako naj bi se sredstva pobrana iz te takse, potem tudi dejansko namensko porabila. Tako, da dejansko ne gre za integralni proračun, ampak namembnost porabe teh sredstev, višine teh sredstev naj bi potem določil zavod.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Svetnik Edbin Skok, imate razpravo, izvolite.

**Svetnik Edbin Skok:**

Imam kar nekaj pripomb, ker sem tudi v vlogi ponudnika turističnih kapacitet, in sicer kot prvo je zakon že omejil, verjetno so bili tu neki lobiji, da se kampom recimo ne omogoči polovičke, pa tudi še komu drugemu ne, tudi invalidi so izviseli ven v končni fazi, ker je bilo v nekem prejšnjem odloku tudi to dovoljeno, da se lahko polovičk o obravnava.

Hotel bi pa vam pojasniti eno zadevo. V kampih se dosega cena po nočitvi približno 10,00, 12,00 EUR na noč, pa tudi v nekaterih privatnih apartmajih se dosega pri več številčnem obisku tam nekje pod 20,00 EUR na noč, se pravi 12,00, 15,00 EUR na osebo na nočitev. V primeru, da pride 2,50 ali celo 3,00 EUR turistična taksa, je ta procent turistične takse nesorazmeren s ceno storitve oziroma je zelo huda obremenitev. To bo imelo za posledico sigurno negodovanje strank in dodatne pritiske na nas sobodajalce. To je prvi problem.

Naslednji problem, ki ga vidim pri tem, je razporejanje sredstev, ki se zbirajo s turistično takso. Ker smo v končni fazi sobodajalci tisti, ki zbiramo ta sredstva za turistično infrastrukturo, zraven pri celotnem turističnem gospodarstvu je pa še množica ljudi, ki teh sredstev ne zbira, vendar uživa sadove teh zbranih sredstev. Kar se tiče pa promocije in reklamiranja, pa nismo sorazmerno vpeti v dogajanje na turističnem trgu. Se pravi, sami si moramo pač objavljati lastne kapacitete in skrbeti za lastno promocijo ne glede na vso infrastrukturo in na službe, ki jih imamo v ta namen.

Kot tretje bi poudaril, da je razlika v ponudbi mesta in podeželja. Prvo je to cenovna razlika, drugo je tudi kakovostna razlika kar se tiče okolja, bivanja in ugodnosti, ki jih nekdo pač dobi. Poznano je, da podeželje, ne vem, z raznimi izjemami nekih krajev,

nima niti trgovin, da ne govorim bankomatov, pošte in tako naprej in je zaradi tega bivanje gostov tudi okrnjeno. To je upoštevanje vredno in pri tem bi morala tudi promocija oziroma vsa ta mašinerija okoli pobiranja turistične takse, imeti vpogled.

Ne nazadnje gre še za eno zadevo, in sicer pri pobiranju turistične takse, katera je večinsko namenjena za promocijo, se ne upošteva gosta. Gosta se obere vsakič, ko pride, reče toliko je taksa in to takso se potem prenakaže in to je to. V sodobnem tržnem svetu so tudi popusti, so tudi nekatere ugodnosti, ki jih lahko iz tega naslova dobi pri vsaki storitvi, pri turistični taksi pa teh ugodnosti ni. Se pravi, imam primere, ko gosti prihajajo večkrat na leto in tisti gosti za drugi, tretji obisk ne rabijo promocije, to pomeni, da oni vseeno to promocijo plačujejo skozi turistično takso in nimajo nobenih dodatnih ugodnosti. To bi bilo tudi za razmišljati.

Na koncu bi pa še nekaj dodal. Nova Gorica kot mesto z izjemo HIT-a kot igralniške industrije, ki ima lastno mašinerijo za promocijo, niti v slovenskem prostoru in niti širše ne spada med neke TOP destinacije, kljub Lonely Planetu, ki je sedaj objavil Vipavsko dolino, vendar vemo, da Lonely Planet mora objaviti vsako leto nekaj in izbere pač neko destinacijo. Je destinacija takšna, ki nima, bom uporabil sedaj lasten izraz, nima naravnega vleka. Naravni vlek ima mogoče vzletišče Lijak in potem smo že končali. Vse ostalo so stvari, ki jih je pač treba narediti na logičnem nivoju, da se pač neka ponudba oblikuje.

Zaradi tega bi bilo smiselno, da se cene turistične takse temu primerno prilagodijo in znižajo.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Tadej Pišot, imate repliko. Izvolite.

**Svetnik Tadej Pišot:**

Sicer vem, da ta točka govori o turistični taksi, ampak tu ne morem požreti. Sicer se tu z mojim svetniškim kolegom ne morem strinjati.

Nova Gorica je turistični biser. To je treba vedeti, lahko smo ponosni, da smo bili objavljeni v Lonely Planet za deset TOP destinacij v Evropi, to je veliko priznanje za našo regijo. Edino kar me pa tu boli in zliva pelin po grlu je to, da Turistična zveza Nova Gorica, TIC pri tej objavi ni imel nič, ampak so vse Ajdovci uredili. Še enkrat kaže na to, da naši turistični delavci v Novi Gorici spijo in jih je treba zbuditi.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Razpravo ima svetnik Uroš Komel, izvolite.

**Svetnik Uroš Komel:**

Čestital bi Tadeju za to zadnjo izjavo. Malo se bom strinjal z g. Edbinom pred menoj, ki je govoril, razen to zadnjo, ki jo je tudi Tadej pripomnil. Rad bi pojasnil mogoče besedico g. Skoka, ki ima s turizmom veliko izkušenj, več kot vsi občinarji skupaj, ker se s tem ukvarja. Tako da njegove težave so bile tudi te, na katere sem hotel tudi sam opozoriti.

Pojasnil bom samo moj glas, ali moram sploh potrditi, ali moram biti za, proti, ali bom vzdržan verjetno. Namreč, te turistične takse tako kot je predstavljena tu, ne morem podpreti, ker se tudi sam ukvarjam s promocijo turizma v občini in vem, kako je zadeva zahtevna in tudi vem, kdo je tu vložil trud v to in kdo ne. Tako, da če bi bila zadeva malo bolj pojasnjena in malo bolj dodelana, tudi kam bo ta taksa kasneje šla, kot je že g. Skok že povedal, bi bila moja odločitev veliko lažja. Tako pa kar nekako ne morem požreti tega, da bi mi sedaj to takso spreminjali.

Zanima me samo, kaj se zgodi, če tega zakona mi tu na občini ne podpremo?

**Marko Tribušon, podžupan:**

Izvolite, Tatjana Gregorčič.

**Tatjana Gregorčič, vodja službe za gospodarstvo, kmetijstvo in turizem:**

V skladu z veljavno zakonodajo pač občine morajo sprejeti odlok o turistični taksi. Lahko sprejmejo, da je turistična taksa tudi 0,00 EUR, samo morajo sprejeti odlok. Turistična taksa je prihodek občine in je namenjen za ureditev turistične infrastrukture po Zakonu o razvoju turizma. To je strogo namenski denar in sedaj namenjamo teh 220.000,00 EUR za delovanje Turistične zveze, razpis za turistična društva in za ureditev turistične infrastrukture in se že konča. Tako, da so to namenska sredstva in ne moremo prosto razpolagati, kam bodo šla, je pa za zelo široko področje urejanja turistične infrastrukture.

**Svetnik Uroš Komel:**

Če smem nadaljevati, potem bi bilo dobro ugotoviti, koliko sredstev gre za Turistično zvezo, koliko sredstev gre za infrastrukturo, koliko sredstev gre za neko drugo promocijo. Namreč, mi vemo, da imamo tu res tri močne hotele, ki pokrivajo, sami ste povedali koliko procentov. Poanta je v tem, da bi morali v občini razvijati nek drugi turizem, za katerega se tu noter tudi trudimo, da bi ga in o tem danes tudi hočemo, da teče beseda. Za moje pojme je namreč Nova Gorica s svojo okolico tako velik potencial, da ga moramo izkoristiti in nekateri ljudje se trudijo to izpeljati.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Svetnik Edbin Skok, imate repliko? Izvolite.

**Svetnik Edbin Skok:**

Imam repliko na izvajanje gospe Gregorčič. Glejte, zbirajo se sredstva iz turistične takse izključno za ta turistični namen, vendar ta sredstva večinoma gredo v TIC in okrog 36.000,00 EUR, če se prav spominjam, je pa v proračunu za turistična društva. Teh 36.000,00 EUR sicer v proračunu me nič ne motijo. Pač turistična društva delajo neke prireditve, ki so bolj omejeno turistične narave, medtem, ko pa je TIC zadeva, ki bi moral malo drugače zadevo vzeti v roke. Vendar točko bom preveč razširil, ker pa danes ni predmet tega okoli TIC-a, bi enkrat posebej imel debato okoli TIC-a.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Karmen Saksida, izvolite.

**Svetnica Karmen Saksida:**

Oglasila se bom v imenu svetniške skupine Socialnih demokratov. Podpiram predlog, ki ga je dal odbor za gospodarstvo. Lahko gremo pa variacije na temo kakšne so boljše rešitve, lahko je to kar je predlagal odbor, lahko gremo na neke popuste za kampe.

Tu bom vztrajala do zadnjega zato, ker tu imam izkušnje in ne moremo mi na ceno 10,00 EUR, človeku zaračunati 2,50 EUR, ko bomo dali še promocijsko takso bo to 2,50 EUR, zaračunajte za sedem dni je to 17,00 EUR, za štiričlansko družino je to 60,00 EUR za bivanje v kampu.

Sedaj se bom mogoče v enih stvareh ponovila. Poslala sem vam, vsem kolegom svetnicam in svetnikom, tudi dopis Gospodarske zbornice. Zdelo se mi je prav, da ste z njim seznanjeni. Ne bom rekla pa, da se strinjam z vsemi trditvami, ki so tam navedene, ker se ne. Mene, ko sem pač videla zakon, ko ga je država sprejela, sem se zgrozila. Zakon je katastrofa. Tako kot sem županu včeraj povedala, ko sva o tem razpravljala na Osnovni šoli v Dornberku, občutek sem imela takšen, kot da bi tri letnemu otroku dali čokolado, jo odvili na mizo in rekli, da sedaj je pa ne sme pojesti, ker je pametno, da si jo pusti za jutri, ko bo lačen.

Vemo, da občine dobijo vedno več nalog, denarja je vedno manj in meni je popolnoma jasno, da je bila težnja vseh občinskih uprav dvigniti turistično takso. Ker pa jo turist plača pravzaprav za uslugo, ki jo dobi in verjetno infrastrukturo, ki jo koristi, potem pa v Novi Gorici visoke turistične takse ne moremo imeti, ker ne ponujamo dovolj turistične infrastrukture. Vipavska dolina je biser in sama sem izredno ponosna, da jo je Lonely Planet prepoznal kot tako. Čisto nič me ne zanima, ali je to naredil župan Ajdovščine, ali pa je naredila to TIC Nova Gorica. Sama sem bila zelo vesela objave.

Dejstvo pa je, da smo v Lonely Planet prišli zaradi ponudnikov na Vipavskem. Občine smo vse še premalo vlagale.

Sedaj seveda, če primerjam, sicer je nemogoče skoraj primerjati in delati vzporedne niti med nami in Ajdovščino in Vipavo, ki ima že boljšo turistično infrastrukturo, sploh pa ne moremo vleči primerjave s Posočjem, ker oni imajo bistveno, bistveno drugače, ker oni v turizmu vlagajo bistveno več let, tam daje Občina Bovec cca 200.000,00 EUR letno direktno za investicije v turistično infrastrukturo, brez promocije, promocija so dodatna sredstva, zato mi preprosto ne moremo imeti takih taks, kot jih imajo oni. Oni so predlagali 1,60 EUR in s promocijsko takso bo postalo 2,00 EUR. Proti promocijski taksi nimam nič, ker rabimo promocijo in to dela dobro. Moramo pa biti realni pri ocenjevanju tega, kakšno turistično takso lahko gostu zaračunamo. Mi smo danes v položaju, ko imamo malo kampov, ampak vem pa, da vsaj še dva sta v načrtu takoj, ko jim bo OPN to dopuščal in tam bodo gostje imeli ceno 10,00 EUR za odraslo osebo recimo in bodo na to plačali, če gremo v to 2,50 EUR, do sedaj so plačali 0,64 EUR. Pazite, ne gre, tudi gost ni neumen. Sedaj bom kar iz osebnih izkušenj govorila. Nekdo, ki je bil lani pri nas in bo videl lansko takso in bo videl letošnjo takso, sploh če jo uveljavimo takoj, bodo preračunali, da smo dragi in se bodo preusmerili tja, kjer bodo plačali manj. Ker vsak preračuna. Morate gledati na štiričlansko družino in na to bivanje.

Sedaj razmerje, v Perli bodo plačali 200,00 EUR za nočitev in na vrh bodo dali 2,50 EUR, v kampu Mladovan bodo dali 10,70 EUR za nočitev za odraslo osebo in na vrh bodo plačali 2,50 EUR. Otrok star deset let bo pa recimo konkretno v našem kampu Mladovan ne vem, plačal 5,00 EUR in polovico tega zneska mu bodo dali na vrh turistične takse. Ljudje bodo rekli, da to pač ne more biti. Zato sem šla s predlogom, da pač po vzoru, kot smo imeli do sedaj, damo kampom polovico, lahko pa mirno podpremo predlog odbora za gospodarstvo, da se izloči mesto. Ker mi ne moremo primerjati infrastrukture v mestu in infrastrukture na podeželju. Gost, ki pride k Mladovanu, razen vzletišča nima druge turistične infrastrukture, razen kar je naredil Mladovan sam. Enako velja za Dornberk, enako velja za Lokve. Nimamo te turistične infrastrukture, ljudje pa plačajo turistično takso kot neko nadomestilo za turistično infrastrukturo. Zato mislim, dajmo biti racionalni, dajmo iti z nižjo takso in ko bomo res turistično razviti in bomo, če bomo vlagali v to, potem bomo lahko pobrali več.

Ampak kljub vsemu glejte, nekaj primerjav se mi v vsakem primeru zdi zanimivih. Šla sem na internet in ni bilo težko najti podatkov o turistični taksi, res pa velika večina držav loči turistično takso bistveno bolj pametno, kot je naredila to naša država. Naša država je naredila po liniji najmanjšega odpora in je rekla, dajmo vsem enotno turistično takso. To je lenoba, nič drugega kot lenoba. Večina držav pa ločuje to, ali po tem, ali ležišč v turistično razvitem ali nerazvitem območju in običajno tudi po kategoriji nastanitve ter tudi po visoki ali nizki sezoni. Zato imaš potem razpone. Recimo v centru Bruslja plačaš 8,00 EUR turistične takse v hotelu s štirimi zvezdicami, na obrobju Bruslja kar pomeni, pazite samo 15 km proč od parlamenta v Bruslju, imaš takso 0,80 EUR recimo.

Hrvati za katere vsi govorimo, kako so grozno pohlepni in kako grozno obirajo turiste. Oni res obirajo turiste z blazno visokimi cenami. Vendar se bom na Hrvaškem odločila, ali bom šla na večerjo ali ne, turistična taksa je pa predpisana in se mi zdi, da okrog 1,00 EUR in tako dalje. Rim, Italija hoteli imajo takso od 3,00 EUR do 7,00 EUR, torej Rim, ne Nova Gorica ali Dornberk, ali Ajševica. Kronplatz, najbolj znano smučišče, kjer ste po mojem že vsi smučali in veste kakšno turistično infrastrukturo je morala država tam narediti. V apartmaju s štirimi zvezdicami je tam 3,20 EUR, to bi bila ta naša maksimalna taksa, drugače pa imajo od 1,20 EUR do 3,00 EUR in nekaj, Kronplatz, Švica, o kateri tako radi govorimo Slovenci, da bomo mala Švica. Oni imajo turistično takso v povprečju 1,85 EUR. Res pa jo določa vsak kanton po svoje in tako dalje.

Zbrala sem te podatke zato, ker se mi je kljub vsemu le zdelo zanimivo, da povlečemo neko primerjavo in bom rekla tako. Moje prepričanje je tako, da začnimo z nizko turistično takso, privabimo številne goste, tvegajmo in dajajmo več iz proračuna v turistično infrastrukturo ob tem seveda, da to kar pobereмо s turistično takso, usmerimo res direktno v turistično infrastrukturo in ne v promocijo. Za promocijo morajo biti dodatna



sredstva. Dajmo tvegati in potem bomo dobili razvit turizem in bomo imeli toliko turistov, da sploh ne bomo več razmišljali o višini turistične takse, ker bomo pobrali takšno takso, da bomo naredili to, kar so naredile tudi nekatere razvite evropske države, turistično takso so ukinile, ker se jim zdi, da pač ne potrebujejo dodatno obremenjevati ljudi.

Zato začnimo pač s tistim, kar imamo in tudi pobirajmo malo, zato, ker malo imamo in potem bomo postopoma rastle in to bo postala res tista vodilna panoga v naši občini, ki lahko postane vodilna panoga. Saj konec koncev iz proračuna vlagamo tudi v gospodarstvo, vlagamo v vse tisto, kar je perspektivno. Se pravi, bomo vlagali tudi v turizem nekaj več, kar smo se tudi že mnogokrat pogovarjali. Mislim, da je boljše, da imamo sedaj manjše apetite in pustimo ljudi živeti in smo prijazni do turistov, ki k nam pridejo in potem dvigamo takso, če bo potrebno, ko bomo res tem turistom lahko nekaj ponudili. Resnično se zamislimo, kaj imamo mi danes turistu ponuditi, da mu bomo zaračunali 2,50 EUR ali pa 2,00 EUR takse. V vsakem primeru bo šlo tu za dvig za 100%.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Prosim svetnico, če lahko počasi zaključim.

**Svetnica Karmen Saksida:**

Da.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Anton Harej, imate repliko, izvolite.

**Svetnik Anton Harej:**

Prijavil sem se na razpravo.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Dajte se prosim odjaviti. Edbin Skok, imate repliko?

**Svetnik Edbin Skok:**

Zahvalil bi se kolegici Karmen Saksida za to primerjavo turističnih taks in tokrat se z njo zelo strinjam in vidim, da ima čut za turizem.

Konkretno vam povem samo en primer. Na otok Tenerife na Kanarskem otočju pride letno sedem do osem milijonov ljudi in nimajo turistične takse. Tako za primerjavo. Turistična infrastruktura je pa zelo dobro razvita. Še eno zadevo bi rad poskušal nadgraditi kolegico Karmen Saksida. Ni poanta v tem koliko bomo dobili turistične takse, poanta je v tem kako dobro jo bomo porabili v turistični namen, ne razpršili. Ker to je namenski denar, ki bi ga morali spodbujati tam, kjer pač nastaja. Ker sedaj se v bistvu da nekam v TIC, ampak mi ponudniki kot taki od tega TIC-a nimamo dosti, ali pa nič celo. V tem je problem.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Razpravo ima svetnik Anton Harej, izvolite.

**Svetnik Anton Harej:**

Tudi sam pozdravljam predloge v smeri, ki so ga podali v gospodarskem odboru. V tem smislu, da najprej razmislek, kajti v samem odloku nisem nič zasledil glede mladosti do 18 let. Zgleda, da je...

**Tatjana Gregorčič, vodja službe za gospodarstvo, kmetijstvo in turizem:**

Je že v samem zakonu določena oprostitev.

**Svetnik Anton Harej:**

Torej je polovička. Hvala.

Po moji oceni bi se strinjal s predlogi gospe Karmen Saksida, ki pravi, da je pristop obraten. Se pravi, držimo raje nižjo in s tem privabljamo goste, ko se destinacija razvije, se postopoma zvišuje turistična taksa. Glede zavoda za turizem, da bi upravljal s temi sredstvi, imam pomisleke in bi predlagal, da o tem predlogu gospodarski svet ponovno razmisli, kajti zavod je medobčinska inštitucija in ne samo naša. Poleg tega se mi zdi, da z odlokom hitimo, kajti zavod za turizem bo ponujal nočitve v Vipavski dolini. Predpostavimo, da mi sprejmemo sklep, da je pač turistična taksa 2,00 EUR, istočasno pa Občina Ajdovščina sprejme sklep, da bo turistična taksa manjša. Se pravi, da tu dejansko turist, ki bi kalkuliral, namesto, da bi prišel v našo občino, bo šel v Vipavsko dolino, torej raje v drugo. Tako, da podpiram sklep, ki ga je podal Edbin Skok, da bi bila na podežlju vendarle nižja taksa kakor v mestu.

Odlok je sicer dobro pripravljen in je bil dobro izhodišče za razpravo, vendar predlagam, da ohranimo v prvem branju in vse skupaj še malo razmislimo, da pridemo res z nekim usklajenim predlogom.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Naslednji prijavljen je svetnik Aleš Markočič, izvolite.

**Svetnik Aleš Markočič:**

Sedaj je bilo že veliko povedanega okrog tega. V naši svetniški skupini smo se malo oprli na predlog, ki nam ga je tudi svetnica Karmen poslala po elektronski pošti in se nam je zdel nekako primeren, tako, da bi mi še vedno razmišljali v tej smeri, da bi ohranili turistično takso 2,00 EUR in dali popust 50 % ne samo kampom, ampak vsem ostalim nastanitvenim objektom, tako, da bi v bistvu načeloma ostalo 2,00 EUR samo za hotele in vsi ostali 50 % popusta. Mislim, da bi bilo tudi dobro, da bi poskušali morda še z nekimi razgovori, z nekim območjem, ali z Občino Ajdovščina ali Občino Vipava nekako uskladiti, če bi nekako prišli skupaj z enotno ceno. Dodal bi pa še to, da mislim, da bi bilo prav, da bi v odlok tudi v enem členu navedli še zakonska določila, samo člen kje v zakonu so že določene oprostitve, ki v bistvu že avtomatsko pripadajo preko zakona.

Tako, da skratka mi strmimo k temu, da bi ohranili 2,00 EUR in 50 % na vse nastanitvene objekte razen hotelov.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Naslednji prijavljen je Jožef Leban, izvolite.

**Svetnik Jožef Leban:**

Dolgo poslušam to debato okrog turizma. Včasih so rekli, da na nogomet, na policijo in na turizem se spoznajo vsi ljudje na svetu. Ni pa tako enostavno. Drugič bi rad rekel, da Novo Gorico stavimo, kot da ni nič. Mislim, da je Nova Gorica kot je rekel kolega Tadej, biser in lahko ste že slišali in bom ponovil besede, da je svoj čas Jankovič rekel, da je Ljubljana najlepše mesto na svetu in naš župan je enkrat rekel, da je Nova Gorica najlepša na svetu in z njim se strinjam. To moto dajmo tudi držati in vsi delati na tem, da se to tudi udejani in tudi uresniči.

Glede turistične takse pa bi rekel, da je normalno, da imamo več predlogov, saj vsaj razmišlja po svoje, vsak predlaga, se strinjam, ker tam kjer vsi enako mislijo, je nekaj narobe in zato je prav, da se mi uskladimo, kaj bomo v drugo branje dali, da bi potem bila ta zadeva čim bolj usklajena. Meni je všeč predlog, ki ga je dal odbor in tudi predlog, ki ga je dala Karmen, saj sta približno enaka. Je potrebno malo uskladiti in mislim, da bi bila to resnično prava varianta, da prisluhnimo tudi tistim, ki se s turizmom ukvarjajo na podežlju in da se potem na ta račun, ker tam nekaj manj je prišlo, da se potem skozi hotelske usluge dobi noter.

Moram reči, da se v Novi Gorici in okolici marsikaj dogaja, ampak to ni zasluga Turistične zveze. Mislim, da je najmanjša zasluga njihova, ampak večja zasluga bi lahko rekel, da je aktivno delovanje turističnih društev, ki vsak v svojem kraju zelo aktivno in

moram poudariti volontersko se ukvarja s tem in širi promocijo svojih krajev in s tem cele občine.

Zato tudi predlagam, da se iz dodatnih zbranih sredstev pri povečanju turistične takse nameni 50 % teh sredstev za delovanje turističnih društev v občini, 50 % pa za dejavnost infrastrukture in vse ostalo.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Damjana Pavlica, izvolite.

**Svetnica Damjana Pavlica:**

Tudi sama podpiram predlog, ki ga je podala Karmen Saksida in tudi to, kar je rekel Aleš, da naj bi se uskladilo takso v celi Vipavski dolini. Mislim, da bi bilo prav in zraven tega bom še rekla, da je treba dati nekaj več tudi turističnim društvom, ker tudi turistična društva delajo promocijo za turizem.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Župan, ste želel besedo? Repliko ima svetnik Gregor Veličkov.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

V bistvu sem že imel razpravo in bom tako malo preko ovinka poskušal povedati svoje mnenje. Aleš, na tvoje izvajanje prej.

Strinjal bi se s tem, da bi razen hotelov vsi imeli popust, samo, da ne bomo zagazili v tisto zgodbo, ko smo imeli komunalno takso z zvezi s Petrolom in hoteli HIT. Da ne bo kdo rekel: »Samo nas ste zanalašč...«, in bo potem začel to dokazovati in bomo morali potem enkrat vračati. Tako, da mi je dosti bližji predlog odbora, da bi rekli center da, vsa okolica 50 %. Iz te previdnosti, lahko pa tudi, še rajši, samo, da ne bo kaj narobe.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Župan, izvolite.

**Matej Arčon, župan:**

Dajte se pripraviti na replike. Mislim in sem prepričan, da bomo zelo usklajeno in zelo dobro lahko uskladili to turistično takso. Razmišljanja so zelo podobna. Stvar je seveda v niansah. Treba je pa vedeti definicijo turistične takse. Definicija turistične takse je uporaba infrastrukture in uporabljajo jo turisti tako tisti, ki spijo v šotoru, kot tisti, ki spijo v hotelu. Uporabljajo vodo, kanalizacijo, smeti, ceste in tako naprej. To je definicija turistične takse. Zdi se mi pa smiseln predlog, kar je Aleš predlagal, da bi ločili hotele od drugih in bi verjetno res prišli do enega pametnega kompromisa, da lahko tudi sredstva, ki jih dobimo, lahko pametno vlagamo naprej. Dejstvo je, da turistična taksa, ki jo poberemo, damo več iz proračuna za delovanje Turistične zveze, TIC-a in za promocijo in za društva in na sploh turistično infrastrukturo, ker je zelo širok pojem.

To pa, da bi zavod določal sredstva, pa ne morete svetnice in svetniki si sami vzeti tisto, kar je vaša pristojnost. Lahko predlaga in če bi ta sredstva dajali v zavod, bi dajali več kot po odloku v prvi fazi računamo dati.

Med drugim izkoristim priložnost, da ne pozabim. 11. junija imamo izredno sejo mestnega sveta. Izredna je zato, ker pač po poslovniku redne ni. Imamo sejo štirih občinskih svetov in ta odlok, ki ste ga dobili, je usklajen s štirimi občinami in se bomo dobili ob 17. uri v Perli. Računamo na podporo vseh štirih občinskih svetov, da končno po tolikem času v skladu s strategijo, ki je sprejeta, ustanovimo ta zavod, ki bo peljal pod eno streho celotno destinacijo Nove Gorice in Vipavske doline.

Spomnite se tudi seje takrat v Vipavskem križu, ko smo se odločili, da podpremo delovanje oziroma promocijo Vipavske doline in pri tem delu je zagotovo sodelovala Turistična zveza in TIC in včasih me res malo žalosti tak podcenjevalen odnos do ljudi, ki informirajo. Pa sam od tega nimam nič in tako naprej. Vsak se trudi seveda v okviru

svojih možnosti. Osnovna funkcija TIC-a pa je, da informira turiste. Potem takem, če gledamo, kar bomo dobili noter, to bomo dali za turizem in za turistično infrastrukturo.

Strinjam se, take bi lahko gledali, da turistično takso, ki pride, jo porabimo tam, kjer jo pobere in bi ostalo 80% mestu. 80 % turistične takse se pobere na račun treh hotelov. Tako, da dajmo iti korak po koraku in zagotovo je prava smer ustanovitev skupnega zavoda. Na to sejo bodo prišli tudi predstavniki Slovenske turistične organizacije, državna sekretarka, kjer bodo tudi predstavili strategijo in računam na to podporo.

Sedaj pa imamo dve možnosti. Ena je, da naredimo pavzo in to uskladimo in damo iz dnevnega reda, ali počakamo naslednjič na drugo branje. Mislim, da predlog odbora z izjemo tretje točke in od Aleša sta si zelo blizu in stvar je samo, da uskladimo in damo tudi v potrditev. Če se seveda strinjate. Že štiri replike. Sem vesel. To je to. Samo sem želel resnično poudariti, kaj je namen turistične takse. Je poraba infrastrukture, ki jo mi plačujemo skozi ceno vodarine, kanalščine in tako naprej, skozi smetarino in je prav, da to takso, ko pridejo turisti, tudi plačajo temu seveda primerno, koliko se bomo pač že dogovorili.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Edbin Skok ste replike že izkoristil, ime ste dve repliki. Seveda, repliciral ste najprej Tatjani Gregorčič, potem še Karmen Saksida. Dve repliki. Ni imel. Svetnica Karmen Saksida, izvolite.

**Svetnica Karmen Saksida:**

Ne se bati župan, ne bom v bistvu replicirala. Samo nekaj bi rada razčistila. Če sem prav razumela to, kar je predlagal odbor, ni bilo to pobiranje nalog mestnemu svetu, da bi v celoti zavod...zato sem se oglasila, ker bi rada imela neko razlago. Njihov predlog sem razumela kot to, da nam bo zavod dal nek predlog, kam bi ta denar lahko vlagali, kaj bi bilo najbolj smotrno, kako bi bilo najbolj smotrno ga porabiti, zgolj kot predlog, odloča pa potem o proračunu v vsakem primeru mestni svet. Dobro, saj to je gledano v prihodnost. Moj predlog pobiranja takse je 1. 1. 2019, ne že sedaj.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Naslednji prijavljen je svetnik Tadej Pišot:

**Svetnik Tadej Pišot:**

Zelo se veselim tega 11. junija po skoraj štirih letih drgnjenja, ko sem šel kdaj že sam sebi na živce. Upam, da bo ta zavod končno res zaživel. Ob tisti priložnosti vas že sedaj povabim na en kozarec, da nazdravimo tej veliki zmagi in upam, da se bo tam dalo sposobne ljudi in da bo turizem v Novi Gorici zaživel.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Svetnik Tomaž Jug, imate repliko.

**Svetnik Tomaž Jug:**

Bom samo potrdil to, kar je svetnica Saksida povedala. Predlog odbora gre v smeri, da zavod za turizem pripravi predlog koriščenja sredstev, katerega normalno potem posreduje občini oziroma svetu. Mi jasno v proračunu ta sredstva potrjujemo, ampak program kako naj bi se koristil in zakaj, naj bi zavod imel pristojnost zato, da to pripravi. Samo to.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Naslednji prijavljen na repliko je svetnik Klemen Miklavič, izvolite.

**Svetnik dr. Klemen Miklavič:**

Veseli nas, da se pogovarjamo o nekem dolgoročnem in načrtnem delovanju tako, da pozdravljamo ta predlog, da se bo končno definiralo na dolgi rok, kam se bo ta denar uporabljal. Namreč župan je govoril o infrastrukturi, se pravi namensko sredstev za infrastrukturo. Mi teh sredstev za infrastrukturo ne vidimo. To je šlo za delovanje TIC-a in za delovanje društev, ne pa za infrastrukturo. Torej ne predpostavljajmo, da je to infrastruktura, zlasti pa nismo imeli do sedaj nobenega dolgoročnega načrta, kaj želimo v tej občini v smislu turizma razvijati. Tako, da se nadejamo tega zavoda in sistemske uporabe te obdavčitve.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Naslednji prijavljen je svetnik Anton Peršič, izvolite.

**Svetnik Anton Peršič:**

Sam podpiram ta predlog odbora za gospodarstvo, kakšna naj bi bila turistična taksa. Ni pa zanemarljivo tudi to, kako se ta turistična taksa nameni in zato mislim, če že govorimo o zavodu, ki naj bi ga videli v prihodnosti, da bi moral zavod v svojih nalogah imeti najprej vizijo in strategijo razvoja turizma in potem bi se tudi pogovarjali, kakšna naj bo turistična taksa in kam naj se vlaga.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Župan, izvolite.

**Matej Arčon, župan:**

Predlagal bi deset minut odmora, toliko, da svetnika Miklavič in Kerševan nekaj prispevata k praznovanju rojstnega dne in mi ta čas uskladimo ta akt in sprejememo ter gremo naprej.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Odrejam petnajst minut odmora.

**Matej Arčon, župan:**

Vodje svetniških skupin, gremo kar takoj v poslansko pisarno, da se potem pridružimo.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Spoštovane svetnice in svetniki, nadaljujemo z 9. točko dnevnega reda Predlog Odloka o turistični in promocijski taksi v Mestni občini Nova Gorica. Razpravo smo prej zaključili na točki, ko je župan pozval vodje svetniških skupin na seznanjanje oziroma na svetniških skupinah so se dogovorili za predlog v drugi obravnavi, tako, da sedaj dajem na glasovanje Predlog Odloka o turistični in promocijski taksi v Mestni občini Nova Gorica vključno z vsemi predlogi, ki so bili podani na današnji seji pri prvi obravnavi. Prosim za glasovanje.

Župan, izvolite.

**Matej Arčon, župan:**

Dogovorili smo se, da na urbanem delu naše občine, na območjih mesta Nove Gorice, Krajevne skupnosti Solkan, Rožna Dolina in Kromberk, Ajševica spada pod krajevno skupnost, sedaj govorim Krajevne skupnosti Nova Gorica, Solkan, Rožna Dolina in Kromberk 2,00 EUR. Ostala območja Mestne občine Nova Gorica, se pravi podeželje 50 % manj, to pomeni 1,00 EUR, vse je plus promocija. Potem na podeželje pride toliko, kot plačujejo sedaj 1,25, dva centa manj bo. To bomo pripravili do naslednje seje.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Ste zadovoljni z obrazložitvijo?

**Svetnik Tomaž Jug:**

V katero krajevno skupnost spada kamp Lijak?

**Matej Arčon, župan:**

V Krajevno skupnost Ozeljan.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Torej je usklajeno. Ponovimo glasovanje.

**Dajem na glasovanje v prvi obravnavi predlog Odloka o turistični in promocijski taksi v Mestni občini Nova Gorica, vključno s predlogi oziroma s stvarmi, kot je župan navedel in kar je bilo usklajeno z vodji svetniških skupin. Glasujemo.**

**Od 22 svetnikov jih je 22 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

**Sklep je bil soglasno sprejet.**

Prehajamo na 10. točko.

**10. točka dnevnega reda**

***Predlog Sklepa o podaji soglasja k Najemni pogodbi za nedoločen čas za poslovni prostor na Cesti IX. korpusa 61 v Solkanu***

**Marko Tribušon, podžupan:**

Prosim, Mateja Mislej.

**Poročevalka: Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe**

Mestna občina je lastnica poslovnega prostora v Solkanu, na Cesti IX. korpusa 61, in sicer imamo sklenjeno najemno pogodbo s podjetjem Servis-trgovina Stegas, d.o.o., na podlagi katere se petletno razmerje izteče 30. 6. letošnje leto. Objavljena je bila javna dražba za oddajo poslovnega prostora v najem, oni so bili edini zainteresirani najemnik, tako, da predlagamo, da se predloženi sklep sprejme.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Odpiram razpravo. Odbori?

**Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:**

Nismo imeli pripomb.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Ni pripomb. Odbor za prostor, tudi ne.

**Miran Vidmar, član odbora za prostor:**

Odbor za prostor nima pripomb.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Odbor za prostor nima pripomb, pravi namestnik predsednika v odsotnosti. Odpiram razpravo svetnic in svetnikov. Anton Harej ima razpravo, izvolite.

**Svetnik Anton Harej:**

Samo na nekaj bi rad opozoril. Zadnje čase opažam, da je več teh pogodb za nedoločen čas. Sedaj načeloma nimam proti temu primeru čisto nič, ker ga tudi ne poznam. Vseeno se mi zdi, da bi se bilo bolje nagibati k temu, da so dolgoročne pogodbe za deset let, da nimaš ravno vsako leto, vendar ne vem, če so ravno tako obveznosti iste kakor pri tem, da daš nekaj za nedoločen čas.

Meni se zdi, da bi si bilo boljše pustiti diskrecijsko pravico in obdržati pogodbo za deset let z vidika lažjega upravljanja s premoženjem. Ravno toliko za naprej, drugače tega primera ne poznam in ga ne bom komentiral.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Replike na to izvajanje ni. Prijavljenih na razpravo tudi ni več, zato razpravo zaključujem.

**Dajem na glasovanje predlog Sklepa o podaji soglasja k Najemni pogodbi za nedoločen čas za poslovni prostor na Cesti IX. korpusa 61 v Solkanu. Glasujemo.**

**Od 23 svetnikov jih je 18 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

**Sklep je bil sprejet.**

Prehajamo na 11. točko dnevnega reda.

**11. točka dnevnega reda**  
***Predlog Odloka o OPPN Trnovo zahod***

**Marko Tribušon, podžupan:**

Prosim strokovne službe za pojasnila.

**Poročevalka: Ingrid Šircelj, višja svetovalka za okolje in prostor**

Pred seboj imamo drugo branje Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Trnovo zahod. Kot ste že...

**Marko Tribušon, podžupan:**

Prosim, če lahko malo bližje mikrofonu.

**Ingrid Šircelj, višja svetovalka za okolje in prostor :**

Kot ste verjetno že bili seznanjeni v prvem branju, gre to za območje na zahodu Trnovega, komunalno ne opremljeno območje, drugače pa primeren prostor za pozidavo oziroma za širitev samega naselja. To območje je ujeta med gozdno cesto in državno cesto, ki vodi na planoto. Predvideno je za gradnjo dvanajstih stanovanjskih hiš s spremljajočo dejavnostjo, ena hiša bo tudi dvostanovanjska.

Ker je območje popolnoma neopremljeno, je tudi narava dela oziroma tudi sprejemanje akta taka, da se bo sočasno gradila komunalna infrastruktura in hkrati tudi urejala zemljišča za parcele, ker veste, da je na Trnovem kraški teren, so brezna in podobno in bo potrebno to območje nekako trasirati in urediti, da bo primerno za gradnjo. Območje bo opremljeno z vso komunalno opremo. Hrbet tega naselja bo predstavljala cesta, s katero se bodo izvedli vsi uvozi na posamezne parcele in izvedli vsi komunalni priključki.

Opremljeno bo s skupno čistilno napravo, kanalizacijo, vodo, razsvetljavo in pač električno in vsem kar je potrebno. Pripombe na prvo obravnavo so bile prav iz tega področja opremljanja in je bilo izpostavljeno pač vprašanje, da se vsa komunalna oprema

izvede in prenese tudi v last in upravljanje mestne občine. Tako je sam odlok tudi zastavljen in ima pri vsaki komunalni opremi kot smo vam tudi navedli v obrazložitvi, jasno določeno, da se komunalno opremo izvede najprej v celoti in jo prenese v upravljanje in šele nato bo potem možno te objekte sploh graditi. Za zagotovilo tega pogoja bo pa sledil še program opremljanja, ki ga bo predstavil kolega in potem še pogodba o komunalnem opremljanju, urbanistična pogodba.

Drugo vprašanje, ki je bilo še izpostavljeno na to temo, je oprema nekega takega območja tudi s postajališčem oziroma vprašanje zakaj mogoče ni bilo v sklopu tega načrta izvedeno postajališče. Obrazložili smo tako, da bi pač tako na prvi pogled res pokazalo, da bi bilo tam nekje ob cesti neko postajališče, ampak, ker je to regionalna cesta in se tu v izteku vasi tudi hitrosti povečajo, ni pametno otrok voditi na cesto, ampak jih skozi naselje voditi varno do postajališč, zato smo predlagali izvedbo postajališč znotraj vasi na vzhodnem delu tega novega zaselka. Na eni strani ceste je že tudi eno tako izogibališče že verjetno predvideno za eno postajo, na drugi strani pa je tudi še primeren prostor, kjer bi se dalo to urediti in smo tudi na direkpcijo že poslali vlogo, da bi se to vprašanje tako reševalo in so nam tudi odgovorili ter tečejo postopki, da se pripravi dokumentacija za ta postajališča.

To bi bilo verjetno vse in predlagam, da se odlok v drugem branju sprejme.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Odbori? Odbor za prostor? Odbor za prostor nima pripomb. Ostali odbori tudi ne. Odpiram razpravo svetnic in svetnikov. Razprave ni, zato zaključujem.

**Dajem na glasovanje predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Trnovo zahod.** Glasujemo.

**Od 23 svetnikov jih je 22 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Anton Harej, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

**Odlok je bil sprejet.**

Smo pri 12. točki današnjega dnevnega reda.

**12. točka dnevnega reda**

***Predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmeri komunalnega prispevka za območje OPPN Trnovo zahod***

**Marko Tribušon, podžupan:**

Prosim za pojasnila.

**Poročevalec: Uroš Jakin, višji svetovalec za javno infrastrukturo in nepremičnine**

Pri prejšnji točki ste potrdili Odlok o OPPN Trnovo zahod, ki predvideva izgradnjo dvanajstih stanovanjskih objektov na zemljiščih, ki so komunalno neopremljena. Pred gradnjo teh objektov je potrebno to zemljišče še komunalno opremiti, kar se bo izvedlo na podlagi programa opremljanja oziroma odloka o programu opremljanja.

Ta odlok določa, katera komunalna infrastruktura je že zgrajena, katero bo treba še zgraditi, določa skupne stroške, ki so potrebni za izgradnjo te infrastrukture, kako se bodo ti stroški porazdelili in na kakšen način se potem odmeri komunalni prispevek. Hkrati je pa tudi odlok podlaga za podpis pogodbe o opremljanju.

Predlagamo, da se odlok sprejme.



**Marko Tribušon, podžupan:**  
Odpiram razpravo. Odbor za prostor?

**Miran Vidmar, član odbora za prostor:**  
Odbor za prostor nima pripomb.

**Marko Tribušon, podžupan:**  
Odpiram razpravo svetnic in svetnikov. Tudi pri tej točki ni razprave.

**Matej Arčon, župan:**  
Predlagam prekvalifikacijo iz prvega v drugo branje glede na to, da ni pripomb.

**Marko Tribušon, podžupan:**  
**Dajem na glasovanje predlog, da se prekvalificira pri tej točki iz prve obravnave direktno v drugo obravnavo. Glasujemo.**

**Od 23 svetnikov jih je 21 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

**Predlog je bil sprejet.**

**Dajem na glasovanje predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje OPPN Trnovo zahod. Glasujemo.**

**Od 22 svetnikov jih je 21 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

**Odlok je bil sprejet.**

Smo pri zadnji 13. točki današnjega dnevnega reda današnje seje.

### **13. točka dnevnega reda**

#### ***Predlog Sklepa o sprejemu Dopolnitve Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Nova Gorica za leto 2018 – rebalans 1***

**Marko Tribušon, podžupan:**  
Silvana Matelič, izvolite. Ne delajo mikrofoni na tisti strani, prosim, če se lahko preselite.

**Poročevalka: Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine**  
V načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem mestne občine predlagamo dopolnitev v delu, kjer kupujemo zemljišča, in sicer predlagamo odkup zemljišč v območju prostorskega načrta Vodovodna pot. To so zemljišča, ki v skladu z načrtom pomenijo dostopne poti v samem območju.

Zato v bistvu predlagamo, da mestni svet sprejme sklep s to dopolnitvijo, da se lahko udeležimo dražbe, ki je razpisana v naslednjem tednu.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Odpiram razpravo. Odbor za prostor?

**Miran Vidmar, član odbora za prostor:**

Odbor za prostor nima pripomb.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Odbor za prostor nima pripomb. Svetnik Anton Harej ima razpravo. Izvolite.

**Svetnik Anton Harej:**

Podpiram nakup, vendar me zanima, ko sem gledal po mapni kopiji cesta oziroma zemljišče mimo Qlandije, kako je s tem priklopom na to krožišče pred Qlandijo? Zemljišče je naše, zakaj se ne gre in odpre Vodovodno pot tudi sem proti na krožišče pred Qulandijo. Zakaj je tam še vedno zapora?

**Matej Arčon, župan:**

Odgovor je preprost. Ni finančnih sredstev in nismo načrtovali te investicije v tem letu v proračunu. Največji problem te ceste je, ne samo pridobitev gradbenega dovoljenja, ker takrat bi moral investitor pridobiti, pa ni zaradi pritožb krajanov. Največji problem je sama višina investicije, ne toliko ceste, pa krožišča, ki bi bil pri Komunalni, ker je bilo ocenjeno na preko pol milijona evrov, glede na to, da bi morali tam vodotok nekaj spreminjati in premikati in tudi čaka na boljše čase.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Ali želi mogoče še kdo razpravo na tej točki? Ni več prijavljenih na razpravo.

**Dajem na glasovanje predlog Sklepa o sprejemu Dopolnitve Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Nova Gorica za leto 2018 – rebalans 1. Glasujemo.**

**Od 22 svetnikov jih je 21 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Anton Harej, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

**Sklep je bil sprejet.**

S tem je današnja seja zaključena. Vsem se zahvaljujem za sodelovanje. Lep pozdrav in nasvidenje na naslednji seji.

Seja je bila zaključena ob 17.26 uri.

Miran Ljucovič  
PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS

Marko Tribušon  
PODŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

---

Ljubka Čargo

---

Simon Rosič