



2

Številka: 900-26/2019-3
Nova Gorica, 9. maj 2019

ODGOVORI

NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO BILA PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA

4. SEJA MESTNEGA SVETA, 18. april 2019

1. **SVETNICA DAMJANA PAVLICA** je podala naslednjo pobudo:

Že v prejšnjem mandatu sem velikokrat dala pobudo za reševanje varne poti v šolo v Šempasu. Bilo je veliko povedanega tudi na radiu, danih veliko obljub. Bila so celo rezervirana sredstva. Na ogled so prišli predstavniki pristojnih služb z MONG. Z reševanjem problema se je odlašalo. Osnovni šoli je bilo naloženo naj izdelata načrt poti v šolo. Sedaj je načrt izdelan. Varnost otrok v šolo je ogrožena predvsem v jutranjem času. Prejeli smo tudi dopis staršev s fotografijami, ki je bil naslovljen tudi na vas, g. župan in vse opozarja na veliko nevarnost, ki preži na otroke.

V starem vaškem jedru ob glavni poti skozi vas sta stali dve hiši, ki sta bili zelo nevarni za rušenje in sta predstavljali veliko nevarnost za otroke in krajane, na kar sem opozarjala in ni bilo nič storjenega. Ravno v predvolilnem času so me poklicali krajani, da se je zid nevarno izbočil. Takoj sem poklicala interventno službo, da je mesto zavarovala. Na nedeljo ob 13h se je hiša zrušila. Bilo je kot po potresu. K sreči ni bilo nikogar v bližini.

Ponovno prosimo, da se varna pot in parkiranje pri šoli in po vasi nujno uredi, da ne bo za koga nepozno.

Občinska uprava je posredovala naslednji odgovor: Svetnici bo odgovor posredovan naknadno.

2. **SVETNIK EGON DOLENC** je postavil naslednje vprašanje:

V katastrski občini Prvačina so bili v letu 2007 in 2008 opravljene nakupi zemljišč za potrebe Poslovne cone Prvačina. Površina vseh kupljenih zemljišč je bila preko 20000 m². MONG je za m² plačala cca 50,00 EUR, posledično je bil nakup vreden več kot milijon evrov. Vse parcele se nahajajo na poplavnem območju tako, da je gradnja Poslovne cone Prvačina onemogočena. V prejšnjem mandatu sem podal pobudo, da bi se del teh zemljišč namenil za izgradnjo postajališča za avtodome in lokalno tržnico. Ostali del pa bi namenili za športne dejavnosti oziroma za prireditveni prostor. Izvedba obeh projektov je možna, če se zemljišče nasuje v višini enega metra, za kar so potrebna dodatna sredstva.

Zadevo sem predstavil sedanjemu županu in njegovi ekipi, ko so bili na predvolilni predstavitvi v Prvačini. Župana sem seznanil z oceno stroškov vzpostavitve stanja, ki bi omogočilo izvedbo zastavljenih ciljev.

Župan se je takrat strinjal, da je potrebno ta problem rešiti, zato sprašujem, ali je župan še vedno istega mnenja, da je potrebno problem rešiti. Če da, kdaj bodo zagotovljena sredstva za izvedbo tega projekta.

Občinska uprava je posredovala naslednji odgovor: Svetniku bo odgovor posredovan naknadno.

3. SVETNIK JOŽEF LEBAN je podal naslednjo pobudo:

Zanima me problematika ureditve športnega centra ob Soči v Solkanu, ki je stara že več let.

Urejeni center po narejenih načrtih bi bil eden najlepših destinacij, ne samo v Sloveniji, verjetno tudi širom Evrope. Tak center bi pomenil veliko pridobitev za Solkan, Novo Gorico in Slovenijo. Kljub idealni lokaciji zgleda, da ni preveč zanimanja pristojnih inštitucij za pomembno pridobitev. Že dve leti nazaj se je resneje pristopilo k realizaciji prve faze projekta, brv za kolesarje in pešce čez Sočo v Kajak centru v Solkanu je bila že skoraj v realizaciji. Mediji so se o tem že razpisali, da bo do realizacije prišlo kmalu. Še danes pa ni videti, da bo projekt realiziran.

Ker se zadeva vleče v nedogled, zahtevam, da strokovne službe pripravijo celovit pregled ureditve mostu, kolesarskih poti in širše okolice, tu je mišljen drugi del brega na drugi strani Soče, povezava z Brdami, staro Gorico, navezavo pa na kolesarsko pot proti Plavam. To naj bo opredeljeno tudi s časovnico, roki, da bomo lahko znali našim krajanom odgovoriti, ker vprašanj okrog tega je mnogo.

Občinska uprava je posredovala naslednji odgovor: Projekt izgradnje brvi čez reko Sočo in povezovalne peš in kolesarske poti na desnem bregu, ki bo povezala brv z obstoječo daljinsko kolesarsko povezavo je zaradi možnosti sofinanciranja z evropskimi sredstvi Programa Interreg V-A SLOvenija/Italija 2014-2020 del strateškega projekta Soča/Isonzo, ki ga vodi Evropsko združenje za teritorialno sodelovanje EZTS GO. V okviru strateškega projekta bo poleg navedenih povezav, vzpostavljeno omrežje povezanega kolesarskega omrežja v čezmejnem območju.

EZTS GO je za gradnjo brvi in povezovalnega odseka dne 14.12.2018 že objavil javno naročilo »Čezmejni park Soča-Isonzo sklop 2 brv čez Sočo v Solkanu in povezava z obstoječo kolesarsko povezavo Solkan-Plave«. Ker so prispele ponudbe presegale naročnikova zagotovljena sredstva, so bile ponudbe zavrjene. Mestna občina Nova Gorica v sodelovanju z zunanjimi strokovnimi sodelavci izvaja racionalizacijo projekta brvi ter pripravlja spremembo oziroma usklajevanje tehničnega dela razpisne dokumentacije. Po zaključku spremembe in uskladitve projektne dokumentacije bo EZTS GO ponovno objavil javno naročilo za gradnjo brvi čez Sočo, predvidoma v začetku junija. Ocenjujemo, da bo postopek javnega naročila zaključen z izbiro izvajalca v začetku septembra tega leta. Sočasno bo objavljeno tudi javno naročilo za izgradnjo povezovalne poti. Projektna dokumentacija za izgradnjo brvi ter povezovalne poti in pregledna karta obstoječih in predvidenih kolesarskih povezav je na vpogled v Projektni pisarni Mestne občine Nova Gorica.

Sočasno iščemo dodatna finančna sredstva in smo s tem namenom v aprilu povezovalno pot med brvjo čez Sočo in obstoječo kolesarsko potjo Solkan – Plave prijaviteli na 1. Javni poziv Eko sklada za nepovratne finančne spodbude občinam za naložbe v izgradnjo kolesarske infrastrukture.

4. SVETNICA GORDANA ERDELIČ je podala naslednjo pobudo:

Na nas so se obrnili starši otrok s posebnimi potrebami s prošnjo za ureditev prevoza v Center za izobraževanje, rehabilitacijo in usposabljanje CIRIUS v Vipavi. Iz CIRIUS-a

smo pridobili podatke, da prevoze in po potrebi spremljevalce zagotavljajo občine in da Mestna občina Nova Gorica nima ustreznega urejenega problema prevozov in da so druge občine to uredile tudi s povezovanjem z drugimi občinami, ki mejijo na njih in z deljenim financiranjem.

Zato prosim za aktiven pristop k reševanju te problematike.

Občinska uprava je posredovala naslednji odgovor: Mestna občina Nova Gorica financira in organizira prevoze učencev v šolo in iz šole na osnovi 82. člena Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Uradni list RS, št. 16/07 s spremembami) in 56. člena Zakona o osnovni šoli (Uradni list RS, št. 81/06 s spremembami). Če je otrok vključen v prilagojeni program za predšolske otroke, se skladno s 15. členom Zakona o celostni zgodnji obravnavi predšolskih otrok s posebnimi potrebami (ZOPOP) (Uradni list RS, št. 41/17) lahko multidisciplinarni tim s starši dogovori, da se staršem povrnejo stroški prevoza iz kraja prebivališča do zavoda in nazaj, ki jih na osnovi pogodbe financira Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport.

V CIRIUS Vipava sta na osnovi odločb o usmeritvi, ki ju je izdal Zavod RS za šolstvo, vključena dva učenca s stalnim prebivališčem v Mestni občini Nova Gorica (iz različnih krajev), ki ju v CIRIUS Vipava vozijo starši, koristi pa se tudi javni linijski prevoz. Na osnovi podpisanih pogodb med Mestno občino Nova Gorica in starši obeh otrok, se staršem iz proračuna Mestne občine Nova Gorica že več let zagotavljajo sredstva za povračilo stroškov prevoza. Sredstva se izplačujejo mesečno, na osnovi mesečnih zahtevkov. Glede na to, da v odločbah o usmeritvi ni priznan spremljevalec, se le-ta ne financira. Starši obeh otrok niso izrazili nobenega predloga v zvezi s spremembo načina prevoza.

V mesecu marcu je Mestna občina Nova Gorica prejela še eno vlogo za povračilo prevoznih stroškov za otroka, ki se je v mesecu marcu vključil v CIRIUS Vipava, katera je bila v mesecu aprilu dopolnjena.

Po podani pobudi svetnice smo pri starših preverili interes za organiziran prevoz v CIRIUS Vipava. Pridobiva se ponudbe za izvajanje organiziranega prevoza, na osnovi katerih bomo pripravili predlog za zagotavljanje dodatnih sredstev v proračunu.

5. SVETNIK MARJAN ZAHAR je podal naslednji predlog:

Mestna občina Nova Gorica je z odlokom zaščitila mestni gozd Panovec in kot gozd s posebnim namenom. Tudi na vstopni točki je uredila novo vadbena jaso. Panovec obiskuje zelo veliko rekreativcev, tekačev, pohodnikov in tudi kolesarjev. V zadnjem času pa opažamo, da ga obiskuje tudi veliko občanov iz sosednje Italije.

Večina rekreativcev se do urejene vadbene jase pripelje z avtomobili. Cesta je ozka in ne omogoča hitre vožnje, zato menim, da je potrebno na Streliški poti nasproti hišne številke 21, kjer domuje steklarstvo Loverčič, proti Panovcu nujno postaviti prometni znak z omejitvijo hitrosti. Ker je zaradi ureditve vadbene jase na voljo tudi veliko manj parkirišč, se veliko voznikov z avtom odpelje do strelišča in ga tam parkira in tudi na tem delu poti je treba promet umiriti.

Predlagam tudi, da se pohodne pešpoti in tekaške poti v notranjosti gozda, ki segajo južno od gozdne ceste, ki vodi od strelišča do Panovške ceste pri bivšem MIP-u, ustrezno uredijo in očistijo. Na več mestih namreč najdemo drevesa in veje, ki onemogočajo pohodnikom in tekačem normalno rekreacijo.

Občinska uprava je posredovala naslednji odgovor: Svetniku bo odgovor posredovan naknadno.

6. SVETNIK OTON MOZETIČ je postavil naslednje vprašanje:

V Primorskih novicah z 11. aprila smo lahko prebrali prispevek o podpisani sodni poravnavi glede propadlega projekta RCERO z naslovom »Občina jo je še kar dobro odnesla«.

Iz zapisa je razumeti vsebino poravnave. Mestna občina Nova Gorica mora družbi RIKO plačati 270.000,00 EUR, ker je odstopila od javnega naročila za gradnjo regijskega odlagališča. Kljub visokemu znesku jo je še relativno dobro odnesla, saj je družba, ki je bila na razpisu izbrana, a z njo občina ni podpisala pogodbe, prvotno zahtevala kar 4,4 milijona evrov odškodnine. Zvemo tudi, da je do sodne poravnave prišlo s postopkom mediacije in da je s poravnavo zaključena zgodba neuresničenega projekta gradnje regijskega centra za ravnanje z odpadki in da so severnoprimske občine v projekt do trenutka odstopa od projekta porabile 1,27 milijona evrov.

Pri Zvezi za Primorsko veselja, da jo je občina tako dobro odnesla, ne razumemo. Če se v tem trenutku ne spuščamo v razloge in iskanje krivcev, zakaj tako pomemben projekt izgradnje RCERO ni uspel, pa se poraja nekaj tehtnih vprašanj in pomisleki, če je veselje ob poravnavi upravičeno.

Kako je bil zastavljen javni razpis za izvedbo, da ni predvidel možnosti, da do podpisa pogodbe in realizacije projekta ne bo prišlo, kar se zagotovo v slovenskem merilu ni zgodilo prvič, oziroma kako je mogel biti tako nerodno sestavljen, da je lahko upravičil zahtevo 4,4 milijona evrov odškodnine in kdo je za to odgovoren oziroma kdo ga je pripravil? Kako je lahko bil utemeljen zahtevek izbranega izvajalca za 4,4 milijona evrov odškodnine, če je občina naročnica do tega trenutka vložila le 1,27 milijona evrov, kar zagotovo ni malo? Zahtevana odškodnina mimogrede predstavlja tudi več kot 15 % celotne vrednosti investicije. Torej, z mediacijami imamo tako ali tako v tej občini zelo slabe izkušnje. Kdo je s strani mestne občine sodeloval pri mediaciji?

Še pripomba, veselje predstavnika izbranega izvajalca g. Škrabca, ki je izrazil pripravljenost z mestno občino sodelovati še pri kakšnih novih projektih, pa ni težko razumeti.

Občinska uprava je posredovala naslednji odgovor: Razpisno dokumentacijo za izvedbo javnih naročil za izbiro izvajalcev je pripravilo podjetje Projekt d. d. Razpisna dokumentacija je predvidevala možnost odstopa od podpisa pogodbe v primeru nezagotovljenih sredstev. Podpis pogodb je bil izveden po pridobitvi odločitve o podpori za izgradnjo regijskega centra za ravnanje z odpadki s strani organa upravljanja, ki je bil eden ključnih pogojev za zagotovitev izvedljivosti projekta. Odločitev o prekinitvi projekta RCERO je bila sprejeta po dejstvu, da projekta v upravičenem obdobju za sofinanciranje ne bo možno izvesti, in sicer zaradi zamika pri pridobitvi gradbenega dovoljenja. Kljub vzpostavljenemu dialogu in vključevanju okoliških prebivalcev v prilagajanje tehnologije, so namreč le-ti preko civilne iniciative odločili, da regijskega centra ne želijo in mu nasprotujejo ter so ga z vsemi možnimi (sicer legitimnimi) sredstvi zaustavili z vključitvijo v postopek pridobivanja gradbenega dovoljenja. Zaradi navedenega dejstva je bil, skladno z odločitvijo Sveta regije, projekt prekinjen in je tako posledično MONG predlagala odstop od podpisanih pogodb z izbranim izvajalcem.

Družba RIKO d.o.o. je od MONG v sodnem postopku zahtevala plačilo odškodnine v skupni višini 4.422.182, 00 EUR, od tega 341.700,00 EUR iz naslova navadne škode ter 4.080.300,00 EUR iz naslova izgubljenega dobička.

V tožbenem zahtevku za povračilo navadne škode so zajeli stroške, ki so družbi RIKO d.o.o. nastali v zvezi z izvedbo javnega naročila, in sicer: plačila partnerjem in podizvajalcem, stroški zavarovanj in garancij, stroški financiranja, drugi interni stroški: stroški dela, potni stroški, materialni stroški ter stroški režije. Iz tožbenega zahtevka v delu, ki se nanaša na povračilo izgubljenega dobička pa izhaja, da temelji na kalkulacijah podatkov o vrednosti javnega naročila za vsako fazo posebej, in sicer:

Iz odločitve MONG o oddaji javnega naročila za 1. fazo z dne 8.7.2013 izhaja, da je bilo predvideno, da se bo z RIKOM podpisala pogodba v višini 10.890.988,91 EUR brez DDV. Po odbitku stroškov nastalih v zvezi z izvedbo javnega naročila bi RIKO lahko ustvaril 1.453.533,00 EUR presežka prihodkov nad odhodki oziroma 1.453.533,00 EUR dobička.

Iz odločitve MONG o oddaji javnega naročila za 2. fazo z dne 5.8.2013 izhaja, da je bilo predvideno, da se bo z RIKOM podpisala pogodba v višini 25.616.000,00 EUR brez DDV. Po odbitku stroškov nastalih v zvezi z izvedbo javnega naročila bi RIKO lahko ustvaril 2.626.805,84 EUR presežka prihodkov nad odhodki oziroma 2.626.805,00 EUR dobička.

Stranki sta se po izvedenem mediacijskem postopku dogovorili za sklenitev sodne poravnave, na podlagi katere bo MONG družbi RIKO d.o.o. izplačala znesek v višini 270.000,00 EUR iz naslova navadne škode, ki je nastala navedeni družbi.

Na pogajanjih v okviru mediacijskega postopka sta MONG zastopali odvetniška pisarna Mužina, Žvipelj in partnerji iz Ljubljane ter odvetnik Simon Čehovin iz odv. pisarne Čehovin in Cvijanovič iz Nove Gorice. V postopku mediacije je sodelovala tudi pooblaščenka MONG za sodne zadeve.

7. SVETNIK OTON MOZETIČ je podal naslednjo pobudo:

Pobuda se nanaša na vpetost Mestne občine Nova Gorica v »vzdrževanje« Bohinjske železnice in zavedanje kakšnega pomena ta turistični biser je tudi za našo občino. Pri Zvezi za Primorsko se te pomembnosti zavedamo in zato postavljam vprašanje. Ali je v načrtih Mestne občine Nova Gorica vključeno sodelovanje pri vzdrževanju in razvoju tega projekta, ki bo brez skupnega npora širšega prostora lahko propadel?

Ta proga ima možnosti, da postane učinkovit povezovalni element turističnih destinacij severozahodne Slovenije, s tem pa privlačnejša in uporabnejša tudi za vsakodnevne potrebe lokalnega prebivalstva. Sloviti Lonely Planet je popotnikom priporočil tako obisk Julijskih Alp kot vožnjo po Bohinjski progji. Potniški vlaki na tej progji so zelo dobro zasedeni, približno polovica potnikov je tujcev, za katere je vožnja po tej slikoviti železnici edinstveno doživetje. V velikem razmahu je kolesarski turizem, saj se s posameznimi vlaki prepelje tudi po 60 koles. Avtovlak, katerega kapaciteta je do 30 vozil, v turističnih konicah pogosto ne more sprejeti vseh na prevoz čakajočih avtomobilov. Med infrastrukturnimi pridobitvami v zadnjih letih so najpomembnejše izgradnja novega postajališča v Solkanu, ureditev postajnega platoja v Bohinjski Bistrici in sanacija plazu pri Grahovem.

Žal trenutne okoliščine močno omejujejo nadaljnji razvoj ponudbe storitev Bohinjske proge in celo ogrožajo njen obstoj. Za obstoj in nadaljnji razvoj tega projekta je potrebno vzpostaviti dolgoročni načrt investicij in uporabiti evropska sredstva za infrastrukturne projekte, ki sicer niso možni brez nove resolucije nacionalnega programa razvoja prometa, ki jo bo potrebno z najširšo podporo lokalnih skupnosti zahtevati od nove vlade. Za razvoj trajnostne mobilnosti na tem območju so namreč že zdaj na voljo sredstva iz evropskih skladov, nove priložnosti pa se odpirajo tudi s prihajajočo finančno perspektivo. Nekateri infrastrukturni posegi na Bohinjski progji so krvavo nujni, kot npr. rekonstrukcija postaje Most na Soči, ki danes predstavlja ozko grlo predvsem pri vožnjah avtovlakov, ali ureditev ustreznih peronov na postajah in postajališčih.

Bohinjska proga si glede na svoje specifične, zlasti turistične potenciale in glede na svojo ekološko vlogo zasluži posebno obravnavo, zato bo skupaj z vsemi deležniki na lokalnem in državnem nivoju potrebno čim prej oblikovati jasno vizijo razvoja storitev in za to potrebne infrastrukture na tej progji.

Občinska uprava je posredovala naslednji odgovor: Svetniku bo odgovor posredovan naknadno.

- 8. SVETNICA ANDREJKA MARKOČIČ ŠUŠMELJ** je postavila naslednje vprašanje:
Pred enim letom so bile ob svetovnem dnevu zdravja na Bevkovem trgu predstavljane arhitekturne rešitve za tretjo fazo kompleksa Zdravstveni dom Nova Gorica. Gradnja prizidka z okoli 10.000 m² bruto površine in 250 parkirnimi mesti v vkopani garaži naj bi se začela letos. Investicijo naj bi financiral Zdravstveni dom Nova Gorica z lastnimi sredstvi, zemljišče pa je last Mestne občine Nova Gorica. Izbrana arhitekturna rešitev se navezuje na prenovo Cankarjevega naselja, vendar je župan po sprejetju proračuna že napovedal, da bo prenova precej okrnjena oziroma ne bo izvedena v taki meri, kot je bila predvidena.
Zanima me, kako tečejo postopki za izgradnjo prizidka zdravstvenega doma, kdaj se bo gradnja predvidoma začela in če je hkrati predvidena tudi gradnja podzemne garaže.

Občinska uprava je posredovala naslednji odgovor: Svetnici bo odgovor posredovan naknadno.

- 9. SVETNICA ANDREJKA MARKOČIČ ŠUŠMELJ** je podala naslednjo pobudo:
Pred kratkim smo lahko prebrali, da se bodo začela obnovitvena dela v 2. in 6. etaži Eda centra. Precej zanemarjeni pa sta zunanji leseni ploščadi pred kavarno, ki je že več kot eno leto zaprta. Podoba trhljih desk in štrleči žebliji ne samo kazi središča mesta, ampak je lahko tudi nevarna za mimoidoče. Dajem pobudo, da ustrezne občinske službe pozovejo lastnike zemljišča, naj ploščad okrog Eda centra nemudoma sanirajo tako, da bo varna in urejena.

Občinska uprava je posredovala naslednji odgovor: Na podlagi prejete pobude mestne svetnice smo z elektronskim dopisom z dne 25.4.2019 opozorili lastnika na stanje lesenih ploščadi pred kavarno EDA centra, saj lahko predstavlja nevarnost za mimoidoče. Lastnik nam je sporočil, da je upravnik stavbe lesene pode pregledal in se dogovoril za popravilo. Popravilo bo izvedeno takoj, ko bo les dobavljen.

- 10. SVETNICA ANDREJKA MARKOČIČ ŠUŠMELJ** je postavila naslednje vprašanje:
Po sprejetju letošnjega proračuna je župan dr. Klemen Miklavič napovedal, da bo občina namenila manj denarja za prenovo Cankarjevega naselja. Zanima me, koliko denarja bo predvidoma namenjenega temu projektu, kaj bo v prenovo vključeno, kdaj se bo prenova začela in kako bo občina reševala morebitne težave z neobnovljeno komunalno infrastrukturo, ki bi se pojavile po prenovi.

Občinska uprava je posredovala naslednji odgovor: Svetnici bo odgovor posredovan naknadno.

- 11. SVETNIK ALEŠ DUGLIN** je podal naslednji predlog:
V naselju Preserje, KS Branik se v zadnjih letih vedno več posameznikov odloča za samostojno turistično ponudbo ali podjetniško pot.
Podlaga za razvoj je osnovna infrastruktura, kar v tem delu predstavlja velik problem. Gre za cesto iz Preserij proti Svetemu Martinu, skozi zaselek Zajči. Tu je med dvema hišma s parc. št. *215/3 in *211 vse k.o. Branik cesta preozka, skoraj neprevozna in nevarna. Praktično lahko med dvema navedenima hišama normalno prevozi le en avtomobil. Nekateri podjetniki so že preselili svojo dejavnost, ker je promet otežen, tisti, ki se odločajo za turistično ponudbo pa oklevajo, saj recimo avtobus, gradbeni stroji, intervencijska vozila obtičijo med navedenima hišama.
Ker se hiša *211 prodaja, to predstavlja veliko priložnost za rešitev navedenih težav. Mestna občina Nova Gorica bi lahko omenjeno hišo h kateri spada še parc. št. *214/1 (v

naravi bivši hlev), lastnica parc. št., ki je ob tej cesti *213/1 (v naravi bivši hlev) pa je tudi pripravljena, da del proda, odkupila.

PRILOGA 1

Občinska uprava je posredovala naslednji odgovor: Svetniku bo odgovor posredovan naknadno.

12. SVETNIK ANTON HAREJ je podal naslednjo pobudo:

Občina Vipava je napovedala aktivnosti trajnostnega razvoja v naselju Goče. Trg v Vipavi je že sedaj zelo obiskano središče. Občina Ajdovščina ima lepo obnovljen Vipavski Križ, ki se razvija v privlačno središče, Šmartno v Brdih že vsi dobro poznamo. Imamo torej celo linijo vasi. Na nas je ali bomo z aktivnostmi Tabora nad Dornberkom nadaljevali. Osebno menim, da se lahko zgledujemo po Občini Brda, kako je le-ta uredila Šmartno. Ko so se prodajali objekti v strnjenem naselju Šmartnega, je občina vedno uveljavljala predkupno pravico in objekte nakupila, potem pa te objekte prodala naprej, vendar pod pogojem, da se uredijo za tako ali drugačno turistično dejavnost.

Ker se pripravljamo na EPK 2025 in potrebujemo več nastanitvenih objektov, naj na tem mestu podam pobudo, da bi Mestna občina Nova Gorica pristopila k nakupovanju objektov v zaselku Tabor nad Dornberkom ter jih naprej prodajala s pogojem, da se uredijo v teh objektih tudi namestitveni prostori za razvoj turizma.

S tem ukrepom bi z majhnim finančnim vložkom zagotovili: 1. turistični razvoj zaselka, 2. zagotovili prenočitvene kapacitete v neposredni bližini Nove Gorice za EPK 2025 ter 3. Mestno občino Nova Gorica umestili na zemljevid razvoja strnjenih naselij z močnim turističnim potencialom.

Občinska uprava je posredovala naslednji odgovor: Svetniku bo odgovor posredovan naknadno.

13. SVETNICA DR. MIRJAM BON KLANJŠČEK je podala naslednjo pobudo:

Rada bi opozorila na problematiko v zvezi s cesto, ki povezuje Kromberk s solkansko obvoznico in ne ustreza več sedanjim razmeram. Konkretno mislim na odsek od Veterinarskega zavoda do priključka na solkansko obvoznico. Ta odsek je zelo ozek, tako, da se ne moreta srečati dva avtomobila. Poleg tega na tem odseku ni pločnika, ki bi otrokom omogočal varno pot v šolo. Problem je najbolj pereč zlasti zjutraj, ko se ljudje iz bližnjih naselij Varda, Pavšičevo naselje, Damber vozijo v službo in jim ta pot predstavlja bližnjico do mesta. Nasproti jim prihajajo predvsem vozila iz Soške strani, ki to pot uporabljajo za bližnjico naprej proti Ljubljani in za bližnjico do delovnih mest v industrijski coni Meblo. S tem se izognejo krožišču in semaforju Pri hrastu.

Res je, da smo v preteklosti že obravnavali to problematiko, a se do sedaj ni zgodilo nič. Predlagam, da se navedeno cesto uvrsti kot prioriteto v naslednji proračun in se jo uredi tako, da bo ustrezala sodobnim prometnim standardom. Ker ne verjamem, da bo do rešitve ceste kmalu prišlo, predlagam, da se v prvi fazi tam uredi vsaj ustrezna cestna signalizacija in ustrezni ukrepi za regulacijo prometa kot so semafor ali pa enosmerna pot zjutraj do določene ure in tako naprej.

Zato dajem pobudo, da si predstavniki določenih organov občine čim prej ogledajo zadevo in pripravijo predlog rešitve v najkrajšem možnem času.

Občinska uprava je posredovala naslednji odgovor: Svetnici bo odgovor posredovan naknadno.

14. SVETNIK GABRIJEL FIŠER je postavil naslednje vprašanje:

Postavljam svetniško vprašanje v zvezi z divjim kampiranjem na območju Mestne občine Nova Gorica. Občani že dlje časa opozarjajo na to problematiko, in sicer zlasti na območju padalskega doskočišča Lijak v času padalskih tekem in tudi sicer, v manjši meri pa tudi drugod, na primer na parkiriščih v bližini igralnic, predvsem gre tu za avtodome.

Ugotavljam, da mesto Nova Gorica in tudi njegova okolica nimata nobenega PZA-ja, to je v bistvu oskrbovani prostor za avtodome, kar bi bilo v bistvu glede na naraščajoč avtodomski turizem, prvič pomenilo določen priliv v proračun, drugič bi izboljšalo turistično prepoznavnost mesta in okolice in tretjič ne nazadnje prispevalo tudi k varovanju okolja.

Zanima me, kakšne načrte imate s tem in ali obstajajo tudi pravne podlage, s katerimi bi redarji lahko kaznovali tovrstne kršitelje.

Občinska uprava je posredovala naslednji odgovor: Svetniku bo odgovor posredovan naknadno.



NEZADOVOLJSTVO OZ. NESTRINJANJE S PREJETIM ODGOVOROM, PRIPOMBE IN PREDLOGI:

1. SVETNIK ALEŠ DUGULIN je podal naslednjo dopolnitev pobude:

Pozdravljam stališče Mestne občine Nova Gorica, da upošteva problematiko onesnaževanja s trdimi delci, vendar dopolnujem svetniško pobudo onesnaževanja s trdimi delci, ki sem jo dal na tretji seji mestnega sveta, ker je odgovor nepopoln, zavedanje problematike premajhno in ogroženost prevelika.

Vemo, da je onesnaženost zunanjega zraka prvi okoljski vzrok smrti zaradi raka. Mednarodna agencija za raziskave raka (IARC) je onesnaženost zunanjega zraka in delce PM uvrstila v 1. skupino, to je med dokazano rakotvorne snovi za ljudi. Onesnaženost zraka je prvi okoljski vzrok prezgodnje smrti v EU. Glede na to in glede na sedanje stanje občani MONG ne moremo biti zadovoljni z aktivnostmi MONG. Za meritve tako pomembnega dejavnika prezgodnjih smrti so dve meritvi v enem letu enostavno smešne in kažejo na podcenjevalen odnos MONG-a do te problematike. Projekt izvedbe meritev koncentracije trdih delcev PM10, PM2.5 in PM1 v realnem času, ki bi občanom nudil vpogled v trenutno stanje koncentracije vsaj na desetih merilnih mestih, je izvedljiv že z manjšimi sredstvi.

Na spletni strani MONG

(<http://193.95.233.105/econova2/Default.aspx?mesto=NovaGorica>, podatki so neuradni) kot tudi ARSO

(<http://www.arso.gov.si/zrak/kakovost%20zraka/podatki/dnevnekoncentracije.html>, podatki niso dokončno potrjeni) se občani lahko seznanimo s stanjem onesnaženosti zgolj s trdimi delci PM10. Pa vendar že ti podatki opozarjajo na višjo koncentracijo (primer 10.4.2019 med 10.00 in 11.00, ko je bila dnevna koncentracija v Novi Gorici enaka kot v Trbovljah in malenkost nižja kot v Zagorju, kot tudi na pogojno uporabnost meritev (povprečna urna koncentracija v Novi Gorici je v istem obdobju znašala manj kot 2 mikrograma/m³, medtem, ko je stopnja dnevne koncentracije dosegala tisto v Trbovljah).

OPOMBA: Trbovlje in Zagorje sta lokaciji, znani kot precej onesnaženi s trdimi delci.

Ker imamo podatke le za trde delce PM10 opozarjam na pomembno dejstvo. Vemo, da je velikost delcev neposredno povezana z vplivi na zdravje, saj pogojuje mesto njihovega delovanja v organizmu. Delci, večji od 10 μm , se zadržijo v zgornjih dihalnih poteh (nos, obnosne votline). Delci, manjši od 10 μm , dosežejo spodnje dihalne poti, delci, manjši od 2,5 μm , prodrejo v pljučne mešičke. Iz pljučnih mešičkov lahko vstopajo v krvni obtok in s krvjo v različna tkiva in organe v telesu, kjer povzročijo vnetje. Ultra fini delci (premer pod 0,1 μm) lahko v nosno žrelnem prostoru vstopijo prek vohalnega živca v možgane.

Delci, manjši od 2,5 μm so bolj toksični (močnejši oksidativni stres, vnetna reakcija, vstop v druge organe).

Kljub meritvam in tem dejstvom občani nimamo podatkov za delce, ki so manjši od PM10.

Vemo tudi, da koncentracija trdih delcev vseh vrst v okolju ni homogena in odstopa od lastnosti mesta meritve. Tako nam meritev na enem mestu v Novi Gorici ne da pravih podatkov, še posebno, če se ta meritev izvaja na zračni lokaciji in relativno daleč od lokacij, kjer se nahajajo pomembni onesnaževalci, ali pa kjer so koncentrirani povzročevalci onesnaženja s trdimi delci.

Poleg tega odločitev o predvidenih dveh mesečnih meritvah postavlja preprosto vprašanje. Ali občani dihamo le dva meseca na leto? Dihamo vsak dan in vse mesece v letu, zato hočemo vedeti, kaj se dogaja z ozračjem v Novi Gorici. Zakaj?

V Franciji, Švici in Avstriji so ugotovili, da šest odstotkov vseh smrti letno lahko pripišejo izpostavljenosti onesnaženemu zraku, kar je dvakrat več kot je žrtev prometnih nesreč. Ocene o številu umrlih in obolelih za posledicami izpostavljenosti onesnaženemu zraku so podcenjene, saj temeljijo na rezultatih študij, v katerih so preučevali le kratkotrajne učinke onesnaženja. Če upoštevamo dolgotrajno izpostavljenost nižjim koncentracijam onesnaževal, so te številke dejansko še večje.

Izpostavljam primer, kjer občinska uprava razume pomen onesnaženja s trdimi delci in kjer upravo skrbi stanje, v katerem se nahajajo njeni občani. Občina Medvode je spomladi leta 2018 za več kot 27.000,00 EUR nadgradila obstoječo merilno postajo za merjenje kakovosti zraka z merilnikom PM10, PM2.5 in PM1 delcev, ki se nahaja pri Zdravstvenem domu Medvode. Zavedam se, da občinski proračun ni malha brez dna, zato predlagam, da razmišljamo o cenejših rešitvah, ki sicer ne nudijo absolutne natančnosti, vseeno pa dovolj natančno pokažejo stanje zraku, ki ga vsak od nas diha. Poudarek naj bo na poznavanju stanja, kateremu smo izpostavljeni vsi občani in ne samo peščica na lokaciji enega merilnega mesta.

Mojo pobudo dano na tretji seji, dopolnjujem in razširjam s prej navedenim. Dajem torej pobudo, da MONG nameni sredstva za sistem za merjenje onesnaženja s trdimi delci PM10, PM2.5 in PM1 na desetih merilnih mestih, kjer so največji onesnaževalci ali pa je največja koncentracija prebivalcev. Sistem naj meri trenutno stanje in nudi vpogled v pretekla stanja, podatki pa naj bodo javno dostopni. Eno od merilnih mest na bo vsekakor v solkanski industrijski coni poleg Livarne.

Pobudo dopolnjujem s predlogom, da po vzoru medvoške občine tudi v Novi Gorici sistem za merjenje koncentracije trdih delcev sofinancirajo tisti, ki k onesnaževanju največ prispevajo. To je pomemben korak za zdravje občanov Nove Gorice kot tudi k ugotavljanju, kdo je resnični onesnaževalec in kdo je zgolj pregovorno v vlogi onesnaževalca.

PRILOGA 2

Občinska uprava je posredovala naslednji odgovor: Svetniku bo odgovor posredovan naknadno.

2. **SVETNICA DR. MIRJAM BON KLANJŠČEK** je postavila naslednje vprašanje na prejeti odgovor:

Zahvaljujem se vam za odgovor na moje vprašanje. Imam pa majhen komentar na zadnji del odgovora, kjer navajate, da skupščina Komunale, d.d., ni zmanjšala števila članov nadzornega sveta, ki zastopajo interese občin, saj je imenovala predstavnike druge največje lastnice med občinami, to je Občine Kanal. Zasebnemu lastniku se je posledično iz enega člana zmanjšala zastopanost v nadzornem svetu glede na prejšnjo sestavo nadzornega sveta.

To je vse res, vendar nadzorni svet šteje pet članov, občine pa imamo samo dva predstavnika v tem nadzornem svetu. Glede na to, da smo občine 51 % lastnice, kar pomeni, da imamo večino, bi po mojem mnenju morali imeti tudi večino v nadzornem svetu, torej tri predstavnike. Kolikor mi je znano, smo imeli mi dva kandidata za člana nadzornega sveta. Res je velika škoda, da mi nismo dobili kandidata, torej, da se ta računica ni izšla.

Sedaj me pa zanima, če lahko vprašam, ali boste uporabljali pravna sredstva, kot ste napovedali zaradi ne uveljavljanja predkupne pravice.

Občinska uprava je posredovala naslednji odgovor: Svetnici bo odgovor posredovan naknadno.

3. **SVETNIK OTON MOZETIČ** je izrazil naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom:

Hvala za odgovor, čeprav z odgovorom na ponovljeno pobudo za odkup 55 m² zemljišča med kategorizirano cesto parc. št. 4905/16 in parc. št. 4720/4 oboje k.o. Branik, za namen izgradnje pločnika ali razširitve cestišča predvsem zaradi preglednosti in varnostni pešcev, nismo zadovoljni.

Glede na to, da na oddelku za okolje, prostor in javno infrastrukturo še ni prišlo do kadrovskih sprememb, predpostavljamo, da je sestavljavec tega odgovora isti, kot je bil pred dvema letoma. Takrat je bila dana obljuba, da bo predlog zaradi pomanjkanja sredstev realiziran v naslednjem letu, to je v letu 2018. Nič o tem, da bi lahko k odkupu pristopili le na osnovi jasne dokumentacije prometne ureditve, kar se sedaj navaja. Navedeni razlog zakaj ne, tudi dokazuje, da je bil odgovor dan neodgovorno in na pamet, kajti, če bi bilo potrebno pripraviti jasno dokumentacijo prometne ureditve, bi oddelek pač moral poskrbeti tudi za to. Če pa bi ravnali konstruktivno in svetniški pobudi posvetili samo petnajst minut za preverbo dejanskega stanja, bi ugotovili, da je rešitev zelo preprosta. Gre za odkup privatnega zemljišča, ki je v naravi občinska cesta, bi pa odkup omogočil izgradnjo pločnika na mestu, kjer ga potrebujemo. Če bomo z odkupom še nekaj časa odlašali, se lahko zgodi, da bo lastnik pokazal kje je dejanska meja in potem bomo pač problem imeli. Zato pri tej pobudi, zahtevi vztrajamo.

Glede odgovora na drugi del svetniške pobude, ki se nanaša na ureditev zemljišč pod kategorizirani občinskimi cestami, pa pričakujemo, da se ureditev katastra, ki se izvaja po vsej občini, kot pravite, prilagodi ne samo proračunu, pač pa predvsem občinskim potrebam po izgradnji infrastrukture glede na prioritete. Narejen kataster nam onemogoča pridobivanje gradbenih dovoljenj za gradnjo infrastrukture.

Občinska uprava je posredovala naslednji odgovor: Svetniku bo odgovor posredovan naknadno.

4. **SVETNICA TANJA VONČINA** je izrazila naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom:

Seveda hvala za vaše odgovore glede dveh vprašanj, ki sem ju postavila. Ne morem pa mimo, da me ti odgovori ne bi spominjali na pesem Josipe Lisac Magla svuda, magla

oko nas. Se opravičujem, ampak mene ne zanimajo odgovori bo, ko bo, če bo, zanimajo me konkretni odgovori z datumi, številkami in seveda imeni odgovornih oseb. Najprej glede ureditve vaškega jedra Lokve. To je bil projekt, ki je bil izglasovan na participativnem proračunu in zato ne razumem dobro vašega odgovora, da bo za nadaljevanje potrebna politična odločitev. Verjetno se vsi strinjamo, da imajo na Lokvah turiste, prireditve in podobne stvari, vendar pa ni ustreznega prostora, kamor bi te prireditve lahko umesti. Prav tako se je lani za zelo dobro potezo izkazala tržnica z domačimi izdelki, ki pa zaradi neurejenosti prostora kaže potem slabo podobo. Zato je ureditev vaškega jedra nujna in ne politična odločitev. Tudi odgovor, da se bo z urejanjem nadaljevalo, saj bo imela prednost športno turistična infrastruktura v skladu s strateškimi načrti nastajajočega Zavoda za turizem, je malo smešen. Kdaj bo ta zavod zaživel? Kakšne bodo njegove prednosti? In še in še vprašanj.

Tako lahko rečemo, da se bo ta ureditev zamaknila v nedorečeno prihodnost in ne nazadnje, zakaj je bil potem participativni proračun, če ga ne mislimo izpolnjevati in upoštevati želja prebivalcev. Poleg tega pa bi tudi tu izpostavila igrišče na Lokvah, ki je v upravljanju Zavoda za šport in kaže klavno podobo tistega, čemur je namenjeno.

Občinska uprava je posredovala naslednji odgovor: Projekt Ureditev vaškega jedra Lokve ni projekt participativnega proračuna - projekt ni bil predlagan v okviru zbiranja pobud participativnega proračuna, torej posledično tudi ni mogel biti izglasovan. Projekt odkupa zemljišča in ureditve območja nekdanjega bencinskega servisa je bil predlagan s strani nekdanjega svetnika Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica in je bil podprt z izglasovanjem amandmaja v okviru rebalansa proračuna za leto 2018.

V upravi nadaljujemo s pripravo projektne dokumentacije za ustrezno ureditev površine za umeščanje dogodkov in aktivnosti z namenom bogatitve turistične ponudbe Lokvi. Izvedba je odvisna od zagotovitve finančnih sredstev v proračunu Mestne občine Nova Gorica.

5. **SVETNICA TANJA VONČINA** je zaprosila za dodatna pojasnila na prejeti odgovor: Naslednje pa je vprašanje glede izgradnje vrtca v Grgarju. V odgovoru ste napisali, da naj bi bil izbor projektanta izveden do maja 2019. Glede na to, da je maj pred vrati, bi rada pojasnilo, kaj se je zgodilo oziroma konkreten odgovor, ali je bil izbor izveden in če ni bil, zakaj ne. Starši otrok, ki obiskujejo vrtec, so poleg tega, da so nezadovoljni z odgovorom, potrdili, da je tudi časovnica nerealna, saj je v tako kratkem času izgradnja skorajda nemogoča. Zato prosim za dodatna pojasnila.

Občinska uprava je posredovala naslednji odgovor: Svetnici bo odgovor posredovan naknadno.

6. **SVETNIK GABRIJEL FIŠER** je zaprosil za dodatna pojasnila na prejeti odgovor: Na zadnji seji sem podal pobudo o cepljenju proti klopnemu meningoencefalitisu in subvenciji. Zahvaljujem se vam za odgovor na pobudo in seveda tudi za ugodno rešitev le-te. Imam pa podvprašanje. Name se je namreč obrnilo že več občanov, ki jih je zanimalo kako in kje bodo lahko do tega subvencioniranega cepljenja dostopali, ker o tem niso dobili nobenih podatkov, ne v občilih, ne kje drugje in v bistvu s tem v zvezi bi prosil za pojasnila in navodila in seveda tudi za primerno obveščanje javnosti.

Občinska uprava je posredovala naslednji odgovor: Mestna občina Nova Gorica ima na proračunski postavki 17/10.163 – Sofinanciranje posameznih zdravstvenih dejavnosti, prosta sredstva, ki jih lahko nameni za sofinanciranje cepljenja proti klopnemu meningoencefalitisu (KME). Glede na to, da poraba sredstev za ta namen v proračunu ni bila predvidena, mora

Mestni svet Mestne občine Nova Gorica sprejeti sklep o porabi sredstev za ta namen. Takoj po potrditvi sklepa na seji mestnega sveta lahko z Zdravstvenim domom Osnovno varstvo Nova Gorica sklenemo ustrezno pogodbo. Predmet pogodbe bo sofinanciranje izvedbe promocijske akcije cepljenja proti KME, v okviru katere se občanom Mestne občine Nova Gorica v določenem časovnem obdobju omogoči cepljenje proti KME po subvencionirani ceni, in sicer v višini 50 % cene prve in druge doze cepiva. Z Zdravstvenim domom Osnovno varstvo Nova Gorica bomo tudi uskladili primerno obveščanje javnosti o možnosti cepljenja.

7. **SVETNIK ANTON KOSMAČIN** je izrazil naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom:

Kar se tiče odgovora na pogodbo. Mi smo v Rožni Dolini ukinili javno dobro na tem svetu. G. svetnik Golob je že takrat vprašal, da bi bilo prav, ker to je proračunska postavka, kaj gre ven in kaj gre noter in bi bilo prav, to ni informacija javnega značaja, ki je dosje, register ali pa evidenca, to je proračunska postavka, ki vsebuje odhodek in prihodek. Ne vem zakaj, bi moral hoditi po oddelku in iskati te podatke, ki bi morali biti vsem, ne samo meni, ampak vsem dvaintridesetim svetnikom oziroma vsem prisotnim svetnikom predstavljeni.

Občinska uprava je posredovala naslednji odgovor: Svetniku bo odgovor posredovan naknadno.

8. **SVETNIK ANTON KOSMAČIN** je izrazil naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom:

Kar se tiče pa služnostne pravice družbe Nabla. Tu je sicer konkretno navedeno kdaj, ampak moje vprašanje je bilo, kdaj, kdo in zakaj je bila podana ta služnostna pravica. Če pogledate zapisnike, ne vem, ali ste bili mestni svetnik, ali niste bili, kjer se je kupovalo oziroma kjer se je sklepal pobot z družbo SGP Gorica, je odvetniška pisarna, ki je približno 350.000,00 EUR, 360.000,00 EUR nesla iz tega naslova, zagotavljal vam, takrat nisem sedel tu, ker če bi sedel, bi imel verjetno več vprašanj, da so nepremičnine bremena proste. Iz tega zapisa iz zemljiške knjige pa izhaja, da je mestni svet bil zaveden. Ali ste vedeli, da nepremičnine niso bremena proste?

Občinska uprava je posredovala naslednji odgovor: Svetniku bo odgovor posredovan naknadno.

9. **SVETNICA MAJA DAKSKOBLER** je izrazila naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom:

Na zadnji seji mestnega sveta smo v Goriški.si predlagali, da bi se ob plačljivih parkirnih mestih zarisala še ena vzdolžna modra črta, da bi bila ta mesta bolj vidna. S strani oddelka za okolje in prostor smo na to pobudo dobili odgovor, ki se ne sklada z odgovorom, ki je bil pripravljen na Mestnih storitvah.

Na Mestnih storitvah namreč naš predlog pozdravljajo, na oddelku za okolje in prostor pa trdijo, da predlog, ki smo ga podali, trenutno ni sprejemljiv. Zato me zanima, zakaj ta predlog ni sprejemljiv. Poleg tega pa pozivam oddelek za okolje in prostor, da stališče glede naše pobude uskladi z Mestnimi storitvami, saj se mi zdi nekako neprimerno, da na Mestnih storitvah niso bili niti obveščeni, da bo njihov odgovor, ki so ga podali, spremenjen.

Pozivam tudi k boljšemu sodelovanju z javnimi ustanovami oziroma podjetji in mogoče k malo bolj proaktivnemu iskanju rešitev za dobrobit občank in občanov.

Občinska uprava je posredovala naslednji odgovor: Svetnici bo odgovor posredovan naknadno.

PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS
Miran Ljucovič