

Številka: 900-31/2019-5
Nova Gorica, 13. junij 2019

DODATNI ODGOVORI

NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO BILA PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA

5. SEJA MESTNEGA SVETA, 23. maj 2019

- SVETNIK JOŽEF LEBAN** je podal naslednjo pobudo:
Uporabniki pločnika med stavbo nebotičnika in Ulico Tolminskih puntarjev dajejo pobudo, da se omeji oziroma sankcionira divje, nelegalno in predvsem nevarno parkiranje vozil (obrniki, selitve, dobava...) in raznih kontejnerjev za gradbeni odpad na tem pločniku. S takim počtetjem se zapre prehod za pešce (invalidi, otroški vozički...) in morajo ti hoditi po cesti, kar je zelo nevarno in neprimerno. Vozniki oziroma uporabniki kontejnerjev tudi ne pridobijo nobenega dovoljenja, saj so jim na Mestnih storitvah, ki izdajajo dovoljenja za uporabo javnih površin, povedali, da niso za to lokacijo že dolgo časa prejeli nobene vloge za uporabo javnih površin.
Pristojne inšpekcije sprašujejo, zakaj to nezakonito, neodgovorno in nevarno početje dopuščajo tik pred pisarnami inšpekcij in pozivajo, da situacijo spremljajo in ustrezno sankcionirajo. Mestne storitve pa naj za to nevarno lokacijo ne izdajajo dovoljenj.

Občinska uprava je posredovala naslednji odgovor: Svetniku se zahvaljujemo za pobudo in opozorilo, da je območje z vidika nepravilnega parkiranja in druge uporabe pohodnih površin za pešce lahko zelo nevarno. Tako inšpektorji kot tudi redarji v okviru možnosti, ki jih nudijo občinski predpisi, območje redno spremljajo, opozarjajo in ukrepajo takrat, ko imajo podlagi v veljavnih predpisih. Celotna problematika območja pa je veliko širša in zapletena, saj gre za območje z zelo veliko koncentracijo različnih uporabnikov, ki jim te površine služijo tudi za dostavo. Istočasno pa je to tudi območje, ki ga uporabljajo bližnji stanovalci in drugi uporabniki površin za pešce. Ureditev podlag za ukrepanje je le del tega, kar omogoča sobivanje vseh uporabnikov, je pa obvezen predhodni korak. V tem kontekstu se bo preverila tudi ustreznost veljavne ureditve načina, pogojev in postopkov izdajanja dovoljenj za uporabo navedene in drugih javnih površin v sedaj veljavnih odlokih in pravilnikih.

- SVETNIK MAG. MARKO RUSJAN** je skladno z 21. členom poslovnika mestnega sveta najmanj tri dni pred sejo, postavil naslednje vprašanje:
V Levici smo zaskrbljeni zaradi povečevanja policijskih pooblastil v policijskih postopkih in menimo, da varnostne razmere v Sloveniji niso takšne, da bi se širjenje državne represije v družbi lahko upravičevalo. Prav tako nas skrbi prenos policijskih pooblastil na druge državne in lokalne službe.
Občinski redarji so v preteklosti pridobili nekatera policijska pooblastila in s tem prevzeli veliko odgovornost, saj morajo v skladu s svojimi pristojnostmi odločati o pravilnem

ravnanju udeležencev v prometu. Prav tako pa morajo ustrezno postopati v takih postopkih, ne glede na krivdo osebe, ki jo v svojih postopkih obravnavajo. V prihodnosti se bodo pristojnosti redarjev morda še povečale.

Po informacijah, ki mi jih je podal občan, postopanja mestnih redarjev v Novi Gorici ni vedno na dovolj visoki profesionalni ravni. Pojavijo se celo primeri šerifovstva tj. nastopaštva v stilu Oblast sem jaz.

Prepričan sem, da so taki primeri redki. Kljub temu pa se pojavlja vprašanje, če so naši mestni redarji ustrezno usposobljeni za postopanje v postopkih, predvsem z vidika, kako komunicirati z ljudmi med postopkom, da se ohrani ustrezna profesionalna distanca.

- Kako delodajalec skrbi za strokovno usposobljenost redarjev? Ali se redarje napotuje na dodatna strokovna izobraževanja?
- Kolikšen del sredstev delodajalec letno namenja za strokovno usposabljanje redarjev?
- Ali se meri zadovoljstvo občanov z delom mestnih redarjev?

Občinska uprava je posredovala naslednji odgovor: Vsak delodajalec in tako deluje tudi Medobčinska uprava mora skrbeti za strokovno usposabljanje redarjev najmanj v obsegu in na način določeno z Zakonom o občinskem redarstvu (Uradni list RS, št. 139/2006, 9/2017; v nadaljevanju ZORed) in na njegovi osnovi sprejetim Pravilnikom o strokovnem usposabljanju, obdobjem izpopolnjevanju ter preizkusu znanja občinskih redarjev (Uradni list RS, št. 48/2014), ki predpisuje pogoje za opravljanje nalog pooblaščenih uradnih oseb občinskega redarstva.

Upoštevajoč predpise mora vsak novo zaposleni redar pred pričetkom opravljanja del povezanih s pooblastili (torej vseh postopkov) opraviti strokovno usposabljanje, ki traja tri mesece in v katero je vključeno tudi komuniciranje.

Vsi zaposleni redarji pa so napoteni na obvezna redna strokovna usposabljanje redarjev vsaka tri leta. Tovrstna z zakonom predpisana usposabljanja trajajo en teden, in tudi v to izobraževanje je vključeno področje komuniciranja.

Poleg zakonsko predpisanih obveznosti se redarjem omogoči dodatno strokovno izpopolnjevanje znanj tudi na seminarjih.

Letni stroški izobraževanja redarjev so različni in odvisni predvsem od novih zaposlitev ter obdobjih izobraževanj. Strošek strokovnega usposabljanja enega novega redarja, skupaj z izpitom je 1.103,73 EUR, strošek enega obdobjnega izpopolnjevanja pa je 172,93 EUR.

V lanskem letu je bil en novo zaposleni redar napoten na usposabljanje za nove redarje, en redar se obdobjno izobraževanje redarke ter seminar v zvezi z neverbalno komunikacijo, katerega sta obiskala dva redarja. Vse skupaj v vrednosti 1.436,66 EUR.

V proračunu za leto 2019 je predviden strošek izobraževanja celotne medobčinske uprave v vrednosti 2.140,00 EUR. Načrtovana sredstva se bodo porabila delno za strokovno usposabljanje načrtovane zaposlitev novega redarja zaradi napovedane upokojitve enega redarja, za izobraževanje redarja ob "Imenovanje v naziv" in udeležbo vseh štirih redarjev na vsaj eni delavnici / seminarju.

Sistemskega merjenja zadovoljstva občanov z delom mestnih redarjev ni. Izjave nezadovoljnih občanov, kot jo je primeroma navedel svetnik, so običajno povezane s storjenim prekrškom in v kolikor so podane, pisno ali ustno z navedbo konkretnih dejstev, se jih obravnava kot pritožbo na način in po postopkih določenih z Zakonom o občinskem redarstvu.

- 3. SVETNIK MAG. MARKO RUSJAN** je skladno z 21. členom poslovnika mestnega sveta najmanj tri dni pred sejo, postavil naslednje vprašanje:

V stranki Levica smo že dlje časa pozorni na vse večje težave delavcev, ki so v prekarinem položaju. Eden večjih problemov, ki ga zaznavamo je tudi vse večje in pogostejše opravljanje zunanjih del v državnih in lokalnih inštitucijah ter v upravi. (outsourcing). Vodstva občinskih in državnih inštitucij se poslužujejo sklepanja pogodb z zasebnimi izvajalci in se izogibajo zaposlovanju osebja kot so čistilke in varnostniki, katerih položaj je zaradi pogojev dela precej težek. Te osebe so pogosteje tarča tudi čisto nezakonitih oblik izkoriščanja : 1. posredovanja dela, ne da bi podjetje za to imelo dovoljenje in ne da bi zagotavljalo pravice po zakonu. 2. prisiljevanja delavcev, zlasti žensk in tujcev, v delo na črno in prikrita delovna razmerja 3. neredno in nezadostno plačilo 4. kršitev delovnega časa.

V Levici takšni praksi nasprotujemo in je za nas tudi na lokalni ravni popolnoma nesprejemljiva. Zato sprašujemo:

- Kolikšen je bil obseg zunanjega izvajanja storitev v zadnjih treh letih in kolikšen je v letu 2019 v Mestni občini Nova Gorica in v javnih pravnih osebah, katerih ustanoviteljica in sofinancerka je MONG?
- Ali bo MONG kot ustanovitelj in sofinancer podprl dodatne zaposlitve v občinskih javnih zavodih, kjer bodo ocenili, da so te zaposlitve smotrnejše in ustrežnejše tako za javni zavod kot za delavce?
- Kakšni ukrepi bodo sprejeti na občinski ravni, da bo Mestna občina Nova Gorica prekinila s sklepanjem takšnih škodljivih pogodb in nudila delavcem, kjer je največje tveganje za kršitve delavskih pravic kot so npr. varnostniki in čistilke večjo zaščito v obliki zaposlitev?

Občinska uprava je posredovala naslednji odgovor: Občinska uprava je zaprosila javne zavode, katerih so/ustanoviteljica je, za podatke kolikšen je bil obseg zunanjega izvajanja storitev čiščenja in varnostne službe v zadnjih treh letih in kolikšen je v letu 2019 na dan 30.4.2019. V Vrtcu Nova Gorica in osnovnih šolah v Mestni občini Nova Gorica se zunanjih storitev za čiščenje in varovanje nepremičnin, ki jih imajo v upravljanju, večinoma ne poslužujejo, razen za občasna nadomeščanja čistilk zaradi bolniških odsotnosti redno zaposlenih čistilk. Velikokrat manjka sočasno tudi več delavcev in z notranjo prerazporeditvijo ni mogoče opraviti potrebnega čiščenja. Iz javnih zavodov tudi sporočajo, da na objavljenih javnih razpisih ne uspejo pridobiti ustreznega kadra, zato občasno sklenejo pogodbo za opravljanje storitev čiščenja z zunanjim izvajalcem. V zvezi z varovanjem imajo v nekaterih javnih zavodih vzpostavljen alarmni sistem, ki obvešča varnostno službo v primeru nepooblaščenega vstopa v prostore v nočnem času, med vikendi in prazniki. Z varnostno službo imajo sklenjeno pogodbo o izvajanju storitev varovanja objekta (OŠ Kozara). Za varnost – alarmni sistem pogodbeno skrbi zunanji izvajalec tudi v javnem zavodu Ljudska univerza Nova Gorica.

V Javnem zavodu Kulturni dom Nova Gorica se ne poslužujejo zunanjih izvajalcev storitev čiščenja, saj imajo zaposleno eno čistilko za polni in eno za polovični delovni čas. Prav tako ne potrebujejo zunanjega izvajanja varnostne službe. V Goriški knjižnici se od aprila 2017 poslužujejo zunanjega servisa varovanja oziroma rednega obiska varnostnika v osrednji knjižnici. Dosedanji strošek zunanjega servisa za ta namen znaša 6.192,72 EUR. V Goriškem muzeju Kromberk - Nova Gorica se za izvajanje storitev čiščenja in varnostne službe niso nikoli posluževali zunanjih izvajalcev.

V Javnem zavodu za gasilsko in reševalno dejavnost – Gasilska enota Nova Gorica imajo eno osebo (čistilka – za polni delovni čas), ki opravlja storitve preko zunanjega podjetja, s katerim imajo sklenjeno triletno pogodbo.

V Javnem zavodu za šport Nova Gorica za čiščenje skrbijo zaposleni, čiščenja zunanjemu čistilnemu servisu pa so naročali v letih 2017 in 2018. Storitve so naročali za čiščenje letnega kopališča in to po potrebi, da so zagotavljali zaposlenim delavkam ustrezne tedenske počitke.

V letu 2017 je storitev čiščenja znašala 1.046,76 EUR (mesec avgust), v letu 2018 pa je storitev znašala 5.094 EUR in sicer od odprtja kopališča 26.5 do 15.9. 2018.

Tudi za letošnjo sezono je predvideno koriščenje storitev čiščenja, da se dvema delavkama zagotovi ustrezne počitke, saj letno kopališče obratuje vsak dan, odvisno tudi od vremena (v primeru dežja ne obratuje za javnost, klubi pa izvajajo svojo dejavnost, na primer plavalne priprave). Varovanje v Mladinskem centru Nova Gorica izvaja zunanji izvajalec, Mladinski center Nova Gorica plačuje mesečno račune. V letu 2017 so za varovanje plačali 667,00 EUR, v letu 2018 so plačali 644,10 EUR in v letu 2019 do 30.4.2019 pa 128,32 EUR. Čiščenje v Mladinskem centru Nova Gorica izvajajo trikrat tedensko čistilke, ki so zaposlene na Javnem zavodu za šport Nova Gorica.

Tudi v Zdravstvenem domu Zobozdravstveno varstvo Nova Gorica za čiščenje skrbijo zaposleni, so se pa posluževali storitev čiščenja zunanjega izvajalca (invalidsko podjetje Želva d.o.o) v primerih nepredvidenih bolniških odsotnosti zaposlenih, nadomeščanja v času koriščenja letnih dopustov oz. zaradi povečanega obsega dela (odprtje novih zobnih ambulant). S koriščenjem storitev invalidskega podjetja zavod znižuje strošek prispevka za poslovanje invalidov, ki ga je zavod zavezan plačevati v primeru neizpolnjevanja kvote zaposlenih invalidov glede na celotno število zaposlenih v zavodu (dva zaposlena invalida pod predpisano kvoto). Obseg storitev čiščenja oddanega zunanjemu invalidskemu podjetju od leta 2017 do 30.4.2019 znaša 28.047,00 EUR. Varnostnikov v zavodu nimajo zaposlenih. V javnem zavodu Zdravstveni dom Osnovno varstvo Nova Gorica so bili zaradi bolniških odsotnosti (popolne odsotnosti, omejitev dela ter skrajšan delavni čas) čistilk, v letu 2018 prisiljeni skleniti pogodbo z zunanjim izvajalcem. Izbrali so lokalno invalidsko podjetje Želva preko katerega uveljavljajo tudi nadomestilo za invalidsko kvoto. Zunanji izvajalec opravlja čiščenje predvsem na zdravstvenih postajah izven mestnega jedra. Zdravstveni dom namreč deluje na 25 lokacijah na področju vseh občin ustanoviteljic (Brda, Kanal, Miren, Renče, Šempeter in Nova Gorica). Promet v letu 2018 je znašal 20.900,00 EUR - uveljavljanje kvote za leto 2018 6.489,45 EUR. Promet do 30.4.2019 pa 28.500,82 EUR - uveljavljanje kvote za štiri mesece 9.930,24 EUR, tako da znaša dejanski strošek dela 18.570,58 EUR. V Goriški lekarni Nova Gorica za potrebe čiščenja za 1 zaposleno čistilko storitev opravlja invalidsko podjetje Želva. Na tak način izpolnjujejo kvoto, ki jo predpisuje Uredba o določitvi kvote za zaposlovanje invalidov.

Letni strošek čiščenja občinske stavbe znašajo okvirno 33.000 EUR, v znesku so zajeti stroški samega čiščenja in materiala. Za varovanje stavb in prostorov na letni ravni Mestna občina Nova Gorica nameni okvirno 90.000 EUR. Storitve izvajajo Mestne storitve d.o.o. in SSO.

Ob zgoraj pridobljenih podatkih občinska uprava pojasnjuje, da so stroški delovanja nekaterih javnih zavodov glede na določila veljavne zakonodaje razdeljena med lokalno skupnost in pristojna ministrstva: npr. sredstva za izvajanje programa osnovnih šol (tudi za stroške dela) zagotavlja pristojno ministrstvo, za plačilo stroškov za uporabo prostorov in opreme, investicije in investicijsko vzdrževanje.. pa lokalna skupnost, javni zavodi, ki delujejo na primarni ravni zdravstvene dejavnosti in katerih so/ustanoviteljica je Mestna občina Nova Gorica, so za izvajanje dejavnosti v celoti financirani s strani države, pretežno je s strani pristojnega ministrstva financiran tudi Goriški muzej Kromberk - Nova Gorica, Ljudska univerza Nova Gorica se v glavnini financira na razpisih.

V ostalih javnih zavodih, v katerih je Mestna občina Nova Gorica tudi v glavnini sofinancer delovanja, natančno spremljamo zaposlovanje in skupaj z javnimi zavodi iščemo najboljše rešitve tako z vidika racionalizacije stroškov kot skrbi za zaposlovanje ljudi iz lokalnega okolja.

Enak pristop pri izvajanju storitev čiščenja in varnostne službe ima tudi sama občinska uprava, trenutnega načina izvajanja teh storitev zaenkrat v občinski upravi ne načrtujemo.

Pobuda se je glasila: Županu dajem pobudo, da nemudoma razreši s funkcije vodje oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo Aleksandro Torbica. Odnos Torbice do mestnega sveta mestne občine in njegovih odborov ter komisij je vse prej kot primeren, saj s svojim početjem kaže na nedopustno ignoranco do dela svetnic in svetnikov ter s svojim ravnanjem ovira delo le-teh. Iz korespondence znotraj občinske uprave izhaja, da traja problematika izvajanja odloka o NUSZ že od 1. decembra 2016, ko je bil prvič in 23. februarja 2017 drugič vročen sklep statutarno-pravne komisije, s katerim le-ta nalaga oddelku, da statutarno-pravni komisiji pripravi predlog obvezne razlage odloka o NUSZ.

Statutarno-pravna komisija mestnega sveta je naložila Torbici pripravo obvezne razlage 51. člena OPN-ja, to je definicije gradnje stanovanjskih hiš v nizu, saj je njeno tolmačenje tega določila pomenilo napačno interpretacijo pojma niz. Potrebna je bila priprava enostavne razlage v obliki kratkega teksta, ki ga v petih mesecih ni bila v stanju pripraviti.

Moji navedbi izhajajo iz korespondence med statutarno-pravno komisijo in oddelkom, ki ga vodi Torbica, kar kaže na neodgovorno ravnanje s strani vodje oddelka, pri čemer bode v oči tudi njen nesprejemljiv odnos do dela mestnega sveta in njegovih komisij. Res je, da se zadeva vleče že od leta 2016, vendar je težava v tem, da Torbica nadaljuje s svojo ignoranco in obnašanjem v stilu nad uradnice, če vemo, da vztraja pri svojih stališčih tudi v letošnjem letu, to je leta 2019, pa čeprav je statutarno-pravna komisija sprejela uradno stališče in ga podkrepila s sklepom, da je pojem gradnje v nizu dovolj jasen in da Torbica napačno razlaga omenjeni člen OPN-ja ter, da za to sploh ni potrebna obvezna razlaga tega člena. Vendar ona vztraja pri svojem ter se s tem postavlja nad statutarno-pravno komisijo in posledično nad mestni svet.

Očitno je tudi, da so njena stališča skregana z zdravo logiko, saj pri podajanju mnenja na pritožbo zavezancev vztraja, da je možna gradnja stanovanjskega objekta na parceli velikosti 333 m², pri čemer ne upošteva dejstva, da je ta parcela široka vsega 8,5 metrov. Vse to daje slutiti, da je izrabila svoj položaj z očitnim namenom škoditi občanom.

Težava je tudi v tem, da poleg škode, ki jo Torbica povzroča občanom po nepotrebnem, meče tudi slabo luč in kvari ugled Mestne občine Nova Gorica, saj se njeni dopisi in napačne razlage pošiljajo na druge inštitucije z uradnimi dopisi Mestne občine Nova Gorica.

Našteto kaže na nesprejemljiv odnos vodje oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo, to je Aleksandre Torbica, zato tudi dajem pobudo županu, da jo nemudoma razrešite s tega položaja.

Občinska uprava in kabinet župana sta posredovala naslednji odgovor:

Mestni svetnik podaja pobudo za razrešitev vodje Oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo ter v nadaljevanju svoje pobude navaja razloge zanjo, pri čemer kot pglavitni razlog navaja način sodelovanja pri obravnavi predloga za obvezno razlago Odloka o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Nova Gorica. V zvezi s tem pojasnjujemo, da je mestni svetnik na seji Mestnega sveta dne 8. decembra 2016 podal zahtevo za obvezno razlago 51. člena Odloka o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Nova Gorica, saj naj bi vodja oddelka napačno interpretirala omenjeno določbo. Na podlagi zahteve mestnega svetnika za sprejem obvezne razlage, je Statutarno pravna komisija zahtevo obravnavala in na seji dne 1. 12. 2016 sprejela naslednji sklep: »Zaradi pritožbe občana zoper Odločbo o odmeri nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2016 na organ II. stopnje je sprejem obvezne razlage določbe 3. alineje 3. točke 51. člena Odloka o OPN MONG, preuranjen.«. V zvezi s tem pojasnjujemo, da skladno s 3. odstavkom 69. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, predlog obvezne razlage posamezne določbe odloka pripravi Statutarno pravno komisija in ne občinska uprava ali vodja posameznega oddelka.

Seveda pa občinska uprava pripravi mnenje v zvezi z obvezno razlago, če Statutarno pravna komisija to zahteva. V kolikor še vedno obstaja mnenje, da strokovne službe občinske uprave napačno razlagajo določila odloka, ima mestni svetnik oziroma drugi upravičen predlagatelj tudi v tem mandatu možnost, da skladno z določbami Poslovnika poda zahtevo za obvezno razlago odloka, ki jo, kot predhodno obrazloženo, pripravi Statutarno pravna komisija.

Na tem mestu opozarjamo še na doslednost spoštovanja določil Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (ZIntPK), zlasti določb, ki se nanašajo na dolžnost izogibanja nasprotju interesov, ki velja za uradne osebe, med katere skladno z določili ZIntPK sodijo tudi mestni svetniki. Izpostavljamo, da ZIntPK kot nasprotje interesov ne šteje zgolj okoliščin, v katerih zasebni interes uradne osebe (med katere, kot rečeno, sodijo tudi mestni svetniki) vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog, ampak tudi okoliščine, ki zgolj ustvarjajo videz, da vplivajo na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog. Uradne osebe morajo biti torej pozorne na vsako dejansko ali možno nasprotje interesov in morajo storiti vse, da se mu izognejo. Uradna oseba, torej tudi mestni svetnik, ki se znajde v okoliščinah nasprotja interesov, se je dolžna samoizločiti iz obravnave in odločanja v zadevi, v kateri obstajajo okoliščine nasprotja interesov, in sicer na način, da uradna oseba o nasprotju interesov oziroma možnosti tega nasprotja pisno obvesti organ oziroma njegovega predstojnika in se izloči iz posamezne zadeve oziroma ravna skladno z navodili organa oziroma predstojnika. Prav tako je primerno in v interesu transparentnosti, da uradna oseba o tem seznanj ostale člane mestnega sveta.

Opozarjamo še, da ZIntPK posamezniku prepoveduje uporabo funkcije v javnem sektorju za to, da sebi ali drugemu uresniči kakšen nedovoljen zasebni interes (pridobitev premoženjske ali nepremoženjske koristi) s kršenjem, zaobidom ali napačnim tolmačenjem predpisov. Uporaba funkcije za zasledovanje in uveljavljanje svojih koristi je torej ne samo moralno sporna temveč tudi v nasprotju z ZIntPK. Dejanj, ki bi pomenila kršitev dolžnostnega ravnanja izogibanja nasprotju interesov, se mora uradna oseba strogo izogibati oziroma vzdržati, v primeru dvoma pa mora dati prednost javnemu interesu oziroma ravnati tako, da sta maksimalno zaščiten ugled in integriteta oziroma zaupanje v funkcijo uradne osebe. Torej, obravnavanje zasebnih zadev mestnih svetnikov na sejah mestnega sveta ni niti primerno niti v skladu z zgoraj navedenimi določbami ZIntPK. V upravnih postopkih ima namreč vsaka stranka zagotovljena pravna sredstva, s katerimi lahko uveljavlja svoje pravice in pravne koristi (npr. pritožba, sprožitev upravnega spora).

Na koncu dodajamo še, da je odločanje o kadrovskih zadevah v pristojnosti župana. O morebitnih spremembah v organizaciji in nalogah občinske uprave pa bo mestni svet zagotovo seznanjen, saj je pristojen za odločanje o tem.

PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS
Miran Ljucovič