

Številka: 900-31/2019-6  
Nova Gorica, 20. junij 2019

## ZAPISNIK

6. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 20. junija 2019 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 15.00 uri.

Sejo je vodil dr. Klemen Miklavič, župan.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, podsekretar za področje mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal dr. Klemen Miklavič, župan.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 30 svetnikov, in sicer: dr. Mirjam Bon Klanjšček, Maja Dakskobler, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, dr. Robert Golob, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastijan Komel, Anton Kosmačin, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, mag. Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Sara Vodopivec, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, mag. Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Odsotna: Matej Arčon, Karmen Belingar.

Seji so prisostvovali:

- Maja Grapulin Vadjunec, direktorica občinske uprave
- Gorazd Božič, vodja kabineta župana
- Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe (UD)
- Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe
- mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti
- Andreja Trojar – Lapanja, vodja projektne pisarne (UD)
- Nejc Koradin – podsekretar v kabinetu župana
- Nataša Kolenc, strokovna sodelavka v projektni pisarni (UD)
- Zdenka Kompare, višja svetovalka za gospodarski razvoj
- Tjaša Harej Pavlica – predsednica Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica (k 5. točki)
- dr. Petra Ferk in Dejan Podhraški, predstavniki Inštituta za javno zasebno partnerstvo, Ljubljana (k 11. točki)
- Rajko Leban, direktor zavoda GOLEA, Nova Gorica (k 12. točki).

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Gabrijel Fišer in
- Sašo Kogovšek.

**Od 24 svetnikov jih je 22 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Maja Dakskobler, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Na sejo so bili vabljeni k točki 5. ga. Tjaša Harej Pavlica, predsednica Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica, k 11. točki dr. Petra Ferk, Inštitut za javno zasebno partnerstvo, k točki 12. Rajko Leban, direktor zavoda GOLEA.

Imamo pa tudi nekaj predlogov spremembe dnevnega reda. Umaknjena je bila točka 10., in sicer Predlog Odloka o spremembah Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Nova Gorica. Predlagamo tudi, da se dnevni red razširi, in sicer s točko 9. A Predlog Odloka o porabi sredstev proračunske rezerve. Naknadno ste prejeli oziroma boste prejeli k 2. točki dodatne odgovore na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov, ki so bili podani na seji mestnega sveta in gradivi za točko 9. A in 13. Točka 13. je točka, ki se nanaša na delo komisije za nagrade in priznanja mestne občine.

Sedaj pa najprej odpiram razpravo na te predloge dnevnega reda oziroma predlog dnevnega reda in predloge sprememb dnevnega reda.

Razpravljajavec ni. **Zato predlagam, da glasujemo za uvrstitev točke 9. A, za katero je potrebnih 17 glasov. Gre za točko, ki bo obravnavala interventni postopek za sanacijo usada na cesti Draga – Gradišče nad Prvačino.** Glasovanje teče. Potrebni je 17 glasov.

**Od 25 svetnikov jih je 23 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Maja Dakskobler, Egon Dolenc, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

**Predlog je bil sprejet.**

**Prav tako potrebujemo 17 glasov za uvrstitev točke 13., ki se nanaša na delo komisije za nagrade, priznanja in odlikovanja mestne občine, skupaj z gradivom.** Glasovanje teče.

**Od 25 svetnikov jih je 25 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Maja Dakskobler, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

**Predlog je bil soglasno sprejet.**

Tako spremenjen dnevni red dajem na glasovanje. Se opravičujem. Še prej moramo glasovati o zaprtju 13. točke za javnost, ker gre za obravnavanje predlogov posameznikov in posameznic za nagrade in priznanja mestne občine. Praksa in tudi prav je tako, da se za to o imenih razpravlja za zaprtimi vrati.

Zato predlagam, da se takrat iz sobe izloči vse, razen župana, svetnikov in svetnic, sekretarja in Tanje Leban. Za to je tudi potrebnih 17 glasov. To je navadna večina.

**Se pravi, dajem na glasovanje predlog za zaprtje seje za javnost pri točki 13.** Glasovanje teče.

**Od 25 svetnikov jih je 25 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Maja Dakskobler, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

**Predlog je bil soglasno sprejet.**

**Tako spremenjen dnevni red dajem kot celoto na glasovanje.** Glasovanje teče.

**Od 25 svetnikov jih je 25 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Maja Dakskobler, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Jožef Leban, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

Ugotavljam, da je bil sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev zapisnika 5. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 23. maja 2019
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov
3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov
4. Poročilo o izvršenih sklepih
5. Sklep o sprejemu Končnega poročila Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica o opravljenem splošnem nadzoru Zaključnega računa Mestne občine Nova Gorica za leto 2018
6. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ohranjanju in spodbujanju kmetijstva in podeželja na območju Mestne občine Nova Gorica za obdobje 2015-2020 (druga obravnava)
7. Predlog Sklepa o razporeditvi presežka prihodkov nad odhodki iz leta 2018 javnega zavoda Goriški muzej Kromberk - Nova Gorica za nakup muzealij
8. Predlog Sklepa o razporeditvi presežka prihodkov nad odhodki iz leta 2018 Vrtca Nova Gorica in nekaterih osnovnih šol v Mestni občini Nova Gorica za investicijsko vzdrževanje in nakup opreme
9. Predlog Sklepa o razporeditvi presežka prihodkov nad odhodki iz leta 2018 za Glasbeno šolo Nova Gorica in Osnovno šola Kozara Nova Gorica za nakup opreme
9. A Predlog Odloka o porabi proračunske rezerve
11. Predlog Sklepa o seznanitvi z vsebino dokumenta identifikacije investicijskega projekta Revitalizacija gradu Rihemberk
12. Predlog Sklepa o potrditvi Letnega plana aktivnosti iz akcijskega načrta Lokalnega energetskega koncepta in njihovih učinkih za leto 2019 za Mestno občino Nova Gorica
13. Predlog Sklepa o podelitvi priznanj Mestne občine Nova Gorica za leto 2019.

**1. točka dnevnega reda**

***Potrditev zapisnika 5. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 23. maja 2019***

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Odpiram razpravo na zapisnik. Prijavljenih na razpravo ni.

**Zato dajem zapisnik 5. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila dne 23. maja 2019 na glasovanje.** Glasovanje teče.

**Od 25 svetnikov jih je 24 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Maja Dakskobler, Egon Dolenc, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Jožef Leban, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

**Zapisnik 5. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila dne 23. maja 2019, je bil potrjen.**

**2. točka dnevnega reda**

***Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov***

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Odpiram razpravo. Prva se je prijavila svetnica Mirjam Bon Klanjšček.

**Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:**

Zahvaljujem se za oba odgovora, ki sem ju dobila na moji dve svetniški vprašanji oziroma pobudi, in sicer v zvezi s cesto od Veterinarskega zavoda do solkanske obvoznice in cesto, ki vodi v Pavšičevo naselje. V odgovoru je opisana problematika, opisano je, da je občina seznanjena s tem in vendar, da bo potrebno milijon in pol do dva milijona sredstev za reševanje tega problema.

Rada bi samo apelirala na to, da bi se ta zadeva tudi čim prej realizirala. Verjamem, da letos ne, ampak, da tako kakor piše v tem odgovoru, ima občinska uprava namen rešiti to zadevo in upam, da se bo to v čim krajšem možnem času tudi zgodilo. Kar se tiče tistih drobnih lepotnih popravkov, menim, da kar bo sedaj začasno, bo pa tudi dobro. Vse je dobrodošlo.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Besedo ima svetnica Andrejka Markočič Šušmelj.

**Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:**

Dobila sem odgovore na svoja vprašanja, bi pa izrazila nezadovoljstvo v povezavi z odgovorom o Daimondu in o Cankarjevem naselju. Mogoče najprej o Daimondu. Neposrednega oziroma jasnega odgovora na vprašanje ali bomo svetnice in svetniki seznanjeni z novimi načrti in predlogi vsebin v prostorih nekdanjega Daimonda, nisem dobila, kar me preseneča, saj je prav vaša svetniška skupina v prejšnjem mandatu zahtevala, da bi svetniki o tem diskutirali. Dali ste zahtevo o razpravi o tem na mestnem svetu, do česar je tudi prišlo. Ravno nasprotno pa ravnate sedaj. Odgovarjate, da ste se na MONG-u odločili, da prostore Daimonda namenite vsebinam, ki prispevajo k oživljanju mestnega jedra in oblikovanju programa, ki bo obogatil dogajanja v mestu. Nadalje zapišete, da dolgoročno nameravate tu vzpostaviti prostor povezovanja med umetnostjo, inovacijo ter znanostjo in tehnologijo, saj razumete povezovanje teh vsebin kot velik prispevek k razvoju mesta. Sliši se odlično, a še vedno ni jasno kdo se je o tem odločil, kakšne bodo te vsebine in kdo bo uporabnik teh prostorov.

Zapišete tudi, da boste preverili odziv javnosti. Zanima me, na kakšen način boste to naredili, predvsem pa to ali bomo o dokončni usodi Daimonda razpravljali na mestnem svetu, kot ste sami želeli v prejšnjem mandatu.

Še v zvezi s Cankarjevim naseljem. Zadnjič sem izrazila nezadovoljstvo z odgovorom glede prenove Cankarjevega naselja. Iz rebalansa proračuna, ki ga bomo danes sprejemali na izredni seji, je razbrati, da ta projekt ni več med prioritetami. Med razlogi pa navajate, da projekta ne bi mogli realizirati do konca 2023 in bi zato morali evropska sredstva vračati, pri čemer se sklicujete na pomanjkljivost dokumentacije in nedorečenost zadev, da pa bo občina z lastnimi sredstvi uredila javno razsvetljavo, odtok in ekološke otoke zgolj s fleksibilno časovnico.

Če se sprehodite po Cankarjevem naselju, lahko hitro vidite, da prej naštetu zahteva takojšnjo ureditev, pri čemer je del pešpoti med Cankarjevo ulico in Ulico Gradnikove brigade popolnoma brez javne razsvetljave, velik del parkirišč nima talnih oznak, polomljena so otroška igrala in še bi lahko naštevala. Kot iz vašega odgovora

razberem, bo šlo za lepotne popravke, ki bodo izničeni, ko bo potrebna prenova celotne infrastrukture.

Nikakor pa se ne morem strinjati z delom vašega odgovora, v katerem pravite, da javnost ni bila vključena. Organizirani so bili javni posveti, srečanja s stanovalci posameznih stanovanjskih sosesk znotraj naselja, občanke in občani so lahko posredovali svoje predloge in jih še vedno lahko posredujejo, oblikovan je bil poseben elektronski naslov, izdana je bila brošura. Vse to lahko vidimo in preberemo na spletni strani MONG v posebnem zavihku, zato je vaša trditev o nezadostni vključenosti prebivalcev milo rečeno neumestna.

Spoštovani župan, želim si, da bi namesto izgovorov raje izpeljali oziroma dokončali projekte, ki so bili dobro začrtani. Zato bom zaključila kar z vašimi besedami: »Da se, če se hoče.«

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Vam bom kar direktno odgovoril. Projekt je bil porazno pripravljen. Porazno. Od junija 2018 se ni nič več delalo na dokumentaciji. Ko sem se usedel v pisarno 21. decembra 2018, sem dobil nepopolno dokumentacijo, nepopolne projektne predloge, skratka zelo, zelo nejasno situacijo in odločili smo se samo, da premaknemo evropska sredstva na druge planirane projekte zato, da jih bomo z gotovostjo po črpali. Z lastnimi sredstvi obnavljamo postopoma tudi Cankarjevo naselje. Se pravi, nismo nič odstranili. Dajemo pa prednost vključevanju ljudi, ne da jim tako kot je bilo narejeno, predstavimo predlog projekta, ampak, da jih vključimo k snovanju rešitev. Se pravi, k snovanju rešitev, da so zraven iz nič in potem se skozi njihove predloge oblikuje šele predlog. To je en tak princip, ki je dosti drzen in moderen ter ni bil pogosto do sedaj uporabljen še drugje po Evropi in tu bomo potrebovali tudi vašo pomoč.

Zlasti svetniki in svetnice, ki ste iz teh okolij, boste zelo dobrodošli, ko bo zagnana tako imenovana pisarna urbane prenove, da se boste vključili kot predstavniki ljudi v proces in tudi spodbujali ljudi k udeležbi.

Besedo ima Valter Vodopivec.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Imam nekaj pripomb na prejeti odgovor na pobudo oziroma nestrinjanje z odgovorom na prvo pobudo, ki sem jo podal pred dvema sejama, in sicer se ne strinjam s sledečim.

V odgovoru me podučite, kako se vlaga predlog za obvezno razlago odloka in kaj lahko še naredim v primeru, da bi vztrajal pri obvezni razlagi odloka. Sam vam odgovarjam, da obvezna razlaga ni potrebna, saj je statutarno-pravna komisija pobudo za obvezno razlago zavrnila že leta 2016 z obrazložitvijo, da le-ta ni potrebna, saj je tekst dovolj jasen in razumljiv. Ob tem pa je še sprejela sklep, da načelnica napačno interpretira omenjeni izraz. Ker mi v odgovoru navajate, da v kolikor še vedno obstaja mnenje, da strokovne službe občinske uprave napačno razlagajo določila odloka, vam moram pojasniti, da strokovne službe zagotovo še vedno napačno razlagajo določila odloka oziroma napačno tolmačijo izraz gradnja v nizu, kar je ne nazadnje razvidno iz mnenj oddelka, ki jih pošilja FURS-u v primeru ugovorov občanov na prejete odločbe. Torbica pa vztraja pri svojem in tako ignorira sklep statutarno-pravne komisije, posledično tudi ignorira mestni svet, saj statutarno-pravna komisija je komisija mestnega sveta.

Žal pa se pisec odgovora na mojo pobudo ukvarja z vprašanjem obvezne razlage izpred let in ne z dejstvom, da vodja oddelka še kar naprej samovoljno interpretira odlok mestnega sveta, pri čemer dejansko s svojim početjem meče slabo luč na celotno občinsko upravo. V odgovoru se pisec sploh ni spustil v samo argumentacijo pobude, kar daje slutiti, da se z delom vodje oddelka strinja in ne vidi razlogov za njeno zamenjavo, saj v odgovoru kaj takega sam ne zasledim.

Poudarjam, da g. župan pozna vsa moja opozorila in pobude tudi njegovemu predhodniku glede dela vodje oddelka, saj je bil v tem obdobju mestni svetnik in vodja svetniške skupine. G. župana seznanjam tudi, da še vedno padajo odločbe o NUSZ na pritožbenih instancah in s tem posledično izpada priliv sredstev v proračun oziroma bo

moral proračun vračati plačana sredstva vključno z obrestmi, kar zagotovo ne more biti v ponos občinski upravi in tudi županu ne. Glede vseh navodil in opozoril glede spoštovanja določila Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije pa pripominjam samo to, da je tisti uradnik, ki zazna kršitev zakona, še posebej v primeru pridobivanja premoženjske ali nepremoženjske koristi, kot navajate, dolžan primer naznaniti KPK-ju. To velja seveda še toliko bolj za zaposlene v javni upravi. Če pa je pisec z napisanim odgovorom hotel ustrahovati svetnika, mu sporočam, da pri tem ni bil uspešen.

Naj zaključim z besedami, da mi je popolnoma jasno, da je odločanje o kadrovskih zadevah v odločanju župana, zato sem tudi dal to pobudo vam, g. župan.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Besedo ima svetnik Oton Mozetič.

**Svetnik Oton Mozetič:**

Zahvaljujem se za odgovora na naši svetniški pobudi s prejšnje seje mestnega sveta.

Glede odgovora na pobudo za sanacijo talne osvetlitve peš prehoda čez Kidričevo ulico med občino in Bevkovim trgom v Novi Gorici, ko vozniki, ki se po Kidričevi ulici v Novi Gorici v mraku in ponoči vozijo mimo občine v smeri proti Solkanu, opozarjajo na nepreglednost oziroma nevarnost, ki jo povzroča neprimerna označba oziroma talna osvetlitev prehoda za pešce, pa se ne moremo strinjati s tem, da bomo na sanacijo talne osvetlitve čakali na izvedbeno dokumentacijo do meseca novembra leta 2019. Čakali na izvedbeno dokumentacijo. Pozdravljamo sicer kompleksno ureditev vseh peš prehodov vzdolž Kidričeve ulice za namene povečanja varnosti pešcev in kolesarjev pri prečkanju ulice in priključkov nanjo, vendar pa izvedbena dokumentacija sama po sebi ne rešuje nevarnosti na katero opozarjamo in mora biti odpravljena čim prej.

Prepričani smo bili, da bo stroka to nevarnost prepoznala in takoj ukrepala, saj je sanacija po našem mnenju rešljiva z minimalnim vložkom, namesto tega pa ponovno ugotavljamo, da se naše pobude obravnavajo kot ne bodi ga treba in so odgovori le leporečja.

Na isti, torej na 5. seji, smo pri Zvezi za Primorsko izrazili tudi nezadovoljstvo na prejeti odgovor na ponovljeno pobudo za odkup 55 m<sup>2</sup> zemljišča v k. o. Branik, da ne nadaljujem z vsemi generalijami, za namen izgradnje pločnika ali razširitve cestišča predvsem zaradi preglednosti in varnosti pešcev in prejeli odgovor, da je bil predlog za ureditev cestnih razmer podan tudi s strani sveta Krajevne skupnosti Branik. Na podlagi ugotovitev potreb po posameznih krajevnih skupnostih bo dogovorno z vsemi izvoljenimi predstavniki krajevnih skupnosti pripravljen dokončen predlog načrta investicij po posameznih krajevnih skupnostih za mandatno obdobje. To je bil odgovor.

Lepo, da bomo ponovno povprašali krajevne skupnosti po njihovih prioritetah, vendar upam, da to pojasnilo ni mišljeno kot discipliniranje občinskih svetnikov pri njihovih pobudah, češ: »Bomo to že uredili brez vas.«, ali: »Kaj se vas to tiče.«.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Ugotavljam, da ni več prijavljenih na razpravo, zato zaključujem to točko in prehajamo na točko 3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov.

### **3. točka dnevnega reda**

#### ***Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov***

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Prvi ima besedo svetnik Gabrijel Fišer.

**Svetnik Gabrijel Fišer:**

Podal bi eno kratko svetniško pobudo za ureditev obmejnega trikotnika na Pristavi.

Kot svetnik s Pristave pozdravljam namero za ureditev parka okrog Vile Rafut in obnovo vile in ne dvomim, da bo tudi realizirana. K še večji funkcionalnosti in atraktivnosti tega obmejnega prostora pa bi veliko prispevala ob že odprti muzejski zbirki tudi ureditev in obnova igrišča tako otroškega kot športnega, označitev sprehajalnih poti preko Rafutskega parka, mimo Kostanjevice do Goriškega gradu v Italijo in manjši lokal v tem predelu, lahko tudi urejen v retro stilu nekdanje meje, na primer natarjarji oblečeni kot cariniki in podobno. Sprašujem, kakšne so namere in načrti na tem področju.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**  
Svetnica Vida Škrlič.

**Svetnica Vida Škrlič:**

Imam eno kratko pobudo, ki se nanaša na Odlok o koncesiji za urejanje in čiščenje javnih površin. Mestna občina Nova Gorica je namreč v letu 2017, Uradni list RS, št. 68/17, sprejela spremembo in dopolnitev Odloka o koncesiji za urejanje in čiščenje javnih površin v delu 20. točke 34. člena, ki se nanaša na nedovoljeno hranjenje živali, ki živijo prosto v naravi.

Navedeno nedovoljeno ravnanje ni zajeto v kazenskih sankcijah, ki so opredeljene v členih 68. in 69. odloka, zato mestni občini predlagamo, da navedeno pomanjkljivost odpravi in vključi tudi 20. točko 34. člena odloka med kazenske sankcije in tako omogoči kaznovanje nedovoljenih ravnanj.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**  
Besedo ima svetnik Aleš Markočič.

**Svetnik Aleš Markočič:**

Postavil bom vprašanje vezano na bazen, katero sem naslovil tudi na župana že mesec nazaj, ampak žal nisem dobil odgovorov. Zato bom ta vprašanja postavil danes še enkrat.

V zadnjem času smo v različnih medijih brali zapise, da se zgodba zimskega bazena v Novi Gorici nekako začneja na novo, saj je padla odločitev, da bo zimski bazen imel dvižno dno. Med drugim sem zasledil sledeči zapis, citiram: »Koalicija Mestne občine Nova Gorica je sprejela odločitev, da bo v Novi Gorici zgradila pokriti bazen z dvižnim dnom, ki bo omogočil večnamensko uporabo bazena, boljše izkoriščenost kapacitet in glede na podobne zglede doma ter po svetu tudi hitrejšo povrnitev investicije. V mestni občini pričakujemo, da bo bazen dvignil kvaliteto življenja v mestu, obenem pa pomeni tudi pomembno pridobitev za razvoj športnega turizma. Prvi prebivalci bodo v njem predvidoma zaplavali septembra 2021.« Konec citata.

S strani številnih občanov sem prejel veliko vprašanj na to odločitev, na katero pa kot svetnik MONG nisem znal odgovoriti, saj nimam podrobnejših informacij za takšno odločitev. Lahko rečem, da smo danes dobili nekaj majhnega po elektronski pošti, ko ste nam ga poslali tekom dneva. Verjamem, da je ta odločitev padla na podlagi strokovnih analiz, ki so pokazale pluse in minuse te odločitve. Ker je bilo očitno več plusov kot minusov, bi se rad tudi sam z njimi seznanil, z razlogi za vašo odločitev s katerimi bom lahko seznanil vse, ki so se name obrnili z vprašanji.

Povzamem samo nekaj ključnih vprašanj. Kateri so plusi in kateri so minusi dvižnega dna bazena o katerih govorite? Za koliko se bo podražila gradnja bazena in kakšna je nova vrednost investicije? Kakšni bodo dodatni stroški projektiranja oziroma skupni dodatni stroški vključno z dosedanjimi analizami do pridobitve novega gradbenega dovoljenja? Za koliko se bodo letno povečali stroški za vzdrževanje bazena z novo tehnologijo dvižnega dna? Za koliko se bodo povečali letni stroški obratovanja bazena z novo tehnologijo dvižnega dna, tu mislim predvsem, če bo prišlo do večje porabe vode, segrevanja, hlajenja vode in različnih aktivnosti v bazenu? Koliko bazenov s takšno tehnologijo je v Sloveniji? Ali bo bazen namenjen občanom ali klubom? Beremo, da bo občina s tem lahko pridobila večje število klubov v Novi Gorici, predvsem mislim na popoldanski in večerni čas, ko imamo občani čas za športne aktivnosti? Koliko je

dobaviteljev v Sloveniji za predvideno opremo –двиžno dno? Ali so morda ogrožena kakršnakoli že pridobljena oziroma predvidena finančna sredstva tako državna kot s strani EU? V kolikor se bodo povečali stroški investicije zaradi predvidenih sprememb, ali ste vključili možnost obnove letnega bazena in preureditve v letno zimski bazen, predvsem zaradi tega, ker slišimo in beremo, da naj bi v kratkem morali letni bazen korenito obnoviti. Na podlagi česa pričakujete hitrejšo povrnitev investicije? Poznamo, kako se športni klubi investirajo, mislim, da kar v velikem delu tudi s strani občinskih sredstev. Kdaj je predvidena otvoritev zimskega bazena, čeprav ste v uvodu napisali leto 2021?

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Nekaj odgovorov ste dobili včeraj zvečer, vsaj tisti stroškovni so bili podani. Ostalo pa bo nedvomno z gradivom, ko boste prejeli odgovore tudi vsi svetniki in svetnice.

Na vrsti je svetnica Maja Dakskobler.

**Svetnica Maja Dakskobler:**

V preteklih letih smo imeli v osnovnih šolah v mestu zelo uspešno akcijo peš bus, pri kateri so v osnovnih šolah prostovoljci septembra in oktobra na določenih točkah v mestu čakali otroke in jih spremljali na poti v šolo.

Glede na to, da je bila akcija zelo uspešna, predlagam, da bi se v prihodnem šolskem letu akcijo razširilo na celotno šolsko leto ter, da se razmisli, ali lahko poleg prostovoljcev vključimo tudi zaposlene preko javnih del ali študente. Predlagam tudi, da se akcijo razširi v strnjena naselja na periferiji, kjer razdalja ni tolikšna, da ne bi bilo mogoče v šolo priti peš in na nekaterih točkah, ki so nekoliko bolj oddaljena od šol. V mestnem območju na primer Kromberk, Pristava ali Rožna dolina pa bi se lahko poleg peš spremljevalcev zagotovilo tudi spremljevalca na kolesu za tiste otroke, ki v šolo raje kolesarijo.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Na vrsti je svetnik Sašo Kogovšek.

**Svetnik Sašo Kogovšek:**

Radi bi opozorili na nedopustno dolge postopke pri sprejemanju prostorskih aktov. Zavedamo se, da so postopki pri sprejemanju teh dokumentov dolgotrajni, a nedopustno se nam zdi, da se z zavlačevanjem pri sprejemanju teh aktov ovira gospodarski razvoj v občini.

Tak primer je postopek spremembe in dopolnitve Občinskega prostorskega načrta, imenovane SD 7. Že tri leta namreč vlagatelji zahtevkov za spremembo namembnosti, v tem primeru vlagatelji iz področja gospodarstva, čakajo, da bo sprejet OPN, v tem času pa ne morejo investirati in razvijati svoje dejavnosti.

V novembru 2016 se je zaključil rok za oddajo pobud za spremembo namembnosti. Po besedah načelnice oddelka za okolje in prostor naj bi do takrat prejeli približno 300 vlog.

Da bi rešili vsaj akutne primere iz področja gospodarstva, se je na predlog vlagateljev, ki so se pozanimali kako tečejo postopki v ostalih občinah, bivšemu županu predlagalo, da vodijo ločen postopek z manjšim številom primerov.

Po nekaj mesecih pregovarjanj je iz občinske uprave prišla informacija, da so izločili cca 50 pobud, ki so pomembne za razvoj gospodarstva in da bo postopek stekel.

Kaj natančno je občinska uprava počela do danes, ne vemo. Lani jeseni je bilo vlagateljem zagotovljeno, da je osnutek pripravljen in da bo še pred volitvami poslan v usklajevanje na ministrstva. Do danes se ni zgodilo nič, osnutek je še vedno na občini.

Ni nam poznano kateri so vsi vlagatelj, ki jih je občina vključila v ta postopek. Poznamo pa nekaj primerov, ko bi želeli vlagatelji širiti ali začeti s turistično dejavnostjo, gradnjo kampov, glamping hišk, postajališč za avtodome, piknik prostorov s stezo za kolesarjenje in kopališčem, pa projektov ne morejo izvesti, ker na kmetijskih zemljiščih ne morejo graditi.



Ena glavnih nalog občine je, da zagotavlja pogoje za razvoj gospodarstva. S tem, ko so postopki za spreminjanje prostorskih aktov tako dolgi v bistvu zaviramo razvoj gospodarstva, zato mora biti v interesu vseh nas, da se ti postopki peljejo čim hitreje.

Zato nas zanima v kakšni fazi je sprejemanje Občinskega prostorskega načrta številka 7, istočasno pa dajemo pobudo, da se tako ta postopek, kot redni postopek spreminjanja OPN izvedeta v najkrajšem možnem času.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Svetnica Maja Erjavec.

**Svetnica Maja Erjavec:**

Moja pobuda se navezuje na že izpostavljeno vprašanje oziroma problematiko komarjev v Novi Gorici.

Pobudo podajam v dveh smereh in sicer, da se izvede osveščanje občank in občanov o ukrepih in priporočenem ravnanju za zmanjšanje števila oziroma preprečevanje razmnoževanja komarjev v našem mestu, bodisi s predavanji oziroma predstavitvami, bodisi z jasnimi tiskovinami, ki naj dosežejo čim širši krog prebivalstva občine.

Predlagam pa tudi, da se preveri ali bi bilo mogoče karkoli narediti v smeri spremembe relevantne zakonodaje, ki možnosti ukrepanja v tej zvezi sicer precej restriktivno obravnava. Seveda ta predlog podajam z oziroma na naravovarstvena in zdravstvena priporočila oziroma kavtele, katerim je po moji oceni treba slediti primarno.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Še zadnje vprašanje oziroma pobuda, svetnica Mirjam Bon Klanjšček.

**Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:**

Glede na to, da so v rebalansu proračuna za leto 2019 namenjajo sredstva za posodabljanje javne razsvetljave, kar pomeni zamenjavo starih z novimi, varčnimi in učinkovitejšimi svetilkami, izvajanje ukrepov za zmanjševanje porabe električne energije in zmanjševanje svetlobne onesnaženosti, sprašujem, ali se načrtuje, da se v naselju Varda najprej sploh postavi javna razsvetljava, na kateri krajani čakajo že več kot 20 let.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

S tem smo izčrpali vse prijavljene k tej točki, zato prehajamo na točko 4.

#### **4. točka dnevnega reda** **Poročilo o izvršenih sklepih**

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Pod točko 4. ste prejeli gradivo, na katerem se vidi, kako so se izvrševali sklepi. Odpiram razpravo na ta dokument. Prijavljenih na razpravo ni.

**Zato dajem na glasovanje predlog Sklepa o sprejemu Poročila o izvršenih sklepih 5. seje Mestnega sveta MONG, ki je bila 23. maja 2019. Glasovanje teče.**

**Od 27 svetnikov jih je 27 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Maja Dakskobler, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Robert Golob, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastijan Komel, Jožef Leban, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Sara Vodopivec, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

**Sklep je bil soglasno sprejet.**

**dr. Klemen Miklavič, župan:**  
Prehajamo na točko 5.

**5. točka dnevnega reda**  
**Sklep o sprejemu Končnega poročila Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica o opravljanem splošnem nadzoru Zaključnega računa Mestne občine Nova Gorica za leto 2018**

**dr. Klemen Miklavič, župan:**  
Besedo predajam predsednici nadzornega odbora.

**Poročevalka: Tjaša Harej Pavlica, predsednica Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica**

Pozdravljeni vsi skupaj. Sem Tjaša Harej Pavlica. Glede na to, da sem prvič tu in v tem sklicu mestnega sveta, najprej dve besedi o nadzornem odboru. V okviru svoje pristojnosti nadzorni odbor opravlja nadzor nad upravljanjem s premoženjem občine, nadzoruje namenskost in smotrnost porabe proračunskih sredstev ter nadzoruje finančno poslovanje uporabnikov proračunskih sredstev. Posamezen nadzor vsebuje ugotavljanje zakonitosti in pravilnosti poslovanja pristojnih organov, organov in organizacij uporabnikov občinskega proračuna in pooblaščenih oseb z občinskimi javnimi sredstvi in občinskim javnim premoženjem ter ocenjevanjem učinkovitosti in gospodarnosti porabe občinskih proračunskih sredstev. Posamezni konkretni nadzori se vedno opravljajo za preteklo proračunsko leto, in sicer potem, ko je sprejet zaključni račun.

Kot je bila že praksa v preteklem mandatu, je nadzorni odbor opravil nadzor nad zaključnim računom. Namen nadzora je bilo preveriti ustrezno sestavo zaključnega računa ter njegovo preglednost. Obenem pa se je preverilo tudi izpolnjevanje predlogov in priporočil nadzornega odbora, ki jih je le-ta podal ob nadzorih zaključnih računov za leta 2015, 2016 in 2017.

Ob nadzoru je bilo ugotovljeno, da je zaključni račun pripravljen v skladu z zakonodajo in zakonskimi predpisi in na ustreznost oblike in vsebine Zaključnega računa nadzorni odbor nima pripomb. Nadzorni odbor je glede na navedenega sprejel sklep, da zaključni račun daje zadovoljivo podlago za obveščanje javnosti o koriščenju proračunskih sredstev občine.

Glavna priporočila nadzornega odbora vodstvu občine ob nadzoru zaključnih računov v zadnjih štirih letih, so se nanašala na presplošno določene cilje porabe javnih sredstev in na potrebo določanja bolj merljivih ciljev in pripravo bolj analitičnih poročil o doseženih planiranih ciljnih porabe sredstev. Glede na navedeno, nadzorni odbor ugotavlja, da so bila priporočila iz poročila o opravljenih nadzorih zaključnih računov MONG za leto 2014, 2015, 2016 in 2017 skoraj v celoti izpolnjena.

Potrebno pa bo še izboljšati določanje jasnejših ciljev za porabo sredstev na posameznih proračunskih postavkah in preglednejše poročanje o doseženih ciljnih in rezultatih po programski klasifikaciji.

Nadzorni odbor priporoča vodstvu občine, da vse proračunske uporabnike natančneje seznanjajo s priročnikom Ministrstva za finance za pripravo zaključnega računa občinskega proračuna, predvsem z obveznimi vsebinami glede poročil o doseženih ciljnih in rezultatih.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Hvala za to strnjeno poročilo. Naj povem, da se je nekaj od tega kar priporočate, že dogajalo v zadnjih dveh mesecih. Namreč politični kolegij, se pravi kabinet župana in podžupana ter direktorica smo zelo natančno pregledali proračun in tudi izostrili nekatere postavke, celo umaknili, ker so bile nejasne, tako, da postopoma izboljšujemo ta proces in se vam tudi zahvaljujemo, da nas še dodatno opozarjate na te potrebe.

Sedaj pa odpiram razpravo na poročilo. Ugotavljam, da ni prijavljenih na razpravo. **Na glasovanje dajem predlog Sklepa, da se je mestni svet seznanil s Končnim poročilom Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica o opravljenem splošnem nadzoru Zaključnega računa Mestne občine Nova Gorica za leto 2018.** Glasovanje teče.

**Od 27 svetnikov jih je 27 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Maja Dakskobler, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Robert Golob, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrj, Sara Vodopivec, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

**Sklep je bil soglasno sprejet.**

Hvala predsednici Nadzornega odbora MONG, ge. Harej Pavlica. Mi pa prehajamo na 6. točko.

#### **6. točka dnevnega reda**

***Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ohranjanju in spodbujanju kmetijstva in podeželja na območju Mestne občine Nova Gorica za obdobje 2015 - 2020***

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

K besedi vabim poročevalko Zdenko Kompare.

**Poročevalka: Zdenka Kompare, višja svetovalka za gospodarski razvoj**

Glede na to, da smo že pri prvem branju imeli nekaj pripomb na to našo spremembo odloka, smo tudi v drugem branju oziroma v materialu za drugo branje nekaj teh vaših pripomb pač opisali, zakaj niso bile sprejete.

Naj mogoče poudarim edino to za povečanje števila prevozov vode. Pri nas gre za relativno majhne dopolnilne dejavnosti, ki spadajo v to kategorijo ukrepov. Tudi teh ni prav veliko. Torej, po trenutnem stanju jih je takih gospodarstev osem, ki bi bile upravičene po taki ali drugačni poti do te subvencije, zato se nam zdi, da je že v prvem branju predlagana količina desetih prevozov nekje dovolj.

Naj pa vmes še povem to, da smo pred nekaj dnevi tudi dobili odlok, kot je sedaj pripravljen za drugo branje tudi že potrditev mnenje oziroma mnenje o skladnosti sheme z državnimi pomočmi s strani Ministrstva za finance, torej tudi to mnenje, ki smo ga lahko rečem težko pričakovali, je tudi potrdilo, da je ta sprememba odloka v redu.

Če imate še kakšno vprašanje, bom pa seveda nanj odgovorila.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Odpiram razpravo k točki 6., pred tem pa dajem besedo še odboru. Odbor za gospodarstvo.

**Damjana Pavlica, predsednica odbora za gospodarstvo:**

Mi smo o predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ohranjanju in spodbujanju kmetijstva in podeželja na območju Mestne občine Nova Gorica za obdobje 2015 - 2020, druga obravnava, razpravljali in nimamo pripomb ter predlagamo mestnemu svetu, da tak predlog tudi sprejme.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Svetnik Aleš Markočič.

**Svetnik Aleš Markočič:**

Vsekakor podpiram, da se vsem v naši občini, ki nimajo vode, vodo dostavlja. Imam pa tu eno vprašanje.

V tretjem odstavku, ko sem spraševal o morebitni povezavi odloka o prevozu pitne vode gospodinjstvom in tem odloku, ali se tu kaj podvaja. Tu je sedaj za zadnjim stavkom zapisano: «Iz navedenega izhaja, da se pomoči ne podvajajo, saj veljajo za različne upravičence.» Ali sedaj to pomeni, da eden, ki že prejema vodo na podlagi odloka za gospodinjstva, bo lahko tudi prejel še plus to vodo po tem odloku, ali se sedaj to izključuje? Tu ste namreč zapisali, da sedaj ne. Zadnjič sem razumel, da bo lahko eno in drugo koristil, ker namreč tudi v tistem odloku smo jasno dali, da za gospodinjstva plus še, če se ne motim, dva ali štiri prevoze tisti, ki imajo živino. Sedaj sprašujem, ali bo nekdo koristil ta odlok in odlok o prevozu pitne vode za gospodinjstvo, ali ne.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Prosim oddelek za pojasnilo.

**Zdenka Kompare, višja svetovalka za gospodarski razvoj:**

Podvaja se v smislu, če gre za, ne vem Tineta Novaka. Tine Novak kot Tine Novak ima svoje gospodinjstvo, tri, štiri članska družina lahko preko odloka za pitno vodo za gospodinjstva prejme, mislim, da je dvanajst prevozov sofinanciranih v celoti. Če ima pa Tine Novak turistično dejavnost na svoji kmetiji, lahko za potrebe te dejavnosti, ki mora biti ustrezno registrirana, ki mora ustrezati ostalim razpisnim pogojem po našem odloku in preko njega javnega razpisa, lahko dobi za opravljanje dejavnosti še dodatnih do največ deset prevozov vode, vendar to ni v 100 % financiranju, po navadi je kakšen procent manj. To je odvisno od števila prosilcev. Gre torej za fizično osebo oziroma za dejavnost, lahko je pa oseba ista.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Ni več prijavljenih na razpravo, zato predlagam, da preidemo takoj na glasovanje.

**V drugi obravnavi glasujemo o predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ohranjanju in spodbujanju kmetijstva in podeželja na območju Mestne občine Nova Gorica za obdobje 2015 – 2020.** Glasovanje teče.

**Od 27 svetnikov jih je 24 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Maja Dakskobler, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Robert Golob, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrlj, Sara Vodopivec, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

**Odlok je bil sprejet.**

**7. točka dnevnega reda**

***Predlog Sklepa o razporeditvi presežka prihodkov nad odhodki iz leta 2018 javnega zavoda Goriški muzej Kromberk – Nova Gorica za nakup muzealij***

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Prosim poročevalko, vodjo oddelka za družbene dejavnosti Marinko Saksida za pojasnila.

**Poročevalka: mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti**

Javni zavod Goriški muzej Kromberk Nova Gorica razpolaga za leto 2018 s 15.087,00 EUR presežka prihodkov nad odhodki. Predlog je, da se ta sredstva namenijo v višini 6.544,00 EUR za nakup muzealij, preostanek sredstev pa ostane nerazporejen. O načinu razpolaganja s presežkom odloča mestni svet na predlog direktorja in po predhodnem mnenju sveta zavoda.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**  
Odbor za kulturo, šolstvo in šport.

**Simon Rosič, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:**  
Odbor je točko obravnaval in nima nobenih pripomb.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**  
Odpiram razpravo. Ni prijavljenih na razpravo.

**Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da Javni zavod Goriški muzej Kromberk - Nova Gorica presežek prihodkov nad odhodki nameni za nakup muzealij.** Glasovanje teče.

**Od 27 svetnikov jih je 25 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Maja Dakskobler, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Sara Vodopivec, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

**Sklep je bil sprejet.**

**8. točka dnevnega reda**  
***Predlog Sklepa o razporeditvi presežka prihodkov nad odhodki iz leta 2018 Vrtca Nova Gorica in nekaterih osnovnih šol v Mestni občini Nova Gorica za investicijsko vzdrževanje in nakup opreme***

**dr. Klemen Miklavič, župan:**  
Predajam zopet besedo vodji oddelka za družbene dejavnosti.

**Poročevalka: mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti**  
Tudi v primeru javnih zavodov Vrtec Nova Gorica in osnovne šole v občini daje soglasje k porabi presežka mestni svet. Podrobnejši pregled razdelitve teh sredstev imate v samem sklepu.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**  
Odbor za kulturo, šolstvo in šport.

**Simon Rosič, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:**  
Obravnavali smo tudi to točko in nimamo pripomb.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**  
Odpiram razpravo. Ni prijavljenih na razpravo.

**Dajem na glasovanje predlog Sklepa o razporeditvi presežka prihodkov nad odhodki iz leta 2018 Vrtca Nova Gorica in nekaterih osnovnih šol v mestni občini Nova Gorica za investicijsko vzdrževanje in nakup opreme.** Glasovanje teče.

**Od 26 svetnikov jih je 24 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Maja Dakskobler, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sebastjan Komel, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Sara Vodopivec, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

**Sklep je bil sprejet.**

Prehajamo na točko 9. A, in sicer Odlok o porabi sredstev proračunske rezerve. Se opravičujem, 9. točko nismo še obravnavali.

**9. točka dnevnega reda**

***Predlog Sklepa o razporeditvi presežka prihodkov na odhodki iz leta 2018 za Glasbeno šolo Nova Gorica in Osnovno šolo Kozara Nova Gorica za nakup opreme***

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Predajam besedo vodji oddelka za družbene dejavnosti.

**Poročevalka: mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti**

Glasbena šola Nova Gorica bi pa sredstva presežka prihodkov nad odhodki namenila za nakup dveh šolskih violin, in sicer v višini 2.000,00 EUR. Razlika 848,00 EUR ostaja nerazporejena.

Osnovna šola Kozara pa bi znesek v višini 7.893,00 EUR namenila za nakup zunanjega otroškega igrala pri šoli.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Odbor za kulturo, šolstvo in šport.

**Simon Rosič, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:**

Tudi pri tej točki nismo imeli nobenih pripomb.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Odpiram razpravo. Prijavljenih na razpravo ni.

**Zato dajem na glasovanje predlog Sklepa v dveh delih, kot ste ga prejeli v gradivu, in sicer, da Glasbena šola Nova Gorica in Osnovna šola Kozara namenita presežek prihodkov nad odhodki za nakup opreme. Glasovanje teče.**

**Od 27 svetnikov jih je 26 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Maja Dakskobler, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrlič, Sara Vodopivec, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

**Sklep je bil sprejet.**

Sedaj pa res prehajamo na točko 9. A Predlog Odloka o porabi sredstev proračunske rezerve.

**9. A točka dnevnega reda**

***Predlog Odloka o porabi proračunske rezerve***

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Gre za sanacijo usada ob glavni cesti Dornberk – Gradišče. Poročevalka je Mateja Mislej.

**Poročevalka: Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe (UD)**

Predlagamo, da se iz sredstev proračunske rezerve zagotovi finančna sredstva v višini 70.000,00 EUR za saniranje zemeljskega usada. To je posledica nesreče, ki je nastala v

letu 2017. Zadeve so takrat interventno reševali, sedaj pa imamo na razpolago celotno dokumentacijo, ki omogoča izvedbo te investicije.

Naj povem, da skladno z določili 5. člena odloka o proračunu župan lahko razporeja sredstva iz rezerve do višine 20.000,00 EUR. V primeru, da je znesek večji mora potrditi porabo sredstev mestni svet. Če povzamem, je trenutno stanje rezerve 526.912,00 EUR, po tej izločitvi sredstev za navedeno investicijo pa bo znašalo stanje 456.912,00 EUR.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Odbor za prostor.

**Luka Manojlovič, predsednik odbora za prostor:**

Odbor je razpravljaj in nima pripomb in predlaga, da mestni svet zadevo sprejme.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Tudi sam sem si ogledal ta usad, podor. Je zelo nevaren odsek ceste, tik za ovinkom, tako, da bi bilo zelo nujno, da to podpremo, da saniramo ta nevaren odsek ceste.

Odpiram razpravo. Svetnik Aleš Markočič.

**Svetnik Aleš Markočič:**

Imam samo eno vprašanje. Seveda bom to podprl, tu sploh ni dileme. Bolj me zanima vprašanje glede te proračunske rezerve. Ali je kje določeno, koliko to mora biti? Ali bi lahko recimo ta znesek danes dali že v rebalans proračuna, pa bi šlo iz proračuna? Toliko zgolj za informacijo, da bom vedel za naprej.

**Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe (UD):**

V letošnjem letu ni predloga za izločanje rezerve, ker smo oblikovali v maksimalni višini. Če se pa spomnite, smo vsako leto rezervo v določenem obsegu stavili na stran. Takrat, ko je bil žledolom, je bila porabljena do 0, sedaj smo jo oblikovali spet do maksimalne možne višine in zaradi tega se za intervencije lahko črpajo sredstva rezerve.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

**Če ni več prijavljenih na razpravo, prehajamo na glasovanje o Odloku o porabi sredstev proračunske rezerve za sanacijo usada na cesti Dornberk – Gradišče.**  
Glasovanje teče.

**Od 27 svetnikov jih je 25 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Maja Dakskobler, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Sara Vodopivec, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

**Odlok je bil sprejet.**

Obvestili so me, da zunanja poročevalka pri točki 11., in sicer Sanacija gradu Rihemberk, zamuja. Zato predlagam, da preskočimo na točko 12. in se potem vrnemo na točko 11., če ni nobenega nasprotovanja, ko se bo pojavila zunanja poročevalka.

**12. točka dnevnega reda**

***Predlog Sklepa o potrditvi Letnega plana aktivnosti iz akcijskega načrta Lokalnega energetskega koncepta in njihovih učinkih za leto 2019 za Mestno občino Nova Gorica***

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Predajam besedo direktorju agencije GOLEA, Rajku Lebanu.

**Poročevalec: Rajko Leban, direktor zavoda GOLEA, Nova Gorica**

Hvala za besedo. Malo boste lahko videli še slikovne predstavitve, tako, da bo poročilo bolj zanimivo za svetnike. Mi smo sicer ta plan nameravali obravnavati že na eni prejšnjih sej, takrat je bil umaknjen. Dejansko se je dodalo še projekt SECAP, tako, da bi kar pričel.

Dejansko je LEK eden izmed osnovnih dokumentov na nivoju občin, kar se tiče na področju energetike, upravljanja z energijo. GOLEA je naredila štirinajst LEK-ov, med njimi tudi LEK za Mestno občino Nova Gorica. V letu 2017 gre za novejši LEK, ki je bil tudi usklajen z novim pravilnikom. Potem so se nadaljevali tudi SECAP-i kot neki evropsko primerljivi dokumenti Sustainable Energy Action plan in tudi skozi projekt CitiEnGov je bil potem narejen v letošnjem letu tudi SEAP Nova Gorica. Je pa občina pristopila tudi v čezmejni strateški projekt Slovenija – Italija, na katerem se bo potem pa delal SECAP. Tu imamo še Climat oziroma, če uporabim slovenski termin, gre za trajnostno energetske podnebni načrt Mestne občine Nova Gorica. To je bilo tudi dodano glede na predhodno gradivo.

V letošnjem letu je bilo poročilo za lansko leto, dodali smo tudi za naslednje zato, ker če ne prihaja do teh časovnih zamikov glede na proračunska obdobja. Bi pa izpostavil na tem mestu, da je dejansko na letošnjem tekmovanju e-občina, Mestna občina Nova Gorica pridobila tretje mesto med mestnimi občinami na področju energetike. Dejansko se je tu ugotovilo, da je uveden sistem upravljanja z energijo, tudi letno poročanje za stavbe v lasti mestne občine, da je bil izdelan nov LEK, kar sem že prej omenil, da je občina skozi projekt Nekteo Slovenija – Avstrija uvedla osem energetske nadzornih sistemov, ki sprejema porabo energije in se potem lažje izvaja neke ukrepe, predvsem mehke ukrepe učinkovite rabe energije.

Sanirali sta se dve telovadnici, in sicer v Osnovni šoli Solkan in v Osnovni šoli Branik in pa dva vrtca, Vrtec Šempas in Vrtec Dornberk. Če vidite, zraven so navedene tudi številke prihrankov CO<sub>2</sub>. Dejansko, če bi gledali na samo investicijo, bi tu lahko rekli, da ni ravno ne vem kako učinkovita z ekonomskega vidika, vendar gre za javne stavbe, ki so bile potrebne sanacije. Ravno tako je prenovljena oziroma sklenjena pogodba za prenavo javne razsvetljave, in sicer v javno zasebnem partnerstvu in en električni avto se je vzel v najem. Tako, da to je zadoščalo, da je potem prišla Mestna občina Nova Gorica med finalistke in je bila na tretjem mestu za Ljubljano in Novim mestom, kar je nekje uspeh in pa tudi neka spodbuda za nadaljnje delo.

Zadnjič smo malo govorili o iz plenu - energetske knjigovodstvo, samo vnašanje nekih podatkov, radi bi pa potem upravljanje z energijo, tako, da bom določene slajde preskočil. V bistvu bomo za letošnje leto poročali za 36 objektov, tu imate spodaj podatek 18, preteklo leto 19 je plan. Tu smo potem glede na število objektov upoštevali popust.

Če grem naprej. Dejansko povsod tam kjer se izvajajo neki ukrepi oziroma se načrtujejo neki ukrepi, se izvajajo tudi terenski ogledi, tako, da imamo v letošnjem letu za 1.500,00 EUR v planu tudi na področju tehnične pomoči ELENA. Tu je mestna občina v preteklosti po črpala več pomoči, kot je izvedla realizacije. V letošnjem letu se pripravlja dokumentacija za sanacijo Skupnostnega centra in pa Osnovne šole Milojke Štrukelj. Če bi prišli do javnega naročila za izvajalca nekje do marca drugo leto, bi izpolnili tiste zaveze glede na že po črpamo tehnično pomoč.

Povsod tem kjer smo imeli kakšna evropska sredstva, recimo Podružnična šola Trnovo, je potrebno dajati letno poročilo in je tudi to v planu. Skozi projekt Obnovljivi viri energije švicarskega prispevka se je pred sedmimi leti dejansko pričelo z aktivnostmi po šolah in to nadaljujemo uspešno vsako leto in tudi letos je bilo tu pred mestno stavbo preko tristo petdeset otrok iz petnajstih šol. Vidite tudi potem kateri razredi so bili najbolj uspešni na kvizu. Dejansko prva od 2. do 5. razreda Osnovna šola Solkan, potem Košana in Prestranek in Šmarje pri Kopru, med večjimi pa Milojka Štrukelj, Dornberk in Postojna in tudi za naslednje leto planiramo, da se te stvari ohranjajo in nadaljujejo. Tako,



da imamo tudi v planu v letošnjem letu 1.000,00 EUR za izobraževalne delavnice za učitelje. Mi predvsem učitelje mentorje pripravimo, da potem lahko izvajajo krožke po šolah. Mi jih pripravimo iz strokovnega vidika, oni morajo pa potem to nadgraditi še s svojim didaktičnim znanjem in potem te vsebine prenašati na otroke.

Če pogledamo, kaj imamo v planu v tem investicijskem delu za letošnje leto, in sicer najem še enega električnega avta, potem pri Komunalni energetiki v Novi Gorici se gre za neko vezano trgovino. Dejansko na eni strani je najemnina, ker uporablja vročo vodo in opremo, ki je v lasti mestne občine, na drugi strani se potem ta sredstva vračajo za tekoče investicijsko vzdrževanje, tako, da imamo na obnovi omrežja 25.000,00 EUR, na obnovi kotlovnice in toplotnih postaj pa 100.000,00 EUR. Postopoma se izvaja vsako leto nekaj. Kar je gradnje toplotnih črpalk na Ulici Gradnikove brigade in Cankarjevi ulici za pripravo tople sanitarne vode, vsega skupaj gre za petnajst objektov, se pa to postopoma izvaja. Začelo se je v lanskem letu. V lanskem letu je bila izvedena UI. Gradnikove brigade 33, letos bosta dva nova objekta, tako, da bi se potem v nekaj letih dejansko to vse zaključilo.

Prenova javne razsvetljave je v planu. To je investicija zasebnega partnerja, ob tem je pa del, ki pade na mestno občino, dejansko pa nadzor, monitoring, pa kakšni manjši posegi v višini 75.000,00 EUR in še v Vrtnu Čriček je potrebno prenoviti kotlovnico, zamenjati tudi dotrajan kotel na zemeljski plin s sodobnejšim in je investicija ocenjena na 28.000,00 EUR.

Toliko na kratko. Če je kakšno vprašanje, bom skušal odgovoriti.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Odbor za gospodarstvo.

**Damjana Pavlica, predsednica odbora za gospodarstvo:**

Odbor je o tem predlogu sklepa razpravljal, ni imel pripomb in predlaga mestnemu svetu, da ta predlog sprejme.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Odbor za prostor.

**Luka Manojlovič, predsednik odbora za prostor:**

Odbor za prostor je ravno tako obravnaval in predlaga mestnemu svetu, da zadevo sprejme. Smo pa g. direktorja opozorili na nekaj kozmetičnih napak, ki jih je upam, da odpravil.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Tako napovedujem, da bo v prihodnje energetika zelo pomembna tema tudi v tem forumu. Kmalu pričakujte poziv za strokovnjaka, ki ga imate v vaših vrstah. Koalicija je že pristopila k oblikovanju skupine, bomo pa tu poskušali sestaviti čim širši nad strankarski konsenz.

Odpiram razpravo. Seveda se je k razpravi javil svetnik Robert Golob.

**Svetnik dr. Robert Golob:**

Dva dni nazaj je skupina nevladnih organizacij Slovenije s celo vrsto posameznikov poslala poziv Vladi Republike Slovenije, da začne takoj ukrepati. Nimamo več časa. V pozivu zelo jasno stoji, da naj vlada razglasi podnebno krizo za nacionalno krizo, kar pomeni iskanje konsenza. Pozabite nanj. Nimamo več časa za iskanje konsenza o tem. Stvar je preveč resna, ker konsenz boste iskali še dvajset let in ga ne boste našli. Zaradi tega, ker ukrepanje, ki bo učinkovito, bo zarezalo temeljito v interese obstoječih skupin. Katerihkoli že. Edini način, da najdemo pot, s katero se bomo spopadli s podnebno krizo je, da pozabimo na posamične interese in zasledujemo samo en interes, to je skupni interes in to je zmanjšati ogljični odtis naše države.

Izkoristil bom to priložnost zato, da vas pozovem vse, da se ali kot posamezniki ali kot občina, kot celota vključite, priključite k temu pozivu in da začnete aktivno na tem delati. Ob vsaki priložnosti. Zaradi tega, ker časa več ni. Da boste razumeli, kako majhno razumevanje žal obstaja na političnem nivoju glede tega je podatek, da promet dobesedno uničuje našo državo, mi vsi se pa pogovarjamo o tem, kako bomo z energetske sanacije reševali podnebno krizo. Ne bomo je rešili, po vsem statistikah in tudi ukrepih, ki jih je direktor predstavil in ki so seveda hvale vredni. Gre se, da dobesedno z žličkami gasimo požar. Super je, da smo sanirali fasade, super je, da smo sanirali okna. To v naši ogljični bilanci ne pomeni nič. Žal. Sam vam lahko povem, da če bi vam dal nazaj slajd, kjer meri prihranke v megavatnih urah, tisti megavati v energetski bilanci Slovenije, kaj šele sveta, žal ne pomenijo nič. Zaradi tega raje, kot da se ukvarjam s posamičnimi ukrepi, ki dejansko lahko že v svoji hiši naredim enak učinek, kaj pa šele na občinskem nivoju, vas pozivam, da zares temeljito razmislite o tem pozivu. Ker poziv pravi, da gre za edino in edinstveno krizo, ki je nacionalna kriza. Kot da bi bili v vojni.

Ko bo to zavedanje dovolj razširjeno, potem se bomo v stanju s tem problemom na celem svetovnem, globalnem nivoju resnično začeli ukvarjati. Dokler to spoznanje ne bo razširjeno med vsemi nami, je škoda govoriti o teh ukrepih in jih meriti v megavatnih urah. Vsaka individualna sončna elektrarna na posamični strehi se meri v megavatnih urah. Občina je bistveno več kot vsak posameznik in učinek delovanja občine se mora meriti ne v megavatnih urah ampak vsaj v gigavatnih urah. Danes na nobenem slajdu, žal v nobeni občini v državi ne merimo prihrankov v gigavatnih urah. Saj jih je težko doseči, ampak jih bomo morali in ne zaradi nas, ampak zaradi naših otrok.

Pridružite se pozivu. Naslov je zelo enostaven [www.podnebnakriza.si](http://www.podnebnakriza.si). Ne rabite dosti iskati.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Še vedno mislim, da je konsenz najvišja oblika izraza volje v demokratični skupnosti in verjamem, da tu ne bomo imeli težav z iskanjem konsenza. Pravkar smo podpisali ta teden pogodbo, s katero bomo merili kar znatne količine prihrankov. Ne vem, če bodo to gigavati, bo pa to vseeno znaten prihranek na porabi energije za javno razsvetljavo. Seveda vidimo, da so iniciative recimo teh prevozov v Ljubljano z avtobusi in vlaki, morda bi bilo dobro, da midva začneva dajati zgled kolega Golob in se začneva voziti z avtobusom v Ljubljano, morda bo to sprožilo kakšne procese.

Besedo dajem za pojasnilo še direktorju GOLEA.

**Rajko Leban, direktor zavoda GOLEA, Nova Gorica:**

Dopolnil bi dejansko, da je sopodpisnik poziva vladi tudi GOLEA. Sem pa trenutno ravno direktno iz Bruslja prišel, kjer je potekala 10-letnica tehnične pomoči ELENA. Imamo zeleno luč za pred prijavo za pridobiti tehnično pomoč na področju trajnostne mobilnosti. Tu moram povedati, da kar se tiče Obalno–kraške regije so plani, načrti zelo jasni, vemo kaj se bo delalo v naslednjih petih letih. Zato bi pozival, da tudi Goriška statistična regija to čim prej naredi zato, da bomo potem lahko šli v pred prijavo in prijavo, pridobili tehnično pomoč. Gre za 1/10 sredstev, kjer je 90 % sofinanciranje Evropske investicijske banke za pripravo projektov. Se pravi, za vso potrebno razpisno projektno investicijsko dokumentacijo tako, da se potem izvajajo investicije na področju trajnostne mobilnosti. Evropska investicijska banka je zadovoljna s tem, kar je GOLEA pokazala na obstoječi tehnični pomoči na področju energetske učinkovitosti, predvsem v stavbah. Tako, da tu imamo zeleno luč in je prav, da to prijavo čim bolj pripravimo in da se tudi v bistvu znotraj te regije občina vključi s svojimi projekti.

Drugo kar sem prej omenil. Pričeli bomo s projektom SECAP-om. Tu pozivam, da se pripravi čim širšo, čim močnejšo usmerjevalno skupino, ker samo s sodelovanjem bomo lahko naredili dober dokument, s katerim bomo lahko šli naprej in ne le obkljukali nekaj poglavij, da so bila obdelana. Tako, da to je bolj poziv, pa prosim, če boste aktivni in sodelovali zraven.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

K razpravi se je prijavil Sašo Kogovšek. Se je odjavil. Replika na izvajanje direktorja. To ste bili pa izzvani. Prosim.

**Svetnik dr. Robert Golob:**

Spoštovani župan, ob pregledu liste podpisnikov se je celo Zoran Jankovič podpisal. Dajte se podpisati še vi, ker vam to ne bo nič škodilo in vas nič ne stane.

Druga točka, ki je pomembna je ta, da se vozim z električnim avtomobilom v Ljubljano že skoraj eno leto, ki je manjši od avtomobila, katerega sem imel prej in ki porabi bistveno manj bencina, po domače nič in tudi manj denarja in imamo to zelo dobro preračunano. Natančno se zavedam tega, kaj lahko naredim kot posameznik in to izvajam. Ne bom govoril, koliko sončnih elektrarn imam, tudi koliko jih ima moje podjetje, niti kaj počne za vse ostale, ker je bilo tudi plasirano. Ne bomo govorili o tem, da smo najbolj elektrificirano podjetje v Sloveniji, kar se tiče voznega parka.

Včeraj smo imeli tiskovno konferenco, ko so se vsi čudili, kaj imamo in kaj počnemo. Poanta ni v tem. Ne pričakujem, da bo občina tehnološko najbolj napredna v Sloveniji, pač ne bomo in nič zato. Pričakujem pa in vas pozivam, da vsi o tem temeljito premislite in moj poziv je bil v premislek. Ne v to, da se počutite prizadete, ne v to, da se počutite, da morate reagirati na to, premislite in ko boste premislili, se prosim temu pozivu pridružite. In to je bilo vse.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Saj tu se ne razlikujeva, da ne bo pomote in besedo predajam svetniku Saši Kogovšku.

**Svetnik Sašo Kogovšek:**

Sam sicer nimam pripomb na načrt, ampak dokument, ki smo ga prejeli za današnjo sejo, se navezuje na leto 2018.

Potem druga zadeva. Noter so projekti, ki so bili tudi že izvedeni. Se pravi, Gradnikove brigade tečejo že približno eno leto, če ne več, ta toplotna črpalka. Mislim, da bi bilo v redu glede na to, ali bomo mi sprejemali ta dokument danes, ali ne, da imamo prečiščen dokument tu na mizi, da bomo vedeli, kaj sprejemamo.

Kot tretje me zanima, katere so tiste tri točke, ki ste jih označili kot KENOG, se pravi toplovodno omrežje in obnova in ali je bilo to usklajeno s KENOG-om, ali je to samo zraslo na vašem zelniku.

**Rajko Leban, direktor zavoda GOLEA, Nova Gorica:**

Po drugi strani je res napaka in piše leto 2018 namesto 2019, to je pač tiskarski lapsus in mislim, da zaradi tega ni treba še enkrat pripravljati dokumenta, gradivo je bilo pač dano na sejo.

Kar se tiče vgradenj toplotnih črpalk za pripravo tople sanitarne vode na omrežju Komunalne energetike Nova Gorica, sem vam pokazal na predstavitvi in tudi povedal, da je to večletni projekt. Začel se je na UI. Gradnikove brigade 33 in morebiti je res malo nerodno napisano, ker se potem ne ve, ali bo to letos, ali je že bilo. Dejansko Gradnikova 33 je bila narejena lansko leto, letos bosta še dva objekta, vseh pa je petnajst.

Tako, da to je večletni projekt, čeprav bi bilo smiselno, da se to čim prej izvede, ker je dejansko zelo neekonomično, da tako velik sistem kot je Komunalna energetika izven kurilne sezone v bistvu obratuje za to, da potem pripravlja toplo sanitarno vodo za nekaj stanovanjskih stavb.

Kar se tiče planov za Komunalno energetiko. Dejansko mi samo pripravljamo poročilo. Mi nismo tisti, ki odločamo, kaj se bo delalo in na mestni upravi so določene službe, ki potem skupaj z javnim podjetjem to pripravljajo in od tam nam je glavni vir podatkov, kaj se načrtuje. Tudi mestna uprava je potem tista, ki skupaj z županom pripravi proračun, na koncu je odločilno to, kaj je v proračunu in kaj ni. Če ni v proračunu, ne pomaga niti, če je v tem planu kaj zapisano.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**  
Repliko ima Valter Vodopivec.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Natančno sem poslušal g. Leban, kaj je govoril, ampak nekaj mi ne gre skupaj. Pri postavki III/1d Toplotna črpalka Ulica Gradnikove brigade 33, vrednost investicije KENOG in tako naprej 34.362,00 EUR. 100% financira mestna občina. Sedaj, ali je ta projekt več letni oziroma 13 letni, ali je to en segment, če je en segment, potem po mojem, če sem vas prav razumel, se strinjate, da to že funkcionira, je opis napačen, bi si morali zbrati en drugi blok, ne vem Gradnikove brigade 31. Gre za to, da sprejemamo natančne, precizne in relevantne dokumente, ne kar nekaj, kar pač nekdo naredi, saj ni važno, svetniki sprejmejo. Ne. Potrebno je biti precizen in konsistenten.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**  
Prosim, na kratko.

**Rajko Leban, direktor zavoda GOLEA, Nova Gorica:**

Bom zelo kratek. Dejansko obrazložil sem, to res ni lepo zapisano, je bilo dvomljivo napisano. V lanskem letu je bil objekt UI. Gradnikove brigade 33, letos sta dva druga objekta, naprej bodo še naslednji objekti. Ta podatek dobimo od občinske uprave in to kar smo dobili je šlo noter. Vem pa, da je narobe, sem povedal, zaradi mene lahko zavrnete to poročilo, se bomo videli spet v jeseni, zato, ker letni plan ni sprejet. GOLEA ne more niti enega računa poslati mestni občini za dela, ki jih opravlja. Poročila so šla vsa na Ministrstvo za infrastrukturo, ki so bila potrebna. Ne glede na to, ali smo mi za to kaj dobili, ali ne. Na vas pa je, da to zavrnete, ali ne. Lahko zavrnete. Res je napaka.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

To je tudi mene malo presenetilo. Dali ste naprej gradivo kljub temu, da ste vedeli, da je noter napaka. Če sem prav razumel in dvakrat ste to ponovili, tako, da domnevam, da sem prav razumel. Lahko oddelek prosim poda pojasnilo, zakaj je prišlo do te slabe komunikacije in do tega dogodka.

**Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:**

Da, očitno gre res za slabo komunikacijo. Ko smo pač dajali podatke GOLEI, da se je to poročilo oziroma plan pripravil, je očitno bilo zapisano na način, da so na GOLEI razumeli, da je to predvideno za letos. Dejansko pa je bilo že realizirano lani. Problem je v tem, da pač tega nobeden ni opazil.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Če se dobro spomnim, ste se prijavili na repliko, kolega Vodopivec. Prosim.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Glejte, že predsednik odbora za prostor je opozoril, da smo na odboru na napako opozorili in dobili zagotovilo, da bo dokument pregledan, prečiščen in da bodo odstranjene oziroma popravljene morebitne napake in lapsusi. Mislim, da govorim točno, g. Luka Manojlovič. Da. Očitno nekdo ni opravil domače naloge.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Kar predlagam, da ustavimo to razpravo in da pridete s popravljenim predlogom na sedmo redno sejo, ki bo v drugi polovici julija. Predlagam tudi, da se z oddelkom uskladite. Na oddelek pa apeliram, da preden gre na dnevni red gradivo, temeljito pregledate in ugotovite, ali je to zrelo in zrelo pomeni takrat, ko je brez napak.

Sedaj pa se vračamo. Proceduralni predlog ima svetnik Robert Golob.

**Svetnik dr. Robert Golob:**

Bom namenoma izkoristil priložnost in izrazil svoj oster protest, ker kdor ni ugotovil, da sedaj tu cincamo o tem, kaj je zapisano namesto, da bi se borili za to, da bi se GOLEA, ki je naš energetski menedžer, ukvarjala z menedžerstvom in zmanjševanjem porabe, potem oprostite, ni še spoznal, kako je situacija resna.

Zato bom tudi sejo sedaj zapustil.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Predlagam, da tudi to točko zaključimo, in sicer brez glasovanja in... Da, točko umikam, kot sem napovedal. Samo malo. Tu mi strokovna služba razlaga, da po poslovniku, ker sem predlagatelj, lahko do odločanja umaknem točko in to sem storil.

Vračamo se na točko 11., ker so že medtem prišli zunanji poročevalci.

**11. točka dnevnega reda**

***Predlog Sklepa o seznanitvi z vsebino dokumenta identifikacije investicijskega projekta Revitalizacija gradu Rihemberk***

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Besedo predajam vodji projektne pisarne.

**Andreja Trojar Lapanja, vodja projekte pisarne (UD):**

Mestna občina Nova Gorica je konec leta 2013 prejela v last na podlagi pogodbe o brezplačnem prenosu grad Rihemberk. Prenos je bil izveden na podlagi določenih izhodišč, in sicer na podlagi programske zasnove, ki so jo pripravili predvsem prebivalci in akterji lokalnega območja ter na izhodišču celovite prenove kompleksa gradu Rihemberk. V letu 2014 in 2015 je bila izdelana projektna dokumentacija, in sicer idejna zasnova za celovito prenovo in na podlagi le-te tudi dokument identifikacije investicijskega projekta. V letu 2015 se je Mestna občina Nova Gorica prijavila v mednarodni partnerski projekt na program Srednje Evrope in pridobila sredstva za projekt Restaura, ki je temeljito doprinesel k preverbi ter pripravi možnosti nadaljnje prenove.

V okviru današnje točke dnevnega reda je v prvi vrsti predvidena kratka obrazložitev dve leti in pol dela na projektu Restaura in po ugotovitvah, ki jih je tak projekt Restaura doprinesel ter v nadaljevanju predstavitev dokumenta identifikacije investicijskega projekta po modelu javno zasebnega partnerstva.

Mestnemu svetu predlagamo, da sklep v gradivu o seznanitvi z dokumentom identifikacije investicijskega projekta odloča in ga sprejme. K vsebinskima predstavitevama v prvem delu vabim sodelavko in vodjo projekta Natašo Kolenc, po njeni predstavitvi pa docentko dr. Petro Ferk iz Inštituta za javno zasebno partnerstvo za predstavitev samega dokumenta.

**Poročevalka: Nataša Kolenc, strokovna sodelavka v projektni pisarni (UD)**

Kot je bilo že povedano, je namen današnje predstavitve tega mojega dela predvsem seznanitev mestnega sveta s stanjem in načrti glede gradu Rihemberk v letu 2019. Glede na to, da se je mestni svet z gradom bolj vsebinsko ukvarjal takrat v letih 2013, 2014, 2015, kot je bilo že povedano, je bil pripravljen nek načrt razvoja oziroma obnove in revitalizacije, ki je baziral na predpostavki, da bo Mestna občina Nova Gorica kandidirala na enem od velikih evropskih razpisov, tam pridobila pač ustrezni paket denarja in šla obnovo tega gradu.

Kot veste, od leta 2014 taka sredstva za vlaganje v večje objekte kulturne dediščine oziroma velika vlaganja v objekte kulturne dediščine niso več na voljo in je bilo treba potem iskati nove poti. Nova pot oziroma te rešitve so bile potem iskane v okviru projekta Restaura, kot je povedala že Andreja Trojar.

Bistvo projekta Restaura. Polni naslov projekta je Revitalizacija zgodovinskih stavb s pomočjo shem javno zasebnega partnerstva in temeljni namen v okviru izvajanja tega projekta je bilo pripraviti investicijo gradu Rihemberk tako kot še tri druge, v treh drugih državah na način, da lahko po zaključku projekta kredibilno nastopiš na trgu zasebnega kapitala. Skratka, začne se resno pogovarjati z morebitnimi zasebnimi soinvestitorji oziroma partnerji v javno osebnih partnerstvih.

V okviru projekta Restaura smo tako šli od začetka skozi cel proces, najprej seveda pregledali vse, kar je bilo narejeno že prej, da ne bi stvari podvajali. Pridobljena je bila vsa temeljna dokumentacija, preverjena so bila vsa izhodišča, izvedeni pogovori, organizirane delavnice, tako, da smo pridobili res stališča zelo različnih subjektov, deležnikov, ki so bili vpleteni v ta proces in prišli do neke vizije, ki je v nekem delu seveda potrjevala tisto, kar je bilo nekako opredeljeno že prej. Bom kar na hitro preletela. V letu 2016, ko se je začetek projekta začel izvajati, je bil grad tako rekoč klinično mrtev in brez nekih resnih vizij oziroma resnih namenov in pogojev, da bi lahko začeli z obnovo v večjem obsegu. Takrat smo začeli s temi aktivnostmi.

Ta prvi del projekta je bil namenjen predvsem razumevanju stanja, vzpostavitvi sodelovanja z različnimi deležniki in kot nek pozitiven stranski učinek projekta je bilo tudi odprtje gradu v letu 2017, ki se je izkazalo za zelo koristno in je tudi grad in ta struktura ostala ter omočila odpiranje gradu tudi v sezoni 2018 in 2019. V preteklih dveh letih je bil grad odprt vsega skupaj približno sto dni. To so bile sobote, nedelje, prazniki in v teh stotih dneh ga je obiskalo približno 8.400 ljudi, kar je kar velika številka.

Kaj smo vse počeli v tem vmesnem obdobju, je podrobneje napisano v gradivu, ki ste ga dobili. Sama ga v celoti ne bi povzemala, ker bi bilo predolgo, bom pač na voljo za vprašanja. To, da se je grad odprl, se je izkazalo tudi za zelo dobro zato, ker smo dobili od ljudi takoj iz prve roke tudi odzive na to, kar smo začeli oziroma na smeri v katere smo želeli grad razvijati in ti odzivi so bili v velikanski večini pozitivni. Skratka, grad naj bi se razvijal kot široko prepoznavno središče trajnostnega turizma tako za Goriški prostor kot tudi širše. Je namreč eden najpomembnejših spomenikov tudi na državnem nivoju in seveda ima domet tudi mnogo širše.

Da bi konkretizirali to vizijo, smo se začeli z gradom ukvarjati najprej čisto tehnično. Razdeljen je bil na več sklopov, kar se je pač pokazalo. Ob odsotnosti velikega paketa denarja, ki bi ga lahko vložili v grad, je bilo seveda treba iskati rešitve za postopno oziroma delno prenovo in v to smer so šla tudi razmišljanja in tudi iskanja rešitev. Pokazalo se je namreč, da je to seveda možno in to na način, da grad ostane odprt, da ga ne zapiramo več, da grad ostane živ tudi v naprej in s sredstvi, ki so na razpolago tako iz lastnih sredstev, iz evropskih razpisov ali pa morebiti nekega dne z vključitvijo nekega zasebnega partnerja lahko nadgrajujemo strukture, da bodo vedno boljše služile svojemu namenu.

Grad je bil v celoti pregledan, vsi prostori pa preverjeni, ovrednoteni, opredeljene neke optimalne rabe vsaj v okviru. Na podlagi tega smo v dolgem procesu prišli do konservatorskega načrta za obnovo gradu, kar je bil kar dosežek. Zakaj je to pomembno? Zato, ker so sedaj v osnovi opredeljene vse temeljne omejitve izhajajoče iz kulturno varstvenih pogojev, tako, da v naprej vemo, kaj nas čaka oziroma s čim se moramo soočiti. Bili so pa ti posegi tudi cenovno ovrednoteni, kar je bilo tudi zelo dragoceno za načrtovanje tudi finančnega dela za naprej.

Ko smo pridobili konservatorske načrte, se pravi te omejitve, smo lahko šli v izdelavo posodobljenega idejnega načrta oziroma idejne zasnove za pridobivanje idejnih pogojev v nadaljnjih fazah oziroma soglasij. Načrt je bil pomemben. Prvič zato, da smo konkretizirali umestitev programov v razpoložljive volumne oziroma kvadrature, hkrati pa smo prišli do izračuna nove vrednosti, ki se načrtuje kot potrebna za ureditev gradu kot celote, pri čemer so se takrat že v tej fazi izračuni naredili po več sklopih. O tem bodo več povedali kolegi, ki so pripravljali finančne analize. Sedaj vam ne bom brala vseh teh opisov, skratka funkcije gradu so bile nekako vzpostavljene in so take kot naravno izhaja iz fizičnih pogojev in iz lastnosti ter stanja gradu. Skratka, imamo neke vstopne površine, imamo centralni prostor, ki je in bo ostal tudi prireditveni, imamo neke notranje prostore,

ki smo jih že sedaj uporabljali kot prireditvene prostore za večje skupine oziroma za programe v notranjosti, ki se lepo dopolnjujejo s sosednjimi prostori, ohranjamo del prostorov kot rezervat za netopirje. V te prostore ne posegamo in to je tudi eden od razlogov, zakaj se je investicija kot boste videli potem, znatno znižala. Ampak seveda ta ni temeljni, so tudi še drugi. Iščemo namreč sobivanje med naruro in kulturo, glede na to, da to moramo početi, ali si to želimo ali ne, ali nam je to všeč ali ne. Želimo pa iz tega narediti prednost, ne pa slabost.

Eden bolj zanimivih prostorov je ta tako imenovani južni palacij. Ta je tak, da ga lahko izključimo iz teh nujnih prostorov potrebnih za zagotavljanje nekih programov, ki so v javnem interesu in ga lahko bolj prosto ponudimo morebitnim zasebnim partnerjem. Grad ima tudi lepe, zunanje površine z velikim potencialom, to je pač ta obrambni plato oziroma neke vrste grajski park znotraj obzidja, ki že sedaj nakazuje kot prostor za prireditve na prostem in podobne zadeve. Eden večjih problemov ali pa omejitev pri nadaljnjem razvoju trenutno gradu pa je pomanjkanje površin za parkiranje. Namreč, na parcelah, ki so v lasti mestne občine, takih ustreznih površin nimamo in bomo mogli iskati rešitve drugače v neposredni bližini gradu.

O investicijski vrednosti kot sem že povedala, bomo nadaljevali potem. Tekom projekta so se izvajale tudi intenzivno komunikacijske aktivnosti, zaradi tega ste o gradu v teh dveh letih slišali kar precej. Izdelano je bilo tudi nekaj zanimivih stvari. Ravno včeraj je bil objavljen predstavitveno promocijski film, ki je bil deležen zelo pozitivnih odzivov in je bil namenjen tako prezentiranju potenciala gradu, kot investicijskega projekta, kot seveda tudi prezentiranju pomena tega gradu za širšo javnost oziroma za turistično rabo. Je pa pripravljen še en filmček, ki je bolj fokusiran samo na investitorje. Tako. Tekom izvajanja projekta smo seveda iskali vire tudi drugje, ker namreč ena od stvari, ki se je pokazala je to, da je zagotovo smiselno in nujno vlagati v grad tudi lastna sredstva in tudi iskati sredstva iz drugih projektov, drugih razpisov, kar smo tudi počeli, tako, da imamo sedaj tri projekte v zagonu, ki bodo pomenili tudi fizične posege na gradu.

Vmes so se delale tudi manjše stvari. Grad je bil redno vzdrževan in skratka iz tiste zgodbe skoraj brez izhoda na začetku je dobil za enkrat kar lepo nadaljevanje in takega si obetamo tudi naprej.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Sedaj pa, če sem prav razumel, čakamo še zunanjo poročevalko, to je ga. Petra Ferk iz Inštituta za javno zasebno partnerstvo. Dobrodošla in predajam vam besedo.

**Zunanja poročevalka: dr. Petra Ferk, Inštitut za javno zasebno partnerstvo**

Pozdravljeni z moje strani, opravičujem se za zamudo, pa da ste vrstni red mogli zamenjati. Mi nismo prišli po avtocesti, ampak smo se prepeljali čez škofjeloško hribovje, Idrijo, tako, da smo imeli lep izlet, ko smo prišli v vaše kraje, ki so res lepi in mislim, da je ta grad Rihemberk biser, ki mu je smiselno dati, vdahnuti novo življenje in res s tem, ko ste ga odprli, ima možnost, da zaživi naprej.

Mi smo bili v projekt Restaura vključeni kot pripravljavci pravnih analiz in finančnih analiz. Če lahko prosim kar naprej. Lahko pa kar sama premikam, ker so rekli, naj vam namignem. Finančne in pravne analize smo gradili in izdelovali na podlagi dokumentacije, ki je bila izdelana do faze, ko smo vstopili v projekt. Zlasti je tu pomembno izpostaviti konservatorski načrt in idejne zasnove. Prav tako bi pa izpostavili komunikacije in številne delavnice z lokalnim prebivalstvom, ki so bile izvedene. Te so bile tudi osnovno vodilo, ker je nekako lokalno prebivalstvo izkazalo zelo velik interes za sam grad, da bi tudi izvajalo aktivnosti, tudi določene dejavnosti na gradu in potem smo investicijsko dokumentacijo maksimalno poskušali približati tem željam lokalnega prebivalstva.

V bistvu vodilo projekta Restaura je bilo, da vključimo zasebni sektor, vključimo zasebna sredstva tudi v področje obnove in varstva kulturne dediščine in raziskovanje ter iskanje načinov kako to narediti. Ker vemo pa, da projekti varstva kulturne dediščine sami po sebi niso atraktivni, so zelo dragi in pač se je treba potruditi, da se zasebni sektor motivira, da vstopi v te projekte.

O projektih javno zasebnih partnerstev ne moremo govoriti brez javnega interesa. Se pravi, implementiramo jih z osnovnim namenom, da varujemo javni interes in tudi v tem projektu smo identificirali javni interes, ki je več platen. Izhaja iz več zakonov Zakona o lokalni samoupravi, Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo, Zakona o varstvu kulturne dediščine, Zakona o ohranjanju narave, skratka javni interes za izvedbo tega projekta je nedvomno prisoten.

V obzir smo vzeli tri variante, po katerih bi se lahko investicija izvedla. Pač varianta A brez investicije ne vodi v izvedbo ciljev, ni bila podrobneje analizirana, varianta B izvedba investicije v obliki klasičnega javnega naročila glede na ocenjeno vrednost projekta v vrednosti 5 milijonov in glede na to, da občina v dani situaciji ne more sredstev v taki vrednosti načrtovati za izvedbo projekta, smo potem podrobneje analizirali varianto C, ki pa predvideva izvedbo investicije v obliki javno zasebnega partnerstva s tem, da nismo šli samo na zasebna sredstva, ampak smo predvidevali kombinirano uporabo ali pa sočasno porabo večjih virov za financiranje projekta.

Kot je bilo že povedano, smo zaradi usmeritev lokalnega prebivalstva, da bi želelo imeti možnost izvajati dejavnosti v gradu, celotno investicijo razdelili na manjše sklope, in sicer na pet sklopov: I. sklop vhodno poslopje z renesančnim stolpom, potem severni palacij, ki ga imate označenega s številko II., potem južni palacij s številko III., sam grajski stolp (IV.) in potem sklop zunanjih ureditev (V.). Predvideno je bilo, da v sklop zunanjih ureditev sorazmerno sofinancirajo vsi zasebni partnerji, če se jih prijavi več in pa tudi, da sklopa IV., to je grajskega stolpa ne oddajamo kot samostojne enote investitorjem, da ne pride do pobiranja češenj. Se pravi, nekdo bi vzel samo grajski stolp, zahteva zelo malo, relativno nizko investicijo in lahko pobira relativno visoko vstopnino, ker je sam stolp posebej toliko atraktiven.

Zato smo želeli, da se stolp priključi h kateremukoli od drugih sklopov. Sama ocena vseh vlaganj, tu z mano je kolega, ki je podrobneje pripravljaj finančne investicije, mogoče lahko kasneje tudi njemu postavite kakšna vprašanja, je ocenjena na 5 milijonov. Tu imate po posameznih sklopih razdeljeno, koliko je investicijska vrednost posameznega sklopa in glede na to smo mi v DIIP-u pristopili izračunom, k finančni analizi nekoliko drugače kot običajno. Tudi v pozivu promotorjem, ki ga načrtujemo, smo se nekako pogovarjali, da bi ga izvedli v jeseni, da preverimo, ali dejansko obstaja interes potencialnih investitorjev, da bi izvedli vlaganja v ta projekt, je v bistvu osnovna ideja, da jim damo na voljo vso dokumentacijo. Sedaj v običajnih projektih javno zasebnih partnerjev, če gre to za gradnjo nekega vrtca, občina teh izračunov ne da zato, ker želimo optimizacijo s strani zasebnikov, da naredijo svoje projekte, da naredijo svoje izračune, da optimizirajo. Občina ima pač svoje izračune zase za preverbo. Tu je pa bilo toliko napora vloženo v samo pripravo tako konservatorskega načrta, tako idejnih načrtov, da se nam zdi smiselno, da potencialni investitorji tudi to dobijo zlasti, če bodo prihajali iz lokalnega okolja in se osredotočijo na dejavnost, ki bi jo izvajali znotraj samega sklopa.

Tako smo glede na predvideno vrednost investicije izračunali, koliko bi pa moral biti tisti prihodek na mesečni ravni, ki bi ga zasebni investitor moral generirati za posamezni sklop, da bi se mu povrnil investicijski vložek in pa neka primerna donosnost, ki smo jo računali v višini 6 do 7 %. Odhodke smo predpostavili v višini 75 % prihodkov, investicijsko vzdrževanje pa v višini 10 % gradbeno obrtniških del v 18. letu projekta.

Sedaj so to dobra izhodišča za zasebne partnerje, za potencialne investitorje, ko se bodo odločali, ali bi bili pripravljeni vložiti v objekt več, obenem pa so zelo dobro vodilo tudi za občino, ker se pač mora zavedati, kakšen bi bil tudi potreben vložek. Ob tem vložku, ki ga mora izvesti, kakšen je potem potreben ta denarni tok, da se investicija povrne tudi za občino, ker drugače pač prihaja do subvencioniranja, do vlaganja javnih sredstev v projekt. To je posebnost teh projektov kulturne dediščine.

Tu bi mogoče zaključila. Če so kakšna vprašanja, bom odgovorila.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Izčrpali smo predstavitev, zato predajam besedo najprej odboru za gospodarstvo.



**Damjana Pavlica, predsednica odbora za gospodarstvo:**

Mi smo o tem predlogu sklepa o seznanitvi z vsebino dokumenta identifikacije investicijskega projekta Revitalizacija gradu Rihemberk razpravljali, nimamo pripomb in predlagamo mestnemu svetu, da ta predlog sprejme.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Odbor za prostor.

**Luka Manojlovič, predsednik odbora za prostor:**

Enako smo tudi na odboru za prostor obravnavali in predlagamo mestnemu svetu, da zadevo sprejme.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Če sem prav informiran, odbor za kulturo, šolstvo in šport kljub temu, da je to pomembna kulturna dediščina tega ni obravnaval. Naj še sam dodam, da je to eden tistih projektov, ki je bil začel v prejšnjih mandatih in sedaj daje svoje sadove. To je pohvalno, predvsem tistim je to namenjeno, ki ste zastopali barve prejšnjih mandatov. Projekt se lepo razvija prav zato, ker je bil dobro zastavljen in zahvala gre tudi našim uslužbencem, ki z neko veliko mero strasti posvečajo svoje delo temu projektu.

Sedaj pa odpiram razpravo. Svetnik Anton Harej.

**Svetnik Anton Harej:**

Čestitam za veliko delo. Vloženo je bilo veliko truda. Zbranega ogromno materiala, pregledanega, bi pa vseeno rad opozoril na nekaj stvari.

Ne vem, kje bi začel. Mogoče pri finančah. Pogledal sem si tudi sam te variante, varianta A, varianta B, varianta C. Dejansko gre za pionirsko delo, kako javno zasebno partnerstvo pripeljati v ta objekt kulturne dediščine. Sam nisem slišal še za noben objekt, da bi bil v Republiki Sloveniji obnovljen z javno zasebnim partnerstvom. Veliko jih je bilo z evropskimi sredstvi, tako, da sam osebno, osebno seveda, bolj verjamem v varianto B. Ne smemo vreči še puško v koruzo, da bi rekli, ne bo sredstev v ta namen. Potruditi se moramo in jih zagotoviti.

Kje vidim problem variante C. Danes je bilo tudi že lepo pokazano. Se pravi, pet sklopov veste javnega zasebnika, ki bo zagotovil 14.000,00 EUR mesečno samo za prvi sklop, 50.000,00 EUR za drugi sklop, 38.000,00 EUR za tretji sklop mesečno, povejte mi eno dejavnost, navadno so tu kakšni protokolarni objekti, turizem, poročne dvorane in tako naprej. Za vseh pet sklopov, če seštejemo skupaj to je čez 100.000,00 EUR, da skoraj 100.000,00 EUR mesečno za zasebnika, da bi se mu to splačalo. Glejte, razumem, da je bil to projekt, razumem, da ste pač tu orali ledino, zame je to dokaz, da zasebnika ne bomo dobili. Sam nisem utopist, sem realist in bolj verjamem v varianto B, z vsem spoštovanjem do dela, ki ste ga vložili. Bilo je tri leta garanja. Dobili smo rezultat in tudi s tem rezultatom si lahko nekaj povemo. Lahko si nalijemo čistega vina in rečemo, pač smo zgrešili, ali pa verjetno smo zgrešili. Če bomo pa dobili zasebnika s temi pogoji, da se mu bo to izšlo, potem pa kapo dol, potem pa vsa priznanja. Toliko sem imel glede financ.

Mogoče sem pogrešal v dokumentu, ali pa sem spregledal tudi dve varianti švicarskih študentov, ki so delali na tem objektu, tako, da bi bilo mogoče tudi tisto za vključiti.

Še nekaj bi pa rad opozoril. Najprej bi dal tudi predlog, da se razmisli, da se očisti podrast tudi na južnem pobočju, se pravi, da bi bil iz doline lepše viden. Hvala tudi ge. Ferkovi, da je ugotovila, da imamo biser sredi Vipavske doline, ki se ga ne zavedamo in preveč pavšalno na to gledamo. Vesel sem tudi, da je uprava zaznala in da je prijavila na Norveški mehanizem nujnost obnove kapele. Sedaj je popravljena tam streha, tako, da vsaj ta kapela ne razpada več. Tam so freske in da smo pustili, da so propadle v zadnjih dvajsetih letih, je res škoda, velika, velika škoda.

Še na nekaj bi rad opozoril. Veliko smo delali na vsebini, iskali smo v tem projektu vsebino, kaj bi umestili vsebinskega sem, vsi naporji seveda so dobrodošli in pozdravni. Rad bi pa opozoril na naslednje. Ne smemo pozabiti na tiste investicije, nujne investicije, ki so pa nujne ne glede na to, kakšna dejavnost se bo odvijala.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Svetnik Harej ste že v podaljšku.

**Svetnik Anton Harej:**

Samo zaključim. Rad bi opozoril na to, da lahko gremo takoj z obnovo ostrešja vseh označenih objektov, ki niso še, potem je nujno potrebna obnova kapele in tudi tega južnega palacija za ureditev, za oddajo za gostinske namene. Se pravi, v te tri investicije lahko gremo čim prej. Rad bi povabil oziroma pozval projektno pisarno, da razmišlja in išče tudi evropska sredstva za obnovo in investicije. Mogoče je potrebno samo malo vsebino potisniti na stran in dajmo rajši spodbujati investicije zato, da pridemo do vsaj sprejemljivo obnovljenega objekta.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Domnevam, da ste zaključili. Repliko ima svetnica Elena Zavadlav Ušaj.

**Svetnica mag. Elena Zavadlav Ušaj:**

Dejansko se bolj prijavljam na razpravo, ne na repliko.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Potem prosim, če se lahko odjavite in potem prijavite, da bomo imeli pravilno zabeleženo za zgodovino pisje. Tako. Sedaj se pa prijavite in prevzemite besedo.

**Svetnica mag. Elena Zavadlav Ušaj:**

Tu bi rada dopolnila, da mislim, da je tu bilo narejenega kar veliko dela. Seveda ne govorim o tem preteklem delu, ki je grad pognal nekako v življenje, ampak bolj tudi v tem delu, kjer je narejena ta študija oziroma analiza kako se lahko izvede javno zasebno partnerstvo, kajti iz tega bomo lahko potem razbrali tudi, ali je možno pripeljati tudi zasebne investitorje v take objekte, ki bi jih želeli obnavljati.

Seveda brez, da naredimo ta prvi korak, ne moremo vedeti za vse nadaljnje korake, tako, da je bilo vloženega ogromno dela. Tudi, če se ne bo noben zasebni partner na to javil, mislim, da trud ni vržen proč in da se potem lahko to uporabi za zgled tudi na drugih projektih.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

K razpravi se je prijavil svetnik Simon Rosič, ki je podžupan, ki je zadolžen za to področje.

**Svetnik Simon Rosič:**

Bom kratek. Tudi sam bi izrazil pohvalo za opravljeno delo v preteklosti. Bil je postavljen odličen temelj. Absolutno verjamem osebno v to zgodbo in potencial samega gradu. Konec koncev sem bil posredno sedaj vpleten v zadnjem obdobju v dotično zgodbo skozi Ultra-trail Vipava in dirko po Sloveniji.

O finančnih vložkih je bilo marsikaj povedanega. Ne bom razpredal na to temo. Radi bi izpostavil samo še eno stvar. Da bomo spisali res odlično zgodbo, mora biti podprto s tem, da krajani imajo grad za svojega. Iskrene čestitke tudi za vložen trud na tej relaciji. Vzpostavljena je bila ta prepotrebna vez. Opozoril bi pa samo, da jo je treba negovati naprej in da vsi skupaj lahko spišemo eno odlično zgodbo in dejansko ta biser pokažemo širšemu svetu.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Ugotavljam, da ni več prijavljenih na razpravo.

**Zato dajem na glasovanje predlog Sklepa pod točko 11. Sklep je v dveh delih. Seznanjamo se s vsebino dokumenta identifikacije investicijskega projekta Revitalizacija gradu Rihemberk z vključitvijo shem javno zasebnega partnerstva, ki ga je v okviru projekta Restaura izdelal Inštitut za javno zasebno partnerstvo, Zavod Turjak in seznanjamo se s predstavitvijo »Grad Rihemberk - stanje in načrti 2019.« Glasovanje teče.**

**Od 28 svetnikov jih je 27 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Maja Dakskobler, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrlič, Marko Tribušon, Sara Vodopivec, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavavlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

**Sklep je bil sprejet.**

Zahvaljujem se poročevalcem in zunanjim gostom za predstavitev. Želim jim uspešno nadaljevanje dela na tem projektu.

Sedaj pa prehajamo na točko 13., za katero smo izglasovali zaprtost za javnost, zato prosim vse, razen svetnic in svetnikov ter nas, ki smo za tem omizjem, kjer sedim tudi sam, da zapustijo dvorano za čas trajanja te točke.

**13. točka dnevnega reda**

***Predlog Sklepa o podelitvi priznanj Mestne občine Nova Gorica za leto 2019***

**OBRAVNAVA TE TOČKE JE BILA ZAPRTA ZA JAVNOST.**

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Zaključujem redno sejo in odrejam deset minut pavze, da postavijo spet sistem, da bomo imeli prenos izredne seje. Medtem pa vabim vodje svetniških skupin v pisarno, da se dogovorimo kako naprej s predlogom GOLEE.

Seja je bila zaključena ob 17.05 uri.

Miran Ljucovič  
PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS

dr. Klemen Miklavič  
ŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Gabrijel Fišer

Sašo Kogovšek