



2

Številka: 0110-0005/2021-1
Nova Gorica, 1. april 2021

ODGOVORI

NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO BILA PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA

25. SEJA MESTNEGA SVETA, 15. april 2021

1. **SVETNICA TANJA VONČINA** je skladno z 21. členom poslovnika mestnega sveta najmanj tri dni pred sejo postavila naslednje vprašanje:

Na proračunski postavki 09076 – sredstva iz koncesnine državnih gozdov – je predvidenih 180.000,00 EUR, seveda gre za oceno višine prejemkov iz preteklih let. V obrazložitvi proračunske postavke je navedeno: "Sredstva pridobimo iz dela koncesnine za posekan les iz državnih gozdov na območju naše občine in so namenjena vzdrževanju gozdnih prometnic, poljskih poti in agromelioracijskih sistemov v lasti in na območju MONG. Približno polovico zneska namenimo gozdnim prometnicam, ostalo polovico pa za vzdrževanje poljskih poti in agromelioracijskih sistemov."

Prosim za pojasnilo in natančen podatek o:

- gozdnih prometnicah: kje se nahajajo, dolžina poti, višina vloženih sredstev
- poljskih poteh: kje se nahajajo, dolžina poti, višina vloženih sredstev
- agromelioracijskih sistemih: kje se nahajajo, velikost, višina vloženih sredstev,

in sicer za obdobje zadnjih pet (5) let.

Glede na to, da se državni gozd v Mestni občini Nova Gorica nahaja pretežno na Trnovsko-Banjški planoti, da se na tem področju dnevno uporablja zgoraj navedene ceste, pa tudi državno in občinsko cesto, me zanima, kolikšen % prejetih sredstev (višina) ste vložili v to območje, saj je zaradi vsakodnevne uporabe poti zelo obremenjeno. Prav tako prosim za pojasnilo, če sredstev niste vlagali na to področje, zakaj ne.

Občinska uprava je posredovala naslednji odgovor:

Koncesnino iz posekanega lesa v državnih gozdovih prejema Mestna občina Nova Gorica od leta 2017 (takrat je prejela 7.142 evrov). Leta 2018 je prejela 48.673 evrov, leta 2019 45.779 evrov, leta 2020 pa 110.458 evrov. Za leto 2021 še nimamo podatka. Vsa nakazila so izračunana na podlagi posekanega lesa iz prejšnjega leta, sklep o višini in nakazilo pa običajno dobimo junija ali julija. Ker gre za namenska sredstva, se neporabljenega iz preteklega leta prenesejo v naslednje leto. To se je zaradi posebnih razmer zgodilo v letu 2020 (epidemija, veliko deževja v jesenskem času, ko se običajno izvaja večina del na poteh ...).

Evidenca gozdnih prometnic v lasti občine ni vzpostavljena, po podatkih Zavoda za gozdove pa je na območju naše občine ne glede na lastništvo približno 180 kilometrov gozdnih cest, v

kar niso vštete javne poti (ki pa se tudi v veliki meri uporabljajo kot gozdne prometnice) in gozdne vlake. Sicer pa pri svojem delu pogosto naletimo na poti, katerih lastništvo tudi v Zemljiški knjigi ni natančno navedeno. Velikokrat je navedeno le javno dobro brez določenega lastnika (v tem primeru bi lahko bil lastnik občina ali država), pojavljajo pa se tudi drugačni zapisi brez določenega lastnika.

Med gozdne prometnice sicer sodijo nekategorizirane poti na območju gozdov kot na primer gozdne ceste in gozdne vlake, ki se vzdržujejo in gradijo najpogosteje izključno za gospodarjenje z gozdovi. Vlake za razliko od gozdnih cest niso vrisane v kataster. Veliko gozdov na območju občine tudi še ni odprtih s prometnicami, kar je poleg za gospodarjenje z gozdovi pomembno tudi za varstvo pred požari. Prav zato sodi v financiranje iz te postavke tudi vzdrževanje in gradnja protipožarnih presek.

Poljske poti so nekategorizirane poti, ki vodijo do obdelovalnih površin in so razpršene po celotnem območju občine. Najgostejše so običajno na urejenih kompleksih, kjer so bile v preteklosti izvedene komasacije. To so njivske površine v nižinskem delu občine in območja trajnih nasadov v gričevnatem območju občine.

Sofinanciranje vzdrževanja agromelioracijskih sistemov, ki se deloma financirajo iz te postavke, zajema predvsem odvodne jarke, najpogosteje na sklenjenih ravninskih površinah. Tam je čiščenje odvodnikov bistvenega pomena za hitrejšo odvodnjo meteornih voda s kmetijskih površin ob daljših ali obilnejših padavinah. Sicer pa se za ta namen koristi le manjši del sredstev iz te postavke.

Približno polovico sredstev porabimo za vzdrževanje gozdnih prometnic. Vsa dela v gozdovih načrtuje in nadzira Zavod za gozdove, ki nam vsako leto izdela Program vzdrževanja gozdnih prometnic za tekoče leto. Pri tem upoštevajo količine posekanega in odpeljanega lesa ter stanje prometnic na določenem območju. Po grobi oceni iz preteklih let se iz tega dela porabi približno 80 % sredstev za gozdne prometnice na območju Trnovske in Banjske planote, preostanek pa za območje gozda Panovec in manjši delež za ostale gozdnate predele na območju naše občine.

Preostala polovica sredstev se porabi za vzdrževanje poljskih poti, čiščenje odvodnih jarkov, sanacije podpornih zidov na poteh in urejanje lokalnih cest, kjer so bile poškodbe zaradi povečanega odvoza lesa. Prav urejanje lokalnih cest smo izvajali izključno na območju Trnovske in banjske planote.

24. SEJA MESTNEGA SVETA, 11. marec 2021

2. SVETNICA VIDA ŠKRLJ je podala naslednji predlog:

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo Mestnega sveta MONG je na seji 9. 3. 2020 obravnaval problematiko vpliva Salonita Anhovo na zdravje ljudi v srednji Soški dolini v povezavi s peticijo zdravnikov. Ob tej priliki smo županu Mestne občine Nova Gorica predlagali, da pripravi poročilo o številu objektov na območju občine pokritih z azbesto-cementno kritino in možnih ukrepih za sanacijo le-teh. Doslej nismo prejeli županov odziv na navedeni predlog.

Zaradi navedenega ponovno podajam predlog.

Občinska uprava je posredovala naslednji odgovor:

Na Mestni občini Nova Gorica smo v avgustu 2020 pripravili okvirni pregled števila objektov, pokritih z azbestno-cementno kritino v mestni občini. Za pomoč smo prosili krajevne skupnosti, ki so nam posredovale naslednje podatke (niso se odzvali vsi):

- KS Banjšice: z azbestno-cementno kritino pokritih približno 65 objektov.
- KS Branik: z azbestno-cementno kritino pokritih približno 84 objektov.
- KS Dornberk: z azbestno-cementno kritino pokritih še 5 stanovanjskih hiš ter 31 garaž in gospodarskih poslopij.
- KS Gradišče nad Prvačino: v vasi z azbestno-cementno kritino pokritih 15 do 20 streh. Pretežno so to strehe vrtnih ut in garaž.
- KS Grgarske Ravne – Bate: z azbestno-cementno kritino pokritih približno 85 objektov.
- KS Kromberk – Loke: stanovanjski objekti niso pokriti z azbestno-cementno kritino. V vseh zaselkih so mestoma s to kritino pokriti pomožni objekti, kot so lope, drvarnice, štale itd. Večje površine, prekrite z obravnavano kritino, so na gospodarskih objektih v industrijski coni Meblo, MIP v stečaju, Surovina, Gramint itd.
- KS Lokovec: z azbestno-cementno kritino pokritih približno 90 objektov (stanovanjske zgradbe, garaže, drvarnice, pomožni objekti ...).
- KS Nova Gorica: na območju mesta Nova Gorica je še veliko azbestno-cementne kritine. Na območju Ledin in Ulice Ivana Regenta je skupaj več kot 30 hiš z azbestno-cementno kritino. V južnem delu mesta je 225 garaž, ki so skoraj vse pokrite z azbestno-cementno kritino, s to kritino so pokrite tudi lope na vrtičkih ob Kornu. Z azbestno-cementno kritino so kriti tudi: večji zapuščen objekt na parkirišču ob Prvomajski ulici, del streh kompleksa na Sedejevi 1, stari del glasbene šole na Cankarjevi ulici, stanovanjski blok na Erjavčevi ulici 25, kompleks samski dom na Erjavčevi ulici 36 ...
- KS Ozeljan – Šmihel: z azbestno-cementno kritino pokritih približno 27 objektov, od tega 7 večjih, ostalo so pomožni objekti.
- KS Prvačina: z azbestno-cementno kritino pokritih približno 60 objektov.
- KS Šempas: z azbestno-cementno kritino pokritih približno 9 objektov, večinoma poslopja zraven hiš.

Skladno z odlokom in s proračunom zagotovljenimi sredstvi so fizične osebe v MONG upravičene do subvencioniranega odvoza odpadkov iz azbesta. Za odvoz je bila izbrana Komunala d.d. . Stroške odvoza teh odpadkov v celoti krije MONG, zato se v ta namen izpolni obrazec, v katerem Komunala navede, na katerem naslovu in pri kateri osebi je odpadke prevzela, količino teh odpadkov, fizična oseba (uporabnik) pa obrazec podpiše, enako tudi krajevna skupnost, na območju katere so bili odpadki prevzeti.

3. SVETNICA VIDA ŠKRLJ je podala naslednji predlog:

Prav tako vam predlagam, da Mestna občina Nova Gorica skupaj s Stanovanjskim skladom sprejme potrebne ukrepe za zmanjšanje energetske revščine najbolj ogroženih skupin. Dobro prakso ostalih mestnih občin lahko prenesemo k nam. Tako na primer Javni stanovanjski sklad Mestne občine Ljubljana skupaj z Eko skladom pomaga prejemnikom socialnih pomoči ali varstvenega dodatka tako, da strokovnjaki pregledajo njihove račune in jim svetujejo, kako znižati stroške ogrevanja, vode, elektrike. Prihranek 10 evrov na mesečni ravni za te kategorije pomeni že pomemben prispevek k skromnemu družinskemu proračunu.

Prav tako je zanimiva njihova izkušnja o informacijski točki na Stanovanjskem skladu za starejše od 65 let in osebe, ki imajo gibalne ovire, kjer ti občani dobijo potrebne informacije iz stanovanjskega področja.

Stanovanjski sklad MONG in Občinska uprava sta posredovala naslednji odgovor:

SS MONG že vrsto let nudi našim najemnikom različne informacije v zvezi s pravilno uporabo stanovanj. S strani SS MONG je bila konec leta 2019 izdana brošura z naslovom »Navodila najemnikom za uporabo in skrbno vzdrževanje stanovanj SSMONG«. V brošuri je velik poudarek na pravilnem ogrevanju stanovanj in vzdrževanju ustreznih klimatskih razmer v samem stanovanju. Brošuro so najemniki prevzemali na SSMONG. Zaradi omejitve obiskov v času razglašene epidemije, se je podeljevanje v zadnjem času nekoliko zaustavilo, a so brošuro prevzeli vsi tisti najemniki, pri katerih smo zaznali problematiko nepravilne uporabe in ogrevanja stanovanj. Ker je bil v preteklosti odnos nekaterih najemnikov brezbrizen do raznih informativnih publikacij, smo se odločili, da bomo brošuro podeljevali neposredno z vročitvijo najemnikom ter jim ob vročitvi podali še vse potrebne obrazložitve.

V bližnji prihodnosti SS MONG pripravlja osvežitev internetne strani, ki bo še bolj usmerjena k uporabnikom. Med ostalimi spremembami načrtujemo tudi stran z informacijami o pravilni uporabi stanovanj in racionalni uporabi energije. Ne glede na časovni potek navedenih aktivnosti, imamo na SS MONG vedno odprta vrata za kakršne koli informacije in pojasnila v zvezi s problematiko, ki je navedena v svetniškem vprašanju.

Mestna občina Nova Gorica že vrsto let pomaga svojim občanom z denarnimi socialnimi pomočmi za rešitev trenutne materialne stiske. Te pomoči sicer niso zakonska obveza občine, postopke dodelitve socialnih pomoči pa vodi pristojna oseba na Oddelku za družbene dejavnosti na podlagi Odloka o občinskih denarnih socialnih in drugih pomočeh v Mestni občini Nova Gorica. V postopku dodelitve se preveri, ali priložene položnice ustrezajo namenu, čas nastanka dolga, preseganje minimalnega dohodka ... glede na določila odloka. V primeru ugotovitve visokih odstopanj stroškov glede na letni čas in števila članov gospodinjstva, se preveri dodatna pojasnila o višini nastalih stroškov, ki jih oz. če jih vlagatelji navedejo v vlogi, kot razloge, zaradi katerih uveljavljajo denarno socialno pomoč. Največ vlog vložijo občani za plačilo stroškov električne energije, ogrevanja, upravljanja, vode in smetarine.

4. SVETNICA DR. MIRJAM BON KLANJŠČEK je postavila naslednje vprašanje:

V medijih sem zasledila, da se je konec februarja izteklo enoletno obdobje zaračunavanja cen, ki jih je Občina Šempeter-Vrtojba sprejela konec lanskega februarja za oskrbo s pitno vodo ter odvajanje in čiščenje komunalne in odpadne vode. Njihovi svetniki bodo nov elaborat s strani javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica obravnavali na marčevski seji.

V naši občini smo elaborat zadnjič obravnavali in sprejeli junija 2017, v tem mandatu pa ga doslej še nismo obravnavali. Ali se cena storitev, ki jih izvaja podjetje VIK Nova Gorica d. d., od leta 2017 ni nič spremenila?

Na 19. seji MS MONG, 15. 10. 2020, pa je Nadzorni odbor Mestne občine Nova Gorica med drugim predlagal, da mora občina aktivirati investicije v infrastrukturo, ki naj bodo vključene v pripravo elaboratov, ki so osnova za določanje cen na občinskem svetu.

Sprašujem vas, kdaj bomo na mestnem svetu MONG obravnavali tovrstni elaborat, če sploh.

Občinska uprava in Kabinet župana sta posredovala naslednji odgovor:

Že dve leti poteka urejanje razmer v podjetju VIK d. d. in razmer med podjetjem in občinami, ki jih oskrbuje isto vodovodno in kanalizacijsko omrežje. Ob prevzemu mandata leta 2019 je bil župan soočen z hudimi težavami v podjetju VIK d. d. Ugotovljena je bila finančna luknja, ki se je kmalu odrazila v insolventnosti podjetja. Ta finančna vrzel je nastala zaradi potez, ki so bile narejene nekje v letu 2017 ali 2018 – domnevno, da bi razrešili pritisk dviga cen na podjetja. Takrat so z nekaterimi ukrepi sicer razbremenili podjetja, a ne gospodinjstev. Hkrati pa pristojni niso poskrbeli za ustrezno prilagoditev elaborata o cenah. Pod preprogo je bil pometen problem, ki je vodil v vrtočlavi dolg podjetja VIK d.d.

Župan je že takoj po volitvah, januarja 2019, od VIK d.d. prejel elaborat, ki je predvidel dvig cen, a ga je tudi takrat zavrnil – elaborata ni poslal v sprejem mestnemu svetu, saj so ljudje že v preteklosti plačevali na račun dvomljivih odločitev. Namesto tega je naročil zunanji pregled podjetja in sprožil proces dogovarjanja z ostalimi župani iz območja VIK-a d. d. o pravičnejši ureditvi razmer med občinami. Dolej je novogoriška občina med drugim prevzemala del bremen, ki bi morala biti razporejena na vse občine iz skupnega kanalizacijskega in vodovodnega omrežja. Ob doseženem dogovoru se bodo stroški pravično porazdelili med vse občine in finančno razbremenili občane mestne občine. Izvedlo se je še nekaj drugih ukrepov oziroma razrešilo odprta vprašanja, kot npr. odkup zemljišč pod občinsko infrastrukturo. S tem smo preprečili ponoven vrtoglavi dvig cen položnic tako za podjetja, kot za gospodinjstva in druge uporabnike.

Obdobje tekočega mandata je eno od daljših obdobjih te občine, ko ni prišlo do podražitev cen na položnicah zaradi odločitve Mestne občine Nova Gorica. Minimalno so se cene podražile le zaradi okoljske dajatve in izteka prehodne subvencije, a to ne zaradi odločitve občine.

Precej časa je trajalo tudi, da so se občine uskladile in končno podpisale krovni sporazum, ki vsebuje »predpostavke«, potrebne za pripravo elaboratov.

5. SVETNICA ANDREJKA MARKOČIČ ŠUŠMELJ je podala naslednji predlog:

Hitrostna ovira na Rejčevi ulici

Pred nekaj leti je bila urejena hitrostna ovira na Rejčevi ulici, in sicer na prehodu za pešce, po katerem dostopajo v šolo učenci OŠ Milojke Štrukelj in gimnazijci. Grbina je bila nujna, saj veliko voznikov ni zmanjšalo hitrosti pred prehodom za pešce in je bil ta prehod za otroke nevaren. Žal zgrajena grbina divjakom v jeklenih konjičkih ne preprečuje prehitre vožnje, saj je izjemno blaga. Večina voznikov, ki zapelje nanjo iz smeri Delpinove ulice, na njej pospeši in se zato ne ustavi pred prehodom za pešce, ki je v tej smeri narisana na izteku grbine. Neredko se dogaja, da se vozniki celo jezijo nad pešči, ki pravilno prečkajo grbino, saj jim predstavljajo dodatno oviro.

Po dolgih mesecih so se vrnilo učenci in dijaki v šole, zato me preseneča, zakaj zjutraj ni mestnega redarja ob tem prehodu, kot je bilo to v preteklosti običajno. Minuli teden sem bila priča divjemu zaviranju na hitrostni oviri in le za las je manjkalo, da voznik ni povozil osnovnošolca.

V svetniški skupini Povezani ustreznim občinskim službam predlagamo, da preučijo možnosti, da se tam čim prej postavi večja hitrostna ovira, saj sedanje ne moremo tako imenovati, niti ne služi svojemu namenu.

Medobčinska uprava je posredovala naslednji odgovor:

Objestna vožnja je najpogostejši primer nekulturnega obnašanja posameznikov. Medobčinska redarska služba vsakodnevno zaznava prekrške in tudi ukrepa v skladu s pristojnostmi. Ponovno bomo uvedli dodatni jutranji nadzor pred Osnovno šolo Milojke Štrukelj, vendar to ne bo mogoče zagotoviti vsaki dan, kajti osnovnih šol je v treh občinah kar nekaj.

Rejčeva ulica bo sicer v okviru prenove celovito preurejena, ukrepi prenove pa vključujejo tudi elemente umirjanja prometa. Po prenovi bo na Rejčevi ulici namreč cona umirjenega prometa, pri čemer bo hitrost vzdolž cele ulice omejena na 30 kilometrov na uro. V zgornjem delu ulice bo prehajanje ceste možno povsod (mešan promet) in posledično fizične ovire ne bodo več potrebne niti izvedljive.

6. SVETNICA ANDREJKA MARKOČIČ ŠUŠMELJ je postavila naslednje vprašanje:

Kulturni dom – razpisi

Kulturni dom Nova Gorica je lani praznoval 40-letnico obstoja. V vseh teh letih je postal pomembno kulturno središče ne samo v naši občini, ampak na celotnem Goriškem. Žal pa je stavba, v katerih se Kulturni dom nahaja, že precej dotrajana in premajhna za vse kulturne dejavnosti, ki jih zavod izvaja, hkrati pa ne izpolnjuje več vseh standardov o varstvu pri delu in požarnih standardov. Že leta se veliko govori o izgradnji novega Kulturnega centra, ki pa se očitno vse bolj odmika.

Ko je bil nekdanji minister za kulturo mag. Zoran Poznič konec leta 2019 na obisku v Novi Gorici, je bilo poudarjeno, da bo Nova Gorica postala mednarodno središče na slovenskem kulturnem zemljevidu. Prvi koraki so bili z razglasitvijo EPK že storjeni, vendar je treba poskrbeti tudi za obstoječo kulturno infrastrukturo, katere ustanovitelj je MONG. Med temi je tudi Kulturni dom Nova Gorica. Na to temo ste župan leta 2019 izjavili: »Pogovarjali smo se tudi o prenovi Kulturnega doma Nova Gorica, torej o kulturnem centru. Ministrstvo namreč razpisuje sredstva za tovrstne namene in smo pregledali možnosti, kako se lahko temu priključimo«.

Novo leto 2021 je postreglo z objavo razpisov na področju kulture, ki so za našo občino še kako pomembni. Tako je Ministrstvo za kulturo objavilo še vedno aktualni javni poziv za sofinanciranje vlaganj v javno kulturno infrastrukturo lokalnih skupnosti, in sicer v opremo in investicijsko vzdrževanje kulturnih domov v skupni višini 2 milijona evrov, ki se izteče ta konec tedna (12. 3.). Objavljen je tudi javni poziv za sofinanciranje vlaganj v vrednosti 1.700.000,00 EUR, in sicer za ureditev osnovnih prostorskih pogojev in nakupa opreme za javne zavode s področja kulture, katerih ustanoviteljica je lokalna skupnost – razpis se izteče konec marca (26. 3.).

V svetniški skupini POVEZANI nas zanima, kako tečejo prijave na razpise in koliko sredstev predvidevate, da bomo pridobili.

Občinska uprava je posredovala naslednji odgovor:

Omenjenim razpisom redno sledimo, tudi v dogovori z direktorji občinskih javnih zavodov.

Na javnem razpisu za sofinanciranje do 50 % upravičenih stroškov, »t. i. kulturni tolar«, smo oddali prijavo za sofinanciranje nakupa opreme in popravila akustičnih panelov in zaves v skupni višini 127.452 evrov, od tega je vir s strani MK 45.132,36 evrov. Vloga je bila oddana v petek, 12. 3. 2021. Podoben razpis se pričakuje tudi v letu 2022, zato je bil v marcu opravljen ogled Kulturnega doma v sestavi podžupanja Damjana Pavlica, Služba za investicije MONG, direktorica Kulturnega doma, Oddelek za družbene dejavnosti MONG, na podlagi katerega bomo pripravili vso potrebno dokumentacijo za prijavo v letu 2022.

Na javni razpis za sofinanciranje do 80 % upravičenih stroškov prijave nismo oddali, saj smo po preverjanju podrobnosti pri kontaktni osebi ministrstva, Tomažu Kukovici, 3. 3. 2021, izvedeli, da sredstev na navedenem razpisu dejansko ni več, saj so v prvem tednu po objavi razpisa prejeli že toliko popolnih vlog, da je bila kvota 3 tedne pred zaključkom razpisa porabljena. Oba razpisa potekata po pravilu »kdor prej pride, prejme« zato so izdelane projektne dokumentacije ključne tudi za prijave v prihodnje.

7. SVETNIK ALEŠ MARKOČIČ je podal naslednjo pobudo:

Okoli zgodbe uveljavitve oz. ne uveljavitve predkupne pravice za Kemometal prihajajo na dan zelo različne informacije in obrazložitve. Glede te »ponesrečene« zgodbe smo lahko veliko prebirali in poslušali v lokalnih medijih kot tudi v dveh dokumentih, ki ste nam jih posredovali.

Iz vsega slišanege in prebranega lahko potegnemo črto, da je tukaj veliko nejasnih odgovorov, nasprotujočih se izjav itd.

Zato v svetniški skupini POVEZANI dajemo pobudo, da na naslednjo sejo Mestnega sveta uvrstite točko »Predstavitev projekta Kemometal in razlogi za neuveljavitev predkupne pravice« in nam tako jasno predstavite vse okoliščine o vaši prvotni podpori temu nakupu, kasneje pa preobratu v nasprotno smer.

Na 11. seji Mestnega sveta ste svetnikom predstavili, da so izdelani vsi načrti in pridobljena vsa soglasja, zato prosimo, da nam jih posredujete v pogled v najkrajšem možnem času. Prav tako si želimo videti tudi finančno konstrukcijo celotnega projekta.

Kabinet župana je posredoval naslednji odgovor:

Delno je bilo svetniku s strani župana odgovorjeno že na sami seji. Argumentacija s strani služb občinske uprave vam je bila s strani župana že posredovana, dokumentacijo, pripravljeno s strani SS MONG pa vam bomo posredovali na vaše elektronske naslove do seje.

Glede na to, da je dokumentacija, ki smo jo na MONG prejeli po februarški seji mestnega sveta bistveno osvetlila pomembna in prej nepoznana dejstva, se je župan, po posvetu z vsemi svetniškimi skupinami, odločil, da predkupne pravice ne bomo uveljavljali.

8. SVETNIK OTON MOZETIČ je podal naslednjo pobudo:

Pobuda za ustanovitev Sveta za varstvo najemnikov stanovanj

V 13. členu Statuta Mestne občine Nova Gorica je v drugem odstavku določeno, da ima občina tudi druge organe, katerih ustanovitev in naloge določa zakon. Tak organ je Svet za varstvo pravic najemnikov stanovanj. Podlaga za to je v Stanovanjskem zakonu, ki v 136. členu določa ustanovitev Sveta za varstvo pravic najemnikov stanovanj in tudi pristojnosti Sveta:

- spremljanje uresničevanja obveznosti lastnikov najemnih stanovanj;
- zagotavljanje brezplačnega pravnega svetovanja;
- dajanje pobud občinskemu svetu za sprejem ustreznih ukrepov na stanovanjskem področju;
- ugotavljanje pravic najemnikov po tem zakonu;
- obravnavanje konkretnih kršitev s področja najemnih razmerij;
- priprava predlogov za spremembo zakonodaje s stanovanjskega področja.

Ustanovitev Sveta je bila že na dnevnem redu v prejšnjem mandatu.

Prišlo je do prvega branja sprejema Odloka o ustanovitvi Sveta, potem pa so aktivnosti v zvezi s tem zamrle. Ni nam znano iz kakšnih razlogov.

Zato pri ZZP dajemo pobudo, da se znova pristopi k sprejemu Odloka o ustanovitvi Sveta za varstvo pravic najemnikov in vsem dejanjem, ki bodo delovanje Sveta omogočile.

Občinska uprava je posredovala naslednji odgovor:

V zadnjih dveh letih na občinsko upravo ni prišla nobena pobuda za ustanovitev predlaganega sveta, katerega ustanovitev omogoča Stanovanjski zakon v 136. členu. Po pregledu situacije iz leta 2015 lahko ugotovimo, da so bile takratne pobude predvsem vezane na področje urejanja najemnih razmerij za neprofitna stanovanja. Zaradi neuskkljenosti je bil predlog odloka o ustanovitvi sveta za varstvo pravic najemnikov stanovanj umaknjen iz drugega branja.

Glede vprašanja varstva pravic najemnikov, je za najranljivejše skupine na voljo **brezplačna pravna pomoč v sklopu sodišč** (<https://nasodiscu.si/>). Lahko pa domnevamo, da obstaja veliko »sivo« polje najemnih razmerij, predvsem najemnikov iz tujine, ki se mogoče v našem

pravnem redu ne znajdejo najbolje. Tukaj se poraja vprašanje, kako bomo do njih sploh prišli in, ali se bodo ti najemniki dejansko tudi izpostavljali in v sklopu sveta aktivno artikulirali svoje interese.

9. SVETNIK OTON MOZETIČ je podal naslednjo pobudo:

Table na ekoloških otokih, ki določajo, komu je posamezen ekološki otok namenjen. Na KS Nova Gorica se je obrnilo nekaj krajanov z vprašanjem, kaj pomenijo table na ekoloških otokih in zakaj morajo nositi odpadke nekam, kamor jih do sedaj niso, saj jim je bil drugi ekološki otok bližje, bolj priročen.

Ob pregledu terena smo ugotovili, da na ekološke otoke v Novi Gorici Komunala d. d. Nova Gorica postavlja table, na katerih je navedeno, kdo lahko tam odlaga odpadke. To je vsekakor pohvalno in pričakovati je, da bo pripomoglo k večji urejenosti ekoloških otokov. In kakor je bila s strani Komunale podana informacija, s tem spoštujejo predpis, da sledijo znanemu povzročitelju odpadka.

Ob tem pa krajanji pogrešajo obširnejšo informacijo in ustrezna navodila ter pojasnila v zvezi z namenom in spoštovanjem načina odlaganja odpadkov na zbirnih mestih.

Kabinet župana je posredoval naslednji odgovor:

Koncesionar bi praviloma moral poskrbeti za ustrezno obveščanje in vzgojo uporabnikov. To zagotovo spada med njihove delovne obveznosti. Seznanjeni smo, da so tovrstne aktivnosti že večkrat izvajali. Če krajanji pogrešajo več pojasnil in navodil, je o tem potrebno obvestiti Komunalo d.d., da se ustrezno odzove (letaki, brošure, splet ...) oziroma da ojača tovrstno komunikacijo.

Občasne informacije in navodila koncesionarja pa vedno delimo tudi preko občinskih komunikacijskih kanalov.

10. SVETNICA PETRA KOKORAVEC je postavila naslednje vprašanje:

Parcele v Potokah

Name so se obrnili krajanji Grgarja, ki imajo svoje gozdne parcele v Potokah, to je na začetku Grgarja, na vznožju Škabrijela. Pred več kot desetimi leti je lastnik ene parcele zaprl pot, ki je peljala naprej do parcel, saj je bila pot speljana preko zasebnega zemljišča. Lastnik sosednjega zemljišča je bližnjo parcelo, vknjiženo kot javno dobro, po kateri je tudi potekala pot, začel uporabljati za zasebne namene. Kakor sem uspela razbrati, pot poteka po sledečih parcelnih številkah k. o. Grgar: 3139/7; 3139/8; 3139/9. Trenutno je stanje tako, da lastniki gozdnih parcel, za katere plačujejo odmerjeno dohodnino in nosijo breme stroška za uporabo gozdnih poti, nimajo nobenega dostopa do svojih parcel.

S strani predsednika Krajevne skupnosti Grgar sem bila obveščena, da je MONG seznanjena s stanjem. Da je bila v letu 2018 zadeva skoraj izpeljana do konca, z izvedeno rešitvijo za vzpostavitev poti, pridobljenim potrebnim mnenjem za zaščito plinovoda, ki je tam speljan in izbranim izvajalcem, vendar pa žal do realizacije v letu 2018 ni prišlo. V letu 2019 je zadeva zastala. Lokacijo sta si v letu 2019 ponovno ogledala vodja kabineta župana Gorazd Božič in Jaka Fabjan ter krajevni skupnosti obljubila rešitev zadeve. Do danes še vedno vse stoji. Prav tako je na navedeno zadevo že opozarjala svetnica Tanja Vončina.

Ker je tako stanje nesprejemljivo in je občina v skladu z 21. členom Zakona o lokalni samoupravi dolžna, da gradi, vzdržuje in ureja lokalne javne ceste in javne poti ob dejstvu, da predlog rešitve že obstaja, sprašujem, kakšen plan ima Mestna občina Nova Gorica glede rešitve navedenega primera.

Občinska uprava je posredovala naslednji odgovor:

Kot smo v preteklem letu že odgovarjali svetnici Vončina, je omenjena zadeva ena od mnogih podobnih zadev, kjer MONG nastopa kot »mediator« med fizičnimi osebami za reševanje zatečenega stanja izpred 10 in več let, natančneje od 24. 9 2007.

Z namenom, da se preuči vse možnosti rešitve tega medsosedskega spora, s katerim so se neuspešno že spopadali podžupani v preteklih mandatih, je bila 22. marca letos, znotraj občinske uprave ustanovljena delovna skupina, ki bo preučila in ovrednotila vse možnosti, da bi prišli do izvedljive in za proračun sprejemljive rešitve. Drži navedba svetnice, da so bili 17. 7. 2018 pridobljeni projektni pogoji s strani družbe Plinovodi, na tej točki pa so se zadeve ustavile in projektna dokumentacija za najdražjo od možnih rešitev, ni bila naročena. Zakaj do realizacije v letu 2018 ni prišlo, ne vemo, smo se pa v novem vodstvu zavezali, da bomo zadevo rešili.

Dokler je zadeva v postopku, vabimo v kabinet župana tako svetnico Kokoravec, kot svetnico Vončina, da s podatki predstavimo do sedaj ugotovljena dejstva, ki jih redno preverjamo in usklajujemo tudi s krajevno skupnostjo Grgar.

11. SVETNICA MAJA ERJAVEC je podala naslednjo pobudo:

Na upravo Mestne občine Nova Gorica in tudi družbo Komunala Nova Gorica d. d. naslavljam pobudo za poenostavitev oz. nekoliko digitalizacijo in dopolnitev procesa naročanja in izvedbe odstranjevanja azbestnih materialov iz vrtov, streh in drugih površin v Mestni občini Nova Gorica.

Predlagam, da se občankam in občanom ponudi več možnosti za podajo povpraševanja za odstranitve in odvoz azbestnih materialov, in sicer tako, da se poleg fizičnega obrazca pripravi (vsaj še) elektronska možnost oddaje povpraševanja občank in občanov ter da se omogoči digitalna oz. elektronska potrditev naročila iz strani krajevne skupnosti, ki je pristojna za potrditev oddaje azbestnih odpadkov.

Nadalje predlagam, da se pristopi k obveščanju občank in občanov v zvezi z njihovimi možnostmi za izvedbo varne odstranitve in odvoza azbestnih materialov, zlasti postopku, izvajalcih ter subvenciji Mestne občine Nova Gorica za odvoz azbestnih odpadkov na odlagališče.

Sklepoma predlagam tudi, da občinska uprava v sodelovanju z družbo Komunala Nova Gorica d. d. izdelava načrt odstranjevanja azbestno cementnih odpadkov iz površin Mestne občine s ciljem, da tovrstnih nevarnih materialov, ki se še vedno nahajajo na številnih vrtovih, strehah, lopah, garažah, smetnjakih ipd. v naši občini ne bo več.

Občinska uprava je posredovala naslednji odgovor:

Skladno z odlokom in s proračunom zagotovljenimi sredstvi so fizične osebe v MONG upravičene do subvencioniranega odvoza odpadkov iz azbesta. Za odvoz je bila izbrana Komunala d.d., stroške odvoza teh odpadkov pa v celoti krije MONG, zato se v ta namen izpolni obrazec, v katerem Komunala navede, na katerem naslovu in pri kateri osebi je odpadke prevzela, količino teh odpadkov, fizična oseba (uporabnik) pa obrazec podpiše, enako tudi krajevna skupnost, na območju katere so bili odpadki prevzeti.

Strinjamo se s svetnico, da bi lahko bil obrazec oz. vsaj nek zahtevk stranke, možen tudi v elektronski obliki. Nujno pa bi bilo, da stranka (digitalno) obrazec podpiše, ko so odpadki stehtani in se tudi stranka s tem seznanila – kar se v praksi vedno ne dogaja. Takšno posodobitev bomo koncesionarju tudi predlagali, v dogovoru z njim pa možnost subvencije tudi ponovno predstavili javnosti.

Objektov, ki so kriti z azbestno cementno kritino, je v okolju še precej. Subvencioniranje odvoza in prevzema teh odpadkov s strani občine je vsekakor velika vzpodbuda za odstranjevanje. Vendar pa nikogar ni mogoče k temu prisiliti, saj zakonodaja tega ne zapoveduje, razen v primeru rekonstrukcije in novogradnje objekta.



NEZADOVOLJSTVO OZ. NESTRINJANJE S PREJETIM ODGOVOROM, PRIPOMBE IN PREDLOGI:

1. **SVETNIK ANTON HAREJ** je podal naslednjo zahtevo za dodatno pojasnilo k prejetemu odgovoru:

Na zadnji seji sem prosil za podatek, koliko nas stanejo čiščenje in pospravljanje za razno raznimi akcijami v zvezi z nestrinjanjem z obstoječo vlado. Vemo, da so razno razni transparenti, razno razne packe po zidovih in tako naprej. Vse to pospravlja in čisti Mestna občina Nova Gorica brez soglasij, kakor sem dobil odgovor. Naj bi nastalo zgolj 215,00 EUR. Tako da bom prosil za specifikacijo računov konkretno, in sicer kaj je bilo narejeno za teh 215,00 EUR, ker v ta znesek pač ne morem verjeti oziroma bom videl, kaj je bilo za ta denar narejeno, ker predvidevam, da nas pa še kaj čaka. Tako da bom prosil za konkretne številke in konkretne aktivnosti v zvezi s tem.

Občinska uprava je posredovala naslednji odgovor:
Na območju mesta je do sedaj strošek čiščenja in odstranjevanja letakov in posledic drugega onesnaževanja znašal dobrih 500 eur, kot smo to navedli že v prejšnjem odgovoru. Koncesionar nam je posredoval naslednjo specifikacijo dosedanjih stroškov:

Datum knjiženja	Opis	Količina	Merska enota	Šifra vrste dela	Cena enote	Skupna cena
16.11.2020	ODSTRANJEVANJE NALEPK S KOŠEV	2	URA	PK	11,00	22,00
16.11.2020	ODSTRANJEVANJE NALEPK S KOŠEV	1	URA		14,43	14,43
19.11.2020	ČIŠČENJE NAL. LETAKOV S KOŠEV	2	URA	PK	11,00	22,00
19.11.2020	ČIŠČENJE NAL. LETAKOV S KOŠEV	2	URA		14,43	28,86
12.01.2021	ODSTRANITEV PLAKATOV S KOŠEV	1	URA	PK	11,00	11,00
22.12.2021	čiščenje grafitov (3 kd)- RN zunanji izvajalec			1 kd		408,24

skupaj dodatno obračunano (brez DDV-ja) € 506,53

2. SVETNIK OTON MOZETIČ je izrazil naslednje nezadovoljstvo s podanim odgovorom:

Na prejšnji seji sem postavil svetniško vprašanje oziroma sem napisal, da posredujem pobudo skupine krajanov, vendar sem to svetniško vprašanje v vsebini privzel. Mislim da je bilo v tem vprašanju govora o pomembnih zadevah uporabe javnega prostora v Novi Gorici in javnega reda in miru. Stvari so zagotovo zelo, zelo pomembne in na tak način z odgovorom, ki ga ni, ker niti vprašanje ni zapisano oziroma posredovano, nisem zadovoljen.

Mislim da je možno iz samega vprašanja izvzeti tri, štiri zelo pomembne zadeve za naše delovanje oziroma za življenje v mestu.

Pričakujem, da boste to naredili naslednjič oziroma da boste na to vprašanje odgovorili do naslednje seje.

PRILOGA 1

Občinska uprava je posredovala naslednji odgovor:

Odgovor bo svetniku posredovan naknadno.

3. SVETNIK ALEŠ MARKOČIČ je podal naslednjo pripombo k prejetemu odgovoru:

Na prejšnji seji sem izpostavil pet vprašanj, vezanih na bivši Daimond center. Tu bi se zahvalil občinski upravi za štiri odgovore na pet vprašanj.

Ne vem zakaj mi niste odgovorili na vseh pet. Morda je pa tisto peto malo problematično, zato prosim, da mi do naslednje seje odgovorite tudi na neodgovorjeno postavljeno vprašanje.

Kabinet župana je posredoval naslednji odgovor:

Ker nam, kljub večkratnemu pregledu podanega odgovora, ni jasno, na katerega od zastavljenih vprašanj svetniku nismo odgovorili, prosimo svetnika, da nam izpostavi vprašanje, na katerega ni prejel odgovora.

4. SVETNICA TANJA VONČINA je izrazila naslednje nestrinjanje k prejetemu odgovoru:

Zahvaljujem se za odgovor na moje svetniško vprašanje glede javne razsvetljave, vendar se z nekaterimi navedbami v le-tem ne morem prav strinjati. Kot odgovor ste navedli, da pri javljanju napak se seveda ne ve, ali gre za napako na svetilki ali na omrežju, zato mi prosim povejte, kako naj jaz kot občan, če luč ne sveti oziroma če ne gori, vem, kaj je v bistvu razlog. Če pa je, kot pišete, na podeželju problem ozemljitev, potem pa za vzrok ne delovanja luči veste, torej ga tudi odpravite.

Kar se pa tiče dela odgovora, da se ne morete strinjati z mojo navedbo, da od javljanja napake in odprave le-te mine več mesecev, pa vam svetujem, da greste na teren in o tem tudi vprašate ljudi. Naj navedem, napaka, javljena 30. decembra, odpravljena 16. februarja, vmes petkrat tudi ponovno klicano, pa to ni osamljen primer, še zdaleč ne. Prav zato, ker ni odziva, ljudje kličejo na več naslovov, ker si želijo, da se stvari uredijo. Izgovori, da do odprave napak prihaja zaradi šuma v komunikaciji, pomanjkanja nadomestnih delov, daljše obdobje slabega vremena, pa so milo rečeno otročji.

Zato vas naprošam, da urgirate pri koncesionarju, da se res izkaže in dokaže kot strokovni in korektni partner, kot je to zapisal g. Živec.

Občinska uprava je posredovala naslednji odgovor:

S koncesionarjem smo v zadnjem času še okrepili komunikacijo, s ciljem čim hitreje odprave napak na svetilkah, prav tako si je koncesionar na podlagi izkušenj zagotovil ustrezno zalogo rezervnih delov.

Glede stanja javne razsvetljave bi izpostavili, da v mesecu marcu na klicni center koncesionarja ni bila javljena nobena napaka. Na občinsko upravo je bila sporočena ena okvara o nedelovanju veje javne razsvetljave, ki je bila odpravljena takoj po prejemu obvestila. Prejeli smo obvestilo o nedelovanju dveh posameznih svetilk javne razsvetljave, pri čemer ena ni predmet koncesije, za drugo pa vse kaže, da gre za napako na omrežju. Seznanjeni smo bili z mehansko poškodbo ene svetilke javne razsvetljave.

5. SVETNICA DR. MIRJAM BON KLANJŠČEK je podala naslednji predlog in pobudo k prejetemu odgovoru:

Že v tretje sem prejela odgovor na moje vprašanje ali pobudo na dan seje in nisem edina. Lepo prosim vas in občinsko upravo, da upoštevate Poslovnik mestnega sveta MONG. Razumem, da lahko pride do zamika za kakšen dan, lahko tudi teden, vendar da dobim pa zadnji dan, se mi zdi prekratek rok. Naj samo spomnim, da je do spremembe poslovnika prišlo prav na pobudo Goriške.si v prejšnjem mandatu in prosim še enkrat, da se držite rokov.

Kar se tiče odgovora, ki sem ga od vas prejela, se zahvaljujem za odgovor. Strinjam se z vami, da je Fakulteta za vede o zdravju Univerze na Primorskem primer ustanove, ki je bila pripravljena ostati v Novi Gorici le toliko dolgo, kolikor jo je Mestna občina Nova Gorica financirala, kar je zelo, zelo žalostno. Glede na potrebe zdravstva in oskrbe starejših občanov bi bilo nujno, da se študijski program zdravstva še naprej izvaja v Novi Gorici. V Sloveniji obstajajo različne fakultete, in sicer v Mariboru, v Novem mestu, na Jesenicah in še drugod, ki izvajajo tovrstne programe. Kolikor mi je znano, Univerza v Novi Gorici ne namerava kreditirati zdravstvenega programa. Kljub temu pa predlagam, da občinska uprava skupaj z vodstvom Univerze v Novi Gorici prouči, kateri od zdravstvenih programov bi bil najboljši, da ga čimprej pripeljemo v Novo Gorico.

Ker pa na zadnji del moje pobude, da na naslednji seji pripravite poročilo, kaj ste konkretno uresničili s sprejetjem Strategije razvoja visokega šolstva na Goriškem, še niste odgovorili, vas lepo prosim, da to storite do naslednje seje.

Kabinet župana je posredoval naslednji odgovor:

Župan je na večino vprašanj svetnice odgovoril že na sami seji. Poročilo o uresničevanju strategije pripravljamo in vam ga bomo do seje tudi posredovali.

6. SVETNIK MARKO TRIBUŠON je izrazil naslednje nestrinjanje s prejetim odgovorom:

Kot je bilo že prej omenjeno s strani svetnice Mirjam Bon Klanjšček, sem tudi sam prejel že drugi odgovor pred eno dobro uro oziroma uro in pol, zato se nisem mogel vsebinsko bolj pripraviti.

Lahko pa povem samo to, da v tem trenutku se ne strinjam s tem odgovorom, ne samo vsebinsko, saj je v tem odgovoru navedeno tudi preveč zakonodajno pravnih lapsusov, če lahko tako rečem, tako da bom do naslednje seje to vprašanje popravil oziroma vidim, da si bom moral sam odgovoriti na to vprašanje, če bom hotel dobiti realen odgovor in realno sliko in podatke, zakaj je temu tako.

Kabinet župana je posredoval naslednji odgovor:

Svetniku smo za vsa pojasnila vedno na razpolago.

PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS
Miran Ljucovič