



Številka: 0110-0004/2021-16
Nova Gorica, 11. marec 2021

Z A P I S N I K

24. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 11. marca 2021 v konferenčni dvorani Pinta v hotelu Perla, s pričetkom ob 15.00 uri.

Sejo je vodil dr. Klemen Miklavič, župan mestne občine.

Zapisnik je vodila Šalini Mozetič Goljevšček, podsekretar za pravne zadeve.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Preden začnemo sejo, naj povem, da smo se pravkar odločili glede na to, da nekateri, ki ste podali pobude, zahtevate, da boste pobude prebrali pri točki, že pet jih je takih, ki bi sami prebrali, da sporočite, ali bomo vsi brali, ali bomo vsi povedali vsak svojo, ali se držimo tistega dogovora v svetniških skupinah še naprej, da preberem sam povzetke, da se niti ne trudimo. Pet se vas je že javilo, da boste sami to povedali v mikrofon, tako, da smo se sedaj nekako oddaljili že od tega dogovora, do te mere, da ne bi prišlo do krivic oziroma do asimetrij. Samo toliko. Sedaj pa gremo k zadevam.

Pozdravljeni na 24. seji Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica. Preden začnemo z uradno proceduro, bom k besedi povabil novega direktorja občinske uprave, da se vam tudi osebno predstavi in tako nekako začne svoj mandat tudi v odnosu do tega najvišjega predstavniškega organa Mestne občine Nova Gorica.

Torej vabim k besedi Marka Mikulina, ki je zunaj in sedaj vstopa.

Marko Mikulin, direktor občinske uprave:

Dober dan. Pozdravljeni vsi skupaj. Ne bom dolgovezil. Kot nov direktor občinske uprave prihajam z namenom optimizacije poslovnih procesov na lokalni upravi, tako, da bi izboljšali poslovanje z razpoložljivimi resursi, ki jih imamo.

Želim si konstruktivnega sodelovanja z vami oziroma z mestnim svetom in z zavezo, da bom upošteval oziroma poskušal uresničiti vaše pobude, ki bodo pač sprejete na mestnem svetu. Hvala.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Hvala. Pri vходу ste prejeli poleg zaščitne maske, za katero prosim, da jo imate nadeto ves čas, tudi modro pentljo s katero danes izražamo podporo in promocijo programu Svit v boju proti raku na debelem črevesu in danki. Z nošenjem pentlje prispevamo k boljši ozaveščenosti o obeh boleznih in tako z majhno, a simbolično gesto lahko marsikomu rešimo življenje. Pohvalno je, da smo prav v zdravstveni regiji Nova Gorica najbolj odzivni pri udeležbi v presejalnem programu Svit. Naj tako tudi ostane. Zahvaljujem se vsem, ki so v javnem sektorju v zdravstvu tudi zelo aktivni zato, da preprečimo hude bolezni.

Za današnjo sejo je bilo z dnevnim redom predlaganih 14 točk. Na sejo so bili povabljeni Tjaša Harej Pavlica, predsednica Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica, Guido Modrijan, direktor podjetja Struktura d. o. o. iz Kranja, Matjaž Kompara, direktor Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica in Erika Lojk, direktorica Javnega zavoda za turizem Nova Gorica in Vipavska dolina. To pa ne velja več oziroma bom predlagal, da to točko umaknemo.

Ugotavljamo sklepčnost oziroma prisotnost, preverjamo delovanje glasovalnih naprav. Danes ne vidite tu sodelavca Mateja Živca, ga pa vidite v kabini zgoraj. Imamo

malo tehničnih težav. On vidi vse, kar se tu dogaja in bo tudi od tam upravljal to sejo. S Šalini bova pa morala spremljati dogajanje na platnu, ker nam ne dela sistem tako, da bi videl jaz na ekranu. Zato se vam zahvaljujem za potrpežljivost. Smo sklepčni.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 28 svetnikov, in sicer: dr. Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Tina Krog, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, mag. Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, mag. Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Opravičeno odsotni: dr. Zoran Božič, dr. Robert Golob, Jožef Leban.

Odsoten: Gabrijel Rijavec.

Seji so pri posameznih točkah prisostvovali tudi:

- Marko Mikulin, direktor občinske uprave
- mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti
- Vanda Mezgec, vodja službe za okolje in prostor
- Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine
- Uroš Jakin, višji svetovalec za javno infrastrukturo in nepremičnine
- Tjaša Harej Pavlica, predsednica Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica (k točki 6 in 7)
- Gvido Modrijan, direktor podjetja Struktura d. o. o., Kranj (k točki 8)
- Matjaž Kompara, direktor Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica (k točki 9 in 10).

Za overiteljici zapisnika sta bili predlagani svetnici:

- Tina Krog in
- dr. Mirjam Bon Klanjšček.

Od 27 svetnikov jih je 27 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Tina Krog, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Predlog je bil soglasno sprejet.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Določitev dnevnega reda. Prejeli ste predlog dnevnega reda. Najprej vas obveščam, da s predloga dnevnega reda umikam 14. točko »Predlog Sklepa o podaji soglasja za zadolževanje Javnemu zavodu za turizem Nova Gorica in Vipavska dolina«. Zalomilo se je pri obravnavi te točke na odboru za gospodarstvo. Ker ni tako nujno, sem se odločil, da bom to točko umaknil, tako, da bodo vsi odbori lahko kompetentno o njej razpravljali in odločili, zato jo bomo imeli na naslednji seji.

Včeraj ste prejeli še predlog zapisnika 23. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 11. februarja 2021. Za uvrstitev tega gradiva na dnevni red je potrebna absolutna večina, torej 17 glasov.

Dajem dnevni red s temi elementi v razpravo. Svetnik Anton Kosmačin.

Svetnik Anton Kosmačin:

Gospod župan, na decembrski seji mestnega sveta ste na mojo pobudo, da se na sejo mestnega sveta uvrsti točka, kjer bi razpravljali o naročenih cenitvah nepremičnin, pri katerih ima mestna občina interes, odgovorili, da sedaj v času korona krize uvrščate na seje Mestnega sveta MONG samo točke, ki so nujne za nemoteno delovanje občinske uprave in javnih institucij. Če ste bili v odgovoru na mojo pobudo iskreni, vas prosim, da umaknete iz današnje seje mestnega sveta točko 6 in 7, to je seznanitev mestnega sveta s poročilom Nadzornega odbora. Smatram, da ti dve seznanitvi nista nujni za delovanje občinske uprave ali javnih institucij.

Glede na stanje občinskih financ bi predlagal, da Nadzorni odbor ugotovi vzroke za postavko 04052 Sofinanciranje nabave gasilske lestve, v višini 456.000,00 EUR. Na to me je sicer spomnila razprava na zadnji seji mestnega sveta svetnika Antona Hareja, kjer je pravilno ugotovil, da smo pred dobrimi desetimi leti nabavili omenjeno gasilsko vozilo in lestev, ki bi morali ob pravilni nabavi služiti svojemu namenu vsaj še kakšnih deset, če ne celo dvajset let. Svetnik Harej je vprašal, kdo je kriv za napačno nabavo in tu ima Nadzorni odbor lepo priliko, da ugotovi in nas svetnike seznaniti, kdo je kriv.

Nadzorni odbor bi moral pregledati in nas svetnike seznaniti kar z nekaj bolj pomembnimi postavkami, kjer se je in se še vedno trošijo velika občinska sredstva, na primer preureditev prostorov za TIC in ureditev Kidričeve ulice, kjer ste na glavnem mestu v ulici vgradili venturijevo cev. Spoštovani svetniki in svetnice, da imamo še toliko osnovno šolsko znanje fizike, ureditev...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Kosmačin...

Svetnik Anton Kosmačin:

Prosim.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Razprava je na dnevni red. Pod ta prvi del vašega razpravljanja se nanaša na dnevni red, sedaj pa ne več. Tako, da prosim, da se držite vsebine.

Svetnik Anton Kosmačin:

Poslušajte g. župan, držim se točno reda. Ker hočem utemeljiti predlagani sklep, moram povedati vse, ne pa samo delno kar vam paše. Mislim, da imam prav. Kar vidim, pa časa še nisem prekoračil.

Preureditev prostorov za TIC in ureditev Kidričeva ulice, to sem že povedal, kjer ste vgradili venturijevo cev, ureditev športnega igrišča ob Kornu, odkup zemljišča za industrijsko cono Meblo-vzhod, urejanje lastništva in komunalno urejanje le-te, pobot z družbo SGP Gorica, poročilo kam ste vložili denar iz omrežnine za vodo in kanalizacijo, brv čez Sočo, gradnja bazena. Vrednost teh postavk je približno 15 milijonov evrov, vrednost današnjih seznanitev pa mislim, da okrog milijon.

Spoštovani g. župan, vi odlično vladate mestni občini, a jo na žalost zelo slabo upravljate in vodite, ker ste pozabili, da se lokalno skupnost upravlja in vodi, se ji pa ne vlada. To mojo potrditev potrjujejo tudi seje mestnega sveta, kjer ni praktično nobene razprave, beri 17 glasov imate zagotovljenih. Spoštovani g. župan, namesto kompetentnih nepolitičnih načelnikov ste postavili politične koalicijske podžupane, stroko na vseh nivojih ste zamenjali z neizkušnim, privilegiranim oprostite kadrom Goriške.si, morda še kakšen iz drugih vrst. Znotraj občinske uprave pa ste izpeljali reorganizacijo v kakršni postavi ...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Kosmačin, to ni več utemeljitev vašega izvajanja. Jemljem vam besedo.

Če podate vi predlog umika točk, ga bomo dali na glasovanje. Sam jih ne bom umaknil. Torej, predlog umika točk, ki jih ima danes na dnevnem redu Nadzorni odbor.

Nadzorni odbor ima svoje delo, svoj program dela in ta program dela tudi spoštujemo, uvrščamo točke na dnevni red. Ali predlagate umik točk 6 in 7?

Svetnik Anton Kosmačin:

Gospod župan, sam sem že predlagal umik. Samo mi niste pa dovolili, da obrazložitev povem do konca. Temu se reče, če mački stopiš na rep, zacvili.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Kosmačin ima predlog za umik 6. in 7. točke iz dnevnega reda. Ali je še kdo, ki bi rad razpravljaj? Ne.

Zato dajem predlog na glasovanje. Glasujemo o tem, ali umaknemo 6. in 7. točko iz predloga dnevnega reda. Glasovanje teče.

Od 27 svetnikov sta 2 glasovala za, 19 proti.

ZA so glasovali: Anton Kosmačin, Marko Tribušon.

PROTI so glasovali: Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Tina Krog, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Ana Zavrtnik Ugrin.

Predlog ni bil sprejet.

Glasujemo o uvrstitvi zapisnika 23. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica na dnevni red. Za uvrstitev je potrebnih 17 glasov. Glasovanje teče.

Od 28 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Tina Krog, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtnik Ugrin.

Predlog je bil sprejet.

Včeraj ste prejeli moje pismo na elektronsko pošto in v zvezi s tem predlagam hitri postopek pri točki 8. Za uporabo hitrega postopka je potrebna absolutna večina, se pravi najmanj 17 glasov. Gre za točko 8 o odloku za komunalni prispevek, tega smo že imeli na dnevnem redu na prejšnji seji in je danes uvrščen spet znova, ker nismo sprejeli v prvem branju predloga. Torej odpiram razpravo. Ni razprave.

Glasujemo o tem, ali bo 8. točka »Predlog Odloka o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju Mestne občine Nova Gorica« obravnavana po hitrem postopku. Glasovanje teče.

Od 28 svetnikov jih je 16 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Tina Krog, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Vida Škrli, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

Predlog ni bil sprejet.

Tu je potrebnih 17 glasov, torej bomo obravnavali v prvem branju.

Sedaj pa glasujemo še o dnevnem redu v celoti. Glasovanje teče.

Od 28 svetnikov jih je 25 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Tina Krog, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton

Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavavlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI je glasoval: Anton Kosmačin.

Ugotavljam, da je bil sprejet naslednji dnevni red:

- 1. Potrditev zapisnikov 22. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 4. februarja 2021 in 23. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 11. februarja 2021**
- 2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov**
- 3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov**
- 4. Poročilo o izvršenih sklepih**
- 5. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**
- 6. Predlog Sklepa o seznanitvi s Končnim poročilom Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica o opravljenem nadzoru nad proračunsko postavko 10052 – investicijsko vzdrževanje športne infrastrukture**
- 7. Predlog Sklepa o seznanitvi s Končnim poročilom Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica o opravljenem nadzoru nad transfornimi prihodki, sredstvi iz državnega proračuna ter EU v letu 2019 – konto 74**
- 8. Predlog Odloka o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju Mestne občine Nova Gorica (prva obravnava)**
- 9. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica (druga obravnava)**
- 10. Predlog Sklepa o zmanjšanju namenskega premoženja Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica**
- 11. Predlog Sklepa o sprejemu Akcijskega načrta dostopnosti za Mestno občino Nova Gorica 2021-2024**
- 12. Predlog Sklepa o dopolnitvi Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Nova Gorica za leto 2021**
- 13. Predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra na parc. št. 1524/19 k. o. Prvačina.**

1. točka dnevnega reda

Potrditev zapisnikov 22. seje mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 4. februarja 2021 in 23. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 11. februarja 2021

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo na zapisnika. Ni razpravljavcev in predlagam, da glasujemo o obeh zapisnikih hkrati.

Dajem na glasovanje, da se potrdita zapisnika 22. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 4. februarja 2021 in 23. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 11. februarja 2021. Glasovanje teče.

Od 28 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastijan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavavlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Zapisnika 22. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 4. februarja 2021 in 23. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 11. februarja 2021, sta bila potrjena.

2. točka dnevnega reda
Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo ima svetnik Harej.

Svetnik Anton Harej:

Na zadnji seji sem prosil za podatek, koliko nas stanejo čiščenje in pospravljanje za razno raznimi akcijami v zvezi z nestrinjanjem z obstoječo vlado. Vemo, da so razno razni transparenti, razno razne packe po zidovih in tako naprej. Vse to pospravlja in čisti Mestna občina Nova Gorica brez soglasij, kakor sem dobil odgovor. Naj bi nastalo zgolj 215,00 EUR. Tako, da bom prosil za specifikacijo računov konkretno, in sicer kaj je bilo narejeno za teh 215,00 EUR, ker v ta znesek pač ne morem verjeti oziroma bom videl, kaj je bilo za ta denar narejeno, ker predvidevam, da nas pa še kaj čaka.

Tako, da bom prosil za konkretne številke in konkretne aktivnosti v zvezi s tem.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Aleš Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

Na prejšnji seji sem izpostavil pet vprašanj vezanih na bivši Daimond center. Tu bi se zahvalil občinski upravi za štiri odgovore na pet vprašanj.

Ne vem, zakaj mi niste odgovorili na vseh pet. Morda je pa tisto peto malo problematično, zato prosim, da mi do naslednje seje odgovorite tudi na neodgovorjeno postavljeno vprašanje.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Oton Mozetič.

Svetnik Oton Mozetič:

Na prejšnji seji sem postavil svetniško vprašanje oziroma sem napisal, da posredujem pobudo skupine krajanov, vendar sem to svetniško vprašanje v vsebini privzel. Mislim, da je bilo v tem vprašanju govora o pomembnih zadevah uporabe javnega prostora v Novi Gorici in javnega reda in miru. Stvari so zagotovo zelo, zelo pomembne in na tak način z odgovorom, ki ga ni, ker niti vprašanje ni zapisano oziroma posredovano, nisem zadovoljen. Mislim, da je možno iz samega vprašanja izvzeti tri, štiri zelo pomembne zadeve za naše delovanje oziroma za življenje v mestu.

Pričakujem, da boste to naredili naslednjič oziroma, da boste na to vprašanje odgovorili do naslednje seje.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Tanja Vončina.

Svetnica Tanja Vončina:

Zahvaljujem se za odgovor na moje svetniško vprašanje glede javne razsvetljave, vendar se z nekaterimi navedbami v le-tem ne morem prav strinjati. Kot odgovor ste navedli, da pri javljanju napak se seveda ne ve, ali gre za napako na svetilki ali na omrežju, zato mi prosim povejte, kako naj jaz kot občan, če luč ne sveti oziroma če ne gori, vem kaj je v bistvu razlog. Če pa je kot pišete na podeželju problem ozemljitev, potem pa za vzrok ne delovanja luči veste, torej ga tudi odpravite.

Kar se pa tiče dela odgovora, da se ne morete strinjati z mojo navedbo, da od javljanja napake in odprave le-te mine več mesecev, pa vam svetujem, da greste na teren in o tem tudi vprašate ljudi. Naj navedem, napaka javljena 30. decembra,

odpravljena 16. februarja, vmes petkrat tudi ponovno klicano, pa to ni osamljen primer še zdaleč ne. Prav zato, ker ni odziva, ljudje kličejo na več naslovov, ker si želijo, da se stvari uredijo. Izgovori, da do odprave napak prihaja zaradi šuma v komunikaciji, pomanjkanja nadomestnih delov, daljše obdobje slabega vremena, pa so milo rečeno otročji.

Zato vas naprošam, da urgirate pri koncesionarju, da se res izkaže in dokaže kot strokovni in korektni partner, kot je to zapisal g. Živec.

dr. Klemen Miklavič, župan:
Svetnica Mirjam Bon Klanjšček.

Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:

Že v tretje sem prejela odgovor na moje vprašanje ali pobudo na dan seje in nisem edina. Lepo prosim vas in občinsko upravo, da upoštevate Poslovnik Mestnega sveta MONG. Razumem, da lahko pride do zamika za kakšen dan, lahko tudi teden, vendar, da dobim pa zadnji dan, se mi zdi prekratek rok. Naj samo spomnim, da je do spremembe poslovnika prišlo prav na pobudo Goriške.si v prejšnjem mandatu in prosim še enkrat, da se držite rokov.

Kar se tiče odgovora, ki sem ga od vas prejela, se zahvaljujem za odgovor. Strinjam se z vami, da je Fakulteta za vede o zdravju Univerze na Primorskem primer ustanove, ki je bila pripravljena ostati v Novi Gorici le toliko dolgo, kolikor jo je Mestna občina Nova Gorica financirala, kar je zelo, zelo žalostno. Glede na potrebe zdravstva in oskrbe starejših občanov bi bilo nujno, da se študijski program zdravstva še naprej izvaja v Novi Gorici. V Sloveniji obstajajo različne fakultete, in sicer v Mariboru, v Novem mestu, na Jesenicah in še drugod, ki izvajajo tovrstne programe. Kolikor mi je znano, Univerza v Novi Gorici ne namerava kreditirati zdravstvenega programa. Kljub temu pa predlagam, da občinska uprava skupaj z vodstvom Univerze v Novi Gorici prouči, kateri od zdravstvenih programov bi bil najboljši, da ga čimprej pripeljemo v Novo Gorico.

Ker pa na zadnji del moje pobude, da na naslednji seji pripravite poročilo, kaj ste konkretno uresničili s sprejetjem Strategije razvoja visokega šolstva na Goriškem, še niste odgovorili, vas lepo prosim, da to storite do naslednje seje.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sedaj nekaj ne razumem. Zelo jasno sem odgovarjal sam, ne vem, zakaj ste dobili to šele danes, ker sem odgovoril pred desetimi dnevi. Vendar je to sedaj moja briga, kje se je zataknilo in se opravičujem.

Obstaja prioriteta zdravstvo. Tej fakulteti smo kupili opremo zato, da smo ji omogočili delo. To so programi, ki zahtevajo posebno opremo in nismo dovolili, da ta fakulteta odnese opremo s seboj. Ta fakulteta je namreč pričakovala, da bodo hodili iskati, kjer jim bodo ponudili denar in s seboj nosili tisto opremo, ki smo jo mi kupili. Ne. Ta oprema bo ostala tu in mi bomo preko razpisa ponudili zdravstvenim šolam, ki obstajajo v okviru drugih univerz, možnost, da izvajajo tu svoje programe.

Še enkrat sem se pozanimal pri obeh institucijah, se pravi v splošni bolnišnici, ki je državna in v zdravstvenem domu, ki je občinski. Obe instituciji sta zainteresirani sodelovati z zdravstveno šolo in tudi kader zdravstvene nege je zelo iskan in ga potrebujemo. Hkrati pa ta kader oziroma te vrste kompetenc so zanimive tudi z ekonomskega smisla, ker je veliko povpraševanja po zdravstveni negi v zasebnem sektorju. Ne mislim zdravstvenih institucij ampak za nego starejših. Saj to ste tudi sami ugotovili.

Torej ostajamo pri tistem, kar je bilo sprejeto leta 2016. Zdravstvena nega ostaja prioriteta, ki jo mestna občina podpira.

Še svetnik Marko Tribušon.

Svetnik Marko Tribušon:

Kot je bilo že prej omenjeno s strani svetnice Mirjam Bon Klanjšček, sem tudi sam prejel že drugi odgovor pred eno dobro uro oziroma uro in pol, zato se nisem mogel vsebinsko bolj pripraviti.

Lahko pa povem samo to, da v tem trenutku se ne strinjam s tem odgovorom, ne samo vsebinsko, saj je v tem odgovoru navedeno tudi preveč zakonodajno pravnih lapsusov, če lahko tako rečem, tako, da bom do naslednje seje to vprašanje popravil oziroma vidim, da si bom moral sam odgovoriti na to vprašanje, če bom hotel dobiti realen odgovor in realno sliko in podatke zakaj je temu tako.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Točka je izčrpana. Zato prehajamo na 3. točko dnevnega reda.

3. točka dnevnega reda

Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov

dr. Klemen Miklavič, župan:

Na seznamu imam pet svetnic in svetnikov. Prva je Andrejka Markočič Šušmelj.

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:

Kulturni dom Nova Gorica je lani praznoval 40-letnico obstoja. V vseh teh letih je postal pomembno kulturno središče ne samo v naši občini, ampak na celotnem Goriškem. Žal pa je stavba, v katerih se Kulturni dom nahaja, že precej dotrajana in premajhna za vse kulturne dejavnosti, ki jih zavod izvaja, hkrati pa ne izpolnjuje več vseh standardov o varstvu pri delu in požarnih standardov. Že leta se veliko govori o izgradnji novega Kulturnega centra, ki pa se očitno vse bolj odmika.

Ko je bil nekdanji minister za kulturo mag. Zoran Poznič konec leta 2019 na obisku v Novi Gorici, je bila poudarjeno, da bo Nova Gorica postala mednarodno središče na slovenskem kulturnem zemljevidu. Prvi koraki so bili z razglasitvijo EPK že storjeni, vendar je treba poskrbeti tudi za obstoječo kulturno infrastrukturo, katere ustanovitelj je MONG. Med temi je tudi Kulturni dom Nova Gorica. Na to temo ste župan leta 2019 izjavili: »Pogovarjali smo se tudi o prenovi Kulturnega doma Nova Gorica, torej o kulturnem centru. Ministrstvo namreč razpisuje sredstva za tovrstne namene in smo pregledali možnosti, kako se lahko temu priključimo«.

Novo leto 2021 je postreglo z objavo razpisov na področju kulture, ki so za našo občino še kako pomembni. Tako je Ministrstvo za kulturo objavilo še vedno aktualni javni poziv za sofinanciranje vlaganj v javno kulturno infrastrukturo lokalnih skupnosti, in sicer v opremo in investicijsko vzdrževanje kulturnih domov v skupni višini 2 milijona evrov, ki se izteče ta konec tedna oziroma jutri. Objavljen je tudi javni poziv za sofinanciranje vlaganj v vrednosti 1.700.000,00 EUR, in sicer za ureditev osnovnih prostorskih pogojev in nakupa opreme za javne zavode s področja kulture, katerih ustanoviteljica je lokalna skupnost. Razpis se izteče konec marca oziroma 26. marca.

V svetniški skupini POVEZANI nas zanima, kako tečejo prijave na razpise in koliko sredstev predvidevate, da bomo pridobili.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Včeraj sem ravno podpisal dokument, s katerim se bomo prijavi na enega od dveh razpisov. Za drugega pa še iščemo možnosti. Zelo dobre, zelo hitre in odzivne kanale imamo z vlado in se da veliko teh zadev, ki so odprte na področju kulture in sociale, razrešiti in upam, da jih tudi bomo.

Svetnica Petra Kokoravec, prosim.

Svetnica Petra Kokoravec:

Name so se obrnili krajanji Grgarja, ki imajo svoje gozdne parcele v Potokah, to je na začetku Grgarja, na vznožju Škabrijela. Pred več kot desetimi leti je lastnik ene parcele zaprl pot, ki je peljala naprej do parcel, saj je bila pot speljana preko zasebnega zemljišča. Lastnik sosednjega zemljišča je bližnjo parcelo vknjiženo kot javno dobro, po kateri je tudi potekala pot, začel uporabljati za zasebne namene. Kakor sem uspela razbrati, pot poteka po sledečih parcelnih številkah k. o. Grgar: 3139/7, 3139/8, 3139/9. Trenutno je stanje tako, da lastniki gozdnih parcel, za katere plačujejo odmerjeno dohodnino in nosijo breme stroška za uporabo gozdnih poti, nimajo nobenega dostopa do svojih parcel.

S strani predsednika Krajevne skupnosti Grgar sem bila obveščena, da je Mestna občina Nova Gorica seznanjena s stanjem, da je bila v letu 2018 zadeva skoraj izpeljana do konca, z izvedeno rešitvijo za vzpostavitev poti, pridobljenim potrebnim mnenjem za zaščito plinovoda, ki je tam speljan in izbranim izvajalcem, vendar pa žal do realizacije v letu 2018 ni prišlo. V letu 2019 je zadeva zastala. Lokacijo sta si v letu 2019 ponovno ogledala vodja kabineta župana Gorazd Božič ter Jaka Fabjan, ter krajevni skupnosti obljubila rešitev zadeve. Do danes še vedno vse stoji. Prav tako je na navedeno zadevo že opozarjala svetnica Tanja Vončina.

Ker je tako stanje nesprejemljivo in je občina v skladu z 21. členom Zakona o lokalni samoupravi dolžna, da gradi, vzdržuje in ureja lokalne javne ceste in javne poti ob dejstvu, da predlog rešitve že obstaja, sprašujem kakšen plan ima Mestna občina Nova Gorica glede rešitve navedenega primera.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Samo ena zadeva, da razčistimo kar takoj. Ne drži, da je bilo leta 2018 vse pripravljeno za rešitev tega problema. Smo se zakopali in je zelo kompleksen in tudi delamo na tem, da ga čimprej rešimo. Ni pa bil kot veliko drugih zadev tik pred izvedbo leta 2018. Ne drži.

Svetnik Aleš Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

Okoli zgodbe uveljavitve oziroma ne uveljavitve predkupne pravice za Kemometal prihajajo na dan zelo različne informacije in obrazložitve. Glede te po moje ponesrečene zgodbe smo lahko veliko prebiralni in poslušali v lokalnih medijih, kot tudi v dveh dokumentih, ki ste nam jih posredovali. Iz vsega slišane in prebranega, lahko potegnemo črto, da je tu veliko nejasnih odgovorov, nasprotujočih se izjav in podobno.

Zato v svetniški skupini POVEZANI dajemo pobudo, da na naslednjo sejo Mestnega sveta uvrstite točko »Predstavitev projekta Kemometal in razlogi za ne uveljavitev predkupne pravice« in nam tako jasno predstavite vse okoliščine o vaši prvotni podpori temu nakupu, kasneje pa preobratu v nasprotno smer.

Na 11. seji Mestnega sveta ste svetnikom predstavili, da so izdelani vsi načrti in pridobljena vsa soglasja, zato prosimo, da nam jih posredujete na vpogled v najkrajšem možnem času. Prav tako si želimo videti tudi finančno konstrukcijo celotnega projekta.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Torej domnevam, da ni bilo dovolj to, kar ste dobili včeraj, več od tega pa žal nimamo. Imamo dokumente, saj bomo tudi pisno odgovorili. Imamo še en dokument od Stanovanjskega sklada, ki je pa daleč od tega, da nam predstavlja finančno konstrukcijo ali karkoli drugega. Bomo pisno to uredili. Če pa želite točko, jo imate po poslovniku pravico vložiti.

Svetnica Mirjam Bon Klanjšček.

Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:

V medijih sem zasledila, da se je konec februarja izteklo enoletno obdobje zaračunavanja cen, ki jih je Občina Šempeter-Vrtojba sprejela konec lanskega februarja za oskrbo s pitno vodo ter odvajanje in čiščenje komunalne in odpadne vode. Njihovi svetniki bodo nov elaborat s strani javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica obravnavali

na marčevski seji. V naši občini smo elaborat zadnjič obravnavali in sprejeli junija 2017, v tem mandatu pa ga doslej še nismo obravnavali. Ali se cena storitev, ki jih izvaja podjetje VIK Nova Gorica d. d., od leta 2017 ni nič spremenila?

Na 19. seji Mestnega sveta MONG, 15. 10. 2020, pa je Nadzorni odbor Mestne občine Nova Gorica med drugim predlagal, da mora občina aktivirati investicije v infrastrukturo, ki naj bodo vključene v pripravo elaboratov, ki so osnova za določanje cen na občinskem svetu.

Sprašujem vas, kdaj bomo na Mestnem svetu MONG obravnavali tovrstni elaborat, če sploh.

dr. Klemen Miklavič, župan:
Svetnik Oton Mozetič.

Svetnik Oton Mozetič:

Dajemo pobudo za ustanovitev Sveta za varstvo pravic najemnikov stanovanj. Podlago ima v Stanovanjskem zakonu, in sicer v 136. členu določa ustanovitev Sveta za varstvo pravic najemnikov stanovanj in tudi pristojnosti sveta, ki so spremljanje uresničevanja obveznosti lastnikov najemnih stanovanj, zagotavljanje brezplačnega pravnega svetovanja, dajanje pobud občinskemu svetu za sprejem ustreznih ukrepov na stanovanjskem področju, ugotavljanje pravic najemnikov po tem zakonu, obravnavanje konkretnih kršitev s področja najemnih razmerij in priprava predlogov za spremembo zakonodaje s stanovanjskega področja.

Ustanovitev sveta je bila že na dnevnem redu v prejšnjem mandatu. Sam odlok je bil v prvem branju, potem so pa aktivnosti zamrle. Ni nam znano iz kakšnih razlogov, mogoče tudi časovno. Mogoče se je iztekel mandat.

Vsekakor dajemo pobudo, da se znova pristopi k sprejemu Odloka o ustanovitvi Sveta za varstvo pravic najemnikov, ki bodo delovanje sveta omogočile.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sedaj pa imam svetnico Majo Erjavec in svetnico Vido Škrli. Ali boste sami ali preberem? Prosim na kratko.

Svetnica Maja Erjavec:

Na upravo Mestne občine Nova Gorica ter družbo Komunala Nova Gorica, d. d. naslavljam pobudo za poenostavitev oziroma nekoliko digitalizacijo in dopolnitev procesa naročanja in izvedbe odstranjevanja azbestnih materialov iz vrtov, streh in drugih površin v mestni občini. Predlagam, da se občankam in občanom ponudi več možnosti za podajo povpraševanja za odstranitev in odvoz azbestnih materialov, in sicer tako, da se poleg fizičnega obrazca pripravi vsaj še elektronska možnost oddaje povpraševanja ter, da se omogoči digitalna oziroma elektronska potrditev naročila s strani krajevne skupnosti, ki je pristojna za potrditev oddaje azbestnih odpadkov. Nadalje predlagam, da se pristopi k obveščanju občank in občanov v zvezi z njihovimi možnostmi za izvedbo varne odstranitve in odvoza azbestnih materialov, zlasti o postopku, izvajalcih in subvenciji, ki jo zagotavlja Mestna občina Nova Gorica za odvoz azbestnih odpadkov na odlagališče.

Sklepoma predlagam tudi, da občinska uprava ob sodelovanju z družbo Komunala Nova Gorica, d. d. izdelava načrt odstranjevanja azbestno cementnih odpadkov iz površin mestne občine, vse s ciljem, da tovrstnih nevarnih materialov, ki se še vedno nahajajo na številnih vrtovih, strehah, lopah, garažah, smetnjakih, v naši občini ne bo več.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Podobno pobudo je obravnaval tudi odbor za socialno varstvo in zdravstvo, kar me je obvestila tudi predsednica odbora, svetnica Vida Škrli. Predlagam, da se kar lotimo tega skupaj z mestnim svetom glede na to, da ste tako zainteresirani v tem delu, se pravi, da vključimo mestni svet v delo občine.

Sicer je pa svetnica Vida Škrlič predlagala tudi pobudo za zmanjšanje energetske revščine tako, da najbolj ranljivim skupinam pomagamo pri plačevanju stroškov ogrevanja, vode, elektrike, saj bi že majhen prihranek pri teh ranljivih skupinah lahko veliko pomenil v njihovem preživetju oziroma socialnem statusu.

Predlaga, da se pri tem zgledujemo po drugih občinah, na primer Mestni občini Ljubljana, ki ima tudi med drugim informacijsko točko na Stanovanjskem skladu, ki je namenjena za starejše od 65 let.

S tem smo izčrpali to točko in prehajamo na točko 4.

4. točka dnevnega reda **Poročilo o izvršenih sklepih**

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prejeli ste gradivo. Opiram razpravo. Razpravljavec ni.

Dajem na glasovanje predlog o sprejemu Poročila o izvršenih sklepih.
Glasovanje teče.

Od 28 svetnikov jih je 27 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrlič, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtnik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Prehajamo na točko 5.

5. točka dnevnega reda **Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

dr. Klemen Miklavič, župan:

Tokrat bo izjemoma poročevalec za komisijo svetnik Gabrijel Fišer, ker je bila predsednica odsotna. Svetnik Fišer.

Poročevalec: Gabrijel Fišer, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je na seji obravnavala naslednje predloge in sprejela naslednje sklepe.

Prvi sklep se nanaša na imenovanje v Strokovni svet zavoda Goriška lokalna energetska agencija - GOLEA, in sicer je šlo za dopolnitev predloga iz prejšnje seje, pri katerem je en član manjkal in tokrat komisija predlaga v imenovanje g. Miloša Protiča.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Opiram razpravo. Razpravljavec ni.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se v Strokovni svet zavoda Goriška lokalna energetska agencija - GOLEA imenuje Miloš Protič. Glasovanje teče.

Od 28 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan

Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

Sklep je bil sprejet.

Ponovno predajam besedo svetniku Fišerju.

Poročevalec: Gabrijel Fišer, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

V nadaljevanju je komisija imenovala tri predstavnike ustanovitelja v Svet zavoda Goriška lokalna energetska agencija - GOLEA, torej prej je bil strokovni svet, sedaj pa svet zavoda.

Skratka mestna občina ima tri predstavnike od skupno petih članov sveta in predlagamo sklep, da se v Svet zavoda GOLEA kot predstavnike Mestne občine Nova Gorica imenuje naslednje člane, in sicer Mitja Humar, Darjo Trobec in Andi Čoha.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Opiram razpravo. Ni razpravljavec.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se v Svet zavoda Goriška lokalna energetska agencija – GOLEA kot predstavnike Mestne občine Nova Gorica imenuje Mitja Humar, Darjo Trobec in Andi Čoha. Glasovanje teče.

Od 28 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Vida Škrli, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

Sklep je bil sprejet.

Ponovno predajam besedo predstavniku komisije.

Poročevalec: Gabrijel Fišer, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

V nadaljevanju smo imenovali predstavnika Mestne občine Nova Gorica v Svet zavoda Dom upokojencev Gradišče iz razloga, da se sedanji predstavnici mestne občine mandat izteče 11. 4. 2021. V svetu zavoda je devet članov. Lokalna skupnost pa imenuje enega člana.

Predlog sklepa je, da se v Svet zavoda Dom upokojencev Gradišče kot predstavnicu lokalne skupnosti, torej Mestne občine Nova Gorica, imenuje ga. Katjuša Žigon.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Opiram razpravo. Svetnik Harej.

Svetnik Anton Harej:

Ker nimam ravno odprtega, bi nekaj vprašal. Ali je to naša občanka?

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ali želite odgovoriti?

Gabrijel Fišer, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

Da, ima naslov na območju naše občine. Mi smo bili seznanjeni z gradivom, točnega naslova pa ne bom povedal, ker gre za osebne podatke, je pa iz naše občine.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Razprava še vedno teče. Ni več razpravljavcev.

Zato dajem predlog na glasovanje. Glasujemo o članici Sveta zavoda Dom upokoencev Gradišče. Predlog je Katjuša Žigon. Glasovanje teče.

Od 28 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavavlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Predlagam, da prevzame besedo zopet predstavnik komisije. Svetnik Fišer, prosim.

Poročevalec: Gabrijel Fišer, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

V nadaljevanju smo se seznanili z bližajočim se potekom mandata predstavniku lokalne skupnosti v Svetu zavoda Dom upokoencev Nova Gorica. Mandat se izteka 23. 3. 2021.

V zvezi s tem predlagamo, da se v Svet zavoda Dom upokoencev Nova Gorica kot predstavnika Mestne občine Nova Gorica imenuje g. Egon Dolenc.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Ni razpravljavcev.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se v Svet zavoda Dom upokoencev Nova Gorica kot predstavnika Mestne občine Nova Gorica imenuje Egon Dolenc. Glasovanja teče.

Od 28 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavavlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Še zadnjič prosim za besedo svetnika Gabrijela Fišerja v imenu kadrovske komisije.

Poročevalec: Gabrijel Fišer, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

V zadnji točki dnevnega reda smo obravnavali poziv predsednice Sveta zavoda Osnovna šola Čepovan, ki je mestni svet pozvala k podaji mnenja lokalne skupnosti v postopku imenovanja ravnatelja omenjene šole, in sicer v skladu s 53. a členom Zakona o organizaciji, financiranju, vzgoji in izobraževanju.

Na podlagi razprave in tudi razpoložljive dokumentacije komisija predlaga mestnemu svetu, da izda pozitivno mnenje k imenovanju Branke Ušaj za ravnateljico Osnovne šole Čepovan.

Naknadno smo pri tej isti točki sprejeli še en dodaten sklep. Mislim, da ni narobe, če ga kar tu preberem. Namreč komisija predlaga oddelku za družbene dejavnosti, da vse svete javnih zavodov s svojega delovnega področja obvesti o obveznosti objav javnih razpisov za zasedbo delovnih mest ravnateljev in direktorjev, kot jih določajo veljavni predpisi. Torej, morajo biti objavljeni tudi na straneh Zavoda za zaposlovanje, ne

samo v Uradnem listu. Drugače pa kot rečeno, predlagamo pozitivno mnenje k imenovanju ge. Branke Ušaj za ravnateljico.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Ni razpravljavcev. Zato predlagam, da preidemo na glasovanje.

Glasujemo o pozitivnem mnenju k imenovanju Branke Ušaj za ravnateljico Osnovne šole Čepovan. Glasovanje teče.

Od 28 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Vida Škrli, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Prehajamo na 6. točko dnevnega reda.

6. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o seznanitvi s Končnim poročilom Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica o opravljenem nadzoru nad proračunsko postavko 10052 – investicijsko vzdrževanje športne infrastrukture

dr. Klemen Miklavič, župan:

Vabim predsednico Tjašo Harej Pavlica, da nam poroča.

Poročevalka: Tjaša Harej Pavlica, predsednica Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica

Namen tega nadzora je bil preveriti zakonitost in preglednost porabe sredstev na tej obravnavani proračunski postavki. Poročilo imate v gradivu.

Iz njega lahko vidite, da je bila večina teh sredstev porabljena za sanacijo bazena, okvare, ki je bila na bazenu. Del sredstev je šel potem za stadion in del za Lokve, nekaj za smučišče in nekaj za igrišče na Lokvah.

Dejansko napak pri porabi teh proračunskih sredstev nismo ugotovili in zaradi tega je Nadzorni odbor sprejel sklep, da je bila poraba na tej proračunski postavki v skladu z zakonodajo in je vsa pripadajoča dokumentacija vodena pregledno in transparentno. Nadzorni odbor je še predlagal Mestni občini Nova Gorica, da pripravi celovito strategijo razvoja, tako zimskega kot letnega turizma na območju Trnovske in Banjške planote. Nato je pa še MONG podal odgovor, da je taka strategija dejansko že v pripravi.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Svetnik Gabrijel Fišer, prosim.

Svetnik Gabrijel Fišer:

Rad bi samo pohvalil natančno in korektno poročilo Nadzornega odbora. Dotaknil bi se samo navedbe o obratovanju smučišča Lokve. Najbrž se je zgodil tam lapsus, ko ste navedli, da je Lokve edino smučišče v Goriški regiji. V Goriško statistično regijo sodijo vsaj še smučišče Črni vrh, Cerkno in Kanin, pa morda še kakšno manjše, na ožjem Goriškem pa so Lokve seveda edine.

Hotel sem dodati še eno svojo misel. Po mojem mnenju imajo kljub tem nesposobnim številkam v tem poročilu svoj potencial tako na področju zimskega kot tudi

letnega turizma in da je bilo v preteklem letu kljub COVID epidemiji vidno, da je bil storjen korak naprej. Glede skrajnega časa za celovito strategijo se pa strinjam in očitno odločevalci tudi, tako, da soglašam, da je pač potrebno tam pospešiti postopke.

dr. Klemen Miklavič, župan:
Svetnik Simon Rosič.

Svetnik Simon Rosič:

Tudi sam podpiram predlog Nadzornega odbora in hkrati izpostavljam to zavedanje po nujnosti strateškega pristopa v zvezi razvoja Trnovske in Banjške planote, saj se je dolga leta v bistvu kljub eni veliki želji in volji do te zadeve pristopalo preveč stihijsko.

Rad bi pa objasnil, da tečejo potrebne aktivnosti v zvezi tega strateškega razvoja, tako zimskega kot letnega turizma na omenjeni lokaciji. Gre za področje, ki bo del celostne strategije destinacija Vipavska dolina in čezmejnega goriškega prostora. Nosilec je Javni zavod za turizem Nova Gorica, seveda v sodelovanju z različnimi deležniki vključno z MONG ter Javnim zavodom za šport, kajti na dotični lokaciji govorimo o presečni množici tako športa kot turizma. Rad bi sedaj podčrtal, da imamo privilegij, da smo prve korake...

dr. Klemen Miklavič, župan:
Pustimo, da konča.

Svetnik Valter Vodopivec:
Ne, ne bomo nič pustili, da konča.

dr. Klemen Miklavič, župan:
To bom odločil sam. Svetnik Vodopivec, to bom odločil sam, ki vodim sejo, sam odločim v teh zadevah, lahko se o tem naknadno pritožite, o tem razpravljate.

Svetnik Valter Vodopivec:
Proceduralno, proceduralno...

dr. Klemen Miklavič, župan:
Prosim, nimate besede. Nimate besede.

Svetnik Valter Vodopivec:
Proceduralno, proceduralno...

dr. Klemen Miklavič, župan:
Nimate besede.

Svetnik Valter Vodopivec:
Župan...

dr. Klemen Miklavič, župan:
Prosim, nadaljujte svetnik Rosič.

Svetnik Valter Vodopivec:
Župan, preberite si poslovnik. Če svetnik reče proceduralno, dobi nemudoma besedo zato, da pove, kaj ima za povedati glede procedure.

dr. Klemen Miklavič, župan:
Ampak tu prekinjate izvajanje vašega kolega svetnika...

Svetnik Valter Vodopivec:

Namesto vas.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ne prekinjate procedure.

Svetnik Valter Vodopivec:

Namesto vas, kajti pol ure nazaj ste korektno opozorili svetnika, da razpravlja mimo vsebine točke in ste mu vzeli besedo. Korektno in pravilno. Vendar imejte enake vatlje za vse. Tudi v tem primeru poslušamo razpravo, ki se ne nanaša na točko. Prosim, da prekinete tako razpravo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prosim, da se držite točke. Kolega Vodopivec, prosim, da dopustite interpretacijo poslovnika tej mizi tu. Imate svoje pravice in jih bomo upoštevali, ampak so me svetnice in svetniki opozorili, da opazajo, da prevečkrat motite sejo brez, da bi imeli takšno pravico. Samo malo.

Pojasnjujem še to vašo pripombo izjemoma, potem pa ne več. Se pravi, ne bomo več dopustili takih vdorov v razpravo. Citiram: »Ne glede na vrstni red razpravljavcev mora predsedujoči prednostno dati besedo svetniku, če želi svetnik govoriti o kršitvi poslovnika ali dnevnega reda, če ima svetnik v zvezi s potekom seje procesne predloge ali pripombe, če želi svetnik opozoriti na napako ali popraviti navedbo, ki po njegovem mnenju ni točna in je povzročila nesporazum ali potrebo po osebnem pojasnilu.« Se pravi ne glede na vrstni red razpravljavcev. Ali smo razumeli?

Prosim, zaključite.

Svetnik Simon Rosič:

Kljub vsemu navkljub bi rad izpostavil moje začudenje, ker se mi zdi, da hočem samo obrazložiti, v kakšni fazi je priprava te strategije.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ne tega razlagati. Govorimo o poročilu Nadzornega odbora.

Svetnik Simon Rosič:

Da, ki je dal tudi en predlog, kako naj se zapeljejo stvari strateško naprej. Meni se zdi zelo korektno, da mestni svet sliši, v kakšni fazi in na kakšen način se je to postopalo in zato ne vidim, zakaj se...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ali ste zaključili?

Svetnik Simon Rosič:

Ne.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Dajte zaključiti.

Svetnik Simon Rosič:

Pri tej stvari imamo en privilegij, da smo te prve korake...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Tri stavke prosim.

Svetnik Simon Rosič:

V treh stavkih lahko le rečem, da imamo ta privilegij, da smo dejansko do te zgodbe pristopili na način od spodaj navzgor in da imamo enotnega sogovornika, to je združenje

ponudnikov Trnovsko-Banjške planote, s katerimi načrtujemo tako kratkoročne kakor dolgoročne korake, tako na infrastrukturnem kot na vsebinskem delu. Rad bi se jim zahvalil za konstruktivno vlogo, še posebej v tej zimi kjer je na Lokvah Javni zavod za šport kot je bilo rečeno, odigral eno proaktivno vlogo.

Dovolite, g. Vodopivec, da dokončam, ker ima vse rep in glavo in smisel.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prosim, da se ne vpletate v te razprave. Osredotočite se na to, kar imate za razpravljati in zaključite prosim.

Svetnik Simon Rosič:

Še enkrat bi izpostavil, da imamo privilegij, ker imamo sedaj sogovornika, to so neformalno združenje gostincev, vseh ponudnikov Trnovsko-Banjške planote. Gre za neprecenljivo zadevo, ko dobiš zadevo od spodaj navzgor. Hkrati moram reči, da s komunikacijo z lokalnimi deležniki, tudi s potencialni investitorji pa je postalo jasno, da predvsem Lokve potrebujejo...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Rosič, če boste tako razpletali, se bomo res oddaljili od tega, kar je poanta poročila. Zato prosim, da zaključite. Nimate več besede.

Svetnik Simon Rosič:

Nič. Potem bom samo tako rekel, da je zadeva v pripravi, da dejansko...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Rosič, nimate besede. Anton Harej, prosim.

Svetnik Anton Harej:

Bom zelo kratek. Rad bi samo opozoril na dejstvo, da so v zvezi z bivšim direktorjem krožile razno razne govorice. To poročilo nam pa kaže na to, da je deloval korektno in je vodil postopke korektno, tako, da sem zadovoljen v zvezi s tem, da se mu je po svoje opralo tudi dobro ime.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ker ni več razpravljavec, predlagam, da glasujemo.

Še svetnica Mirjam Bon Klanjšček.

Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:

Imela sem prav podobno misel, kot jo je povedal kolega Harej. Toliko je bilo govora, kako je vse narobe v tem Javnem zavodu za šport in sem prav z veseljem sedaj prebrala ta sklep, da Nadzorni odbor ugotavlja, da je bila poraba na tej proračunski postavki v skladu z zakonodajo ter, da je vsa pripadajoča dokumentacija vodena pregledno in transparentno. Toliko je bilo govora po kuloarjih in drugod ter nerganje čez vodstvo. Sedaj sem prav vesela, da tisto kar se je govorilo ni res.

Vseeno bi rada pohvalila Nadzorni odbor, ker moram reči, da so na obisku pri nas že skoraj na vsaki seji in moram reči, da ste izjemno pridni, govorim tudi za vsa poročila, ki ste jih do sedaj podali.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko ima svetnik Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Tudi sam sem vesel, da je Nadzorni odbor ugotovil, da je bilo pri investicijskem vzdrževanju športne infrastrukture vse v redu. To je pohvalno in verjamem, da je bilo tudi pri drugih proračunskih postavkah vse v redu.

Reči pa danes, repliciram moji predhodnici, da je bilo vse v redu zato, ker je Nadzorni odbor ugotovil, da je bilo pri eni postavki vse v redu, je po moje to nekoliko prehitro izrečeno, ali prehitro izrečena sodba. Rekel bi, da je bilo resnično pri tej postavki kot je ugotovil Nadzorni odbor, vse po regelcih po domače povedano, o ostalem pa ne bomo komentirali, dokler ne bo Nadzorni odbor pregledal vsega poslovanja in takrat bomo lahko rekli, so bile govorice, ali karkoli se je govorilo po kuloarjih neosnovane, neutemeljene in tako naprej.

dr. Klemen Miklavič, župan:
Svetnik Fišer.

Svetnik Gabrijel Fišer:

Dobršen del tega kar sem mislil, je povedal svetnik Vodopivec, ampak vseeno bom čisto na kratko povedal. Da, točno to sem mislil tudi sam, da upoštevanje zakonodaje na tej postavki smatram kot nek nujni higienski minimum, ne pa edini pogoj za kakovostno delo zavoda. Tako, da delo zavoda in njegova kakovost se meri z več različnimi postavkami, ne samo s tem. Drugače me pa seveda veseli, da je bilo vse v redu.

dr. Klemen Miklavič, župan:
Aleksandra Fortin, prosim.

Svetnica Aleksandra Fortin:

Replicirala bi g. Hareju. Verjetno sem se narobe prijavila. Kolikor vem, Nadzorni odbor nadzira delo občinske uprave.

Tjaša Harej Pavlica, predsednica Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica:
Tudi in proračunskih porabnikov.

Svetnica Aleksandra Fortin:
Hvala.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Nadzorni odbor pregleduje delo proračunskih porabnikov. To drži. Ni več razpravljavcev.

Predlagam, da glasujemo o seznanitvi s Končnim poročilom Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica o opravljenem nadzoru nad proračunsko postavko 10052 – investicijsko vzdrževanje športne infrastrukture. Glasovanje teče.

Od 28 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Prehajamo na 7. točko.

7. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o seznanitvi s Končnim poročilom Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica o opravljanem nadzoru nad transfernimi prihodki, sredstvi iz državnega proračuna ter EU v letu 2019 – konto 74

dr. Klemen Miklavič, župan:
Prosim predsednico.

Poročevalka: Tjaša Harej Pavlica, predsednica Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica

Namen tega nadzora je bil preveriti zlasti vzroke za veliko odstopanje realizacije od plana, kar je Nadzorni odbor zaznal v predlogu Zaključnega računa proračuna MONG za leto 2019.

Transforni prihodki niso izvorni javnofinančni prihodki, temveč so transfer iz drugih blagajn javnega financiranja. Transforni prihodki (konto 74) v grobem delimo na: konto 740, sem spadajo transforni prihodki iz drugih javnofinančnih institucij, se pravi prejeta sredstva iz državnega proračuna, proračunov občin in javnih skladov ter konto 741, sem spadajo zlasti sredstva iz državnega proračuna in sredstva iz proračuna EU za izvajanje skupne kmetijske in ribiške politike, iz strukturnih skladov ter iz kohezijskega sklada.

Pri pregledu Zaključnega računa proračuna MONG za leto 2019 Nadzorni odbor ugotavlja nizko realizacijo črpanja sredstev, in sicer 1.326.000,00 EUR v primerjavi s planiranimi 2.562.000,00 EUR. Se pravi, da je realizacija 51%. Samo poročilo imate pred seboj. Noter je dana primerjava po občinah, pač nekaj primerljivih občin, kako so one uspele posamezne konte realizirati in vidi se, da so realizacije plana konta 74 pri vseh občinah nizke. To lahko nakazuje na neko splošno sistemsko težavo, vseeno pa je Mestna občina Nova Gorica precej pod povprečjem izbranih občin, zlasti na kontu 741, kjer pa pozitivno izstopa recimo Občina Postojna, ki je imela v letu 2019 88 % realizacijo tega konta.

Potem je v nadaljevanju podano, kako so bili posamezni projekti realizirani in je videti, da je pri marsikaterem projektu realizacija 0 glede na plan. Za potrebe nadzora je potem uprava iz vseh projektov pripravila izbor pomembnih projektov z navedbo vzroka za nizko realizacijo plana, in sicer recimo od konta 740. Rekli smo, da so to transforni prihodki iz drugih javnofinančnih institucij. Največje odstopanje realizacije prihodkov od načrtovanih prihodkov iz naslova sofinanciranja projektov in sredstev proračuna Republike Slovenije, in sicer iz naslova nacionalnih javnih razpisov ministrstev ali iz nacionalnega sofinanciranja projektov evropske kohezijske politike je na naslednjih proračunskih postavkah, recimo meteorna odvodnja okolice Osnovne šole Šempas, postavljanje povezovalnega kolesarskega omrežja Nova Gorica, Grad Rihemberk in kakor vidite, je v poročilu pri posameznem projektu navedeno, zakaj je prišlo do zamika realizacije le-tega.

Potem je pa konto 741. To so prejeta sredstva iz državnega proračuna in sredstva, ki se v proračunu Evropske unije. Največje odstopanje iz realizacije prihodkov od načrtovanih prihodkov iz naslova sofinanciranja projektov iz sredstev Evropske kohezijske politike in Evropskega kmetijskega in ribiškega sklada, in sicer je na naslednjih proračunskih postavkah, izpostavljanje povezovalnega kolesarskega omrežja Nova Gorica, vzpostavitev sistema izposoje koles, LAS center tehnične dediščine, potem kolesarjenje po Grgarski in Trnovski planoti in še nadaljnji navedeni projekti.

V povezavi z realizacijo prihodkov na kontu 74 lahko za potrebe nadzora izluščimo tri ključne vzroke za zamik realizacije prihodkov, kar ima za posledico nizko realizacijo plana, in sicer zamik začetka izvedbe investicije zaradi zamika pri potrjevanju sofinanciranja s strani posredniških organov, to so ministrstev in organa upravljanja. Potrjevanje projektov, ki jih MONG prijavlja na javne razpise za financiranje iz evropskih sredstev trajajo od enega do enega leta in pol. Potem zaradi zamika izplačil zastavljenih zahtevkov, predvsem iz čezmejnih in transnacionalnih programov, tudi do dve leti in pa spremembe projektnih rešitev že oddanih projektov ali projektov načrtovanih za sofinanciranje ter odstopa od namere za kandidiranje za sofinanciranje projektov.

Poleg tega je nizka realizacija transfernih prihodkov vezanih na sofinanciranje projektov v posameznem letu pogosto posledica dolgotrajnega potrjevanja projektov, saj od vložitve vloge za sofinanciranje do pridobitve odločitve ali odločbe o podpori na posameznih ministrstvih traja od leta do leta in pol. Postopki potrjevanja so dolgotrajni

tudi na čezmejnih in transnacionalnih programih, posledično je težavno načrtovanje realne dinamike v okviru financiranja v posameznem proračunskem letu, dolgotrajnih postopkov pridobitev pogodb o sofinanciranju na podlagi katerih lahko MONG kot upravičenka začne vlagati zahtevke do sofinanciranja. Sistem črpanja EU sredstev v Sloveniji je birokratsko zahteven.

Glede na vse navedeno, je Nadzorni odbor sprejel sklep, da ne ugotavlja nepravilnosti, napak v procesih in ravnanju uprave Mestne občine Nova Gorica, ki bi bile vzrok za nizko realizacijo planiranih transfernih prihodkov konta 74, le-ta je zlasti posledica predpisanih postopkov na katere MONG nima direktnega vpliva.

Ne glede na to pa Nadzorni odbor predlaga upravi, da poišče rešitve za dvig realizacije planiranih transfernih prihodkov, saj imajo podobne občine višji delež realizacije plana na transfernih prihodkih, zlasti Občina Postojna. Poleg tega Nadzorni odbor tudi predlaga, da se planiranju in realizaciji črpanja transfernih sredstev, zlasti sredstev iz EU, posveti večja pozornost, se temu nameni več sredstev, tako finančnih kot kadrovskih. Po analizi, ki je bila narejena za vse slovenske občine na podatkih od 2015 do 2017 in sredstev EU smo po črpali za 13.046.000,00 EUR oziroma samo 429,00 EUR na prebivalca, medtem, ko je recimo Občina Pivka v tem istem obdobju pridobila kar 2.317,00 EUR na prebivalca, občina Postojna pa recimo 729,00 EUR na prebivalca.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Razpravlja svetnik Mozetič.

Svetnik Oton Mozetič:

Ko gledam to poročilo, ki sicer daje velik poudarek predvsem na realizaciji, se pravi na tem, kaj smo planirali in kaj smo v resnici realizirali in je ta odstotek zelo slab, je treba pač pogledati tudi na to, da smo pravzaprav tudi planirali slabo. Sedaj ugotavljamo, da je slabo realiziran plan, ki je bil zapisan v papirjih, ampak ugotoviti moramo predvsem na to zadnjo ugotovitev Nadzornega odbora, ki govori o tem, koliko je MONG po črpala evropskih sredstev na prebivalca. Torej druge občine so bile v tem uspešnejše in ugotovimo, da smo tudi planirali dokaj nizko.

Ta nizka realizacija zagotovo ni samo posledica vseh teh zadev, ki so tam napisane kot vzroki, ampak je po moje sistemsko zastavljena pravzaprav, torej ne spremljanje dogajanja evropskih razpisov, politike evropskih razpisov, ki je bila dobro desetletje nazaj na tej občini, da bi se pač odzvali temu, primerno zastavljena z reorganizacijo, ki je takrat ustanovila oziroma predvidela projektno pisarno. Kolikor se spominjam, je bila v tistih časih iz tega naslova zelo uspešna Mestna občina Velenje in kolikor se tudi spominjam, je bila ta projektna pisarna zastavljena tako, da bi pač spremljala te evropske razpise, pripravila ustrezne materiale in projekte, da bi v času, ko pač do samega razpisa pride, se pravočasno prijavi in zadostili vsem razpisnim pogojem.

Povedano drugače, mislim, da projektna pisarna svojega dela ni opravila in menim, da je to ena od ugotovitev, ki izhaja tudi iz tega poročila.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Pri projektih je tako, da samo število projektov in sredstev še ne pomeni, da je bil učinek velik. Velikokrat se sedaj, ko smo že dolgo v Evropski uniji, lahko to vidi. V praksi se zgodi, da entitete, ki jih ustanovimo, pri nas imamo RRA, ki je bil ustanovljen s tem namenom, potem pridobivajo sredstva zato, da same sebe vzdržujejo, se pravi, da financirajo svojo maso za plače recimo, ki prihaja iz tega projekta, projekti pa nimajo bistvenega učinka na neke prioritete, v tem primeru lokalne skupnosti. Pomembno je, da ima lokalna skupnost jasne prioritete in da tisti, ki iščejo projekte v teh virih, ki jih je obravnaval Nadzorni odbor, suportirajo tiste cilje, če ne se zgubimo. Kaj hočem reči. Samo višina pridobljenih sredstev še ne pomeni, da smo od teh sredstev imeli velik učinek. Lahko si ogledate kakšne projekte tudi na naši občini in hitro boste videli, o čem

govorim. So pač projekti, ki žal niso dosegli nečesa na terenu oziroma v realnem svetu. Tako, da nas čaka še veliko dela na tem področju in tudi sam sem se lotil teh izzivov.

Svetnik Anton Harej.

Svetnik Anton Harej:

Župan, hvala za to vaše razmišljanje, ki ga z vami popolnoma delim. Veseli me, da se zavedate tega, da v bistvu občinska uprava oziroma občina mora dajati noter signale tem regijskim razvojnim agencijam, da delajo res prave stvari v ta pravi smeri, da se dosegajo sinergije in tako naprej, ne zgolj, da se išče sredstva na trgu za preživetje.

Rad bi opozoril še na nekaj zadev v zvezi s tem. Leta 2017, 2018, 2019, če se spomnimo so to leta po izgradnji centralne čistilne naprave, ki nas je v 2015, 2016 še finančno zelo utrujala, dejansko smo skorajda dihali na škrge, kar se tiče financ, tako, da potem so to neka leta oddiha, čeprav je zelo pomembno to, da se pripravljajo projekti v naprej. Zato je bila ustanovljena projektna pisarna in je v redu, da se je na tem mestu to sedaj opozorilo, da je dejansko potrebno pripravljati projekte na zalogo in tu ne sme biti denarja odveč, ker se ti to na dolgi rok vedno obrestuje. Tudi v rebalansu proračuna smo na prejšnji seji potrdili kar znatna sredstva v ta namen in sem tudi opozoril, da me to veseli.

Glede tistega zneska, glede na porabo, glavarino, s katero se je primerjalo Občino Postojna in Občino Pivka, bi mogoče omenil in je prav, da omenim na tem mestu, da je Mestna občina Nova Gorica skupaj z Občino Šempeter-Vrtojba in Občino Gorica v bistvu vzpostavila Evropsko združenje za teritorialno sodelovanje. Formalno je registriran v Italiji, tako, da vsa tista sredstva, ki jih tudi mestna občina zlobira za ta projekt in tudi ogromno časa in energije je šlo v pripravo teh ustanoviteljskih dokumentov, da je začelo obratovati, je šlo ogromno energije tja. To se sedaj posredno obrestuje. Dobili smo dva pet milijonska projekta Isonzo–Soča in Salute–zdravje, ki sta bila v tistem obdobju že v izvajanju, se pa sedaj zaključujeta. To sta dva pet milijonska projekta, tako, da če bi delili na število prebivalcev, bi seveda malo izboljšalo situacijo naše mestne občine. Sam sem se začudil, ker recimo, če bi pet milijonov delili na 30.000 prebivalcev imamo 166,00 EUR na prebivalca, tako, da malo izboljša. Ta EZTS se bo obrestoval tudi še na daljši rok, ker dejansko je edino EZTS ustanovljen na tej meji in če bo znal pravilno postopati, bo mogoče potegniti še marsikakšen denar.

Še enkrat, res je, tako kot je tudi župan danes izpostavil, pomembno je kako ta denar porabimo, ne samo, da ga veliko pridobimo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ni več prijavljenih na razpravo.

Zato predlagam, da glasujemo o seznanitvi s Končnim poročilom Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica o opravljenem nadzoru nad transfernimi prihodki, sredstvi iz državnega proračuna ter EU v letu 2019 – konto 74. Glasovanje teče.

Od 28 svetnikov jih je 26 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Prehajamo na točko 8.

8. točka dnevnega reda
Predlog Odloka o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju Mestne občine Nova Gorica (prva obravnava)

dr. Klemen Miklavič, župan:

Vabim k besedi kolego Uroša Jakina, prosim.

Poročevalec: Uroš Jakin, višji svetovalec za javno infrastrukturo in nepremičnine

Odlok je podlaga za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo. Obravnava vso že do sedaj zgrajeno komunalno opremo na območju Mestne občine Nova Gorica in služi za odmero tega komunalnega prispevka.

Sam odlok ste že obravnavali na seji 4. februarja. V primerjavi s tistim odlokom je prišlo do nekaj sprememb, in sicer sta v 15. in 16. členu dva tehnična popravka. V 15. členu se je pravilno navedlo sklicevanje odstavkov, v 16. členu pa se je spremenila oziroma drugače zapisala opredelitev prehodnega obdobja, ko se še uporablja ta star odlok, preden pride v veljavo nov.

Spremembe so bile pa v 7., 8. in 9. členu. V tem obdobju med sejami smo dokončno ovrednotili vse investicije v vodovodno in kanalizacijsko omrežje za obdobje med letom 2014 in 2020. Ti stroški so bili upoštevani v 8. členu tako, da so se tam stroški pri vodovodnem in kanalizacijskem omrežju povišali, posledično so se v 9. členu povišali preračuni stroškov na enoto mere. Da bi pa obdržali nivo komunalnega prispevka na približno istem nivoju kot je sedaj, smo v 7. členu znižali prispevne stopnje za kanalizacijsko in vodovodno omrežje.

Toliko na kratko o teh spremembah glede na prejšnje branje. Če so kakšna vprašanja, smo na razpolago.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Se pravi, vi ste sedaj izvedli predstavitev. Ali ne bo nič povedal zunanji gost v tem delu?

Uroš Jakin, višji svetovalec za javno infrastrukturo in nepremičnine:

Zaenkrat ne, če bodo kakšna vprašanja, je pa tudi on na razpolago.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Predajam besedo predsednici odbora za gospodarstvo.

Damjana Pavlica, predsednica odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo je o odloku razpravljal in predlagamo mestnemu svetu, da ga sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Še odbor za prostor, svetnik Manojlovič.

Luka Manojlovič, predsednik odbora za prostor:

Enako predlaga tudi odbor za prostor. Mestni svet naj zadevo sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Svetnik Harej, prosim.

Svetnik Anton Harej:

Eno kratko vprašanje. Sam sem to pregledal, razumem, da se v bistvu to pripravlja, to je nek elaborat, ki bo služil upravi za lažje obračunavanje komunalnega prispevka. Nikjer pa nisem zasledil oziroma sem mogoče spregledal, kaj to pomeni sedaj za stanovanjske hiše. Bodo plačali več, manj, kaj to pomeni za podjetja, obrtnike, bodo plačali več, manj, kaj to pomeni za d. o. o., bodo plačali več, manj, odvisno pač kaj bodo gradili. Samo če

potrdim, da vem, kakšen bo odziv javnosti. Ali bodo veseli, ali bodo žalostni? To me zanima.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prosim.

Uroš Jakin, višji svetovalec za javno infrastrukturo in nepremičnine:

Kot sem že prej povedal, smo nivo oziroma višino komunalnega prispevka poskušali obdržati na čim bolj enakem nivoju, kot je sedaj. Ni se dalo prav na evro natančno. Za primer mogoče za stanovanjsko hišo bruto tlorisne površine 180 m², ki stoji na gradbeni parceli 500 m², je po sedanjem odloku odmere 8.309,00 EUR, po novem predlogu bo približno 8.419,00 EUR. Podobno velja tudi za ostale primere, in sicer od industrije, za vse objekte.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ni več prijavljenih na razpravo. Svetnik Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

V bistvu moramo danes to, kot sem razumel, v skladu z zakonom sprejeti, ker sicer imamo, tako kot ste dali v obrazložitvi, problem pri obračunavanju komunalnega prispevka. Župan, moja beseda gre v tej smeri, da naj v bodoče ne lovimo zadnji vlak s sprejemom takega odloka, ker sedaj smo nekako postavljeni v kot. Namreč v uredbi piše, če sem prav razumel, da moramo uskladiti to do 31. 3. 2021.

Kot je povzel svetnik Anton Harej, bi tudi sam predlagal v bodoče, da ko svetniki odločamo o nekih spremembah, ki bremenijo občane ali v plus, ali v minus, da dobimo neke okvirne izračune, kaj to pomeni. Dobro. Sedaj nam je strokovni sodelavec lepo povedal, da v bistvu neke razlike ni, ampak lahko bi bilo vprašanje, ker konec koncev nas najbolj zanima tako svetnike, občane, podjetnike, gospodarstvenike kaj taka stvar pomeni. Mi tu odločamo sedaj o nekih cenah, o nekih finančnih obremenitvah ali v plus, ali v minus tako gospodarstva, posameznikov, ali tudi fizičnih oseb. Tako, da sem se hotel izpostaviti bolj na ti dve točki in bi v bodoče res prosil, da se upošteva.

Drugače pa se bom vzdržal pri glasovanju tega odloka predvsem iz dejstva, ker ko smo sprejemali odlok o odmeri, kjer je tudi določal možne oprostitve, naših predlogov niste hoteli in seveda posledično tudi tu niso upoštevani.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Glede drugega vašega predloga se zelo strinjam. Se pravi, naj bo transparentno, ko spreminjamo za tiste, ki so uporabniki. Tudi sedaj smo dobili te odgovore zelo lepo ponazorjene. Kar se tiče pa prve točke, je res, da moramo do 31. marca to sprejeti. Ampak se poskušam držati tega, da ohranja mestni svet, kar se da, vse možnosti za to, da kvalitetno vpliva na postopek.

Če ni nobenega predloga, bom predlagal prekvalifikacijo še enkrat v drugo branje, sicer pa lahko to razrešimo z izredno sejo, če imate kakšen predlog. Ne se zadrževati, nobenega pritiska ni za to, da danes to sprejmemo, obstaja še varianta izredne seje, da bomo v roku to speljali.

Svetnik Marko Tribušon, prosim.

Svetnik Marko Tribušon:

Postavil bi samo eno kratko vprašanje. Zanima me, na katerem mestu smo oziroma očitno smo v samem vrhu in bomo imeli najdražji komunalni prispevek kot občina in mestna občina v Sloveniji, kar očitno ni dobra popotnica. Se pravi, da mi ne delamo dobre podlage za investitorje oziroma, da bi privabljali investitorje, ker vemo, da ima kar nekaj občin bistveno manjše komunalne prispevke, drugače obračunavane, ne po dejanskih stroških, ampak po nekem pavšalnem kriteriju. V tem trenutku je za

gospodarstveni, ki se odločajo, kje bodo gradili, kako bodo gradili, mislim, da bistveno bolj privlačno in mi bomo tu spet, če tako rečem, iz viseli.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Hvala.

Gvido Modrijan, direktor podjetja Struktura d. o. o., Kranj:

Kar se tiče medobčinske primerjave komunalnega prispevka, bom zadevo malenkost širše povedal, ker imam izkušnje tudi iz ostalih občin.

Komunalni prispevek v vaši občini je za mestne občine nizek, v Kranju je višji, v Ljubljani je višji, v Kopru je višji. Komunalni prispevek napram njegovi absolutni višini je za, če rečemo razvito Slovenijo, obmestna območja tudi nizek. V Kamniku je malenkost višji, v Domžalah je višji, v Lukovici je višji, v Trzinu je višji. V nekaterih malo odmaknjenih mestnih občinah je tudi višji. Tako, da glede na to, da ste mestna občina, imate nizek komunalni prispevek. Je pa res, da komunalni prispevek po višini ne zagotavlja, rečemo temu enostavne reprodukcije komunalne infrastrukture, da bi lahko s temi sredstvi občina obnavljala in so seveda potrebna sredstva iz proračuna, da lahko živite standard, ki ga imate. Tako, da kar se tiče višine komunalnega prispevka, nimate med najvišjimi in sam bi ocenil, da tudi ni visok.

Kar se pa tiče spremembe višine komunalnega prispevka napram sedanjemu stanju, pa lahko rečem, da zaokroženo gledano spremembe ni. Po uveljavitvi odloka bo za isto veliko stanovanjsko hišo v razmerju znotraj enega do največ dveh procentov razlike, ne glede na to, kjer v občini se ta hiša nahaja. Tu smo se poskušali čim bolj približati obstoječemu dosedanjemu načinu komunalnega prispevka.

Če pa so kakšni predlogi s strani mestnega sveta, da je treba zvišati, znižati, potem pa kot je rekel župan, dobrodošlo in naj se obravnava, naj se pove.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko ima svetnik Harej.

Svetnik Anton Harej:

Prav na kratko bom dopolnil mojega predhodnika Marka Tribušona. On je izpostavil podjetja, sam pa bi izpostavil mlade, ki si poskušajo zgraditi samostojno hišo, nič ne nagrajujemo. Komunalni prispevek imamo že od vedno, tudi, ko ga Ajdovščina in Vipava nista imela. Razumem primerjave, ki jih je dal g. poročevalec, vendar ta niso najbolj primerljiva. Je pa res, da smo mestna občina, to je res. Glede na lokacijo pa težko primerjamo s tistimi občinami, ki so nekako gospodarsko zelo perspektivne in so zelo blizu velikih, močnih centrov.

Hotel sem opozoriti na to, da če že namenjamo sredstva Stanovanjskemu skladu zaradi izgradnje socialnih stanovanj, bi morali tudi razmišljati o spodbujanju mladih, ki se vendarle odločajo za samostojno stanovanjsko stavbo. Ti drugače ne morejo priti do javnih sredstev, lahko jim pa na tak način sporočimo, da so dobrodošli v naši občini. Hotel sem izpostaviti, da so bile sosednje občine dolga leta brez komunalnega prispevka. Mestna občina ima vedno komunalni prispevek, tako, da iz vidika ljudi, ki se odločajo, ali bodo gradili v Prvačini ali v Selu, je razlika. Se pravi, kje mi vabimo, kam mi vabimo prebivalstvo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ali boste še kaj dodatno pojasnili?

Uroš Jakin, višji svetovalec za javno infrastrukturo in nepremičnine:

Mislim, da v tem trenutku ne.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Potem vabim k besedi svetnika Vodopivca.

Svetnik Valter Vodopivec:

Nimam nobene vsebinske pripombe na tekst. Predlagam pa, da pred objavo opravite lektoriranje teksta, kajti v tekstu se nahajajo tudi nekatere slovnične napake in bi bilo neprimerno, da tak tekst objavite v Uradnem listu.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ker ni več razpravljavcev, predlagam, da glasujemo o predlogu Odloka o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju Mestne občine Nova Gorica, v prvi obravnavi. Glasovanje teče.

Od 28 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Valter Vodopivec, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

Sklep je bil sprejet.

Ker ni bilo nobenih vsebinskih pripomb in ker ni bilo glasu proti, predlagam, da vseeno glasujemo še enkrat o prekvalifikaciji v drugo obravnavo. Za to je potrebnih 17 glasov. Glasovanje teče.

Od 28 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

Predlog je bil sprejet.

Ugotavljam, da smo izglasovali tudi drugo obravnavo in zato odpiram razpravo o predlogu odloka v drugi obravnavi. V tej razpravi imate tudi možnost za vložitev morebitnih amandmajev. Razpravljavcev ni, tudi amandmajev ne.

Dajem na glasovanje predlog Odloka o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju Mestne občine Nova Gorica. Glasovanje teče.

Od 28 svetnikov jih je 18 glasovalo za.

ZA so glasovali: Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Valter Vodopivec, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

Odlok je bil sprejet.

Pripravljalcem se zahvaljujem za pripravljen odlok in za strokovnost. Točka 9.

9. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica (druga obravnavo)

dr. Klemen Miklavič, župan:

K besedi vabim direktorja Stanovanjskega sklada. Matjaž Kompara, prosim.

Poročevalec: Matjaž Kompara, direktor Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica

Kot je že bilo pri prvem branju predstavljeno, želi Stanovanjski sklad spodbuditi tudi drugačne načine reševanja stanovanjske problematike na območju Mestne občine Nova Gorica. Za ta namen se je dopolnil odlok o ustanovitvi predvsem z aktivnostjo, da bo lahko Stanovanjski sklad ponujal oziroma pokrival, ali subvencioniral obrestne mere pri posameznikih, ki najamejo stanovanjske kredite pri komercialnih bankah z namenom individualnega reševanja stanovanjske problematike. Tu želimo predvsem spodbuditi reševanje stanovanjske problematike v okolju, predvsem v vaških jedrih, kjer so že tako problematične zadeve pri reševanju stanovanjskih problemov, pri obnavljanju stanovanjskih stavb, tako, da bomo lahko tudi na tem področju dali posameznikom določene spodbude, da si v tem okviru rešijo stanovanjsko problematiko.

V prvem branju je bil podan predlog, da bi to aktivnost izvajala Mestna občina Nova Gorica. Mestna občina Nova Gorica je ustanovila Stanovanjski sklad ravno z namenom, da preko Stanovanjskega sklada rešuje problematiko, ki je vezana na področje stanovanj in ravno iz tega razloga vse te aktivnosti, ki so s tem povezane, izvaja Stanovanjski sklad in mestna občina teh aktivnosti ne more potem sama izvajati.

Tako, da ta predlog gre v taki obliki naprej, kot je bil dan v prvem branju.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Zadevo je obravnaval odbor za prostor. Svetnik Manojlovič.

Luka Manojlovič, predsednik odbora za prostor:

Tudi pri tej točki predlagamo mestnemu svetu sprejetje.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Svetnik Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

Direktor, imam samo eno vprašanje na predzadnji stavek. Če sem prav razumel, ste rekli, da mestna občina ne more izvajati neke svoje lastne tudi stanovanjske politike, tudi neke dodatne pomoči mladim, starejšim, za nakup, pustimo zakaj. Ali lahko to dela samo Stanovanjski sklad? Ker v vašem predzadnjem stavku ste navedli, da to lahko dela samo Stanovanjski sklad, kar mislim, da ne drži.

Matjaž Kompara, direktor Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica:

Načeloma lahko dela to Stanovanjski sklad. Seveda sedaj ne poznam toliko poslovnikov in ostalih regulativ, ki opredeljujejo to področje. Vendar običajno kjer imajo občine ustanovljene Stanovanjske sklade, take aktivnosti izvajajo Stanovanjski skladi.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Razpravljavcev ni več.

Zato predlagam, da glasujemo o predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica, v drugi obravnavi. Glasovanje teče.

Od 27 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastijan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavavlav Ušaj.

Odlok je bil sprejet.

Prehajamo na točko 10.

10. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o zmanjšanju namenskega premoženja Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica

dr. Klemen Miklavič, župan:

Poročevalka je Marinka Saksida, prosim.

Poročevalka: mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti

Predlagamo, da Mestna občina Nova Gorica kot ustanoviteljica Stanovanjskega sklada zmanjša vrednost namenskega premoženja in kapitala Stanovanjskega sklada, in sicer na način, da prenese v svoje premoženje naslednji nepremičnini: del stavbe s pripadajočim zemljiščem na nepremičnini s parcelno številko 1498 in v celoti nepremičnino s parcelno številko 1499. Ti dve nepremičnini se nahajata na območju za kotalkališčem med Erjavčevo ulico in Streliško potjo.

Ta prenos predlagamo z namenom, da se v teh nepremičninah vzpostavi dnevni center za starejše oziroma Hišo dobre volje. Takšni programi v naši okolici že delujejo, so dobro sprejeti in potrebni. Ti programi so namenjeni pristočnim aktivnostim starejšim in dnevnemu bivanju. Na ta način se razbremenijo svojci starejših oseb in se zagotovi bivanje starejšim osebam v domačem okolju še naprej.

Za ta namen ima mestna občina v proračunu za leto 2021 zagotovljena sredstva, torej za ureditev takšnega centra. Spremljamo pa tudi razpise in se bomo potrudili morebitna sredstva za to obnovo pridobiti iz drugih virov.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Zadevo so obravnavali trije odbori. Najprej dajem besedo predsednici odbora za socialno varstvo in zdravstvo. Gospa Vida Škrlič, prosim.

Vida Škrlič, predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo je obravnaval navedeno problematiko, nima pripomb in predlaga sprejem.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Luka Manojlovič.

Luka Manojlovič, predsednik odbora za prostor:

Tudi odbor za prostor nima pripomb in predlaga, da sprejmemo zadevo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Še odbor za gospodarstvo, svetnica Damjana Pavlica.

Damjana Pavlica, predsednica odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo tudi nima pripomb in predlaga mestnemu svetu, da se sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Svetnica Kokoravec, prosim.

Svetnica Petra Kokoravec:

Pri nas na odboru za socialno varstvo in zdravstvo se je pojavilo vprašanje, kako je bila postavljena cenitev te nepremičnine. Želela bi tu izpostaviti, da smo bili seznanjeni, da je to cenitev izvedel sodno zapriseženi cenilec, vendar se nam je zdela ocenjena vrednost izjemno nizka. Pojavilo se je tudi vprašanje, kaj to mogoče za v prihodnje pomeni oziroma tudi primerljivost s cenitvami drugih nepremičnin.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Boste kaj odgovorili, če imate na razpolago to informacijo.

mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti:

Cenitev je opravil zapriseženi sodni cenilec, ki seveda mora pri tem upoštevati neke predpise, parametre. Celotni nepremičnini sta ocenjeni na 454.500,00 EUR, del, ki se pa prenaša na mestno občino znaša 293.000,00 EUR. Tako, da še po dodatnih razgovorih s cenilcem so to neke primerljive cene za to lokacijo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ni več razpravljavcev.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o zmanjšanju namenskega premoženja Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica, v predloženem besedilu. Glasovanje teče.

Od 28 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrlič, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Prehajamo na točko 11.

11. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o sprejemu Akcijskega načrta dostopnosti za Mestno občino Nova Gorica 2021-2024

dr. Klemen Miklavič, župan:

Poročevalka za to točko je Vanda Mezgec, vodja službe za okolje in prostor. Prosim.

Poročevalka: Vanda Mezgec, vodja službe za okolje in prostor

Pred seboj imate Akcijski načrt dostopnosti za Mestno občino Nova Gorica 2021-2024, ki je bil pripravljen na podlagi strateškega načrta dostopnosti, ki ste ga konec leta 2019 tudi obravnavali in ga je mestni svet sprejel ter je tudi predvideval pripravo akcijskega načrta. Akcijski načrt je pripravljen za obdobje 2021-2024, trajal je skoraj celo leto in tudi zaradi COVID-a, ampak ne glede na to, te ukrepe smo ravno tako izvajali in mislim, da bomo do maja meseca tudi pripravili poročilo o izvedenih ukrepih v letu 2020. Navedeno bo kateri so bili tisti ukrepi, ki smo jih že izvajali in bodo tudi potem kasneje predloženi na Zvezo delovnih invalidov, ki jim nekako poročamo o izvajanju ukrepov v zvezi z zakonom in tudi na podlagi listine »Občina po meri invalidov«.

Torej kot je napisano, ste videli, da je podlaga »Občina po meri invalidov«. Ampak podlaga za sprejem strateškega načrta dostopnosti in tudi akcijskega načrta, ki je v taki obliki, je med redkimi v Sloveniji. Tudi strateške načrte dostopnosti se občine sedaj šele lotevajo, ker tudi tematika ni še tako uveljavljena in ni še take prakse tudi na nivoju Slovenije. Ampak ne glede na to, mi smo se tega lotili in tudi zaradi tega, ker je v Zakonu o izenačevanju možnosti invalidov letnica 2025, ko naj bi bili vsi javni objekti dostopni vsem vrstam invalidnosti.

Vsebinsko pa se nanaša na dostopnost na prostem, dostopnost do informacij, dostopnost do storitev. Tako je razdeljena in kakor je približno strateški načrt dostopnosti.

Ste pa dobili gradivo v celoti tako, da je v preglednici in v besedilu ter mislim, da je nazorno.

Toliko bi rekla za uvod oziroma, če so še dodatna vprašanja.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Zadevo je obravnaval odbor za socialno varstvo in zdravstvo. Prosim predsednico Vido Škrlijo za poročilo.

Vida Škrlija, predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Odbor je obravnaval navedeni Akcijski načrt dostopnosti, ni imel pripomb na gradivo in predlaga mestnemu svetu sprejem. Ob tej priložnosti pa smo vendarle sprejeli apel županu in občinski upravi, da dosledno spoštuje te sprejete splošne akte in zaveze, ki jih je občina dala ob prejemu listine »Občina po meri invalidov«. Ugotavljamo namreč, da pri implementaciji prihaja do težav in da niso vedno zahteve upoštevane.

Tako, da tu predlagamo večjo pozornost.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ta apel smo dobili tudi od predstavnika društva in ga že striktno upoštevamo. Včasih imamo majhne težave z zunanjimi izvajalci, ki si zadeve pač zarišejo po svoje, ampak končno besedo morajo imeti tisti, ki uporabljajo te rešitve za dostop.

Odpiram razpravo. Svetnik Harej, prosim.

Svetnik Anton Harej:

Nisem pristaš strategij, akcijskih načrtov in tako naprej. Še posebno, če so predolgi, je nevarnost ta, da jih nobeden ne bere. Seveda je prav, da so zadeve zapisane in se tem, ko jih bomo mi tu potrdili, da se jih bo tudi upoštevalo.

Mogoče bi bilo razmišljati še v smeri kakšne delavnice ali, da se medijem bolj to predstavi, da bodo arhitekti, ker arhitekti so tu najbolj nagovorjeni, vsaj tako razumem, dejansko to akceptirali. Ker če to ostane nekje, saj lahko to objavimo na spletni strani, samo, če ni to dostopno, bi predlagal, da se opozori vse arhitekta, da je tam to in da je treba vse to upoštevati. Mi lahko napišemo še sto nekkih načrtov in akcijskih strategij in tako naprej, če potem ne pride do izvedbe. Toliko.

Vanda Mezgec, vodja službe za okolje in prostor:

Ali lahko takoj komentiram oziroma povem?

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prosim.

Vanda Mezgec, vodja službe za okolje in prostor:

Prav s tem namenom je postavka v proračunu, ki tudi predvideva izobraževanje in osveščanje najprej tudi vodje projektov v sami upravi in potem tudi širše projektante in tako naprej. Moramo povedati pa, da je stroka s tega področja v Sloveniji še zelo slabo zastopana oziroma je malo ljudi, podjetij in institucij, ki se ukvarjajo s tem in ki bi znali pravilno in prav razložiti predvsem projektantom. Tu vidimo velike težave prav pri projektantih. Težko je si zamisliti, kako nek ukrep funkcionira v praksi, če nimaš teh težav. Zato je tu predvideno sodelovanje tudi s Svetom za invalide in še posebej delavnice, da se o tem tudi razloži.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Anton Harej, ste že razpravljali. Ni več prijavljenih na razpravo.

Predlagam, da preidemo na glasovanje o predlogu Sklepa o sprejemu Akcijskega načrta dostopnosti za Mestno občino Nova Gorica v letih 2021 do 2024. Glasovanje teče.

Od 27 svetnikov jih je 26 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtnik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Prehajamo na točko 12.

12. točka dnevnega reda

***Predlog Sklepa o dopolnitvi Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem
Mestne občine Nova Gorica za leto 2021***

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo predajam poročevalki Silvani Matelič, vodji službe za javno infrastrukturo in nepremičnine. Prosim.

Poročevalka: Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine

Pred vami je dopolnitev načrta ravnanja, to se pravi dopolnitev rebalansa, ki smo ga obravnavali februarja, in sicer Načrt ravnanja nepremičnega premoženja za leto 2021.

Načrt dopolnjujemo v poglavju pridobitev, in sicer s parc. 21/81 k. o. Nova Gorica, to je parcela v obsegu 27 m². Je zelo majhna parcela, ki leži na območju kolesarske poti vzdolž nove pozidave Majske poljane od stolpnic A do C. Pri predlogu prenosa teh nepremičnin na mestno občino, kjer je bil podan tudi seznam za zemljišča, ta parcela ni bila navedena v prvem sklopu, ko je bila vključena v plan, ker je pod njo garaža. Ko smo mi ugotovili, da na njej poteka kolesarska pot oziroma pločnik, smo jo dali v plan pridobivanja, ker moramo biti lastniki, če hočemo bodočo kolesarsko pot skupaj s pločnikom kategorizirati. V tej smeri so tudi tekli nadaljnji pogovori z družbo K. Majske, d. o. o., Ljubljana.

V drugem poglavju razpolaganje pa imamo povečanje kvadrature zemljišča za potrebe amfiteatra v Novi Gorici, ker se je ugotovilo pri analizi idejne rešitve za amfiteater, da potrebujemo 143 m² več, kot je bilo predlagano v rebalansu. Zato je predlog, da se zaporedna številka 62 v poglavju razpolaganja nadomesti z besedilom, ki je v obrazložitvi. Se pravi, da se parcela 674/14 zamenja za parcelo 674/16 in se ta kvadratura poveča za 143 m². To se pravi parc. št. 674/14 je bila velika 1042 m², 674/16 je velika 1185 m², kolikor naj bi bilo dovolj za postavitve amfiteatra na to območje.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Zadevo je obravnaval odbor za prostor, Luka Manojlović.

Luka Manojlović, predsednik odbora za prostor:

Tudi to predlagamo mestnemu svetu, da potrdi. Na odboru smo bili soglasni.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Svetnica Pavlica.

Svetnica Damjana Pavlica:

Veseli me, da prenašamo zemljišče na državo in da se bo lahko zgradil amfiteater. Rada bi povedala... (ni slišati, ker je svetnica zaprla mikrofon).

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ni več prijavljenih na razpravo, zato jo zaključujem.

Prehajamo na glasovanje o predlogu Sklepa o dopolnitvi Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Nova Gorica za leto 2021, kot je predlagano s strani službe za javno infrastrukturo in nepremičnine. Glasovanje teče.

Od 27 svetnikov jih je 26 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtnik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Prehajamo na točko 13.

13. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra na parc. št. 1524/19 k. o. Prvačina

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ponovno predajam besedo Silvani Matelič.

Poročevalka: Silvana Matelič, vodja službe za nepremičnine in javno infrastrukturo

Predlog za ukinitve javnega dobra v Prvačini na omenjeni parceli je prioriteten vezan na ureditev trase kategorizirane občinske poti v Prvačini oziroma na stičišče dveh kategoriziranih občinskih cest.

Na podlagi ukinitve tega javnega dobra želimo vzpostaviti novo traso kategorizirane ceste oziroma ne v bistvu nove, ampak tako kot poteka v naravi. Cesta leži ob novi telovadnici v Prvačini. Na podlagi ukinitve javnega dobra o kateri govorimo, želimo pridobiti od lastnika dve parceli, ena je na stičišču dveh kategoriziranih občinskih cest, druga je pa samo cestno telo kategorizirane poti. To se pravi, da bi z ukinitvijo javnega dobra dobili prosto pot za prodajo zemljišča stranki, ki želi to zemljišče odkupiti. Kot sem prej povedala, je prioriteta, da od njega pridobimo dve zemljišči, ki sta v bistvu kategorizirana občinska cesta. Na vsak način z ukinitvijo javnega dobra, ki je sedaj v teh geodetskih posnetkih, bomo prenesli javno dobro na parcele, ki so dejansko kategorizirana pot v naravi s tem, da moramo predhodno od njega odkupiti ti dve zemljišči.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Zadevo je obravnaval odbor za prostor. Svetnik Manojlovič.

Luka Manojlovič, predsednik odbora za prostor:

Tudi pri tej zadevi predlagamo mestnemu svetu, da sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Ni prijavljenih na razpravo.

Zato dajem na glasovanje predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra na parc. št. 1524/19 k. o. Prvačina. Glasovanje teče.

Od 27 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra

Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrj, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtnik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Seja je zaključena. Zahvaljujem se vam za konstruktivnost in sodelovanje. Lep večer in lep vikend.

Seja je bila zaključena ob 17.10 uri.

Šalini Mozetič Goljevšček
Podsekretar za pravne zadeve

dr. Klemen Miklavič
ŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Tina Krog

dr. Mirjam Bon Klanjšček