

Številka: 0110-0016/2021-15  
Nova Gorica, 16. december 2021

## Z A P I S N I K

33. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 16. decembra 2021 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 15.00 uri.

Sejo je vodil dr. Klemen Miklavič, župan mestne občine.

Zapisnik je vodila Šalini Mozetič Goljevšček, podsekretarka za pravne zadeve.

### **dr. Klemen Miklavič, župan:**

Lep pozdrav na 33. seji Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica še vedno v posebnih razmerah. Zahvaljujem se vsem, da spoštujete posebne ukrepe. Začeli pa bomo s tradicionalnim decembrskim oziroma na vsaki decembrski seji gostimo skavte, ki nam prinašajo poseben dar, zato predajam besedo predstavniku te organizacije. Prosim.

### **Predstavniki skavtov:**

Prinašam luč, ki jo skavti prinesejo iz Betlehema na Dunaj in potem razširijo po vsej Evropi in tako je prišla tudi danes tu. Prebral bom letošnjo poslanico.

V začetku je beseda. Lepa beseda v začetku lepega, grda v začetku grdega, saj z besedo nekoga rešimo, ali pokončamo, ranimo ali ozdravimo. Danes pa je malo lepih besed, malo vpljivosti, morda je zato med nami toliko jeznega, toliko grdega, toliko teme. Zato bi vam danes radi dali lepe besede: hvala, oprostite in rad te imam. To so luči, ki uničujejo temo in tiho povejo, da smo vsi ljudje. Primi v roko to luč in besedo. Osvetli prostore, govori lepo in reci si, preden te tema zajame, človek, ne jezi se.

Želim, da vam ta luč sveti danes, ko bo verjetno burna seja o proračunu in želim lepe praznike in vse dobro v novem letu.

### **dr. Klemen Miklavič, župan:**

Zahvaljujem se gostom in želim tudi njim srečno in mirno leto, predvsem zdravo. Hvala. Nasvidenje.

Mi pa nadaljujemo še z eno posebnostjo. Direktorica Zdravstvenega doma Nova Gorica Petra Kokoravec, ki je slučajno tudi naša kolegica svetnica, ampak tokrat v vlogi direktorice zdravstvenega doma želi besedo, da nas obvesti o pomembnih zadevah. Prosim.

### **Petra Kokoravec, direktorica Zdravstvenega doma Nova Gorica:**

Župan, hvala za besedo in hvala za poslušnost za mojo prošnjo. To današnjo priliko oziroma sejo bom izkoristila, da vas seznanim z dnevi cepljenja, ki bodo od 19. decembra do 23. decembra. Naslov akcije je »Cepimo se«, namen akcije pa je, da dosežemo čim višjo precepljenost predvsem pri populaciji 50+, sicer pa tudi pri splošni populaciji.

Za ta namen se bomo izvajalci cepljenja organizirali na način, da bodo cepilni centri vse te štiri dni odprti 12 ur na dan od 8.00 ure do 20.00 ure. Cepljenje bo v urgentnem centru možno tudi v nočnih urah, torej od 20.00 do 8.00 ure zjutraj. Da bomo svojo dosegljivost oziroma možnost cepljenja omogočili tudi v bolj oddaljenih krajih, pa smo organizirali v sodelovanju z NIJZ-jem dve mobilni ekipi, ki bosta v posameznih urah v

posameznih dneh prisotni na nekoliko bolj oddaljenih lokacijah. Pri nas je to področje Trnovsko-Banjške planote in potem Branika in Dornberka. V tistem predelu bodo te ekipe tam v nedeljo in ponedeljek dopoldan. Vse je objavljeno na naši spletni strani, pa tudi na spletnih straneh vseh naših občin ustanoviteljic.

Moja prošnja je, da to novico razširite vsak v svojem lokalnem okolju, pri ljudeh s katerimi prihajate v stik in moj apel je, da vsi skupaj poskusimo res doseči naš cilj, ki je da bi uspeli populacijo 50+ precepiti 100 %.

Toliko na kratko, za vsa ostala pojasnila, če kdorkoli po seji želi še karkoli, sem vam na razpolago.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Hvala lepa. Kje pa so objavljeni ti urniki?

**Petra Kokoravec, direktorica Zdravstvenega doma Nova Gorica:**

Urniki so objavljeni na naši spletni strani, vsaka občina ima pa tudi za svoje, tako, da je tudi na strani Mestne občine Nova Gorica, Facebooka, Instagrama, Twitterja, torej povsod.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Hvala. Začenjamo z uradnim delom seje. Za današnjo sejo je bilo na dnevnem redu predlaganih deset točk.

Najprej ugotavljamo sklepčnost oziroma prisotnost. Predlagam, da pritisnete moder gumb in spremljate, ali se vaša številka prižge z modro barvo na semaforju. Ugotavljamo, da se število prijavljenih ujema s številom preštetih, tako, da smo sklepni.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 28 svetnikov, in sicer: dr. Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Tina Krog, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, mag. Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, mag. Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtnik Ugrin.

Opravičeno odsotni: dr. Robert Golob, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Simon Rosič.

Seji so pri posameznih točkah prisostvovali tudi:

- Marko Mikulin, direktor občinske uprave
- mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti
- Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe
- mag. Blaž Mozetič, vodja oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo
- Simon Mlekuž, vodja službe za investicije
- Tatjana Gregorčič, vodja službe za gospodarstvo, kmetijstvo in turizem.

Za overitelja zapisnika sta bila predlagana svetnika:

- Marjan Zahar in
- Valter Vodopivec.

**Od 23 svetnikov jih je 21 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Tanja Vončina, Marjan Zahar.

**Predlog je bil sprejet.**

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Prehajamo na dnevni red. Zaradi odsotnosti sodelavke je prišel predlog zapisnika 32. seje mestnega sveta naknadno. Dajem predlog dnevnega reda v razpravo. Ni prijavljenih.

**Predlagam, da glasujemo o uvrstitvi gradiva, ki ste ga prejeli naknadno, torej zapisnika 32. seje. Torej glasujemo o uvrstitvi predloga zapisnika na dnevni red. Za to uvrstitev je potrebnih 17 glasov. Glasovanje teče.**

**Od 23 svetnikov jih je 22 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar.

**Predlog je bil sprejet.**

Glede na to, da je pri točki 8 dnevnega reda predlagan skrajšani postopek, glasujemo za uporabo skrajšanega postopka in je prav tako potrebna absolutna večina, torej najmanj 17 glasov. Ali želi kdo razpravljati? Ne.

**Predlagam, da glasujemo o uporabi skrajšanega postopka pri obravnavi gradiva pod točko 8 »Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju kulturnih projektov v Mestni občini Nova Gorica«. Glasovanje teče.**

**Od 23 svetnikov jih je 17 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrli, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Marjan Zahar.

**Predlog je bil sprejet.**

Pri točki 5 »Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja«, se pri zadnjih dveh podtočkah podajata mnenji lokalne skupnosti v postopku imenovanja ravnateljev. Ker gre šele za kandidate za ravnatelje, je potrebno sejo pri obravnavi teh dveh zadev, zaradi varstva osebnih podatkov kandidatov, zapreti za javnost. Gradivo iz istega razloga tudi ni objavljeno na spletni strani. Predlagam torej, da se seja pri obravnavi mnenj lokalne skupnosti v postopku imenovanja ravnateljev zapre za javnost. V dvorani so v tem primeru, če bomo zaprli za javnost, lahko navzoči predsedujoči, člani in članice mestnega sveta, Šalini Mozetič Goljevšček, Matej Živec in Mitja Filipčič iz občinske uprave. Ali želi kdo razpravljati o tem? Se pravi, da del točke 5 zapiramo v teh dveh zadevah. Ni razpravljavcev.

**Zato dajem na glasovanje predlog, da se seja pri obravnavi mnenj lokalne skupnosti v postopku imenovanja ravnateljev, zapre za javnost. Glasovanje teče.**

**Od 23 svetnikov jih je 19 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrli, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Marjan Zahar.

**Predlog je bil sprejet.**

**Sedaj z vsemi temi spremembami, ki smo jih sprejeli, glasujemo še o predlogu dnevnega reda kot celote. Glasovanje teče.**

**Od 23 svetnikov jih je 22 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar.

Ugotavljam, da je bil sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev zapisnika 32. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 18. novembra 2021
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov
3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov
4. Poročilo o izvršenih sklepih
5. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
6. Predlog Odloka o proračunu Mestne občine Nova Gorica za leto 2022 (prva obravnava)
7. Predlog Odloka o dodeljevanju proračunskih sredstev za razvoj podjetništva v Mestni občini Nova Gorica (prva obravnava)
8. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju kulturnih projektov v Mestni občini Nova Gorica (skrajšani postopek)
9. Predlog Sklepa o sprejemu Letnega programa sofinanciranja programov na področju terciarnega izobraževanja v Mestni občini Nova Gorica za leto 2022
10. Predlog Sklepa o sprejemu Programa dela Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica za koledarsko leto 2022.

**1. točka dnevnega reda**

***Potrditev zapisnika 32. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 18. novembra 2021***

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Gradivo ste prejeli. Odpiram razpravo. Razpravljavcev ni.

**Zato dajem v potrditev predlog zapisnika 32. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 18. novembra 2021.** Glasovanje teče.

**Od 23 svetnikov jih je 21 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Anton Harej, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar.

**Zapisnik 32. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 18. novembra 2021, je bil potrjen.**

**2. točka dnevnega reda**

***Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov***

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Odgovore ste prejeli. Odpiram razpravo. Besedo ima svetnik Anton Kosmačin.

**Svetnik Anton Kosmačin:**

Prejel sem sicer dva odgovora, čeprav bi moral prejeti enega enkrat, drugič drugega. Ampak na oba imam sicer kratko pripombo, tako, da ne bom prekoračil pet minut časa.

Na prvi odgovor, da sem se seznanil z zahtevo družbe MATA za odškodnino, sem si ogledal to gradivo, iz katerega je razvidno, da imajo to gradivo v posesti oziroma v pisni obliki podžupan g. Kogovšek, podžupanja ga. Pavlica in svetnika Oton Mozetič in Luka Manojlovič. Samega gradiva ne bi komentiral, ker bi mi vzelo preveč časa. Prosim, da mi tudi odgovorite, ne samo z besedo »hvala«, ampak konkretno zakaj ostalih 32 svetnikov ne more videti tega gradiva. To je na prvo vprašanje.

Na drugo vprašanje, kjer sem pa spraševal kako to, da se je 6000 m<sup>2</sup>, zame relativno najbolj poceni zemljišča v Novi Gorici, kjer je predvidena in z majhnim popravkom OPPN, stanovanjska gradnja, ste mi odgovorili tako pomanjkljivo, niti malo strokovno. Verjetno tudi niste tistega OPPN iz leta 2008, ko sem bil jaz svetnik, sprejeli in bi prosil, če se temu odgovoru bolj posvetite. Če mi morate odgovoriti, mi odgovorite na to osnovno vprašanje, drugače bom pač na januarski seji postavil bolj obširno vprašanje.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**  
Svetnik Oton Mozetič.

**Svetnik Oton Mozetič:**  
Zadnjič sem postavil vprašanje oziroma govoril o južni poti ob Kornu in...

**dr. Klemen Miklavič, župan:**  
Prosim.

**Svetnik Anton Kosmačin:**  
Prosim, da mi odgovorite, preden greste naprej z razpravami na mestnem svetu. Če pa niste razumeli vprašanja, ga bom ponovil. Vprašal sem vas konkretno...

**dr. Klemen Miklavič, župan:**  
Svetnik Kosmačin, konkretno, postopkovno prosim. Tudi vam odgovarjam, da bomo podali odgovor na vaše ponovno vprašanje pisno.

**Svetnik Anton Kosmačin:**  
Ne, g. župan.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**  
To tudi dovoljuje poslovnik.

**Svetnik Anton Kosmačin:**  
G. župan, se ne strinjam.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**  
Nimate besede. Prosim svetnik Oton Mozetič.

**Svetnik Oton Mozetič:**  
Govoril sem o južni poti ob Kornu in o zadevah, ki nam jih pač poročajo krajan v zvezi z uporabo. Zahvaljujem se vam za odgovor, ki je korekten, mislim pa, da v enem delu nisem bil razumljen. Torej govoril sem tudi o tem, da je ta prostor brežina sama po sebi oziroma struga Korna, ki vemo, da je v upravljanju države, da je vodni svet, ampak sedaj je postala rob urbane površine. Zato sem predlagal oziroma pričakoval, da bomo postavili z vodnim gospodarstvom pač nek sporazum oziroma, da se bomo pogovorili, kdo bo čistil breg tistih navlak, ki bodo nastale zaradi uporabe te kolesarske steze oziroma te sprehajalne steze.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**  
Svetnik Aleš Markočič:



**Svetnik Aleš Markočič:**

Spraševal sem vezano na investicijo poti ob Kornu, koliko bo znašala investicija in iz kje so zagotovljena sredstva. Dobil sem odgovor, da končna vrednost izvedenih gradbeno obrtniških in instalacijskih del znaša 277.769,78 EUR. Včeraj oziroma predvčerajšnjim sem pa prebral v Primorskih novicah in sem se tudi pri novinarju pozanimal, ali ta številka drži. Rekel je, da je dobil s strani občine to številko, in sicer je 313.000,00 EUR. Sedaj me zanima, kje je razlika 40.000,00 EUR. 40.000,00 EUR vsaj zame ni malo.

Kot drugo me skrbi to, da ste odgovorili, da še nimate odobrenih sredstev za 153.000,00 EUR za sofinanciranje s strani EU in ne vem, kako gremo v investicijo, če ne vemo oziroma kaj bi se zgodilo, če morda ne bi dobili to odobritev ali bo to pač direktno proračun. Meni se zdi, da se gre v investicijo takrat, ko je finančna konstrukcija zaprta.

Tretje se bom navezal na to, kar je tudi izpostavil g. Kosmačin. Ne vem, zakaj ste začeli z novo prakso, da dokumentov, ki jih prosimo svetniki oziroma, ki jih zahtevamo v skladu s poslovnikom, jih ne objavite z odgovorom. Mislim, da ne odgovarjate samo 32 svetnikom, ampak odgovarjate 31000 prebivalcem naše občine in marsikdo bi rad videl ta odgovor in ta dokument.

Prav tako ste mi spet napisali, kar ni prvič, da v kolikor bi rad videl ta dokument, kjer je zagotovljeno sofinanciranje, naj si ga pridem pogledati na občino. Ne, prenehajte s tem. Če svetnik vpraša, prosim, da podate celoten odgovor in na spletno stran, ker to ne sprašuje samo svetnik, ampak sprašujejo občani.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

G. svetnik, nekaj trditev ne drži, ki ste jih sedaj navedli. Kolega Kosmačin je imel vpogled v vse, kar je zahteval. Vaš primer pa ne poznam. Ampak vsak svetnik lahko pride, kadarkoli se najavi, pogledati vse dokumente.

Svetnik Marko Tribušon.

**Svetnik Marko Tribušon:**

Tudi sam bi prosil za kratko pojasnilo. Spraševal sem sicer o povrnitvi izpada dohodka pravnim subjektom, ki delujejo na Delpinovi ulici, kateri so imeli v času bom rekel nerazumno dolgega popravila te ulice, kar nekaj izpadov. Z odgovorom lahko rečem, da sem zadovoljen.

Prosil pa bi samo še za eno dodatno pojasnilo, ker sem danes dobil od dotičnih obrtnikov in podjetnikov, ki tam delujejo, da niso dobili nobenega poziva za vlogo za povrnitev teh škod oziroma izpada dohodka, ker tudi v mojem odgovoru je navedeno: »Do tega trenutka smo na upravo prejeli tri zahtevke.« Ti ljudje in ti obrtniki ne vedo, na kakšen način in kako naj to uveljavljajo. Župan, menda ste tudi vi obljubili, da ko bo ta zadeva končana, se slišite oziroma dobite in pogovorite. Sprašujem pa predvsem zato, da ne bi slučajno prišlo do tega, da bi potem čez kakšen teden ali ne vem kdaj rekli, da so zamudili rok za prijavo in niso do tega upravičeni.

Tako, da bi prosil odgovor oziroma v vsakem primeru, da se to nekako zadrži, dokler ne bodo upravičenci obveščeni, kako in na kakšen način lahko to uveljavljajo.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Ni več prijavljenih na razpravo, zato zaključujem točko 2 in prehajamo na točko 3.

**3. točka dnevnega reda**

***Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov***

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Prva dobi besedo svetnica Vida Škrli, prosim.

**Svetnica Vida Škrli:**

Mestna občina Nova Gorica je bila v zadnjem obdobju večkrat deležna pozornosti javnosti zaradi priznanj, nazivov in nagrad na različnih področjih, od kulturnih, športnih do gospodarskih. Toda včasih prileti tudi kakšna kritika, ki jo ne smemo spregledati, temveč vzeti dobronamerno in popraviti to, kar drugi grajajo.

Televizija Slovenija je 20. 11. 2021 na teletekstu objavila novico, da je Društvo za kronično vnetno črevesno bolezen podelilo nagrade za najbolj urejena javna stranišča v Sloveniji. Opravili so ocenjevanje na 158 lokacijah in ugotovili, da imajo najboljša javna stranišča Ptuj in Krško, najslabša pa Nova Gorica in Vrhnika.

Društvo za kronično vnetno črevesno bolezen povezuje bolnike, ki imajo ulcerozni kolitis in Chronovo bolezen. Gre za imunsko pogojene bolezni, ki niso popolnoma ozdravljive. Na svetu s to boleznijo živi 10 milijonov ljudi, v Evropi je obolelih 3,4 milijone ljudi, v Sloveniji od 8.000 do 10.000 bolnikov. Bolezen povzroča vnetje črevesja in celotne prebavne cevi, zanjo so značilni zagoni vnetja, hude driske, izčrpanost in utrujenost. Jasno je, da taki bolniki še posebej potrebujejo dostopna in urejena javna stranišča. Za obolele je predvsem pomembno pravočasno in ustrezno zdravljenje, saj lahko bolezen vodi v hude zaplete oz. telesne okvare. V Sloveniji imajo bolniki na voljo različne oblike zdravljenja, vključno z biološkimi zdravili.

Predlagam vam, g. župan, da naveden neprijeten naziv občine, ki ima najslabša javna stranišča, obravnavate resno in odgovorno ter ukrenete vse potrebno, da se navedeno področje uredi, ne le zaradi bolnikov, ki imajo zaradi teh bolezni težave in mnoge omejitve, temveč tudi zaradi vseh občanov in turistov, ki prihajajo k nam.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Svetnik Marko Rusjan.

**Svetnik mag. Marko Rusjan:**

Ob križišču Ulice Vinka Vodopivca in Ulice bratov Hvalič v Kromberku so do pretekle sobote stali visoki topoli. V soboto se jih je po naročilu mestne občine požagalo, tako da je sedaj na tem območju, ki je v občinski lasti, gol teren.

Izgubo vsakega drevesa, ki se ga v urbanem naselju požaga, je potrebno nadomestiti oziroma še povečati količino zelenega pasu v mestu. Zato je nujno, da se izgubljena drevesa čim prej nadomesti. To je dolžnost in zaveza občine, še posebno na našem območju, kjer smo po eni strani izpostavljeni visokim poletnim temperaturam, po drugi pa je kakovost zraka precej slaba.

Do pomladi je še kar nekaj časa, da se pripravi vse potrebno za parkovno zasaditev z novimi primernimi drevesi na območju, kjer so stali topoli oz. na celotnem pasu do Brestnikovega potoka, ki je v lasti občine. Ob tem je potrebno poudariti, da je parkovna ureditev potrebna tudi zaradi krajanov, ki so tam pogosto posedali in večkrat predlagali namestitve dodatnih klopi pod drevesi.

V zvezi s tem podajam naslednjo pobudo. Na območju ob križišču Ulice Vinka Vodopivca in Ulice bratov Hvalič, kjer so bili nedavno posekani topoli, naj se v dogovoru s krajevno skupnostjo spomladi 2022 zagotovi in zasadi manjšo parkovno ureditev z drevesi, ki bodo nadomestila izgubljena drevesa.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Ta drevesa so bila odstranjena na pobudo lokalnega prebivalstva zaradi zdravstvenih težav, ki jih topol povzroča, ko je sezona teh kosmičev. Planirana je že tudi zasaditev več dreves v tej okolici. Recimo dodatna drevesa bodo posajena pod novim delom pokopališča Sveta Trojica v neposredni bližini.

Besedo ima Valter Vodopivec.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

14. novembra lanskega leta je stopil v veljavo Odlok o izvajanju gospodarskih javnih služb s področja ravnanja s komunalnimi odpadki v Mestni občini Nova Gorica. V tem odloku je v členih od 40 do 44 natančno predpisano, kako se oblikujejo cene storitve in

kaj vse se mora upoštevati pri njihovem določanju, predvsem pa tudi kaj vpliva na njihovo znižanje. Natančno je tudi določeno obračunsko obdobje in skrajni roki za obravnavo vsakoletnih elaboratov o oblikovanju cen te storitve.

Vi, g. župan, ste na prejšnji seji mestnemu svetu predlagali v obravnavo in potrditev Elaborat o oblikovanju cen ravnanja z odpadki, ki ni v skladu z veljavnim odlokom. Odbor mestnega sveta za okolje in prostor je predlagal, da ta elaborat umaknete in na naslednji seji predlagate v obravnavo in potrditev elaborat, ki ste ga prejeli s strani izvajalca gospodarske javne službe zbiranja in odvažanja odpadkov v mesecu marcu tega leta in ki je, predvidevam, pripravljen v skladu z veljavnim odlokom. Predlogu niste sledili, ampak ste vztrajali, da mestni svet obravnava in posledično tudi potrdi elaborat, ki ste ga sami predlagali, kar se je tudi zgodilo.

Zato vas sprašujem, spoštovani župan, kakšni so bili razlogi, da ste mestnemu svetu predlagali v obravnavo elaborat, ki ni v skladu z veljavnim odlokom. Sprašujem vas tudi o razlogih, da ste predlagali elaborat, iz katerega ni razvidno, za koliko se je zmanjšal strošek zbiranja in odvoza odpadkov zaradi morebitnih dodatnih prihodkov koncesionarja navedenih v 40. členu veljavnega odloka. Še več, predlagali ste elaborat, ki ne predvideva upoštevanja morebitnih poračunov za nazaj za leta 2019, 2020, 2021, 2022 ter 2023, ko se bo o morebitni spremembi cene odločalo le v primeru, da bo izračun pokazal odstopanje večje od 10 %.

Sprašujem vas, kje je razlog za tako odločitev z vaše strani. Ali ste želeli morda s tem pomagati izbranemu izvajalcu koncesije?

V povezavi s prejšnjim vprašanjem vas sprašujem, ali se zavedate, da moramo uporabniki te storitve morda zaradi vašega ravnanja plačevati višjo ceno odvoza odpadkov. Sprašujem vas tudi, kateri razlog vas je vodil k temu, da ste vzeli pristojnost mestnemu svetu, da vsako leto obravnava in potrjuje cene storitve tako, kot je določeno v veljavnem odloku.

Vnaprej se vam zahvaljujem za vaše odgovore, pri tem pričakujem odgovore na vsa postavljena vprašanja.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Svetnica Damjana Pavlica.

**Svetnica Damjana Pavlica:**

V svetniški skupini Slovenske demokratske stranke smo se razveselili novice o pridobitvi sredstev za obnovo Rafutskega parka, saj smo že v prejšnjem mandatu dali najmanj pet pobud za obnovo Laščakove vile in parka. Zahvaljujemo se ministrstvoma, tako MOP kot SVRK, za pozitivno rešitev vloge.

Dajemo pobudo, da se pripravi vsa potrebna dokumentacija za obnovo strehe in fasade vile in da se prijavimo na razpis za pridobitev sredstev, ki bo objavljen v začetku januarja 2022.

Zelo neugledno bi bilo, da bi sredi urejenega parka razpadala vila, ki bi bila nevarna za obiskovalce. Ne pozabimo, da smo izbrani za Evropsko prestolnico kulture 2025.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Svetnik Anton Harej.

**Svetnik Anton Harej:**

Imam pobudo s področja gospodarstva. Dobil sem informacije, da so težave s komuniciranjem oziroma želel bi si boljše obravnave določenih podjetij, v mislih imam E 3 in priklop novega zimskega bazena na energetsko učinkovit vir energije. Ne bi si želel, da bi se tudi zasebna podjetja, ker imamo mi javno podjetje, kakorkoli zavračalo oziroma, da bi se ustvarjale nepotrebne napetosti. Konec koncev ob nakupu E 3 podjetja s strani Petrola so pogajalci zagotovili dodaten milijon evrov za vlaganje v naše lokalne skupnosti



v trajnostno energetiko. Želim si, da bi bila ta vlaganja maksimalno vložena v naši občini in ne v katerih od sosednjih občin.

Tako, da računam pri priklopu na racionalne odločitve, na smiselne odločitve in ne »a priori« vztrajanje pri morebitnem našem, v javni lasti podjetju.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Svetnica Mirjam Bon Klanjšček.

**Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:**

Aprila 2018 je bila na Mestno občino Nova Gorica naslovljena pobuda za ureditev cest na relaciji Kromberk–Loke. Občinska uprava je odgovorila naslednje: »V osnutku investicij v cestno infrastrukturo na območju KS Kromberk je izpostavljena cesta skozi Loke in prometna ureditev Ulice bratov Hvalič. Na cesti skozi Loke bomo začeli z ureditvijo ostrega nepreglednega ovinka in križišča Ulice Vinka Vodopivca pri hiši z naslovom Loke 31 (v skladu z vašim predlogom). Za to izpostavljeno kritično točko ima Oddelek za gospodarske javne službe zadolžitev, da začne s pripravo ustrezne projektne dokumentacije in izpeljavo vseh nadalje potrebnih korakov do realizacije.« Žal se do sedaj na tem področju še ni nič zgodilo, vsaj v naravi ni videti ničesar.

Poleg tega bi v obravnavo dodali še predlog za ureditev cestišča iz smeri Kromberka (pod gradom pri blokkih) v smeri Ajševice, proti bencinskim servisom. Cesta namreč nima pločnika in postaja vedno bolj nevarna za sprehajalce. Naj na tem mestu izpostavim otroke in sprehajalce psov, ki hodijo po tej cesti, saj le-ta vodi do sprehajalnih poti v spodnjem delu Lok. Poleg tega cesta nima razsvetljave, kar predstavlja v nočnem času še dodatno nevarnost.

Pa še to. Maja letos pa je bila s strani KS poslana pobuda za namestitev znakov omejitve hitrosti 30 km/h na Iztokovi ulici, Ulici Toma Brejca in Med trtami v Kromberku. Občinska uprava je odgovorila, da je ureditev območja omejene hitrosti upravičena in da bodo zadevo uredili takoj, ko bo to možno in bodo za to zagotovljena finančna sredstva. Minilo je več kot pol leta, a se zaenkrat še ni nič zgodilo.

Prav tako je problematična Ulica Vinka Vodopivca, ki je brez javne razsvetljave in je v popolni temi.

Krajani prosijo, da podate jasen odgovor, kaj je bilo v zvezi s tem že narejeno, kdaj bo in da omenjene zadeve obravnavate prioritarno.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Svetnik Marko Tribušon.

**Svetnik Marko Tribušon:**

Imam samo eno kratko vprašanje, mogoče malo pozno že, ampak vseeno. Desetletja smo imeli svetniki Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica službene e-maile oziroma elektronske naslove. V začetku vašega mandata ste te naslove svetnikom ukinili z obrazložitvijo, da je to za mestni svet oziroma za mestno občino prevelik strošek in da boste v kratkem te elektronske naslove, če tako rečem službene ali pa delovne, mestnim svetnikom nadomestili z nekaterimi drugimi. Danes smo decembra 2021 in teh naslovov svetniki še vedno nimamo.

Tako, da bi prosil za pojasnilo oziroma, da vsem poveste, zakaj se je te naslove ukinilo in zakaj se potem ni nadomestilo z novimi naslovi.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Še svetnik Aleš Markočič. Prosim.

**Svetnik Aleš Markočič:**

Pravite, da je december že tradicionalno zaznamovan z upanjem, dobrimi mislimi, druženji, okrašenimi domovi in razsvetljenimi mestnimi ulicami, žal tudi s pirotehniko.

Zaradi negativnih učinkov in posledic uporabe pirotehnik, ki jih navajamo spodaj, daje svetniška skupina Povezani pobudo za opustitev uporabe pirotehnik.

Glasno pokanje vznemirja ne le domače ljubljence, ampak vse živali v bližini. Neprimerna in nepredvidna uporaba pirotehnik je vzrok številnih hudih nesreč, ognjemeti bistveno poslabšajo kakovost samega zraka. Zdi se nam pomembno, da naše občane in občanke ozaveščamo o negativnih posledicah uporabe pirotehnik in jih skupaj spodbujamo k opustitvi. Mestna občina Nova Gorica je že veliko let dober zgled, saj namesto ognjemeta pomaga družinam v stiski in verjamemo, da bo tudi letos tako.

Pozivamo tako Mestno občino Nova Gorica in vse svetniške skupine, da podprejo našo pobudo, da preko svojih kanalov obveščanja nagovorijo ljudi k opustitvi uporabe pirotehnik.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

S tem smo izčrpali tretjo točko dnevnega reda in prehajamo na točko 4.

#### **4. točka dnevnega reda** **Poročilo o izvršenih sklepih**

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Gradivo ste prejeli. Odpiram razpravo. Svetnik Valter Vodopivec, prosim.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Sklep 7. izredne seje z dne 6. julija 2021 se glasi: »Mestni svet nalaga občinski upravi, da skupaj z družbo VIK d. d. do 1. 1. 2022 pripravita nov elaborat o ceni čiščenja in odvajanja odpadnih in meteornih voda, v katerem naj se upošteva delno prevrednotenje vrednosti infrastrukture in vključi obračun padavinskih voda z javnih površin in objektov v občinski lasti.« Označeno je, da je sklep v izvrševanju. Datum je bil določen zato, da bomo s 1. 1. 2022 imeli drugačno ceno stroška odvajanja in čiščenja padavinskih voda, ker potem, ko bo tudi mestna občina plačevala ta strošek v skupni konto, da tako rečem, se bodo obremenitve občanov na ta račun zmanjšale. Sprašujem, zakaj to še ni bilo narejeno.

Spodaj piše sicer, da podjetju VIK d.d. so bile zahteve mestnega sveta predstavljene. To podjetje VIK d.d. je bilo zraven, ko smo ta sklep sprejeli. Sklep pa nalaga občinski upravi, da pripravi skupaj z VIK-om. Zanima me, zakaj še ni narejeno.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Sodelavke sedaj ni tu, ampak sem bil sproti obveščen o tem. Še danes smo rekli kakšno besedo. VIK je dobil to nalogo, oni so upravitelji infrastrukture, oni so se tudi sami ponudili, da bodo pripravili izračune oziroma sistem. To je kar kompleksen projekt in so nas obvestili, da do danes še niso uspeli tega pripraviti. Je pa v teku priprava. Pričakujemo, da bomo to dobili v kratkem.

**Ni več razpravljavcev, zato dajem na glasovanje Poročilo o izvršenih sklepih.** Glasovanje teče.

**Od 26 svetnikov jih je 25 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrlj, Marko Tribušon, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar.

**Sklep je bil sprejet.**

Prehajamo na točko 5.

**5. točka dnevnega reda**  
**Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Predlagam, da poroča svetnica Maja Erjavec, ki se nam je medtem pridružila.

**Poročevalka: Maja Erjavec, predsednica komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Sama bom najprej povedala...

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Samo malo, proceduralno.

**Maja Erjavec, predsednica komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:**

Imam tudi sama proceduralno.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Prosim.

**Maja Erjavec, predsednica komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:**

Sejo bom zapustila pri prvih dveh kadrovskih zadevah, in sicer zaradi konflikta interesov, ki ga imam v obeh postopkih imenovanja. Besedo bom predala g. Fišerju in vrnila se bom pri predlogu tretjega sklepa.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Imeli ste postopkovno.

**Svetnik Aleš Markočič:**

Čeprav pričakujem oziroma vem, da ste že z našo namero seznanjeni, ampak ne glede na to. Večkrat smo že izrazili nezadovoljstvo z delom kadrovske komisije. To se samo stopnjuje, saj kadrovska komisija vselej predlaga kandidate članom mestnega sveta zgolj na podlagi politične pripadnosti oziroma članstva ali podpore v koaliciji. Strokovnost ni zanj nikakršno merilo, pa čeprav se nanjo kar naprej sklicuje. Obljubljali ste, da bo drugače, da spreminjate politiko kadrovanja. In jo res, takšne politizacije še ni bilo.

Ker se s takšnim načinom dela in kadrovanja ne strinjamo, predstavniki svetniške skupine Povezani in Soče protestno zapuščamo sejo v tej točki.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Samo nekaj. Če nimam sklepčnosti, moram prekiniti sejo. Torej odpade oziroma se konča seja mestnega sveta. Ali nas je dovolj? Se pravi, poroča Gabrijel Fišer, prosim.

**Gabrijel Fišer, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:**

Nisem štel, če ste vi šтели, da nas je dovolj, potem v redu. Dobro.

**Šalini Mozetič Goljevšček, podsekretarka za pravne zadeve:**

Vas ni dovolj.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Odrejam petnajst minutno prekinitev.

Po prekinitvi nadaljujemo 33. sejo mestnega sveta. V dvorani je 17 svetnikov, kar bomo potrdili še elektronsko.

Prisotnih je bilo 17 svetnic in svetnikov, in sicer: Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrj, Svit Trkman, Marjan Zahar.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Ali imate proceduralni predlog? Sem razumel, da imate proceduralni predlog.

**Gabrijel Fišer, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:**

Imamo proceduralni predlog, in sicer se ta predlog glasi, da se preloži 5. točka dnevnega reda v celoti na konec seje mestnega sveta.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Razprava. Ali ima kdo v zvezi s tem za pripomniti? Možnost prijave na razpravo je odprta. Nobeden.

**Torej predlagam, da glasujemo o proceduralnem predlogu svetnika Fišerja, in sicer, da točko 5 prestavimo na konec seje mestnega sveta, torej po trenutni točki 10 in da nadaljujemo s točko 6 dnevnega reda. Glasovanje teče.**

**Od 17 svetnikov jih je 17 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrj, Svit Trkman, Marjan Zahar.

**Predlog je bil soglasno sprejet.**

Nadaljujemo s točko 6.

## **6. točka dnevnega reda**

### ***Predlog Odloka o proračunu Mestne občine Nova Gorica za leto 2022 (prva obravnava)***

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Gradivo ste prejeli. Proračun je sestavljen tako, da je seveda uravnovežen, nekaj malega bom sedaj povedal o tem. Uravnovežen je tako, da bo zadolžitev, o tem detajlu bo govoril potem direktor, ko bo dobil besedo. Sam lahko samo to rečem, da smo zasledovali strateške točke, se pravi koalicijske prioritete, kolikor je bilo to mogoče. Namreč, še vedno imamo posledice dohodkovnega izpada izpred dveh zaporednih let iz naslova koncesijske dajatve, zato smo zelo omejeni. Mi nimamo veliko manevrskega prostora zato, da bi uvrščali neke nove razvojne cilje, bo pa ta proračun predvsem v izvajanju evropskih projektov. Projektno dokumentacijo smo uspeli pripeljati do točk, ko smo v fazi črpanja evropskih sredstev, zato je v tem proračunu vidna velika količina evropskih sredstev. To je seveda uspeh za vsako občino, tudi za našo, kajti to je tisto, kar bomo potem tu imeli.

Včeraj sem javnosti že predstavil, naj predstavim tudi vam, svetnice in svetniki. Trije glavni sklopi so najbolj izstopajoči v tem proračunu. Eno je razvojni, strateški sklop, kamor sodijo gospodarske investicije, poslovna cona, neka dolgoročna prizadevanja za atraktivnost naših krajev kot recimo Evropska prestolnica kulture, šolstvo. To so vse strateške investicije oziroma strateški izdatki, tisti, ki bodo na dolgi rok prinesli rezultate, več boljše plačanih delovnih mest, boljše življenjsko okolje, več blaginje, potem so tisti, ki so specifični, ki naslavljajo predvsem privlačnost našega okolja v smislu kakovosti bivanja, med njimi recimo je tipičen bazen, pa tudi zdravstveni dom je taka investicija, ki

jo boste zaznali. Sedaj ne bom vseh našteval, jih boste slišali kasneje, pa tudi sami ste si jih lahko prebrali. Pomembno je, da vemo, da je tudi ta sklop strateška naložba, kajti privlačnost nekega kraja se meri tudi v zagotovljeni kakovosti bivanja in privlačnost našega kraja je ključnega pomena za to, da sem privabimo mlade, sem privabljamo tiste, ki so se šli izobraževati drugam in druge izobražene, ki bi radi živeli in ustvarjali v naših krajih. To je drugi sklop teh strateških usmeritev. Toliko nekako za oris, usmeritve, potem bomo v razpravi morda še kakšno rekli.

Predajam besedo direktorju občinske uprave, ki bo še podrobneje predstavil tako okoliščine za pripravo proračuna, se pravi neke splošne trende, v katerih smo ta proračun pripravljali in naravo oziroma lastnosti proračunskih postavk, drobovja proračuna. Direktor, prosim.

### **Poročevalec: Marko Mikulin, direktor občinske uprave**

Na kratko vam bom predstavil proračun. Osnova predstavitve temelji predvsem na tistih ključnih postavkah oziroma temeljih, na podlagi katerih je pač proračun nastal, poleg seveda politične volje, tako, da proračun temelji na enih ključnih postavkah.

Sam se bom osredotočil bolj na tiste postavke, ki se spreminjajo v primerjavi z veljavnim proračunom za leto 2021. Gradivo ste prejeli z vsemi podrobnostmi. V glavnem proračunske postavke, ki so ključne, ki se povečujejo, je predvsem povprečnina, ki se dviguje za 370.000,00 EUR. Napovedano je tudi zvišanje prihodkov iz naslova turističnih taks. Poleg tega smo ocenili, da bodo koncesijski prihodki iz naslova iger na srečo v višini 3.700.000,00 EUR, to je približno 85 % prihodkov iz leta 2019. Pomemben delež prihodkov predstavljajo tudi prihodki s strani prodaje stavbnih zemljišč, poleg vseh je pa izrazito videti, da so pomembni proračunski prihodki iz naslova prihodkov, ki izvirajo iz projektov, ki so subvencionirani s strani državnega proračuna, evropskih strukturnih skladov, potem iz kmetijske politike in iz evropskih kohezijskih skladov.

Proračun na prihodkovni strani šteje nekaj več kot 53.000.000,00 EUR. V kolikor izključimo transferje, v katerih je vključen tudi prihodek iz naslova novogradnje prizidka zdravstvenega doma, prihodkov iz naslova EPK in odškodnin, ki so vezane na obnovo oziroma sanacijo vrtca Čriček, pridemo do dejanskih prihodkov proračuna, ki znašajo približno 46.700.000,00 EUR s tem, da so tu noter še vključeni vsi prihodki iz naslova, kot sem že omenil, projektov, ki so sofinancirani in ta prihodkovni del proračuna izrazito odraža dobro črpanje evropskih sredstev.

Kar se tiče drugih prihodkov, ki izhajajo predvsem iz naslova več kot 5 milijonskega prihodka iz zdravstvenega doma, je odločitev pač taka, da se je to postavko vključilo v proračun predvsem zaradi napovedi ministrstva, da bo v primarno zdravstvo v naslednjem letu vlagalo več kot 200 milijonov in usklajeno z vodstvom zdravstvenega doma smo se odločili, da bomo to postavko in te prihodke vključili tudi v proračun Mestne občine Nova Gorica.

Na odhodkovni strani so pa tekoči odhodki. Tu bi izpostavil plače, ker vsi se dotaknete plač in povišanja plač. Kar se tiče kadrovske napovedi ostajajo enake oziroma tako, da ne spreminjamo kadrovske strukture. Povišanje plač izhaja predvsem iz zaposlitev, ki so se zgodile v drugi polovici leta, tako, da v skupni številki ostajamo še vedno v kadrovskem načrtu, ki predvideva 105 zaposlenih. Spreminjamo samo strukturo tako, da zmanjšujemo enega zaposlenega oziroma enega funkcionarja in povečujemo enega strokovnega sodelavca, to pa predvsem na področjih investicij, ker tako kot prihodki iz naslova subvencioniranih projektov, ki kažejo na velik investicijski cikel, je potreba po novih kadrih na oddelku za investicije. Drugi oddelek, ki je podhranjen je pa oddelek za okolje in prostor. Z uspešno zaposlitvijo oziroma novo kadrovsko strukturo na oddelku za okolje in prostor se že kažejo tudi prvi rezultati, na primer s tem, da bomo vložili v obravnavo 500 vlog, ki so se zbirale od leta 2013 v zvezi s spremembo namembnosti, ki bodo omogočile dodatno gradnjo. Tu ni vključena samo mestna občina, ampak tudi medobčinska uprava. Na medobčinski upravi se v naslednjem letu načrtuje zaposlitev še enega občinskega redarja in enega inšpektorja. Imamo pa tudi tabelo, sicer je na žalost slabo videti, kjer smo primerjali število zaposlenih v primerljivih občinah. Če



primerjamo Novo Gorico z Velenjem, ki je primerljiva občina oziroma z Novim mestom, smo v rangu števila zaposlenih, ki zasedajo te občine oziroma nekoliko manjše število zaposlenih je v Mestni občini Nova Gorica.

Poleg teh odhodkov iz naslova osebnih dohodkov bi omenil še tekoče odhodke, kjer so postavke predvsem za geodetske storitve, ki tudi izstopajo v primerjavi z letom 2021 in izkazujejo predvsem dve večji komasaciji, ki bosta zahtevali večje izdatke pri parcelacijah, cenitvah. V tej postavki je vključeno tudi urejanje cest in ostali proračunski stroški, ki so bili že predhodno v tej postavki tudi vključeni. Enako velja za tekoče vzdrževanje. V tem primeru je pa največji strošek vzdrževanje zaprtega smetišča CERO, vzdrževanje javne razsvetljave in seveda koncesije. Vse koncesije se dvigujejo zaradi dvigovanja stroškov energentov, kar bomo potem zaznali tudi pri odhodkih oziroma tekočih transferjih, kjer se povečuje postavka za subvencioniranje cen javnih prevozov ter drugih storitev gospodarskih javnih služb. Vzrok povišanja je enak. V bistvu izhaja iz višjih stroškov energentov, enako velja tudi za povišan regres za prevoz otrok v šolo. Tu ena postavka ni odvisna samo od stroškov energentov, ampak tudi od tega, da en določen odsek, mislim da pri Dornberku, je bil določen za nevarno pot, kar zakonsko zahteva, da moramo zagotoviti otrokom varno pot v šolo s prevozom.

Potem so tu vključeni še tekoči transferji. Gre predvsem za odprtje novega zaprtega bazena, ki predvideva povišanje stroškov tako na področju plač v javnih zavodih kot na področju blaga in storitev, kar vključuje vse materialne stroške, ki so potrebni za normalno delovanje pokritega bazena.

Poleg teh odhodkov so tudi v bistvu investicijski odhodki. Tako kot na prihodkovni strani so izkazani prihodki iz naslova subvencij, ki jih dobimo oziroma sofinanciranje subvencij za projekte, ki se bodo izvajali v naslednjem letu. Naj omenim pač nekatere. To je poslovno-ekonomska cona, Rafutski park, Osnovna šola Milojke Štrukelj, nove kolesarske poti na Cankarjevi ulici. Vse te investicije so v bistvu v teku oziroma so v fazi izbire izvajalcev, tako da smo se osredotočili izključno na tiste, ki so zelo verjetne oziroma 100 % verjetne, da se bodo realizirale v letu 2022 in se izkazujejo tudi na strani investicijskih odhodkov. Ravno tako kot na prihodkovni strani je tudi v tem primeru vključen bazen v višini več kot 5 milijonov kot prihodek in tudi kot načrtovan strošek za začetek gradnje prizidka zdravstvenega doma.

Leto 2022 bo sigurno izkazovalo enormno število oziroma zelo povečano število investicij. Želeli bi si, da bi del teh investicij izvedli že v letu 2021, ampak podatki tudi na državni ravni, in sicer si lahko pogledate na [proracun.gov.si](http://proracun.gov.si), izkazuje, da so tudi državne investicije, mislim, da 23. novembra izkazovale indeks 42. To pomeni, da je država zamujala s potrjevanjem sofinanciranja ključnih projektov, kar se je odrazilo potem tudi v vseh občinah. Na primer PEC smo dobili potrjen, in sicer mislim, da v začetku septembra, tako, da poleg tega, da je bilo treba izvajalca izbrati, se to zamika v leto 2022, ravno tako je bil potrjen Rafutski park 23. novembra. Naš proračun pa ni bil sposoben, razen Osnovne šole Milojka Štrukelj, v ta riziko, da gremo v investicijo pred odobritvijo sofinanciranja. Osnovna šola Milojke Štrukelj je bila pa nuja zaradi tega, ker je bila pač, kot ste seznanjeni odločba, da kuhinja ne ustreza za pripravo šolske prehrane.

Če zaključim še ta del, ki je sicer mogoče manj pomemben, investicijski transferji. Tu se povečujejo transferji za neprofitne organizacije in ustanove, investicijski transferji namenjeni podjetjem in investicijski transferji namenjeni javnim zavodom se pa zmanjšujejo. Tako, da se proračun zapira s proračunskim primanjkljajem. Za tak obseg investicij je potem pač za izpeljavo proračuna oziroma za izpeljavo vseh zadanih obveznosti nujno zadolževanje. Ravno tako smo šli primerjati ostale mestne občine in višino zadolževanja na dan, ker se je lažje odločiti za zadolževanje v primeru, da imaš neko oceno, kako ravnajo oziroma kako izpeljujejo te velike projekte tudi ostale občine. Ugotovili smo, da je Mestna občina Nova Gorica poleg Novega mesta najmanj zadolžena na dan 31. 12. in smo potem izvedli simulacijo, to pomeni, kaj pomeni nova zadolžitve v primerjavi z ostalimi občinami in bi se z novo zadolžitvijo, ki je načrtovana s 468,00 EUR na dan 31. 12. 2021, povečala zadolžitve na 582,00 EUR. Gleda se pa zadolžitve na

prebivalca, kjer so vključeni tako neposreden dolg mestne občine kot dolg vseh javnih zavodov, ki so vključeni, katerih lastnik je mestna občina.

Tako, da če pa pogledamo zadnji graf, v bistvu kljub novi načrtovani zadolžitvi, da izpeljemo ta investicijsko zahteven proračun in tudi organizacijsko zahteven proračun v letu 2022, bo še vedno mestna občina manj zadolžena kot v povprečju vse ostale mestne občine, razen pač Novega mesta in mogoče se sedaj izenačimo z Mestno občino Murska Sobota.

Tako, da bo to z moje strani vse.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Hvala direktor za to obsežno poročilo, za katerega smo se odločili tudi iz tega razloga, da vam omogočimo tudi čim bolj, na nek priljuden način, predstaviti proračun. Se pravi, sami ste dobili gradivo in lahko prebirate postavke, vendar mnogim te postavke oziroma taka oblika ne pove veliko, neke poudarke je potrebno vseeno izpostaviti in nakazati značilnosti. Zato se še posebej zahvaljujem direktorju, da se je potrudil in pripravil takšno predstavitev.

Zadevo so obravnavali odbori, najprej dobi besedo predsednica odbora za gospodarstvo, svetnica Damjana Pavlica, prosim.

**Damjana Pavlica, predsednica odbora za gospodarstvo:**

Odbor za gospodarstvo je proračun obravnaval, ni imel pripomb in predlagamo mestnemu svetu, da ga sprejme.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Besedo predajam predsednici odbora za zdravstvo in socialno varstvo. Svetnica Vida Škrli, prosim.

**Vida Škrli, predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:**

Tudi odbor za socialno varstvo in zdravstvo je obravnaval predlog proračuna, nanj ni imel pripomb in predlaga mestnemu svetu sprejem.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Besedo dobiva predsednik odbora za prostor. Luka Manojlovič, prosim.

**Luka Manojlovič, predsednik odbora za prostor:**

Tudi naš odbor je seveda zadevo potrdil s šestimi glasovi za in enim proti, vendar je sprejel tudi naslednja sklepa.

Odbor za prostor predlaga, da se v predlogu Odloka o proračunu Mestne občine Nova Gorica za leto 2022, ponovno zagotovijo sredstva na proračunski postavki 07257 razširitev omrežja javne razsvetljave, v višini vsaj 20.000,00 EUR in da se izvajanje ter posledično sredstva na postavki 07031 manjši posegi v cestno infrastrukturo v krajevnih skupnostih, prenese na krajevne skupnosti.

Sicer pa mestnemu svetu predlaga, da proračun oziroma odlok proračuna sprejme.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Svetnik Anton Harej v imenu odbora za krajevne skupnosti, ki mu predsedujete. Prosim.

**Anton Harej, predsednik odbora za krajevne skupnosti:**

Tudi odbor za krajevne skupnosti je proračun obravnaval in ga je potrdil z dvema glasovoma za in dvema vzdržanima.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Še predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport. Svit Trkman, prosim.

**Svit Trkman, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:**

Tudi naš odbor je proračun obravnaval in predlaga, da se sprejme.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Odpiram razpravo. Svetnik Harej, prosim.

**Svetnik Anton Harej:**

Ugotavljam, da je proračun zelo investicijsko naravnani, kar zelo pozdravljam. Očitno je vizija razvoja Slovenije ključna tudi za našo občino, če sem lahko hudomušen.

Glede kromberške aglomeracije bi imel vprašanje. Vidim, da je v višini 1,7 milijona evrov iz dogovora za razvoj regij, kar vem, so tu roki za izvedbo zelo kratki in me zanima v kakšni fazi je ta projekt, če je to realno izvedljiv in dejansko kako bodo porabljeni sredstva za to. Ker iz samega gradiva nisem razbral, bi potreboval kratko poročilo o tem projektu.

Sedaj glede geodetskih storitev razumem, da se večajo, manj razumem pa, da se večajo stroški za pravno svetovanje, kajti po mojih informacijah imamo zaposlenih na občini sedem pravnikov.

Odvodnik za Sočo, 15 milijonov, razbremenitev občine kakor ugotavljajo v uvodnem dokumentu, vsekakor pozdravljamo, vidi se, da ima ta vlada posluh in razume situacijo večjih investicij, ki niso primerne za občino. To ni samo razbremenitev občine v smislu 15 milijonov, ampak je bila v vseh zadnjih dvajsetih letih razvojna cokla občina, ko dejansko nismo mogli tudi zemljišč, ki bi jih lahko namenili za določen razvoj samega mesta, razporediti, ker je manjkal ta odvodnik. Tako, da to vsekakor pozdravljam in se nadejam čimprej izvedbe v prihodnjih letih.

Zaposlitev pri redarstvu ne podpiram, pač pa zelo podpiram zaposlovanje pri investicijah in v oddelku za okolje in prostor. Tu sem že sam pred štirimi leti, ko sem kandidiral, ravno to trdil, da rabimo zaposlene na investicijah in na okolju in prostoru, kajti tu smo bili najbolj podhranjeni vsa ta leta, ne samo v tem obdobju.

Vesel sem za revitalizacijo Rafutskega parka in se nadejam obnove. Želel bi si pospešitev postopkov pri mostu v Peklu, projekt Vipava in kakor sem videl je rezerviranih 500.000,00 EUR in res računam, da mora biti v letošnjem letu izvedeno. Videl sem tudi 15.000,00 EUR rezerviranih za nakup parkirišča pri Gradu Rihemberk, prosim lepo upravo, da pospešijo in da se to dejansko opravi, da lahko gremo naprej z gradbeno na Gradu Rihemberk.

Glede krajevnih skupnosti. Seveda tudi kot predsednik odbora za krajevne skupnosti zelo pogrešamo dogodke, zborov krajanov, tega ni, ni komunikacije. Imamo sicer participativni proračun, vendar ta ne zagotavlja komunikacije med občani, interesov, doseganje sinergij in tako naprej.

Pozdravljam tudi sredstva za obnovitvena dela v kulturne spomenike. Tu bi predlagal 70.000,00 EUR, se pravi 20.000,00 EUR več, ker imamo sistem, da največ 1/3 sredstev lahko dobi določena investicija, tako, da v bistvu od 50 vemo, da 1/3 dobrih je 15 ali pa 17 tisoč evrov in to je včasih premalo. Hkrati sem videl, da so se pa povečala sredstva za Goriški muzej v višini 10.000,00 EUR. Sam Goriški muzej premalo čutim v prostoru, sem zelo kritičen za delovanje Goriškega muzeja in menim, da si ne zasluži 10.000,00 EUR več, ampak 20.000,00 EUR manj. Če je delo dobro, ga nagradiš, če je delo slabo, ga pa ne nagradiš, ampak ga kaznuješ.

Pogrešam tudi dvig sofinanciranja letnega avtobusnega prevoza za dijake iz oddaljenih krajev naše mestne občine. Vse občine sofinancirajo letno karto za prihod dijakov v mesto. Mi tega ukrepa nimamo, mesto ima brezplačno vozovnico...

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Še sedem sekund.

**Svetnik Anton Harej:**

... to smo tudi povečali. Lahko tudi kot svetniška skupina glede na to, da sem sam. Saj ne vprašam večkrat, vsaj takrat, ko imam, mi pustite besedo, drugače pa sem v zaključni fazi.

Glede zadolževanja pa me tokrat ne skrbi. Vedno me je izjemno skrbelo zadolževanje, vendar so sredstva tokrat na razpolago in so tudi sredstva na trgu relativno poceni zaradi situacije na finančnem trgu.

Hvala lepa. Toliko sem imel. Računam na to, da sam ne izkoriščam tega ukrepa in tudi od župana pričakujem, da če imam besedo, se včasih pa tudi dovoli človeku, da pove do konca.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Sem vas samo opozoril, da se čas izteka. Sicer pa mi tu pravi, da niste v kakšni od svetniških skupin.

Repliko ima Tina Krog.

**Svetnica Tina Krog:**

Rada bi samo nekaj dodala k razpravi prejšnjega govornika.

Namreč je že lahko res, da ima vlada posluš in da je pripravljena sedaj končno vlagati v našo občino, ampak brez dobro pripravljenih projektov, brez dobro pripravljenih gradbenih dovoljenj in nekaj samoiniciativnosti ne pridemo, saj denar ne mečejo pač v našo občino. To sem hotela dodati, da je treba kar precej trdega dela, preden se počrpa tako državna kot tudi evropska sredstva, ki so v tem proračunu kar zelo velika. To sem hotela dodati.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Svetnik Harej, ne morete replicirati sam nase. Ne, ona je replicirala na vas.

Svetnik Gabrijel Fišer.

**Svetnik Gabrijel Fišer:**

K svoji razpravi bom skušal podati nekaj svojih ključnih pogledov na proračunski dokument oziroma pravzaprav na skupek proračunskih dokumentov, ki je pred nami.

Po mojem mnenju je izdelek trden in kakovosten. Njegova teža je nekoliko večja oziraje na obdobje, ki ga zaznamuje COVID, ki ga zaznamuje kriza v gradbeništvu, zaradi pomanjkanja surovin in seveda lokalno rekorden izpad koncesijske dajatve s strani družbe HIT. Kljub temu proračun ohranja ključne razvojne projekte, s poudarkom seveda na tistih, ki so vezani na zunanji vir financiranja, kar je normalno in tudi racionalno, ohrani pa se tudi veliko tistih, pri katerih smo odvisni od lastnih sredstev. To je bil uvod.

Sedaj gremo pa konkretno po točkah, v bistvu na uspehe, s katerimi se ta proračun lahko pohvali. Najprej bi omenil eno zadevo in to je v bistvu razvojni izdatek v stanovanjsko sošesko Liskur. Kar dosti je treba po spominu pobrskati, da se spomnimo, kdaj se je v bistvu na Goriškem nazadnje gradila ena stanovanjska sošeska. In samo med klic pri tem. Investicija MONG je v tem primeru zgolj priprava komunalne opreme in regulacija potoka, ostalo pa bodo sredstva Stanovanjskega sklada Republike Slovenije. To je izjemen dosežek, 80 stanovanj na pravzaprav dobri lokaciji.

Obnavljajo se šole in vrtci. Investicije v Osnovno šolo Milojke Štrukelj, ki je zadnji večji poseg, izvzemši telovadnico, ampak glavna šolska stavba sega v šestdeseta leta in seveda nov sodoben Vrtec Grgar.

Gradila se bo poslovno-ekonomska cona Kromberk. Uresničujejo se ne obljube, ampak zaveze o obnovi kompleksa Rafutski park z vilo. Ta projekt je dolgoročen, tudi na to smo čakali leta, da ne rečem desetletja. Gradile se bodo kolesarske povezave v mestu, Cankarjeva, so pa tudi že noter finance za načrtovanje ostalih odsekov, da o pokritem bazenu niti ne govorimo.

Potem je še ena zelo pomembna točka in to je v bistvu komunalna infrastruktura, ki je bolj važna, kot se zdi na prvi pogled. Poleg kanalizacije Kromberk in Gradišče je res velik uspeh to, da smo uspeli prepričati državo, da je investicija v odvodnik Soča nujna in

da ga mestna občina sama ne bo zmogla. Namreč, že desetletja se odlaga tudi to investicijo, investicija se pa vrti okrog 10 do 15 milijonov evrov. Večkrat slišimo, da v mestu polovica kleti ob deževjih zamaka, večkrat slišimo o zemljiščih, ki bi bila lahko primerna za gradnje, investicije, pa ne morejo biti ravno zaradi tega, ker odvodnja ni urejena. To bo s tem odpravljeno, to je v bistvu ključen moment tako za komoditeto prebivalcev kot za razvoj in investicije. Še ena pohvalna zadeva je to.

Glede na to, da je proračun bogat s tranzitnimi sredstvi od države in Evropske unije, sem prepričan, da je tudi realno izvedljiv, ne glede na to, da so v bistvu absolutne številke, če se vanj ne poglobimo, visoke. To na koncu koncev dokazuje tudi, da je uprava bila zelo uspešna pri črpanju sredstev iz drugih virov.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Svetnik Anton Kosmačin. Ali ste se prijavili na repliko k svetniku Fišerju? Ne. Potem prosim, da se samo odjavite in prijavite na razpravo, ko bo ta možnost.

Svetnica Damjana Pavlica, imate besedo.

**Svetnica Damjana Pavlica:**

Mi smo se v naši svetniški skupini odločili, da ta proračun podpremo, in sicer zakaj. Je razvojno naravnan, denar se izposoja takrat, ko je po dobri obrestni meri in ko imamo dober program in ga lahko izpeljemo. Zraven tega pa še lahko pridobimo sredstva tako iz Evropske unije kot iz državnega proračuna. Moram pa pohvaliti seveda tudi vlado, ki je veliko naredila in nam prisluhnila za marsikateri projekt. Tako je tudi izven proračuna amfiteater, na katerega ne smemo pozabiti.

Prav gotovo je vse, kar je bilo že prej povedano res in moram reči, da je predvsem od nas odvisno, da pripravimo projekte do take faze, da so »ready to go« in se lahko na razpise prijavimo in mislim, da nam je kar dobro uspevalo.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Svetnica Vida Škrlič.

**Svetnica Vida Škrlič:**

Svetniška skupina Socialnih demokratov bo podprla ta predlog proračuna, ki je pred nami.

Za Socialne demokrate sta zelo pomembni dve področji, in sicer gospodarstvo in sociala. Pri gospodarstvu vidimo, da dela na poslovno-ekonomski coni tečejo normalno, da imamo 2,4 milijona sredstev zagotovljenih na tem področju, še posebej me veselijo sredstva v višini 416.000,00 EUR, ki so namenjena dodeljevanju pomoči za razvoj podjetništva, dodajamo celo nove ukrepe, o tem bomo danes razpravljali na tej seji.

Moram pa povedati, da za področje sociale ta mestni svet skrbi skozi celo leto, ne samo danes, ko sprejemamo proračun. Namreč na naše občane in na težave, s katerimi se srečajo ljudje zaradi krize, ki je nastopila in ki bo še v prihodnosti po napovedih višja, smo mislili že med letom, ko smo sprejemali cene vode. Takrat se je mestna občina odločila za subvencijo omrežnine in tu se je pravzaprav naš proračun odpovedal skoraj 400.000,00 EUR na račun tega, da smo znižali ceno vodarine.

Na zadnji seji smo se tudi odločali o tem, da ne povišujemo točke za obračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča. Tu je župan seveda imel možnost, da to točko indeksira z rastjo drobno prodajnih cen in tega ni storil, zavedajoč se težav, v katerih se gospodinjstva in občani nahajajo in ki nas čakajo še v prihodnjem letu. Prejšnji mesec smo ravno tako sprejemali elaborat o odvozu in predelavi odpadkov, tudi v tem elaboratu ni podražitev, kar pomeni, da smo na to našo socialno situacijo naših občanov mislili že prej, vse se to pa reflektira v proračunu, ki je pred nami.

Ob tej priliki bi rada povedala, da tudi skrbimo za najbolj revne, za socialno ogrožene. Vi veste, da Mestna občina Nova Gorica dodeljuje socialne pomoči izven tistega, kar dela država preko Centra za socialno delo. Torej mi dodatno, izven tega, kar bi bili dolžni po zakonu, pomagamo občanom, ki to pomoč potrebujejo. Gre za kritje



stroškov ogrevanja, šolske prehrane, nakup šolskih potrebščin, osnovnih življenjskih potrebščin, hrane, obleke, obutve, prehranska dopolnila in tako naprej. Posamična pomoč iz tega naslova znaša največ 500,00 EUR.

V letošnjem letu smo imeli 300 takih primerov, ki smo jih rešili in smo zato porabili 55.000,00 EUR, za prihodnje leto načrtujemo višji znesek, kar pomeni, da bomo temu področju namenili še posebno pozornost. Tako, da mislim, da je te zadeve potrebno poudariti, kadar sprejemamo proračun, mislimo na vse kategorije, še posebej na naše občane, ki so ogroženi in potrebujejo pomoč.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Svetnik Anton Kosmačin.

**Svetnik Anton Kosmačin:**

Res ne vem, ko to poslušam, ali sedim v kakšni obljubljeni deželi pravljicarja Andersena ali na Mestnem svetu Mestne občine Nova Gorica.

V sam proračun se ne bom detajlno poglobljal, ker to bomo pač na drugem branju, ampak ta proračun, ta predlog je že v osnovi neresen in celo neodgovoren. Poglejte realizacijo zadnjih deset let. Pa ni treba nič, samo realizacijo zadnjih deset let pogledajte in primerjajte to, kar ste nam dali na mizo. Sami boste ugotovili, ali je to realno, ali to ni realno.

Drugače pa si bom za splošen komentar in mnenje izposodil en stavek znane slovenske odvetnice: »Ta predlog je proračunsko huliganstvo.«

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Razpravlja svetnik Aleš Markočič.

**Svetnik Aleš Markočič:**

Ogromno lepih stvari smo sedaj poslušali pol ure, koliko so realne je drugo vprašanje.

Slišimo, sedaj se odpira leto gradbišč, lani je bilo, prihajajo bagri v Novo Gorico. Dve leti nazaj razcvet investicij v Novi Gorici. Upajmo, da bo kaj od tega. Ampak je treba gledati določene stvari skozi številke, spoštovane svetnice in svetniki. Leta 2019 proračun, ki je napovedoval investicijski cikel, zadolžitev 3 milijone, smo končali milijon plusa, se pravi, realizacija katastrofalna, leta 2020 spet nov investicijski cikel, predlog proračuna zadolžitev 6 milijonov, končali smo 80.000,00 EUR plusa, katastrofalna realizacija. Za leto 2021 ne vemo, predvideno je oziroma mestni svetniki ste dali zeleno luč za 7 milijonov zadolžitve, sedaj se letos zadolžujemo za 6 milijonov. Treba je pogledati malo trend zadolžitve v naši občini 2018 – 2022. Vidite lepo, kako so stebrički navzgor. Kam gremo? Tako zadolžitev lahko izpeljemo samo zaradi tega, ker so nekateri predhodniki razmišljali, da ne zadolžimo vsako leto občine do maksimuma, da bomo lahko naslednje leto kaj delali. S takim trendom zadolžitve ne vem, če bomo prišli do leta 2025 in imeli res EPK v Novi Gorici. Dajmo razmisliti tudi, kaj bo čez kakšno leto, ne samo sedaj vse na polno, pa dajmo vse narediti.

Verjamem, da je lepo brati ta proračun, bo to, bo ono, bo tretje, bo četrto, super. Vsak to vidi. Rekli ste nekaj besed, kako se bodo projekti v tem letu razvijali. Tisti, ki ste bili svetniki in svetnice v prejšnjem mandatu, ali se vi spomnite besed, ko so bili ti projekti, se je o njih začelo govoriti in tudi rezervirana državna sredstva, ki se jih sedaj črpa, ne razvojno naravnani proračun, občina nima vizije. Danes so pa ti projekti kar naenkrat postali razvojno naravnani. Zanimivo.

Če grem na ključne točke, ki so bile tudi danes rečene. Gospodarstvo, kaj delamo letos oziroma v tem mandatu največ na gospodarstvu, ekonomsko cono, kjer smo kupili zemljišča v letu 2018 in jo sedaj zaključujemo. Pa dajmo pogledati malo skozi številke. Občina Ajdovščina, naša sosednja občina, ali veste, koliko namenijo tej proračunski postavki 14 gospodarstvo, 4 milijone evrov, mi imamo 1.100.000,00 EUR, pa če dodamo še zraven PEC Kromberk, ker Ajdovščina ima tudi ekonomsko cono noter, pridemo na 3,5 milijone. Ne vem, če dovolj namenjamo za gospodarstvo. Mislim, da je prva prioriteta

gospodarstvo v občini in to je vaba za mlade, ne pa samo stanovanja. Ko bo gospodarstvo, ko bodo mladi imeli službe, takrat je treba vzporedno gledati tudi za stanovanja.

Kar se tiče razvoja turizma v Novi Gorici, športni turizem. Spet grem pogledati skozi številke, in sicer 440.000,00 EUR. Občina Brda z 8,5 milijona evrov prihodkov v proračunu namenja 583.000,00 EUR. Mi pa imamo 53 milijonov proračuna, pa namenjamo 440.000,00 EUR. Spet si bom izposodil Ajdovščino. Ali veste, koliko namenjajo? Od 16 milijonov evrov prihodkov 900.000,00 EUR na tej proračunski postavki.

Grem naprej. Stanovanja, prej smo slišali Liskur. Da, Liskur je tudi že stara, stara zgodba. Na srečo je stranka Levica dala predlog spremembe zakona, da se z DUTB prenese na Stanovanjski sklad RS in tisto je bilo od DUTB in tako je pač, hvala bogu, podpiram, to dobila tudi občina. Kaj se bo z Liskurjem dogodilo, bo treba še počakati. Ampak dejstvo je pa to, da sem pričakoval v tem proračunu 150 obljubljenih stanovanj. Kje jih imamo danes? Niti enega še, pa tudi v proračunu ni zagotovljenih sredstev za teh 150 stanovanj. Pa če spet pogledam številke sosednje občine, koliko namenjajo za spodbujanje stanovanjske gradnje. Ne mi zameriti, ampak bom spet primerjal Ajdovščino, in sicer 1.900.000,00 EUR, mi pa 400.000,00 EUR. Ali res gre ta proračun v tisto smer, kar sedaj tu govorimo? Žal skozi številke sam tega ne vidim. Ne bom sedaj posledično, koliko je zadolžitev občine, oprostite občanov, ampak kaj je zelo pomembno...

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Ali govorite v imenu svetniške skupine, ali kot svetnik?

**Svetnik Aleš Markočič:**

Kot svetnik.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Potem ste izčrpali vaš čas.

**Svetnik Aleš Markočič:**

Bom potem pa kot vodja svetniške skupine.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Potem pa nadaljujte. Prosim.

**Svetnik Aleš Markočič:**

Če imamo toliko razvojnih programov, bi se to moralo poznati. Ministrstvo za finance vsaki dve leti objavlja podatke o razvitosti občin, Nova Gorica od leta 2016, 2017 nazaduje. Gremo dol. Mislim, da bi morali iti gor pri vseh teh razvojnih projektih, pri teh zadolžitvah in tako naprej. Kaj je zame največja skrb? Če ste si pogledali Načrt razvojnih programov leto 2023, 2024, 2025, 2026 in naprej, ali vidimo tu kakšne razvojne programe. Ali ste si pogledali? Sam jih nisem našel. Našel sem ceste, kakšna šola, ampak govorimo o tistih treh stebrih. Mislim, da tu pa res trenutno ne vidim, kam gre ta občina, vidim še, kam bo šla drugo leto. Točno tam gre, kjer smo vsi vedeli, da bo šla, ampak za naprej se morda kje skriva. Nisem zasledil novih sredstev EZTS. Ali ima EZTS zagotovljena kakšna proračunska oziroma evropska sredstva? Mislim, da tistih 10 milijonov gre počasi proti koncu.

Izpostavil bom še nekaj proračunskih postavk. Ne razumem, zakaj imamo proračunsko postavko EZTS, kjer bo pokrivala tudi stroške EPK. Ali nimamo mi posebej proračunske postavke za EPK? Kaj sedaj mešamo denar, ker ne moremo nekje drugje, ga damo preko EZTS. Dajte malo pogledati obrazložitve.

Da ne govorim, računalniške storitve 100 % gor. Sprašujem, zakaj imamo odškodninsko tožbo, ki smo jo izgubili za 120.000,00 EUR, če ne se motim. Piše noter, da je bila izgubljena že leta 2019. Dajte mi prosim na to odgovoriti.

Skratka, ne morem reči »da« temu proračunu.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Se je že izteklo. Zaključite prosim.

**Svetnik Aleš Markočič:**

Sem zaključil.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Repliko ima svetnik Gabrijel Fišer.

**Svetnik Gabrijel Fišer:**

Seveda ne morem replicirati na vse od kraja, čeprav bi bilo mogoče smiselno, zato bom začel z glavnimi poudarki, pri katerih imam svoje komentarje.

Prvič. Vse te slabe razvojne kazalnike, ki se počasi obračajo na bolje, lahko imenujemo tudi rezultat osemletne pasivnosti pretekle občinske oblasti.

Drugič. Realizacija iz znanih razlogov, ki sem jih že v svoji razpravi navedel, to pomeni težave na trgu, COVID, koncesijska dajatev, so nižje tudi pri drugih občinah.

Tretjič. Povedali so že v predstavitvi proračuna, in sicer g. direktor uprave, da smo še vedno ena izmed najmanj zadolženih mestnih občin.

Četrto. Občina Ajdovščina, ki jo tu v mestnem svetu, kakor tudi na socialnih omrežjih tako opevate, je mnogo bolj zadolžena od Mestne občine Nova Gorica in da vam kar konkretno povem, je višina zadolženosti na prebivalca v MONG približno 450,00 EUR, v Občini Ajdovščina skoraj dvakrat tolikšna. Več kot 800,00 EUR.

Potem naprej komentar glede gospodarskega razvoja v Ajdovščini. Vprašajmo se raje, kakšna delovna mesta se ponujajo tam, kjer gradijo. Ali so to res dobra delovna mesta z visoko dodano vrednostjo, s poudarkom na tehnologiji in napredku, ali so to slabo plačana delovna mesta z...

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

10 sekund.

**Svetnik Gabrijel Fišer:**

... uvoženo delovno silo? Dajmo se rajši to vprašati. Potem ste omenili 150 stanovanj. Glejte....

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Se vam je iztekel čas. Še zaključite.

**Svetnik Gabrijel Fišer:**

Omenili ste 150 stanovanj. Občina ne more seveda vsega financirati, imamo pa zunanje vire financiranja in zasebne investitorje, ki ta stanovanja gradijo.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Se vam je zaključil čas. Svetnik Marko Tribušon ima repliko na svetnika Markočiča.

**Svetnik Marko Tribušon:**

Da, na Markočiča in dejansko tudi sovpada z repliko svetnika Gabrijela Fišerja.

Dostikrat se tu noter danes omenja Občina Ajdovščina. Da, Občina Ajdovščina je že več let zadolžena, ampak zadolžena s pametjo in zato je tudi razvoj v Občini Ajdovščina tak kot je, zato bi lahko bila Občina Ajdovščina mestna občina, Nova Gorica si pa zadnjih par let res ne zasluži več tega imena in tega naziva.

Poglejmo ekonomsko cono. Danes, kakor je že prej svetnik Kosmačin in tudi potem svetnik Markočič izpostavil, očitno nismo vsi v istem mestnem svetu. Očitno ne živimo vsi v isti občini. Gospodarstvo, ta poslovno ekonomska cona se že tri leta meša in

menca in dela in nikamor ne gre. V Občini Ajdovščina odpirajo že četrto ekonomsko poslovno cono in ne mi govoriti potem, da je ta proračun gospodarsko in razvojno naravnani. To je katastrofa.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**  
Razpravlja Petra Kokoravec.

**Svetnica Petra Kokoravec:**

Veliko je bilo povedanega o samem proračunu. Sama moram reči, da je nekaj projektov sigurno zanimivih in dobrih, vendar pa se bodo na žalost večina izvajali v samem mestnem jedru ali pa v njegovi bližini.

Mene pa zelo skozi oči proračuna skrbi razvoj podeželja. Mislim, da ta proračun ni naravnani v smeri, da bi kakorkoli lahko pričakovali, da se bo podeželje razvijalo na način, da bo postajalo zanimivo za mlade, da bi se odločali, da ostanejo in živijo in si ustvarijo družine na podeželju, da jih bomo tam zadržali. Res je, da je v proračunu Vrtec Grgar, ki smo ga dolgo pričakovali, nekaj malega je investicije okrog Gradu Rihemberk, drugo so pa vložki v samo infrastrukturo, ki jo tako ali tako moramo zagotavljati. Nekega razvojnega potenciala za samo podeželje pa tu ne najdem. To je zelo na splošno.

Sedaj bom pa še nekoliko ožje. Ponovno bi se usmerila, kakor sem se v rebalansu, na postavko, vezano na cestne povezave na Trnovski in Banjški planoti, kjer je bilo v rebalansu to zelo natančno opisano, da gre za cesto Sveta Gora – Grgar. Sedaj je ta opis zelo na ohlapno in na široko piše, da gre za cestno omrežje na Trnovski in Banjški planoti, pa bi prosila za dodatno pojasnilo, in sicer za točno katere ceste je bila mišljena ta postavka.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**  
Razpravlja svetnik Valter Vodopivec.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Tudi po mojem mnenju je ta predlog proračuna občutno prenapihnen. Zakaj to trdim? Po mojem trdnem prepričanju mestna občina 60 milijonov odhodkov zagotovo ne bo realizirala. Usmeril sem se na odhodke, ne na prihodke.

Glejte, leta 2019 je bila realizacija proračuna po zaključnem računu 44 milijonov, leta 2020 41 milijonov, takrat je bil že COVID, letos zagotovo ne bo bistveno drugače, sedaj pa načrtujemo, kar bi rekli čez palec 20 milijonov več odhodkov. Da bo to težko realizirati, pač kažejo ti statistični podatki za nazaj. Bolj je zaskrbljujoče, bi rekel drugi pogled, kjer lahko vidimo, da je bila občina leta 2019 zadolžena za 8.270.000,00 EUR, 2020 9.800.000,00 EUR, 2021 14.630.000 EUR in naslednje leto 18.350.000,00 EUR. Se pravi, da se je v tem mandatu od začetka do konca več kot podvojila zadolžitev.

Ob tem pa lahko ugotovimo, da se je zadolžitev firm, ki so v lasti posredni ali neposredni mestne občine, zniževala zadolžitev iz 518.000,00 EUR na koncu, za naslednje leto se predvideva 188.000,00 EUR skupnega dolga. To želim posebej opozoriti, ker vas bom v nadaljevanju spomnil na ta podatek.

Kar pa je še hujše, je dolg na prebivalca. V tem mandatu smo začeli z 280,00 EUR dolga na občana, končujemo s 582,00 EUR. To pomeni praktično več kot 100 % povečana zadolžitev na prebivalca.

Sedaj pa gremo še na sam odlok, in sicer imam nekaj pripomb na sam tekst odloka. Se pravi na člene. Začnemo pri 11. členu, kjer v zadnjem odstavku predlagate, da je prerazporejanje med projekti za prihodnja leta dovoljeno le izjemoma. Župan lahko s prerazporeditvijo zmanjša načrtovan letni odhodek za največ 20 %. To pomeni, da dajete slutiti, da so posamezne postavke lahko dokaj ohlapno načrtovane.

Bolj pomemben je 12. člen, kjer govorite o namenskih prihodkih in tu želim opozoriti. Med namenske prihodke spadajo tudi prihodki od okoljskih dajatev za onesnaževanje okolja, zaradi odvajanja odpadnih voda, prihodki od prodaje in zamenjave občinskega stvarnega premoženja in tako naprej. To izpostavljam zato, ker v programu

razpolaganja s stvarnim premoženjem in tudi iz proračuna izhaja, da bo občina pridobila približno 1.600.000,00 EUR s prodajo zemljišč, parcel v obrtni coni. Za nakup zemljišč bo pa namenila 600.000,00 EUR, 700.000,00 EUR. Želim opozoriti, da razliko se ne more enostavno stopiti v integralni proračun in jo nameniti za druge namene. To je izrecno prepovedano. Bomo tudi videli, kje še naprej to navaja.

Nenazadnje bi še tudi opozoril na morda kakšne lektorske ali pa pravopisne zagate. V 12. členu v zadnjem stavku piše: »...iz državnega in evropskega proračuna za sofinanciranje posameznih projektov ter truda namenska sredstva, ki jih opredeljuje področna zakonodaja.« Pomena tega stavka si ne znam razložiti, tako, da bi prosil, da se do drugega branja to spremeni, ali popravi.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Čas se vam je iztekel.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Je konec.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Da, da.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Hvala lepa.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Zaključite.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Ne, ne. Imam še, vendar bom končal.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Razpravo ima svetnik Luka Manojlovič.

**Svetnik Luka Manojlovič:**

Najprej hvala vsem, ki so vložili trud v izdelavo tega dokumenta, upravo, župana, tri podžupane, koalicijo. Žalosti me, da se kljub povabilu opozicijske svetnice in svetniki, ki so dobili sicer povabilo čez njihove vodje svetniških skupin, upam, da tudi potem posredovano naprej, se vabilu, v katerega bi lahko vtkali njihove predloge, niso odzvali. Ampak nič hudega. Legitimna politična odločitev je, da svoje predloge predstavijo tudi tu, ni noben problem. Lažje bi bilo in večja možnost realizacije le-teh, če bi jih lahko ustrezno vključevali v proračun. Ne glede na to, hvala koalicijskim partnerjem za sodelovanje.

Sedaj bi pa navedel nekaj vsebinskih stvari oziroma stvari, ki jih tu slišim. Da ne bom trošil papirja in tiskanja, bom pokazal ta graf, ki ga imate v razlagi proračuna. Tu iz tega grafa je jasno videti, da je Mestna občina Nova Gorica predzadnja po zadolževanju, le Novo mesto je manj zadolženo iz objektivnih razlogov seveda in tudi, če se bo občina zadolžila skladno s projekcijo v proračunu, bo prehitela le eno občino in to je Murska Sobota, še vedno bo pa znatno zadaj za vsemi ostalimi. Trend zadolževanja, prej smo slišali pametne stvari, ki v tem proračunu definitivno so in ki bodo imeli pozitivne učinke na to, da bo prišlo do razcveta naše občine, so čisto upravičeni in s tem zadolževanjem ni prav popolnoma nič narobe.

Druga stvar je veliko besed, velikih besed je na temo gospodarstva tistih, ki so predstavljali miselni trust v zadnjih desetih letih, če odštejemo ta tri leta. Ampak zgleda, da si ne znajo pogledati Statističnega urada Republike Slovenije, kjer je jasno videti, da število podjetij v Novi Gorici narašča iz 3600 na skoraj 4000 v letošnjem letu in napram dve leti nazaj. Statistični urad, hvala znanosti, da imamo tam vse številke objektivne z



datumi in z vsem, ker tu radi kažemo grafe, tudi sam se pridružujem temu, da so grafi v redu in da so statistični podatki v redu. Tako, da je tega materiala na razpolago.

Imam pa še eno stvar. Na zadnji proračunski seji me je prav župan malo okaral, ker nisem vedel na pamet in tudi ne morem vedeti, ker jih je sedaj že za osem listov realiziranih projektov in projektov v realizaciji ali pa tisti, ki se ravno začenjajo, osem gosto zapisanih listov A4. Sedaj skrolam dol, ne vem, če sem že na osmem. Seveda tega na pamet ne morem vedeti, tega je ogromno. Tu so ceste, tu so igrišča, tu so infrastrukturne zadeve, tu je reševanje stanovanjskih problematik. Včasih se govori tudi o zaposlovanju. Ko smo prišli na občino leta 2018 je bilo nešteto nerešenih vlog občank in občanov na temo prostorskih aktov. Hvala bogu, da smo zaposlili ljudi na tem oddelku, da te reči hitreje rešujejo. Normalno.

Sedaj za tiste, ki so pa ljubitelji pravljic, bi pa rekel tako. Skavti so nam prinesli luč danes zjutraj, oprostite, verjetno so prinesli zjutraj, nam so jo razdelili popoldan. V pravljicah je pa tako, da so eni junaki luči, eni pa junaki teme. Sedaj se pa lahko odločite, kje ste.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Repliko ima svetnik Markočič.

**Svetnik Aleš Markočič:**

Saj sama razprava kliče po repliki. O vabilu opozicije v pripravi proračuna, da, to je čista farsa in zavajanje opozicijskih svetnikov, ker mi na prvo povabilo, ko je župan povabil svetnike opozicije, smo prišli in predlagali rešitve. Takrat je bil odgovor, g. Luka Manojlovič, vam dam še besedo, da mi boste lahko replicirali: »Da, bomo vnesli vaše predloge na seji mestnega sveta.« Res smo jih tu vnesli, vnesli smo javni WC na Bevkovem trgu. Ali ste ga kje videli? Jaz ne. Vnesli smo noter že v letu 2020, da bo realiziran pasji park, pa bo verjetno šele sedaj. Pa še in še so bili predlogi. Če je to za vas način sodelovanja, za nas ni. Ker če nekam pridemo, se nekaj zmenimo, pričakujemo, da bo realizacija potem tudi realizirana. Ne pa samo, smo vas povabili, sedaj pa dajmo sodelovati in se ne sodeluje samo na proračunu, se sodeluje na vseh področjih in tudi na kadrovskih področjih, g. Luka Manojlovič.

Kar se tiče zadolževanja občine. Trend sem vam prej pokazal. Če bi bil tak trend štiri, osem, deset let nazaj, se ne bi mogli sedaj zadolževati in če bo tak trend šel naprej, ne bomo prišlo do EPK-ja, ker se ne bomo mogli zadolževati. Verjemite mi, da ne, ker tak trend nas ne pripelje, pa tudi, če so druge občine bolj zadolžene. Da, zato, ker so bili nekateri pred tem malo bolj gospodarni in so gledali, kaj bo čez pet, deset, petnajst let, ne pa, da ima že drugi proračun možnost, možnost govorim, zadolžitve do maksimuma.

Kar se tiče novih podjetij, morda da so, nisem zasledil, kot sem sedaj slišal 400. Sem pa zasledil v vašem programu, pa nisem tiskal, da privarčujem na listih, 300 novih zaposlitev za visoko izobražene, 1000 novih delovnih mest. Prosil bi, če mi na naslednji seji lahko poveste, kje so.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Danes razpravljamo o proračunu. Besedo ima Luka Manojlovič, ker je bil izzvan.

**Svetnik Luka Manojlovič:**

Tu bi izpostavil tri stvari. Prej smo poslušali o primerjavi z eno drugo občino, ki je začela svoj trend zadolževanja verjetno deset let nazaj, ko je nastopil takrat župan, ki je razvojno naravnan in je sedaj tista občina tam. Bravo Občina Ajdovščina in bravo župan Beočanin, s tem sam nimam nobenih problemov. Sedaj, če varčujemo za neke bodoče čase, ko bo prišel nekdo, ki bo ne vem kaj naredil, ne vem.

Prej ste omenili pa še en absurd. Bi želeli več delovnih mest in gospodarstvo dajemo na prvo mesto, kar je super. Potem vam bom povedal še nekaj o gospodarstvu, ker se dogajajo zelo dobre stvari v bistvu v Mestni občini Nova Gorica, samo pač, če nočeš videt, jih pač ne vidiš. Kje bodo pa ti ljudje živeli, ker ste rekli, da stanovanja niso

tako zelo pomembna. Ali naj se mogoče peljejo stanovanja v Ajdovščino? Ne vem, kaj je bilo mišljeno.

Se ena stvar na temo WC-ja na Bevkovem trgu. Ljudje božji, vi ste zadolžili občino za ne vem koliko za Bevkov trg v letu 2014, niste naredili WC-ja in sedaj hočete, da ga mi kar umestimo v proračun, ker je to sedaj dobra ideja. Ne, ni, ni. Župan je obljubil, v nekem momentu bo, ni prioriteta, ni prioriteta. Je bolj prioriteto nekaj drugega. Izpad dohodka, ki ga imamo zaradi koncesijske dajatve, bo pač določene lepe stvari moral odrezati, tudi naše programske stvari in s tem ni nič narobe, ampak lepo prosim cel Bevkov trg je bil preoran leta 2014. Enega WC-ja se ni dalo narediti. To je šele farsa.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

To pa sedaj ne bo tako enostavno. Luka Manojlovič je repliciral, Tina Krog ne more replicirati na repliko, zato ne boste dobili besede. Gremo na razpravljalavce in razpravlja svetnica Mirjam Bon Klanjšček.

**Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:**

Sama pa imam pripombo v zvezi s financiranjem materialnih stroškov osnovnih šol mestne občine. Da, pravim, da imam pripombo v zvezi s financiranjem materialnih stroškov osnovnih šol s strani Mestne občine Nova Gorica. V mesecu juniju sem se udeležila sestanka, ki so ga organizirali ravnatelji osnovnih šol v zvezi s to problematiko. Takrat so prisotni svetniki s strani predstavnikov občine dobili ustne obljube, da bodo zadeve uredili najkasneje do konca tega leta, kar pa se je le deloma uresničilo.

Pri ravnateljih osnovnih šol sem se pozanimala, ali bodo predvidena sredstva v proračunu za materialne stroške v višini 479.000,00 EUR zadostovala njihovim potrebam oziroma finančnim planom, ki so jih pripravili za leto 2022 in jih v mesecu oktobru posredovali na mestno občino. Dobila sem povratno informacijo, ki pa me je razžalostila. Izkazalo se je, da bodo šole potrebovale 277.000,00 EUR več, kot je planirano v proračunu. Največ bo sicer zmanjkalo Osnovni šoli Milojke Štrukelj, in sicer 110.000,00 EUR, ki je največja šola z največ učenci, ker imajo KENOG, kjer je najdražje ogrevanje, ostali se ogrevajo z lastnimi kurilnicami. Poleg tega pa je v stroške vključena tudi športna dvorana, kjer so stroški precej višji od financiranja in prihodkov. Po mnenju ravnateljev bi bil najprimernejši način plačevanja po dejanskih stroških, kot je na primer že ustaljena praksa v naših vrtcih, v Osnovi šoli Kozara in nekaterih drugih javnih zavodih v občini. Podobno imajo urejeno tudi v Ajdovščini, Kopru, Postojni in drugih občinah in ne po predhodno določenemu modelu, ki ga občinska uprava sicer obljublja že od januarja letos, pa žal do danes ni uspela še nič narediti oziroma pokazati. Način plačevanja po dejanskih stroških bi bil najoptimalnejši in najboljši za zagotavljanje pravične delitve sredstev glede na posamezne specifikke šol.

Sama ne razumem, zakaj občinska uprava ne pristopi k takšnemu reševanju te problematike in zgradi vzdržni sistem, ki pokrije vse upravičene materialne stroške, da bodo tako šole lahko normalno poslovale. V primeru, da bi šola imela tržni presežek, pa bi ta denar ostal občini, ki ga lahko razporeja dalje. Sedaj pa ravnatelji skrbijo, da pokrijejo izgubo s sredstvi, ki jih dobivajo iz Ministrstva za izobraževanje, učiteljev in učencev, šele nato občina s prerazporejanjem sredstev gasi požar. Sicer pa res ne vem od kod uprava kar naenkrat, na koncu le dobi ta denar. Res ne razumem, zakaj se občinska uprava otepa plačevanja dejanskih materialnih stroškov. Zato na podlagi vsega, kar sem povedala, pričakujem, da boste moje pripombe upoštevali in pri pripravi proračuna za drugo branje ter na isti seji pripravili usklajen pravilnik z osnovnimi šolami, ki bo dokončno rešil to problematiko.

Pa da dodam še nekaj besed v zvezi z mrliško vežico pri Sveti Trojici v Kromberku. V septembru sva se s predsednikom krajevne skupnosti v zvezi s tem sestala s predstavniki občinske uprave, kjer smo se dogovorili, da na občini pripravijo tri idejne osnutke, ki jih bodo predstavili v mesecu novembru, kar se pa do sedaj še ni zgodilo. Tudi v proračunu nisem nikjer našla, da je rezerviran denar namenjen za

izdelavo projektne dokumentacije. Ker je omenjeni objekt nujno potreben, pričakujem, da boste mojo pripombo upoštevali pri pripravi proračuna za drugo branje.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Zahvaljujem se za prvo vprašanje. Namreč to so zelo resne zadeve, ki so bile dolgo pometene pod preprogo, mislim način financiranja šol. Mi smo se resno lotili tega, se tudi zahvaljujem oddelku za finance, ki je prevzel to pobudo, vendar je treba biti zelo previden.

Ko ti preideš z nekega sistema financiranja šol na drugi sistem, ki je še tako naravnan, da ne spodbuja k varčnosti, je treba mehanizme tako naravnati, da zasledujemo princip gospodarnosti. Se pravi, če ti šolam vse stroške, ki jih ustvarijo, avtomatično plačaš, potem niso več spodbujene k varčnosti. Ne govorim, da jim ne zaupamo, ampak jim je potrebno s strani občine pomagati, upravljati s šolami zato, da bomo optimizirali sistem. Ravnatelji so s tem seznanjeni, se pravi, da smo v nekem prehodnem obdobju. Je pa tudi res, da bodo tista sredstva, ki so naknadno pridobljena oziroma dodatna sredstva, ki jih pridobivajo na trgu s kuhinjami, telovadnicami, potem proračunski prihodek. Tako so tudi te občine, ki ste jih našteali, vsaj za tri vem, naredile. To je nekje ciljno, ampak vmes je pa treba z občinske strani poskrbeti za pomoč pri upravljanju s šolami. Tega do sedaj ni bilo. To rešujemo in ko bo enkrat to narejeno, bo to sistem, ki bo trajen, zato tudi delamo.

Repliko ima svetnica Damjana Pavlica.

**Svetnica Damjana Pavlica:**

Mislim, da ste že vi precej odgovorili na to vprašanje, ki ga je postavila ga. Mirjam Bon Klanjšček. Tudi sama se strinjam s tem, da smo šolam prisluhnili, tudi jaz sem bila na tistem sestanku in bomo vedno prisluhnili in gledali, da bomo te zadeve sproti reševali. Mislim, da je pa župan že veliko povedal in tudi sestanke smo imeli s šolami in verjetno jih bo treba še kdaj imeti, vendar prav gotovo jih ne bomo pustili na cedilu.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Razpravlja svetnica Tina Krog.

**Svetnica Tina Krog:**

Pohvalila bi predvsem preobrat miselnosti, ker ni dovolj, da nekaj daš, brez, da bi pomislil na dolgoročne učinke, ampak, da nekaj vložiš v to, da bo vložek prinašal tudi v prihodnje.

Konkretno je to videti predvsem v reševanju stanovanjske problematike. Ker ni dovolj, da daš 7.000,00 EUR subvencije tistemu, ki je že »a priori« sposoben graditi, ampak, da mu omogočiš potrebno infrastrukturo, ki je predpogoj za investicije in črpanje tako državnih kot tudi evropskih sredstev. In tu je proračun zares močan. Samo Liskur poglejmo. V gradnjo stanovanj bo v celoti investirala država in občina bo tako pridobila 80 javnih stanovanj, ki bodo znatno razbremenila trg. Ampak brez ureditve komunalne infrastrukture, brez pomembnih sprememb OPN-ja in ureditve prostorskih aktov, se takšne investicije ne morejo zgoditi in prav v te prepotrebne spremembe se veliko vlaga dolgoročno.

Da ne pozabimo na prepotrebne odkupe parcel, ki omogočajo gradnjo, kot je to na primer načrtovano v predelu Ščeden. Toliko gradbišč, kot ima mestna občina sedaj, jih ni imela še nikoli, s poudarkom, da je občina pri realizaciji investicij izjemno uspešna pri črpanju evropskih in državnih sredstev. Priprava infrastrukturnih pogojev, ki so v prejšnjem obdobju ostajali neurejeni in so onemogočali občinski razvoj, bo sedaj bogato obrodila. In zakaj se bo kaj zgodilo šele zdaj in ne lani, predlani, ker je bila pred tem morda nastavljena dobra ideja, a brez pogojev izvedbe. Z luknjami, ki jih je bilo treba najprej pokrpati. Saj vemo, brez nič ni nič in nekatere temeljne stvari se sedaj končno urejajo in to lahko v proračunu tudi vidimo.

Pa še glede kadrovske zadeve in stalno opevanje, da je kadra preveč. Od leta 2012, od sprejema OPN-ja, so začele zaostajati vloge, ki jih na občini takrat ni nihče

reševal. V predalu je čakalo 500 zaostalih vlog. Se zavedate, da bo kmalu deseta obletnica začetka teh zaostalih vlog, ki se sedaj končno pospešeno rešujejo.

Čestitke upravi, županu, koalicijskim partnerjem in vsem sodelavcem, ki so uredili ta razvojno naravnani proračun.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Razpravlja svetnik Marko Rusjan.

**Svetnik mag. Marko Rusjan:**

Proračun v višini 60 milijonov evrov je res na videz visok, ampak ni problem toliko v velikosti računa, ampak kako je načrtovan na prihodkovni in odhodkovni strani in zato za nas v Levici višina ni problem, lahko bi bil tudi višji. Sploh, če je takšna kolektivna poraba smotrna, nujna in pripomore k boljšemu življenju, razvoju celotne skupnosti.

Pogosto je kolektivna poraba bolj racionalna od individualne potrošnje in lahko bolje zadosti potrebam celotne skupnosti. Žal pa moram predlaganemu proračunu podati tudi kritiko, in sicer z več vidikov, z vidika realnosti načrtovanja prihodkov, z vidika strukture porabe in z vidika namena porabe.

Pri realnostnem načrtovanju me skrbi prihodkovni del proračuna. Prihodki od dohodnine so načrtovani v višini 19.000.000,00 EUR, kar je polovica lastnih prihodkov. Žal pa je v postopku v Državnem zboru dohodninska reforma, ki bo lahko na račun davčnih odpustkov tistih z najvišjimi dohodki znižala dohodninske prihodke tudi občinskim proračunom. Če bo zakon januarja 2022 sprejet, se bo to poznalo na občinskih proračunih v naslednjih letih oziroma že v naslednjem, in to kar precej. Zato je tu potrebna skrajna previdnost pri načrtovanju, da ne bo potreben rebalans še prehitro.

Drugo skepso imam glede črpanja EU sredstev. V dosedanjih treh letih tega mandata so se investicije stalno zamikale in realizacija je bila žal pod povprečna. Verjamem, da iz objektivnih razlogov. A kljub temu imam občutek, da tudi vse številne načrtovane investicije za leto 2022 ne bodo pravočasno izvedene in bodo prenesene v naslednje leto.

Tretji pomislek se tiče glede najema kredita 10 % v višini proračuna, to je v višini 6 milijonov evrov. Predlagatelj je sicer pokazal, da je zadolženost na prebivalca naše občine še vedno relativno nizka v primerjavi z nekaterimi drugimi mestnimi občinami, a skrbi me predvsem hiter skok za 100,00 EUR na prebivalca samo v enem letu in to pač v predvolilnem letu.

Glede strukture porabe. Že tri leta in tudi v tem proračunu pogrešam razvoj javnega potniškega prometa. Veliko je govora o novi prometni politiki občine, predvsem v mestu, a do sedaj je prišlo le do umirjanja prometa za avtomobile in v manjši meri tudi nekaj novih kolesarskih stez. Za zavestno znižanje uporabe avtomobila bo potrebno okrepiti javni potniški promet, torej mestni avtobusni promet, ki je sedaj precej nefunkcionalen in namenjen le delu prebivalstva. Res je, da se v proračunu predvideva obnova postajališč, a to samo po sebi ne bo povečalo uporabo avtobusnega prevoza. Ključno je krepiti frekvenco voženj avtobusov, da bo takšen prevoz postal privlačen za vse prebivalce. Na tem področju pa žal ni videti velikega napredka.

Povsem napačno pa je v proračunu imeti finančna darila k osebni kapitalu pod imenom dodeljevanja proračunskih sredstev za razvoj podjetništva. Gre za darilo kapitala, da bo imel manjše produkcijske stroške, saj mu jih bodo delno pokrile javne finance, se pravi iz naših vseh skupnih financ. S tem se bodo povečali dobički tako imenovanim podjetnikom, medtem, ko smo po drugi strani v večjem delu poslušali o prenizkem financiranju osnovnih šol v naši občini. Prav na primeru šol se kaže tudi napačno razmišljanje o namenih proračuna, in sicer že v prvem odstavku obrazložitve proračuna, citiram: »Najbolj so bile izpostavljene osnovne šole, saj v določenih delih leta niso delovale kuhinje, prav tako ni bilo najemnin za športne in druge prostore. Za delovanje šol je bilo zaradi tega potrebno povečati proračunske izdatke.« Ampak tu je že v osnovi napaka, ker za šole bi moralo biti dovolj denarja že v startu, se pravi za



materialne stroške. Lastni prihodki iz naslova najemnin pa bi morali biti namenjeni dodatnim vsebinam oziroma nekemu nadstandardu.

Da počasi zaključim. Kar se tiče samega namena porabe, se proračun večkrat imenuje, da je razvojen, ampak to razvojnost sedaj bolj abstraktno omenjate vsi v razpravah in mi ni prav jasno, kaj naj bi ta razvoj pomenil, razen primerjave s sosednjimi občinami. Četudi je ta proračun dejansko le delno razvojen, je predvsem žal tudi predvolilno naravnani in tako tak tudi delno sporen, ker pušča za seboj precejšnje finančne obremenitve za naslednji mandat.

Zaradi tega, proračuna ne bom podprl, ker pa proračun vsebuje tudi dobre rešitve na področju sociale in gradnje stanovanj in drugih družbenih dejavnosti, mu v prvem branju ne bom nasprotoval.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**  
Razpravlja svetnik Egon Dolenc.

**Svetnik Egon Dolenc:**

Osebnostno si želim, da bi vsebina proračuna bila izvedljiva, vendar menim, da temu ne bo tako. Menim, da je proračun nerealen in prenapihnen. Najbolj pa me skrbi dodatno visoko zadolževanje, in sicer zato, ker imamo v tem mandatu iz tega naslova zelo slab izkupiček. Vsled tega se bojim, in težko verjamem, da bo dodana vrednost v letu 2022 boljša.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**  
Svetnica Tanja Vončina.

**Svetnica Tanja Vončina:**

Poslušam te razloge za proračun, proti proračunu in tako naprej. Imam občutek, da se vse vrti oziroma največji poudarek je na samem centru, to se pravi samemu mestu Novi Gorici. Tu se pridružujem moji predhodnici ge. Petri Kokoravec, ki je povedala, da se premalo pozornosti namenja podeželju. Res je tako. Imam občutek, kot da se podeželje vozi po drugem tiru. Mogoče se vi, župan, ne boste strinjali z menoj in boste naštevali kaj vse se za podeželje dela, ampak še vedno je glede na to, da je bilo tudi govora o infrastrukturi, podeželje brez vodovodov, brez kanalizacij in tudi ceste. Tako, da zaradi tega imam en zelo, zelo slab občutek.

Kar se pa tiče vsega ostalega, se tudi meni ta proračun ne zdi ne vem kako razvojno naravnani. Mogoče ga ne znam brati, ampak tak se mi zdi.

Imam pa za g. direktorja občinske uprave eno kratko vprašanje, na katerega bi tudi prosila kratek odgovor, mogoče z da ali ne. Gospod direktor, ali bi se vi pod tak proračun podpisali?

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Direktor bo dobil besedo, ko bomo izčrpali razpravo, ker sva se tako dogovorila. Si piše vsa vprašanja in potrebe po pojasnilih.

Samo morda beseda o podeželju. Mestna občina je imela v zadnjem kohezijskem ciklu kar velik del denarja na razpolago iz naslova urbane agende, se pravi CTN. Ta denar je bil namenjen samo urbanemu delu in veliki projekti, kot so recimo bazeni, niso v celoti sofinancirani. Mi smo umaknili nekaj projektov iz tega naslova sofinanciranja zato, da smo dosegli čim višje deleže financiranja pri tistih, ki smo jih ohranili in smo na tak način nekaj malega denarja uspeli usmerjati tudi drugam. Namreč, vsako sofinanciranje iz Evrope zahteva tudi priliv lastnih oziroma dodatnih lastnih sredstev zato, da dobiš 100 % financiranje in ti veliki projekti so obremenili tisti del proračuna, ki je po navadi manevrski del proračuna, za neke lastne investicije nekje drugje, recimo na podeželju.

Je pa drugi naslov iz evropskih sredstev, dogovor za razvoj regij, kjer pa pretežen del gre na podeželje. Recimo aglomeracija Kromberk bo dobila dopolnitev sistema kanalizacij. Ne pozabimo, zadnji dve leti je bil velik izpad dohodka, ravno sredstev, ki so



na razpolago za razvojne projekte v občini, to so namenska sredstva iz koncesijske dajatve in zato se bo to v tem mandatu kar poznalo in v veliki meri na podeželju.

Besedo ima svetnica Ana Zavrtanik Ugrin.

**Svetnica Ana Zavrtanik Ugrin:**

Sama neke splošne ocene ne bom podala, ker so jo že moji kolegi svetniki. Skupaj smo se o tem pogovarjali tako, da delim njihovo stališče, bi se pa ustavila pri dveh postavkah, ki sta mogoče samo dve postavki. Menim pa, da sta pomenljivi oziroma bi bili pomenljivi.

Pozdravljam, da se povečujejo sredstva na področju kulture, predvsem seveda na račun EPK in revitalizacije Rafutskega parka, zato v tem sklopu toliko bolj bode v oči, da se knjižnici znižujejo sredstva. Se mi zdi odgovorno, da kot članica sveta zavoda na to opozorim, sem tudi že na eni od prejšnjih sej in tudi v luči tega, da želite z nami sodelovati pri pripravi proračuna, me čudi, da vendarle niste zmogli tu vsaj ostati na tisti številki izpred let. Čudi me glede na eno od točk, ki jih bomo obravnavali kasneje, in sicer spremembo Odloka za sofinanciranje kulturnih projektov, da za tako malo dvigujete sredstva glede na odlok, ki ga predlagate. Kar se tiče kulture, bi tu zaključila.

Ne najdem pa nikjer postavke za univerzitetni kampus. Enega največjih razvojnih projektov, kot ste ga večkrat imenovali, pač v tem proračunu ni. Zanima me, ali ga nisem našla oziroma je in ga nisem našla, ali je enostavno ta projekt izpadel.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Univerzitetnega kampusa seveda ne bo zidala občina, zato tudi ni te postavke noter.

**Svetnica Ana Zavrtanik Ugrin:**

Repliciram. Tudi kulturnega centra ne bo zidala občina, pa vendarle ste namenili 20.000,00 EUR za vzpostavitev neke študije oziroma ne vem česa, čezmejnega kulturnega centra, kar je že itak nekaj novega in nismo še slišali.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Dajte počakati, da vam dam besedo. Razpravlja najbrž v imenu svetniške skupine svetnik Aleš Markočič, oprostite, kot svetnik. Imate besedo, prosim.

**Svetnik Aleš Markočič:**

Ob pregledu proračuna za leto 2022 ugotavljamo, da smeri razvoja občine, ki jo ta proračun z načrtovanimi razvojnimi projekti nakazuje in določa politiko župana Klemna Miklavčiča in njegovih ožjih sodelavcev, ne moremo podpreti.

Ministrstvo za finance vsaki dve leti izračuna koeficient razvitosti slovenskih občin na podlagi kazalnikov razvitosti in ogroženosti občine ter razvojnih možnosti. Mestna občina Nova Gorica je letos s koeficientom razvitosti 1,09 pristala na 58. mestu, padla je za tri mesta v primerjavi z obdobjem 2018 - 2019. Primerljive občine, ki jih je bilo danes večkrat slišati, so na lestvici bistveno višje. To nas toliko bolj preseneča, saj se v istem obdobju število zaposlenih v občinski upravi poveča do te mere, da je strošek za plače poskočil za skoraj 1 milijon evrov. Vemo, da je v upravi veliko sposobnih in delovnih ljudi, ki pa brez jasne vizije, ciljev in usmeritev župana in njegove ožje ekipe ne morejo delati čudežev. Iz proračuna 2022 lahko razberemo, da se na srečo končno realizirajo določeni projekti financirani iz državnih in evropskih sredstev. Radi nam očitata, da se ponavljamo in se bomo, dokler ne bo vsem jasno, da so bila to sredstva pridobljena oziroma rezervirana že v prejšnjem mandatu. Na novo pridobljenih pa je kot izhaja iz načrta razvojnih projektov bore malo, občutno premalo. Danes bi morali že imeti 10 milijonov sredstev v okviru EZTS. Kje so? Ali se zavedate, da izvajate le projekte, za katere ste sami trdili, da niso razvojni.

Župan niti v zadnjem proračunu tega mandata ni zagotovil sredstev za izvedbo projektov, ki jih je obljubljal. Ni sredstev za univerzitetni kampus, ne za 150 stanovanj za mlade družine, ne za 30 kilometrskih kolesarskih poti, ne za 20 % nižje cene položnice za

vodo, ne za 500 novih parkirnih mest, kaj šele za 300 novih zaposlitev za visoko izobražene ali 1000 novih delovnih mest.

Ne smemo tudi pozabiti, da se je v zadnjih dveh proračunih občina tudi maksimalno zadolžila in čeprav rezultatov ni, zadolževanje ni dovolj. Za leto 2022 je predvideno dodatno povečanje dolga za kar 6 milijonov evrov. Če prištejemo še predvideno zadolžitev iz leta 2021, se zadolžitev v tem mandatu povečuje za 10 milijonov evrov. Iz tega sledi, da je župan s koalicijo v tem mandatu zadolžil vsakega občana za dodatnih 300,00 EUR. Načrtovana zadolžitev sama po sebi oziroma vsaj delno ni toliko problematična. Zaradi predhodne varčevalne naravnosti občine je tudi možna. Problem je, da se zadolžujemo za neučinkovite projekte, ki ne prispevajo k razvoju naše občine, ampak se denar dobesedno porabi tudi za »frčkarije«. Iz proračuna prav tako izhaja, da Mestna občina Nova Gorica ni znala in ne zna izkoristiti največjih razpoložljivih državnih in EU sredstev v zadnjih desetih letih, kot tudi ne pritegniti državnih projektov, kar bo občino še bolj oddaljilo od najbolj razvitih.

Ponavljamo, prebral sem v imenu svetniške skupine Soča in Povezani, da zaradi naštetega, proračuna v prvem branju ne bomo podprli, ampak se bomo vzdržali.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Sedaj ne vem, ali je letelo na župana glede stanovanj, saj če ni v proračunu, to ne pomeni, da ni. Slišal sem že prej v razpravi, morda je dobro, da se poslušate med seboj. Ni nam potrebno rezervirati sredstev za stanovanja, ker smo se dogovorili s Stanovanjskim skladom RS. Ta je skupaj rezerviral oziroma pridobil je kredit prejšnji teden oziroma dva tedna nazaj za bistveno več kot katerakoli občina v naši okolici, ampak mi se ne primerjamo s temi občinami, ampak se primerjamo z občinami, ki so prestolnica oziroma, ki imajo status mestne občine. Torej ni vse, kar manjka v proračunu tudi neobstoječe v realnosti. Zlasti pri stanovanjih to bije ven.

Pri vodi pa moram reči naslednje. To je bilo največje presenečenje poleg tega, da smo ugotovili, ko smo prišli sem, da se ne bo dalo delati poslovne cone, ker je projektirana na Naturi 2000 na varovalnem pasu. Ugotovili smo tudi, da ima podjetje Vodovodi in kanalizacija 700.000,00 EUR izpada, ki smo ga morali potem z zelo trdim delom in kompleksnimi ukrepi razrešiti v prvi vrsti, da ni padel ta dolg na občanke in občane. Ne da bi bila voda enako draga, kot je bila ob nastopu mandata, podražiti bi se morala. To podražitev smo preprečili in dodali še subvencijo zato, da nekatere postavke, ki bi sicer morale iti gor, niso šle, zlasti omrežnine. To sta samo dve pojasnili.

Potem pa še eno pojasnilo predvsem zato, ker nas lahko spremljajo tudi poslušalci izven – v mestnem svetu vsak to razume, pa tudi novinarji morda. Projekti, ki so bili načrtani v letu 2018 so pač projekti, ki jih potem moramo zaradi kontinuitete izvesti. Neodgovorno bi bilo od župana in koalicije, da bi projekte, ki jih je prejšnji župan zastavil in časovno pač zacementiral, ne izvedli. Neodgovorno bi bilo, da tega ne bi izvedli. Je pa res, da zaradi izpada dohodka po dva milijona in pol na leto približno zaradi koncesijske dajatve, nismo mogli nastaviti nič bistveno drugega, zlasti v smislu večjih projektov. Torej v tem mandatu smo pač izvajali tisto, kar je bilo zastavljeno prej, v marsičem smo to izboljšali, tudi smo se čemu morali odreči, ker je bilo nerealno zastavljeno. Kjer je bilo največ dela, je bilo, da smo te projekte, ki so bili takrat zamišljeni in prijavljeni institucijam, ki posredujejo finance sofinanciranja iz Evropske unije, da smo jih pripeljali do točke, da so izvedljivi. To je bil strahovit napor. Strahovit napor, ki bi ga vsak župan pač moral izvesti, ki bi prišel. Ni nobenega očitka, to je pač tako delo. Cikel financiranja Evropske unije je sedemletni, hočeš, nočeš, presega mandat ene legislature in velikokrat se zgodi, da sta dva različna župana, ki uresničujeta zadeve.

Če bi bil morda župan pred sedmimi leti, bi izbral drugačne, bolj razvojne projekte. Pravite, da so nerazvojni, pač taki so, kot so jih izbrali v prejšnji legislaturi tisti, ki so vodili občino. In pravim še enkrat, niso slabi, nekateri so celo zelo ugodni in prispevajo k razvoju, recimo poslovna cona, bi pa nekdo drugi lahko izbral neke druge projekte. Je pa nujno, da jih izvedemo, ker bi z ukinitvijo teh projektov naredili ogromno škodo javnemu interesu, tej občini in prihodnosti naših ljudi.

Repliko ima Aleš Markočič.

**Svetnik Aleš Markočič:**

Župan, govorimo o tem, da ste vi govorili, da so ti projekti bili kot ste sami omenili, v letu 2018 razvojno nenaravnani. Sedaj pa govorimo o tem, da so postali razvojno naravnani. Govoriti o tem, da niste mogli morda v neke projekte bolj razvojno naravnane obrniti denar, črpana sredstva, seveda bi lahko, zato, ker ste jih umaknili iz sredstev za obnovo Cankarjevega naselja, ko ste ugotovili, da bo neizvedljiva, ste jih preusmerili na Milojko Štrukelj. Ali drži? Preusmerili ste, če se ne motim, milijon sredstev iz ureditve severnega dela Solkana, ste jih preusmerili v širjenje kolesarske mreže oziroma, če se ne motim avtobusne postaje, morda sem kaj sedaj zgrešil. Tako, da se je dalo, ne reči, da se ne da. Nekateri ste obdržali, nekateri ste obrnili. Tako, da zame so bili razvojno naravnani in dajmo si enkrat piko. Reči pa da, tako je in prav je, da izvajate te projekte. Želim si, da naslednja županja, župan, bilo kdo bo, da bo imel te možnosti tudi v letu 2023, 2024, 2025, 2026, tako kot ste imeli vi. In tega, kot sem prej omenil, nisem videl v NRP in to me skrbi. Ne skrbi me, še enkrat se bom ponovil in zadnjič, ne skrbi me leto 2022. Potem me skrbi.

Upam, da me boste pozitivno presenetili in da je sedaj moja skrb odveč.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Vas pomirjam, je odveč. Nov cikel financiranja se še ni začel. Tu morate biti tudi pošteni in javnosti lepo povedati, da zadeve, ki so bile rezervirane v prejšnjem mandatu, so bile dodeljene mestni občini. Mestna občina je izbirala v prejšnjem mandatu, katere projekte bo izvedla. Nekateri so bili zastavljeni neizvedljivo.

Kar se tiče Osnovne šole Milojke Štrukelj, si upam še vedno trditi, da je investicija v prenovu šole ključnega pomena, to je največja šola v občini in ni bila še temeljito prenovljena v zgodovini razen nekaterih delov te šole. Ali je to razvojni projekt ali ne, je pač stvar diskusije, ki jo ne bomo sedaj tu odpirali.

Besedo pa dajem svetniku Vodopivcu. Ali replicirate na moje izvajanje?

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Imam na vaše izvajanje. Prva se nanaša na stanovanjsko gradnjo v Liskurju. Tisto področje verjemite zelo dobro poznam, z vso resnostjo vas seznanjam, da je to že tretji projekt v zadnjih dvajsetih letih, ki se tam začinja. Upam, da se bo tudi realiziral, vendar ne poznam scenarija, kako se bodo tista stanovanja delila. Ali bodo to najemniška, ali bodo to plačljiva za trg, kajti z vso resnostjo trdim, da bodo izredno, izredno draga. To je okrog stanovanj v Liskurju.

Okrog problemov z vodo, ki ste jih izpostavili, vas želim pa opozoriti, da za velik del težav, ki jih je imel VIK z likvidnostjo, z izgubo in tako naprej, je kriva mestna občina. Naj vas spomnim. V prejšnjem mandatu, in sicer konec mandata smo mestni svetniki skupaj z vami predlagali gospodarskim subjektom, da si znižajo stroške omrežnine na način, da zamenjajo vodomere. To so tudi naredili na pobudo, sugestijo mestnega sveta, da se razumemo. Občina pa ni sledila temu dejanju in ni znižala najemnine za infrastrukturo, tako, da se je dogodil paradoks, da je morala javna firma v lasti občine občini plačevati več, kot je iztržila od uporabnikov.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Čas se izteka.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

To je korektno za povedati zato, da ne bi pozabili, kako so zadeve tekle.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Da, hvala za to pojasnilo, drži. Drži pa tudi, da je začela ta vrzel nastajati leta 2017 in podjetje bi lahko ali v letu 2017, ko je videlo, da nastaja vrzel, ali pa celo leta 2018, do

volitev, predlagala spremembo, ki bi rezultirala v podražitvi. Vendar tega ni naredila. Motivacijo si lahko sami predstavljamo.

Nisem vas izzval. Razpravlja svetnik Dugulin. Prosim.

**Svetnik Aleš Dugulin:**

Moram malo obrniti temo. Imam pripombo, da mestni avtobus ostaja še vedno plačljiv iz proračunske postavke občine. Sedaj, ko smo upokojnenci dobili kartico Urbana je rešen problem starejših, ki največ uporabljajo to prevozno sredstvo. S plačili mestnim avtobusom bi rešili problematiko zaposlenih tako, da bi jim delodajalec lahko povrnil stroške prihoda na delo.

Ta postavka se mi zdi nepotrebna, zato predlagam, da se jo čimprej ukine. V nasprotnem morate razmišljati, da bi poenotili podeželje z mestom glede tega brezplačnega prevoza občanov.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Imamo razpravljalce. Luka Manojlovič, ste že razpravljali. Ali imate še replike? Kot svetniška skupina. Prosim.

**Svetnik Luka Manojlovič:**

Naučil sem se to finto. Še nekaj lepših informacij.

Prej sem omenil pri gospodarstvu, da se je v X centru v torek zjutraj, če se ne motim, zbralo nekaj dvajset, če ne celo kakšen več, predstavnikov gospodarstva, direktorjev in predstavnikov predvsem visokotehnoloških podjetij Tehnološkega parka, celo profesor Marko Peljhan se je pridružil razpravi na temo aktivnosti, ki se bodo izvajale na temo razvoja podjetništva in razvoja kadrov, ki jih v X centru že izvajajo predvsem podjetja. Kar me je presenetilo in kar mi je bilo zelo zanimivo je ta proaktivnost naših podjetnikov, da se organizirajo, da se dobijo, da diskutirajo, da predlagajo stvari in da razvijajo stvari skupaj in pripravljajo program za naslednje leto. To je bil en zelo lep začetek dneva, v katerem se je videlo, da visoko tehnološka podjetja razumejo, zakaj so potrebne take institucije, kaj se v njih dela, predvsem pa vidijo dolgoročne vplive takšnega delovanja.

Da pa ne bi ostalo neizrečeno, ali pa pozabljeno, sicer bi rad zaključil v nekem pozitivnem tonu, ampak v preteklosti so se že dogajale, nekateri danes pazijo na prihodnost v smislu zadolževanja, da se ne bo bodočim rodovom zgodilo ne vem kaj, ampak leta 2014, 2013, ko so nekateri zaključevali prvi mandat, niso prav preveč pazili na zadolževanje.

Da pa bi vseeno končal v pozitivni luči, bom povedal eno stvar. Davno tega so se že začeli eni projekti, pri katerih sem bil tudi sam zraven na temo razvoja podjetništva oziroma razvoja kritičnega mišljenja in predvsem radovednosti za mlade, ker v njih dajem veliko težo. V X centru se seveda to nadaljuje in me zelo veseli, da en...

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Prosim.

**Svetnik Luka Manojlovič:**

Lahko, lahko, dovolim. Gospod, povejte.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Kolego bi opozoril, da ta njegova razprava nima niti približno zveze z obravnavo proračuna v prvem branju. Ima pa res pomen in smisel reklame za XY center, pa ne vem kaj še vse, koliko se jih je zbralo in kateri profesorji so bili. To v tem trenutku s tem proračunom nima neposredne povezave.

Prosim župana, da vodi sejo v skladu s Poslovníkom Mestnega sveta MONG.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**



Dajte prosim zaključiti, pa navežite ta argument na proračun, če obstaja.

**Svetnik Luka Manojlovič:**

Ne, ne, saj me ni treba podučiti župan, ker kdor neposredne ali posredne povezave ne vidi, bo tudi skladno s tem verjetno glasoval.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Svetnik Vodopivec, sedaj pa imate repliko. Dobro. Svetnik Tribušon je že razpravljal.

**Svetnik Marko Tribušon:**

Ne, imel sem samo repliko.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Prosim, imate besedo.

**Svetnik Marko Tribušon:**

Šel bom hitro skozi, kajti večina je bila že povedana in to dobro utemeljeno, predvsem na tej strani zakaj ne temu proračunu.

Če se na hitro dotaknem prihodkovne strani me moti, ker je tu preveč domnev. Recimo turistična taksa je pod vprašajem koliko bomo dobili, koncesijske dajatve od iger na srečo je vprašanje, kaj se bo dobilo, tako, da tu je treba imeti zadevo pod veliko rezervo. Na koncu se bomo verjetno, če se to ne bo izšlo, spet izgovarjali na COVID. Mislim, da je tu pri naši občini preveč to izrazito, ker občine, kjer so dobro delale, so to COVID situacijo kljub vsemu izkoristile v dobrobit in so naredile celo presežke. Pri nas je COVID stalno na mizi, stalno na pladnju kot izgovor za slabo, če tako rečem, delovanje.

NRP-ji, sredstva za ekonomsko poslovno cono. Niti evra nisem zasledil, da bi bilo neke v teh NRP-jih kaj namenjeno v letih do 2025, da bi se mogoče še kakšna zemljišča ali karkoli oziroma za izgradnjo poslovnih con, ki jih absolutno primanjkuje. Ta, ki se izvaja sedaj, vemo že toliko časa, da je premajhna in da ni niti dovolj za obstoječe potrebe, kaj šele za razvoj.

Šolstvo. Bilo je tudi že lepo in dosti povedano. Šolstvu se je namenilo približno 65 % tega denarja, kar šolstvo rabi za svoje normalno funkcioniranje. Bila je obrazložitev, da naj zaslužijo sami. Spoštovani, šolstvo ni pridobitna dejavnost. Šolstvo mora vzgajati naše otroke, da bodo nekoč mogoče dobri župani in mestni svetniki, ne pa, da morajo s kuhinjo in z oddajanjem telovadnic služiti, da lahko šola funkcionira.

Liskur. Svetnik Vodopivec me je prej prehitel. Zelo dobro je povedal, ker vemo vsi, da tudi on zelo dobro pozna te stvari, ker je tam lahko rečemo krajan. Mestna občina v tem proračunu vlaga ogromno denarja v izgradnjo infrastrukture za Liskur. Dejstvo je, da je ta gradnja pod velikim vprašanjem. Vprašanje, če se bo sploh izvedla in drugo vprašanje kot je že svetnik Vodopivec obrazložil, ta gradnja, če bo, bo izredno draga. Mislim, da je tudi Stanovanjski sklad Republike Slovenije omejen z najvišjo ceno po m<sup>2</sup> stanovanja. Vprašanje, kaj se bo potem tam dejansko dogajalo.

Da ne omenjam podeželja, ki je popolnoma zapostavljeno, ker vemo, kako je na vasi, kakšne so razmere, kakšne so ceste, ampak to je očitno tema za kdaj drugič.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Preden dam besedo Gordani Erdelić, je očitno prišlo do nesporazuma. Šole so morale doslej in tudi v vašem mandatu, ko ste bili podžupan, g. Tribušon, iz te dodatne dejavnosti, ne osnovne dejavnosti, torej kuhinje in telovadnice, pokrivati stroške. Sedaj spreminjamo sistem tako, da jim ne bo treba. Ravno ta tranzicija je zelo občutljiva, saj moramo sistem tako nastaviti, da bo stabilen. Torej zapuščamo sistem, ko so morale šole zagotavljati osnovne materialne stroške s kuhinjami, telovadnicami in uporabniki in tako naprej. Toliko v pojasnilo.

Pri Liskurju. Seveda tam zasebniki najbrž ne bi imeli interesa graditi, ker pričakujejo velike donose od stanovanjske gradnje. Ravno Stanovanjski sklad lahko tam



gradi, ker ne pričakuje donosov, ker gradi neprofitno, zato so tudi po geoloških raziskavah še vedno odločeni, da bodo tam delali in so zato tudi pridobili denar.

Besedo ima svetnica Erdelić.

**Svetnica Gordana Erdelić:**

V bistvu sem želela spomniti, kot je bilo danes že večkrat povedano, da so bila za šolstvo v bistvu podvojena sredstva in glede pridobitne, nepridobitne dejavnosti ste že vi, g. župan, obrazložili, da gre v bistvu za spremembo načina financiranja šol. Povedala bi še, da glede turistične takse in COVID situacije ne zna nobeden tega točno izračunati. Če vi mogoče poznate formulo, jo dajte povedati, ker se lahko samo predvideva. Ne vemo, kaj nam bo prineslo naslednje leto in sam virus.

Glede investicij in še glede realizacije pa lahko pogledamo tudi lepo po krajevnih skupnostih, ene krajevne skupnosti ste tudi sami predsednik, in tudi tam ima visoke realizacije. Ravno tako je pa g. direktor povedal, da je tudi na državni ravni slaba realizacija. Tako, da to je zelo diskutabilno.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Svetnik Anton Kosmačin, ste pa že razpravljali. Niste prijavljeni na repliko, ste prijavljeni na razpravo. Ali želi še kdo razpravljati? Sedaj ugotovljamo, ali lahko invertiramo sistem, ampak dajte prosim se prijavljati na repliko, ko teče tisti del razprave. Naslednjič ne bom več tako popustil.

Svetnik Anton Kosmačin. Prosim.

**Svetnik Anton Kosmačin:**

G. župan, sem že navajen na te vaše dovtipe, vendar jih bom požrl.

Hočem pa samo povedati nekaj stvari, ker vidim, da ste tu vsi strokovnjaki za Liskur. Leta 2000 smo napravili analizo, sam sem takrat sodeloval v tisti ekipi in je bilo to zemljišče ocenjeno kot neracionalno za stanovanjsko gradnjo. Potem se je pojavil, tako imenovani špekulativni nakup, s strani firme Composita ali nekaj takega, na katerega so dobili 7 ali 8 milijonov evrov kredita hipotekarnega. Takratno direktorico ali potem naslednjo direktorico Stanovanjskega sklada so malo namočili in tudi mislim, da je bil župan v letih 2002 ali 2003 g. Brulc.

Nekaj pa vam bom povedal. Mislim, da je to govorjenje o 150 stanovanjih tam nerealno, če bo pa realno, bo pa tako, da bo občina noter, če se ne motim, vložila približno dva milijona in pol ali pa tri za ureditev in ko dobi Stanovanjski sklad RS nivo 00, bo lahko zgradil tista stanovanja za 1.350,00 ali 1.450,00 EUR po m<sup>2</sup>.

Tako, da je ta projekt zelo, zelo vprašljiv in bi res prosil, da malo pogledate gradivo, ki na mestni občni mora biti, je pa iz datuma 2000–2002.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Če še kdo želi razpravljati, naj se prosim prijavi. Če ni več razpravljavcev, bi predal besedo direktorju za pojasnila na vprašanja, ki so se pojavila tekom razprave in kakšna pojasnila vezana na točke razprave. Prosim.

**Marko Mikulin, direktor občinske uprave:**

Sedaj bom šel po vrsti. Upam, da sem si vse zapomnil.

Kar se tiče splošne postavke za Trnovsko-Banjško planoto za ceste. Postavka je tako preimenovana in obrazložitev je tudi splošna zaradi tega, ker res obsega vse ceste in reševanje cest na Trnovsko-Banjški planoti tako, da smo se lotili sedaj asfaltacije ceste Bate–Lohke, projektiranja oziroma mislim, da je že sprojektirana tudi obvoznica v Grgarju, del ceste je bilo narejeno tudi za Sveto Goro, tako, da je za ta namen tudi pač obrazložitev in poimenovanje te postavke takšna.

Kar se tiče stroškov za sodne odškodnine. V bistvu obstaja zelo velika možnost, da bomo izgubili tožbo zaradi telovadnice v Dornberku. Zaradi tega smo predvideli tam malo višjo postavko, sicer bo še pritožba, je pa zelo malo možnosti, ker smo uveljavljali,

mislim, da bančno garancijo in jo bo pač potrebno vrniti z vsemi sodnimi stroški in zamudnimi obrestmi.

Kar se tiče postavke za odvetniške storitve. Mislim, da glede na to, da je kar veliko dela na pravnem področju in sam lahko trdim, da so vse pravnice polno zasedene in je ena pravnica tudi trenutno na porodniškem dopustu, zaradi tega pravnice s pravosodnim izpitom za nadomeščanje za eno leto porodniškega dopusta kljub iskanju, se ne da dobiti. Povečali smo to postavko, ker bomo pač del teh stroškov »outsorsali«. To ni nič takega, tudi v gospodarskih družbah to izvajajo, ker je včasih to bolj ekonomično, kot da se za to obdobje zaposli dodatnega pravnika.

Kar se tiče pa vprašanja, ali bi se podpisal pod ta proračun. Sedaj proračun... Lahko imam tudi jaz besedo. Dobro, bom tako rekel. Proračun je tehnično ustrezen, je v skladu z zakonodajo in odraža trenutno politično voljo oziroma voljo občanov in na to se jaz podpisem. Sedaj moje mnenje in kake so moje želje in osebna prepričanja, povem, da bi mogoče kaj drugega naredil, sam imam rad en šport, nekdo drugi ima drugega. Nisem pa tu postavljen, da bom izražal svoje osebno mnenje, ampak sem kot tehnično osebo tu in se tako ravnam in tudi izvajam.

To je zaenkrat z moje strani vse. Sedaj bo pa še povedal Simon podrobnosti, kar se tiče investicij.

### **Simon Mlekuž, vodja službe za investicije:**

Vprašanje je bilo na temo kanalizacij, aglomeracij Kromberk, stanje izvedbe oziroma do kdaj je ta perspektiva za sofinanciranje. Za vseh dvanajst odsekov kanalizacije znotraj te aglomeracije so bila pridobljena gradbena dovoljenja. Stvar, ki nas ustavlja zaenkrat, je še dokončna potrditev z Ministrstva za okolje in prostor, ki bi nam dala zeleno luč za izvedbo javnih naročil izvedbe. Sicer pa je sofinanciranje v tej perspektivi predvideno do sredine leta 2023. Tako, da imamo leto in pol še časa, je pa res, da se za izvedbo to okno počasi zapira.

Potem je bilo vprašanje še na temo brvi v Peklu. Tam je pripravljena vsa projektna dokumentacija. V postopku so še formalnosti vezane na pridobivanje zemljišč, kar pomeni, da računamo nekje v začetku naslednjega leta oziroma februar, marec, da bomo lahko vložili za gradbeno dovoljenje in vzporedno izpeljali javno naročilo za izvedbo te brvi.

Potem je še vprašanje na temo javnega WC-ja na Bevkovem trgu. Tam so bile v zadnjem letu in pol večkrat pretresene vse možnosti glede lokacije postavitve tega javnega WC-ja. Nekje vedno znova pridemo na to, da je ustrezna lokacija samo ena. Tam, kjer je bila določena sprojektirana, žal, ne glede na to, da gre samo za en manjši WC, je za tega vseeno potrebno pridobiti gradbeno dovoljenje in s tem povezana je tudi problematika postopka dodelitve pripadajočih funkcionalnih zemljišč na tem območju, zato tu še ni bilo možno speljati. Pač projekti niso rešeni samo s tem, če se jih uvrsti v proračun, ampak morajo biti izpolnjeni tudi tehnični pogoji. Sama izvedba je pa relativno enostavna in ko bo to steklo, smo prepričani, da bomo lahko tudi postavili.

Potem je vprašanje vezano na vežico v Kromberku. Projektiranje je bilo naročeno, pogodba je bila podpisana v začetku decembra. Res je, da imamo s projektantskimi storitvami v letošnjem letu kar nekaj težav zaradi zasedenosti projektantov, tako, da se je to malo zamaknilo. Je pa rok za oddajo idejne zasnove projekta v januarju in takrat boste tudi vsi, ki vam je bilo obljubljeno, seznanjeni. Drugače se pa to projektiranje financira iz postavke operativni stroški priprave projektov, tako, da je v tisti postavki to skrito, je pa res, da v obrazložitvi ni izrecno omenjeno.

Še glede Liskurja. Tu je bilo vprašanje glede vrednosti. V Načrtu razvojnih programov je za ureditev območja Liskurja, se pravi regulacije potoka in ureditev infrastrukture, predvidenih milijon in pol evrov stroškov.

### **dr. Klemen Miklavič, župan:**

Mogoče dve pojasnili, ker sem jih pričakoval v razpravi.

Glede realizacije pa se bom navezal kar na izvajanje svetnika Markočiča pri svetniških pobudah, ko je spraševal, ali smo šli prej v izvedbo projekta, kot smo imeli odobritev sredstev. Ravno to, da smo konservativni in da počakamo, da imamo vse zelene luči za financiranje, je največji del razloga za slabo realizacijo. Namreč zgodilo se je, da občine izvajajo največ projektov na koncu evropske perspektive in na mizah ministrstev se je znašlo ogromno projektov, ki morajo biti odobreni in če niso odobreni, potem niso odobrena sredstva in če niso odobrena sredstva, pač nimaš zagotovila za to, da si krit, ko greš v postopek javnega naročanja. Sam sem govoril z nekaterimi župani, kako oni to rešujejo. Nekateri župani so malo manj konservativni in gredo vseeno z naročili naprej in s postopki in potem upajo, da bodo sredstva odobrena. Pri nas tudi zato, ker smo imeli velik izpad dohodka, smo raje počakali, da smo dobili vse zelene luči in ravno zato bomo imeli leto gradbišč v letu 2022. To seveda ne bo, ker to vznemirja ljudi, ker gradbišča povzročajo nevšečnosti, nič prispevalo k uspehu na volitvah, tistih, ki smo sedaj odgovorni, ampak tako je. Pač delamo več kot samo od volitev do volitev.

Pa še stanovanja in razvojnost stanovanj. Večkrat slišim in morda tudi ustvarja napačen vtis in tudi nezaupanje v občino, da ni delovnih mest in zato so stanovanja nepotrebna. Se pravi to, da so stanovanja tako visoko na lestvici prioritet občine v tem mandatu, je tudi ali predvsem rezultat potrebe, ki so nam jih izrazila podjetja in to podjetja z visoko dodano vrednostjo in dobro plačanimi delovnimi mesti. Namreč ta podjetja bi se širila in so se tudi širila v tem obdobju, vendar za svojo širitev potrebujejo izobražen kader, ki ga v lokalnem bazenu primanjkuje, zlasti specifično izobražen kader. Da dobijo tovrsten kader, to so zlasti mladi ljudje z družinami, potrebujejo neke danosti v lokalnem okolju in prva na seznamu teh danosti, ki so jih navedli kot potrebo za svoj lasten razvoj, je razpoložljivost stanovanj in zazidljivih zemljišč. V preteklosti se občina tema dvema področjem ni posvečala oziroma se je zelo skopo posvečala. V tem mandatu smo se začeli posvečati in kar me veseli, smo se začeli posvečati več ali manj vsi preko spektra. Se pravi, vsi smo, tu gledam kolegico Kokoravec, prišli do zaključka, da so stanovanja ključno razvojno področje in povezana s podjetji. Se pravi, imamo podjetja z velikim potencialom, ki rastejo in ki so izrazila zelo veliko potrebo po stanovanjih za mlade družine in potrebo po zazidljivih zemljiščih. S tem zaključujem razpravo.

**Predlagam, da glasujemo o Odloku o proračunu Mestne občine Nova Gorica za leto 2022, v prvi obravnavi.** Glasovanje teče.

**Od 23 svetnikov jih je 16 glasovalo za, 2 proti.**

ZA so glasovali: Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastijan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Vida Škrli, Svit Trkman, Marjan Zahar.  
PROTI sta glasovala: Anton Kosmačin, Valter Vodopivec.

**Sklep je bil sprejet.**

Ali je potrebna pavza? Da. Predlagam, da se dobimo nazaj tu ob 18.30 uri.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Nadaljujemo sejo, in sicer s točko 7. Prosim, da se razporedite na svoja sedišča.

## **7. točka dnevnega reda**

***Predlog Odloka o dodeljevanju proračunskih sredstev za razvoj podjetništva v Mestni občini Nova Gorica (prva obravnav)***

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Potrebna je večina opredeljenih glasov. Gradivo ste prejeli. Za to točko je poročevalka Tatjana Gregorčič, vodja službe za gospodarstvo, kmetijstvo in turizem. Vabim jo k mikrofonu, da nam predstavi gradivo. Prosim.

## **Poročevalka: Tatjana Gregorčič, vodja službe za gospodarstvo, kmetijstvo in turizem**

V moji predstavitvi bom na kratko obrazložila predlagane ukrepe iz Odloka o dodeljevanju proračunskih sredstev za razvoj podjetništva, ki smo ga skupaj pripravili z Območno obrtno podjetniško zbornico Nova Gorica, s Severno Primorsko gospodarsko zbornico, s Primorskim tehnološkim parkom in Zavodom RS za zaposlovanje, Območna enota Nova Gorica.

Osredotočila se bom na poglavje 3 v odloku, kjer so predlagani ukrepi in v okviru posameznega ukrepa tudi višina stroškov za realizacijo posameznega ukrepa, instrument dodeljevanja sredstev in podrobneje so opredeljeni tudi upravičenci. Uvodoma moram poudariti, da na mestni občini poleg teh nepovratnih sredstev, ki jih dodeljujemo na podlagi sedaj veljavnega obstoječega odloka o dodeljevanju finančnih spodbud v naslednji finančni perspektivi 2014 – 2021, dodeljujemo tudi brezobrestna posojila preko Javnega sklada malega gospodarstva, kjer je mestna občina tudi največja ustanoviteljica sklada, tako, da imajo naši podjetniki kot edini v Sloveniji tudi možnost pridobiti brezobrestni kredit z enoletnim moratorijem in z odplačilno dobo več kot deset let. Tu lahko dodelimo investicijske kredite, v času COVID-a pa je naš sklad začel dodeljevati tudi posojila za obratna sredstva.

Na podlagi obstoječega odloka o dodeljevanju finančnih spodbud imamo trenutno opredeljenih šest ukrepov. Prvi ukrep je sofinanciranje začetnih investicij in investicij v razširjanje v dejavnosti in razvoj, ki ga objavljamo, mislim, da več kot sedemnajst let. V predlogu novega odloka ta ukrep ostaja enako opredeljen, še vedno bomo dodeljevali sredstva podjetnikom za nabavo opreme. Ta ukrep je namenjen mikro, malim in srednjim podjetjem z največ do dvajset zaposlenih. Ta ukrep za začetne investicije in investicije v razširitev dejavnosti in razvoj je v prvi vrsti namenjen našim obrtnikom in tistim, ki na novo začenejajo dejavnost. Ta ukrep ostaja v isti predlagani vsebini kot v obstoječem odloku s tem, da smo v sedanjem mandatu temeljito prenovili javni razpis, in sicer smo konkretizirali merila in zaostriili pogoje za dodelitev sredstev, ker je na tem razpisu vedno ogromno vlog.

Drugi ukrep, ki ga predlagamo in ki je tudi že v obstoječem odloku, je ukrep sofinanciranja promocijskih aktivnosti. Do sedaj smo sofinancirali najem prostora na sejmu, na predlog Severno Primorske gospodarske zbornice pa bomo nadalje v naslednjem letu sofinancirali tudi stroške priprave promocijskega materiala za namen oglaševanja podjetja na samem sejmu.

Tretji ukrep, ki smo ga sooblikovali skupaj z Zavodom RS za zaposlovanje, Primorskim tehnološkim parkom in obema zbornicama pa je ukrep sofinanciranja zaposlitev in samozaposlitev. V obstoječem odloku smo do sedaj sofinancirali le zaposlitve brezposelnih oseb, sedaj predlagamo dopolnitev tega ukrepa v smislu, da se tudi dodeljujejo sredstva za samozaposlitev brezposelnih oseb, vendar ne kar tako vse vprek, temveč vodeno skozi program usposabljanja, izobraževanja teh brezposelnih oseb in tu so nam ponudile pomoč obrtna zbornica in gospodarska zbornica ter Primorski tehnološki park.

Četrty ukrep, ki ga združujemo z ukrepom iz obstoječega odloka, je ukrep sofinanciranja inovativnih tehnoloških podjetij. V obstoječem odloku smo imeli sedaj dva ukrepa za ta namen, in sicer smo sofinancirali nova inovativna tehnološka podjetja, ki so sklenila s Primorskim tehnološkim parkom partnerstvo, so bila v programu inkubacije oziroma pred inkubacije in projekt, ki smo ga sofinancirali na splošno za tista podjetja, ki so prijavljala inovativne projekte. Tu moram povedati, da smo glede na izkušnje preteklih let imeli težave s prvim razpisom za nova inovativna tehnološka podjetja v tem smislu, da je bilo zelo malo prijavljenih, ker tu je moralo biti podjetje novo, staro manj kot eno leto. Teh podjetij pa vsako leto pač ni bilo toliko, da bi bila smiselna objava tega razpisa. Pri projektni inovaciji pa smo imeli težave, ker smo v bistvu v končni fazi sofinancirali samo stroške dela zaposlenih na projektih, ki naj bi bili inovativni, vendar je zelo težko definirati inovativnost glede na to, da objaviš razpis za tekoče proračunsko leto, ker inovacijo



moraš spremljati tekom več proračunskih let. Inovacija se razvija v nekem določenem obdobju, naš proračun pa je tako nastavljen, da se pač sofinancirajo dejavnosti za tekoče proračunsko leto. Zaradi tega predlagamo, da se ta dva ukrepa združita in da bomo financirali ne po projektih temveč po inovativnih tehnoloških podjetjih, ki so vključena v ta program inkubacije oziroma pred inkubacije.

Peti ukrep je ukrep sofinanciranja investicij v izgradnjo proizvodnih, obrtnih dejavnosti in dejavnosti raziskovalnih razvojnih dejavnosti, turističnih dejavnosti, po domače povedano, gre tu za sofinanciranje komunalnega prispevka. Komunalni prispevek se financira na celotnem območju občine ne glede na to, ali se gradi na zemljišču, ki je last občine ali pač na nekem privatnem zemljišču, vendar pogoj je, da tisti investitor, ki bo upravičen do sofinanciranja komunalnega prispevka, gradi za proizvodno, obrtno dejavnost, turistično razvojno dejavnost ali raziskovalno razvojno dejavnost. Tu poudarjam, da do sofinanciranja komunalnega prispevka niso upravičena podjetja, ki gradijo trgovinsko dejavnost, recimo trgovinske verige, trgovine oziroma stanovanjsko ali pa kakršnokoli drugo spremembo namembnosti. Gre za strogo fokusirano sofinanciranje komunalnega prispevka na tiste dejavnosti, ki prinašajo dodano vrednost, ki so proizvodno, obrtne, razvojno naravnane.

Pri tem ukrepu, ki je bil že do sedaj v veljavi, dodajamo še sofinanciranje nakupa zemljišč, vendar tistih zemljišč, ki so izključno v lasti mestne občine in jih bo mestna občina pač prodajala za namene proizvodne dejavnosti, razvoja, za investicije v gospodarske dejavnosti. To se navezuje na poslovno cono Kromberk, kjer bomo pač zemljišča, ki jih sedaj komunalno opremljamo, pač prodali na podlagi javnega razpisa. Vendar s tem, ko bomo subvencionirali nakup teh zemljišč, ne bo edino merilo nakupa za investitorje cena. Tako bomo lahko dobili večji izbor investitorjev, ne bo samo tisti investitor, ki bo ponudil najvišjo ceno, ne glede na to iz katere dejavnosti prihaja. Na ta način bomo zagotovili tudi podjetja, ki jih bomo ocenili na podlagi drugih meril, kot so dodana vrednost na zaposlenega, nova delovna mesta, boniteta podjetja, dejavnost, s katerimi se ukvarja, tako, da bomo dobili en nabor kvalitetnih perspektivnih podjetij v teh organiziranih poslovnih conah. Po drugi strani pa bi razpis, kjer bi bilo izključno merilo cena, pomenilo tudi, da se nam prihodki iz Evropske skupnosti za namen komunalne opreme poslovne cone Kromberk znižujejo, ker bomo dobili več prihodkov na podlagi prodaje zemljišč, če bomo to ceno višali.

Zadnji ukrep, ki ga predlagamo, je pa prav novi ukrep. Želimo tudi podpreti dejavnosti podpornih institucij, ki v bistvu pomagajo podjetjem, to so zbornice, pri nas regijske razvojne agencije, primorsko tehnološki parki. To so vse tiste agencije, ki izvajajo podporne dejavnosti zato, da pomagajo našim podjetjem.

Na koncu bi še želela poudariti, da to področje dodeljevanja teh pomoči spada pod »de minimis« pomoč in zato so v prvem in drugem poglavju opredeljena določila, ki pač tu noter morajo biti. Na podlagi odobrenega, potrjenega odloka s strani mestnega sveta, moramo za to pridobiti tudi mnenje Ministrstva za finance oziroma Sektorja za spremljanje državnih pomoči.

Tako na kratko.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Zadevo je obravnaval odbor za gospodarstvo in besedo predajam predsednici odbora Damjani Pavlica. Prosim.

**Damjana Pavlica, predsednica odbora za gospodarstvo:**

Odbor za gospodarstvo je zadevo obravnaval in predlagamo mestnemu svetu, da odlok sprejme.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Odpiram razpravo. Svetnik Tribušon, imate besedo.

**Svetnik Marko Tribušon:**



Hvala poročevalki za to izčrpno poročilo. Kljub temu, da sem prepoznal kar precej dobrih stvari v tem novem predlogu, ki so bile nujne za jih uvesti, me vseeno zanimata dve stvari.

Omenila ste že, da je bil ta predlog usklajen z vsemi drugimi deležniki, se pravi z zbornicami, zavodom za zaposlovanje in ostalimi. Zanima me, če je bilo to v celoti usklajeno, ali samo v tistem delu kar se tiče zaposlovanja.

Pri četrtem ukrepu imam malo pomislekov s tem predlogom, da je nekako pogoj, da je ta, ki lahko uveljavlja nadomestilo za inovacijo, član tehnološkega parka. Tu ne vidim neke povezave, čeprav sem tudi na odboru za gospodarstvo že dobil neka pojasnila, ampak se mi zdi vseeno to malček diskriminatorno. Ne vem zakaj drugo podjetje, ki je lahko ravno tako perspektivno, inovativno, ne bi moglo tudi kandidirati na ta razpis oziroma za ta sredstva, ker inovacija je pač inovacija. Po mojem mnenju bi morali na tem segmentu bolj točno doreči in definirati, kaj je tista inovacija oziroma kje je tisti minimalni prag, ki ga je treba prestopiti, da lahko to podjetje konkurira na ta razpis kot sama inovacija.

Mogoče tudi pri komunalnem prispevku za zemljišča imam približno enak pomislek. Strinjam se, da se maksimalno pomaga tem, ki bodo napolnili novo poslovno-ekonomsko cono in da se tam zgradi res en pravi nabor teh podjetij. Ampak vseeno mogoče je, kot sem že prej omenil, da ta cona ostaja majhna in če bi nekdo pridobil, kupil ali kakorkoli neko drugo zemljišče, mislim, da bi bilo prav, da ima možnost seveda, če izpolnjuje vse pogoje, to uveljavitev znižanega komunalnega prispevka.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Bom zbral še kakšna vprašanja, potem vam dam besedo, da boste pojasnili oziroma odgovorili. Svetnik Markočič, prosim.

**Svetnik Aleš Markočič:**

Pozitivno, da so se pač določeni odloki združili skupaj v enega, kjer bo lažje vse razpise peljati in tudi preglednost bo boljša. To je vsekakor pozitivno. Mislim, da je to tudi nek rezultat, ker smo v naši svetniški skupini, predvsem pa tudi s strani Marka Tribušona večkrat poudarili, da je treba nekaj narediti, tudi dodatno pridobiti skozi razpise, spodbuditi gospodarstvo v naši občini.

Ker je bilo prej v razpravi o proračunu kar nekaj visokih števil, ampak se ne spomnim, me zanima na podlagi odlokov, ki so sedaj veljavni in na podlagi tega odloka, ali so proračunska sredstva v letu 2022 večja, enaka oziroma sedaj morda ne veste odgovora na ta vprašanja, ali ostajamo na enakih sredstvih, ali povečujemo in če povečujemo, me zanima za koliko.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Ni več razpravljavcev. Prosim, če lahko odgovorite na pomisleke obeh svetnikov.

**Tatjana Gregorčič, vodja službe za gospodarstvo, kmetijstvo in turizem:**

Komunalni prispevek se sofinancira na območju celotne občine. Se pravi, če investitor kupi privatno zemljišče, da ni lastnica mestna občina, je ravno tako upravičen do sofinanciranja komunalnega prispevka, vendar mora vlagati v proizvodno, obrtno dejavnost, razvojno turistično dejavnost ali raziskovalno razvojno dejavnost. Pri nakupu zemljišč pa ni tako. Zakaj? Zato, ker se subvencionira samo nakup zemljišč, kjer je lastnica mestna občina in ki to zemljišče prodaja. Mestna občina postavi izhodiščno ceno tako, da oceni vrednost tega zemljišča, preden ga da na dražbo oziroma objavi javni razpis, ali kakorkoli. Za privatna zemljišča pa ne moremo nekako postaviti izhodiščno ceno in zaradi tega se subvencionira samo nakup zemljišča, katerega je lastnica mestna občina in ki ga prodaja pač na dražbi oziroma javnem razpisu.

Kar se tiče usklajevanja z vsemi podpornimi institucijami. V obrazložitvi sem tudi povedala, kaj smo upoštevali kot posamezne podporne institucije, in sicer z Zavodom RS za zaposlovanje smo pripravili ta program za samo zaposlitev. S Severno Primorsko

gospodarsko zbornico smo upoštevali njihov predlog za subvencioniranje materiala za nastop na sejmih, nismo pa upoštevali njihov predlog za nadaljevanje javnih razpisov za projekte inovacij iz tega razloga, ker je projekte inovacij zelo težko v praksi opredeliti, ali je neka zadeva, ki jo nekdo prijavlja, resnično inovacija, še posebej v luči tega, ker prijavitelj prijavlja kot upravičen strošek samo strošek dela zaposlenih na tem projektu. V preteklosti smo sofinancirali stroške zaščite patenta, zaščite blagovne znamke, izdelave prototipa, sedaj v zadnjem času pa pridobivamo od teh prijaviteljev za projekte inovacij samo uveljavljene stroške zaposlenih na projektu. Zelo redko se dogaja, da nekdo resnično prijavi nek patent, izdelava prototip, ali pa prijavi zaščito blagovne znamke in zato smo se odločili, da ne bomo sofinancirali po projektih temveč po subjektih. Se pravi, da je inovativno tehnološko podjetje tisto podjetje, ki ga je Primorski tehnološki park oziroma njihov strokovni svet prepoznal, da je inovativno tehnološko podjetje in da se ukvarja z inovativnimi produkti in storitvami. Tisti, ki pa ni član tehnološkega parka, ima še vedno možnost, da se lahko prijavi na javni razpis za začetne investicije, investicije razširitve dejavnosti in razvoj, v kolikor potrebuje, ne vem opremo za raziskave, zaščito blagovne znamke, izdelavo prototipa, ker je to tudi upravičen strošek v tem razpisu za začetne investicije in investicije v razširitev dejavnosti in razvoj. Zaradi tega smo se tako odločili. Bilo je zelo težko razmejiti upravičenost teh projektov inovacij, ali je to res inovacija ali ti, ki so zaposleni in ki jih mi sofinanciramo, res delajo samo na tem projektu za inovacije.

Potem še g. Markočiču povem, da je za sofinanciranje začetnih investicij na voljo 173.000,00 EUR, za udeležbo na sejmih je na voljo 53.000,00 EUR, za sofinanciranje podpornih institucij je na voljo 65.000,00 EUR, nimamo pa sredstev za zaposlitve in samozaposlitve. V proračunu trenutno ni predvidenih teh sredstev, ker še ni sprejet ta odlok.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Ni več prijavljenih na razpravo, zato zaključujem razpravo.

Predlagam, da sprejmemo Odlok o dodeljevanju proračunskih sredstev za razvoj podjetništva v Mestni občini Nova Gorica, v prvi obravnavi. Glasovanje teče.

**Od 25 svetnikov jih je 20 glasovalo za, 1 proti.**

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Vida Škrlj, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI je glasoval: Marko Rusjan.

**Sklep je bil sprejet.**

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

S tem zaključujem točko 7 in prehajam na točko... Se opravičujem, postopkovno. Prosim.

**Svetnik Sašo Kogovšek:**

Se opravičujem. Predlagal bi glede na to, da ni bilo nobenih takih tehtnih pripomb v prvem branju, da bi v bistvu odlok združili kar v drugo branje.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Postopkovno. Svetnik Tribušon.

**Svetnik Marko Tribušon:**

Saj sem pričakoval, da bo podžupan silil s tem predlogom v prekvalifikacijo. Mislim pa, da ni potrebe, ker to ali danes sprejmemo ali ne, še čisto nič ne spremeni. Tudi na odboru za gospodarstvo je bilo pojasnjeno, da je to prvo branje in mislim, da si ta predlog odloka, ker vseeno gre za malo kompleksen odlok, zasluži, da ga predelamo oziroma, da imamo še drugo branje, ker med tem časom lahko tudi stvari še dorečemo in izboljšamo. Ali ga sprejmemo danes ali za en mesec, zaradi razpisov ali zaradi česar koli ne bo spremenilo

popolnoma nič, lahko ga pa po mojem mnenju nadgradimo, ali pa tudi ne. Lahko se bo ugotovilo, da so zadeve, kot so bile pojasnjene zelo dobro in utemeljeno v redu in tako ostane.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Sedaj imamo dva proceduralna predloga, ki si nasprotujeta. Sprašujem, vztrajamo na drugem branju, če da, potem bom dal to na glasovanje in potem se boste sami svetnice in svetniki odločili, ali prekvalificiramo v drugo branje.

**Svetnik Sašo Kogovšek:**

Saj je dostikrat strinjava, pa dostikrat se ne strinjava, vendar tokrat se strinjava. Umaknil bom moj proceduralni predlog in v kolikor bo verjetno bivši podžupan zadolžen za gospodarstvo, še malo »počekiral«, če bo treba še kaj »popiliti in izpiliti«, bo v redu. Lahko sprejmemo tudi v drugem branju, ni problema.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Sta se poravnala v linijo bivši in sedanji podžupan za gospodarstvo, zato ne bomo dali na glasovanje prekvalifikacije.

Postopkovno ima Valter Vodopivec.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Glejte, je ena paradoksalna situacija. Namreč odlok v prvem branju se pošlje v drugo branje z vsemi pripombami. Pripombe ni bilo nobene, zato ne razumem, zakaj vlačiti na naslednjo sejo, itak bo točk verjetno dovolj, da zapolnimo teh šest ur, ali koliko bomo sedeli, tako, da opravimo lahko danes obe branji.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Torej predlagate vi.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Da, da.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

... proceduralni sklep, da bi prekvalificirali v drugo branje.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Tako.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Torej za ta sklep potrebujemo 17 glasov.

Glasujemo o prekvalifikaciji predloga Odloka o dodeljevanju proračunskih sredstev za razvoj podjetništva v Mestni občini Nova Gorica, v drugo obravnavo. Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 14 glasovalo za, 2 proti.

ZA so glasovali: Gordana Erdelič, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Vida Škrj, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Marjan Zahar.

PROTI sta glasovala: Marko Rusjan, Marko Tribušon.

Predlog ni bil sprejet.

## **8. točka dnevnega reda**

***Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju kulturnih projektov v Mestni občini Nova Gorica (skrajšani postopek)***

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Besedo predajam Marinki Saksida, vodji oddelka za družbene dejavnosti. Izvolite.

**Poročevalka: mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti**

Bistvo spremembe tega odloka je, da razširimo podlago za sofinanciranje kulturnih projektov, ki bo omogočala, da se sofinancira višje ocenjene projekte v celotni višini zaprosenih sredstev, hkrati pa se del sredstev nameni tudi sofinanciranju nižje uvrščenih, vendar še vedno dovolj kakovostnih projektov, ki bodo v postopku ocenjevanja dosegli minimalno število točk. Sedaj poteka sofinanciranje tega področja na način, da se v sofinanciranje uvrstijo tisti projekti, ki so pač najboljše ocenjeni od najvišjega do najnižjega v celotni zaproseni višini sredstev do porabe sredstev.

S spremembo tega odloka predlagamo, da se 80 % razpisanih sredstev nameni sofinanciranju projektov, ki so uvrščeni višje, in sicer se financirajo v celotni zaproseni višini sredstev, vsi ostali pa lahko kandidirajo oziroma bodo sofinancirani v okviru preostalih 20 % razpisanih sredstev, seveda tisti, ki bodo dosegli minimalno število točk.

Potem je še nekaj drugih sprememb tega odloka bolj tehnične narave oziroma bolj jasno zapisujemo nekatera določila, na primer kar se nanaša na upoštevanje prostovoljnega dela, splošnih stroškov prijaviteljev, stroškov dela in podobno. S prijavitelji na ta javni razpis smo se sestali in nekako skupaj dorekli to rešitev za leto 2022, ko se bo lahko objavil enoletni razpis, ker smo pač vezani na enoletni proračun. Dogovorili smo se še, da se po letošnjem zaključku dvoletnega financiranja, ki ga ta odlok dopušča, pripravi evalvacija izvajanja takšnega načina sofinanciranja. Na tej podlagi se bodo pripravila izhodišča in se preverile možnosti za uvedbo večletnega programskega financiranja. Za ta namen bo potrebno spremeniti lokalni program za kulturo, katerega imamo sprejetega, cilj pa je, da se v letu 2023 uvede večletni programski razpis in vzporedno enoletni projektni razpis.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Zadevo je obravnaval odbor za kulturo, šolstvo in šport. Besedo predajam svetniku Svitlu Trkmanu. Prosim.

**Svit Trkman, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:**

Naš odbor je to obravnaval in soglasno predlaga sprejem.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Odpiram razpravo. Ana Zavrtanik Ugrin, prosim.

**Svetnica Ana Zavrtanik Ugrin:**

Spodbudno je slišati s strani oddelka za družbene dejavnosti, da se bo v prihodnje razmišljalo oziroma da razmišljate o dvoletnih oziroma triletnih razpisih.

V tem trenutku pa ta odlok po mojem mnenju zanika vse tisto, za kar so si v nevladnem sektorju skozi leta prizadevali, in sicer da se jim dejansko prepozna, prizna vrednost profesionalnim izvajalcem na področju kulture za razliko od neprofesionalnih oziroma največkrat gre za društva. Ta odlok bi stal, če bi se sredstva za sofinanciranje kulturnih projektov bistveno zvečala. V tem primeru pa se bo dejansko skoraj enaka vreča razdelila na več prijaviteljev. Kar pomeni, da bodo večji projekti, projekti z večjim pomenom dobili manj sredstev in to dejansko v času, ko država nevladnim organizacijam zmanjšuje financiranje za 50 %. V takem obdobju bi morala občina svoj kulturni sektor podpreti še bolj, ne pa še manj.

Verjamem, da se misli, da bo sedaj več ljudi zadovoljnih, ker bo vsak nekaj dobil, ampak v resnici temu ne bo tako. Nevladne organizacije, profesionalne nevladne organizacije so ključne pri projektu Evropska prestolnica kulture. S tem načinom, ki ga

sedaj predlagate, pa se jim ta pomen dejansko odvzema. Čudi me, da ste to podprli in da prihaja iz vaših vrst, ker iz vaših vrst je dejansko vedno prihajalo ravno nasprotno, da je treba profesionalne nevladne organizacije obravnavati drugače in mislim, da stopamo korak nazaj in ne naprej v tej smeri.

Zato bom vzdržana. Tega odloka ne bom podprla in bom tudi prihodnjič, ko bomo obravnavali proračun, ker boste verjetno sprejeli odlok, podala amandma, da se postavka poveča za sofinanciranje kulturnih projektov, ker se sicer, če pogledamo kot celoto, sredstva za kvalitetne programe znižujejo.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Kar seveda ne drži in če bi se odzvali na povabilo za sodelovanje, bi vas tam seznanili, da smo za območje Evropske prestolnice kulture prepričali Interreg program, da nameni 8,2 milijona evrov za majhne projekte. Zagotovo bodo največ takšnih projektov izvajale nevladne organizacije, profesionalne in neprofesionalne. Torej pričakujemo v naslednjih nekaj letih najbrž kar najbolj bogato financiranje, kar jih je naše okolje videlo na področju kulture, zato lahko tudi občina malo manj financira. Seveda je nevladni sektor in tu se pa zelo strinjam z vami, zelo pomemben na kulturnem zemljevidu naših krajev. Celo ključen. Smo toliko kulturni, kolikor ustvarjamo in tisti, ki ustvarjajo, so pretežno v nevladnem sektorju.

Prosim, vas izzovem.

**Svetnica Ana Zavrtanik Ugrin:**

Ne, saj čestitam, če bo temu tako, zelo lepo, sem zelo vesela, vendar ta odlok dejansko meče vse v isti koš, profesionalce in na nek način društva, ki mogoče imajo manjše projekte. Kako se bodo pa v prihodnosti ta sredstva razdeljevala, bo v prihodnosti, sedaj govorimo o tem letu in mislim, da se s tem odlokom dejansko odvzema pomen profesionalnim nevladnim organizacijam. Govorim o profesionalnih.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Prav v istem letu se bo začel razdeljevati ta fond Interreg, ki sem ga omenil. Škoda je sedaj pač širiti občinski denar, če smo pridobili evropski denar.

Razpravlja svetnik Markočič.

**Svetnik Aleš Markočič:**

Župan, ne bom razpravljaj, ampak bom postavil vprašanje glede teh sredstev, ki ste jih navedli. Ali imamo tu že odobrena, se pravi, ali je to kaj že črnobelega na papirju? Če je to zelo lepo pozdravljam, vendar bi tudi ta papir rad videl. Spominjam se, kako leto nazaj, ko smo rekli štiri, pet milijonov bomo dobili za X center, pa od teh milijonov ni še nič. Seveda si jih tudi sam želim, da bi jih dobili, ampak na predstavitvi, ko smo o tej zgodbi govorili, so bili veliki milijoni na mizi in do danes jih pa ni.

Zato me zanima, če imamo ta Interreg, ali je to že kaj konkretnega, ali je pač to nekakšen dogovor, ki še ni na papirju.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Imamo. To so rezervirana sredstva, niso še pridobljena tako kot CPN, ki jih sedaj črpamo. Ne vem pa od kje vam štiri, pet milijonov, ampak to ni stvar razprave za X center danes.

Anton Harej, prosim.

**Svetnik Anton Harej:**

Predvidevam, da tu gre za sredstva programa Slovenija – Italija. Res je, da se je Evropsko združenje za teritorialno sodelovanje dogovorilo za sredstva za male projekte, vendar kakor je meni znano, operativni program Slovenija – Italija še ni potrjen za naslednjo finančno perspektivo in dogovori bodo še tekli.

Tako, da sedaj iz tega, kar ste mi povedali, v bistvu izražam dejansko skrb, da če sloni ta dokument tudi na tem programu, na tista sredstva, po mojem mnenju jih letos ne



bomo morali še črpati, če govorimo o Interreg program sodelovanja Italija – Slovenija 2021 – 2027. Tako, da če drži, da gre v bistvu za komplementarna sredstva, potem mislim, da to ne zdrži.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Ne, ni odvisno eno od drugega. Povečujemo sredstva. Tudi v našem primeru povečujemo sredstva, se pravi, več bomo dali kot smo v preteklih letih v to. Ni več prijavljenih na razpravo.

**Predlagam, da glasujemo o predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju kulturnih projektov v Mestni občini Nova Gorica, skrajšani postopek. Po skrajšanem postopku sedaj glasujemo v prvi obravnavi. Potem bomo še enkrat glasovali na isti točki. Glasovanje teče.**

**Od 25 svetnikov jih je 14 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Vida Škrj, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Marjan Zahar.

**Sklep je bil sprejet.**

Odpiram razpravo z možnostjo amandmajev. Ni razpravljavcev.

**Zato predlagam, da glasujemo še v drugem branju o predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju kulturnih projektov v Mestni občini Nova Gorica. Glasovanje teče.**

**Od 25 svetnikov jih je 13 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Vida Škrj, Svit Trkman, Marjan Zahar.

**Odlok je bil sprejet.**

## **9. točka dnevnega reda**

***Predlog Sklepa o sprejemu Letnega programa sofinanciranja programov na področju terciarnega izobraževanja v Mestni občini Nova Gorica za leto 2022***

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Besedo ponovno predajam Marinki Saksida. Prosim.

**Poročevalka: mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti**

Mestna občina Nova Gorica na podlagi področnega odloka in javnega razpisa sofinancira tudi programe in razvojne projekte na področju terciarnega izobraževanja, vedno na področjih tehnike in naravoslovja, zdravstva ter turizma, kulturne dediščine in narave. Odlok določa, da se vsako leto z letnim programom določi, kaj se bo v posameznem letu sofinanciralo, torej ali programi in razvojni projekti, ali samo kateri od teh dveh.

Predlagamo, da se v letu 2022 sofinancirajo razvojni projekti tako kot v letošnjem letu, ko smo prvič izvedli ta javni razpis. Kot razvojni projekti so mišljeni skupni projekti med izobraževalnimi ustanovami in podjetji ter drugimi ustanovami, ki povezujejo to področje z inovacijami, raziskovanjem, z gospodarstvom in drugimi organizacijami, z namenom napredka obstoječih in novih podjetij na osnovi znanja in novih tehnologij. Mestna občina ima sprejet tudi programski dokument na tem področju, ki prav tako spodbuja takšno sodelovanje.

Zato predlagamo tako, kot je navedeno v gradivu za sofinanciranje razvojnih projektov v letu 2022.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Zadevo je obravnaval odbor za kulturo, šolstvo in šport. Svit Trkman.

**Svit Trkman, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:**

Odbor soglasno predlaga sprejem tega sklepa.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Odpiram razpravo. Razpravljavcev ni.

**Zato predlagam, da se sprejme Sklep o sprejemu Letnega programa sofinanciranja programov na področju terciarnega izobraževanja v Mestni občini Nova Gorica za leto 2022, v predloženem besedilu. Glasovanje teče.**

**Od 24 svetnikov jih je 23 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Ana Zavrtanik Ugrin.

**Sklep je bil sprejet.**

#### **10. točka dnevnega reda**

***Predlog Sklepa o sprejemu Programa dela Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica za koledarsko leto 2022***

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Prejeli ste gradivo. Poročevalec za to točko je direktor Marko Mikulin. Prosim.

**Poročevalec: Marko Mikulin, direktor občinske uprave**

Gradivo ste prejeli. Predlagali smo osem sej s tem, da smo upoštevali, da bi bila januarska seja čim hitreje, zato smo predlagali datum 10. januar, to gre prav iz razloga začasnega financiranja.

Drugo pa je, da je zadnja seja 13. oktobra, ker se začne potem že volilna kampanja. Vmes smo razdelili seje glede na to, kako smo sami ocenili, da bi bilo najbolj optimalno, tudi ustrezen čas med eno in drugo sejo za pripravo ustreznega gradiva, ki je navedeno v obrazložitvi.

Tako, da je to naš predlog in predlagamo, da ga sprejmete.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Zadevo so obravnavali vsi odbori. Najprej dajem besedo odboru za gospodarstvo. Svetnica Pavlica.

**Damjana Pavlica, predsednica odbora za gospodarstvo:**

Odbor za gospodarstvo je predlog obravnaval in predlagamo mestnemu svetu, da sklep sprejme.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo. Vida Škrli.

**Vida Škrli, predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:**

Tudi odbor za socialno varstvo in zdravstvo ni imel pripomb in predlaga sprejem.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Odbor za prostor. Luka Manojlovič.

**Luka Manojlovič, predsednik odbora za prostor:**

Enako tudi mi predlagamo, da se v mestnem svetu to sprejme.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Odbor za krajevne skupnosti. Svetnik Anton Harej.

**Anton Harej, predsednik odbora za krajevne skupnosti:**

Tudi mi nismo imeli pripomb.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Še predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport. Svit Trkman.

**Svit Trkman, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:**

Na našem odboru pa se je odvila razprava. Po razpravi je v bistvu eden od članov prišel z nasprotnim predlogom, tako, da smo glasovali najprej o nasprotnem predlogu, in sicer, da se ta program spremeni tako, da bodo seje mestnega sveta v letu 2022 potekale vsak tretji četrtek v mesecu. Se pravi vse mesece od januarja do oktobra, razen avgusta, ko je letni odmor. Ta sklep je bil sprejet z dvema glasovoma za in enim proti.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Odpiram razpravo. Ana Zavrtanik Ugrin.

**Svetnica Ana Zavrtanik Ugrin:**

Veseli me, da so tudi na odboru, ki mu predseduje kolega Trkman, v bistvu izglasovali enak predlog, kot ga imam tudi sama, in sicer, da bi seje tako kot ustaljeno do sedaj, potekale vsak tretji četrtek v mesecu.

Zato predlagam naslednje datume, in sicer 27. januar, 27. marec, 21. april, 19. maj, 16. junij, 21. julij, 21. september in 20. oktober. Mislim, da je ena taka ustaljenost pri delu mestnega sveta pomembna. Zdi se mi pa tudi zaskrbljujoče, da bi imeli seje dejansko kar trikrat po praznikih oziroma dopustih, prvo že 10. januarja. Gradivo bomo torej prejeli med prazniki, ne rečem, vem, to je naše delo, bomo pregledali, ampak dejansko tudi za uslužbenca bo nevhvaležno takrat to pripravljati, po dopustih poleti, po prvomajskih počitnicah. Ne vidim nekega konkretnega razloga, zakaj bi kar naenkrat prekinjali neko ustaljenost dela mestnega sveta.

Zato predlagam, da sprejmemo tako, kot so sprejeli na odboru za kulturo, šolstvo in šport, torej drugačne datume.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Edino ena nejasnost je tu. Prejel sem ta vaš predlog in vidim, da 27. januar ni tretji ampak je četrti četrtek. Se pravi, da je v tem primeru vaš predlog identičen, gre za enak predlog.

Razpravlja Svit Trkman.

**Svit Trkman, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:**

Rad bi samo še malo pojasnil to dogajanje na našem odboru. Sam nisem niti prepričan, če so vsi odborniki razumeli pomen tega glasovanja, kajti kar trije so bili vzdržani.

Kar se tiče pa programa dela mestnega sveta, se mi zdi pomembno to, da če v upravi menijo, da bo njihov predlog pomenil večjo učinkovitost dela občinske uprave, mislim, da je naša naloga ta, da to večjo učinkovitost podpremo. Sedaj, samo zaradi tega, ker je nekaj tradicija in če ta tradicija mogoče pomeni manjšo učinkovitost dela uprave, se mi zdi, da to ni zadosten argument, da se tak predlog sprejme. Sam sem glasoval na odboru proti in mislim, da se je vsaj po glasovanju izkazalo, da je še kdo mogoče glasoval drugače, kot mu je velevala misel.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Svetnica Tanja Vončina, imate repliko.

**Tanja Vončina, članica odbora za kulturo, šolstvo in šport:**

Da, imam repliko kot članica odbora za kulturo, šolstvo in šport. Mislim, da je vsak od nas polnoleten. Zaveda se, kam gre, v katerem odboru sodeluje, kaj je tema na odboru in da tudi debati sledi. Tako, da o tem, da kdo ni na odboru vedel, kaj se dogaja, je milo rečeno smešno, če pa ni vedel, je to dovolj slabo, ker je bil tam očitno zato, da pač je tam. Sama si tega drugače ne znam razlagati. Če se je kdo odločil, da bo glasoval za predlog, se je odločil za. Tudi sama sem glasovala za, lahko povem. Tudi lahko povem, kdo je tak predlog predlagal. Če je kdo glasoval proti, je glasoval proti, ostali so bili vzdržani. To se pravi, da so izrazili svojo voljo.

Kaj pomeni za, kaj pomeni proti, kaj pomeni vzdržan. Menim, da vsak od nas ve, če pa ne ve tega, se pa sprašujem, kako potem sploh funkcioniramo. Tako, da ta razlog, da se ne ve, kaj kdo dela in kako glasuje, oprostite, je smešen in mislim, da vam ni v neko ne vem korist oziroma prid ali kakorkoli že. Pač glasovanje se je izšlo, kot se je izšlo.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Svetnik Valter Vodopivec, imate repliko.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Da, seveda imam repliko. Zame je nedopusten način komentiranja, sprejemanja, ali pa dogajanja na seji odbora, posebej zato, ker si predsedujoči očitno v nekemu zanosu dovoli izjaviti, da nekateri prisotni člani odbora morda niso vedeli, za kaj se gre, ali pa o čem glasujejo. To je verjemite mi ravnanje, ki ga v dvajsetih letih še nisem doživel v tem mestnem svetu.

Drugo pripombo imam na to oziroma na prakso, kar je uvedla Goriška.si. Ko se predstavlja sklep odbora, se predstavlja sklep odbora. Dopustno je še, da se reče koliko je bilo glasov za, ali proti, ali vzdržanih. Da se pa posameznik potem izpostavlja, da je bil proti, da je bil za, potem je to neenakopravno do vseh ostalih članov odbora. Mi moramo vedeti, da niso člani odbora vsi svetniki, so tudi kolegice in kolegi, ki niso svetniki, ki so zunanji in tisti nimajo možnosti predstavljati svojih pogledov. To ni predvideno v poslovniku in ta praksa, ki jo uvaja sedaj Goriška.si, je napačna.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Še svetnica Ana Zavrtanik Ugrin.

**Svetnica Ana Zavrtanik Ugrin:**

Tudi sama bom komentirala to izvajanje. Recimo prejšnji odlok je bil sprejet s štirinajstimi glasovi za. Ali to pomeni, da osemnajst svetnic in svetnikov ne vemo, zakaj je šlo pri prejšnji točki? Ne. Dejansko je žaljivo do vseh članov odbora, ki so kakorkoli izrazili svojo voljo. Stališče odbora je, da pač datumov, ki jih je predlagala uprava, ne podpre. To je dovolj. Tu razlagati, kdo je kako glasoval in kaj ni glasoval, to je tako, kot bi rekli, odlok je bil sprejet, ampak osemnajst jih ni prav točno vedelo, za kaj gre.

Mislim, da to ne more biti nivo debate v mestnem svetu.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Nimate replike na svoje izvajanje, razen, če želite biti izzvani. Ali je bil izzvan? Ne, tudi to ne. Torej.

**Svetnica Gordana Erdelić:**

Imam pa sama repliko.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Da.

**Svetnica Gordana Erdelić:**

Ne bom polagala besed Svitu v usta tako, kot ste to počeli nekateri, zato ga bom izzvala. Svit Trkman.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Lahko prosim, da držimo neko resnost diskusije. Ali je še kdo, ki bi želel razpravljati? Ni.

Šli bomo po naslednjem vrstnem redu. Imamo na mizi dva predloga, tistega, ki ga je predlagala uprava in ste ga prejeli tudi v gradivu in predlog, ki je eden, šlo je za dva identična predloga, torej, ki ga je predlagal odbor za kulturo, šolstvo in šport. Najprej bomo glasovali o predlogu odbora, če ta ne bo sprejet, bomo glasovali o predlogu uprave.

Predlog odbora je 20. januar, 17. februar, 17. marec, 21. april, 19. maj, 16. junij, 21. julij, 15. september in 20. oktober, torej devet sej. Dajem na glasovanje. Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 12 glasovalo za, 13 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Anton Harej, Petra Kokoravec, Anton Kosmačin, Tina Krog, Aleš Markočič, Marko Rusjan, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI so glasovali: Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Vida Škrli, Svit Trkman, Marjan Zahar.

Sklep ni bil sprejet.

**Sedaj pa glasujemo o predlogu uprave.** Glasovanje teče.

**Od 25 svetnikov jih je 15 glasovalo za, 9 proti.**

ZA so glasovali: Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrli, Svit Trkman, Marjan Zahar.

PROTI so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Anton Harej, Petra Kokoravec, Anton Kosmačin, Aleš Markočič, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Ana Zavrtanik Ugrin.

**Sklep je bil sprejet.**

S tem smo izčrpali 10. točko in prehajamo na 5. točko, ki smo jo prestavili na zadnje mesto.

**5. točka dnevnega reda**  
**Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Spet smo pred ugotavljanjem prisotnosti. Zaradi zapustitve seje več svetnic in svetnikov, predlagam, da preverimo elektronsko prisotnost, da bo tudi registrirano število prisotnih svetnikov. Prosim, da z zeleno tipko za tokrat oznanite svojo prisotnost, ker nimamo te opcije, da bi dali preverjanje prisotnosti sredi seje. Torej prisotnih je dovolj svetnic in svetnikov.

Prisotnih je bilo 17 svetnic in svetnikov, in sicer: Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Tina Krog, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrli, Svit Trkman, Marjan Zahar.



**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Predlagam, da besedo prevzame predstavnik kadrovske komisije Gabrijel Fišer. Izvolite.

**Poročevalec: Gabrijel Fišer, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

V peti točki predlagamo mestnemu svetu v sprejem pet sklepov, ki jih bom prebral po vrstnem redu, kakor so navedeni v gradivu. Četrty in peti sklep zahtevata glede na to, da razpravljamo o osebnih podatkih, izključitev javnosti.

1. Predlog Sklepa o imenovanju predstavnikov Mestne občine Nova Gorica v Svet zavoda GO! 2025 - Evropska prestolnica kulture ter obrazložitev. V tem sklepu bi rad najprej opozoril, da je glede na 23. člen odloka sestava sveta zavoda pogojena tako, da od štirih članov, ki jih imenuje ustanovitelj, morata biti dva člana strokovnjaka s področja finančnih in pravnih zadev, enega izmed štirih članov ustanovitelj imenuje s področja dela zavoda na predlog javnih zavodov s področja kulture, ki imajo sedež v Mestni občini Nova Gorica, enega pa imenuje na predlog Regionalnega stičišča nevladnih organizacij za Severno Primorsko oziroma Goriško regijo.

Poudariti moram, da se je komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja držala 23. člena odloka in sklenila mestnemu svetu v sprejem predlagati naslednji sklep:

»V Svet zavoda GO!2025 - Evropska prestolnica kulture, Nova Gorica, se kot predstavnike Mestne občine Nova Gorica imenuje Marjan Zahar, Maja Erjavec, Vladimir Peruničič in Janez Leban.«

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Odpiram razpravo. Svetnik Harej.

**Svetnik Anton Harej:**

Imam pripombo na gospoda Vladimirja Peruničiča. Meni se ne zdi dobra izbira. Naj bi bil predlagan s strani javnih zavodov. Sam imam tu zadržke in bom glasoval proti celotnemu sestavu zaradi te osebe. Mi je žal, proti tem drugim pa nimam nič.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Svetnik Kosmačin.

**Svetnik Anton Kosmačin:**

Ostal sem noter, da sem omogočil sklepčnost, samo zaradi tega. Prosil pa bi, da mi poveste, kdo je predlagal Marjana Zaharja, Majo Erjavec, Vladimirja Peruničiča in Janeza Lebana.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Boste pojasnili, kdo so bili predlagatelji.

**Gabrijel Fišer, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:**

Da, bom pojasnil. Sedaj v bistvu o tej točki zaenkrat lahko še govorimo, če bomo pa šli v detajle o kandidatih, bomo pa potem že sedaj zaprli za javnost, po mojem mnenju.

Vladimirja Peruničiča je kadrovska komisija v bistvu potrdila na predlog javnih zavodov, ki imajo sedež v Mestni občini Nova Gorica. Bil je pač njihov predlog in ga je pač komisija samo potrdila. Janez Leban je bil spet predlagan kot predstavnik zainteresirane javnosti s strani Regionalnega stičišča nevladnih organizacij za Severno Primorsko in Goriško regijo. Marjana Zaharja in Majo Erjavec pa sta predlagali svetniški skupini, ki jima pripadata.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

**Če ni več razpravljavcev, predlagam, da glasujemo o Sklepu, kot ga je predlagala kadrovska komisija. Torej imenujemo štiri člane v Svet zavoda GO! 2025 - Evropska prestolnica kulture, Nova Gorica. Glasovanje teče.**

**Od 17 svetnikov jih je 13 glasovalo za, 1 proti.**

ZA so glasovali: Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Vida Škrlj, Svit Trkman.

PROTI je glasoval: Anton Harej.

**Sklep je bil sprejet.**

Prehajamo na drugi predlagani sklep in ponovno predajam besedo članu kadrovske komisije Gabrijelu Fišerju.

**Poročevalec: Gabrijel Fišer, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

V obrazložitvi drugega sklepa navedem, da je pooblaščenka, ki opravlja funkcijo direktorja Stanovanjskega sklada, pozvala Mestni svet Mestne občine Nova Gorica k imenovanju predstavnikov Mestne občine Nova Gorica v Nadzorni svet Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica, ker se dosedanjemu nadzornemu svetu izteka mandat. Nadalje bi povedal, da tudi tu nismo imeli popolnoma prostih rok glede na ustanovitveni akt. Namreč en strokovnjak mora biti s pravnega področja, drugi strokovnjak pa mora biti s finančno ekonomskega področja. Imenovali pa smo pet članov.

V luči teh omejitev se je potem komisija odločila in v sklepu predlaga, da se v Nadzorni svet Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica imenujejo Aleš Velikonja, Darija Bratina, Matjaž Beltram, Hinko Gajšek in Matevž Klobučar.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Odpiram razpravo. Svetnik Anton Kosmačin.

**Svetnik Anton Kosmačin:**

Prosil bi, da mi pojasnite, koliko je bilo še drugih prijavljenih.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Svetnik Fišer.

**Gabrijel Fišer, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:**

Natančno je navedeno v zapisniku kadrovske komisije, ki ste ga prejeli. Če želite, da o tem še enkrat razpravljam, bi pa moral pogledati.

**Svetnik Anton Kosmačin:**

Da, prosim.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Zapisnik smo vsi prejeli v gradivu.

**Svetnik Anton Kosmačin:**

Sam ga nisem dobil, prosim, da mi pojasnite. Ga nisem dobil, v skladu s poslovníkom prosim. Drugače pa se prijavite, pa razpravljajte.

**Gabrijel Fišer, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:**

Za pet mest je bilo prijavljenih devet kandidatov.

**Svetnik Anton Kosmačin:**

Ali imajo tisti kandidati ime in priimek? Ali so marsovci?

**Gabrijel Fišer, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:**

Imajo, vendar v tem primeru bi morali sejo zapreti za javnost, če želimo o njih razpravljati.

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Glasujemo o predlogu, da se seja zapre za javnost. Moramo počakati, da se vrne svetnica Vida Škrli, preden glasujemo, tako, da glasovanje ni še v teku. Na mizi imamo predlog, da zapremo sejo za javnost še pred zadnjimi dvema odločanjema.

**Torej glasujemo o zaprtju seje za javnost v tem delu 5. točke.** Glasovanje teče.

**Od 17 svetnikov jih je 14 glasovalo za, 2 proti.**

ZA so glasovali: Gordana Erdelič, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Luka Manojlovič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Vida Škrli, Svit Trkman, Marjan Zahar.

PROTI sta glasovala: Gabrijel Fišer, Marko Rusjan.

**Predlog je bil sprejet.**

**NADALJNJA OBRAVNAVA DELA TE TOČKE JE BILA ZAPRTA ZA JAVNOST.**

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Sejo ponovno odpiramo za javnost. Torej nadaljujemo spet na odprti seji za javnost in besedo predajam ponovno predstavniku kadrovske komisije Gabrijelu Fišerju. Prosim.

**Poročevalec: Gabrijel Fišer, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

V naslednjem predlogu sklepa imenujemo predstavnika Mestne občine Nova Gorica v Svetu zavoda Dijaški dom Nova Gorica. V obrazložitvi navajam, da je v. d. ravnatelja tega javnega zavoda pozval k imenovanju predstavnika lokalne skupnosti v omenjeni svet zavoda. Skladno s sklepom o ustanovitvi mestna občina imenuje enega predstavnika.

Tu je predlog sklepa: »V Svet zavoda Dijaški dom Nova Gorica se kot predstavnika Mestne občine Nova Gorica imenuje Tadej Pišot.«

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Odpiram razpravo. Razpravljavcev ni.

**Zato dajem na glasovanje predlog Sklepa, kot ga je predložila kadrovska komisija, in sicer, da se v Svet zavoda Dijaški dom Nova Gorica kot predstavnika Mestne občine Nova Gorica imenuje Tadej Pišot.** Glasovanje teče.

**Od 17 svetnikov jih je 14 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Gordana Erdelič, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Vida Škrli, Svit Trkman, Marjan Zahar, Elena Zavavlav Ušaj.

**Sklep je bil sprejet.**

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Ponovno zapiramo sejo za javnost, ker smo tako izglasovali na začetku pri točki dnevnega reda. Obenem se s tem tudi poslavljamo na tej seji od javnosti, saj je to zadnja zadeva, ki jo obravnavamo na današnjem dnevnem redu. Počakamo, da so aparature izključene.

**NADALJNJA OBRAVNAVA DELA TE TOČKE JE BILA ZAPRTA ZA JAVNOST.**

**dr. Klemen Miklavič, župan:**

Ugotavljam, da je dnevni red izčrpan. Zahvaljujem se vam za potrpljenje in za tvornost. Upam, da se nam taka situacija ne bo več ponovila. Komisiji predlagam, da naj prouči te pripombe opozicije glede imenovanj, ali so upravičene ali ne in postopa skladno z ugotovitvami.

Vam pa voščim predvsem zdrave in čimbolj pristrčne praznike z vašimi najbližjimi in tistimi, ki si jih sami izberete za to. V novem letu pa tako kot sem staršem in otrokom voščil, čim več ustvarjalnih trenutkov, predvsem pa veselja.

Tam zadaj imam tudi presenečenje, sedaj ni več toliko presenečenje, to so darilca. Punce so napisale, da ste dobili županovo vino iz leta 2021, Sauvignon iz kleti Vina Bizjak, domači med Čebelarstvo Bavdaž in tradicionalni rokovnik mestne občine.

Želim si, da bo naše sodelovanje v naslednjem letu še bolj tvorno in seveda v čim lepšem vzdušju. Hvala.

Seja je bila zaključena ob 21.30 uri.

Šalini Mozetič Goljevšček  
Podsekretarka za pravne zadeve

dr. Klemen Miklavič  
ŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

\_\_\_\_\_  
Marjan Zahar

\_\_\_\_\_  
Valter Vodopivec