



Številka: 0110-0003/2022-16
Nova Gorica, 24. marec 2022

Z A P I S N I K

36. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 24. marca 2022 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 15.00 uri.

Sejo je vodil dr. Klemen Miklavič, župan mestne občine, od 5. do 9. točke dnevnega reda pa Damjana Pavlica, podžupanja.

Zapisnik je vodila Šalini Mozetič Goljevšček, podsekretarka za pravne zadeve.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Spoštovani svetnice in svetniki, lep pozdrav. Preden začnemo s sejo, so me nekateri izmed vas opozorili, da ste med seboj sprožili pobudo za zbiranje zvezkov za begunce, otroke iz Ukrajine, ki jih potem lahko položite tam na mizo zraven mize v kotu.

Pričenjamo s 36. sejo Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica z dne 24. marca. Za današnjo sejo je bilo na dnevnem redu predlaganih 17 točk. Na sejo so bili povabljeni g. Rajko Leban, direktor Zavoda GOLEA k 5. in 6. točki in ga. Aleksandra Fortin, direktorica Javnega zavoda za šport Nova Gorica k točki 10.

Prehajamo k ugotavljanju sklepčnosti in prisotnosti. S tem bomo tudi preverili delovanje naprav. Prosim, da pritisnete na modro tipko s puščico navzgor in pogledate, če se je vaša obarvala modro na semaforju. Torej številka se ujema s preštetimi prisotnimi. Ugotavljam torej, da smo sklepčni in da naprave delujejo.

Od 31 svetnikov je bilo na seji prisotnih 27 svetnikov, in sicer: dr. Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Tina Krog, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, mag. Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, mag. Elena Zavavlav Ušaj.

Opravičeno odsotni: Maja Erjavec, Jožef Leban, Ana Zavrtnik Ugrin.

Odsoten: Mitja Humar.

Seji so pri posameznih točkah prisostvovali tudi:

- Marko Mikulin, direktor občinske uprave
- Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe
- mag. Blaž Mozetič, vodja oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo
- mag. Robert Cencič, višji svetovalec za družbene dejavnosti
- Marjan Jug, višji svetovalec za gospodarske javne službe
- Rajko Leban, direktor zavoda GOLEA, Goriška lokalna energetska agencija, Nova Gorica (k točki 6).
- Aleksandra Fortin, direktorica Javnega zavoda za šport Nova Gorica (k točki 10).

Za overitelja zapisnika sta bili predlagani svetnici:

- Tina Krog in
- dr. Mirjam Bon Klanjšček.

Od 25 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

Predlog je bil sprejet.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Predlog dnevnega reda ste prejeli in odpiram razpravo na predlog dnevnega reda. K razpravi se je prijavil Svit Trkman, prosim.

Svit Trkman, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Na seji odbora za kulturo, šolstvo in šport smo obravnavali današnjo 17. točko predloga dnevnega reda, in sicer »Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju kulturnih projektov na področju nepremične kulturne dediščine v Mestni občini Nova Gorica«. Na seji smo bili poleg predstavitve predloga odloka s strani predlagatelja svetnika Tribušona deležni tudi pojasnil glede obravnavane tematike s strani ge. Kolenc iz občinske uprave. Po razpravi smo se vsi člani odbora strinjali, da so spremembe na tem področju nujne.

Na podlagi pojasnil ge. Kolenc, da se v upravi zavedajo pomanjkljivosti trenutno veljavnega odloka, da so zato v lanskem letu pristopili k pripravi novega, da je ta praktično v zaključni fazi priprave, da je usklajen tudi z Zavodom za varstvo kulturne dediščine, da zasleduje več ciljev in bo tako imel več pozitivnih učinkov na kulturno dediščino v občini in da bomo nenazadnje tudi mestni svetniki imeli na mizi čistopis novega odloka, namesto že četrte spremembe, smo na odboru sprejeli naslednji sklep: »Odbor za kulturo, šolstvo in šport predlaga umik predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju kulturnih projektov na področju nepremične kulturne dediščine v Mestni občini Nova Gorica, ki ga je predlagal svetnik Marko Tribušon, iz dnevnega reda. Predlagatelju odloka se predlaga, da se s svojo ekipo sestane s strokovnimi službami v Mestni občini Nova Gorica in s skupnimi močmi pripravijo predmetni odlok za obravnavo na mestnem svetu.«

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko ima svetnik Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

Kaj hočem drugega reči, kot začudenje. Seveda je demokratično, da člani odbora glasujejo po lastni vesti in verjamem, da tudi tako so. Mislim pa, da je nedemokratično, da onemogočate določeni svetniški skupini oziroma opoziciji vedno, ko kaj pripravimo, da se ruši. Rušil je že župan s svojim dopisom, sedaj rušite še vi kot predlagatelj umika te točke z dnevnega reda, da o tej zadevi niti ne more razpravljati mestni svet. Odloke verjetno poznate, se sprejema v dveh branjih, prvo branje je zato, da se odlok pripravi, se na njega poda pripombe in v drugi obravnavi sprejme, ali pa zavrne oziroma tudi z amandmaji še dopolni. Tako, da tako početje odbora... Načeloma, če gledam tudi s strani župana do vseh predlogov opozicije kot konstruktivnih, ki večkrat poslušamo, kako moramo sodelovati. To sodelovanje je zgolj beseda, ki jo nekdo izreče. S takimi vašimi predlogi samo izkazuje, da daleč od tega, da si želite konstruktivnega sodelovanja z nekom, ki se trudi pripraviti nek predlog, si želi z njim v razpravo, toda ne.

Ker ni prišla pobuda s prave politične opcije, je treba stvar takoj vreči v koš, ampak to smo že navajeni, tako, da načeloma me osebno niti ne preseneča.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko ima Egon Dolenc.

Svetnik Egon Dolenc:

Tudi sam se ne strinjam s tem, da se ta točka umakne. Razumem, da smo pač opozicija, ne razumem pa, da nam ne dopuščate demokracije. Sam sem sicer pri točki kar se tiče odgovorov, ki ste mi jih podali, imel za direktorico Javnega zavoda za šport Nova Gorica precej vprašanj. Glede na to, da kot opozicija po vsej verjetnosti ne bomo upoštevani, ker nas boste preglasovali, ne vidim smisla, da bom sploh na tej seji in bom sejo zapustil. Kar se tiče pa ...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Se opravičujem.

Svetnik Egon Dolenc:

Kar se tiče pa vprašanj s tiste točke dnevnega reda, bom poslal po pošti oziroma po elektronski pošti.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Samo to povem, ker sem malo občutljiv na obtožbe, da se ne spoštuje demokracija ali pa karkoli. Mislim, da je bila tu procedura zelo jasna in smo se jo držali. Če je kakšen ekspliciten razlog za trditev, da se ne spoštuje demokratičen proces, prosim, da ga zelo natančno navedete, ker bomo popravili napako. Sicer pa dajmo pač v argumentaciji malo paziti, ker to so kar hude obtožbe. Ne bi rad, da zamajamo zaupanje v demokratične postopke v tej hiši.

Besedo ima svetnica Petra Kokoravec.

Svetnica Petra Kokoravec:

Rada bi se samo pridružila že povedanemu. Moram reči, da me preseneča taka odločitev, da se kar «a priori» umakne točko z dnevnega reda z nekim pojasnilom odbora in da vsi ostali svetniki nimajo niti možnosti razprave in podaje lastnih mnenj.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Rusjan.

Svetnik mag. Marko Rusjan:

Glede na to, da je bil predlog odloka v skladu s poslovníkom in uvrščen na dnevni red, vsekakor ne bom podprl, da se odlok umakne z dnevnega reda. Mislim namreč, da bi samo predlagatelj lahko umaknil ta predlog v tem primeru, drugače bomo prišli do tega recimo, da bo lahko večina vedno v mestnem svetu odločala in umikala predloge manjšine.

Iz načelnega razloga tega predloga ne morem podpreti.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Pri tej debati bi rad opozoril samo na eno dejstvo. Spoštovani kolega svetnik ima vso pravico, da predlaga umik točke z dnevnega reda, nima pa pravice, da argumentira svoj predlog s sklepom odbora. Namreč po poslovníku lahko predlagajo umik točke z dnevnega reda samo svetniki in svetniške skupine, ne pa odbori in komisije. Toliko v pojasnilo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Da, tu sem še enkrat preveril in smo v skladu s poslovnikom. Torej kolega Svit Trkman je predstavil glasovanje na odboru.

Svetnik Marko Tribušon. Prosim.

Svetnik Valter Vodopivec:

G. župan, nismo v skladu s poslovnikom. Kajti pri obravnavi dnevnega reda ni predvideno po poslovniku obravnavo in seznanjanje s sklepi odborov. Še enkrat poudarjam, da je poslovnik jasen in precizen. Predlog za umik točke z dnevnega reda lahko poda svetnik ali svetniška skupina. Kaj se je dogajalo na odboru, to mene ne zanima in ne more svetnik s pojasnjevanjem dogajanja na odboru vplivati na mojo odločitev. Se strinjam, on bi lahko sam povzel vse tisto, kar je citiral v imenu odbora, kot bi rekel razmišljanje v svojem lastnem imenu. Želel pa je podkrepiti, dati večjo težo temu stališču in je s tem poskušal vplivati na odločitev svetnic in svetnikov. To ni v skladu oziroma je v nasprotju s Poslovnikom Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ali lahko citirate člen, ki podkrepljuje to vašo trditev?

Svetnik Valter Vodopivec:

Saj ga imate zraven, vaša sodelavka je odprla poslovnik, kjer točno piše, kdo lahko pri obravnavi predloga dnevnega reda...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ne, ne. Vi trdite, da je nekdo vplival na vaše glasovanje s tem, ker se je skliceval na diskusijo in odločitev odbora.

Svetnik Valter Vodopivec:

Seveda.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Če lahko to trditev utemeljite s poslovnikom. Prosim.

Svetnik Valter Vodopivec:

G. župan, če tega ne razumete, vam ne morem pomagati. Če bi jaz predlagal, da se umakne točka z dnevnega reda, ker je že skoraj na koncu v pripravi nov odlok, je to ena zadeva, če pa reče, da je tako stališče sprejel odbor tega mestnega sveta... Mestni svet ima svoje odbore zato, da jih upošteva, ne zato, da se podelijo mesta zaslužnim na listah. Torej, če štartamo, da je odbor podaljšana roka mestnega sveta, je to stališče, sklep, ki ima svojo težo. Na tak način pa ni korektno vplivati na razpravo in odločevanje pri sprejemanju ali popravljanju dnevnega reda.

Upam, da to razumete, če ne, se pač ne da pomagati.

dr. Klemen Miklavič, župan:

To zelo dobro razumem, to je zelo vaše zelo močno prepričanje, ni pa to poslovniško določilo. Prosim, če lahko razložite Valterju Vodopivcu, za kaj gre pri tej zadevi.

Šalini Mozetič Goljevšček, podsekretarka za pravne zadeve:

G. Svit Trkman je predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport. Po poslovniku ima tudi nalogo, da zastopa in predstavlja stališča, mnenja in predloge delovnega telesa mestnemu svetu. Mislim, da je pač to tudi opravil s tem, ko je povedal, da je odbor predlagal umik.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Samo postopkovno. Prosim.

Svetnik Valter Vodopivec:

Glejte, 31. člen poslovnika govori: «Mestni svet najprej razpravlja in glasuje o predlogih svetnikov ali svetniških skupin, da se posamezna zadeva umakne z dnevnega reda.» Kaj tu ni jasno? Ali obravnava tudi predloge odborov, da se umakne z dnevnega reda?

dr. Klemen Miklavič, župan:

Razpravlja svetnik Tribušon.

Svetnik Marko Tribušon:

Tudi sam bi imel razpravo na ta predlog dnevnega reda, in sicer začuden sem bil, da je bil na samem dnevnem redu tako pomemben predlog spremembe odloka uvrščen na zadnjo točko. Zato predlagam, da se ta sprememba izvede in da se 17. točka premakne na točko 6 A.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Razpravlja svetnik Fišer.

Svetnik Gabrijel Fišer:

Povedal bom svoje stališče glede tega predloga. Seveda razumem tudi nejevoljo opozicije, poudaril bi, da je to popolnoma demokratično in da ni nekih razlogov za razburjanje. Prišel je predlog, o predlogu bomo glasovali, če bo predlog sprejet, bo točka umaknjena, v nasprotnem primeru temu pač tako ne bo. Kdorkoli lahko poda predlog v bistvu glede te točke ali pa katere koli druge, potem je pa vprašanje ali bo pač to šlo skozi. Takoj, da tu ne vidim nič spornega. Poleg tega bi pa še poudaril, da tu ne gre za bi rekel miniranje, ali nagajanje predlogom opozicije. Gre pač samo za to, da je ta odlok, ki bi bil v bistvu podoben odloku kolega Tribušona, izpopolnjen in v bistvu na tem področju veliko uporabnejši, saj je že v pripravi. Ne bi bilo pač smiselno, da se tako zadevo obravnava predčasno, temveč, da se v bistvu usedejo skupaj in naredijo en izdelek, ki bi prišel na eno od naslednjih sej. Tu vidim eno demokratično razpravo in ne vidim nekih težav.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Vončina.

Svetnica Tanja Vončina:

Očitno smo si enotni, da potrebujemo odlok, saj ga je pripravila občinska uprava in predlagatelj. Predlagateljev predlog oziroma sprememba odloka gre v pravo smer, kar je potrdila tudi občinska uprava. Kot sem že tudi na odboru povedala, je naslednja seja šele maja in ne vidim razloga, da bi s tem odlokom oziroma spremembami odloka odlašali. Danes je pa prvo branje. Vsi lahko podajo mnenja, pripombe, kar je dobrodošlo in jih na majski seji gladko sprejmemo, ker so verjetno dobrodošle pripombe tako enih kot drugih. Gre za odlok, ki bo dober za vse nas. Ne samo to kdo ga je pripravil, mi, vi, naši, vaši.

Gre za odlok, ki naj bi bil dober za vse, zato menim, da je prav, da ta točka ostane in da se o odloku lahko vsi izjasnimo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko ima Gabrijel Fišer.

Svetnik Gabrijel Fišer:

Razumem to razpravljanje, bi pa dodal, da če se v vmesnem času naredi konsenz, je možno tudi na majski seji zadevo sprejeti po skrajšanem postopku, kar pomeni časovno popolnoma enak termin.

dr. Klemen Miklavič, župan:
Razpravlja Tina Krog.

Svetnica Tina Krog:

Rada bi samo poudarila, da je bila svetniška skupina Povezani takoj ob ugotovitvi pomanjkljivosti predlaganega odloka in tudi ob dejstvu, da se pripravlja istočasno podoben odlok, takoj povabljena k sodelovanju z občinsko upravo, da odpravijo pomanjkljivosti in na mestni svet naslovijo ustrezen in skladen odlok. To sem hotela samo poudariti, da v tej demokratični družbi, ki jo tako radi poudarjamo, je bilo sodelovanje tudi v vmesni fazi že pred današnjo točko oziroma pač sodelovanje predlagano in tudi ponujeno, ampak odklonjeno.

dr. Klemen Miklavič, župan:
Repliko na Tino Krog ima Marko Tribušon. Prosim.

Svetnik Marko Tribušon:

Res je, imam repliko na svetnico Tino Krog. Ne drži, kar je povedala.

Sam kot predlagatelj sem se udeležil sestanka s svetovalcem Fabijanom in z gospo Natašo Kolenc. Podali so mnenja oziroma predloge uprave, ki smo jih mi tudi v naslednjem osnutku, ki bi ga danes tudi predstavili, upoštevali. Strinjamo se z vsemi predlogi, ki so bili podani, tako, da ne drži, da nismo šli nasproti oziroma, da se nismo o tem pogovarjali. Je bil pa predlog spremembe odloka takrat že vložen, tako, da ni bilo časa razen danes na seji, da bi to lahko spremenili.

dr. Klemen Miklavič, župan:
Razprava je odprta in k besedi se je javila svetnica Pavlica. Prosim.

Svetnica Damjana Pavlica:

Rada bi rekla, da sem se že v prejšnjem mandatu zavzemala, da bi bil ta odlok sprejet in tudi takoj, ko sem nastopila mesto podžupanje, sem podala predlog, da se odlok sprejme.

Mislím, da je uprava tako pripravila odlok, da bi bil res primeren, da ga sprejmemo v taki obliki in seveda usklajen s pravno službo kot z vsemi dejavniki, tudi zakonsko usklajen. Menim, da bi bilo nesmiselno, da sedaj ponovno pripravljamo nek odlok, če imamo odlok usklajen, ki bi lahko šel na naslednji mestni svet in bi bil sprejet. Tu sem se tudi sama ogromno angažirala, seveda se zahvaljujem opoziciji, da tudi oni vidijo, da je ta odlok nujen. Sama pravim, da je zelo nujen in zato je prav, da pridejo tudi zraven, da pregledamo še enkrat ta odlok, ki ga imamo pripravljenega in da ga potem tudi sprejmemo na naslednjem mestnem svetu.

dr. Klemen Miklavič, župan:
Repliko ima Mirjam Bon Klanjšček.

Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:

Nikakor ne bom podprla predloga sklepa odbora. Kar malo posmejalo pa se mi je, ko je povedala kolegica Damjana, da v bistvu čakamo na ta odlok že iz prejšnjega mandata. Naš mandat gre h koncu, se pravi, da je minilo več kot tri leta in se očitno na občinski upravi v zvezi s tem niso zganili in kljub temu kot je povedala Damjana, so bili pritiski in sugestije, da bi se to naredilo.

Po mojem mnenju je prav zato svetniška skupina Povezani pripravila ta odlok, ker se občinska uprava očitno ne dovolj zgane. Če dela to več kot tri leta, kot je povedala Damjana, ki mi je dala krasno iztočnico, potem je ena velika žalost in tu očitno kaže, da avtokracija prihaja tudi na naš konec.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Počasno delo uprave in avtokracija je zelo zanimiva povezava. Damjana Pavlica, ne morete imeti repliko na sebe. Razprava teče. Anton Harej, prosim.

Svetnik Anton Harej:

Zelo sem vesel današnje razprave in izjemnega interesa po tem pravilniku, kajti ravno Nova Slovenija je začela že v mandatu prejšnjega župana s temi naporji in aktivnostmi, pa nismo imeli ravno posluha. Sedaj, ko je neka druga uprava, sicer nisem v koaliciji, vendar se veselim kakršnegakoli izplena na naslednjih volitvah, kajti za kulturno dediščino bomo pa imeli posluh in se prav veselim takega ali drugačnega pravilnika.

Vsekakor bom zadevo podprl, seveda se bolj veselim usklajenega tudi z Zavodom za varstvo kulturne dediščine, gotovo pa pozdravljam to razpravo. Vidim, da je mestni svet v zadnjih šestih letih vendarle prepoznal možnost razvoja turizma tudi skozi kulturno dediščino.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ni več prijavljenih na razpravo. Sedaj imamo na mizi dva predloga. Najprej je predlog Svita Trkmana, da umaknemo točko 17 iz dnevnega reda in potem imamo predlog svetnika Tribušona, da točko 17 prestavimo na točko 6 A. Glasovali bomo v tem vrstnem redu.

Najprej bom dal na glasovanje predlog, da se točka 17 umakne iz dnevnega reda, kot je predlagal Svit Trkman. Glasovanje teče.

Od 27 svetnikov jih je 14 glasovalo za, 12 proti.

ZA so glasovali: Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Anton Harej, Sašo Kogovšek, Tina Krog, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrlić, Svit Trkman, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

PROTI so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Aleksandra Fortin, Petra Kokoravec, Anton Kosmačin, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Marko Rusjan, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina.

Predlog je bil sprejet.

Prosim za mir v dvorani. Glasovanje o predlogu svetnika Tribušona postaja ne relevantno, ker smo točko umaknili.

Predlagam, da glasujemo še o dnevnem redu kot celoti. Glasovanje teče.

Od 27 svetnikov jih je 14 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Anton Harej, Sašo Kogovšek, Tina Krog, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrlić, Svit Trkman, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

PROTI je glasoval: Anton Kosmačin.

Ugotavljam, da je bil sprejet naslednji **dnevni red:**

1. Potrditev zapisnika 35. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 10. februarja 2022
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov
3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov
4. Poročilo o izvršenih sklepih
5. Predlog Sklepa o seznanitvi s Poslovnim poročilom zavoda GOLEA, Goriška lokalna energetska agencija, Nova Gorica, za leto 2021
6. Predlog Sklepa o seznanitvi z Letnim poročilom o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta lokalnega energetskega koncepta in njihovih učinkih za leto 2021 za Mestno občino Nova Gorica in o potrditvi Letnega plana aktivnosti iz akcijskega načrta lokalnega energetskega koncepta in njihovih učinkih za leto 2022 za Mestno občino Nova Gorica, ki ga je pripravil občinski energetski menedžer, zavod Goriška lokalna energetska agencija, Nova Gorica

7. Predlog Sklepa o sprejemu Programa izvajanja gospodarskih javnih služb urejanje in čiščenje javnih površin na območju MONG za leto 2022 in o sprejemu Programa izvajanja gospodarskih javnih služb vzdrževanje občinskih javnih cest na območju MONG za leto 2022
8. Predlog Sklepa o potrditvi predloga pogodbe o prenosu lastninske pravice ter upravljanja in vzdrževanja državnega namakalnega sistema Namakalni razvod Vogršček
9. Predlog Sklepa o potrditvi predloga Sporazuma o sodelovanju na projektu Prezem in tehnološka posodobitev namakalnega sistema Namakalni razvod Vogršček in organiziranju gospodarske javne službe upravljanje, vzdrževanje in delovanje lokalnega namakalnega sistema Namakalni razvod Vogršček
10. Predlog Sklepa o seznanitvi s poročilom občinske uprave in Javnega zavoda za šport Nova Gorica pripravljenim na podlagi Končnega poročila Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica o opravljenem nadzoru nad upravljanjem Kajak centra v Solkanu
11. Predlog Sklepa o dopolnitvi Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem MONG za leto 2022
12. Predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra parc. št. 2034 k. o. Prvačina
13. Predlog Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra parc. št. 2949/17 k. o. Bate
14. Predlog Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra parc. št. 1290/19 k. o. Kromberk
15. Predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra parc. št. 1283/12 k. o. Kromberk
16. Predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra parc. št. 5230/9 k. o. Šmihel.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ugotoviti moramo oziroma prešteti moramo sklepčnost, ker ugotavljam, da je nekaj svetnikov zapustilo dvorano. Smo sklepčni z dvajsetimi prisotnimi svetnicami in svetniki, zato prehajamo na točko 1.

Prisotne svetnice in svetniki: Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Tina Krog, Luka Manojlovič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, mag. Marko Rusjan, Vida Škrli, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Marjan Zahar, mag. Elena Zavadlav Ušaj.

1. točka dnevnega reda

Potrditev zapisnika 35. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 10. februarja 2022

dr. Klemen Miklavič, župan:

Predlog zapisnika ste prejeli in odpiram razpravo na zapisnik. Ni razpravljavcev.

Predlagam, da glasujemo o zapisniku 35. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 10. februarja 2022. Glasovanje teče.

Od 20 svetnikov jih je 15 glasovalo za.

ZA so glasovali: Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Sašo Kogovšek, Tina Krog, Luka Manojlovič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Svit Trkman, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

Zapisnik 35. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 10. februarja 2022, je bil potrjen.

2. točka dnevnega reda

Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo na prejete odgovore. Ni razpravljavcev, zato zaključujem točko 2. Prehajamo na točko 3.

3. točka dnevnega reda

Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prva ima besedo svetnica Vida Škrlič.

Svetnica Vida Škrlič:

Nekaj občanov se je obrnilo na našo svetniško skupino in opozorilo na težave zaradi omejenega dežurstva med vikendi v Zdravstvenem domu Nova Gorica Zobozdravstveno varstvo. Dežurstvo je v omenjeni ustanovi organizirano v stomatološki polikliniki ob sobotah in nedeljah in praznikih od 8. do 12. ure. V ostalem času zobozdravstvene oskrbe in pomoči odraslim in otrokom dejansko ni. Vsak od nas je verjamem, kdaj imel zobobol in zna povedati, kako je hudo prenašati tovrstne bolečine in čakati na pomoč, posebej je hudo, ko gre za otroke. Ljudje so v taki stiski prisiljeni iskati pomoč v Ljubljani, opozoriti pa je potrebno, da žal nimajo vsi teh možnosti. Na spletni strani Zdravstvenega doma Zobozdravstveno varstvo je zapisano poslanstvo navedene ustanove: »Osnovna dolžnost zdravstvenih delavcev je varovati zdravje, preprečevati in zdraviti bolezni ter lajšati bolečine.«

Mestni občini Nova Gorica predlagam, da skupaj z navedeno pristojno ustanovo in v sodelovanju z ostalimi občinami ustanoviteljicami poišče rešitev za podaljšanje dežurstva na področju zobozdravstva.

G. župan, ko sem že pri besedi, prosim še za besedo v imenu odbora za socialno varstvo in zdravstvo. Imam namreč eno poročilo, ki je vezano na naš sklep iz januarske seje.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prosim.

Svetnica Vida Škrlič:

Na januarski seji odbora za socialno varstvo in zdravstvo smo ob obravnavi ekonomske cene pomoči na domu ugotovili, da ima Dom upokojencev Nova Gorica težave zaradi iztrošenega voznega parka in zaradi tega je odbor mestni občini, oddelku za družbene dejavnosti naložil, naj skupaj z Domom upokojencev napravi pregled in predlaga ukrepe.

To poročilo so omenjeni pripravili za sejo odbora, ki smo jo imeli v ponedeljek, 21. marca. Ob tej priliki je odbor sprejel naslednji sklep: «Odbor se je seznanil z odgovorom oddelka za družbene dejavnosti, ki je bil pripravljen v sodelovanju z Domom upokojencev v zvezi s problematiko iztrošenega voznega parka in sklenil predlagati mestni občini, naj v vsakoletnem proračunu zagotovi sredstva za nabavo dveh vozil za potrebe izvajanja socialno varstvene pomoči družini na domu kot socialne oskrbe na domu v Mestni občini Nova Gorica, vse dokler ne bo doseženo optimalno število petnajstih vozil v voznem parku te inštitucije.»

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo ima svetnik Sašo Kogovšek.

Svetnik Sašo Kogovšek:

Za potrebe nemotene vadbe in izvedbo aktivnosti nogometnih šol v Novi Gorici predlagam, da se dokončno uredi nogometno igrišče ob Kornu.

Potrebe po vadbenih površinah so velike, kajti v Novi Gorici imamo kar nekaj nogometnih nadobudnežev, ki pa žal morajo trenirati v skoraj nemogočih pogojih, na majhnih površinah in na enem igrišču po več ekip skupaj. Predvsem je tu v ospredju igrišče z umetno travo v Športnem parku, ki je pa je za nemoteno vadbo vseh otrok premalo.

Zato predlagam, da se dokončno uredi igrišče ob Kornu z naravno travo in se v ta namen namenijo dodatna sredstva v proračunu. V tem kontekstu predlagam, da se na tej površini naredi dve igrišči in namesti reflektorje, tako, da se bo vadba lahko tudi na tem igrišču nemoteno izvajala preko celega leta.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo ima svetnica Elena Zavadlav Ušaj.

Svetnica mag. Elena Zavadlav Ušaj:

V Mestni občini Nova Gorica je v okviru participativnega proračuna pridobil sredstva projekt "Ureditev večnamenskega prostora - ŠRC Solkan (Karavla)". To je sedanji prostor pokritega kotalkališča. Projekt naj bi reševal težavo, ker Solkan nima večnamenskega prostora za druženje krajanov in krajanov za izvajanje športnih, kulturnih in družabnih aktivnosti. Ta prostor naj bi preobrazili v večnamenski prostor.

Ker so bili v prijavi navedeni tudi različni športi kot npr. nogomet, košarka, rokomet, odbojka in tudi družabni dogodki obstaja bojazen nekateri uporabnikov, ki so prostor do sedaj uporabljali, da se bo ploščad prostora s tako širokim spektrom različnih namenov, poškodovala. Kajti vsak šport uporablja svoje rekvizite za izvajanje. Družabni dogodki pa lahko pustijo na tleh razne sladke madeže od pijače ter tudi hrane.

Zato v imenu svetniške skupine Slovenske demokratske stranke postavljam svetniško vprašanje in tudi za razjasnitev, kako se prostor namerava urediti, da bo primeren za vse uporabnike tako za različne športe kot tudi družabne dogodke brez, da bi prišlo do poškodb na tleh in v nadaljevanju kdo bo lahko uporabnik tega prostora in na kakšen način se ga namerava oddajati, tako glede dostopnosti kot tudi vzdrževanja.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo ima svetnik Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

V Statutu Mestne občine Nova Gorica so v členih od 28 do 33 natančno določene naloge in pristojnosti, ki jih ima župan. Med naštetimi pa ne najdemo pravice imenovati predstavnike mestne občine v nadzorne svete gospodarskih družb v delni lasti Mestne občine Nova Gorica, v kateri ima kapitalske naložbe. Je pa v Zakonu o javnih financah v Republiki Sloveniji v 71. členu predpisano, da zagotavlja izvajanje nadzora nad poslovanjem in izvajanjem potrjenih programov organ občinske uprave, ki je pristojen za finance.

Župan, sprašujem vas, kdo predstavlja kapital Mestne občine Nova Gorica v nadzornih svetih družb Komunala d. d., VIK d. d. in HIT d. d.

Sprašujem vas tudi, kdo jih je na te funkcije imenoval in na podlagi katerih zakonov.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo ima svetnik Marko Rusjan.

Svetnik mag. Marko Rusjan:

Imam bolj kratek predlog oziroma pobudo, in sicer v zvezi z izvajanjem glasovanja na sejah mestnega sveta. S tem programom, ki ga imamo na voljo je tako, da v času poteka glasovanja lahko vidimo, kdo kako glasuje.

Menim, da bi bilo dosti boljše, če bi bilo to urejeno tako, da bi v bistvu ne videli svetnike, kdo za koga glasuje do izteka časa, se pravi, da bi se šele ob izteku glasovanja pojavil rezultat in kdo je kako glasoval. Mislim, da bi bilo to dosti bolj demokratično, ker bi s tem preprečili, da tekom časa, ki poteka, pač preračunljivo glasovanje svetnic in svetnikov in bi v bistvu bila res volja svetnikov boljše izražena.

Moja pobuda je, da bi vsaj do naslednjega mandata to programsko tako spremenili, da bi se šele ob izteku časa glasovanja pokazali rezultati in kdo je kako glasoval.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Tudi sam sem se strinjal s tem v prejšnjem mandatu, celo sem že dal pobudo. Bomo pogledali še enkrat, kaj se da narediti v sistemu.

Svit Trkman, prosim.

Svetnik Svit Trkman:

V imenu svetniške skupine Goriška.si dajem pobudo Stanovanjskemu skladu MONG in občinski upravi, da pripravita predlog spremembe Pravilnika o dodeljevanju najemnih stanovanj v najem mladim, in sicer tako, da se starostna lestvica, ki opredeljuje mlade družine, zviša za oba od staršev na 35 let, dopolnjenih v letu razpisa.

Z mejo 35 let bi privabili širši nabor mladih, tudi takih, ki so za nekaj let po študiju ostali v drugih okoljih in bi jih mogoče s tem lažje privabili nazaj v rodno občino. Z višjo starostno mejo razširimo nabor tudi na tiste, ki že imajo resne zaposlitve. Nenazadnje pa se s tem uskladi starostni pogoj, ki opredeljuje mlade družine pri razpisu za subvencioniranje obrestne mere, ki smo ga uspešno izvedli v lanskem letu, in pričakujemo, da bo tudi letos čimprej objavljen, kakor tudi pri starostnih merilih za dodeljevanje neprofitnih stanovanj.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Še zadnji razpravljaivec pri tej točki je Anton Harej. Prosim.

Svetnik Anton Harej:

Moja pobuda gre v Zdravstveni dom Nova Gorica. Za naročanje v Zdravstvenem domu Nova Gorica sta na voljo dve varianti: ali naročanje po telefonu ali pa naročanje preko aplikacije »Gospodar zdravja«. Prva varianta prepogosto zvoní v prazno, druga varianta pa je izjemno, izjemno zakomplicirana. Za posledico imamo situacijo, da starejši ljudje imajo otežen dostop do zdravnika, do zdravstvenih storitev. Sistem je zakompliciran celo za mlajše paciente, ki so vešči digitalne tehnologije.

Predlagam, da občina z Zdravstvenim domom Nova Gorica poišče ustrežnejši način za naročanje oziroma, da se omogoči občanom tudi naročanje preko navadne elektronske pošte ali naročanje v ambulantah preko uradnih ur, saj mora biti zdravstvo dostopno, trenutno žal to ni primerno urejeno.

dr. Klemen Miklavič, župan:

S tem smo zaključili točko 3, prehajamo na točko 4.

4. točka dnevnega reda
Poročilo o izvršenih sklepih

dr. Klemen Miklavič, župan:

Gradivo ste prejeli. Odpiram razpravo. Ni razpravljalcev.

Zato predlagam, da sprejmemo Poročilo o izvršenih sklepih. Glasovanje teče.

Od 21 svetnikov jih je 18 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastijan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Svit Trkman, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

PROTI je glasoval: Valter Vodopivec.

Sklep je bil sprejet.

Prehajamo na točko 5.

5. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o seznanitvi s Poslovnim poročilom zavoda GOLEA, Goriška lokalna energetska agencija, Nova Gorica, za leto 2021

dr. Klemen Miklavič, župan:

Gradivo ste prejeli. Poročevalec k tej točki je direktor GOLEE, g. Leban. Prosim.

Poročevalec: Rajko Leban, direktor zavoda GOLEA, Goriška lokalna energetska agencija Nova Gorica

Župan, hvala za besedo. Spoštovani svetnice, spoštovani svetniki, zavod je v letu 2021 ustvaril za 714.000,00 EUR prihodkov, od tega je 419.000,00 EUR na trgu in 294.000,00 EUR na mednarodnih projektih. Na trgu je bilo največ izdanih računov za Mestno občino Koper 11 % delež, sledi Gradbeni inštitut ZRMK 8 % delež, predvsem iz naslova priprave investicijske dokumentacije za celovite energetske prenove stavb širšega in ožjega javnega sektorja, potem je Občina Idrija in za njo tudi Mestna občina Nova Gorica.

Odhodkov je bilo za 705.000,00 EUR, tako, da je zavod beležil 9.351,00 EUR presežka prihodkov oziroma po odbitku davka 8.600,00 EUR presežkov.

Na projektih bi posebej izpostavil projekt SECAP čezmejnega programa Slovenija - Italija. Tu izdelujemo tudi SECAP sistem Sustainable Energy and Climate Action Plan, v bistvu trajnostni energetske podnebni načrt za Novo Gorico ter poleg Nove Gorice tudi za Koper, Idrijo in Ajdovščino. Smo v zaključni fazi, tako, da bo dokument v kratkem lahko tudi predstavljen. Med projekti bi lahko izpostavil še projekt DISTENDER, kateri se ravno začne, gre pa za prilagajanje podnebnim spremembam tudi v Mestni občini Nova Gorica.

Kar nekaj projektnih predlogov smo tudi podali. Tu bi posebej pozdravil tudi odločitev Mestne občine Nova Gorica, da se prijavi na 100 evropsko podnebno nevtralnih mest, kar ji v bistvu daje nek nov zagon tudi na področju zelenega prehoda.

Toliko uvodoma, če je kakšno vprašanje, bom pa z veseljem odgovoril.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Ker se je župan umaknil, prevzemam vodenje seje. Vse lepo pozdravljam in seveda se zahvaljujem poročevalcu in odpiram razpravo. Najprej pa moram sama podati odgovor odbora za gospodarstvo.

Odbor za gospodarstvo je poročilo obravnaval in se je strinjal z njim ter predlaga mestnemu svetu, da ga sprejme.

Odpiram razpravo.

Svetnik Luka Manojlović:

Še odbor za prostor.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Ali ste imeli tudi vi? Potem.

Svetnik Luka Manojlović:

Ali bo potem to v dveh delih?

Damjana Pavlica, podžupanja:

Ne, ne, to niste imeli.

Luka Manojlovič:

Potem se opravičujem.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Razprava. Ni razprave.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o seznanitvi s Poslovnim poročilom zavoda GOLEA, Goriška lokalna energetska agencija, Nova Gorica, za leto 2021, v predloženem besedilu. Glasovanje teče.

Od 21 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

ZA so glasovali: Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Svit Trkman, Marjan Zahar, Elena Zavavlav Ušaj.

Sklep je bil sprejet.

Naslednja točka.

6. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o seznanitvi z Letnim poročilom o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta lokalnega energetskega koncepta in njihovih učinkih za leto 2021 za Mestno občino Nova Gorica in o potrditvi Letnega plana aktivnosti iz akcijskega načrta lokalnega energetskega koncepta in njihovih učinkih za leto 2022 za Mestno občino Nova Gorica, ki ga je pripravil občinski energetski menedžer, zavod Goriška lokalna energetska agencija, Nova Gorica

Damjana Pavlica, podžupanja:

Gradivo ste prejeli. Tudi za to točko je poročevalec g. Rajko Leban, direktor zavoda GOLEA. Prosim za poročanje.

Poročevalec: Rajko Leban, direktor zavoda GOLEA, Goriška lokalna energetska agencija Nova Gorica

Skladno z energetskega zakonom in metodologijo o pripravi lokalnega energetskega koncepta je potrebno vsako leto pristojnemu Ministrstvu za energijo poročati o izvedenih aktivnostih, ki so zapisane v lokalnem energetskega konceptu.

Samo poročilo je pred vami. Sestavljeno je iz treh sklopov. Prvi sklop je v bistvu sistem upravljanja z energijo, energetskega knjigovodstvo, spremljanje rabe in stroškov energije. Tu je v bistvu neka kontinuirana produktivnost, je tudi v planu enaka. Če pogledamo dejansko same stroške. Stroški za energijo v obravnavanih šestintridesetih javnih stavbah so znašali 508.393,00 EUR v preteklem letu, tako, da imate nek občutek, kakšni so stroški in seveda z nekimi aktivnostmi lahko to zmanjšamo, sicer se lahko tudi povečujejo. Če pogledamo napram letu 2020, so stroški nekoliko višji, ampak so primerljivi z letom 2019. Vemo, da bil v letu 2020 COVID in kar nekaj šol je bilo zaprtih in se je videlo na tem. Skrb je pa za naprej, kaj bo s stroški za energijo čez eno leto glede na to, da imamo na trgu nenormalne razmere.

Drugi sklop so dejansko sami mednarodni projekti, dva sem že omenil prej, tako, da se ne bi ponavljal. Potem pa pri samih investicijah najprej sistem daljinskega

ogrevanja, tu dejansko nadaljuje Komunalna energetika Nova Gorica s planom obnove toplotnih postaj v večstanovanjskih stavbah na Cankarjevi in Gradnikovi, tako, da bo v bistvu postopoma sanirala vse te toplotne postaje.

Občina je imela v najemu tudi električni avto. Dobavljen in montiran je bil hladilni sistem v Goriški knjižnici. Dve večji investiciji, ki se nadaljujeta tudi v letošnjem letu sta celovita prenova Osnovne šole Milojke Štrukelj, tu je vključena tudi energetska prenova in pa izgradnja zimskega bazena, ki je zgrajen v bistvu kot brezogljčna energetska stavba. Potem je zaživel sistem izposoje koles, kateri se tudi letos nadgrajuje, gradi se vrtec v Grgarju tudi v nizko energijski in s tem se tudi pridobi sredstva Eko sklada. Sam plan, če pogledamo za letošnje leto, prvi sklop je praktično enak na sam sistem upravljanja z energijo tako na tem projektnem delu, pri daljinskem ogrevanju je predvidena priključitev bazena na sistem daljinskega ogrevanja. Pri javni razsvetljavi je predvidena obnova javne razsvetljave v Cankarjevi ulici, potem imamo predvideno menjavo stavbnega pohištva na tej občinski stavbi. Osnovna šola Milojke Štrukelj in izgradnja zimskega bazena se prenaša, ker se letos zaključuje in ravno tako vrtec Grgar in pa nadgradnja širitve sistema izposoje koles. V planu je e-parkirišče za obiskovalce v vasi Tabor nad Dornberkom in pa namestitev toplotne črpalke v zdravstvenem domu Čepovan ter obnova specialističnih ambulant za oralno kirurgijo in pa tudi menjava črpalk v kulturnem domu.

Toliko na kratko, če je kakšno vprašanje, vam bom poskušal odgovoriti.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Hvala za poročanje. Gradivo je bilo dodeljeno odboru za gospodarstvo in odboru za prostor.

Podala bom poročilo odbora za gospodarstvo. Mi smo zadevo obravnavali in predlagamo mestnemu svetu, da predlog sklepa sprejme.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Dajem še besedo g. Luki Manojloviću, predsedniku odbora za prostor. Izvolite.

Luka Manojlović, predsednik odbora za prostor:

Še enkrat se opravičujem, sem zamešal s to točko. Tudi odbor za prostor je zadevo obravnaval in predlaga mestnemu svetu, da jo tudi sprejme.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Odpiram razpravo. Prijavljenih na razpravo ni.

Predlagam, da sprejmemo Sklep o seznanitvi z Letnim poročilom o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta lokalnega energetskega koncepta in njihovih učinkih za leto 2021 za Mestno občino Nova Gorica in o potrditvi Letnega plana aktivnosti iz akcijskega načrta lokalnega energetskega koncepta in njihovih učinkih za leto 2022 za Mestno občino Nova Gorica, v predloženem besedilu. Sedaj preidemo na glasovanje. Glasovanje teče.

Od 21 svetnikov jih je 18 glasovalo za.

ZA so glasovali: Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrlj, Svit Trkman, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

Sklep je bil sprejet.

Zahvaljujem se g. Rajku Lebanu in preidemo na naslednjo točko.

7. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o sprejemu Programa izvajanja gospodarskih javnih služb urejanje in čiščenje javnih površin na območju MONG za leto 2022 in o sprejemu Programa izvajanja gospodarskih javnih služb vzdrževanje občinskih javnih cest na območju MONG za leto 2022

Damjana Pavlica, podžupanja:

Gradivo ste prejeli. Predajam besedo poročevalki Martini Remec Pečenko, vodji oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe. Martina, izvolite.

Poročevalka: Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe

Izvajalci javnih služb urejanje in čiščenje javnih površin in vzdrževanje občinskih javnih cest so kot vsako leto skladno z odlokom in koncesijsko pogodbo pripravili predlog letnih programov za vsako od javnih služb.

Pri pripravi programov so upoštevani občinski pravilnik o urejanju in čiščenju javnih površin ter republiški pravilnik o vzdrževanju javnih cest, ki določata vrsto aktivnosti, ki se izvajajo v okviru posamezne javne službe in njihovo intenzivnost. Zlasti intenzivnost posameznih aktivnosti je bilo potrebno tudi v tem letu prilagoditi glede na razpoložljiva proračunska sredstva, ki pa ostajajo na ravni preteklega leta. Iz priloge A je razvidna skupna višina sredstev za posamezno koncesijo, v ostalih prilogah pa so podrobneje navedene tudi posamezne aktivnosti, njihova intenzivnost in višina potrebnih sredstev. Kljub vsem navedbam pa je potrebno poudariti, da je tekom leta včasih potrebno posamezne aktivnosti prilagajati glede na dejanske potrebe, vremenske razmere in podobno.

Če je kakšno konkretno vprašanje, je z menoj tudi sodelavec Marjan Jug, sicer pa predlagamo, da mestni svet sprejme predlog sklepa.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Gradivo je bilo dodeljeno v obravnavo odboru za gospodarstvo in odboru za prostor.

Odbor za gospodarstvo je gradivo obravnaval, ni imel pripomb in predlaga mestnemu svetu, da se sprejme.

Predajam pa še besedo odboru za prostor.

Luka Manojlović, predsednik odbora za prostor:

Tudi odbor za prostor se pridružuje in predlaga mestnemu svetu sprejetje.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Odpiram razpravo. Marko Rusjan ima besedo.

Svetnik mag. Marko Rusjan:

Imam v bistvu eno vprašanje glede obrazložitve sklepa. Tu piše, da se bo zmanjšala intenzivnost vzdrževanja v primerjavi z določili Pravilnika o urejanju in čiščenju javnih površin na območju Mestne občine Nova Gorica, prav tako pa z razpoložljivimi sredstvi proračuna ne moremo izpolniti vseh zahtev Pravilnika o rednem vzdrževanju javnih cest.

Zanima me, kaj to v bistvu v praksi pomeni in če bo to vplivalo na samo varnost na teh cestah in tudi na drugih lahko negativnih učinkih oziroma ali povečanje hrupa zaradi prometa in take zadeve. Torej zanima me, kaj konkretno to pomeni, da se ne bo izpolnjevalo vseh zahtev.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Ali ima še kdo kakšno pripombo, repliko? Predlagam, da Martina poda odgovor.

Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

Na področju urejanja in čiščenja javnih površin pravilnik določa posamezne cone, to je na območju mesta in pa primestja, kjer se izvajajo posamezne aktivnosti, se pravi kolikokrat tedensko, mesečno, vsakodnevno, to je pač določeno v tem pravilniku. Vsako leto ponavljamo, da se določene aktivnosti glede na posamezne cone pač zmanjša njihova intenzivnost in se prilagaja razpoložljivim proračunskim sredstvom. Ko je bil pač sprejet pravilnik, je bila intenzivnost določena optimalno, glede na razpoložljiva proračunska sredstva pa je vsako leto nekoliko znižana. V praksi pač vidite kako to zgleda, kar se tiče urejanja in čiščenja javnih površin.

Ravno tako pri rednem vzdrževanju občinskih javnih cest pravilnik podrobno določa, kaj se izvaja, katere aktivnosti, kako pogosto in tudi na tem področju se vsako leto prilagaja razpoložljivim proračunskim sredstvom. Je pa dejstvo, da se vedno zasleduje to, da je zagotovljena osnovna prometna varnost. To pa vedno.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Razpravljavcev ni več.

Predlagam mestnemu svetu, da sprejme predlog Sklepa o sprejemu Programa izvajanja gospodarskih javnih služb urejanje in čiščenje javnih površin na območju MONG za leto 2022 in o sprejemu Programa izvajanja gospodarskih javnih služb vzdrževanje občinskih javnih cest na območju MONG za leto 2022, v predloženem besedilu. Glasovanje teče.

Od 20 svetnikov jih je 18 glasovalo za

ZA so glasovali: Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrlj, Svit Trkman, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

Sklep je bil sprejet.

Ugotovljamo, da je sklep sprejet in se zahvaljujem poročevalki Martini. Gremo k naslednji točki.

8. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o potrditvi predloga pogodbe o prenosu lastninske pravice ter upravljanja in vzdrževanja državnega namakalnega sistema Namakalni razvod Vogršček

Damjana Pavlica, podžupanja:

Gradivo ste prejeli in poročevalka je za to točko ponovno Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe. Prosim za poročanje.

Poročevalka: Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe

Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano je skupaj z Ministrstvom za okolje in prostor z lokalnimi skupnostmi že v letu 2018 podpisalo pisno o nameri, katerega bistvena vsebina je bila izražen interes lokalnih skupnosti za prevzem lastninske pravice na državnem namakalnem sistemu Vogršček, Republika Slovenija pa se je zavezala, da bo v državnem proračunu zagotovila sredstva za sanacijo pregrade.

Sanacija pregrade se izvaja in je predvideno, da bo v letošnjem letu to zaključeno, ravno tako pa so v naslednji finančni perspektivi predvideni javni razpisi v okviru sredstev programa razvoja podeželja, na katere bi se lahko lokalne skupnosti prijavile za pridobitev nepovratnih sredstev za tehnološko posodobitev namakalnih sistemov. Obnova namakalnega sistema je vsekakor smiselna in tudi nujna sploh glede na

klimatske razmere, če želimo, da se kmetijstvo v tem delu Vipavske doline ohrani in razvija.

Pogodba, ki je v prilogi gradiva zajema prenos določenih parcelnih števil, ki so v naravi po večini sekcijski jaški in črpališča, obsežnejša priloga te pogodbe pa bodo še navedbe posameznih parcelnih števil po katerih potekajo razvodi namakalnega sistema. Prenos lastninske pravice se izvede na način, da postanejo občine solastnice tega sistema v deležih glede na delež površine namakalnega sistema, ki je v posamezni občini, razen občine Ajdovščine, ki postane v celoti lastnica namakalnega sistema polja Črniče - Perovlek, mestna občina na ta način postane solastnica v deležu do 2159/10000. Obveznost za občine, ki izhajajo iz pogodbe je tudi, da do 1. 1. 2024, ko bo izveden prenos lastninske pravice iz države na občine, ustanovijo gospodarsko javno službo za upravljanje in vzdrževanje namakalnega sistema.

Varovalka v pogodbi sta dva razvezna pogoja, ki se uresničita, če Republika Slovenija v naslednjem programskem obdobju ne bi objavila razpisov za tehnološke posodobitve namakalnih sistemov v skupni višini do 8.000.000,00 EUR, ali če lokalne skupnosti do datuma prevzema namakalnega sistema ne bi sklenile pogodb o namakanju z lastniki zemljišč, ki imajo skupaj v lasti delež površin, ki bo določen kot pogoj za prijavo na razpis. Sedaj je 50 % površin.

Predlagamo mestnemu svetu, da gradivo obravnava in sprejme predlagani sklep.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Gradivo je bilo dodeljeno v obravnavo odboru za gospodarstvo, katerega sem predsednica.

Mi smo na odboru obravnavali zadevo in predlagamo mestnemu svetu, da sklep sprejme.

Odpiram razpravo. Anton Harej bi razpravljal. Izvolite.

Svetnik Anton Harej:

Najprej bom pojasnil, da se bom pri tem glasovanju odstranil iz dvorane, ker sem v bistvu neposredno vpleten po svoji službeni dolžnosti, hkrati bi pa nekako položil na srce, da je ta prevzem tudi odgovornost nas mestnih svetnikov, da bomo temu vprašanju v prihodnosti, če občine prevzamejo razvodni sistem, bile dolžne najprej vzpostaviti neko delovno, vzdrževalno telo oziroma preko koncesije ali pa kakorkoli, se pravi, da bodo občine morale v prihodnje vzdrževati sistem. Opozoril bi, da je to podobno kakor pri gradu Rihemberk, ko smo ga prevzeli in sedaj pa smo nagovorjeni, da ga vzdržujemo oziroma, da ga obnovimo. Tako je tudi tu. Če nekaj vzamemo, bomo morali tudi za to poskrbeti.

Sedaj bom pa zapustil dvorano.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Marko Rusjan, izvolite.

Svetnik mag. Marko Rusjan:

Ne poznam toliko zadeve, ampak imam podobne pomisleke kot je imel moj predhodnik, predvsem to ali bodo občine res boljše kot država poskrbele za ta kar velik namakalni sistem. Sprašujem se samo, ali bo to prineslo izboljšave, ali ne.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Repliko ima Sašo Kogovšek, mestni svetnik in podžupan. Izvolite.

Svetnik Sašo Kogovšek:

Prijavil sem se kar na repliko od svetnika Rusjana, ker sem sam sodeloval tudi v teh pogajanjih in v bistvu pogovorih z Ministrstvom za kmetijstvo. Nekaj je povzel že sekretar, ki je bil tudi vpet v ta pogajanja in v pogovore.

Kot veste je pregrada v zaključni fazi, ki jo obnavlja Ministrstvo za infrastrukturo. Ministrstvo za kmetijstvo je pa obnovilo že vsa ta črpališča za dviganje pritiska v samih ceveh in v letošnjem letu naj bi začeli tudi z obnovo samih cevi. Sigurno bodo lokalne skupnosti dosti boljše poskrbele za ta namakalni sistem. Kot je razvidno tudi iz drugih javnih gospodarskih služb, v katerih ima lokalna skupnost nek vpliv, je dosti lažje in hitreje na določenih zadevah odreagirati in tudi urediti. Mislim, da s tem, ko se bo preneslo na lokalno skupnost, bomo naredili, če se lahko tako izrazim, eno veliko uslugo, da bodo imeli kmetje stalno vodo in tudi zagotovljeno vodo z dovolj visokim pritiskom.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Oton Mozetič. Izvolite.

Svetnik Oton Mozetič:

Lahko bi se sicer že prej prijavil na repliko, ker je v bistvu podobna kot je bila prej, ampak mislim, da lahko zadevo še malo rezimiramo. Sam sporazum je sestavljen iz dveh delov, kot razumem iz prvega, ki govori o prevzemu in tehnološki posodobitvi namakalnega sistema in z drugim, da se potem organizira izbirna gospodarska javna služba za upravljanje in vzdrževanje delovanja lokalnega namakalnega sistema. S stališča samega delovanja sistema se zdi to dovolj ob predpostavki, da bo za tehnološko posodobitev mogoče pridobiti dovolj nepovratnih sredstev za realizacijo.

Tu se potem dotaknem sicer prav neke drobnarije. Zapis tu v sklepu oziroma utemeljitev govori o razveznih pogojih in eden od njih je, da velja, če se ne objavi javnih razpisov za tehnološke posodobitve namakalnih sistemov v skupni višini do 8 milijonov evrov. To po mojem razumevanju pomeni to, da ne sme biti več kot 8 milijonov, lahko je 100 EUR. Takšen razvezni pogoj, da če pač Republika Slovenija ne potrdi do 8 milijonov evrov, pove tudi to, da je 100 EUR dovolj in mislim, da ne velja ta razvezni pogoj.

Druga zadeva je pa obveza občine oziroma lokalne skupnosti, da pridobi lastnike, ki pokrivajo najmanj 50 % namakalnega zemljišča v lasti. Mislim, da je to zelo težek pogoj in da ga ne bo tako enostavno pridobiti predvsem zaradi tega, ker se ta zemljišča oziroma njihova lastnina drobi z vsako naslednjo generacijo. Menim, da bo pridobivanje teh soglasij težka zadeva. Ampak bolj pomembno od tega, da bo realizirana ta tehnološka posodobitev je to, da sama posodobitev ne zagotavlja, da bo sistem delal. Tudi v preteklosti kljub relativno slabo vzdrževanemu sistemu, ampak ni bil največji problem delovanje sistema, torej njegova zastarelost, ali pa če hočete slaba funkcionalnost, temveč predvsem dogovor o delitvi stroškov porabe vode. Glede na to, da je teh deležnikov tu veliko, mislim, da bi morali paralelno na tem delati, torej, da se ta sistem zagotovi, preračuna, ugotovi, ker če ne bomo lahko prišli do situacije, da bomo sicer zadevo imeli urejeno, ampak še zmeraj ne bo funkcionirala.

Treba je povedati še nekaj. Ne vidim tu odgovornosti ali pa odnosa med uporabniki namakalnega sistema in lastniki, torej z lokalno skupnostjo in upraviteljem samega Vogrščka. Tudi za Vogršček bo potrebno še naprej zagotoviti vzdrževanje. Recimo, da ga bo zagotavljala Republika Slovenija oziroma sklad verjetno za kmetijska zemljišča, ampak kakšna je odgovornost, da bo sistem deloval. Ker če Vogršček ne bo deloval, tudi ta sistem ne bo imel svoje funkcije.

Torej mislim, da je v tem smislu potrebno na tem še veliko delati in paziti, da ne bo prišlo tu do zdrsov, ki bodo onemogočili, da bi bil ta sistem funkcionalen v veselje vseh.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Predajam besedo mogoče še Martini, če lahko na to odgovori.

Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

Bom delno odgovorila, v drugem delu pa bom prosila g. podžupana, da mogoče dopolni. Kar se tiče razveznega pogoja, ki določa, da če občine ne sklenejo dovolj pogodb o

namakanju, se pravi z lastniki, ki imajo 50 % površin teh namakalnih polj, je to v bistvu obveza, ki izhaja iz uredbe s tega področja in se odraža potem tudi v javnem razpisu in ta pogoj, če ne bo spremenjen, bo pač treba izpolniti.

Kar se tiče odnosa med uporabniki, lokalno skupnostjo in državo, bi prosila mogoče še podžupana, da tu dopolni, ampak zaenkrat ni predvidena nobena posebna pogodba ali dogovor v zvezi s tem. Kar se tiče pa samih uporabnikov, kaj bo to pomenilo za njih, če bo enkrat to obratovalo, bo tudi kaj več znanega v prihodnje. Pri naslednji točki obravnavamo sporazum, ki bo sklenjen med občinami in bo tak sporazum podlaga za to, da se vsi ti dokumenti, ki bodo tudi te podatke pokazali, šele pripravijo. Sicer obstaja neka analiza, ki jo je delalo podjetje dr. Duhovnika po naročilu ministrstva, ki deloma že pokaže te zadeve, ampak mislim, da je tudi že nekaj let stara, tako, da bo vsekakor potrebno to na novo pripraviti.

Damjana Pavlica, podžupanja:

G. Sašo Kogovšek, če želite dodati temu, kar je Martina navedla, izvolite.

Sašo Kogovšek, podžupan:

Svetniku Otonu bi samo v bistvu orisal. Določena razmerja že danes obstajajo in to je med Skladom kmetijskih zemljišč, ki trenutno upravlja ta razvod in se tudi plačuje drugače, kot se je včasih plačeval. Se pravi, da trenutno zadeve niso brezplačne kot so bile včasih, ampak se plačuje glede na neko pavšalno porabo.

V tej analizi, ki je bila izdelana leta 2014 ali 2015, ne kasneje je bila, ker je bilo leta 2018 podpisano pismo o nameri za prenos teh zadev in takrat je bila potem narejena tudi ta študija s strani Ministrstva za kmetijstvo, v kateri se je poslikalo v bistvu kompleten teren v delu, če se lahko tako izrazim razvodov, ki so bili naknadno narejeni na črno in tistih uradnih razvodov, ki so bili v bistvu ob koncu 80. let tudi potem spravljani v pogon. Tako, da ko bo ta obnova in ocenjena vrednost, ki je pač bila v tisti študiji tudi zajeta, se tudi odraža skozi ti dve pogodbi. Mislim, da je tudi korektno, da se občine zavarujejo, prav iz tega kar ste Oton sam izpostavil, da je bil največji problem in največji pomisleki prav na tem področju, ali bodo lokalne skupnosti zagotovile teh 60 % podpisov. Če 60 % podpisov lokalne skupnosti ne bodo zagotovile, se ne bodo mogli prijaviti na razpis in mislim, da glede na višino investicije ga ni danes junaka, da bi lahko zagotovil v proračunu taka sredstva.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Razpravljavec ni več.

Predlagam, da sprejmemo Sklep o potrditvi predloga pogodbe o prenosu lastninske pravice ter upravljanja in vzdrževanja državnega namakalnega sistema Namakalni razvod Vogršček, v predloženem besedilu. Glasovanje teče.

Od 20 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

ZA so glasovali: Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

Sklep je bil sprejet.

Gremo na naslednjo točko, kjer bo še vedno poročevalka ga. Martina Pečenko.

9. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o potrditvi predloga Sporazuma o sodelovanju na projektu Prezem in tehnološka posodobitev namakalnega sistema Namakalni razvod Vogršček in organiziranju gospodarske javne službe upravljanje,

vzdrževanje in delovanje lokalnega namakalnega sistema Namakalni razvod Vogršček

Damjana Pavlica, podžupanja:

Gradivo ste prejeli. Še zadnjič poroča ga. Martina Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe. Predajam vam besedo.

Poročevalka: Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe

Glede na to, da bo namakalni sistem Vogršček postal solastnina več lokalnih skupnosti in da bo potrebno za namen tehnološke posodobitve in za izvajanje gospodarske javne službe razmerja med občinami urediti, je prvi korak k temu tudi sklenitev tega sporazuma o sodelovanju, ki je v prilogi gradiva.

Bistvo tega sporazuma je dogovor občin o sodelovanju in financiranju pri naslednjih vsebinah, in sicer pri samem prevzemu v upravljanje in vzdrževanje, pri pripravi investicijske dokumentacije, projektne dokumentacije, morebitne druge potrebne dokumentacije, pri pripravi vloge za prijavo na javni razpis in pri organiziranju gospodarske javne službe. Koordinatorica za izvedbo vseh aktivnosti bo Občina Šempeter - Vrtojba. V 3. členu sporazuma so tudi podrobneje navedene obveznosti, ki izhajajo iz tega. Dolžnost občin je, da v letošnjem letu zagotovijo sredstva za pripravo investicijske dokumentacije, stroške pa si bodo občine razdelile v deležih, ki so določeni glede na površino namakalnih polj, ki ležijo v posamezni občini. Na Mestno občino Nova Gorica odpade delež 20,74 % in to se bo upoštevalo tudi pri vseh ostalih stroških povezanih s projektom.

Sicer je v okviru razpisov za tehnološko posodobitev namakalnih sistemov predvidena pridobitev nepovratnih sredstev v višini 100 % upravičenih stroškov, vendar pa bodo morale občine za ne upravičene stroške zagotoviti lastna sredstva. Kateri so ti je okvirno navedeno v 1. členu sporazuma.

Predlagamo mestnemu svetu, da sporazum obravnava in sprejme predlagani sklep.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Gradivo je bil dodeljeno v obravnavo odboru za gospodarstvo.

Odbor za gospodarstvo je zadevo obravnaval in predlagamo mestnemu svetu, da sprejme sklep.

Odpiram razpravo. Gospod Valter, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Mene samo zanima, če lahko ponovimo, kdo bo nosilec te naloge za pripravo sporazumov in tako naprej, ker pač je potrebno za to narediti.

Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

Tako kot je navedeno v sporazumu, in sicer Občina Šempeter – Vrtojba.

Svetnik Valter Vodopivec:

Lahko vprašam zakaj Šempeter - Vrtojba in ne Renče – Vogrsko? Dva razloga imam za to vprašanje. Prvi je ta, da se pregrada dejansko nahaja v Občini Renče – Vogrsko in drugi, ne mi zameriti lepo prosim, nekatere izkušnje z Občino Šempeter – Vrtojba pri skupnih zadevah so žal, tako nas uči zgodovina, bolj slabe.

Zato se mi zdi moje vprašanje popolnoma na mestu in dajte malo razmisliti.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Ali je še kdo? Dobro. Podžupan, izvolite.

Sašo Kogovšek, podžupan:

V bistvu bil je sklep županov na enem od kolegijev županov, da za to zadevo, ki je v bistvu tekla že od leta 2018, ko so si župani razdelili naloge, dobi pooblastilo za Vogršček župan Občine Šempeter – Vrtojba.

Kar se tiče pa tega sporazuma, v katerem sva tudi z Martino in s pravno službo sodelovali, je ravno odraz tega kar si nismo hoteli dovoliti, kar se je dogajalo, če se lahko navežem na Vodovode in kanalizacijo, ki je imel dolgo brado do zadnjega mandata, ko se je v bistvu podpisal sporazum in da se je skupna infrastruktura porazdelila korektno in pravilno po vseh občinah. Ravno zaradi tega je tudi nastal ta sporazum, da je točno, specifično napisan na koga in na koliko se nanaša določen delež skupne infrastrukture.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Hvala za pojasnilo. Sedaj bom pa drugače postavil vsaj moje razmišljanje.

Opravičujem se vsem kolegicam svetnicam in svetnikom, če sem malo piker, vendar počasi imam dovolj teh županskih dogovorov, sporazumov pod mizo, nad mizo in potem pridemo na mestni svet, kjer smo mi lahko samo seznanjeni korektno, ampak žal zadeve ne moremo več spreminjati. Mislim, da si je nekdo, ali pa ta združba županov, z veseljem jemlje več pristojnosti, kot jim v resnici gredo. Da ponovim, župan predstavlja, zastopa občino. To je nesporno, vendar nima absolutne diskrecijske pravice, da odloča v imenu nas. Če smo pa mi postavljeni pred dejstvo in zadeve ne moremo spreminjati, se zgodi točno to, kar pravim, da župan odloča v našem imenu.

To je moj protest, če lahko tako pojasnim.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Razpravljavcev ni več.

Zato dajem na glasovanje predlog Sklepa, in sicer, da sprejmemo Sklep o potrditvi predloga Sporazuma o sodelovanju na projektu Prezem in tehnološka posodobitev namakalnega sistema Namakalni razvod Vogršček in organiziranju gospodarske javne službe upravljanje, vzdrževanje in delovanje lokalnega namakalnega sistema Namakalni razvod Vogršček, v predloženem besedilu. Glasovanje teče.

Od 19 svetnikov jih je 16 glasovalo za, 2 proti.

ZA so glasovali: Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Tina Krog, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrlić, Svit Trkman, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj. PROTI sta glasovala: Anton Kosmačin, Valter Vodopivec.

Sklep je bil sprejet.

Prehajamo na 10. točko.

10. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o seznanitvi s poročilom občinske uprave in Javnega zavoda za šport Nova Gorica pripravljenim na podlagi Končnega poročila Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica o opravljenem nadzoru nad upravljanjem Kajak centra v Solkanu

Damjana Pavlica, podžupanja:

Gradivo ste prejeli. Poročevalec za to točko je g. Robert Cencič iz oddelka za družbene dejavnosti in ga. Aleksandra Fortin, direktorica Javnega zavoda za šport. Izvolite.

Poročevalec: mag. Robert Cencič, višji svetovalec za družbene dejavnosti

Na prejšnji seji mestnega sveta se je mestni svet seznanil s poročilom nadzornega odbora v zvezi z opravljenim nadzorom nad upravljanjem Kajak centra Solkan in na tisti seji tudi sprejel sklep, da občinska uprava in Javni zavod za šport pripravita na nek način odzivno poročilo. To smo dejansko tudi pripravili in vam posredovali pod točko dnevnega reda. Lahko rečem na tej točki, da je poročilo nadzornega odbora korektno, istočasno pa moram tudi reči, da smo se te problematike na občini oziroma oddelku že kar nekaj časa pred tem zavedali tudi sami in sistematično pristopili k razreševanju situacije. Dejansko, če nekako zaokrožim odgovor, ker v samem sklepu so določene štiri točke, bom poskušal na kratko z enim odgovorom odgovoriti na vse te točke.

Izpostavil bi najprej pogodbo o upravljanju, ki je dejansko glavna točka na katero se je obregnil nadzorni odbor. Gre za pogodbo, ki je bila sklenjena v letu 2007 in je do leta 2021 oziroma sedaj smo že 2022 tako rekoč ostala nespremenjena. V njej so bile pravno formalno določene nevzdržne situacije. Šlo je tudi za to, da se je v tem času spremenila korenito tudi zakonodaja, ki določa to področje. Pogovarjamo se pač o zakonodaji, ki ureja stvarno-pravno premoženje države in lokalnih skupnosti. Mi na oddelku smo k zadevi pristopili zelo temeljito in želimo to področje urediti v celoti, ne samo parcialno, ne samo kajak center, tudi za vse druge športne objekte bomo pregledali in zavzeli enake postopke, če karkoli še manjka, dopolnili in uredili, tako, da je zadeva v skladu z veljavno zakonodajo.

Pogodba med občino in javnim zavodom kot glavna pogodba je v fazi finiširanja. Pripravljali smo jo na oddelku, se usklajevali, bilo je kar nekaj dela iz smeri parcel, parcelacij, geodetskih zadev, preverjanja različnih jaškov, elektro, fekalnih odpadnih vod. Dejansko smo poskušali to področje resnično presejati po domače in pripravili osnutek pogodbe. Določene zadeve so še v usklajevanju, ker še razmišljamo, ali bi določene zadeve izvzeli iz obstoječe pogodbe in jih dali v upravljanje mogoče Mestnim storitvam Nova Gorica. Tu se nanaša na parkirišča, pa tudi vprašanje bara je, kdo bi z njim, kako bi delal z njim, ali bi ga imela direktno občina in iskala najemnika in še območje kjer se namenja za podelitev odličij. Torej te zadeve so še v fazi usklajevanj, vse ostalo pa je že dorečeno in pogodba tudi fizično že obstaja in mislim, da bo relativno kmalu tudi podpisana.

Potem pa Javni zavod za šport kot upravljavec sklepa pogodbe naprej tako za uporabnine kot za najemnine. Tu je treba biti zelo pozoren pri teh izrazih, tako, da se potem tudi te pogodbe uredi skladno z zakonodajo in išče zainteresirane uporabnike. Istočasno bom rekel tako, da tudi v tej novi pogodbi je kot do sedaj predviden upravljavec Javni zavod za šport. Poleg tega pa v sodelovanju z različnimi športnimi akterji iščemo rešitve za celoten športni kompleks, govorimo ne samo o Kajak centru Solkan, ampak o celotnem področju, ki bo v bodoči strategiji, ki je tudi pripravljena na oddelku, eden izmed temeljev, eden izmed glavnih nosilcev razvoja športa in športnega turizma v tej občini. Tako, da je treba na to področje gledati tudi iz tega vidika in ga dejansko vzdigniti na višji nivo tako iz športnega kot tudi turističnega vidika.

Nadzorni odbor se je med drugim obregnil tudi v to, da moramo na oddelku pristopiti k izdelavi cenitvenih poročil. To pomeni, da moramo za vsak športni objekt imeti narejene cenitve, da potem lahko upravljavci sklepajo pogodbe z izvajalci športnih programov naprej. Tudi v tem delu moram reči, da je občina že v zaključni fazi. Cenitve imamo že na mizi, so pa še tudi tu bom rekel v zaključni fazi usklajevanja, ker se je pri nekaterih cenitvah izkazalo, da so cenitve celo nižje kot so cene, ki so določene sedaj, pa vemo, da so bile te cene določene nekako izkustveno in da smo jih napisali v dobrobit in v pomoč društvom, da bi čim manj plačevali za športne objekte, kar je eden izmed glavnih stroškov na izvajanju športnih programov. Tako, je cenitve kot sem že rekel, opravila ena firma iz Ljubljane. Ko bomo še te zadeve uskladili predvsem z Javnim zavodom za šport, ker govorim, da bomo na področju športa najprej uredili te zadeve, bo potem župan sprejel sklep, s katerim se bodo te cene določile. Mislim, da bo glede na

situacijo kjer smo že sedaj, da se počasi športno in šolsko leto že nagiba skorajda k koncu, te zadeve pripravili za novo šolsko letu, nekje v mesecu septembru.

Toliko za enkrat.

dr. Klemen Miklavič, župan:

K besedi vabim tudi direktorico Aleksandro Fortin, direktorico Javnega zavoda za šport Nova Gorica, ki je v tem primeru v vlogi so poročevalke. Prosim.

Poročevalka: Aleksandra Fortin, direktorica Javnega zavoda za šport Nova Gorica

Lepo pozdravljeni. Poročilo Javnega zavoda za šport Nova Gorica v zvezi s poročilom nadzornega odbora je kratko, verjetno ste si ga prebrali, ker je v bistvu povzetek poročila nadzornega odbora. V poročilu Javnega zavoda za šport kot upravljavca je v bistvu povzeto vse, kar so tudi ugotovitve nadzornega odbora. Včeraj smo prejeli na elektronske naslove kar nekaj vprašanj svetnika in na enem je navedeno, da ni zadovoljen z odgovorom in reševanjem problematike. Glede na število vprašanj verjamem, da si je svetnik prebral poročilo natančno in tu bi poudarila, da je javni zavod pristopil že aprila 2020 k reševanju, ko je zaznal to problematiko in tudi na podlagi poročila notranje revizije je pristopil k reševanju problematike, seveda v okviru in moči, ki jo ima.

Pogajanja s Kajak centrom, se pravi edinim uporabnikom oziroma edinim izmed dveh uporabnikov Kajakaškega centra, se nismo uspeli dogovoriti od junija do septembra 2020 in ta pogajanja so se nekako preselila na MONG. Večkrat sem pozvala, da se pač pristopi k reševanju, tako, da se ne morem strinjati s trditvijo svetnika, da javni zavod tu ni pristopil k reševanju. Seveda bi javni zavod lahko v enem trenutku tožil na odpoved pogodbe, vendar sem se odločila za mogoče boljše stvar, da se pač zadeve predajo na višjo instanco. Menila sem, da to ni več v moji pristojnosti.

Poročilo omenja, da je pogodba o upravljanju problematična. To ne drži. Pogodba o upravljanju je, se ne izvaja, to ne pomeni, da je problematična ali pravno sporna. Če se ni ustanovila strokovna komisija, ki bi morala opraviti svoje delo, ne pomeni, da je pogodba nezakonita ali pa pravno vzdržna, kot je navedeno. Pogodba je problematična prav ta med javnim zavodom in Kajak centrom, ki je sklenjena za nedoločen čas, skoraj brez možnosti odpovedi in za katero je tudi pravna služba MONG na mojo prošnjo oziroma na retorično vprašanje, ali je 11. člen te pogodbe v bistvu ničen, potrdila. V poročilu nadzornega odbora je ravno to navedeno, da se to določilo več ne izvaja, v aprilu smo se sporazumno razšli z zunanjim izvajalcem.

Tako, da menim, da je javni zavod opozoril na vso problematiko tudi vezano na pravilnik o oddaji telovadnic v lasti MONG, ki je star iz leta 2008 oziroma 2009, na vsebino pravilnika, kjer niso določeni vsi objekti. V povezavi s tem gremo na Letni program športa, kjer se je izpostavilo enako vprašanje in konec koncev pridemo na pravičnost do vseh društev. Zakon o športu govori, da imajo vsi enake možnosti in v tem primeru to ni tako, saj se ne izvaja ta določba Zakona o športu. Morda sem še kaj pozabila, mogoče bi replicirala oddelek.

10. februarja smo sprejemali Letni program športa, kjer je še vedno dikcija najemnine. Sedaj pa tu hvala bogu, smo sedaj jasni kaj je najemnina in kaj je uporabnina. Naj tu še povem, da pogajanja, ki so se izvajala na Javnem zavodu za šport, kjer sem poskušala rešiti ali pa to pogodbo, ki ni v redu, ni skladna z zakonodajo, to je pogodba o uporabi med Javnim zavodom za šport in Kajakaškim centrom, kjer smo predlagali najemno pogodbo, aneks k pogodbi o uporabi, vendar do tega soglasja ni prišlo. Kaj pomeni najemna pogodba, da najemnik trpi tudi vse stroške in zato do tega dogovora nismo prišli in pogajanja so se nekako preselila na Mestno občino Nova Gorica.

Morda sem še kaj pozabila, sem pa na voljo za vprašanja.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Zadevo je obravnaval odbor za kulturo, šolstvo in šport. Svit Trkman, prosim za poročilo.

Svit Trkman, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Naš odbor je zadevo obravnaval in mestnemu svetu predlaga sprejem.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Svetnica Elena Zavadlav Ušaj.

Svetnica mag. Elena Zavadlav Ušaj:

Najprej se zahvaljujem obema poročevalcema glede na to, da je bilo nekako na mojo pobudo podano tudi, da se opravi razprava na današnji seji. Sicer ne vem kakšna so mnenja ostalih svetnikov, ampak tu vidimo, da gre za popolnoma različni stališči, kar se je tudi pokazalo v prejemu dveh poročil, in sicer eno poročilo s strani občinske uprave, drugo pa s strani Javnega zavoda za šport.

Imela bi en predlog, ker mislim, da se ti dve poročili razhajata prav v tistem delu, kjer moramo biti mi kot mestni svetniki najboljši skrbniki, in sicer glede financ. Ker ni pravilno, da dopuščamo, da odteka proračunski denar. Glede na to, da se to vleče, sicer verjamem, da je stvar v fazi reševanja in tudi vem, da ni problematika samo Kajak center, ampak tudi vsi ostali prostori, ki so v najemu in so v lasti mestne občine in so upravljavci razni javni zavodi, se pravi tudi ostale dvorane, telovadnice in tako naprej, predlagam mestnemu svetu sprejetje dodatnega sklepa. Sicer bi ga potem oblikovala, ampak glede na to, da smo v zadnji fazi reševanja te problematike tako kot sem razumela in da je tudi že rešitev dodelana, ampak manjkajo samo še določeni detajli, ker če želimo oddajati tako ostale dvorane kot Kajak center od septembra meseca naprej že v skladu z zakonodajo, se pravi na drugi pravilen način, da bi se do meseca junija mestni svet seznanil z rešitvijo in s pogodbo in hkrati tudi s ponovnim poročilom nadzornega odbora. Mislim, da je prav, ker je nadzorni odbor ugotovil napake in nepravilnosti, da tudi nadzorni odbor potem pregleda, ali so resnično te nepravilnosti odpravljene in je sedaj vse v redu.

To bi bil moj predlog za dodaten sklep k točki. Ga bom pa oblikovala.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Da, prosim in če ga lahko pošljete sekretariatu tu. Simon Rosič, imate repliko na izvajanje Elene Zavadlav. Prosim.

Svetnik Simon Rosič:

Rekel bom tako, da lahko trdim, da se mestna občina oziroma trenutno vodstvo Mestne občine Nova Gorica in Javnega zavoda za šport zavzemata za transparentnost in pravno formalno vzdržnost vseh aktov, ki tangirajo športno infrastrukturo. Sedaj pa se te dotične pogodbe nanašajo na obdobje izpred desetih let, nekatere so datirane v leto 2007 in od takrat so se zamenjali trije sveti Javnega zavoda za šport, dva direktorja, trije župani. Ampak ne mislim kazati s prstom na moje predhodnike iz preprostega razloga, prvič to ni produktivno in drugič prepričan sem, da so to počenjali izključno v dobrobit športa.

Niti ena pogodba ni bila podpisana, ki je pravno formalno nevzdržna v tem mandatu. Smo se pa lotili reševanja teh zadev in če se dotaknem ugotovitev nadzornega odbora, lahko rečemo, da nekatere zadeve so že rešene, poročevalec je med drugim pozabil izpostaviti ugotovitev nadzornega odbora, da bi se bilo potrebno povezati z deležniki. Tu je poročilo delavnice iz junija 2020 na sedemnajstih straneh, ki se nanaša na razvoj športa, turizma in kulturne dediščine v Solkanu.

Nekatere zadeve so v zaključni fazi reševanja, nekatere se pa rešujejo. Tudi sam bi si želel, da bi nekatere zadeve bile hitreje rešene, ampak...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Še deset sekund.

Svetnik Simon Rošič:

... so se v tem obdobju enostavno zgodile tudi neke stvari, na katere nismo mogli imeti vpliva. Ne nazadnje je bila dodeljena ta tematika strokovni delavki, ki je imela

zdravstvene težave. Pri samih cenitvah smo pa imeli težave s cenilcem, kar je rezultiralo v to, da se zadeva...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Čas se je iztekel.

Svetik Simon Rosič:

Dobro, se bom pa še potem javil.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko na izvajanje svetnice Elene Zavadlav Ušaj ima Aleksandra Fortin. Ali nimate? Se lahko odjavite, da bomo imeli pravilno zabeleženo. Odprta je razprava in k razpravi se je že takoj javil Simon Rosič.

Svetnik Simon Rosič:

Bi pa rad na nekaj opozoril, kar se mora pa zavedati tako MONG, Javni zavod za šport in ne nazadnje tudi Javni zavod za turizem. Ob odpravljanju anomalij je izjemno pomembno, da imamo v mislih, da je potrebno skrbeti tudi za razvoj športne sfere nemoteno. Nenazadnje smo imeli v lanskem letu Evropsko prvenstvo v slalomu in spustu na divjih vodah s simboličnim štartom v Sloveniji, ciljem v Italiji, ki je imel za posledico, da je bil en mesec, da so bile vse naše turistične kapacitete zapolnjene in enostavno mora takrat komplet lokalna skupnost stopiti skupaj, prepoznati potencial enih takih zgodb in narediti vse kar je v najboljši moči vseh nas, da se športno tekmovanje izpelje na maksimalni ravni, hkrati pa, da se predstavimo svetu kot odlični gostitelji.

Omenil bom še eno zadevo, ki se je dogajala sedaj v tej športni sceni v zadnjem obdobju, v zadnjih dveh letih. To je epidemija, ki je zelo hendikepirala trenajžni in tekmovalni proces vseh športnikov. Ne nazadnje je pa tudi zelo prizadela gospodarstvo, ki ni moglo potem tako suportirati športa, kot bi ga lahko v normalnih časih in zato je pred nami izjemno kompleksna naloga, da zadeve damo v red, da se ponovim od prejšnje replike in to počenjamo z vso odgovornostjo in to bomo tudi naredili. Hkrati pa poskrbeti, da se zadeve, kar se tiče vsebin in športne sfere razvijajo v teh težkih pogojih kar se da optimalno.

To je zahtevna naloga, ampak sem prepričan, da jo bomo s skupnimi močmi obvladali.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko ima Aleksandra Fortin. Prosim.

Svetnica Aleksandra Fortin:

Tudi sama sem dve leti na tem delovnem mestu in sem marsikaj dobila v reševanje, to ni izgovor, da je to že za nazaj. Opozarjam na problematiko od aprila 2020, konkretno junija 2020. Res je, podžupan je omenil, da se športna sfera mora nadaljevati, tudi zato nisem hotela v neke drastične postopke, ker se nismo dogovorili, ampak sem zaprosila MONG za pomoč večkrat pisno in nisem dobila nobenega odgovora, tako, da se ne morem strinjati s trditvijo, da je epidemija kriva, ali karkoli krivo, da se to pač ni rešilo. Toliko.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko ima Elena Zavadlav Ušaj. Prosim.

Svetnica mag. Elena Zavadlav Ušaj:

Rada bi se samo oglasila, ker imam občutek, da me je podžupan Simon Rošič razumel narobe v delu, ko sem hotela poudariti, da tu moramo mi ščititi samo dejansko finance in da je pravilno, transparentno v skladu z zakonom, kar imamo sklenjene pogodbe. Nikoli in nikdar ni nihče tu noter oporekal, mislim, da je to tudi kar je že pred menoj povedala svetnica Aleksandra Fortin, da se ne bi nadaljevalo to, kar je bilo toliko let grajeno, se

pravi iz vidika športnih dejavnosti, ki so se tam izvajale. Ampak je treba enako kot pri drugih športih postaviti na prave temelje. Ne moremo samo za ceno tega, da bomo rekli, da nekaj ne propade, dopustiti, da stvari niso urejene. Zato sem predlagala ta dodaten sklep, ker moramo področje urediti, da je v skladu z zakonodajo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko ima Sebastjan Komel, prosim.

Svetnik Sebastjan Komel:

Rad bi samo rekel, da po mojem mnenju moramo pri tej točki govoriti o upravljanju Kajak centra in ne o športu in športnem turizmu v MONG, zato se strinjam s kolegico Eleno, da moramo usmeriti v to smer, kajti problematika športa je velika v Novi Gorici. Ni prav in to podžupan dobro ve, da so nekatera društva v privilegiranem položaju v primerjavi z drugimi in samo za to gre v tej točki, da je treba te stvari razčistiti, ne pa sedaj govoriti na splošno. Vsi vemo, da je šport pomembna panoga, športni turizem še bolj in tako naprej. Gre se za to, da razmerja tu niso urejena in Kajak klub je v boljšem položaju od veliko, veliko drugih športnih društev.

To je tematika te točke in prosim, da govorimo o tem, če že govorimo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Fortin, ste že imeli repliko. Sedaj replike na repliko ni. Če ste se mislili vključiti v razpravo na drugega razpravljavca, predlagam, da se prijavite na razpravo in se odjavite od replike. Sedaj imate to možnost. Prosim.

Svetnica Aleksandra Fortin:

Epidemijo so imela vsa društva, teh je v mestni občini vsaj skoraj sto. Epidemijo smo imeli vsi zavodi in smo delali. Epidemija ni razlog, da se česa ne naredi.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko na izvajanje Aleksandre Fortin ima svetnik Simon Rosič.

Svetnik Simon Rosič:

Očitno sem bil narobe razumljen. Nisem hotel dati epidemijo v ospredje. Zaključil sem s to tematiko, ki je neizogibno potrebna obravnave v zadnjih dveh letih, kar se tiče športne sfere.

Se bom pa vrnil na začetek mojega oglašanja. Mislim, da sem bil zelo jasen in se ponavljam. Absolutno podpiramo transparentnost in pravno formalno vzdržnost vseh dokumentov in listin pri tangiranju upravljanja s športnimi objekti v naši občini. Razložil sem tudi okoliščine, ki so pripeljale do tega, da se je to malo zamaknilo, ampak dejstvo je, da smo mi v tem mandatu začeli te stvari odpravljati in da smo v zaključni fazi. Na tej točki lahko pohvalim strokovne sodelavce z oddelka in če repliciram na kolego Komela, se oddaljujem od športne sfere in lahko samo rečem, da kar se tiče tega dela, se pravi zagotavljanja neke transparentnosti, aktivnosti tečejo. Prej je bilo pa moje oglašanje samo še v tem kontekstu izpostavljeno, da je potrebno ob odpravljanju anomalij dajati resnično velik napor, da vse teče in se razvija kot je treba.

Epidemijo sem vključil izključno zaradi razloga, da je bila to samo še dodatna težava, ki smo jo morali preskakovati. S skupnimi močmi sem prepričan, da lahko speljemo zadeve na res velik nivo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Replika na svoje izvajanje ni možna. Prosim, če se lahko izbrišete. Razprave pa nimate več, saj ste porabili vse možnosti za to. Razpravlja Anton Kosmačin, prosim.

Svetnik Anton Kosmačin:

Nimam velike razprave. Imam samo eno vprašanje, in sicer kaj pa ostale nepremičnine, ki so v lasti občine, so tudi tako urejene cenitve. Mislim, da kulturni dom daje nekaj v najem, ali je to vse dano na enak skupni imenovalec, ker drugače po moji logiki, bi morali dati vse nepremičnine v občini na isti skupni imenovalec.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Še eno repliko ima Aleksandra Fortin. Svetnica Fortin, prosim.

Svetnica Aleksandra Fortin:

Ali je replika ali razprava?

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ne, replika je to na izvajanje svetnika Kosmačina. Se pravi, da se mora nanašati na njegovo izvajanje. Aleksandra, prosim lahko ugasnete to.

Svetnik Valter Vodopivec:

Če dovolite župan, da samo razčistimo. Ga. Aleksandra Fortin je bila tu najavljena kot predstavnica oziroma direktorica Javnega zavoda za šport. Mislim, da je tudi polnopravna svetnica in kot polnopravna svetnica, če se tako deklarira in opredeli, ima pravico tudi do razprave.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Torej sedaj tako. Razprave svetnikov so zelo jasno zapisane v poslovniku. Aleksandra Fortin, v kolikor želite podati pojasnilo v vlogi direktorice kot poročevalka, potem pa imate besedo.

Aleksandra Fortin, direktorica Javnega zavoda za šport Nova Gorica:

Bom izkoristila. Tu gre za dve stvari, in sicer transparentno rabo javnega denarja in enakopravnost vseh društev oziroma enako možnost vsem društvom. Ta vidik sem hotela poudariti.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Kosmačin, postopkovno.

Svetnik Anton Kosmačin:

G. župan, imel sem vprašanje in prosim, da mi na to nekdo odgovori. Mislim, da so vsi kompetentni tu, da mi odgovorijo na vprašanje. Bom ponovil vprašanje. Ali so vse nepremičnine tako razdelane, kakor hočete sedaj, da je razdelan Kajak center?

dr. Klemen Miklavič, župan:

Žal tu ni vseh kompetentnih. V primeru, da vložite svetniško vprašanje, bomo to upoštevali in vam odgovorili pisno. Lahko pa v okviru športa oziroma družbenih dejavnosti dobite, ampak zelo hiter odgovor, ker to ni tema današnje razprave. Prosim.

mag. Robert Cencič, višji svetovalec za družbene dejavnosti:

Saj bom zelo kratek. Samo bi rad odgovoril. Ko sem prej govoril o cenitvah, ki smo jih naročili na oddelku, smo naročili cenitve za uporabnine in se niso omejevale samo na področje športa, ampak dejansko na vse družbene dejavnosti, se pravi od kulture, zdravstva, sociale, tudi to je vse zajeto. Ampak govoriva o uporabnini, tu se pa pojavlja izraz najemnina. S tem področjem pa se nismo srečali še na nobenem področju, ne na športnem, ne na kakšnem drugem. Uporabnine so pa več ali manj pred koncem tudi za to področje, kjer sprašujete.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Lahko pripravite tudi en pisni odgovor svetniku Kosmačinu, kolikor zajema vaše področje.

Razpravlja svetnik Gabrijel Fišer.

Svetnik Gabrijel Fišer:

Poskušal bom biti kratek in koncizen. Sporočilo se mi zdi tu v bistvu relativno enostavno, ampak se vsi nekako vrtimo okrog njega. Zadeva zaradi katere sedaj o tem razpravljamo je v bistvu poročilo nadzornega odbora. Nadzorni odbor je v poročilu jasno sugeriral, katere zadeve je potrebno urediti in povedal tudi dejstva, da so bile pač določene nepravilnosti. S tem je pač dal impulz, da se te zadeve reši. Mislim, da vsi, ki smo tu, vemo, da moramo rešiti te zadeve predvsem zaradi transparentne porabe javnega denarja. To je potrební pogoj, da šport in panoge enakopravno razvijamo.

Če se samo še dotaknem tega, kar je rekla kolegica svetnica Elena Zavadlav. Sam osebno soglašam, da je zadeva še enkrat na dnevnem redu zato, da se takrat, ko bodo vse stvari na mizi, o tem lahko še razpravlja in seznaní.

dr. Klemen Miklavič, župan:

V kolikor ni več prijavljenih na razpravo, zaključujem razpravo. Torej razprava je v tem trenutku zaključena.

Sedaj bi vas samo opozoril, da je bil dodan sklep, o katerem bomo glasovali po glasovanju o seznanitvi s poročilom. Bi pa opozoril oziroma so me opozorili kolegi, da ne moremo implicirati v sklepu nekega dejanja sklepa nadzornega odbora, ker deluje samostojno, neodvisno od mestnega sveta, zato predlagam rešitev. Razumem duh vašega sklepa samo, da ne bi bilo dvoma, da mestni svet nalaga delo nadzornemu odboru, smo dodali besedico »morebitnim« poročilom ponovno izvedenega nadzora. Se pravi, da imate tudi na e-mailu to različico, če se strinjate. Ne smemo prejudicirati, kaj se bo odločil početi nadzorni odbor. Prosim za pojasnilo.

Svetnica mag. Elena Zavadlav Ušaj:

Se strinjam, da se doda, ampak vseeno zakaj sem hotela nadzorni odbor vključiti noter. Mislim, da so oni tisti, ki so dali jasno poročilo ugotovljene nepravilnosti in bi bilo tudi prav, da oni pregledajo, ker bodo vedeli kaj gledati. Ne da bi jim mi nalagali, verjetno pa jih lahko pozove mestna občina, da je bila dodana pobuda s strani mestnega sveta.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

To bi bil predsedán na tem mestnem svetu v vseh letih kar sedim tu. Dejansko kot je ugotovil župan, se ne more in ne sme nadzornemu odboru dajati nalog, da tako rečem in mu nalagati, da po sprejetih ugotovitvah še dodatno preverja, ali so bile upoštevane ali ne, to bi potem pomenilo, da bi se »zaciklal«, ker bo ugotovil hipotetično, da ni bilo vse urejeno in se bo ukvarjal z enim in istim problemom v nedogled. To ni naloga nadzornega odbora. Prej bi rekel, da je naloga mestnega sveta.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sprašujem, se strinjate, da dodamo besedico »morebitnim« in potem če bo, bo in če ne bo, ne bo. Dobro. Najprej bomo glasovali o poročilu in potem bomo glasovali o dodatnem sklepu, ki ga boste dobili. Predlagateljica se strinja z dopolnilom in boste dobili tudi v vaše nabiralnike celotno besedilo predloga sklepa.

Najprej glasujemo o Sklepu o seznanitvi s poročilom občinske uprave in Javnega zavoda za šport Nova Gorica pripravljenim na podlagi Končnega poročila Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica o opravljenem nadzoru nad upravljanjem Kajak centra v Solkanu, v predloženim besedilu. Glasovanje teče.

Od 20 svetnikov jih je 17 glasovalo za.

ZA so glasovali: Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrlić, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

Sklep je bil sprejet.

Pravkar je bilo poslano besedilo dodatnega sklepa. Nekdo ima postopkovno. Svetnica Zavadlav Ušaj.

Svetnica mag. Elena Zavadlav Ušaj:

Mi bi morali sprejeti sklep, da smo seznanjeni z obema poročiloma. Ali drži?

dr. Klemen Miklavič, župan:

Gre za sklep, tu imam napisano o poročilu enega in drugega organa. Preverjamo svetnica Zavadlav Ušaj. Medtem ste prejeli besedilo dodatnega sklepa. Ali je v redu? Dobro.

Dodatni sklep, ki ga predlaga svetnica Zavadlav Ušaj, se glasi: «Mestni svet naj se najkasneje na junijski seji seznanj z reševanjem oziroma končno rešitvijo in pogodbenim razmerjem ter z morebitnim poročilom ponovno izvedenega nadzora s strani nadzornega odbora o ustreznosti rešitve v skladu s tem, da so odpravljene ugotovljene nepravilnosti, navedene v poročilu Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica, s katerimi smo bili mestni svetniki seznanjeni na 35. seji Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica. K točki naj se povabi tudi direktorico Javnega zavoda za šport Nova Gorica.» Glasujemo o dodatnem sklepu. Glasovanje teče.

Od 20 svetnikov jih je 11 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Gabrijel Rijavec, Svit Trkman, Marjan Zahar, Elena Zavadlav.

PROTI je glasoval: Valter Vodopivec.

Sklep je bil sprejet.

S tem prehajamo na točko 11.

11. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o dopolnitvi Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem MONG za leto 2022

dr. Klemen Miklavič, župan:

Gradivo ste prejeli. Poročevalec pri točki je Blaž Mozetič, vodja oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo.

Poročevalec: mag. Blaž Mozetič, vodja oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo

Predmetni sklep se nanaša na dopolnitev Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem, in sicer v dveh delih. V prvem delu gre za razpolaganje, se pravi za prodajo dveh nepremičnin, ena je v k. o. Šmihel in druga oziroma treh nepremičnin, druga je v Vitovljah in tretja v Oseku.

Drugi del Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem se pa nanaša na pridobivanje, se pravi na nakup nepremičnin. Tu gre za več parcel v k. o. Šmihel, Rožni Dolini, še ena v Šmihelu, Dornberk, dve v Novi Gorici, Dornberk in katastrska občina Osek. V glavnem gre za nepremičnine, ki so v naravi del kategoriziranih občinskih cest, se pravi, da gre za urejanje naše lastnine in pa infrastrukture.

Predlagamo mestnemu svetu, da sprejme sklep o dopolnitvi Načrta ravnanja z nepremičnin premoženjem.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Zadevo je obravnaval odbor za prostor. Besedo ima Luka Manojlovič, predsednik odbora za prostor. Prosim.

Luka Manojlovič, predsednik odbora za prostor:

Odbor je zadevo obravnaval in predlaga mestnemu svetu, da sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Opiram razpravo. Ni prijavljenih na razpravo.

Zato predlagam, da sprejmemo Sklep o dopolnitvi Načrta ravnanja nepremičnim premoženjem MONG za leto 2022, kot je predloženo v gradivu. Glasovanje teče.

Od 18 svetnikov jih je 17 glasovalo za.

ZA so glasovali: Gordana Erdelič, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Tina Krog, Luka Manojlovič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrli, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

Sklep je bil sprejet.

Prehajamo na točko 12.

12. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra parc. št. 2034 k. o. Prvačina

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo ponovno predajam Blažu Mozetiču, prosim.

Poročevalec: mag. Blaž Mozetič, vodja oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo

Predmetna nepremičnina je v naravi državna cesta na odseku Bazara – Dornberk in javno dobro se ukinja zaradi tega, da bo možno nepremičnino prenesti iz lastnine občine na Republiko Slovenijo, ker gre seveda za državno cesto.

Predlagamo, da se pač ta sklep sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odbor za prostor.

Luka Manojlovič, predsednik odbora za prostor:

Tudi pri tej točki predlagamo, da se zadeva sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Opiram razpravo. Ni razpravljavcev.

Predlagam, da sprejmemo Sklep o ukinitvi javnega dobra parc. št. 2034 k. o. Prvačina, v predloženem besedilu. Glasovanje teče.

Od 18 svetnikov jih je 17 glasovalo za.

ZA so glasovali: Gordana Erdelič, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrli, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

Sklep je bil sprejet.

Prehajamo na točko 13.

13. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra parc. št. 2949/17 k. o. Bate

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo predajam Blažu Mozetiču, prosim.

Poročevalec: mag. Blaž Mozetič, vodja oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo

Pri predmetni nepremičnini je vknjižena lastnina Mestne občine Nova Gorica z zaznambo javnega dobra. Mestna občina namerava predmetno zemljišče prodati lastniku in zato je potrebna ukinitvev zaznambe javnega dobra. Krajevna skupnost je podala pozitivno mnenje k ukinitvi javnega dobra in potem tudi k nadaljnji prodaji.

Zato predlagamo mestnemu svetu, da se predloženi sklep sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sedaj bi pa sam rabil eno pojasnilo. Rekli ste »prodati lastniku«. Ali se vam je zareklo? Kupcu. Dobro.

Odbor za prostor.

Luka Manojlovič, predsednik odbora za prostor:

S petimi glasovi za smo tudi to sprejeli in predlagamo mestnemu svetu, da zadevo sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Opiram razpravo. Ni razpravljavcev.

Zato predlagam, da sprejmemo Sklep o ukinitvi grajenega javnega dobra parc. št. 2949/17 k. o. Bate, v predloženem besedilu. Glasovanje teče.

Od 18 svetnikov jih je 17 glasovalo za.

ZA so glasovali: Gordana Erdelič, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrlj, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

Sklep je bil sprejet.

S tem odpiram točko 14.

14. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra parc. št. 1290/19 k. o. Kromberk

dr. Klemen Miklavič, župan:

Spet predajam besedo Blažu Mozetiču. Prosim.

Poročevalec: mag. Blaž Mozetič, vodja oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo

V Zemljiški knjigi je pri predmetni nepremičnini 1290/19 k. o. Kromberk vknjiženo javno dobro brez titularja. V naravi gre za nepozidano zemljišče in predstavlja staro traso poti, ki jo občina namerava zamenjati zato, da bomo prišli na drugi strani do druge nepremičnine. Krajevna skupnost pa je podala pozitivno mnenje v zvezi z ukinitvijo in potem tudi z nadaljnjo menjavo zemljišč.

Predlagamo, da se predloženi sklep sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odbor za prostor. Prosim, če ugasnete mikrofon.

Luka Manojlovič, predsednik odbora za prostor:

Odbor za prostor tudi to predlaga v sprejetje mestnemu svetu.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Ni razpravljavcev.

Predlagam, da sprejmemo Sklep o ukinitvi javnega dobra parc. št. 1290/19 k. o. Kromberk, v predloženem besedilu. Glasovanje teče.

Od 17 svetnikov jih je 15 glasovalo za.

ZA so glasovali: Gordana Erdelič, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Tina Krog, Luka Manojlovič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrli, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Marjan Zahar, Elena Zavavlav Ušaj.

Sklep je bil sprejet.

Opozarjam, da smo tik nad ravnjo sklepčnosti in imamo še dve točki.

15. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra parc. št. 1283/12 k. o. Kromberk

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo predajam Blažu Mozetiču.

Poročevalec: mag. Blaž Mozetič, vodja oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo

V Zemljiški knjigi je vknjiženo kot javno dobro brez titularja. V naravi predmetna nepremičnina predstavlja ne pozidano stavbno zemljišče in predstavlja staro traso poti, ki se ne uporablja več. Krajevna skupnost je podala pozitivno mnenje za ukinitvev javnega dobra. Tu gre predvsem za to, da se bo mestna občina lahko vknjižila kot zemljiškknjžižni lastnik.

Predlagamo, da se sklep obravnava in sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odbor za prostor, Luka Manojlovič

Luka Manojlovič, predsednik odbora za prostor:

Tudi pri tem sklepu predlagamo odborniki sprejetje v mestnem svetu.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Ni razpravljavcev.

Predlagam, da sprejmemo Sklep o ukinitvi javnega dobra parc. št. 1283/12 k. o. Kromberk, v predloženem besedilu. Glasovanje teče.

Od 17 svetnikov jih je 15 glasovalo za.

ZA so glasovali: Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

Sklep je bil sprejet.

Prehajamo na 16. zadnjo točko.

16. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra parc. št. 5230/9 k. o. Šmihel

dr. Klemen Miklavič, župan:

Blaž Mozetič, prosim.

Poročevalec: mag. Blaž Mozetič, vodja oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo

V Zemljiški knjigi je vknjiženo to kot javno dobro in spet brez titularja. Mestna občina namerava zemljišče zamenjati z namenom ureditve statusa kategorizirane občinske ceste. Krajevna skupnost je podala pozitivno mnenje za ukinitvev javnega dobra in tudi za nadaljnjo menjavo.

Predlagamo, da se sklep obravnava in sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odbor za prostor, Luka Manojlović.

Luka Manojlović, predsednik odbora za prostor:

Prav tako meni tudi odbor za prostor, se pravi, da mestni svet zadevo sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Opiram razpravo. Ni razpravljavcev.

Predlagam, da sprejmemo Sklep o ukinitvi javnega dobra parc. št. 5230/9 k. o. Šmihel, v predloženem besedilu. Glasovanje teče.

Od 18 svetnikov jih je 16 glasovalo za.

ZA so glasovali: Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrli, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

Sklep je bil sprejet.

Zahvaljujem se vam za sodelovanje. Imamo pa še proceduralni predlog tik pred zaključkom seje.

Svetnik Valter Vodopivec:

Res samo informativno. Prejšnji teden smo dobili dopis, informacijo, da je odstopil dr. Robert Golob kot mestni svetnik. Sprašujem, zakaj nismo že na današnji seji imeli predlog, da mestni svet sprejme ta odstop in potem steče postopek za podelitev mandata novi članici ali članu. Sprašujem, kje je razlog za tako zamudo.

Šalini Mozetič Goljevšček, podsekretarka za pravne zadeve:

Vse kar lahko pojasnim je, da postopek vodi Občinska volilna komisija.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Gre za drugi organ. Kot sekretariat mestnega sveta in župan nimamo vpliva na samostojno delo Občinske volilne komisije.

Zahvaljujem se za konstruktivnost in zaključujem sejo mestnega sveta. Želim vam lep preostanek dneva in še lepši vikend. Nasvidenje.

Seja je bila zaključena ob 17.25 uri.

Šalini Mozetič Goljevšček
Podsekretarka za pravne zadeve

dr. Klemen Miklavič
ŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Tina Krog

dr. Mirjam Bon Klanjšček