

## O D G O V O R I

### NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO BILA PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA

#### 35. SEJA MESTNEGA SVETA, 26. 1. 2006

**1. SVETNIK SILVESTER PLESNIČAR je podal naslednjo pisno pobudo:**

Na območju krajevnih skupnosti LOKVE, TRNOVO IN LOKOVEC velja še vedno opozorilo, da morajo uporabniki prekuhavati vodo iz javnega vodovoda, ker je oporečna.

Ta oporečnost traja že več mesecev in povzroča uporabnikom tudi znatne stroške, saj morajo vodo prekuhavati in s tem trošiti dodatno energijo, da o izgubljenem času niti ne govorim. Za pitje kupujejo vodo v plastenkah, kar tudi ni prav poceni, še posebno, ker na vsem tem področju je ena sama trgovina z živili, zato jo največkrat tvorijo iz Nove Gorice ali drugih oddaljenih krajev. Uporabnikom to že preseda, saj ne vidijo, da bi se stanje v bližnji prihodnosti izboljšalo. Kljub vsem tem težavam pa redno dobivajo račune za vodo in jih tudi plačujejo, zato dajem pobudo, da uporabnikom vodovoda iz katerega teče oporečna voda, se ne zaračunava poraba vode. Mislim, da so uporabniki upravičeni prej do vračila dodatnih stroškov, ki jih imajo na račun neurejenega vodovoda, ki jim grozi z zastrupitvijo, ki povzroča želodčne težave, posoda pa je od velike količine klora vsa bela, kar ima za posledico večjo porabo čistilnih sredstev.

Prosim, da se stanje z vodovodom čim prej normalizira, saj se uporabniki počutijo kot da se nihče ne briga zanje.

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor, ki ga je pripravilo **javno podjetje Vodovodi in Kanalizacija** in se glasi:

»Na oglasne deske krajev, ki se oskrbujejo z vodo iz vodovoda Čepovan (razen krajev Čepovan, Puštale, ki so v upravljanju vaše skupnosti) smo postavili obvestilo z ustreznim navodilom, ki nam ga je posredovala Komisija za pitno vodo (ministrstvo za zdravstvo).

Komisija za pitno vodo glede na Pravilnik o pitni vodi (ur.l.št.:19/04, 35/04) med drugim tudi ocenjuje potencialno nevarnost pitne vode za zdravje ljudi oz. zdravstveno ustreznost pitne vode. Ta komisija je 17.6.2005 izdala mnenje, ki vam ga citiram : Pitna voda vodovodnega sistema Čepovan-Trnovo zaradi neprimerne priprave vode predstavlja potencialno nevarnost za zdravje ljudi, saj dopušča prisotnost virusov, parazitov ter spor bakterij, ob večjem deževju pa tudi vegetativnih oblik patogenih bakterij. Priporočamo ureditev primerne priprave vode, ki bo zagotavljala pitno vodo skladno z zahtevami Pravilnika o pitni vodi (ur.l.št.:19/04, 35/04). *Do ureditve ustreznih postopkov priprave vode je potrebno prekuhavanje pitne vode pri uporabi za pitje, kuhanje in pripravo hrane ter uporabi vode za osebno higieno (umivanje zob in rok).*

Z strani (Vodovodov in kanalizacije Nova Gorica) je bil Sanacijski program za vodovod Čepovan (dezinfekcija in ureditev vodovoda) predstavljen občini Nova Gorica ( oddelku za infrastrukturo) *decembra 2003*. Sredstva za to sanacijo pa še niso bila vključena v dosedanje občinske plane. Na zadnjem sestanku, ki smo ga sklicali na Vodovodih in kanalizaciji Nova

Gorica skupaj z Oddelkom za infrastrukturo občine N.G., Zdravstveno inšpekcijo in Zavodom za zdravstveno varstvo, smo se dogovorili, da bo občina omenjeno sanacijo vključila v leto 2006, (v letošnjem planu 10.000.000,00sit). Na tem sestanku je bilo s strani Komisije za pitno vodo povedano, da *obvestila o prekuhavanju veljajo, do zaključka sanacije.*

Čeprav visijo obvestila o prekuhavanju vode, Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica vseeno izvajamo dezinfekcijo s klorom in spremljamo stanje trenutne kvalitete vode. Kontrola in vzorčenje je podvojeno in seveda vzporedno s tem tudi stroški vzdrževanja. V tem času ni bilo nobenih odstopanj od dovoljenih meja, ki določajo kvaliteto pitne vode.

Kot dezinfekcijsko sredstvo se uporablja plinski klor. Klorove molekule, ki ne zreagirajo pa ostanejo v vodi v obliki prostega klora. Tega je v vodi vedno v dovoljenih mejah in ne presega vrednosti 0,5 mg Cl<sub>2</sub>/l.

Bela obarvanost pitne vode, ki jo natočimo v kozarec, ni posledica prekomerne koncentracije klora v vodi, kot zmotno misli večina porabnikov. Prisotnosti klora v vodi vizuelno ne moremo zaznati, jo lahko le izmerimo. Bela obarvanost je zgolj fizikalen pojav številnih mikroskopsko majhnih zračnih mehurčkov, ki nastanejo kot posledica raztapljanja zraka v vodi, ki je pod pritiskom. Ob iztekanju vode iz pipe se pritisk sprost, kar povzroči delno izločanje v vodi raztopljenega zraka. Če takšno belo vodo natočimo v čist kozarec, lahko že po nekaj trenutkih opazimo, da se voda v kozarcu počasi zbistri. Opazimo dvigovanje mehurčkov proti površini.

Čepovski vodni vir ima trdoto 11<sup>0</sup>N-nemških stopinj, kar ga uvršča med srednje trde vode.«

2. **SVETNIK ČRTOMIR ŠPACAPAN** je podal naslednji ustni predlog:

»Predlagam občinski upravi, da začne postopek za ustanovitev muzeja Edvarda Rusjana. Namreč letošnji dogodki ob obletnici Rusjanove smrti so pokazali, da premalo cenimo tega našega velikana. Mislim, da je bilo veliko kritik tudi v medijih, ampak že leta 2000 smo občinska delegacija obiskali grob Edvarda Rusjana in se pogovarjali tudi z direktorjem letalskega muzeja v Beogradu, ki je bil pripravljen, da bi muzej odstopil nekaj predmetov, tako del Rusjanovega letala, ki je strmoglavilo, kot tudi drugih predmetov, če bi seveda na Goriškem ustanovili ustrezen muzej. Vemo tudi, da so bile pobude za prenos posmrtnih ostankov.

Vendar kot vemo, se je v zadnjem času pojavila neka čudna pobuda, da bi tak muzej ali nekaj podobnega naredili v Brežicah, ali tam, kjer je letališče v Cerkljah, kar mislim, da nima z Edvardom Rusjanom, kakor tudi muzej v Mariboru nima s tem nobene zveze. Edvard Rusjan je bil rojen tu in tu mora biti tudi njegov muzej. MONG je že v preteklosti poskrbela, da se je zgradila replika letala Eda 5, da se tudi ohranja spomenik Edvardu Rusjanu in mislim, da bi bil čas, da se začnemo ukvarjati tudi s tem delom zgodovine. Tisti zgodovinarji, ki sedaj manjkajo v Goriškem muzeju, bi lahko eden od njih prevzel dediščino Edvarda Rusjana, ne pa, da obravnavajo samo peto, šesto sedmo in osmo ofenzivo. Lahko bi posegli tudi malo nazaj v ljudi, ki so bili bolj upravičeni, da dobijo neke zasluge za slovenski narod.

Upam seveda, in sem prepričan, da se je tudi župan dogovoril v Beogradu za to, da bi se te aktivnosti, ki so že vzpostavljene, tudi nadaljevale. Bliža se 100 letnica smrti Edvarda Rusjana in pričakujem, da bo mestna občina do takrat ta muzej tudi postavila. Tečejo tudi razgovori z letališčem v Stari Gorici, da bi tudi tam postavili del tega muzeja, kot tudi v spomeniku na Cerju in seveda upam, da tudi v okviru Goriškega muzeja.«

**Oddelek za družbene dejavnosti** je posredoval naslednji odgovor, ki ga je dne 14. 2. 2006 poslal **Goriški muzej**, in sicer: »V Goriškem muzeju bomo slovenskemu letalcu Edvardu Rusjanu na čast postavil spominsko razstavo leta 2009. Podpiramo pa tudi vsa ostala prizadevanja za ovrednotenje pomena Edvarda Rusjana in pobudnikom smo vedno pripravljeni pomagati pri uresničevanju njihovih idej. V primeru, da se bo Mestna občina Nova Gorica odločila ustanoviti nov muzejski javni zavod Edvard Rusjan, bomo Mestni občini Nova Gorica ponudili vso našo muzejsko strokovno pomoč. Ustanovitev muzeja ureja sledeča muzejska zakonodaja: Zakon o varstvu kulturne dediščine (Ur. l. RS št. 7/99, 110/2002),

Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo (Ur. l. RS št. 96/2002) in Pravilnik o strokovnih, prostorskih in tehničnih pogojih za izvajanje javne službe na področju varstva kulturne dediščine (Ur. l. RS št. 113/2000).

Pri snovanju razstave ali muzeja o Edvardu Rusjanu bodo gotovo vsem nam v veliko pomoč stiki, ki jih je leta 2000 delegacija Mestne občine Nova Gorica navezala z letalskim muzejem v Beogradu. Mestno občino Nova Gorica prosimo za informacijo o dogovorih njene delegacije z letalskim muzejem, da bomo lahko v Goriškem muzeju lažje in hitreje navezali stik s kolegi v Beogradu.«

Glede na zgoraj navedeno v Oddelku za družbene dejavnosti smatramo, da ni potrebe po ustanavljanju novega javnega zavoda. Muzejsko zbirko, posvečeno Edvardu Rusjanu, lahko postavi in vodi obstoječi javni zavod. V sodelovanju z Goriškim muzejem bomo predlagani projekt vsebinsko in finančno ovrednotili. Predlog sklepa za izvedbo in financiranje projekta bomo posredovali v odločitev mestnemu svetu.«

3. **SVETNIK BORIS RIJAVEC** je postavil naslednje pisno vprašanje:

»V krajevnih skupnostih se pojavlja vse več vprašanj in problemov z vzdrževanjem kontejnerskih mest, zato bi v zvezi s to problematiko zastavil nekaj vprašanj.

Potrebe na terenu kažejo, da je nujno potrebno čiščenje oziroma pometanje kontejnerskih mest najmanj enkrat mesečno. Prav tako je potrebno obkositi travo in ostalo rastlinje, ki se v poletnih mesecih zarašča v kontejnersko mesto. Vprašanje, ki sledi iz tega je: »Kdo je zadolžen za tekoče vzdrževanje kontejnerskih mest«. Kolikor je opaziti, je bilo to do sedaj prepuščeno čistemu naključju, oziroma bolje rečeno ponekod je bilo to organizirano s strani vodstva KS, nekatera kontejnerska mesta pa so čistili »dobri sosede«, ki v svoji bližini ne prenašajo neurejenih kontejnerjev, marsikje pa je stanje kakršno pač je.

Poseben problem pri tem so kontejnerji za sortirane odpadke, takoimenovani zvonci, ki se po praznjenju s strani KOMUNALE položijo na svoje mesto brez predhodne odstranitve nakopičenega nanosa listja, odpadkov itd.

Poseben problem predstavlja zimski čas, še posebej na območju TRNOVSKO BANJSKE PLANOTE. Iz tega izhaja naslednje vprašanje: »Kdo je v zimskem času v primeru snega dolžan zagotoviti dostop do kontejnerjev oziroma očistiti zasneženo kontejnersko mesto« in »Zakaj se predvsem v zimskem času kontejnerji ne praznijo redno oziroma takoj, ko je do njih zagotovljen dostop«.

Kar nekaj je bilo že primerov, ko so se izpraznili samo nekateri kontejnerji, drugi pa so čakali na boljše čase. Odpadki okrog njih so se v vrečah kopičili v veselje psov in mačk, ki so jih trgali in raznašali vsebino.

V zvezi z zgoraj omenjenim predlagam, da se v odloku o ravnanju s komunalnimi odpadki, ki je v pripravi, zajame reševanje omenjene problematike, kjer je potrebno nedvoumno v celoti razrešiti nastalo situacijo, kar je v interesu in korist vseh, ki si želimo čisto in urejeno okolje.«

**Oddelk za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

»1. Veljaven Odlok o obveznem zbiranju, odvozu in odlaganju odpadkov na območju občine Nova Gorica( UR. Glasilo št.2, marec, 1991), v zvezi z svetniškim vprašanjem, določa naslednje:

**22. člen**

Izvajalec je dolžan redno vzdrževati posode za odpadke, jih oštevilčiti, redno čistiti, sproti popravljati okvare in dotrajane posode nadomestiti z novimi.

**23. člen**

Izvajalec je dolžan redno čistiti in vzdrževati zbirno mesto

**26. člen**

Kdor odloži odpadke izven odlagališča komunalnih in drugih odpadkov, jih je dolžan na svoje stroške odstraniti in jih prepeljati na odlagališče odpadkov. Če tega ne stori, jih odstrani na njegove stroške izvajalec, takoj ko dobi zahtevo od pristojne inšpekcije.

Če storilec ni znan, odstrani odpadke izvajalec na zahtevo pristojne inšpekcije in na stroške občine.

#### **27. člen**

Izvajalec je dolžan sprejemati in odlagati tudi odpadke, ki jih občani občasno pripeljejo s svojimi vozili.

Občani so v takih primerih oproščeni stroškov za odlaganje, dolžni pa so odpadke pripeljati v obratovalnem času odlagališča in jih odložiti na mestu, ki ga določi odgovorna oseba izvajalca.

#### **37. člen**

Nadzor nad izvajanjem zgoraj navedenih členov vrši komunalna inšpekcija Medobčinskega inšpektorata občin Ajdovščina, Nova Gorica in Tolmin.

Nadzor po 37. členu je po novi zakonodaji prevzela občinska inšpekcijska služba.

2. V odloku, o zbiranju in prevozu komunalnih odpadkov v MONG, ki je v pripravi, je v 32.

členu kot ena od obveznosti izvajalca javne službe določena tudi obveznost čiščenja in rednega vzdrževanja prevzemnih mest, zbiralnic in zbirnih centrov.

Obstoječi odlok je jasen. Torej je izvajalec javne službe Komunala d.d. Nova Gorica dolžna tudi po določilih obstoječega odloka redno vzdrževati kontejnerska mesta.

V primeru neizpolnjevanja določil odloka v točkah, ki so navedene tudi v svetniškem vprašanju, mora ukrepati občinska inšpekcijska služba.

Glede tistega dela svetniškega vprašanja, ki se glasi: » Kdo je v zimskem času v primeru snega, dolžan zagotoviti dostop do kontejnerjev oziroma očistiti zasneženo kontejnersko mesto« pa lahko odgovorimo, da je najracionalneje, da krajevna skupnost, ki v skladu z Zakonom o javnih naročilih, odda delo za izvajanje zimske službe na javnih (krajevnih poteh) na območju svoje KS, v sklopu teh del zagotovi tudi funkcioniranje kontejnerskih mest v zimskem času.«

4. **SVETNIK ANDREJ KLANJŠČEK** je postavil naslednje pisno vprašanje:

»Vprašujem koliko sredstev je bilo porabljenih v zadnjih desetih letih v sakralne in kulturne objekte ter verska središča ter za urejanje njihove infrastrukture, dostopnosti, parkirišč, ki neposredno služijo temu namenu? Vprašujem za seznam po letih vsaj od leta 1995 naprej, po imenih objektov in središč, po znesku ter po namenu porabljenih sredstev.

V izogib podtikanjem in zavajanjem, ki so v javnosti precej prisotne predlagam, da temu vprašanju posvetijo kakšno uro več. V medijih je zaslediti kup neresnic z različnih koncev. Če je potrebno, sem na voljo za dodatna pojasnila in po potrebi se dajem na razpolago tudi z osebno pomočjo.«

**Oddelek za družbene dejavnosti** je posredoval naslednji odgovor: »Oddelek za družbene dejavnosti je zbral in pripravil podatke za zadnjih sedem let in sicer od leta 2000 do leta 2006. Dokumentacija za navedeno obdobje je v arhivu evidentirana po enotni programski klasifikaciji (področnih tabelah).

Za obdobje pred letom 2000 podatki v primerljivi obliki niso dosegljivi. Za zbiranje podatkov pred letom 2000 je potrebno obsežno arhivsko delo. Zaradi številnih ažurnih nalog v oddelku, tega dela z obstoječim številom zaposlenih trenutno ne moremo opraviti.

Podatki za obdobje 2000 – 2006 so razvidni iz priložene preglednice in se nanašajo izključno na področje dela Oddelka za družbene dejavnosti.

### **Pregled sredstev za sakralne objekte v okviru Oddelka za družbene dejavnosti v letih 2000 - 2006**

	Sredstva namenjena obnovi, vzdrževanju in investicijam v kult. in sakralne objekte	Sredstva v celoti - področje kulture, vključno z dejavnostjo in programi
--	--	--

LETO	- področje družbenih dejavnosti	- področje družbenih dejavnosti
2006	62.350.000 SIT	478.300.000 SIT
2005	53.665.000 SIT	453.098.000 SIT
2004	79.757.000 SIT	404.789.000 SIT
2003	79.960.000 SIT	425.666.000 SIT
2002	82.890.000 SIT	395.763.000 SIT
2001	81.900.000 SIT	377.605.000 SIT
2000	313.900.000 SIT	560.320.000 SIT

### Leto 2006

1.	Goriški muzej	delavnice Solkan, ureditev razstavnih prostorov	2.000.000
2.	Goriški muzej	gradnja muzejske stavbe, izdelava lokacijske dokumentacije	15.000.000
3.	Franč. samostan Kostanjevca	2. faza proj. - teh.dokumentacije za nadaljevanje obnove	5.500.000
4.	Fanč. Samostan Sveta Gora	saniranje J in JV fasade bazilike Marije vnebovzete	2.730.000
5.	Cerkev sv. Martina v Oseku	obnova strehe	2.730.000
6.	Cerkev sv. Andreja v Prvačini	zamenjava oken	740.000
7.	Kulturni dom – Gal.	Galerija - nakup likovnih del	1.450.000
8.	Goriška knjižnica	nakup knjig	17.700.000
9.	Goriški muzej	inv. vzdrževanje in izboljšave	1.500.000
10.	Goriška knjižnica	inv. vzdrževanje in izboljšave	7.000.000
11.	Kulturni dom	inv. vzdrževanje in izboljšave	5.000.000
12.	Kulturni dom – za galerijo	inv. vzdrževanje in izboljšave	1.000.000
	<b>S K U P A J</b>		<b>62.350.000</b>

P.S. plan 2006 – področje kulture – v celoti: 478.300.000 SIT

### Leto 2005

1.	SNG Nova Gorica	nadodni vlaki	2.000.000
2.	Kulturni dom – Gal.	Galerija – nakup likovnih del	1.400.000
3.	Goriški muzej	inv. vzdrževanje in izboljšave	245.000
4.	Kulturni dom	inv. vzdrževanje in izboljšave	3.900.000
5.	Goriška knjižnica	inv. vzdrževanje in izboljšave	3.860.000
6.	Goriška knjižnica	nakup knjig	17.300.000
7.	Goriški muzej	delavnice v Vili Bartolomei, obnova polken	1.600.000
8.	Franč. samostan Kostanjevica	1. faza proj. – teh. dokumentacije za nadaljevanje obnove	5.500.000
9.	Cerkev sv. Martina v Grgarju	obnova oken	1.000.000
10.	Cerkev sv. Silvestra v Šempasu	sanacija strehe, obnova stropa	2.500.000
11.	Cerkev sv. Mohorja - Fortunata v Renčah	obnova oken	2.500.000
12.	Goriški muzej	ureditev parka ob gradu Kromberk	11.860.000
	<b>S K U P A J</b>		<b>53.665.000</b>



P.S. plan 2005 – področje kulture – v celoti: 453.098.000 SIT

**Leto 2004**

1.	SNG Nova Gorica	nadodni vlaki	13.000.000
2.	Kulturni dom	inv. vzdrževanje in izboljšave	3.700.000
3.	Goriški muzej	obnova delavnic v Solkanu	6.357.000
4.	Goriški muzej	ureditev parka ob gradu Kromberk	7.000.000
5.	Goriška knjižnica	nakup knjig	16.800.000
6.	Goriška knjižnica	nakup in oprema bibliobusa	22.000.000
7.	Goriška knjižnica	inv.vzdrževanje in izboljšave (stena amfiteatra, rač. oprema)	3.900.000
8.	Kulturni dom – Gal.	nakup likovnih del	1.000.000
9.	Franč.samostan Kostanjevica	adaptacija samostana - obnova J fasade	2.300.000
10.	Franč.samostan Kostanjevica	obnova grobnice Burbonov+elektroinstalacije	2.000.000
11.	Franč.samostan Kostanjevica	arhitektonski posnetek obstoječega stanja	1.700.000
	S K U P A J		79.757.000

P.S. plan 2006 – področje kulture – v celoti: 404.789.000 SIT

**Leto 2003**

1.	SNG - PDG	investicija v nadodrne vlake	12.000.000
2.	Kulturni dom – Gal.	Galerija – nakup likovnih del	1.200.000
3.	Goriška knjižnica	nakup knjig	16.000.000
4.	Goriška knjižnica	Inv. vzdrževanje bibliobusa	860.000
5.	Goriški muzej	Delavnice Solkan	6.400.000
6.	Kulturni dom	Galerija, nabava opreme,ureditev prostora	4.000.000
7.	Kulturni dom	inv. vzdrževanje in izboljšave, oprema	6.200.000
8.	Goriška knjižnica	inv. vzdrževanje in izboljšave, oprema	9.200.000
9.	Goriški muzej	inv. vzdrževanje in izboljšave, oprema	1.100.000
10.	Franč. samostan Kostanjevica	sofinanciranje adaptacije: obnova J fasade (2,4 mio), obnova grobnice (1,8 mio), arhitekturni posnetek (1,8 mio)	6.000.000
11.	Župnijski urad Čepovan	obnova župnijske cerkve v Čepovanu	6.000.000
12.	Župnija Branik	obnova župnijske cerkve sv. Urha, streha	4.000.000
13.	Goriški muzej	ureditev parka ob gradu Kromberk	7.000.000
	S K U P A J		79.960.000

P.S. plan 2003 – področje kulture – v celoti: 425.666.000 SIT

**Leto 2002**

1.	SNG - PDG	investicija v nadodrne vlake	12.000.000
2.	Goriški muzej	obnova vile Bartolomei, obnova strehe	6.000.000
3.	Kulturni dom – Gal.	Galerija – nakup likovnih del	1.000.000
4.	Kulturni dom – Gal.	Galerija, nabava opreme, investicija	3.800.000
5.	Kulturni dom	inv. vzdrževanje in izboljšave, oprema	6.500.000
6.	Goriška knjižnica	inv. vzdrževanje in izboljšave – oprema, rač.op.	11.600.000

7.	Ostali	inv. vzdrževanje in izboljšave	3.600.000
7.	Goriška knjižnica	Nakup knjig	15.000.000
8.	Goriška knjižnica	Inv. vzdrževanje bibliobusa	1.040.000
9.	Franč. samostan Kostanjevica	sofinanciranje adaptacije samostana Kostanjevica	3.200.000
10.	Franč. samostan Kostanjevica	obnova in zaščita inkunabul in knjižni spomeniki	2.300.000
11.	Franč. samostan Sveta Gora	ureditev okolice Marije vnebovzete	3.000.000
12.	Župnija Grgar	obnova strehe sv. Petra v Grgarju	1.000.000
13.	KS Trnovo	Aadaptacija cerkve Marije snežne Trnovo	2.000.000
14.	Župnija Prvačina	obnova cerkve sv. Andreja v Prvačini, zvonik	850.000
15.	Župnija Branik	obnova cerkve sv. Urha v Braniku, streha	3.000.000
16.	Goriški muzej	ureditev parka ob Gradu Kromberk	7.000.000
	<b>S K U P A J</b>		<b>82.890.000</b>

P.S. plan 2002 – področje kulture – v celoti: 395.763.000 SIT

### Leto 2001

1.	SNG Nova Gorica	investicija v nadodrne vlake	10.500.000
2.	Kulturni dom	oprema	10.000.000
3.	Kulturni dom	inv. vzdrževanje in izboljšave, talne obloge	2.500.000
4.	Goriška knjižnica	inv. vzdrževanje in izboljšave, oprema	4.100.000
5.	Zveza kult.društev	inv. vzdrževanje in izboljšave, oprema	3.700.000
6.	Goriška knjižnica	Nakup knjig	15.100.000
7.	Goriška knjižnica	Inv. vzdrževanje bibliobusa	1.600.000
8.	Franč. samostan Kostanjevica	adaptacija – obnova J fasade samostana in obnova oken	3.000.000
9.	Franč. samostan Sveta Gora	Bazilika Sveta Gora-obnova orgel	3.600.000
10.	Župnija Vitovlje	dokončanje fasade podružnične cerkve Marijinega vnebovzetja v Vitovljah +	4.000.000
11.	SNG - PDG	urejanje galerije	3.000.000
12.	Goriški muzej	ureditev parka ob gradu Kromberk	15.000.000
13.	SNG Nova Gorica	projekti za amfiteater	5.000.000
14.	Franč.samostan Kostanjevica	zaščita inkunabul	800.000
	<b>S K U P A J</b>		<b>81.900.000</b>

P.S. plan 2001 – področje kulture – v celoti: 377.605.000 SIT

### Leto 2000

1.	Kulturni dom	vzdrževanje, kinooprema	9.700.000
2.	Franč. samostan Kostanjevica	obnova fasade	3.000.000
3.	Franč. samostan Sveta Gora	obnova strehe na cerkvi Marijinega vnebovzetja na Sveti Gori	10.800.000
4.	Župnija Bukovica	sanacija cerkve Marije brezmadežne na Gradišču nad Prvačino (streha, ometi, fasada)	1.000.000
5.	Župnija Osek	obnova cerkve Marijinega vnebovzetja Vitovlje, ometi	2.800.000

6.	Goriška knjižnica	sredstva za izgradnjo knjižnice in opremo	<b>221.000.000</b>
7.	Goriška knjižnica	zagonska sredstva za izgradnjo knjižnice	1.500.000
8.	Goriška knjižnica	nakup knjig	14.250.000
9.	Goriška knjižnica	Vzdrževanje Bibliobus	1.500.000
10.	Galerija	sredstva za ureditev galerije	3.000.000
11.	Prostori na ulici Gradnikovih brigad	ureditev prostorov za potrebe Zveze kulturnih društev	16.000.000
12.	Goriški muzej	ureditev parka ob gradu Kromberk	15.000.000
13.	SNG - PDG	projekti za amfiteater	5.000.000
14.	Goriška knjižnica	inv. vzdrževanje in izboljšave	8.000.000
15.	Kulturni dom	Inv. vzdrževanje in izboljšave	1.350.000
	<b>S K U P A J</b>		<b>313.900.000</b>

P.S. plan 2000 – področje kulture – v celoti: 560.320.000 SIT »

### 36. SEJA MESTNEGA SVETA, 23. 2. 2006

#### 1. SVETNIK Cvetko Saksida je podal naslednji ustni predlog:

»Dal bi predlog oddelku za družbene dejavnosti in Zvezi kulturnih društev Nova Gorica, namenom, da tiste zборе, ki nimajo stalnega zborovodje oz. je za njih prevelik strošek imeti zborovodjo, da jim pomaga pri njihovem nadaljnjem napredku zborovskega petja.

To pobudo ugotavljam, da je smiselno, da se podpre, ker nenazadnje je veliko število zborov tu na Goriškem in bi na ta način zaokrožili te zборе tako, da bi imeli skupnega zborovodjo na dovolj visokem nivoju. Obenem pa bi lahko prenesli to zborovsko tradicijo tudi na mlajše. Glede na to, da imamo Zvezo kulturnih društev, ki se ukvarja s to dejavnostjo, bi lahko bil ta zborovodja zaposlen v okviru Zveze kulturnih društev.«

**Oddelek za družbene dejavnosti** je posredoval naslednji odgovor: »Oddelek za družbene dejavnosti je svetniku podal ustni odgovor na sami seji. Svetniku pa sporočamo, da smo dne 7.3.2006 predlog posredovali tudi Zvezi kulturnih društev Nova Gorica.«

#### 2. SVETNIK MIRAN MÜLLNER je podal naslednje ustno vprašanje:

»Tretje vprašanje, ki ga imam, je pa glede sedežnega reda v tem mestnem svetu. Nekaj mi ni jasno tudi prej iz razprave g. Špacapana. V časopisu sem prebral, da je izstopil iz njegove stranke, sedaj pa pravi, da je dal pobudo v imenu njegove svetniške skupine. Prosil bi g. župana, da pove, ali so ustanovljene kakšne nove svetniške skupine, ali so se res tako počuti ogroženega v njegovi svetniški skupini in pač če je potrebno narediti nov sedežni red, da se ve, kje kdo sedi, da vemo, kje kdo glasuje in da vemo, kdo je koalicija in kdo je opozicija, kajti vidim, da so nastali neki novi segmenti v tem mestnem svetu.«

**Župan mestne občine** je posredoval naslednji odgovor: »Skladno z 19. členom Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica (Uradne objave, št. 20/02 in Uradni list RS, št. 134/04) preneha članstvo v svetniški skupini z izstopom ali izključitvijo. Vodja svetniške skupine je dolžan o spremembah v svetniški skupini obvestiti župana.

Ker od vodje svetniške skupine nisem prejel nobenega obvestila o izstopu g. Špacapana iz svetniške skupine LDS, smatram, da v omenjeni svetniški skupini navkljub nasprotujočim se izjavam ni prišlo do sprememb in še vedno šteje 6 svetnikov.«



3. **SVETNIK ANDREJ KLANJŠČEK** j je postavil naslednje pisno vprašanje:  
»V zvezi s tem pa imam še dodatno vprašanje: Zakaj mestni svet ni izpolnil svojega sklepa po pridobitvi revizijskega poročila za podjetje Primorski tehnološki park ?« Naj spomnim, da ni bil realiziran niti potrjen predlog po pregledu finančnih poročil podjetij, kjer ima naša občina svoj delež.«

**Župan mestne občine** je posredoval naslednji odgovor: »Niti na svoji 34. seji, ko smo obravnavali oddajo objekta, ki ga uporablja PTP, v najem, niti kdajkoli prej MS ni sprejel sklepa o pridobitvi revizijskega poročila o poslovanju PTP.«

4. **SVETNIK ČRTOMIR ŠPACAPAN** je postavil naslednje ustno vprašanje:  
»Še zadnje vprašanje, pravzaprav začudenje. V zadnjem času se je pojavilo, da svetniki ne dobivamo več nekaterih vabil, tudi od tistih, ki jih financiramo. Očitno so sedaj vabila namenjena samo nekaterim in prosim tiste, ki so financirani iz proračuna, da do konca mandata pošiljajo vabila vsem, ne glede na strankarsko pripadnost.«

**Oddelek za splošne zadeve** je posredoval naslednji odgovor: »Na javne dogodke, ki jih organizira MONG, vedno vabimo tudi svetnike mestnega sveta. Enako ravnamo tudi, če smo kakorkoli vključeni v postopek priprav na dogodek, ki ga organizira drug organizator. Tudi v tem primeru predlagamo, da so med vabljenimi tudi svetniki mestnega sveta. Nimamo pa vpliva na vse fizične in pravne osebe, ki so prejemniki proračunskih sredstev, da bi vedeli za vse njihove aktivnosti in zagotovili obveščanje svetnikov. Ne glede na to bomo vsaj neposredne in posredne proračunske porabnike pozvali, da na prireditve in druge javne dogodke, ki jih organizirajo, vedno povabijo tudi svetnike mestnega sveta. Svetnike tudi naprošamo, da nas obveščajo o konkretnih primerih, ko niso bili uvrščeni v krog vabljenih pri kakšnem javnem dogodku, ki se financira iz javnih sredstev, da bomo lahko intervenirali tudi z naše strani.«

5. **SVETNIK SILVESTER PLESNIČAR** je podal pisno pobudo:  
»Ob regionalni cesti Solkan-Lokve je pri kamnolomu SIA nad Solkanom postavljena ograda iz železniških pragov-švelerjev, ki je pred leti služila kot zaščita pred padajočim kamenjem na Soško cesto, ob miniranju v kamnolomu. Zaradi nevarnosti pred padajočim kamenjem, so zgradili močan kamnit nasip, ki ščiti cesto, zato je ograja iz švelerjev postala odveč in ne služi več svojemu namenu, predvsem pa kazi okolje, zato dajem pobudo, da upravljalec ceste odstrani neprimerno ograjo in jo nadomesti s pravo zaščitno ograjo.«

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:  
»Sporočamo vam, da smo za odgovor svetnika Silvestra Plesničarja, ki jo je podal na 36. seji mestnega sveta MONG dne 23. 2. 2006 in se je nanašal na zaščitno ograjo ob državni cesti Solkan – Lokve, zaprosili Solkansko industrijo apna, d.d.«

6. **SVETNIK BORIS RIJAVEC** je podal naslednje pisno vprašanje:  
»V minulih dneh so pri občankah in občanih veliko razburjenja povzročile nove položnice, ki so jih prejeli na njihove domove. Vsebinsko se položnice nanašajo na plačilo okoljske dajatve za čiščenje odpadnih voda industrijskih in meteoroidnih. Povezane pa so z uredbo vlade RS, ki je sprejela to odločitev. Položnice so prejeli tisti občani, ki niso priključeni na vodovodno omrežje. Pri vsem tem pa se poraja kar nekaj vprašanj in pripomb. Prva se seveda nanaša na popolnoma neažurno bazo podatkov zavezancev za plačilo dajatve. Položnice in obveznosti plačila so prejeli tudi že umrli ljudje. pri tem velja izraziti protest in ogorčenje nad takim početjem, hkrati pa predlagam, da VODOVODI in KANALIZACIJE uredijo vse potrebno, da se to razreši in seveda, da se v bodoče to ne ponovi več.«

Druga pripomba pa se nanaša na samo vsebino plačila pri čemer se občanom nelogično zdi dejstvo, da si morajo vodnjake in greznice izdelati sami, čistiti, vzdrževati, polniti in prazniti tudi na lastne stroške sami, vrh vsega pa državi plačevati neko takso ali uslugo, za katero ni bilo nič narejenega. Pripomba oziroma pomislek gre tudi na višino plačila. Po nekaterih ugotovitvah sodeč, občani, ki niso priključeni na vodovodno omrežje omenjeno dajatev plačujejo več kot ostali, ki so priključeni na vodovodno omrežje. Kakšen status imajo pri tem občani, ki koristijo svoja lastna vodna zajetja, ki jih je država registrirala in dovolila iz njih uporabljati vodo.

Skratka, ker se s tem v zvezi pojavlja veliko nerešenih vprašanj predlagam, da podjetje VODOVODI in KANALIZACIJE odgovorijo na vsa ta vprašanja, dvome in pomisleke.

Predlagam tudi, da se do takrat dokler se ne razčistijo vse zadeve, zadrži oziroma odloži plačilo omenjene dajatve. Županu pa predlagam, da v imenu vseh prizadetih s protestnim pismom izrazi nestrinjanje s takim načinom obdavčitve naših občank in občanov.«

7. **SVETNIK ROBERT GOLOB** je podal naslednji ustni predlog:

»Bom zelo kratek in se bom navezal na vprašanje g. Rijavca in bi ga samo dopolnil, ker pričakujemo pisni odgovor na temo takse za odpadne vode. Prosil bi, da bi bilo v odgovoru tudi vsebovano, na kakšen način se je določila ta višina za tiste ljudi, ki niso priključeni na javni vodovod in ali ima pri tem občina posredno ali neposredno kakršnokoli besedo – posredno pomeni preko nadzornega sveta oz. organa upravljanja vodovodov, ali višino te takse določa država in na to nimamo vpliva. Na to bi rad, da bi bilo v odgovoru jasno opredeljeno.«

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor, ki ga je pripravilo **javno podjetje Vodovodi in Kanalizacija d.d.** in se glasi:

»Glede na vprašanje in pobudo, ki sta bila postavljena na 36. seji Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 23.02.2006 v zvezi s plačilom okoljske dajatve za čiščenje odpadnih voda, ki sta ga postavila svetnika Rijavec Boris in Golob Robert dajemo naslednjo obrazložitev, ki je bila posredovana od javnega podjetja Vodovodi in Kanalizacije;

Leta 2004 je bila sprejeta Uredba o okoljski dajatvi za onesnaževanje okolja zaradi odvajanja odpadnih voda. V omenjeni uredbi so bile vključene spremembe in dopolnitve stare uredbe. Uredba določa način obračunavanja, odmere in plačevanja okoljske dajatve za onesnaževanje okolja, ki je posledica odvajanja vode v javno kanalizacijo, neposredno v površinske vode ali posredno s ponikanjem v podzemne vode.

Okoljska dajatev je prihodek proračuna Republike Slovenije. Za namenskost porabe sredstev nakazanih občini iz državnega proračuna iz naslova okoljske dajatve odgovarja občina. Občina je upravičena do nakazila sredstev iz naslova okoljske dajatve, ki je plačana od zavezancev na njenem območju za odvajanje komunalne odpadne vode. Sredstva se načrtujejo in evidentirajo v občinskem proračunu kot transferni prihodki prejeti iz državnega proračuna za investicijske projekte, ki so vključeni v načrt razvojnih programov države in občine.

Zavezanec za plačilo okoljske dajatve za odvajanje komunalne odpadne vode je izvajalec javne službe – Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica.

Agencija Republike Slovenije za okolje odmeri višino okoljskih dajatev z odločbo. Ceno za enoto obremenitve določi vlada Republike Slovenije s sklepom na predlog Ministrstva, pristojnega za okolje. Uporabniki, ki so priključeni na javni vodovod so obremenjeni s 124,75 sit/m<sup>3</sup> porabljene vode. V primerih, ko zavezanec za plačilo okoljske dajatve za odvajanje komunalne odpadne vode ne more pridobiti podatkov o porabi pitne vode, porazdeli plačilo okoljske dajatve glede na število prebivalcev s stalnim prebivališčem v tej stavbi, pri čemer upošteva, da je povprečna letna količina porabljene pitne vode na prebivalca enaka 50 m<sup>3</sup>, to je 4,16 m<sup>3</sup>/mesec na osebo. V uredbi je določena povprečna letna količina porabljene pitne

vode na prebivalca to je 50 m<sup>3</sup>. V tem primeru je dajatev 518,96 sit/mesec na osebo pri določeni ceni 124,75 sit/m<sup>3</sup> porabljene vode.

Zavezanec je po uredbi dolžan od 1.1.2006 zaračunavati vsem prebivalcem okoljsko dajatev. Glede na to, da so bili podatki o prebivalcih občine nepopolni oz. lahko pomanjkljivi, smo prejemnike položnic z dopisom vljudno pozvali, da nam v primeru pomanjkljivosti oz. netočnih podatkih o številu prebivalcev sporočijo pravilne podatke. Zavezanec v skladu z Zakonom o gospodarskih javnih službah in občinskim odlokom opravlja dejavnost obvezne lokalne gospodarske javne službe. V skladu z Zakonom o lokalni samoupravi ima občina pravico brezplačno pridobivati o posameznikih osebne podatke, ki jih potrebuje za opravljanje nalog iz svoje pristojnosti ter podatke posredovati fizičnim in pravnim osebam. Uporabnik – zavezanec je zavezan, da pridobljene podatke iz centralnega registra prebivalstva uporablja izključno za pripravo obračuna, odmere in plačevanja okoljske dajatve. Omenjene osebne podatke zavezanec ne sme posredovati nobenim fizičnim in pravnim osebam oz. mora pridobljene osebne podatke varovati in z njimi ravnati v skladu z Zakonom o varstvu osebnih podatkov. Okoljska dajatev je bila uvedena leta 1996. Vsi prebivalci, ki so vezani na javni vodovod plačujejo omenjeno dajatev od leta 1996 ne glede na dejstvo, ali so vezani na omrežje javne kanalizacije ali na greznico.

8. **SVETNIK IVO HVALICA** je podal naslednjo ustno pobudo:

»Dajem pobudo, da župan MONG oz. mestna uprava pozove izvajalca del predora na solkanski obvoznici, da odstrani napis, ki je v posmeh mimoidočim. Na gradbišču, ki je zapuščeno že skoraj leto dni, nemarno zapuščeno in nemarno ograjeno, piše na plavi podlagi z velikimi črkami SCT – GRADIMO PRIHODNOST. Gospoda žlahtna, takšne prihodnosti kot je tam, si pač jaz ne želim in tudi mimoidoči ne. To je tarča posmehov – Miran ve, ker hodi tam mimo in prosim, da res pozovete SCT, da ta napis odstrani. Moram povedati, da je napis reklama za SGP Primorje že kar sam padel. Tako da tega ni treba odstranjevati, razen če ne potrebujejo tistega materiala za kaj drugega. Zadevo mislim zelo resno. Tega nisem rekel za šalo, kajti ta napis žali, poleg tega, da se ljudje posmehujejo tej svetli prihodnosti.«

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

»Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe je Direkcijo RS za ceste seznanil s predlagano pobudo ter jih istočasno pozval, da čimprej (še v mesecu marcu) objavi javni razpis za zaključno fazo obvoznice Solkan.«

9. **SVETNIK VILJEM DE BREA** je podal naslednjo ustno pobudo:

„Pravzaprav mi je Ivo dal zamisel. Zato dajem tudi jaz pobudo oz. prošnjo za ureditev napisa v Rožni Dolini. Ko greš iz Gorice v Rožno Dolino oz. iz Italije v Slovenijo, je na mostu železniškem velik napis Slovenija, ki razpada. Ko to gledaš, dobiš zelo slab vtis. Predlagam, da se napis odstrani ali pa, da se ga obnovi.“

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

»Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe bo Ministrstvo za promet kot lastnika objekta na regionalni železniški progi Jesenice – Sežana zaprosil za soglasje za obnovo napisa v kolikor se MONG odloči, da ta napis obnovi.«

10. **SVETNIK FRANJO BATAGELJ** je podal naslednji ustni predlog:

»Vprašanje in pobudo želim postaviti iz športnega področja. Oddelek naj pregleda poslovanje na področju izkoriščenja osebnih avtomobilov. Dejstvo je, da je Atletski klub Nova Gorica imel kombi 17 let in da se vodstvu športnega zavoda ni zazdelo odgovorno, da bi te stvari prej uredil. Že pred štirimi leti se je zgodilo, da je z naloženimi otroci ostal vozniku-trenerju volan v rokah. Letos smo končno odobrili sredstva v proračunu za nabavo kombija za Atletski klub. Kot sem seznanjen od vodstva kluba, vodstvo športnega zavoda samovoljno razmišlja, da deli tak kombi, kot

se njemu zazdi. Sprašujem, ali imajo urejen poslovnik za dodelitev teh vozil (mislim, da jih imajo pet ali šest) in po kakšnem ključu se delijo.

Rekel bom še to. Če se kdo lahko igra s takimi zadevami, in igra se že veliko let. Sam osebno sem vozil atlete do Budimpešte in še dlje zaradi tega, ker te stvari niso bile urejene. Želim, da oddelek preko pristojnih svetov te zadeve uredi. Konec koncev, med temi atleti so vendar v tem trenutku trije, ki spadajo vsaj na 25. mesto po svetovni lestvici. Mislim, da športni zavod in njegovo vodstvo je najmanj upravičeno, da šikanira v tem smislu atlete in trenerje, ki na svojo odgovornost razvažajo na tekme in drugam. Mislim, da je ta stvar bolj resna kot izgleda, ker ta nagajanja trajajo že desetletja.«

**Oddelek za družbene dejavnosti** je posredoval naslednji odgovor: »Pobudo smo posredovali Športnemu zavodu, ki z avtomobili upravlja.«

11. **SVETNIK MIRAN MÜLLNER** je postavil naslednje ustno vprašanje:

»Drugo vprašanje, ki ga imam, bi ga naslovil na oddelek za gospodarstvo, in sicer, kaj bo naredila občinska uprava, da bo zavarovala obrtnike in podjetnike ob novem dohodninskem zakonu. Dejstvo je, da imamo tu kar močno obrtno zbornico, da naši obrtniki in podjetniki nosijo velik delež gospodarstva. Dohodninski zakon, ki je sedaj v veljavi, pa jih bo spravil na kolena. To da je potrebno plačevati dohodnino za šest mesecev vnaprej, je skrajno neprimerno. Mislim, da smo v Sloveniji najbolj obdavčena država v Evropi oz. celo po nekaterih podatkih na svetu, ko država samo pobira. To, da obrtniki plačujejo, namesto da bi dajali za razvoj, je popolnoma neprimerno. Dejansko bodo konec marca, ko bodo prišle te dohodninske prijave za obrtnike, nekatere res spravile na kolena. Zato mislim da bi morali omogočiti njihovo boljše delovanje z nekimi ugodnejšimi pogoji.«

**Oddelek za gospodarstvo** je posredoval naslednji odgovor: »Mestna občina Nova Gorica letno razpisuje nepovratna sredstva za podjetnike in sicer na podlagi sprejetega Pravilnika o dodeljevanju finančnih spodbud za spodbujanje podjetništva na območju Mestne občine Nova Gorica. Sredstva dodeljujemo za samozaposlitev in zaposlitev brezposelnih oseb, za nakup opreme in strojev, za projekte inovacij in za financiranje stroškov prijav na mednarodne razpise ter programe povezovanja podjetij. To in pa ugodna posojila Sklada za razvoj drobnega gospodarstva Goriške so edina sredstva, ki jih podjetniki v občini lahko neposredno pridobijo in sicer na podlagi javnih razpisov, saj morajo lokalne skupnosti pri dodeljevanju sredstev podjetnikom upoštevati Zakon o spremljanju državnih pomoči, ki določa namen višino in pogoje dodeljevanja državnih pomoči. Žal so tudi ta sredstva, ki jih letno dodeljujemo na podlagi javnih razpisov obdavčena in se upoštevajo pri določanju davčne osnove. To pa je v neskladju z evropsko zakonodajo v skladu s katero pa nepovratna sredstva, ki jih pridobijo podjetniki na mednarodnih razpisih niso obdavčena.

Glede na to, da se na državnem nivoju pripravlja davčna reforma obstoječe davčne zakonodaje bomo skupno z Območno obrtno zbornico Nova Gorica in Območno gospodarsko zbornico za Severno Primorsko pripravili predloge za davčno razbremenitev podjetnikov in sicer tudi za področje dodeljevanja nepovratnih sredstev lokalnih skupnosti Nesmiselno je, da podjetnikom dodeljujemo nepovratna sredstva, ki že tako zaradi omejitev zakonodaje državnih pomoči niso visoka, če mora podjetnik tudi od teh sredstev plačevati davke. Ministrstvo za finance smo že opozorili na nevzdržen položaj kmetov v naši občini, ki zaradi visokih davčnih obremenitev opuščajo dejavnost. Glede na to, da je priprava in sprejem davčne zakonodaje v pristojnosti države, bomo delovni skupini za davčno reformo posredovali naša stališča, tako glede visokih davčnih obremenitev podjetnikov in obrtnikov, kot tudi glede obdavčenja finančnih spodbud za razvoj podjetništva. Pri oblikovanju predlogov pa po našem mnenju morata sodelovati tako Območna obrtna zbornica Nova Gorica in Območna gospodarska zbornica za Severno Primorsko zato smo naše stališče glede obdavčenja subvencij in vaše vprašanje posredovali obema pristojnima zbornicama.

12. **SVETNIK GREGOR VELIČKOV** je postavil naslednje ustno vprašanje:  
Že večkrat je bilo posredovano vprašanje v zvezi z javno razsvetljavo na Vojkovi cesti od tunela proti Novi Gorici. Dajem vprašanje, kaj je s to razsvetljavo, ali bo le-ta narejena pred začetkom gradnje krožišča ali po oz. če je umeščena razsvetljava v projekt izgradnje krožišča na Grčni

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:  
»Graditev JR na Vojkovi cesti med predorom Panovec in Petrolom na Grčni ni zajeta v projektu krožišča, prav tako tudi v proračunu MONG za leto 2006 ni predvidenih sredstev za to investicijo.«

13. **SVETNIK SILVESTER PLESNIČAR** je podal naslednjo pisno pobudo:  
Naslednja pobuda pa je, da MONG iz sredstev za promocije nabavi 200 malih slovenskih zastavic in jih podari Slovenskemu Olimpijskemu komiteju. Kot smo lahko videli ob priliki otvoritve olimpijskih iger v Torinu, smo bili edina država, ki v mimohodu ni imela državnih simbolov, športniki pa so korakali odsotno in celo z mobiteli v rokah, namesto da bi mahali z našimi zastavicami. Mislim, da strošek ni tako velik, sramota pa ob takem obnašanju velika.«

**Oddelek za gospodarstvo** je posredoval naslednji odgovor: »Pobudo bo oddelek za gospodarstvo upošteval in iz sredstev promocije nabavil 200 malih slovenskih zastavic za Olimpijski komitej Slovenije. Obenem bomo Olimpijskemu komiteju Slovenije tudi obrazložili namen nakupa slovenskih zastavic in posredovali mnenje svetnika o dogajanju v mimohodu slovenskih športnikov na letošnjih olimpijskih igrah.

14. **SVETNIK ANDREJ KLANJŠČEK** je postavil naslednje pisno vprašanje:  
»Ponovno vprašanje: kdo je strokovno obžagal drevesa na Prvomajski ulici?«

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:  
»Krošnje dreves ob Prvomajski ulici v Novi Gorici so posegale v cestni profil in zmanjševale preglednost. Zaradi prometne varnosti so bila drevesa v I. fazi obrezana intervencijsko. Kasneje v II. fazi pa so bila drevesa obrezana tako kot velevajo pravila stroke. Obe fazi obrezovanja je izvedlo podjetje za usposabljanje in zaposlovanje invalidov Želva d.o.o.«

15. **SVETNIK ANDREJ KLANJŠČEK** je postavil naslednje pisno vprašanje:  
»Ne vedel bi, kako se v strup sprevača vse, kar srce si sladkega obeta.  
Ta Prešernov verz je v februarju mesecu namenjen Primorskemu tehnološkemu parku. Tem objektom smo namenili inovacijski preboj, valilnico podjetij, visoko tehnološko družbo in kaj vem kaj še vse in pristali smo na navadno oddajanje prostorov v najem. Da bi po nepotrebnem ne trošili denarja za oglaševanje prostorov v najem, naj to javno povem, da v tehnološkem parku dobite prostore za 7 eur/m<sup>2</sup>. Lahko ste tudi nepismeni, važno da imate davčno številko in boste najemnino plačevali. S tem si boste prislužili, da boste prostore imeli med visoko tehnološkimi podjetji najboljšimi v naši regiji, celo v Sloveniji. Kam smo pristali? Na nivo oddajanja prostorov v najem. Ne to ni vprašanje, vprašanja so naslednja, ker me bolj mučijo kot to, zato ker sem soudeležen s prepričevanjem podjetnikov naj se vključijo v tehnološki park:  
1. vprašanje: Koliko in katera podjetja in zasebnike je komisija tehnološkega parka izločila iz možnosti za pridobitev prostora v tehnološkem parku ?  
2. vprašanje: Ali so vsem podjetjem in zasebnikom, ki so jih zavrnilo poslali pisno ponudbo, da prostore lahko najamejo brez potrdila komisije ?



3.vprašanje: Kakšni so bili vzroki za zavrnitev prošenj teh pravnih oseb za vključitev v tehnološki park ?

Še pojasnilo: Na tehnološki park mislim tako na podjetje kot na same nepremičnine, ki smo jih skupaj s sosednjo občino sofinancirali. S komisijo mislim na kakršnokoli organizacijsko obliko, ki je odklanjala nekatera podjetja.

V zvezi s tem pa imam še dodatno vprašanje:

Zakaj mestni svet ni izpolnil svojega sklepa po pridobitvi revizijskega poročila za podjetje Primorski tehnološki park ?« Naj spomnim, da ni bil realiziran niti potrjen predlog po pregledu finančnih poročil podjetij, kjer ima naša občina svoj delež.«

**Oddelek za gospodarstvo** je posredoval naslednji odgovor, ki mu ga je poslal **Primorski tehnološki park d.o.o.** in sicer:

»1.Koliko in katera podjetja in zasebnike je komisija tehnološkega parka izločila iz možnosti za pridobitev prostora v tehnološkem parku?

Komisija za odobritev prostorov v PTP ne obstaja. O tem odloča direktor PTP (zaenkrat). Prošnja za naselitev v prostore PTP ni do sedaj bila zavrnjena nobenemu prosilcu, ne gleda ali je član PTP ali ne. Nasprotno, PTP ima ravnokar v medijih vabilo, kjer vabi podjetja k najemu prostorov v PTP.

2.Ali so vsem podjetnikom in zasebnikom, ki so jih zavrnil, poslali pisno ponudbo, da prostore lahko najamejo brez potrdila komisije?

Delno je odgovor podan že zgoraj.

Kar se tiče pisnih ponudb za najem prostorov, teh nismo pošiljali nobenemu. Trženje prostorov je urejeno na naši spletni strani [www.primorski-tp.si](http://www.primorski-tp.si), kjer so poleg cen podani tudi drugi pogoji, razpoložljivi prostori, glede na nahajanje v objektu, možen je ogled dimenzij, kvadratur,...

3.Kakšni so bili vzroki za zavrnitev teh pravnih oseb za vključitev v tehnološki park?

Kar se tiče postopka vključevanja pravnih oseb oz. podjetij v PTP imamo izdelan pravilnik, postopek sam pa je opisan na naši spletni strani [www.primorski-tp.si](http://www.primorski-tp.si), za še podrobnejše informacije pa smo intersentom na voljo telefonsko ali osebno. Najpogosteje prvo oceno primernosti programa dela ali dejavnosti prosilca oceniva direktor in podjetniški svetovalec (to je »najdebelejše sito«). Ne glede na to, pa prosilec lahko vloži pisno predstavitev in se tudi osebno predstavi Programskemu svetu, ki odloči o smiselnosti naslednjih korakov, ki jih mora prosilec izpolniti do vključitve. To je izdelan poslovni načrt in pozitivna ocena tega poslovnega načrta po tehnoloških in finančnih oz. ekonomskih kazalnikih. Tehnološko oceno poslovne ideje izdelajo člani Programskega sveta, finančno oz. ekonomsko oceno pa izbrani zunanji ocenjevalci pristojni za dajanje takih ocen. Predlog »za« ali »proti« vključitvi v PTP poda Programski svet članom skupščine PTP na osnovi obeh ocen poslovnega načrta. Njihov sklep je dokončen.«



## **NESTRINJANJE S PREJETIMI ODGOVORI NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV**

1. **SVETNIK TOMAŽ ŠINIGOJ** je izrazil nestrinjanje z odgovorom, in sicer:

»Prav tako nisem zadovoljen z odgovorom g. Mugerlija. On je govoril o tem, kdaj bo pridobljeno gradbeno dovoljenje za zdravstveni dom v Dornberku. Jaz sem pa vprašal, kdaj bomo začeli zdravstveni dom graditi. Z vsem spoštovanjem do gospoda, pa tudi

ostalih, ki vodijo te projekte, verjetno mora biti nek terminski plan narejen. Po njemu sprašujem že več kot leto in ne verjamem, da ga res nimamo.«

**Stanovanjski sklad MONG** je posredoval naslednji dopolnilni odgovor: »V zvezi z vprašanjem svetnika g. Tomaža Šinigoja vam v prilogi pošiljam terminski plan izvedbe del na poslovno stanovanjskem objektu v Dornberku.

Do zamude pri pridobivanju gradbenega dovoljenja je prišlo zaradi korekcij projektne dokumentacije in dodatnih zahtev lastnikov stanovanj v združnem domu.«

## PRILOGA 1

2. **SVETNIK CVETKO SAKSIDA** je izrazil nestrinjanje z odgovorom, in sicer:

»Na zadnji seji sem dal ustni predlog, da zdravstveni dom ne bi več zaračunaval opravičil staršem za šoloobvezne otroke. V bistvu tisti odgovor, ki mi je bil posredovan s strani direktorja, je bil zelo ohlapen in se sprašujem, ali mogoče tudi za bolniške liste morajo ljudje plačevati. Analogno gledano, če je oseba bolna, potem smatram, da naš zdravstveni dom ni upravičen do tega, da zaračunava opravičila staršem oz. otrokom. Zato predlagam, da se ukine plačevanje opravičil v občini Nova Gorica.«

**Oddelek za družbene dejavnosti** je posredoval naslednji dopolnilni odgovor: »Izjavo svetnika smo posredovali javnemu zavodu Zdravstveni dom – Osnovno varstvo.«

Miran Ljučovič  
VODJA SLUŽBE MS