



MESTNA OBČINA NOVA GORICA
MESTNI SVET

Številka : 062-02-1/2002

Datum : 7. 10. 2004

Z A P I S N I K

20. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 23. 9. 2004, v veliki sejni dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14. uri.

Sejo je do sredine 5. točke dnevnega reda vodil g. Mirko Brulc, župan mestne občine, v nadaljevanju pa podžupan mestne občine g. Andrej Miška.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal **župan, Mirko Brulc**.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 32 svetnikov, in sicer: Matej Arčon, Dejana Baša, Franc Batagelj, Viljem De Brea, Mihael Demšar, Marko Filej, Vojko Gatnik, Robert Golob, Jana Grbec, Tomaž Horvat, Ivo Hvalica, Andrej Klanjšček, Anton Kosmačin, Miran Lovrič, Miloš Ložič, Miha Mačus, Marko Makovec, Andrej Miška, mag. Davorin Mozetič, Gojmir Mozetič, Miran Müllner, Tanja Pipan, Silvester Plesničar, Boris Pregelj, Boris Rijavec, Cvetko Saksida, Rudolf Šimac, Tomaž Šinigoj, Črtomir Špacapan, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Vuga.

Seji so prisostvovali:

- Elvira Šušmelj, direktorica občinske uprave
- Franko Kacafura, načelnik oddelka za splošne zadeve
- Oton Mozetič, načelnik oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe
- Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor
- Vida Štucin, načelnica oddelka za finance
- Silva Tišma, načelnica oddelka za družbene dejavnosti
- Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo.

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Robert Golob in
- Andrej Klanjšček.

Od 21 svetnikov jih je 13 glasovalo za.

Mirko Brulc, župan:

Na sejo so bili vabljeni k 5. točki dnevnega reda: ga. Teja Pelicon-Weber, direktorica Vrtca Nova Gorica, g. Marjan Kogoj, predsednik aktiva ravnateljcev, ga. Nada Uršič Debeljak, direktorica Ljudske univerze Nova Gorica, g. Vojko Orel, direktor Javnega zavoda za šport,

ga. Pavla Jarc, direktorica Kulturnega doma Nova Gorica, g. Boris Jukić, direktor Goriške knjižnice, g. Andrej Malnič, direktor Goriškega muzeja, ga. Ksenija Ribolica, direktorica Goriške lekarne, g. Anton Zelko, direktor Zdravstvenega doma -Zobozdravstveno varstvo, g. Jože Batistič, ravnatelj OŠ Kozara in ga. Vlasta Vižintin, ravnateljica Glasbene šole Nova Gorica.

Iz dnevnega reda umikam 6. točko, to je predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za posege v prostor na mestnem območju Nove Gorice. Moram povedati, da smo v program PUP predvideli tak rokovnik, da bi omenjeno gradivo obravnavali na septembrski seji. Šele v ponedeljek smo lahko glede na rokovnik zbrali vsa potrebna soglasja in to gradivo boste dobili mislim da v torek ali sredo. Vsebina sicer ni sporna, zato sem tudi to točko uvrstil na dnevni red. Vendar na predlog odbora in na pripombe, da prehitavamo in da imamo nekaj za bregom, ker dajemo ta dokument tako na hitro v obravnavo, da ne bo teh očitkov predlagam, da to točko umaknemo. Tako imamo še en mesec časa, da dokument natančno preštudirate.

Za dnevni red predlagam s to spremembo 6. točke ostalih vseh enajst. Želi kdo razpravljati o dnevnem redu?

Svetnik Andrej Klanjšček:

Najprej bi opozoril, da bom razpravljal o dnevnem redu in ne o volitvah v državni zbor, ki z našim sklicem nima nobene zveze.

Nekaj uvodnih zadev. 6. septembra sem prejel dopis o sklicu seje, na katerem je določena tudi točka dnevnega reda. Po večkratnem branju nisem razumel, kaj mi hoče g. župan sploh povedati. Pravi takole, da so se v občinski upravi menili, da ne bi sklicali seje. Naš poslovnik v 24. členu jasno piše, da sklicuje župan na podlagi.....

Mirko Brulc, župan:

G. Klanjšček, dovolite, sejo smo sklicali, imamo dnevni red in govorimo o 12. točkah dnevnega reda, ne o režiji. Ni potreba, ker govorimo o dnevnem redu.

Imate pripombo na dnevni red?

Svetnik Andrej Klanjšček:

Imam. Počakajte, da vam vse povem. Program dela je bil sprejet in ne razumem, kako lahko občinska uprava vpliva na župana. Očitno nekdo vodi g. župana za nos. Ta ista uprava tudi meni, da seje ne bi bilo v izogib zapletom in očitkom, ker so volitve in navajanje je zgled po državnozborskih sejah. Prvič, zadeve v državni zbor imajo volitve in ne v naš občinski svet ali pa volitve župana.....

Mirko Brulc, župan:

G. Klanjšček, še enkrat in zadnjič opozarjam, da govorimo o dnevnem redu, ne pa o tem, kako je seja sklicana. Če mislite, da ni sklicana skladno s statutom, prosim opozorite na to.

Svetnik Andrej Klanjšček:

Poglejte, občinska uprava ugotavlja, da ni neodločljivih točk življenjskega pomena za delo občine. Ni to problem dnevnega reda? Ena točk tudi pravi, da bomo obravnavali v sklepu julijske seje točko poročilo o delu in poslovanju javnih zavodov in javnih podjetij v občinski lasti. Tiste seje se nisem udeležil in sem se opravičil, vendar v zapisniku piše, da se uvrsti točka seznanitev s stanjem v podjetjih in zavodih.

Mirko Brulc, župan:

Vidite, da razpravljate popolnoma nepotrebno, ker je to na dnevnem redu in vam jemljem besedo. Če nimate pripomb na dnevni red, potem prosim, da nehate. Točka je na dnevnem redu.

Svetnik Andrej Klanjšček:

Ampak vam pravim, da točka ni tako napisana kot je bil sklep julijske seje mestnega sveta. Ni tako napisana! Zato je moj prvi predlog spremembe dnevnega reda, da se 5. točka glasi: seznanitev s stanjem v podjetjih in zavodih, ki so v občinski lasti. Seznanitev s stanjem v podjetjih in zavodih, ki so v občinski lasti! Tako kot je bil sklep seje. Prosim, če si to zapišete, da bomo glasovali.

Imam še nekaj drugih zadev. Na prejšnjih sejah sem zahteval, da se pripravi poročilo o nerealiziranih sklepih. Sklep mestnega sveta je bil, da se pripravi poročilo za 12 mesecev nazaj. Jaz pa predlagam, da se doda nova točka dnevnega reda 2.A, pod katero se uvrsti poročilo o nerealiziranih sklepih mestnega sveta. To ni bila ne pobuda, ne vprašanje, ne kaj drugega, ampak samo sklep mestnega sveta. To poročilo smo dobili in prosim, če se uvrsti pod dodatno točko 2 A poročilo o nerealiziranih sklepih mestnega sveta. To je moj drugi predlog.

Dve seji nazaj sem tudi predlagal sklep, ki ga je sprejel mestni svet, da se pripravi poročilo o poslovanju podjetja Primorske ekološke naprave. Gradivo smo dobili in glede na to, da je bil to sklep, pričakujem, da se tudi to gradivo uvrsti v dodatno točko. To naj bo točka 2 B, ki bi se imenovala: Poročilo o poslovanju podjetja Primorske ekološke naprave. To ste tudi dali zraven v gradivo, zato ne bi bil problem, če bi bila točka 2 B poročilo o poslovanju podjetja Primorske ekološke naprave.

Toliko o dnevnem redu. Ne vem zakaj toliko razburjenja ?!

Mirko Brulc, župan:

Zato, ker so besed odveč.

Želi še kdo razpravljati?

Svetnik Andrej Klanjšček:

Kot svetnik imam pravico 5 minut, da razpravljam o določeni zadevi. Besede, ki peljejo h dobremu koncu, niso odveč, da bi bilo to nekaj dobrega za občane. Nobena beseda ni odveč, tudi dejanje ne, pa tudi kakšna ura dela ne. Samo toliko v pojasnilo.

Svetnica Jana Grbec:

Razpravljala bom o dnevnem redu. Ne bom razpravljala o volitvah, ne bom razpravljala o populizmu. Zato grem na bistvo.

Material, ki smo ga dobili pred enim tednom, to je 15. 9. dokazuje, da je bila ta seja sklicana samo zaradi formalnosti. Se pravi zato, ker je opozicija to zahtevala. Od 1. do 4. točke – seveda je to rutina, ki jo moramo vsakič opraviti, potem pridemo do 5. točke, ki je bila seveda najpomembnejša in zaradi katere smo zahtevali sklic te seje. Kaj se zgodi? Material, ki smo ga dobili, ne more biti vreden besede material, ne more biti vreden nas svetnikov, da ga obravnavamo tu, razen seveda nekaterih izjem, to je KENOG in šole. Material glede problematike Goriških vodovodov, zaradi katerih smo prosili za sklic izredne seje, tu ni omembe vreden. To pomeni, da je dejansko popolna ignoranca obstoječe koalicije LDS in ZL, ki žal ne moremo reči nič drugega, kot da vodi v klientelizem in korupcijo. Kajti iz teh dokumentov ni popolnoma nič razvidno.

Po naših opažanjih in predvidevanjih sklepamo, da hoče mestna občina delavca, ki je trenutno zaposlen na področju pokrivanja Goriških vodovodov in odhaja v pokoj....

Mirko Brulc, župan:

To ni dnevni red.

Svetnica Jana Grbec:

Pet minut imam, hvala lepa. Torej, da se ga ne bo nadomestilo, kar vodi v še večji klientelizem in korupcijo, problem privatizacije in mi se proti temu borimo. O tem bomo govorili ob sami točki.

6. in 7. točka dnevnega reda nista bili dostavljeni odborom, zato so tudi odbori sprejeli predlog, da se umakne. O teh točkah niso razpravljali in o tako pomembnih zadevah ne moreš dobiti gradiva pol ure pred samo sejo. To so zadeve, ki bodo vplivale na naše občine, na naše življenje, ne sprejemamo jih za en teden, sprejemamo jih za dolgo.

8. točka - spet rutina. Od 9. do 11. točke so točke, ki jih sprejemamo po tekočem traku. Opozorim pa tu na naslednje. Sprejet je bil predlog g. Špacapana, da bomo obravnavali gospodarske razmere v občini. Ta sklep je bil sprejet. O tem se nič več ne govori. V Novi Gorici je šel v stečaj Mizar, Iverka, VGP; Cestno podjetje, izvršili so se prevzemi....

Mirko Brulc, župan:

Prosim, govorimo o dnevnem redu, ne o gospodarskem stanju mestne občine.

Svetnica Jana Grbec:

Spoštovani g. župan, govorim o dnevnem redu in o točkah, za katere so bili sprejeti sklepi, da se bo ta problematika obravnavala na septembrski redni seji. Vprašujem se, kje je ta točka. Hotela sem vam povedati in povem še enkrat naslednje. Imamo 12 točk, od tega je ena točka umaknjena. Ta mestni svet, to je samo farsa. To sem vam hotela povedati. Zaradi tega mislim, in mislim, da je to vsem jasno, da je to tako delo popolnoma brezpredmetno.

Svetnik Ivo Hvalica:

Spomladi, g. župan, sem dal predlog, da bi se pobude, predlogi in vprašanja uvrstili na začetek seje. Jaz sem vam verjel, ker očitno sem še vedno naiven – pomislite, pri mojih letih – na besedo sem vam verjel, da boste to storili na prvi jesenski seji. Ne, stara praksa se nadaljuje.

Samo vas opozorim na to, da to ni fer. Seveda pa imate večino, ampak mislim, da tu ravnate napak. Veste, demokracija ni diktatura večine nad manjšino, ampak vse kaj drugega.

Mirko Brulc, župan:

G. Hvalica, samo en odgovor. Zato, ker ni diktatura, je obravnavala to tematiko statutarno pravna komisija, ki pripravlja predlog spremembe poslovnika. To je bilo sedaj sklenjeno in ko bo ta sprememba sprejeta, jo bomo uvrstili kot 2. točko dnevnega reda.

Svetnik Ivo Hvalica:

Komisija je torej razpravljala. Spoštovani g. župan, poskušal bom prevesti italijanski pregovor, ki pravi: med delati in narediti je vmes ocean.

Mirko Brulc, župan:

Župan ne more spreminjati poslovnika.

Svetnica Jana Grbec:

Tokrat moram dati županu prav. Župan res ne more, hvala bogu, sam spreminjati poslovnika. Je pa treba nekaj drugega povedati. Komisija je zasedala in sprejela predlog, da mestni svet

razpravlja o spremembi poslovnika, in sicer tako, da se točka pobude in predlogi uvrsti na 2. točko dnevnega reda.

Je pa treba povedati še nekaj. Župan bi lahko, ko je sestavljal dnevni red, sam dal na 2. točko dnevnega reda pobude predloge in vprašanja. Trdno sem prepričana, da noben od nas ne bi temu ugovarjal in da ne bi bila zaradi tega kršena ne pravilnik ne statut.

Svetnik Marko Filej:

Glede točke pobude in vprašanja mislim, da smo govorili na seji, ko jo je vodil g. Vuga. Mislim, da je volja mestnega sveta pokazala, da želimo, da je ta točka na začetku.

Mirko Brulc, župan:

Želi še kdo razpravljati o dnevnem redu?

Imamo torej spremembe dnevnega reda. G. Klanjšček je predlagal, da se pod 2 A točko obravnava poročilo o nerealiziranih sklepih. Opozarjam, da je to že v 2. točki dnevnega reda.

Svetnik Andrej Klanjšček

Glejte, to je bilo sprejeto na mestnem svetu kot sklep. Ne more biti skupaj z ostalimi točkami nekaj priključeno zraven. Velja za točko 2A in 2 B, ki sem ju navedel – eno gre za neizvršene sklepe, drugo pa za Primorske ekološke naprave.

Mirko Brulc, župan:

To dajem na glasovanje, g. Klanjšček.

Še enkrat dajem na glasovanje predlog, da se pod 2 A točko uvrsti poročilo o nerealiziranih sklepih mestnega sveta. Kdo je za?

Od 29 svetnikov jih je 13 glasovalo za, 9 proti.

Predlog je bil sprejet.

Naslednji je predlog, ki ga je dal g. Klanjšček, in sicer, da se poročilo o poslovanju podjetja Primorske ekološke naprave uvrsti pod 2 B točko dnevnega reda. Kdo je za?

Od 29 svetnikov jih je 12 glasovalo za, 15 proti.

Predlog ni bil sprejet.

Pod 5. točko imamo naslov točke: Predlog sklepov o seznanitvi s poročili o delu in poslovanju javnih zavodov in javnih podjetij, ki so v lasti občine. G. Klanjšček predlaga tako: Predlog sklepa o seznanitvi s poročili o delu in stanju javnih zavodov. Namesto poslovanje je seznanitev s stanjem javnih zavodov. Ne vem, kje je razlika.

Svetnik Andrej Klanjšček:

To stanje in poročila oz. te zadeve bom pozneje razložil in je zelo bistveno razlika. Prej me niste pustil govoriti in bom sedaj na kratko povedal samo proceduralno. Mestni svet je sprejel sklep, da mora biti točka napisana takole: seznanitev s stanjem v podjetjih in zavodih. Tako smo sprejeli sklep in tako naj bo točka. Lahko pa mestni svet sprejme drugače, se razume.

Mirko Brulc, župan:

Dajem na glasovanje, da se točka imenuje predlog sklepa o seznanitvi s stanjem poslovanja javnih zavodov in javnih podjetij. Kdo je za?

Od 29 svetnikov jih je 11 glasovalo za, 13 proti.
Predlog ni bil sprejet.

Dajem celotni dnevni red na glasovanje s temi spremembami. Kdo je za?

Od 29 svetnikov jih je 21 glasovalo za, 3 proti.

Ugotavljam, da je sprejet naslednji **dnevni red:**

1. Potrditev zapisnika 4. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 19. 7. 2004
Potrditev zapisnika 19. seje mestnega sveta, ki je bila 22. 7. 2004
2. Poročilo o izvršenih sklepih 4. izredne seje mestnega sveta z dne 19. 7. 2004 in 19. seje z dne 22. 7. 2004
- 2.A Poročilo o nerealiziranih sklepih mestnega sveta
3. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov
4. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
5. Predlog sklepa o seznanitvi s poročili o delu in poslovanju javnih zavodov in javnih podjetij, ki so v lasti občine
7. Predlog sklepa o potrditvi odgovora na pobudo za oceno ustavnosti in zakonitosti odloka o splošnih prostorskih ureditvenih pogojih za posege v prostor v občini Nova Gorica
8. Predlog pravilnika o sofinanciranju socialnih, zdravstvenih in humanitarnih dejavnosti v MONG
9. Predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra parc. št. 1523/5 k.o. Prvačina
Predlog sklepa o prodaji zemljišča parc. št. 1523/5 k.o. Prvačina
10. Predlog sklepa o prodaji zemljišča parc. št. 1030/11 k.o. Kromberk
11. Predlog sklepa o zamenjavi solastniških deležev zemljišč parc. št. 6468/1 in 6468/5 k.o. Dornberk
12. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov

1. točka dnevnega reda

Potrditev zapisnika 4. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 19. 7. 2004

Potrditev zapisnika 19. seje mestnega sveta, ki je bila 22. 7. 2004

Mirko Brulc, župan:

Želi kdo razpravljati o zapisniku 4. izredne seje? Če ne, dajem ta zapisnik v potrditev. Kdo je za?

Od 29 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

Zapisnik je bil potrjen.

Imamo še zapisnik 19. seje mestnega sveta. Želi kdo besedo? Če ne, dajem zapisnik 19. seje, ki je bila 22. 7. 2004, v potrditev. Kdo je za?

Od 28 svetnikov jih je 18 glasovalo za.

Zapisnik je bil potrjen.

2. točka dnevnega reda

Poročilo o izvršenih sklepih 4. izredne seje mestnega sveta z dne 19. 7. 2004 in 19. seje z dne 22. 7. 2004

Mirko Brulc, župan:

Želi kdo razpravljati o poročilu? Če ne, dajem poročilo o izvršenih sklepih 4. izredne seje mestnega sveta z dne 19. 7. 2004 in 19. seje z dne 22. 7. 2004, na glasovanje. Kdo je za?

Od 29 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

Poročilo je bilo sprejeto.

2.A točka dnevnega reda

Poročilo o nerealiziranih sklepih mestnega sveta

Svetnik Andrej Klanjšček:

Sam sem predlagal, da bi pregledali morebitne nerealizirane sklepe in bom sedaj navedel nekaj stvari v zvezi s tem. Pridobljeno poročilo o nerealiziranih sklepih je že samo po sebi nerealiziran sklep, in sicer smo dobili danes na mizo zadnjo minuto še en dopis, da naj bi bilo vse realizirano. Celotne službe so zapisale, da nam bodo stvari dostavile kasneje. Občinska uprava očitno ne spoštuje sklepov mestnega sveta. To je ugotovitev. Sklep o nerealiziranih sklepih se je nanašal na obdobje 12 mesecev pred zadnjo junijsko sejo 2004. to smo sprejeli tu, g. Vuga je bil predsedujoči. Tega očitno ni nihče niti opazil, kaj šele, da bi še preverjali zapisnike.

Ker se ne pustim kar tako zavajati, sem preveril nekatere sklepe. Že na prejšnji seji sem poročal, da sem se usedel za mizo nekaj ur in naštel bom le nekaj nerealiziranih sklepov, ki mi še posebej veliko pomenijo, ki jih je sprejela vladajoča koalicija. Pa jih pogledajmo nekaj.

Mestni svet je sprejel sklep, da nalaga vsem pristojnim službam in organom, da ukrepajo ob morebitnih odškodninskih odgovornostih. Tudi brez tega sklepa je po zakonu to dolžnost uprave. In kakšni so bili ukrepi? Očitno ni bilo nobene nepravilnosti. Pa pomislimo: zavod za šport, bazeni, stečaj javnega podjetja Ekološke naprave, revizijsko poročilo računskega sodišča za vodovode, da ne omenjam ostalih komisij, nadzornih svetov in revizij.

Pa pogledajmo dalje. Mestni svet je sprejel sklep, da se zadolži načelnico, da izbere izvedenca, ki bo pregledal gradbeno knjigo in končni obračun izvršenih del. Konkretna zadeva je Javni zavod za šport. Ne recite, da za te sklepe še niste slišali. Saj ste jih sami predlagali! Sigurno pa mestni svet ni slišal odgovora oz. poročila na tak sklep. Ta sklep je sicer malo za lase privlečen – isti kontrolirajo iste, to je problem, ampak vendar je bil sprejet, o realizaciji pa nismo nič slišali.

Mestni svet je sprejel sklep o določeni urejenosti internetne strani. Sicer ste politično marsikoga odstranili, na internetni strani pa še vedno kraljujejo – kraljujemo isti ljudje, če dam še samega sebe zraven. To se ne ustrezno popravlja kot bi moralo biti. Mogoče mislijo, da smo tudi drugi zraven, da ne bi bilo kaj čudno, če mogoče kaj v občini škriplje.

Poglejmo še kakšen sklep mestnega sveta, recimo, da se pripravi revizijsko poročilo o dosedanjih investiranih zneskih v tehnološki park in za nakup stavbe. Revizija! Kaj je to? Sigurno nekaj, kar je pol resnice, to ste že zadnjič ugotavljali, pa četudi jo zapiše Računsko sodišče. To je mnenje ZL in LDS, ki jo vodi g. župan, pa še bi šlo naprej, ni to noben problem. Ampak očitno službe niso bile dovolj zainteresirane, da bi ta sklep mestnega sveta,

ki ga je slučajno predlagal človek iz opozicijskih vrst in po pomoti očitno prišel na glasovanje, očitno torej niso bili zainteresirani.

Zato predlagam sklep: poročilo o nerealiziranih sklepih je nepopolno. Naštel sem vam nekaj primerov in ni potrebno, da grem še naprej. Zato je potreben ponovni pregled in priprava novega gradiva z razlagami. Če bi šli skozi zapisnike vsi načelniki in odgovorne osebe, bi videli, kaj vse tam piše in kaj vse je mestni svet sprejel ter kaj se od tega sploh realizira ali dela.

Predlagam še en sklep, to je, da se v zapisnikih sklepi, ki so bili sprejeti, poudarijo (bold). Sklepi morajo biti jasno izpisani in poudarjeni.

Mirko Brulc, župan:

Še eno minuto časa imate.

Svetnik Andrej Klanjšček:

G. župan, imam pet minut časa. Prosim dokažite mi, da je to pet minut.

Mirko Brulc, župan:

Je že minilo.

Svetnik Andrej Klanjšček:

Kako ste pa to ugotovil?

Mirko Brulc, župan:

Ker imam uro.

Svetnik Andrej Klanjšček:

Jaz jo slučajno res nimam. Predlagam še en dodatni sklep. Prosim, da se nabavi ura. Sklep naj bo: nabavi naj se ura, ki naj bi tu merila čas govora. Kot politik ne vidim tja, ponavadi kot politik ne vidim, zamižim na eno oko.

Mirko Brulc, župan:

Želi še kdo razpravljati? Ne. Podana sta bila dva sklepa: poročilo o nerealiziranih sklepih je nepopolno, zato je potrebno pripraviti novo poročilo. Kdo je za?

Od 31 svetnikov jih je 9 glasovalo za, 14 proti.

Predlog ni bil sprejet.

Drugi predlog sklepa je bil, da se v zapisnikih sklepi zapišejo poudarjeno. Kdo je za?

Od 31 svetnikov jih je 23 glasovalo za, 1 proti.

Predlog je bil sprejet.

Glede ure ne bom dajal na glasovanje, ker nismo svetniki zato tu plačani, da se bomo igrali s takimi sklepi.

Na glasovanje dajem poročilo s sprejetimi sklepi. Replika, g. Mozetič?

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

G. župan, lepo prosim, da ne vznemirjate te seje. Svetniki smo tu zato, da uredimo to, če nas vi preglasujete. Imamo dolžnost opozarjati, kaj ne gre prav. Moj predhodnik, član moje svetniške skupine je podal predlog in prosim, da ga upoštevate.

Mirko Brulc, župan:

Bomo upoštevali in kupili uro za 600 SIT, vendar ne bomo o tem glasovali, da se ne smešimo.

Svetnica Jana Grbec:

Če bi tu rekla, da moramo pobiti vse mačke v Novi Gorici, potem verjamem, da tega sklepa ne bi dali na glasovanje, ker bi rekli, da ni human.

Sklep, s katerim nekdo od svetnikov predlaga nakup ure, ki bi merila potek časa, pa ni niti neustaven, tako da bi svetniki, ki nosimo očala, videli od tu do tja dol, za to gre. Zato je treba tak sklep, ki je bil pravilno podan, dati na glasovanje.

Mirko Brulc, župan:

Uro bomo kupili, tu dajem svojo besedo, menda je to dovolj.

Na glasovanje dajem podano poročilo z dodatnimi sklepi. Kdo je za?

Od 31 svetnikov jih je 16 glasovalo za, 3 proti.

Poročilo je bilo sprejeto

3. točka dnevnega reda

Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov

Svetnik Ivo Hvalica:

Na zadnji seji pred počitnicami sem dal zelo jasno in zelo definirano, artikulirano vprašanje v zvezi z investicijami v mestni občini. Če bi imeli sposobno mestno upravo, bi morali to samo potegniti iz računalnika – tehnološko povedano. Zgodilo se je pa naslednje. Bil sem nekje na Jadranu, ko me doseže klic iz občine, kaj sem s tem mislil. Za božjo voljo, sedaj lepo uživam in imam krasen pogled pred sabo in se nisem pustil motiti. Ko pridem domov, me že lahko pokličete, sem odgovoril. Nakar sem prišel domov, to je bilo konec avgusta, ko me je ponovno klicala ga. Šušmeljeva in ponovno vprašala isto.

Ne razumem, presodite sami tu v odgovorih na strani št. 4 zelo jasno. Hotel sem imeti pregled za že dokončane investicije, tekoče in tiste, ki bodo pričete do konca tekočega leta, za vse te investicije sem hotel izvedeti naslednje podatke: naziv objekta in projektant, predračunska vrednost, način oddaje del, število ponudnikov, izbran izvajalec, začetek del, pogodbeni rok, zaključek del in kdo opravlja investicijski inženiring oz. nadzor. To so zelo jasne stvari. Vsak ima urejeno poslovanje - poudarek je na besedi poslovanje – in bi moral to stresti iz rokava. Tu pa dobim odgovor, »da je to zelo obširno, zato bomo omenjeno pobudo realizirali v najkrajšem možnem času«. Kaj pomeni definicija »najkrajši možni čas«? Kaj pa je najkrajši možni čas? Dobro, najkrajši možni čas 10 minut in prinesite mi ta odgovor! Če bi imeli urejeno poslovanje, bi to naredili.

Ampak jaz natančno vem, zakaj danes tega niste dali. Zato, ker se počutite nelagodno. Poleg tega, g. župan, vi ste tudi kandidat in bi vam objava tega pregleda, ki je nujno potreben za vsakega, ki dela na tej mestni upravi, sploh da ve, to se da lepo spraviti na koordinatni sistem horizontalno, vertikalno za ljudi, ki to obvladajo. Samo za ljudi, ki to obvladajo; za ljudi, ki tega ne obvladajo in pač prekladajo iz votlega v prazno in iz praznega v votlo, je to nekaj nepojmljivega.

Na vsak način, zgražam se nad tem, protestiram in povem odkrito. Kolegi iz LDS, z vašim vstopom v koalicijo sem pričakoval nekoliko več resnosti in več strokovnosti v delu občinske uprave. Žal sem razočaran.

Svetnik Rudolf Šimac:

Moram povedati, da nisem zadovoljen z odgovori na moja vprašanja. Pred tem pa mi dovolite, da opravim formalnost in prosim, da se to ne šteje v mojih pet minut. Govoril bom o znani stvari, vendar bi želel, da se formalno v zapisniku to ugotovi. Kot veste, sem bil neodvisen kandidat na listi DeSUS-a. Mestnemu svetu sporočam, da to nisem več in da DeSUS od danes naprej nima več zastopnika v mestnem svetu. Prosim, da gre to v zapisnik.

Moje vprašanje, ki se je nanašalo na Milka Kosa, je bilo zelo preprosto. Zahteval sem, da se mi predloži temeljno listino o ustanovitvi znanstvenega, zgodovinskega inštituta Milko Kos, ki je sedaj ukinjen. Prosim, da mi prinesete ta dokument, da bom lahko razmišljal in ocenil, ali je ta inštitut dosegel svoje ali ni. Imam dovolj soljenja pameti s strani gospodov iz inštituta. Zapisan dokument naj mi prinesejo! Vsaka ustanova, ki se jo ustanavlja, se jo utemelji, se napiše program in potem se ugotavlja, ali je dosegla cilj ali ni.

Drugo vprašanje, ki sem ga postavil, je bila ponovna moja zahteva, da se svetnikom iz pozicije in opozicije da na razpolago za določen čas neko pisarno, kjer se svetniki lahko usedejo in napišejo odgovore oz. vprašanja in imajo za to primerno strojepisko – ti praviš strojepiski orodje, mi nismo tako nečloveški – jaz bi rekel strokovno moč. Odgovor je dan, vendar ne vem, ali mi je odgovoril župan ali nekdo iz uprave, ki pravi, »da tovrstnih uslug se ne nudi. Svetniki, ki imajo čut za odgovorno ravnanje z denarjem davkoplačevalcev, so ta predlog zavrnil, saj se zavedajo, da že sredstva, ki gredo za financiranje političnih strank, nagrade in sejnine svetnikom, niso majhna«. Lepo prosim, da me ne filate s tako demagogijo, še posebej, če je neinteligentna.

Moj predlog je bil, da mi omogočite v tem svetu, da ko pridem iz hribov dol, imam možnost napisati odgovor oz. se pripraviti na nekaj, o čemer se razpravlja. To vprašanje nisem naslovil ne na upravo, ne na tajnika. To sem naslovil na svet. Prosim, če daste to na glasovanje. Če se boste tisti svetniki, ki tankovestno ravnate z denarjem davkoplačevalcev, tako odločili, bom tudi zadovoljen. Ampak bom vedel, da mi je nekdo odgovoril z vso odgovornostjo.

Na koncu še vprašanje g. županu, in sicer, kdaj lahko govorimo o zapletih sklica omenjene seje. Strinjam se z vami, da to ni bilo mesto pri dnevnem redu in vam, gospodje svetniki, jaz se na vprašanje in poslovanje ekoloških naprav sploh nisem prej osredotočil in nisem dal nobenega pomena temu. Ampak sedaj, ko ste to zavrnil, pa sumim, da niste tako vestni pri ravnanju in trošenju denarja davkoplačevalcev in se pridružujem tistim, ki zahtevajo, da to pride na dan.

Še to zahtevam, da posnamete iz računalnika poročilo Računskega sodišča o poslovanju Vodovodov, tako da bo javnost vedela, zakaj plačuje tako vodarino in kako ravnate s tem denarjem.

Mirko Brulc, župan:

Nekaj odgovorov bi podal. G: Šimac, nasproti moje pisarne imate vsi svetniki poslansko pisarno kadarkoli na razpolago, ki jo nekateri koristijo. Imamo službo mestnega sveta, ki vam je doslej še vedno vse napisala.

O zgodovinskem inštitutu Milko Kos pa nimamo dokumentov. Pišite v Ljubljano, na SAZU in prosite za dokumente.

Svetnik Rudolf Šimac:

Prosim, če to opravi svet mestne občine in uprava ter zahteva od tega inštituta, naj pošlje ta dokument. Ta uprava ga je potem dolžna meni posredovati.

Glede tega, da je nam vsem na razpolago ta pisarna, prosim da napišete to. Kajti tu vas opozarjam, župan, pišete takole: »Da pa ne bi bilo očitkov o neenakopravni obravnavi, smo

tudi opozicijskim svetnikom tudi že odstopili dvorano in jo bomo še, če se bo pojavila potreba«. To je pa bistvo: »Formalno gledano je bil torej občinski uslužbenec, ki je g. svetniku kaj natipkal, v prekršku«.

Svetnik Ivo Hvalica:

Replika kot dopolnitev za g. Šimca. Najprej čestitka na odprti sceni za tvojo potezo glede na to, da nimamo več predstavnika DeSUS-a, to mi je osebno zelo všeč.

Druga stvar, g. župan, ko govorite, koliko bi to stalo, če bi vsakemu svetniku itd. itd., vam moram povedati, da je pa to čisto normalna praksa v mestnih občinah. Nismo samo edina mestna občina, ki nima svetniškega kluba, kjer bi navsezadnje morali imeti tudi Uradne liste, ki objavljajo odloke, ki jih sprejemamo. Sploh ne vemo, kdaj začnejo ti odloki veljati. V prejšnjem mandatu je bilo to objavljeno v Uradnih glasilih, ki smo jih dobivali na dom, itd. itd.

Svetniki Mestne občine Ljubljana imajo vsak svojo pisarno in preverjeno vsak svojo tajnico. Vsak ima svojo tajnico, če verjamete ali ne. Lahko vam naštejem dva svetnika, ki sta po en sam na listi, to je Janez Sodržnik, Ljubljana moje mesto in naj povem, da naš župan nima takšne pisarne kot jo ima on v Ljubljani. Vse v redu, dokler igrate na to struno, da je to varčevanje proračunskega denarja. Kaj to pomaga, če ga pa po drugi strani mečete z lopato skozi okno in vam lahko naštejem niz primerov, kasneje bomo še o tem govorili.

Torej, ne vem, zakaj bi bila Mestna občina Nova Gorica mi taka izjema, ki je tudi edina mestna občina, ki nima prenosa sej na lokalni TV postaji. Edina! Ne vem kolikokrat sem že povedal, da imajo te prenose tudi Občina Tržič, Jesenice, itd. V tem primeru bi mi mogoče drugače in bolj racionalno govorili, vi pa bi si tudi ne upal kar tako, oprostite, naplahtati svetnikov.

Svetnik Anton Kosmačin:

Zadnjič je svetniška skupina SDS dala predlog za imenovanje komisije za pregled poslovanja podjetja Vodovodi in kanalizacija v isti sestavi kot je komisija, ki ščiti interes uporabnikov zemeljskega plina. G. župan, tega sklepa niste dali niti v gradivo, nismo o njem niti razpravljali niti glasovali.

Mirko Brulc, župan:

Glasovali smo o tem, imamo to komisijo.

Svetnik Anton Kosmačin

Ne. Glasovali smo o drugi komisiji, nismo glasovali o tisti komisiji, ki jo je predlagala svetniška skupina SDS. Glasovali smo o komisiji, ki ste jo predlagal vi, če se ne motim ali nekdo drugi.

Drugič. G. Šinigoj je predlagal, glede na to, da ste predsednik nadzornega sveta Vodovodov in kanalizacije, da odstopite in da se na vaše mesto imenuje mag. ekonomskih znanosti g. Davorina Mozetiča. Tudi o tem sklepu nismo glasovali.

Tretjič. Tudi sam sem vprašal glede inštituta Milko Kos, dobil sem verjetno fosilni zgodovinski zapis g. Marušiča in verjetno da je že zadnji čas, da gre v pokoj. Ob tej priložnosti se mu tudi zelo zahvaljujem, ker se je tako močno potrudil, da mi je obudil spomine na 6. razred osnovne šole, ko sem se učil prve ure zgodovine. To njegovi doktorski dizertaciji...

Mirko Brulc, župan:

Ta razprava je brezpredmetna in žalitev dr. Marušiča. Ne spada sem.

Svetnik Anton Kosmačin:

To je iz tega mesta zelo pohvalno za g. Marušiča. G. župan, izgleda, da niste prečital odgovorov na pobude in vprašanja.

Kot zadnje, pa ne vem, če to sodi sem, ampak glede na to, da je g. Šimac odstopil od svetniške skupine DeSUS-a, le-ta v mestnem svetu nima predstavnika, zato bi se verjetno morali pogovarjati tudi o vodenju nadzora mestne občine. To pa ne vem, ali sodi v to točko, ali kam drugam.

Svetnik Marko Makovec:

Imam repliko g. Hvalici. Preverite nekoliko vaše podatke. Namreč, pravkar smo preverili to, in v Ljubljani nima vsak svetnik svoje pisarne, nima vsak svetnik svoje tajnice. To je bilo včasih, takrat ko je predsedoval g. Kovačič, ki ga zelo dobro poznate. Takrat se je zaposlilo tudi 20 tajnic. Te prakse ni več. Sedaj ima v bistvu vsaka svetniška skupina svojo pisarno, pomagajo pa jim tajnice, ki so sicer zaposlene.

Svetnik Ivo Hvalica:

Je treba dobro poslušati, spoštovani gospod. Neodvisni svetnik predstavlja poslansko skupino in ima svojo tajnico in po tej logiki bi jo tudi jaz moral imeti. Če ne znate poslušati, ni treba, da prihajate sem gor, kajti govoriti zna vsak, poslušati pa le redko kdo.

Svetnik Tomaž Šinigoj:

Imam repliko na izvajanje g. Kosmačina, in sicer rad bi samo malo bolj pojasnil njegovo razlaganje. Res je, g. župan, na zadnji seji sem podal sklep, da vas mestni svet razreši kot predsednika in člana nadzornega odbora v podjetju Vodovodi in kanalizacija in na vaše mesto imenuje mag. Davorina Mozetiča. Sam sem zaradi zdravstvenih težav tisto sejo prej zapustil, zaradi česar je šlo vam in tudi ostalim svetnikom to glasovanje ven. V zapisniku na 32. strani govori, da preidemo h glasovanju za četrtega člana in glasovali ste o celotnem sklepu, takem kot sta ga predlagal vi. O predlogu sklepa, kot sem ga jaz predlagal kot svetnik svetniške skupine SDS se ni glasovalo.

Sedaj pričakujem od vas, da boste ta zaplet nekako pojasnil oz. rešil in da bo do naslednje seje mestnega sveta to pojasnila statutarno pravna komisija. Kajti prevečkrat se dogaja, da sklepov enostavno ne dajete na glasovanje. Res je, glasovanje gre mimo, ampak tu neka pravna varnost za nas, da dajemo sklepe dobrohotno, mora biti. Pričakujem od vas, župan, da boste vsaj do naslednje seje to rešil.

Svetnik Miran Müllner:

Repliciral bi g. Šimacu, pa ne zaradi tega, da bi bil proti tistemu, kar on govori, ampak mislim, da je odgovor oddelka za splošne zadeve popolnoma nesprejemljiv, pa ne samo za g. Šimaca, ampak tudi za vsakega mestnega svetnika posebej. Menim, da tisto, kar je rekel prej župan in to, kar je napisno, ni v skladu. V tem mestnem svetu smo že skoraj dve leti in ker smo se o teh stvareh že na začetku pogovarjali, sem mislil, da so rešene. Nesprejemljivo je, da občinska uprava ne nudi administrativno tehnične podpore mestnim svetnikom. Tu se ne moremo sprenevedati s takimi odgovori. Vsakemu mestnemu svetniku, pa ne glede na to, ali je pozicijski ali opozicijski, je potrebno te pogoje zagotoviti in to 100 %.

Svetnik Gregor Veličkov:

Imam repliko na g. Hvalico. Zelo dobro sem poslušal vaše izvajanje in rekel ste, da ima vsak svetnik tajnico in sobo. Sedaj ste prišel gor in rekel, da je posamezni svetnik svetniška skupina. Prosil bi vas, če si pogledate 18. člen poslovnika, ki pravi: »Svetniki imajo pravico,

da se povezujejo v svetniško skupino«. Svetniško skupino tvorita najmanj dva svetnika. Povežite se še z enim svetnikom in potem zaprosite za tajnico.

Mirko Brulc, župan:

Sedaj se lahko z g. Šimacem povežete v svetniško skupino.

Svetnik Ivo Hvalica:

Vaša pripomba je neokusna, g. župan. To bi vi lahko naredil, jaz pa ne.

Nisem pričakoval, g. Veličkov, da boste vi, ki bi moral biti solidaren s svetniki, ne glede na katerem bregu ste trenutno, napadel kolega svetnika. Sedaj naj se jaz združim? Naj pridem k vam? Ej ?!

Svetnik Rudolf Šimac:

Če sem vedel, da bom vzbudil tak vihar, bi še enkrat premislil, ampak dobro je, da se enkrat pogovorimo. Sploh ne izgubljam časa s tem, kaj imajo v Ljubljani. Bistveno vprašanje je, ali kdo poskuša z materialnimi organizacijskimi prijemi krniti in onemogočiti demokratičen dialog. To je temeljno vprašanje. Tu se ni kaj izgovarjati. Moja predstava pa je bila, da je to ena čisto preprosta pisarna, ki ima morda polovičen čas uslužbenke ali uslužbenca, tako da se preprosto vsem omogoči, da strokovno in po svoji vesti odgovorijo in prinesejo svoj prispevek k seji, k sklepanju.

Ta demagogija o štednji, to je pa neokusno, je neprebavljivo ob tem, kar se dogaja v tej občini in kar bomo slišali, upam. Prinesite tista poročila, o katerih sem prej govoril. Sedaj ste me pa razdražili do konca.

Svetnik Miha Mačus:

Na moje vprašanje nisem dobil odgovora. Bilo je naslovljeno na oddelek za družbene dejavnosti, posledično tudi na komisijo za oceno programov športa in tehnične kulture. Zanima me, zakaj ga nisem dobil oz. kdaj ga bom dobil. Odgovor bi pa rad sedaj.

Svetnik Andrej Klanjšček:

Upam, da ne bom predolg od 5 minut. Dve zadevi imam. Ena zadeva je poročilo poslovanju podjetja Primorske tehnološke naprave, druga pa v zvezi s komisijo za kmetijstvo.

Dobili smo poročilo o poslovanju podjetja Primorske ekološke naprave. Če je to poročilo, potem jaz nisem jaz. To je skupek planov, dogovorov, programov, zapisnikov. To je gradivo za odvetnika, vendar tožilca. Kako si upate sploh to dati? To ni poročilo. Osebnost sem užalosten, da smo tako zadevo sploh dobili. To je neuporabno, še celo za sodišče neuporabno. Zakaj? Zato, ker je podoben primer, ko so v Javnem zavodu za šport čudni datumi, brez podpisov, brez žigov, brez dokazil, če je kdo to sploh prejel, komu je bilo kaj dostavljeno, športni park dva.

Kje je začetek podjetja? Dokumenti govorijo samo za leto 2002 in kasneje in takrat smo imeli lokalne volitve, zato se je verjetno s tem pohitelo. Mestni svet je sprejel sklep z jasnim namenom: kdo je kriv za veliko sramoto in težke nezakonite prestopke proti celemu kupu zakonov. To smo spraševali in zato je mestni svet sprejel tak sklep, da bomo to razčistili. Ne silite me v to, da naštejemo zakone in člene, ki se jih je kršilo v primeru Primorske ekološke naprave. Stečaj je že sramota za mestno občino, vendar nihče ne reagira, niti župan ne. Pripravil je sicer stečaj po skoraj dveh letih, vendar pa ni bilo nobene prijave o oškodovanju občinskega premoženja, nobene prijave o kršitvi zakonov.

Sicer kot sem videl iz teh nekaj programov, zapisnikov, dogovorov, so hoteli nekaj sanirati in so podpisali celo obveznosti, ampak to je bilo leta 2002. Kje so bili prej? Kje so bili potem, že vemo, torej da niso zmagali oz. niso prišli v finale in so zasedli mesto drugi. Vendar

sedaj so eni in isti še kar naprej. Kaj pričakujete od mene kot mestnega svetnika? Da vodim še eno komisijo in da začnemo še enkrat nekaj razčiščevati? Bodite prepričani, da teh zadev ne sprejem več v razčiščevanje, ne bom se več poglobljal v te stvari. Zato ne, ker me nihče ne bo poslušal in kar je še večji problem, zato ne, ker nihče ne bo nič ukrenil na podlagi tega. V tej zgodbi se zrcali prejšnji župan, pa tudi sedanji župan. To je ogledalo ZL – LDS.

Predlagam naslednji sklep: poročilo se zavrže in se nadomesti z novim popolnim, ki bo vsebovalo začetek podjetja, ustanovitev, zagonska sredstva, kateri so bili pomembni člani statuta, poslovna poročila manjkajo od 1999 do 2003, bilanco stečajnega upravitelja, če je bil stečaj začet. Potem popis izvršenih del v tem obdobju in poročilo zunanjega revizorja bi pričakoval, če je že šlo za stečaj javnega podjetja v občinski lasti.

Druga stvar je v zvezi z vprašanjem g. Mačusa glede komisije za razvoj kmetijstva. Moram povedati, da očitno pristojne službe ne vedo, da imamo za področje kmetijstva dve komisiji v naši občini, enostavno rečeno, dva kupa ljudi, vsaka komisija pač nekaj dela. Ne vedo, kakšno nalogo ima komisija za razvoj kmetijstva. Ne vedo, to se vidi iz tega odgovora. Ne vedo, zakaj je bila ustanovljena, kakšen je bil prvotni namen te komisije.

Naj omenim naslednjo zadevo. Pri proračunskih postavkah, te so vse omenjene v odgovoru, ko ste odgovarjali g. Mačusu, ki jih ta komisija črpa, prihaja do velikih neresnic. Ne vem, kdo tu ne govori resnice. G. župan se v oddaji na TV Primorka ustno sklicuje, da smo za kmetijstvo porabili preko 60 mio SIT. Mogoče v več letih, vendar vsak razume, da tu gre za eno leto. Oddelek za gospodarstvo navaja 30 mio, vendar ne ve, da naša komisija razdeli samo 10 mio, bog daj, da bi bilo 60 mio. O tem smo tu že velikokrat razpravljali. Večkrat sem sam našteval zahteve in predloge, da bi ta proračunska sredstva povečali. Nič ni bilo od tega. Potem se tu oddelek celo sklicuje na to in zagovarja, da sredstva niso premajhna. To so promili proračuna! Ali ni to sramotno? Potem se hvalimo s tem, če je nekdo odprl sirarno, ker smo mu primaknili nekaj iz občinskega denarja. V vsaki vasi na Trnovsko-banjski planoti bi morala biti sirarna. Naša občina ne vzpodbuja gospodarstva. To se vidi najbolj enostavno iz tudi iz tega, kaj vlaga v samo kmetijstvo. Noben ne ve, koliko obnov je bilo v letošnjem letu v kmetijstvu. Tam so kupi prošenj ljudi, ki bi radi dobili 100.000 SIT, saj ne vprašajo za milijone. Ampak že tistih je več kot 20 mio, pa nič od tega. Je bil rebalans proračuna. Nič.

Samo še sklep predlagam. Komisija za razvoj kmetijstva naj se ukine. Razlog: preveliki stroški komisije glede na učinkovitost. Porabimo 3 mio, nihče se ni obregnil ob to, 10 mio pa razdelimo, žal.

Še ena stvar je. S tem, ko se bo komisija za kmetijstvo ukinila, bo ta delitev denarja prešla na pleča nekoga drugega in tam bodo vsaj občinske službe izvedele, kakšno goro prošenj ima ga. Kompara na oddelku za kmetijstvo.

Svetnik Robert Golob:

Tudi jaz nisem najbolj zadovoljen ali pa sploh nisem zadovoljen z odgovori. Zato imam eno vprašanje in eno pobudo za razširitev odgovora. Prvo vprašanje je g. Šimaca na temo vodovodov in Ravnica Damber. Tam je zelo zanimiva dikcija, da se bo začelo z gradnjo, v kolikor bodo to omogočala sredstva, ki pa niso nikjer navedena. Odgovori naj bodo torej bolj decizivni in tudi finančno ovrednoteni, sicer je škoda, da jih dajejo.

Druga stvar pa je vezana na pobudo kolega Horvata glede posočnine. Tudi v odgovoru vidimo, da naj bi se o posočnini danes razpravljalo, govora je bilo o nekih kuvertah, vendar le-teh nikjer ni, če se ne motim. Hkrati bi dodal še dodaten sklep, da se sredstva, ki se bodo tako zbrala, ne namenijo kar nekam brez veze, da ne bomo vedeli, kam so šla. Ampak naj župan, to lahko prevzameš nase, pristojne službe pripravijo predlog, komu naj gredo. Ta sredstva naj gredo samo za en projekt, ne glede na to, koliko jih bo. Nesmiselno je, da se sredstva nakazujejo na Karitas ali RK. Če smo že pri tem, raje na Karitas, ampak pustimo to.

Če ne bomo vedeli, kam so sredstva šla, je škoda, da jih sploh dajemo. Bil bi pa čas, da se sklep realizira.

Mirko Brulc, župan:

Predlagam, da se izbere dva svetnika, ki se usedeta v avto in se preko socialne službe dobi na Bovškem družino ter odda denar.

Svetnik Gregor Veličkov:

Najprej bi ugotovil, da so Primorske ekološke naprave v stečajju, mislim, da je celo končan stečaj nad njimi, tako da mi manjka vsaj to v poročilu.

Drugo pa se ne strinjam s predlogom, ki ga je ravnokar dal Golob. Mislim, da če bo župan prevzel nase to odgovornost ali pa dva svetnika, da bodo drugi dan, ko bo nekdo dobil denar, začel vik in krik, zakaj ravno njim. Zato predlagam, da se denar dá ali Karitasu ali RK, zaradi mene boljše RK.

Svetnik Robert Golob:

Slučajno nisem na strani nobene stranke, zato me ne skrbi, če je Karitas na desni ali RK na levi. RK je imel svojo zgodovino, ki jo vsi poznamo. Zaradi tega sem rekel raje Karitas, ker v zvezi s tem še ni bilo nobenega škandala. Samo zaradi tega. Kakšne razloge imaš ti za RK, lahko razložiš, če hočeš.

Zakaj hočem to? Ne župan osebno, saj lahko mestna uprava pripravi predlog. Zaradi tega, ker je znano, da kjerkoli gre za pomoč, ki je nekam dana, tista pomoč najbolj pogosto izgine, tako da nihče ne ve, da je bila sploh dana. Naj jo dobi kdor koli, zaradi mene je lahko kapelica, muzej ali pa občinska uprava Bovca. Lahko damo občinski upravi Bovca, saj je vseeno. Vendar delajmo ciljno. Zato ni treba hoditi v Bovec. Če pa župan, kot sem razumel tvoj predlog, da boš pooblastil dva svetnika, da to pripravita in če je komu muka, se javim, sem lahko jaz eden od tistih dveh.

Mirko Brulc, župan:

Najprej moramo zbrati ta denar, potem ga bomo delili.

Svetnik Rudolf Šimac:

Imam samo eno vprašanje. Zelo sem zadovoljen, da je bil dan predlog, da svetniki damo to pomoč. Zanima me, ali to velja samo za svetnike, ali za vse voljene v tem svetu?

Matej Arčon, podžupan:

Da ne bo vnaprej nerealiziranih sklepov oz. da že danes opravimo en predlog g. Klanjščka, sem na svoje stroške kupil peščeno uro, ki traja štiri minute 45 sekund.

Svetnik Anton Kosmačin:

Dopolnil bi predlog g. Horvata za posočnino. Da bi LDS in ZL vrnila vsaj polovico, kar sta pokradla pri obnovi od 1998. leta naprej.

Mirko Brulc, župan:

To hranite za sebe, prosim.

Svetnik Anton Kosmačin:

Ne. Naj LDS in ZL vrneta vsaj polovico, kar sta pokradla pri obnovi od 1998. leta naprej.

Mirko Brulc, župan:

To naj se ugotavlja kje drugje, ne v mestnem svetu. SDS bo vrnil orožje in podobno, pa bo rešeno.

Čeprav se o odgovorih na pobude ne glasuje, sta bila podana dva predloga sklepov, vezana na poročilo o ekoloških napravah. **Eden govori, da se poročilo o ekoloških napravah zavrže in se nadomesti z novim, popolnim poročilom.** Kdo je za?

**Od 31 svetnikov jih je 14 glasovalo za, 9 proti.
Predlog je bil sprejet.**

Podan je bil tudi predlog, da se komisija za razvoj kmetijstva ukine. Tega ne bom dajal na glasovanje, ker to komisijo imamo po statutu oz smo jo ustanovili s sklepom in ni razloga, da bi jo ukinjali. Če nekomu ni všeč sodelovati, naj potem izstopi.

Svetnik Miha Mačus:

Konec julija smo imeli sejo mestnega sveta, na kateri sem podal vprašanja. Dva meseca sta šla mimo in zahtevam odgovor. To je prvo.

Drugič, če je mestni svet s sklepom sprejel komisijo za razvoj kmetijstva, jo lahko s sklepom tudi razrešimo.

Mirko Brulc, župan:

Odgovore na to boš dobil, ko jih bo služba pripravila.

Svetnik Andrej Klanjšček:

Jaz sem predlagal, da se komisija ukine in prosim, da se sklep dá na glasovanje. Predlagal sem ukinitve komisije, povedal sem tudi razloge in če bi imel še minuto časa, bi povedal še ostalo. Ne morem povedati, imam celo zapisano kup zadev, ne morem. Je pa smiselno. Pa ne zato, da bi jaz odstopil. Če mislite, pogojujem to, da če ne boste dali na glasovanje, bom res odstopil.

Mirko Brulc, župan:

Komisijo rabimo zato, ker ne morejo delavci občinske uprave deliti sredstev, ampak bom dal na glasovanje. Na glasovanje dajem predlog, da se komisija za razvoj kmetijstva ukine. Kdo je za?

Od 32 svetnikov jih je 11 glasovalo za, 18 proti.

Predlog ni bil sprejet.

Svetnik Miha Mačus:

G. župan, sramota je, da v dveh mesecih ne morete enega enostavnega vprašanja rešiti. Mislim, da je ga. Silva Tišma tu in tudi predsednik te komisije g. Ložič je tudi tu. Prosim za pojasnila.

Mirko Brulc, župan:

Ne bom dal besede. Bomo pripravili odgovor, ko bo gradivo pripravljeno. Na pamet ne moremo odgovarjati.

4. *točka dnevnega reda*
Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Poročevalec: Valter Vodopivec, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

V januarju letošnjega leta je mestni svet sprejel akte o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom – Osnovno varstvo, javnega zavoda Zdravstveni dom – Zobozdravstveno varstvo. V skladu s tem sprejetim aktom je potrebno imenovati predstavnike ustanovitelja v svet obeh zavodov.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je na seji, ki je bila 15. 9. tega leta, obravnavala prispele candidature in sklenila kot imate v prilogi, predlagati temu mestnemu svetu, da v svet zavoda Zdravstveni dom – Osnovno varstvo kot predstavnika ustanovitelja imenujete Marjana Pintarja in Božidarja Slivnjaka.

Svetnik Miha Mačus:

Sem član te komisije in v bistvu sem proti takemu predlogu zaradi tega, kar sem že tudi na sami komisiji povedal. Mislim, da je bilo skoraj deset kandidatov iz vseh list oz. strank mestnega sveta. Predsednik je predlagal omenjena gospoda, ki sta oba sicer iz strani pozicije, kar se mi zdi popolnoma politično neetično. Veliko krat se govori o klientelizmu in korupciji. Res, da je to samo svet zavoda, ampak tisti, ki krade žvečilko, krade potem tudi že kaj več.

Tega ne podpiram in predlagam, da so tudi ostali proti temu sklepu in da komisija še enkrat obravnava vloge.

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Bi se navezal na to, kar je že gospod prej povedal. Imeli smo tiskovno konferenco in smo povedali, da v tej občini vlada klientelizem. Tako so tudi novinarji, ne vi, vendar večina, zapisali in g. župan je temu oporekal. Sprašujem vas, gospodje, kdor je pozabil na spomin, tu imate danes ponovno isto zadevo. Naša stranka je predlagala strokovne ljudi in prav ZL, ki vodi vse v tej občini – ampak tudi odgovarjala bo za to, gospodje. Nič nas ne zanima, če preglasujete dobronamerne, strokovne predloge, ki jih dajemo. Predlagamo strokovne ljudi, vi pa ignorirate.

Bil sem tudi član te komisije in ker sem določene stvari striktno, pošteno zahteval, sem bil potem odveč, takoj, ko smo šli iz koalicije. Hvala! Meni ste naredili uslugo, gospodje. Če ne rabite strokovnosti, vsaj ne govorite, ne zavajajte, ne lažite! Jutri imamo še življenje, mladi imajo še življenje. Dolžni smo poskrbeti, da bodo mladi pravilno in človeško življenje živeli naprej, ne pa da gledamo samo nase in na trenutne interese. Na to vas večkrat opozarjam, vi pa to ignorirate. Meni ni za to, da boste rekli, pač ker je predlagal Mozetič, pa velja in bomo to sprejeli. Tega ne pričakujem. Vendar zavedajte se, da delate narobe, da razpravljate o stvareh nestrokovno, da se nestrokovno pojavljate.

Tu smo dali v konkretnem predlogu človeka, ki je v praksi zdravnik specialist. Pa niti obvestili nas niste, da niste predlagali njega. Tako delate. Če je tako, potem vzemite vse odgovornosti nase, saj ni problem. Saj nas ne rabite! Potem pa povejte ljudem pošteno, ne pa reči, da ni klientelizma! Ne zavajati! Povejte ljudem, da je klientelizem, mi ga vodimo in mi bomo tudi odgovarjali, če bo narobe. Jaz sem prvi, ki vam bom pomagal in tudi pomagam. Ne pa tako, da vi potem tudi še z revanšizmom – tudi to besedo uporabim, ki je meni tuja, ampak čutim jo na svojih plečih. Hvala bogu, sem dovolj star, ne boste uspeli z mazanjem! Dobro veste, kdo je tisti, ki je rekel: če Mozetič ne bo tiho, ga bomo pa umazali, pa bo utihnil. Mozetič ne bo nikoli utihnil!

Mirko Brulc, župan:

G. Mozetič, ne osebno jemati stvari, ker ne gre za to

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

To sem osebno povezal, ker to je resnica. To vam lahko dokažem, g. župan, in to pisno. Smo tudi edini, ki vas pošteno obveščamo o stvareh, ki se ne izvajajo tako kot smo rekli. Mi smo se vendar nekaj zmenili. Konec koncev boste dobil vse na grbo, pa boste rekel, saj je imel prav Mozetič, ker me je opozarjal, vendar bo prepozno, g. župan. Ustavite te stvari, te negativne trende, ker imate vse možnosti.

In poudarjam, novinarji tudi, tu imate ponoven primer klientelizma.

Svetnica Jana Grbec:

Tudi sama sam članica mandatne komisije in ko smo predlagali katerikoli predlog, kateregakoli človeka s seznama, nismo mogli prebiti z našim predlogom in smo tudi predsedniku napovedali, da se bomo oglasili na mestnem svetu – seveda imamo to pravico. Rekli smo tudi, da ne pristajamo na način buldožiranja, to pomeni, da so vsi naši predlogi povoženi, ampak na žalost vas moramo tu obremenjevati s tem, ker nič ne pomaga. Lahko imamo 15 predlogov, pa so vi strokovni in opozarjamo, da ni pravilno, da so vsi člani raznih komisij iz vrst pozicije. Vendar, če nič ne pomaga, če se nič ne dá zmeniti, je to naša edina možnost, da opozarjamo, da se pač tako ne dela. Zato bi vseeno pozvala – nisem za to, da se kregamo, dosti boljše bi bilo delati, da bi iskali neke skupne rešitve, vendar umaknimo ta predlog, to je moj današnji predlog, potegnimo ga dol z glasovanjem. Prepričana sem, da lahko najdemo skupno pot in da lahko skupaj določimo komisije, ki bodo v skladu z demokratičnimi načeli, to pomeni, da bodo imele toliko članov pozicije, toliko članov opozicije in mi na taka načela pristajamo. Smo za tak način dela. Ne moremo pa pristajati na to, ne da se počutimo kot kalimeroti, to vsekakor ne, ne gre za to. Nismo zato tu, da bi po vsej sili morali imeti svoje člane, je pa to koristno, za vse nas bi bilo koristno.

Zato še enkrat ponavljam, če imam še toliko časa, ker ne vidim do dol, dajmo na glasovanje, da se ta predlog sklepa umakne in se opravi še enkrat razprava na komisiji, nakar se ponovno o tem odloča.

Matej Arčon, podžupan:

Imam repliko na moja dva predgovornika. Ko je bila naša stranka LDS v opoziciji eno leto in pol, vas sprašujem, če ste se takrat obnašali tako kot danes tu govorite pravično, za vse razdeljeno. Bi prosil odgovor. Vam povem pa samo en primer: Javni zavod za šport 4 – 0.

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

G. svetnik Arčon, upam si trditi iz tega mesta, da sem se ravno tako obnašal od prve ure, pa do danes, pa tudi če nisem v tej komisiji. Vi ste bil član, ste lahko spremljal. Če imate drugo mnenje in dokaze, jih prinesite. Če sem kaj pogršil, sem se pripravljen takoj opravičiti. Vem pa, da nisem, ker je moj princip tak.

Vedno ponavljam, oprostite mi, ne se opirati na strankarstvo, ker je že vse pred nami zapeljalo in bo tudi vas. Najprej si povejmo, da smo Goričani in ali lahko speljemo kaj skupaj kot Goričani. To ponavljam. Sedaj sem v tretjem mandatu, v tej občini pa sem delal 1968. leta. Moram povedati, da smo boljše delali in tudi smo se nekaj naučili, vsaj jaz. Zato nastopam v taki obliki, ne glede na pozicijo ali opozicijo. Ko sem bil v poziciji, dokler sem bil, veste točno do kdaj, drugi dan ste me umaknili brez napovedi takoj po sestanku, to sem ponavljal vedno in tudi bom. Če imate malo spomina, boste povedali, da je res. Mene ne zanima strankarstvo, ker to traja en čas in potem zapelje. Vemo, kam je sedaj zapeljalo do danes.

Svetnica Jana Grbec:

Kolikor me spomin ne vara, pri mandatni komisiji smo vedno imeli pred seboj t.im. križanko. V križanko smo vpisovali pluse in križce in se striktno držali, česar se jaz zelo dobro spomnim, tudi zamudila nisem prevečkrat na to komisijo, vsaj mislim da ne. Križanke smo se striktno držali. To pomeni ustreznost zastopanja v raznih komisijah in odborih preneseno iz volilnega rezultata. Se pravi, točno tak kot je bil volilni rezultat, točno taki so bili predlogi in imenovanja v komisijah.

Matej Arčon, podžupan:

Replika g. Mozetiču. Povedal sem vam konkreten primer. Če takrat niste bil več član tiste komisije, se opravičujem, mislim pa, da ste bil.

Govorite pa o dveh stvareh. V prvem govoru ste govoril o klientelizmu, v repliki ste govoril o tem, da vas ne briga strankarska pripadnost, če se ne motim. Tu govorimo o ljudeh. Imamo dva kandidata, enega dipl. pravnika, enega dipl. ekonomista. Se pravi, da govorite o dveh različnih stvareh.

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

G. Arčon, ne govorim o dveh stvareh. Prvo, proti vašim kandidatom, ki ste jih predlagali, nimam nič, da ne bo pomot in mešanj. Zame so ljudje ljudje in če ste jih predlagali, smatram, da so poštene, niso pa strokovni v tem oziru.. Kar ste rekli konkretno za zavod, prosim, da pogledate, ker smo se mi takrat tudi pritožili kot stranka, ker ni bilo pravilno narejeno, še marsikakšen nadzorni svet, da ne omenjam mestnih služb, pa Kulturnega doma in ostalega. Predlagam, da to preverite, ker tudi mi zahtevamo, da se stvari preverijo, ker niso čiste. To je klientelizem. Tu ni dveh stvari.

Lepo prosim in ponavljam, delajmo za skupno dobro, če moremo, sicer pa recite, da ne rabimo. Pojdi!

Svetnik Gregor Veličkov:

Mislim, da sem v zadnje pol ure poslušal samo bivše člane komisije za mandatna vprašanja. Strinjam se, da bi morali narediti eno križanko, na podlagi katere bi pripadal sorazmerni del komisije opoziciji in poziciji. To bi bilo treba narediti, če je pač padlo v vodo takrat, ko se je vse skupaj zmešalo.

Mislim pa, da bi bilo nujno potrebno imenovati člana v komisijo za vloge in pritožbe. Spoštovana opozicija, g. Mačus, ti si izstopil iz te komisije. Komisija ni operativna, Goričani se nimajo komu pritožiti. G. Ivo Hvalica, pred par sejami ste prišel gor in protestiral, zakaj niste v nobeni komisiji. Predlagam, da greste v to komisijo.

Prosim, če se glasuje o tem predlogu, ki ga imamo na mizi oz.če se ne, naj mi kdo pove, kaj ima kdo konkretno proti tema dvema kandidatom.

Matej Arčon, podžupan:

Prosil bi opozicijo, da konča z besedami klientelizem in korupcija. Navodila imate seveda od vaših strankarskih veljakov, da tudi na lokalnem nivoju pompate ljudi. G. Mozetič, samo to vam povem, pa ne bom očital. Ko ste bil član pozicije, ste prišel v nadzorni svet podjetja Komunala, vaš strankarski kolega pa v podjetje Vodi. Niti besede vam nismo očitali, da je to klientelizem. Smatramo tudi, da ste za to tudi usposobljen. Vi pa sedaj uporabljate ravno nasprotno te besede klientelizem, korupcija, itd. Če se motim in če niste več član, se vam opravičujem.

Svetnik Miha Mačus:

Repliciram g. Veličkovu samo v toliko, da ne bom izpadel kot črna ovca, ko sem izstopil kot predsednik komisije za vloge in pritožbe. Izstopil sem zaradi tega, ker mi službe občine niso dale podatkov v primeru Štrukelj, ker očitno je to zelo težak primer. Ne vem, kdo ga bo rešil, kajti to je tudi zelo velik izziv za tistega, ki bo predsednik te komisije. Zame je tudi bil, ampak na veliko vprašanj, ki sem jih dal službam, nisem dobil odgovora, zato zadeve nisem mogel rešiti. Kaj je pa v ozadju, sam ne vem.

Kar se tiče govorjenja g. Arčona, naj ne govorimo o klientelizmu, naslednji sklep, ki je pred nami in ga bo g. predsednik še prebral, ko bomo sprejemali v svet zavoda Zdravstveni dom – Zobozdravstveno varstvo imamo isti primer. Spet imamo člane samo pozicije – LDS in ZL.

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Govorim in govoril bom o klientelizmu dokler ne boste dokazali pisno, da ni res to, kar imam podatke. To velja predvsem za vašo stranko.

Drugič predlagam celo to, da pogledate po tistih famoznih shemah, ki smo jih imeli in hitro boste ugotovili, kdo ima koliko članov, tudi takrat, ko smo bili mi v poziciji.

Tretjič, jaz kot član mestnega sveta te občine, če se ne bi pisal Mozetič, bi bil predsednik nadzornega odbora Komunale že eno leto, ko se je g. Korošca menjalo. Jaz sem nastopil pred par meseci kot podpredsednik. Tudi to ni v skladu z zakonom Toliko samo v vednost, da boste razumeli, da vam hočemo dobro in dobronamerno opozarjam.

Mirko Brulc, župan:

Samo toliko, če opozorim, da boste vedeli: na isto temo sta lahko dve repliki.

Svetnik Andrej Klanjšček:

Glejte, zmagali smo nekateri, odločili smo se Nova Slovenija ne bomo se ukvarjali s podžupanskimi mesti, gospod iz LDS dve ste takoj zasedli.....to je replika gospodu iz vrst LDS. Lahko povem?

Mirko Brulc, župan:

Ne, ker nima veze s temo. Lahko poveste do konca, če je v zvezi z imenovanjem članov sveta.

Svetnik Andrej Klanjšček:

Gospod iz vrst LDS je imenoval mene in gospoda Mozetiča, imenoval je podjetja. Lahko vsaj razjasnim, da ne bi slučajno novinarji mislili narobe, pa še zaradi zapisnika. Ali lahko to povem?

Mirko Brulc, župan:

Lahko, izvolite, g. Klanjšček. Zato sem bil prepričan, da ta seja ni bila potrebna, ker sem vedel, da bo tako teklo.

Svetnik Andrej Klanjšček:

Podžupanskega mesta nimamo, pa nimamo oddelka za finance. To je bil dogovor. Ena stran je zmagala, druga izgubila. Mi smo pa tempirali samo to, da nekatera podjetja rešimo, da rešimo kapital, občinska podjetja in zaposlene. S tem pa še davkoplačevalce razbremenimo nepotrebnih stroškov, če bomo v takih nadzornih svetih. Ali ni to pošteno in prav? Škoda, ker nismo zahtevali še več.

Svetnik Tomaž Šinigoj:

Podpiram predlog moje kolegice ge. Jane Grbec, da se to gradivo zavrne in da se drugič sestane komisija in se strpno nekaj zmeni.

Ko sem kandidiral za ta mestni svet, sem bil prepričan, da je mestni svet tisto telo in tisti kraj, kjer se krešejo mnenja, kar je tudi prav, da se krešejo in da na koncu zmagajo predlogi, ki so najboljši oz. da zmaga tisti, ki zna drugega bolj prepričati. Vedno bolj imam vtis, da je tu vsako delo odveč, da je to naše delo neproduktivno, pa naj se še tako trudimo. Konec koncev vi pridete na sejo mestnega sveta zmenjeni, katera imena bodo šla skozi in se vas demokratična razprava sploh ne prime. V takih primerih, ko nastopi tako stanje v nekih institucijah, takrat lahko res upravičeno govorimo o korupciji in klientelizmu. Beseda, ki se uporablja na državnem nivoju, je verjetno prav, da se uporabi tudi na lokalnem, kajti tudi koalicija se je zamenjala točno takrat, ko bi bilo treba tej korupciji in klientelizmu presekat vrat, takrat, ko bi bilo potrebno določene ljudi resnično zamenjati z ljudmi iz drugih strank.

G. podžupan je izpostavil razmerje v športnem zavodu 4: 0. Popolnoma točno, g. podžupan, 4 za pozicijo in točno nič za to stran. Hvala, ker ste opozoril. Res je, 4 : 0.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Jaz bi prosil, da nehamo s tem nepotrebnim tratenjem časa, ker imamo ljudje tudi druga opravila in dela. Izvoljeni smo bili seveda zato, da krešemo naša mnenja, vendar ne na vsaki točki vsa mnenja, ki nam pridejo na pamet. Govorimo, in prosim župana, da tako tudi vodi sejo, sicer na tej seji ne bom več sodeloval, o točki, ki je na dnevnem redu. Če nekdo želi razpravo o klientelizmu, naj predlaga točko, pa naj se takrat razpravlja. Če želi kdo razpravo o neki drugi temi, naj predlaga in damo na dnevni red. Ne pa mešati prav vsako točko z vsem kar komu pride na misel. To ni pošteno do ljudi, ki sedijo tu odgovorno in imajo tudi kaj drugega še za početi, ne samo to, da so na tej seji.

Zato prosim, da to razpravo prekinemo, glasujemo in če ima kdo kakšen pameten predlog, naj ga dá na glasovanje. Potem gremo naprej in da se pri naslednjih zadevah ne ponovi ista zgodba, da bomo spet na splošno razpravljali o stvareh, ki so lahko predmet razprave pri nekih drugih točkah.

Svetnik Ivo Hvalica:

Imam konkreten predlog. Že dolgo se nismo toliko časa bodli okrog dveh imen, pri čemer pa ste vsi tiho in ne omenjate imena, ki vam ne ustreza. Tu sta dve imeni. Zato predlagam, da glasujem za vsakega posebej. Ne vem, kaj bo iz tega nastalo, vendar se mi zdi bolj pravilno, bolj demokratično.

V tem kontekstu je bila izrečena tudi ena cinična pripomba g. Veličkova. Kolega Veličkov, toliko dam nase, da se z drobtinami z vaše mize ne zadovoljim. Če nisem bil vreden tega zaupanja na začetku, ko se je ta mestni svet konstituiral, ko ste me pravzaprav definirali za najslabšega svetnika v tem sestavu, potem bom pač ostal tako še naprej. Drugič bi vas res prosil g. Veličkov, ne bodite nesramni do moje osebnosti.

Svetnica Jana Grbec:

Hotel sem replicirati g. Špacapanu. Sedaj bo on odšel zaradi tega, ker nima časa. V redu, se strinjam, da moramo pohiteti. Sam je predlagal, da bi na tej septembrski seji obravnavali stanje v gospodarstvu. Sedaj je odšel. Ga ni. Zakaj razlaga o tem, da ne govorimo o vsebinskih vprašanjih, zakaj se ni javil, ko smo obravnavali dnevni red in vprašal? Predlagal je, da bi morali govoriti posebej o korupciji in klientelizmu.

Mirko Brulc, župan:

To ne more biti pod to točko. Sedaj imamo Zdravstveni dom v obravnavi.

Svetnica Jana Grbec:

Se opravičujem, če se nismo razumeli. Če se nam očita, spoštujem profesorje, spoštujem vse vrste poklicev in meni očitat, kaj lahko govorim in kaj ne, verjetno da vi iz klopi te možnosti nimate, mogoče še g. župan je nima. G. Špacapan je rekel, da se moramo držati dnevnega reda. Mi se ga držimo in govoriti, da mi zavlačujemo sejo, ko pa hkrati imamo potrjene sklepe mestnega sveta, da bomo na tej seji govorili o stanju v gospodarstvu in hkrati nam očitati, da zavlačujemo sejo mislim, da to ni korektno, pa ne glede, ali je nekdo profesor ali pravnik.

Mirko Brulc, župan:

Prvi predlog je bil, da se ta sklep umakne iz dnevnega reda. Kdo je za?

Od 31 svetnikov jih je 10 glasovalo za, 18 proti.

Predlog ni bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog , da se za vsakega kandidata glasuje posebej. Kdo je za?

Od 31 svetnikov jih je 10 glasovalo za, 13 proti.

Predlog ni bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog sklepa, da se v svet zavoda Zdravstveni dom – Osnovno varstvo kot predstavnika ustanovitelja imenuje Marjana Pintarja in Božidarja Slivnjaka. Kdo je za?

Od 31 svetnikov jih je 21 glasovalo za, 7 proti.

Predlog sklepa je bil sprejet.

Poročevalec: Valter Vodopivec, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Smo še pri predlogu sklepa za imenovanje dveh predstavnikov ustanovitelja v svet zavoda Zdravstveni dom – Zobozdravstveno varstvo. Po razpravi na komisiji bil izglasovan predlog kot je pred vami v gradivu.

Vnaprej se opravičujem vsem kolegicam in kolegom svetnikom, da morate poslušati te razprave predvsem članov komisije, ki očitno ne morejo sprejeti dejstva, da se lahko tudi na komisiji glasuje. To je osnovna poanta vse te razprave.

Predlagam mestnemu svetu, da v omenjeni zavod imenuje go. Jolando Slokar in Roberta Vidiča.

Svetnik Miha Mačus:

G. župan, najprej predlagam, da naslednjič predsedniku komisije ne pustite razpravljati pred razpravo. On je razpravljaj že sedaj. Prebrati bi moral sklep in potem bi mi razpravljati.

Mirko Brulc, župan:

On je poročal o delu komisije. Ima to pravico.

Svetnik Miha Mačus:

Kot sem že prej omenil, tu se je spet pojavil isti primer kot pri prvem sklepu. V drugem sklepu so spet predstavniki pozicijskih strank in list. Se pravi, danes glasujemo o dveh

predlogih, v katerih so štirje ljudje. Opozicija si ni zaslužila niti enega od teh štirih. Dvomim v demokratičnost teh dveh sklepov.

Svetnica Jana Grbec:

Podajam poročilo o delu komisije. Komisija je sklepala tako kot je povedal predsednik. Napovedali smo, da bomo o tem govorili v mestnem svetu, zato nam ne morete očitati, da smo mi tu zafrustrirani. Ponavljamo vse tisto, kar smo povedali že pri prejšnji točki, se pravi, štirje predlogi so bili dani iz vaše strani, vsi štirje so bili izglasovani. Mi smo na drugi strani imeli 15 drugih predlogov in noben, ponavljam, niti eden ni bil sprejet ne glede na to, da so bili vsi predlogi strokovno več kot podkovani.

Mirko Brulc, župan:

Če ni več razprave, dajem predlog sklepa na glasovanje, in sicer, da se v svet zavoda Zdravstveni dom – Zobozdravstveno varstvo kot predstavnika ustanovitelja imenuje Jolando Slokar in Roberta Vidiča. Kdo je za?

Od 31 svetnikov jih je 19 glasovalo za, 7proti.

Predlog sklepa je bil sprejet.

Odrejam 15 minutni odmor.

Po odmoru je bilo na seji prisotnih 28 svetnikov.

5. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o seznanitvi s poročili o delu in poslovanju javnih zavodov in javnih podjetij, ki so v lasti občine

Poročevalka: Elvira Šušmelj, direktorica občinske uprave

Predloženo gradivo za to točko je povzetek finančnih poročil za leto 2003 in celotna polletna poročila za letošnje leto, in sicer za več kot 20 javnih zavodov in podjetij, katerih ustanovitelj ali soustanovitelj je mestna občina. Letna poročila so redno, vsakoletno predložena mestnemu svetu in tako je bilo tudi letos. Prav zaradi celovitejšega in transparentnejšega prikaza stanja in delovanja je to poročilo ponovno predloženo. V skladu z odlokom o proračunu so proračunski porabniki, med njimi so seveda tudi javni zavodi in podjetja, dolžni oddati oddelku za finance medletno poročilo. Medtem ko župan mestnemu svetu predloži poročilo o izvrševanju proračuna in v teh postavkah proračuna so seveda tudi sredstva za javne zavode in podjetja. Tudi to poročilo je bilo letos že obravnavano, tako kot pravi zakon, na julijski seji.

Na osnovi navedenega zato ne vzdrži trditev, da župan, uprava in mestni svet nima pregleda nad poslovanjem oz. vpogleda v poslovanje javnih zavodov in podjetij. Upoštevati je seveda treba tudi dejstvo, da kot ustanovitelj ali soustanovitelj ima mestna občina tudi svoje predstavnike v svetih teh inštitucij. Toda vsa ta poročila seveda še ne dokazujejo, da ima mestna občina dovolj pregleda, da smo storili vse, da bi imeli ta pregled in da ne bi imeli še boljšega pregleda.

Ta poročila, ki so predložena in z njimi gradivo, so seveda zelo različna. Večina poročil je takih, da je primerjava z lastnim že sprejetim programom dela in to primerjava, ki je številčna ali besedna ali pa kombinacija obojega. Nekatera podjetja so sestavljena tako, da začnejo pri samem nastanku zavoda, da predstavijo tudi njegovo poslanstvo, posegajo tudi v probleme okolice, s katero se pri svojem delovanju inštitucija srečuje, nekatere navajajo svoje

uspehe, poslovne načrte za prihodnja leta, ipd. Zaradi tega so ta poročila seveda med seboj direktno težko primerljiva. Res pa je, da je tudi težko primerljiva dejavnost, ki jo ta podjetja in zavodi opravljajo in je seveda zato težko podati enotno in kratko oceno delovanja teh 20 in več zavodov in podjetij.

Vsekakor smo ugotovili, da nam manjka metodologija za pripravo teh poročil, ki so potrebna in to metodologijo bomo pripravili, se pravi metodologijo, ki bo vključevala obvezno vsebine takega poročila, kriterije, parametre, na osnovi katerih naj se poroča, mednje bo zagotovo spadalo tudi finančno poročilo o poslovanju in tudi poročilo o polletnem poslovanju se bo predlagalo v obravnavo mestnemu svetu.

Kaj pa kljub vsemu na osnovi teh poročil lahko povemo oz. iz njih izluščimo? Jaz bom povzela samo nekaj alinej, zaradi tega, ker je za mano še veliko kompetentnejših poročevalcev. Če začnem recimo pri Vrtecu. Vrtec, ki je lani zaključil poslovno leto s preko 30 mio izgube, iz polletnega poročila vidimo, da je razlika med prihodki in odhodki slab milijon, se pravi, da so bili ukrepi in sklepi, ki jih je mestni svet sprejel, učinkoviti oz. v pravi smeri, da so se mu izboljšale likvidnostne težave. Kar je mogoče najpomembneje in kar velja poudariti, je to, da kljub vsemu Vrtec bogati svoj program dela.

Za osnovne šole bom povedala samo to, da pač izvajajo svoj osnovni program in poslanstvo z večjimi ali manjšimi težavami. Da je to poročilo pa tudi dober pregled nad investicijami oz. vzdrževanjem, ki je bilo iz letošnjega proračuna opravljeno.

Komunalna energetika. Njeno poročilo je morda najboljša osnova za model poročanja mestnemu svetu in občinski upravi.

Vodovodi in kanalizacija so svoje celotno poročilo sicer oddali z zamudo, a tisto, ki je prišlo nazadnje, je treba priznati, da je izčrpno in pregledno. To, kar po moji oceni manjka, je morebiti to, da namesto planiranega rezultata bi bilo bolje, če bi nam podali dejanski finančni rezultat ob polletju. Sicer pa so Vodovodi imeli revizijo. O ugotovitvah revizijske komisije je mestni svet razpravljal in gotovo bo poročala tudi komisija takrat, ko bodo odpravljene pomanjkljivosti in takrat, ko bo opravila svoje delo.

Goriški muzej je bil eden od javnih zavodov, ki je za leto 2003 imel bilančno izgubo. Ob polletju pa že vidimo razliko med prihodki in odhodki. Zakaj tako? Posledica česa je vse to, bo lahko povedal direktor, ki bo poročevalec za mano.

Zdravstveni dom – Osnovno varstvo, ki pa je v lanskem letu imel pozitiven rezultat, ima letos ob polletju negativno razliko med prihodki in odhodki.

Če bi na osnovi vseh teh poročil trdila in kdorkoli bi trdil, da je poslovanje zavodov negospodarno in da poslujejo nezakonito, potem mislim, da je to nepoštena domneva, ki težko vzdrži argumentirane diskusije. Ne trdim pa, da je pri poslovanju zavodov in podjetij vse pravilno in da ni nobenih nepravilnosti. Ampak za ugotovitev tega je potrebna podrobna in strokovna revizija oz. revizijski pregled. Tega se župan in uprava zavedamo, zato je v zadnjem letu notranja revizijska služba oz. natančneje, imamo samo eno revizorko, med drugim pregledala poslovanje Mestnih storitev, Primorskih ekoloških naprav, Kulturnega doma, izvajanje odloka o komunalnih taksah, izvajanje projekta CRPOV, delno je pregledala poslovanje Vrta, preverila je postopek prodaje stvarnega premoženja občine in imela veliko posvetovalnih poslov na direktno vprašanje oz. prošnjo za pomoč s strani posameznega zavoda ali podjetja.

To bi bilo, spoštovani župan, z moje strani vse in prepuščam besedo ravnateljem oz. direktorjem zavodov.

Svetnik Tomaž Šinigoj:

Mislim, da bi bilo tu vnaprejšnje izvajanje direktorjev, ravnateljev ali kogarkoli, resnično zadrževanje te seje v nedogled. Iz izvajanja direktorice sem razbral, da je bilo tako mišljeno, da sedaj za njo nastopijo še vsi direktorji oz. ravnatelji. Jaz ne vidim potrebe po tem, kajti kar

so mislili, so napisali in bomo o napisanem razpravljali. Če bo potrebno, bomo koga še zaprosili za dodatna pojasnila. Prosim, da smo racionalni s časom.

Mirko Brulc, župan:

Ta del seje razumem kot eno pomembno nalogo današnjega mestnega sveta in tako pavšalno ne bi smeli razpravljati.

Na glasovanje bom dal predlog, da damo vsakemu direktorju s tem, da g. Marjan Kogoj zastopa vse osnovne šole, vsakemu torej maksimalno 5 minut za predstavitev problemov v svojem zavodu. Kdo je za?

Od 31 svetnikov jih je 17 glasovalo za, 5 proti.

Predlog je bil sprejet.

Andrej Malnič, direktor Goriškega muzeja Nova Gorica:

Goriški muzej Nova Gorica je po državni odredbi pokrajinski muzej in pokriva v okviru javne službe deset občin, to je Nova Gorica, Šempeter-Vrtojba, Miren-Kostanjevica, Ajdovščina, Vipava, Komen, Sežana, Divača, Brda, Kanal. Poleg tega v okviru te odredbe pa skupaj s tolminskim muzejem izvajamo javno službo tudi za bivšo Občino Tolmin oz. za današnje Občine Bovec, Kobarid in Tolmin. Skupaj z idrijskim muzejem pa skrbimo za javne službe tudi za Občino Cerklje na Gorenjskem in Občino Idrija. Se pravi, Goriški muzej pokriva pravzaprav ves severno primorski prostor.

V muzeju imamo zaposlenih 23 ljudi in teh 23 ljudi pokriva v celoti Ministrstvo za kulturo. Izjema je samo Občina Brda, ki krije zaposlitev ene zgodovinarke za Dobrovo.

Goriški muzej ima sedež na gradu Kromberk. Imamo pa še potem razne dislocirane enote; taka velika je v Solkanu, kjer je restavratorski center in vila Bartolomej, potem grad Dobrovo, v Brdih imamo tudi še v Medani in Šmartnem, v Ajdovščini imamo nov muzej in centralne depoje, strokovni nadzor imamo v Štanjelu in v Tomaju, v Lipici. Sodelujemo tudi z zamejstvom.

Glavna težava Goriškega muzeja je pravzaprav ta, da se zmanjšujejo sredstva za izvajanje javne službe, ki ga pokriva država. Zaradi teh zmanjšanih sredstev smo zašli v težavo. V začetku leta, ko smo videli, kaj nam grozi, smo vsem občinam, kjer delujemo, poslali zahtevek, da nam pomagajo kriti stroške za izvajanje javne službe oz. za vzdrževanje posameznih muzejskih zbirk. To se je realiziralo, zato smo potem ta voz v muzeju obrnili navzgor in sedaj poslujemo pozitivno. Projekcija pa v bistvu ni rožnata, če bo šlo tako naprej. Vendar zaenkrat je zadeva stabilizirana in ni nobenih pretiranih skrbi v tem trenutku.

Še nekaj podatkov bi vam rad povedal. V okviru javne službe Ministrstvo zagotavlja 140 mio za plače, 9 mio za obratovalne stroške in 30.800.000 za stroške programa. Medtem ko nam je MONG letos zagotovila 6.300.000 za program, na katerega se prijavljamo, ostale občine pa tudi se prijavljamo na posamezne programe.

Težavo, ki jo imamo v muzeju, je pravzaprav registracija muzeja. Mi smo še vedno ustanovljen novi muzej leta 2002, vendar zaradi nedorečene zakonodaje za financiranje lokalnih skupnosti in zaradi težav z soustanoviteljicami bivšega muzeja, ki se je imenoval Goriški muzej, je muzej še vedno v fazi registracije in čaka zadeva na sodišču.

Boris Jukić, direktor Goriške knjižnice Franceta Bevka Nova Gorica:

Goriška knjižnica je splošna knjižnica v okolju, ki se pripravlja na univerzo. Knjižnica prevzema dodatne naloge območne knjižnice, a financiranje teh dejavnosti je zadeva države. Ustanova na tako zahtevnem območju se mora ustrezno odzivati, če naj postane resnično informacijsko vozlišče.

Po Zakonu o knjižničarstvu je knjižnica obvezna skrbeti za vseživljenjsko izobraževanje, seznanjati uporabnika z možnostmi, ki jih ponuja knjižnica, da uresniči svoje zahteve in želje, temu primerno mora oblikovati zbirke, poskrbeti za posebne oblike dejavnosti za uporabnike s posebnimi zahtevami, recimo za gluhe, slepe. Skrbeti mora za kulturne prireditve, ki so povezane z njeno dejavnostjo. Njena naloga je tudi ustrezno povezati vse svoje enote, oblikovati sistem, ki omogoča pretočnost informacij v vseh smereh in za vse akterje kulture, politike in gospodarstva. Ko bodo narejene večpasovne povezave, optični kabli na primer, bo možno hkratno predvajati iste informacije po vsej knjižnici, znotraj sistema in med posameznimi knjižnicami, širše v Sloveniji in drugod. Razvoj se giblje v tej smeri, da bo veliko gradiva dostopno v digitalni obliki, se pravi preko računalnika. Razni dokumenti, celi romani, predvsem pa članki, ki so sproti odraz razvoja vseh znanj, pa filmi, glasba.

Ko stopi uporabnik v knjižnico, naj pusti vse zemeljsko zunaj, taka je filozofija arhitekta, zato je stena proti jugu malodane brez oken; notri je drug svet, svetel, z visokimi stropi, ker za duha ne sme biti meja, odpira pa se, ker je knjižnica zgrajena v obliki pol odprte knjige, proti vzhodu, proti parku, proti naravi, kjer je ena sama velikanska steklena stena. Zato je narejen projekt za atrij na tej strani, da bodo ljudje v resnici lahko stopili v naravo, sedli na klopcu pod drevesom, poslušali žuborenje vode v vodnjaku, in tam brali ali razmišljali. Tudi notranjost naj bo prijetna, ker je to tudi prostor druženja. Če je samoumevno, da si ves dan na igrišču, na šoli, vso noč v disku ali gostilni, zakaj ne v knjižnici? To sicer je prostor vseživljenjskega izobraževanja, a naj pokaže, kar skriva dragocenega; zato razstavno-predstavitveni prostor z vitrinami, tam naj bo naša najstarejša biblija, tam naj bo tudi klavir; kratek koncert v času odprtosti. Kaj bi bilo to narobe? Informacijski ekran naj kaže, kaj se kje dogaja, kaj je v dvorani spodaj, kaj bo v gledališču, kaj v zamejstvu. Tudi študij in branje, pa ne najmanj razmišljanje, vse to je napor, človeško telo potrebuje sprostitev, kavico ali časopis, ki ga drugje ni najti. Zato se razmišlja o kavarni, pravi kavarni z velikimi okni, kot del knjižnice, da bo ta informacijski organizem popoln. Nova Gorica še nima prave kavarne.

Celostna podoba se ustvarja več let in postopoma. Sem spada tudi kolektiv. Pred nekaj leti smo se zmanjšali za 12 ljudi. Vedel sem, da stvari v knjižnici še niso dorečene, da še dosti stvari ne vemo, kako bodo potekale, kako naj kaj organiziramo, in seveda, da so v nas še rezerve. Zato nismo nikoli vsiljivo zahtevali kadrov. Stvari naj rasejo počasi, ljudje naj se spoznavajo, naj spoznavajo delo, naj odzorevajo. Za zorenje pa je potrebno tudi kaj potrpeti in zatrpiti, ne pomaga nič. Kakor bomo gradili zbirke, širili ponudbo, jo bogatili in plemenitili, tako bomo v tej smeri skušali rasti tudi sami.

Kako je taka knjižnica financirana? Po Zakonu o knjižničarstvu vsaka občina skrbi za knjižnično dejavnost na svojem območju. Kanalska občina poskrbi za vse, kar se tiče knjižničarstva v njeni občini, za Deskle in Kanal torej: za prostor, materialne stroške in plače delavcem. Enako mirenska, briška in šempetrška. Novogoriška občina poskrbi za Goriško knjižnico. Karkoli bomo naredili v tej knjižnici, bo stvar novogoriške občine, vse, kar bo novega, dobrega, tudi lepega, pa tudi tistega, česar ne bo.

Občin ustanoviteljic je pet. V kakšnem odnosu so do naše knjižnice? S finančnega vidika in praktično gledano. Poleg tega, da je splošna in območna, je naša knjižnica tudi samostojna knjižnica. Po zakonu lahko samostojno knjižnico ustanovi občina, ki ima deset ali več tisoč prebivalcev, taka je novogoriška. Naloge samostojne knjižnice so, da skrbi za strokovnost na svojem območju. Stroški, ki ob tem nastanejo, se pravi taki, ki omogočajo, da kot taka lahko sploh funkcionira, to so skupni stroški. In te, skupne stroške, so dolžne poravnati vse občine ustanoviteljice, in sicer po ključu: procentualno glede na število prebivalcev: mestna občina 60 %, preostale štiri povprečno po 10 %.

Nova Gorica je mlado mesto in ima zato malo objektov, ki bi to mesto delali prepoznavno. Okoli njega sta Sveta gora in Kapela, vmes pa cerkev, ki je premalo izrazita, še vedno med lepšimi je občinska stavba, pa gledališče in knjižnica, ki vse tri objemajo travnik. Vse to so objekti, ki jih lahko pokažemo gostu in s katerimi se lahko prebivalci Nove Gorice identificirajo. To so pomembne stvari. Preostalo lahko izpustim.

Pavla Jarc, direktorica Kulturnega doma Nova Gorica:

Kot vsa leta doslej, tudi v letošnjem letu v javnem zavodu Kulturni dom Nova Gorica, kjer je devet zaposlenih, poslujemo na podlagi letnega programa dela, ki poleg opravljanja temeljnih dejavnosti vsebuje tudi druge dejavnosti, za katere je Kulturni dom registriran. Pa vendar, če bi se posvetili tem temeljnim dejavnostim. Tu je na prvem mestu vsekakor glasbena dejavnost, v okviru katere izvajamo koncertni abonma, letos vstopamo že v 24. sezono, potem so tu Goriške muze, ki bodo letos nadomestile dosedanje HIT-ove muze, Glasbo z vrtov sv. Frančiška, ki jo izvajamo v prelepem okolju frančiškanskega samostana na Kostanjevici. Potem so tu številni programi Glasbene mladine, ki jih izvajamo tako v naših dvoranah, po osnovnih, srednjih šolah in vrtcih tudi okoliških občin. Potem so tu Dnevi saksofona v Sloveniji, pa festival September tris, ki ga začnemo ravno danes zvečer, ter nekaterih pomembni čezmejni projekti v sodelovanju z občino Gorica in številni izven abonmajski programi.

Druga dejavnost je galerijska dejavnost, v okviru katere izvajamo razstave v mestni galeriji Nova Gorica, ki kot veste spada pod javni zavod Kulturni dom Nova Gorica, različna predavanja, otroške delavnice za različne starostne stopnje, vodstva po razstavah in seveda Mednarodni festival digitalnih umetnosti Pixelpoint.

Prihodki, pridobljeni na osnovi pogodb in sklepov o financiranju dejavnosti s strani ustanoviteljice Mestne občine Nova Gorica, ki je edina ustanoviteljica javnega zavoda, Ministrstva za kulturo, drugih občin ter na osnovi donatorskih in sponzorskih pogodb, kažejo na uspešno poslovanje v prvem polletju 2004. Del prihodka vedno ustvarjamo tudi z oddajo dvoran, najemninami prostorov in prodajo vstopnic od posameznih koncertov. Omenjena sredstva smotrno in namensko porabljamo v prvi vrsti za pokrivanje splošnih materialnih stroškov, saj nam Mestna občina Nova Gorica za ta namen prispeva zgolj približno 25 % od vseh potrebnih sredstev. Tako smo se v Kulturnem domu Nova Gorica primorani tržno obnašati tako, da pač oddajamo naše dvorane, veliko in malo. Velikokrat se sliši očitek, da zaračunavamo dvorane, vendar kot pravim, to je nujno glede na to, da dobimo le 25 % zagotovljenih sredstev za pokrivanje splošnih materialnih stroškov. Preostali del lastnega dohodka pa namenjamo z dodatno realizacijo kulturnih programov, tistih, ki niso pokriti iz prej omenjenih virov, in nakup potrebne opreme, da tako izboljšujemo pogoje za delo in izvedbo kulturnih programov.

Poleg tega, da moramo na trgu pridobiti kar 75 % lastnih sredstev za vzdrževanje stavbe, se drugi problem kaže pri filmski dejavnosti, ki je sicer registrirana v Kulturnem domu, je pa ne izvajamo, to izvaja zasebnik in ta manjko, ki nastaja, mora seveda pokrivati Kulturni dom Nova Gorica iz lastnega dohodka. To je dolga zgodba, o kateri bi lahko na dolgo razpravljali, vendar za to danes tu ni časa.

Poleg proračunskih sredstev, ki jih Mestna občina Nova Gorica namenja za dejavnosti Kulturnega doma, nam zagotavlja sredstva tudi za plače in prispevke devetih zaposlenih v zavodu. Moram povedati, da vendarle v duhu regionalizma, o tem veliko govorimo, bi lahko razumeli tudi javni zavod Kulturni dom, saj ne pokriva te dejavnosti samo za občino Nova Gorica, ampak tudi za vse nove občine, ki so nastale iz bivše občine.

Glede na številne dejavnosti in hiter razvoj galerijske dejavnosti v Mestni galeriji Nova Gorica, ki sodi pod okrilje Kulturnega doma, bi zavod nujno potreboval dodatno kadrovske okrepitve in to vzdrževalca oz. tehnika, ki bi konkretno skrbel predvsem za

galerijsko dejavnost in pomagal pri zlasti programih, ko oddajamo veliko in malo dvorano. To vrzel še vedno zapolnjujemo s pogodbenimi delavci, kar nam predstavlja nemalo težav in ovir pri nemotenem izvajanju galerijske dejavnosti.

Toliko na kratko o poslovanju javnega zavoda.

Vlasta Vižintin, ravnateljica Glasbene šole Nova Gorica:

Glasbena šola Nova Gorica ima razvejano ponudbo vseh instrumentalnih področij, baleta ter pripadajočih orkestrrov. V zadnjem času je spoznavna tudi kot (so)organizator mnogih instrumentalnih delavnic in mednarodnih poletnih šol. Njeno poslanstvo ni le vzgojno-izobraževalne narave, temveč tudi promocija mesta Nova Gorica in njene okolice čez mejo. V javni mreži glasbenih šol Slovenije je Glasbena šola Nova Gorica ena od štiriinpetdesetih, ki sodi po številu učencev na šesto mesto, na Primorskem pa je druga največja šola. Kot taka je tudi članica Zveze primorskih glasbenih šol in Zveze slovenskih glasbenih šol. Slednja pa je bila kot enakopravna članica te leta 1993 sprejeta v evropsko zvezo glasbenih šol.

Glasbena šola Nova Gorica ima matično šolo in sedež v Novi Gorici ter podružnično šolo v Šempetru. Pouk izven šole poteka še v najetih prostorih Kmetijstva Vipava nad občino Šempeter-Vrtojba, 2 učilnici, ter Agroživilske šole Šempeter, kjer se odvijajo učne ure baleta.

V sedanjem, veljavnem odloku o ustanovitvi, ki ga je potrebno dopolniti in hkrati razčistiti tudi ustanoviteljske odnose v zvezi s prihajajočo investicijo, je napisano, da so ustanovitelji šole Mestna občina Nova Gorica, Občina Brda, Občina Kana! in Občina Miren - Kostanjevica. S kasneje nastalo Občino Šempeter-Vrtojba, ki je še ni v odloku, je to okoliš, ki ga glasbena šola zajema in nudi seveda osnovno glasbeno-baletno vzgojo in izobraževanje. Ljubezen do dela z mladimi je omogočila ustvariti glasbena šola, v katero je vpisanih skoraj 700 učencev in ponuja pouk vseh instrumentov po predmetniku in učnih načrtih za glasbene šole. Tu bi vam prebrala število, mogoče je to zanimiv podatek po občinah. V letošnjem letu imajo stalno bivališče učenci v MONG 439 učencev, v Šempetru-Vrtojbi 116, v Miren-Kostanjevica 34, Kanal ob Soči 32 in Občina Brda 11 učencev. Žal, glasbena šola ne more sprejeti vseh otrok, ki bi se želeli vpisati vanjo. Tako kljub padcu natalitete beležimo vedno večji procent šoloobveznih otrok v Glasbeni šoli.

Številni nastopi, mnoga priznanja, plakete, nagrade iz regijskih, državnih in mednarodnih tekmovanj, solistov, inštrumentalistov, pevcev, komornih skupin in orkestrrov potrjujejo kvalitetno pot in so dokaz, da stopa šola k samemu vrhu glasbenega šolstva na Slovenskem. O tem ne bi več razlagala. Vabim vas, da zunaj vzamete v roke lansko leto izdano zgoščenko in publikacijo šole, v kateri je morda več zapisano kot tu lahko povem.

Po zakonodaji smo financirani od države za 50 zaposlenih, mestna občina zaenkrat skrbi za investicijsko vzdrževanje, potne stroške in regresirano prehrano zaposlenih. Materialne stroške pokrivamo od prispevka staršev.

Če bi se osredotočila sedaj še na našo problematiko. Veliko časa je preteklo, prvi dopis že leta 1993, odkar se je pričela Glasbena šola Nova Gorica zavzemati za boljše prostorske razmete. Udejanjamo pred kratkim sprejeti nov Zakon o glasbeni šoli in postopna uvajamo prenavo tudi v življenje glasbene šole na območju petih občin. Na podlagi predinvesticijske študije in predstavitve prostorske problematike je mestni svet MONG že na seji 26. 9. 2001 sprejel sklep, da se program za reševanje prostorskih razmer sprejme ter se načrt adaptacije in prizadeva vključi med razvojne programe MONG za obdobje 2001 - 2004. V tem trenutku je izdelan idejni osnutek za prenavo z dozidavo obstoječe zgradbe, rešuje se problematika sostanovalca, ki je lastnik stanovanja in ureja se prenos lastništva z države na občino za del potrebnega zemljišča, ki je potreben za gradnjo. O bodoči investiciji smo seznanili vse občine. Po večletnih pobudah za ureditev odloka upam, da se bo to realiziralo, tudi z Občino Šempeter-Vrtojba, ki je uvrstila podružnico v Coroninijev dvorec. Trenutno delujemo po odloku o ustanovitvi, v katerem seveda ni občine, v kateri imamo podružnico. Naj omenim,

da je verjetno iz določenih razlogov iz sveta zavoda odstopil tudi delegat mestne občine in v tem trenutku svet zavoda mora sprejemati letni delovni načrt, v bližnji prihodnosti razpis za ravnatelja, zato bi prosila, da mestna občina pomaga pri tem in ukrepa, da se zgodi to, kar je pomembna zadeva za nadaljnje odločanje o našem zavodu.

Predvidevamo, da bi leta 2006 gradili sam prizidek in upam, da bomo do takrat uspeli vse te zadeve, ki so še ovira pri tem, odstraniti. V kolikor bodo naši skupni cilji imeti v regijskem središču zagotovljene optimalne delovne in prostorske pogoje Glasbene šole, se bo njen kurikulum uspešno razvijal.

Upam, da si glede na velikost, uspeh in nenazadnje na prostorske normative in standarde šola zasluži boljše prostorske pogoje za še boljše delo.

Jože Batistič, ravnatelj Osnovne šole Kozara Nova Gorica:

Na kratko želim najprej predstaviti dejavnost šole, ki je namenjena obravnavi oz. šolanju otrok s posebnimi potrebami za širši okoliš kot MONG. Gre za okoliš bivše občine Nova Gorica, ki se je potem preoblikovala v še dodatne štiri občine.

Osnovna šola Kozara Nove Gorice je ravno tako kot ostale osnovne šole 9 letna osnovna šola in izvaja veljavni vzgojno izobraževalni program za obvezne osnovne šole, vendar prilagojen za otroke s posebnimi potrebami, kot ga določa Zakon o usmerjanju otrok s posebnimi potrebami, ki je bil sprejet leta 2002. Ta zakon tudi omogoča ponovno urejeno usmerjanje otrok v ustrezne programe. Ti programi se pa v glavnem odvijajo v večji meri v rednih osnovnih šolah, v naši Osnovni šoli Kozara pa le tisti del programov, ki so vezani na otroke, ki dejansko ne zmorejo zaradi motenj in primanjkljajev šolati se v rednih osnovnih šolah in programih. Tako da na šoli izvajamo predvsem prilagojen program z nižjim izobrazbenim standardom. To je za tiste učence, ki zmorejo tak program osnovne šole, da jih lahko vključimo še v nadaljnje programe nižjega poklicnega izobraževanja. To je osemletno oz. sedaj devetletno izobraževanje. Potem imamo drugo skupino in drugi program, to je vzgoja in izobraževanje otrok po posebnem programu vzgoje in izobraževanja z zmerno in težjo motnjo v duševnem razvoju. V sklopu tega programa je tudi program mobilne specialno pedagoške službe, pri katerem je obravnava prepuščena specialnim pedagogom in defektologom, tako da obravnavajo kar 82 otrok in 147 ur tedensko po srednjih in osnovnih šolah v vseh občinah ustanoviteljic šole.

Na šolah se izvajajo tudi ustrezne terapije za ublažitev motenj pri otrocih s posebnimi potrebami, to je logopedija, fizioterapija v okviru Združenega zdravstvenega doma Nova Gorica, zobna ambulanta in tudi slušno pedagoška obravnava iz Centra za korekcijo sluha iz Portoroža. Tako da nudimo dejansko kompleksno obravnavo otrok in pomoč otrokom in seveda tudi staršem, ki imajo velike skrbi z vzgojo teh otrok.

V letošnjem šolskem letu obiskuje šolo 55 učencev iz šolskega okoliša petih občin, Mestne občine Nova Gorica, Občine Brda, Kanal ob Soči, Miren Kostanjevica in Občine Šempeter-Vrtojba..

Kako se financiramo? Vse občine ustanoviteljice šole, po deležih delitvene bilance prispevajo sredstva za stroške, ki jih zagotavljajo lokalne skupnosti po določenih 82, členu ZOFVI in za nadstandardne programe. Prav tako se letno s pogodbo med občinami določi deleže za investicijsko vzdrževanje. Moram reči, da je to že štiriletna praksa, da se na nivoju vseh občin sprejme pogodba, po kateri se izvaja investicijsko vzdrževanje. Ta del imamo mislim da zelo lepo urejen. Ravno tako moram poudariti, da vsi stroški ne padejo na občino Nova Gorica, kar se tiče materialnih stroškov, ampak se ti stroški ravno tako delijo po občinah ustanoviteljicah šole, in sicer po deležih števila učencev, ki se šolajo na naši šoli. Moram reči, da sredstva tudi redno prihajajo, tako da smo glede tega res zadovoljni.

S sredstvi državnega proračuna se po 81. členu ZOFVI zagotavljajo sredstva za plače s prispevki in davki ter drugi osebni prejemki. Mislim, da so vsa sredstva tudi namensko porabljena.

Marijan Kogoj, vodja aktiva ravnateljev osnovnih šol:

Danes predstavljam osem šol, katerih ustanoviteljica je Mestna občina Nova Gorica – to so: OŠ Branik, OŠ Čepovan, OŠ Dornberk, OŠ Renče, OŠ Šempas, OŠ Solkan, OŠ Frana Erjavca in OŠ Milojke Štrukelj. Gre za zelo pisane zavode, čeprav smo vsi osnovna šola. Če jih tako pogledamo, vidimo, da je od najmanjše Čepovan, ki ima okrog 50 učencev, pa do največje OŠ Milojke Štrukelj, ki jih ima več kot 700, že tudi specifika poslovanja in tudi dejavnosti zelo različna. Večina naših zavodov ima v svojem okviru tudi vrtce, razen OŠ Frana Erjavca in OŠ Milojke Štrukelj.

Iz poročil, ki ste jih dobili, je razvidno, da je naša osnovna dejavnost izvajanje letnega delovnega načrta, ki mora zagotoviti realizacijo učnih načrtov posameznih predmetnih področij in zavodov kot celote, vse seveda v skladu z Zakonom o osnovni šoli in Zakonom o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja.

Pretežni del sredstev oz. večina za našo dejavnost se zagotavlja iz državnega proračuna. S tem se pokriva plače in večina materialnih stroškov. Iz občinskega proračuna pa se zagotavljajo sredstva za t.im. nadstandardne storitve oz. dogovorjene programe, za katere smo se že pred leti dogovorili in s tem pokrivamo na različnih šolah različne aktivnosti, recimo pri nas uvajanje angleščine kot prvega tujega jezika že na prvi razredni stopnji, nekje drugje so to športni oddelki, spet drugje povečana oz. okrepljena šolska svetovalna služba. Prav na vseh šolah pa so s tem pokrite kuharice, tako da nudimo čim ugodnejšo ceno prehrane za vse tiste, ki jo potrebujejo. Iz občinskih sredstev se pokrivajo tudi preostali materialni stroški in sredstva za investicijsko vzdrževanje in investicije. Tiste šole, ki imamo tudi oddelke vrtca, pa sredstva za to dejavnost pridobivamo izključno iz občinskega proračuna in prispevka staršev.

Poleg poročila, ki je v vašem gradivu, smo zavodi že v juliju oddali tudi polletna poslovna poročila, iz katerih je razvidno, da večjih finančnih problemov nismo imeli. Uredile so se tudi težave pri financiranju vrtcev, tako da smo podpisali pogodbo z mestno občino in sedaj stvari tečejo na osnovi v redu. Ostajajo pa velik problem finančna nedisciplina staršev, ko imamo težave z izterjavo raznih računov. Moram pa reči, da ne gre to za socialno šibke starše, pač pa boj za res finančno nedisciplino, kajti za tiste, ki so res pomoči potrebni, imamo na šoli kar več vrst pomoči: za prehrano, učbenike, ekskurzije, šole v naravi, ipd. Poslušemo v okviru možnosti, ki jih imamo in gledamo, da s sredstvi, ki jih imamo, čim boljje gospodarimo. Plače vseh zaposlenih so v skladu z zakoni in kolektivno pogodbo, ki veljajo za vzgojo in izobraževanje v RS.

Ob tej priložnosti pa bi rad opozoril na nekatere težave, za katere smo se dogovorili z ravnatelji, da jih danes izpostavim.

1. Ravnatelji smo oz. naj bi bili predvsem pedagoški vodje, žal velikokrat ni tako. Ne le, da potrebujemo vedno več managerskih, pravniških in drugih znanj, najbolj pa lahko rečem, da čutim pomanjkanje znanja pri vodenju investicij. Počnemo pa to že vsa leta in z denarjem, ki ga imamo na razpolago, poskušamo narediti maksimalno. Vendar naše investicijsko vzdrževanje so v glavnem adaptacije in šele, ko se stvar odpre, se vidi, kaj je zadaj in takrat prihaja do prekoračitev in do dokazovanj po potrebnih dodatnih sredstvih. To je za nas dodaten problem in zato si že vsa leta prizadevamo in danes tudi tu apeliram na to, da bi zagotovili neko skupno službo, ki bi skrbela za ta investicijska vzdrževanja, ki bi bila bolj kompetentna od nas in skrbela, da bi bile te investicije še boljše kot so sedaj. Moram poudariti, da na naša vrata dnevno trkajo razno razne inšpekcije s svojimi zahtevami in tu bo treba verjetno imeti nekaj denarja v rezervi, ker vsi ti novi posegi, ki se zahtevajo od nas,

zahtevajo seveda tudi sredstva. Ena takih so azbestne strehe. Večina zavodov ima salonitno kritino, ki vsebuje azbest in ko bo to prišlo na vrsto, bo to zelo velik zalogaj tudi za mestno občino.

2. V preteklih letih je mestna občina veliko vlagala v naše objekte, verjetno ni nobenega več, ki ne bi imel zamenjanih oken, streh, sanitarij, obnovljenih igrišč, igral. Želimo zaščitno šolskega prostora. S tem ne mislimo na varnostnike, ker na hodnikih znamo sami poskrbeti za red, pač pa želimo zaščitno šolskega prostora v večernih in popoldanskih urah ker so naši objekti pogosto tarča najrazličnejših objestnosti vandalov.

Od vsebinskih vsebin pa bi rekel to. Problem devetletke je ta, da se je čas prebitja otrok v šoli podaljšal. Tu se bo seveda neprestano ponavljal problem po dodatnem varstvu oz. dodatnih prevozih, prometni varnosti, prehodu v šolo, itd.

Lahko rečem, da je naša dejavnost uspešna in vlaganje v šolski prostor, v otroke se spleča, ker sodelujemo v številnih natečajih, projektih, od lokalnih do mednarodnih, ki so pomembni za razvoj samozavesti in narodne zavesti naših otrok in seveda tudi prepoznavnosti občine Nova Gorica.

Mirko Brulc, župan:

Če dovolite bi se zahvalil štirim svetnikom opozicije, ki so ves čas tu, kajti oni so zahtevali celo izredno sejo, ampak nekaterih opozicijskih svetnikov sedaj ta tematika ne zanima, žal.

Svetnik Andrej Klanjšček:

Če vzamem v bran g. Šinigoja. On je zahteval seznanitev v stanjem, ne pa poročilo o delu. Kar ti ljudje danes tu predstavljajo, je poročilo o delu, njihovem delovanju. Mislim, da tega mestni svet v tej točki ne zanima.

Mirko Brulc, župan:

Nadaljujemo s poročili. G. Lovrič, prosim!

Miran Lovrič, direktor Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica, d.d.:

Bi začel s tem, kar smo napisali na prvi strani »voda je življenje. Ravnajmo z njo skrbno«. Rad bi opozoril, da poslujemo na območju štirih občin, da dejansko govorimo o področju Občine Brda, Nova Gorica, Šempeter ter Miren-Kostanjevica. Poleg oskrbe z vodo se ukvarjamo tudi z odvajanjem odplak na območju mestne občine in vseh teh občin, ki sem jih prej omenil. Cilj javnega podjetja je zagotavljati materialne javne dobrine. Če poenostavim, to pomeni, da je v vsakem trenutku voda in v vsakem trenutku da se ta voda nekam odvaja.

Naše poslovanje je ukleščeno na podlago več zakonov, tako da merila, ki nas lovijo in nas usmerjajo, so zakon o financiranju občin, zakon o lokalni samoupravi, zakon o javnih naročilih, zakon o graditvi objektov. Zakona, ki nas najbolj tangirata, pa sta zakon o varstvu okolja in pravilnik o odvajanju in čiščenju odpadne in padavinske vode ter v zadnjem času tudi pravilnik o zdravstven ustreznosti same pitne vode.

Glede na to, kaj smo planirali. Letos smo planirali na nivoju celotne družbe prihodke približno take, kot so bili lansko leto z isto oz. podobno strukturo vseh stroškov. Tu so materialni stroški, stroški dela, storitev, električne energije. Skozi analizo prvih osem mesecev opazujemo, da smo nekako v tem načrtu, ki smo ga predvideli. Če grem na samo občino Nova Gorica, smo na področju vodarine dosegli trenutno stanje okrog 94 %, kanališčine 106 %. Če bi vzel tudi nekatere druge, samo poslovanje doseženo na nivoju celotne družbe, je pa plan okrog 97 %.

Zakaj dosegamo take velike procente? Prvič zaradi tega, ker smo z nastankom nove družbe poskušali prvič uvesti finančno disciplino. To pomeni, da ko se izdajajo računi, da se le-ti tudi plačujejo, da kontroliramo povsod vse stroške, ki so v danem trenutku nastali. Ta

finančna disciplina se nam izkazuje tudi v tem, da družba od nastanka družbe niti en trenutek ni prišla v likvidnostne težave.

Kar je v zvezi z mestno občino, projekti, ki tečejo, to pomeni stanje na današnji dan, eden od največjih projektov, s katerim se ukvarjamo, je projekt revitalizacije celotne Banjške planote. Kaj to pomeni? Pogodbo smo sklenili lansko leto. To pomeni, da bomo enkrat prišli do realnih cen, kaj predstavlja na celotni Banjški planoti ureditev vodovoda, kanalizacije, čistilnih naprav, da bomo potem znali tudi sestaviti operativni plan, ki naj točno pove, koliko finančnih virov je sposobna sama občina, koliko so sposobni sami Vodovodi in kje je treba dobiti še dodatna sredstva.

Da je naše poslovanje dobro, v izogib ostalim trditvam, naj povem samo en podatek, ki je iz lanskega leta, ki nam dokazuje ali pa dokazuje drugim v samem našem poslovnem poročilu, da smo lansko leto prekoračili za 151 mio, da smo več vlagali kot je bilo sredstev na razpolago. Pomeni, da smo z dodatnimi sredstvi ali z dodatnim delom naredili več kot smo imeli vsi skupaj na razpolago.

Boris Volk, direktor Mestne storitve, d.o.o. Nova Gorica:

Mestne storitve so mlada tvorba in so bile z zakonom o ustanovitvi ustanovljene kot javno podjetje lani decembra meseca. Zaposlujemo osem ljudi in tudi naš »proračun« ni velik, je nekaj čez 50 mio. V mesecu juniju je prišlo tudi do kadrovskih sprememb. S 1. 6. sem prevzel vodenje Mestnih storitev jaz.

Samo poslovanje Mestnih storitev v prvih šestih mesecih nam prikazuje izgubo v višini 3.100.000. Če pogledamo realizacijo proti planu, ugotovimo, da je dosežen 45 % plan realizacije. Po neki linearni projekciji bi moralo biti recimo 50 % v prvih šestih mesecih, vendar tu ni vedno tako, ker so tudi določena sezonska gibanja. Vendar ne glede na to, po teh kazalcih, lahko vidimo, da zaostajamo nekje 5 % za planirano realizacijo. Odhodki so bili malo bolj živi in so presegli 51 % celotnega plana, se pravi, da smo 1 % nad planiranimi odhodki.

V sedmih mesecih smo stanje nekoliko popravili, vendar bi se tu opravičil za tiskarski škrat, ki je nastal v gradivu. Izguba ni 3.133.000, ampak 2.117.000, se opravičujem.

Naš problem je predvsem delovna podhranjenost. So določena dela, ki jih želimo opravljati, ki nekje iz akta o ustanovitvi in po logiki, da je mestna občina 100 % lastnik, da bi tudi določena dela opravljali, seveda po konkurenčnih pogojih, kot jih lahko vsak drugo opravlja. Pričakuje se in sem tudi prepričan, da se bo realiziralo dogovarjanje s pristojnimi ljudmi na mestni občini, da se to tudi udejani.

Samo poslovanje je kot neka tehtnica, na eni strani so prihodki, na drugi odhodki. Mi poskušamo kar se da racionalno delati. Zaenkrat je velika obremenitev s stroški dela, ker na te prihodke so stroški dela kar veliki. To pa kot sem rekel predvsem zaradi kadrovskih sprememb, ker je prišla nova obremenitev za osebne dohodke. Tako da se tudi na tem področju pripravlja nova sistemizacija z vrednotenjem delovnih mest in upam, da se bo to v najkrajšem času ujelo.

Mestne storitve so bile ustanovljene za upravljanje javnih služb s področja parkiranja, s področja plakatiranja in oglašanja in s področja tržnice. Ena velika cokla v razvoju Mestnih storitev je tudi tržnica. Tu prisotni svetniki ste sigurno tudi kreatorji glede tega, kakšna naj bi bil ta tržnica. Zanj mislim, da je potrebno zagotoviti sredstva, da se uredi tako kot je potrebno. Mislim, da taka tržnica kot je sedaj, ni v čast Novi Gorici. Imeli smo tudi zdravstveno inšpekcijo, ki nam je dala šest mesecev časa, da se uredijo minimalni pogoji za tržnico. Upam, da boste imeli čut za to in tudi sredstva ob sprejemanju proračuna zagotovili.

Vojko Orel, direktor Javnega zavoda za šport:

Kratko predstavitev Javnega zavoda za šport in način upravljanja smo predstavili v poročilu, ki smo ga dostavili Mestni občini Nova Gorica. Če uporabim športno terminologijo, bi bile naše predstavitve vseh zavodov maratonske, če bi hoteli vsej približno predstaviti tisto problematiko, s katero se ukvarjamo in vsebino našega delovanja. Vendar to zanesljivo ni bil namen. Za podrobnejšo analizo so na zavodu in tudi na mestni občini, oddelku za družbene dejavnosti na volj številni dokumenti, ki nazorneje predstavljajo in osvetljujejo organizacijo, vsebino in problematiko delovanja: letni in srednjeročni plani, vizija razvoja športa Mestne občine Nova Gorica, letne kandidature za sofinanciranje programov, poslovna poročila, analize itd.

Javni zavod za šport ali na kratko športni zavod je bil ustanovljen kot nova institucija, kot nadgradnja dolgoletnega delovanja Športne zveze Nova Gorica. Naslednik Športne zveze Nova Gorica je v bistvu združil kadrovske potencial in prevzel nekatere naloge. Skupaj s Športno zvezo je nastala delitev teh nalog, zlasti v okviru športnih programov. Kontinuiteta je tako bila s kadrovske zasedbo, torej zaposlenimi in kasneje tudi z neposrednimi stiki, ki jih zavod ima kot strokovna služba Športne zveze. Manj direktna povezava s klubi, vendar zelo pomembno in zahtevno je področje delovanja javnega zavoda na področju vzdrževanja in vodenja investicij, kar zahteva visoko in veliko stopnjo angažiranja vseh delavcev.

Dosedanji trend obnove in gradnje v športnem parku potrjuje našo usmeritev in je dobro izhodišče za smeje načrte. Delujemo na osnovi načrta za dokončno ureditev športnega parka in na osnovi katerega je potem narejen srednjeročni program, ki omogoča ob ustrezni dinamiki financiranja MONG, Ministrstva za šolstvo in šport, fundacije, vložkov izvajalcev in najemov kreditov ter strukturnih skladov hitrejšo uresničitev zastavljenih načrtov. Zahtevno delovanje in vzdrževanje športnih objektov se stalno povečuje z novimi objekti, vključenimi v upravljanje našega zavoda. Čeprav se močno povečuje zahtevnost delovnih nalog, že dalj časa čutim pomanjkanje števila vzdrževalcev. Na tem področju smo nekatere probleme ustrezno rešili na osnovi dolgoletnih izkušenj in tako lahko rečemo, da lahko dva objekta kot sta balon in delno bazen, lahko normalno poslujeta in vzdržujeta visok nivo ohranjanja in vzdrževanja objektov. Veliko bolj problematično je vzdrževanje zunanjih objektov, kjer je velika potreba povečanju števila vzdrževalcev, posebno če želimo v perspektivi delovati kot strokovna ekipa tudi pri morebitnem vzdrževanju objektov izven športnega parka, za kar smo usposobljeni tako kadrovske kot tudi materialno z nabavo ustreznih strojev, ki so na voljo.

Na področju neposrednega izvajanja športnega programa smo naloge razdelili med Športno zvezo in športni zavod in to zadevo je zelo težko razdeliti, kajti stvari se izjemno prepletajo.

V minulem obdobju delovanja javnega zavoda smo se mnogo preveč ukvarjali s kadrovske problematiko, kar je skrajno neproduktivno in izjemno moteče. Na tako zahtevnem in medijsko izpostavljenem področju kot je šport, si moramo pač vsi skupaj prizadevati za zagotovitev primerne ugleda in veljave.

Na kratko še predstavitev kadrovske strukture, ker se velikokrat postavlja vprašanje, kaj dela 18 zaposlenih na športnem zavodu. Imamo direktorja, tri strokovne delavce, od tega eno mesto sedaj ni zasedeno, tajnico, v računovodstvu dve delavki, 2,5 vzdrževalca za zunanje površine, eno čistilko za fitnes in upravne prostore, 0,5 vzdrževalca za telovadnico in eno čistilko, v balonu imamo dva vzdrževalca in eno čistilko, bazen, kjer sta dva reševalca in čistilka in dva reševalca opravljata tudi nalogo vzdrževalca. Premalo ali preveč? Verjemite, da jih je premalo. Če pa bi se pojavilo vprašanje, da jih je preveč, vam lahko garantiram, da smo v preteklosti še kot Športna zveza enkrat naredili analizo in primerjavo s podobnimi nalogami in rezultati so bili sila zanimivi.

Finančno poslovanje zavoda je v okviru proračunskih sredstev in v okviru lastnih pridobljenih sredstev, ki jih je nekaj več kot tretjina.

Upam, da bom lahko odgovoril na morebitna vprašanja.

Gojmir Mozetič, direktor Komunalne energetike Nova Gorica:

Ker je bilo tu omenjeno, da je naše poročilo izčrpno in najboljše, vam prihranim pet minut, verjetno pa ste si ga tudi ogledali. Imamo pa en problem, to so odnosi z Adriaplinom, ampak ta problem bomo obravnavali na eni prihodnjih sej bolj poglobljeno kot pa bi vam lahko danes tu o tem poročal.

Nada Uršič-Debeljak, direktorica Ljudske univerze Nova Gorica:

Ljudska univerza Nova Gorica je javni zavod za izobraževanje mladine in odraslih. Tudi če smo javni, smo v bistvu tržni 80 %. Sredstva pridobivamo iz državnega proračuna, mestne občine in iz šolnin udeležencev tega, kar pač izvajamo. Prav zaradi tega, ker smo toliko na trgu, smo se leta 2003, jeseni odločili pristopiti na nov način h komuniciranju in smo naredili novo celostno grafično podobo in to se nam že obrestuje. V prvi polovici letošnjega leta smo že izpolnili 78 % plana in smo zelo zadovoljni. Vidimo, da ljudje k nam radi prihajajo, trudimo se za kakovost in za široko izobraževalno ponudbo.

Pokrivamo štiri široka področja, in sicer pridobitev izobrazbe od osnovne šole do specialističnega študija, različne tečaje, jezikovne, računovodske, računalniške. Prosti čas, to je področje, ki smo ga na novo želeli še bolj poudariti, saj ljudje to potrebujejo, tako da smo se začeli posvečati raznim razstavam, delavnicam, na razpisih pridobivati denar, recimo v tem letu bomo izvedli Teden orienta v tednu vseživljenjskega učenja z zelo široko ponudbo. Četrto široko področje, ki ga pokrivamo, je svetovalno središče, ki smo ga otvorili v oktobru. To je središče, ki pokriva celo severno primorsko regijo in nudi odraslim vse informacije v zvezi z izobraževanjem za celo regijo, Slovenijo in čez. To svetovanje in informiranje je brezplačno, kar je zelo dobrodošlo za veliko število ljudi, ki se tega že poslužujejo.

Na Ljudski univerzi je zaposlenih sedem ljudi, od čistilke do mene, tako da si lahko predstavljate, kako delamo, da lahko vse to pokrivamo in se trudimo, da so ljudje z našo storitvijo tudi zadovoljni. V lanskem letu nas je obiskalo približno 1.500 udeležencev, to je lepa številka in tako želimo iti tudi naprej. Naša vizija je postati center vseživljenjskega izobraževanja, središče dogajanja, pretok informacij. Predvsem želimo biti prenehani imenovani »delavska univerza«. Ta minus se nas včasih še malo drži, nekateri nas še malo po strani gledajo, aha k vam se gre samo po neko spričevalo ali kaj podobnega. Mislim, da sedaj le ljudje začenjajo gledati na nas drugače in se zavedajo, da je Ljudska univerza nekaj več, to kar je tudi naša vizija postati.

Kot sem omenila, financirajo nas državni proračun, kjer se največ prijavljamo na razpise, mestna občina in sami. Mestna občina okrog 4 mio, državni proračun okrog 15 mio preko razpisov, ostalo sami. Mogoče bi poudarila še to, da imamo štiri ustanoviteljice, sofinancirala nas pa je od vsega začetka samo MONG in tu mislim, da bi bilo potrebno kaj narediti. Smo javni zavod in se nam ne gre za dobiček, ampak za to, da so udeleženci zadovoljni in jim lahko nudimo čim več. Če bi nam občina lahko več pomagala, bi lahko to še bolje izvajali.

VODENJE SEJE JE PREVZEL PODŽUPAN G. ANDREJ MIŠKA.

VODJA SLUŽBE MS
Miran Ljucovič

ŽUPAN
Mirko Brulc

Teja Pelicon-Weber, ravnateljica Vrtca Nova Gorica:

O Vrtcu Nova Gorica je bilo že veliko povedanega. Tako bi mogoče na kratko še enkrat povedala naslednje. V preteklem koledarskem letu smo poslovali z izgubo 31 mio, sedaj v polletju nekaj čez 900.000 SIT, tako da se že tu izkazuje pozitiven trend. Poleg tega smo zmanjšali število zaposlenih za 12 ljudi in tudi število oddelkov.

Število otrok je podobno lanskemu. Lani sta odšli dve generaciji otrok v šolo, kar je bil velik šok za zavod. Od vpisanih otrok se jih 57 lanskega septembra ni javilo v vrtec, kar je dodaten izpad. Lansko leto jih je prišlo 520, letos smo jih načrtovali po vpisu 511, prišlo jih je 503 s tem, da jih že oktobra načrtujemo 514, tako da se gibljemo v pričakovanih številkah.

Glede materialnega stanja je malo težja slika, kajti mi skoraj ves čas smo poslovali z blokiranim računom in nismo mogli opraviti niti tekočih vzdrževalnih del. Tako smo lahko samo nabavili resnično dotrajano tovorno vozilo, ki je odpovedalo, za kar je ustanovitelj tudi nam namenil sredstva. Tako da tu bo potrebno še zelo veliko postoriti in me to tudi precej skrbi. Vendar upam, da postopno bomo lahko tudi ta dela opravili. S tem, da bi opozorila samo na vrtec Kekec, ki je zgrajen tudi z azbestoznimi materiali in je resnično dotrajan.

Pridružila bi se mojemu predgovorniku g. Marijanu Kogoju, ki je omenil nekatere težave v zvezi iz inšpekcijami. Tudi Vrtec ima zelo veliko tovrstnih inšpekcij, od zdravstvenih do požarnih in za vse te kontrole in pogodbe, ki morajo biti, gre tudi veliko sredstev.

Na tem mestu bi vseeno izkoristila in se opravičila, ker sem mogoče na prejšnji seji nehote prizadela vrtece pri šoli in bi rada malce razložila mojo razlago, da predšolska pedagogika da otrok sodi v vrtec, ne v šolo. Torej izjava samega ministrstva oz. sektorja za predšolsko vzgojo je bila, da vrteci pri šolah na nivoju Slovenije zelo slabo funkcionirajo. Moram povedati in poudariti, da to za našo občino ne velja, da zelo dobro funkcionirajo in tudi jaz jih zelo cenim, zato bi rada korigirala svojo prejšnjo izjavo.

Rada bi se samo še pohvalila, da mi letos postanemo mentorski vrtec. To pomeni, da nas je zavod za šolstvo in Ministrstvo povabilo k temu, da smo eden izmed štirih vrtcev v celotni regiji, kjer bomo tudi gostili šest študijskih skupin, to pomeni izobraževali ostali kader. Naš Vrtec je vključen v Unicefov projekt Otroci sveta, kjer je bil med 120 prijavi med desetimi nagrajenci. Prijavili smo se na mednarodni projekt in načrtujemo obogatiti z dodatnimi in sprostitutvenimi dejavnostmi v Vrtcu, to pomeni glasbene urice, športne urice in tuje jezike.

Na koncu bi samo še omenila, da imamo zelo kvalitetno kuhinjo in da sprejemamo tudi zunanje za 900 SIT zelo dobro kosilo.

Miloš Ložič, direktor Javnega zavod za gasilsko in reševalno dejavnost, Gasilska enota nova Gorica:

Javni zavod za gasilsko in reševalno dejavnost, Gasilska enota Nova Gorica je bil ustanovljen 11. julija 1991. Ustanovila ga je MONG. Sedaj ima pet ustanoviteljev, pet občin, ki so nastale iz prejšnje mestne občine. Javni zavod ima 27 zaposlenih, od tega operativnih gasilcev v štirih izmenah po pet. Ima deset vozil, nima pa lastnih prostorov, temveč gostuje v Gasilskem domu, katerega last je Gasilsko društvo Nova Gorica. V tem Gasilskem domu javni zavod zaseda približno 50 % prostorov, 30 % približno zaseda Gasilsko društvo, 20 % pa ostali najemniki.

Javni zavod je imel v lanskem letu 392 intervencij, v letošnjem letu do sredine septembra 261 raznih intervencij. Javni zavod s svojimi ekipami intervenira seveda na ekoloških intervencijah, prometnih nesrečah, požarih, tehničnih intervencijah in prevozih vode. Opravlja tudi servisno dejavnost in preventivno požarno dejavnost.

Javni zavod ima cilje, in sicer, da se vzpostavi številčno stanje tako, kot je predvideno z uredbo vlade in ki predvideva za javni zavod za tako enoto kot je naša 28 operativnih gasilcev, kar pomeni, da nam v tem trenutku manjka osem gasilcev. Naj povem, da je

evropski kriterij števila gasilcev nekako en poklicni gasilec na tisoč prebivalcev, kar bi bilo v našem okolišu, ki ga pokriva naša enota, približno 60 poklicnih gasilcev. Uredba vlade predvideva 42 gasilcev, je pa tista minimalna številka tudi predvidena, to je 28 gasilcev in teh 28 gasilcev mislim, da moramo v naslednjih dveh letih doseči.

Ravno tako se moramo še opremiti. Največja hiba našega zavoda je ta hip ta, da nimamo nobene naprave za reševanje na višinah. To je platforma. Sedaj smo v fazi nabave, končan je razpis in mislim, da bomo v kratkem podpisali tudi pogodbo.

Glede na to, da poklic gasilcev postaja vedno bolj zahteven, javni zavod dela tudi na tem, da se dvigne nivo izobrazbe teh ljudi in da se ljudje tudi stalno izpopolnjujejo.

To je na kratko predstavitev našega zavoda. Kar se tiče poslovanja zavoda pa imate v gradivu opisano.

Mihael Demšar, direktor Zdravstvenega doma – Osnovno varstvo:

Zdravstveni dom – osnovno varstvo Nova Gorica opravlja kurativno in preventivno zdravstveno varstvo na osnovnem nivoju. Obenem pa imamo kar nekaj tudi specialističnih dejavnosti. Delamo na 17. različnih lokacijah. Zaposlenih imamo 240 ljudi, od tega je 50 zdravnikov. Od dejavnosti, ki so večje, lahko omenim reševalno službo, patronažno službo in fizioterapijo.

Ne bi razlagal števil, ki jih imate pred sabo, bi samo na hitro povedal probleme, ki jih vidimo v letošnjem letu. Najhuje je, da v 16. letih, kar vodim ta zavod, se 17. leto kaže pri poslovanju, vsaj v polletju, kot negativno. Zakaj negativno, smo seveda analizirali. Glavni vzrok težkega poslovanja vidimo v tem, da nam država ne financira celotne nujne medicinske pomoči, to je služba, ki jo opravljamo 365 dni 24 ur na dan od leta 2000. Ta služba je bila ustanovljena v celi Sloveniji, različne občine so se različno vključevale, vendar sedaj jo imajo v bistvu že vsi organizirano. Plačuje se pa vsako leto z nekoliko večjim procentom. Mi smo trenutno na 68 %, vendar ugotavljamo, da tudi to še ni prava številka, kajti služba nas stane na letnem nivoju 150 mio, od zavarovalnice pa dobimo zanjo 80 mio. To je glavni vir težav. Kako bomo naprej to reševali, bom še poročal. Mi smo sprejeli določene ukrepe. Ker smo dokaj velik zavod, upam, da bomo lahko iz drugih dejavnosti prelili sredstva in da bo ta služba še vedno lahko delala v takem obsegu, se pravi celo leto noč in dan.

Nekaj težav imamo zaradi pomanjkanja zdravnikov. To je kronični problem tudi v Sloveniji. Pri nas je še dodaten problem, ker jih imamo kar veliko na specializaciji. Letos pa jih kar šest dela specialistični izpit in ko so na izpitu, imajo seveda 2,5 meseca dodatnega študijskega dopusta, kar je seveda težko nadoknaditi, ker nimamo od kje vzeti zdravnikov. Pomagamo si z dvema upokojenima zdravnikoma, ali pa moramo jemati zdravnike iz rednih ambulant, da hodijo drugam nadomeščati. To nam seveda potem dodatno dela velike probleme. Poleg tega bi mogoče omenil še to, da smo letos šli na nov računalniški program, kar je tudi zahtevalo velike stroške in da izpad v medicini dela, odkar sta odšla dva kolega iz zdravstvenega doma, je tudi opazen, vendar čez pol leta bo končal specializacijo že en mlad zdravnik in upam, da bomo tudi na tem področju program izpolnili v celoti.

Od kroničnih problemov, ki jih morate poznati in vedeti, poleg teh, ki se sem povedal, težave pri finančnem poslovanju in pomanjkanju zdravnikov, še vedno niso rešeni prostori za odvisnike, torej delilnica metadona, to ostaja odprt problem in moramo čimprej rešiti. Drugi problem, na katerega opozarjam že večkrat, je ta, da bo treba zagotoviti iz proračuna sredstva za zalogo sanitetnega materiala, to mora biti mobilna zaloga za morebiten primer množične nesreče. To je nujno, kajti če se na našem območju zgodi katastrofa ali množična nesreča, na to nismo pripravljeni, nimamo dovolj obvezilnega in sanitetnega materiala, kar je lahko zelo velika težava. To seveda ni problem samo te občine, ampak tudi ostalih občin in po deležu, kot ga delimo, botreba 60 % stroškov pokriti iz tega proračuna. Bom pa to pripravil za naslednje proračune za vse občine ustanoviteljice.

Anton Zelko, direktor Zdravstvenega doma – Zobozdravstveno varstvo:

Posebej dejavnosti našega zavoda mislim, da ni treba predstavljati. Zobozdravstvo pokriva vseh pet občin in na vseh petih občinah imamo splošne ambulante in šolske ambulante. Na polikliniki v Novi Gorici imamo še specialistično dejavnost ortodontije, pedontologije in oralne kirurgije.

Iz polletnega poročila je razvidno, da smo polletno poslovanje končali pozitivno, in sicer ta presežek prihodkov nad odhodki se bo verjetno tekom leta malo zmanjšal, ker gre za preseženo realizacijo. Ampak ta presežena realizacija se potem skompenzira v poletnih mesecih, ko so dopusti.

Kadrovsko, prostorsko in opremsko se moram pohvaliti, da smo zelo dobro preskrbljeni. V nasprotju z izjavami dr. Demšarja, mi moramo zobozdravnike celo odslavljati, ker jih ne moremo zaposliti. Trenutno imamo zaposlene štiri zobozdravnike pripravnike in vseh štirih ne bomo mogli zaposliti. 70 % naših sredstev pridobimo iz javne službe, to je od Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije, 15 % sredstev pride iz dodatnega zdravstvenega zavarovanja, 15 % finančnih sredstev pa pridobimo na trgu, torej z doplačili nadstandardnih materialov in storitev, kot tudi iz samoplačniške dejavnosti.

Prav tako bi rad omenil na tem mestu problem metadonske ambulante, ki je locirana v kleti zdravstvenega doma na Gradnikovih brigadah 7, ker je to postalo bolj zbirališče odvisnikov, kjer se prodaja droga, kjer se drogirajo. Pridejo obdobja, ko so, prav po domače rečeno, vsi zblojeni, kjer kombinirajo različne droge heroin, kokain, ekstazi, alkohol in to je seveda zelo nelepa slika za ljudi, ki prihajajo od drugod. V to ambulanto prihajajo ljudje tudi iz Ajdovščine, Sežane, iz tolminskega, idrskega področja, iz Italije, tako se da naši obiskovalci čudijo, kako je to mogoče.

To bi bilo v kratkem vse.

Ksenija Ribolica, direktorica Goriških lekarn Nova Gorica:

Lekarniška dejavnost je po Zakonu o zdravstveni dejavnosti del zdravstvene dejavnosti, ureja jo Zakon o lekarniški dejavnosti, ki je bil sprejet leta 1992. Po načinu poslovanja pa so lekarne uvrščene med trgovine na drobno.

Zakon določa, da lekarne zagotavljajo preskrbo prebivalcev in zdravstvenih ter drugih organizacij z zdravili, poleg tega pa lahko opravljajo še druge dejavnosti: izdaja zdravil, ki se lahko izdajajo v lekarnah in specializiranih trgovinah, izdaja medicinskih pripomočkov, prodaja trgovskega blaga, izdelovanje galenskih izdelkov.

Javni zavod Goriška lekarna opravlja lekarniško dejavnost na območju občin Nova Gorica, Šempeter-Vrtojba, Kanal ob Soči, Brda in Miren-Kostanjevica. Tu imamo lekarne v Novi Gorici, Šempetru, Kanalu, kjer je tudi podružnica Deskle, Miren, Dornberk, Dobrovo, galenski in analizni laboratorij ter skupne službe. V lekarni Nova Gorica opravljamo tudi neprekinjeno dežurno službo, najbližja nočna služba je v Kopru in Ljubljani.

Zavod ima status učnega zavoda. Organizirana je mentorska služba za pripravništvo magistror farmacije in farmacevtskih tehnikov in obvezno delovno prakso za študente Fakultete za farmacijo in dijake Srednje šole za farmacijo, zdravstvo in kozmetiko.

V zavodu nas je 48 zaposlenih, od tega jih ima 48 % visokošolsko izobrazbo.

Viri sredstev za opravljanje dejavnosti. Smo posredni proračunski uporabniki in v proračun občin ne posegamo. Posredni proračunski uporabniki pomeni, da se zdravstvene storitve lahko plačujejo iz javnofinančnih in zasebnih sredstev. Javnofinančna sredstva so zbrana iz prispevkov za obvezno zdravstveno zavarovanje, s katerimi se zagotavlja plačilo zdravstvenih storitev, ki so pravica obveznega zdravstvenega zavarovanja in to se financira preko pogodbe z Zavodom za zdravstveno zavarovanje.

Vse ostale storitve so financirane iz zasebnih sredstev. Tu imamo dva sklopa: eno so prihodki, ki jih lekarna pridobiva iz naslova opravljanja javne službe, doplačila iz zasebnih sredstev za prostovoljno zavarovanje, izdaja zdravil brez recepta. Drugo so pa prihodki ustvarjeni na trgu. Del teh prihodkov, ki jih ustvarjamo na trgu, so nam zelo pomembni, ker s tem tudi pokrивamo primanjkljaj pri izvajanju javne službe. Ta tržna dejavnost nam tudi omogoča investirati in s tem obnavljati gradbene objekte in opremo.

Omenila bi še strukturo realizacije. Pri nas predstavlja okrog 85 % nabavna vrednost zdravil. To so zdravila na recept in zdravila brez recepta, to je 81 %. Vendar če vzamemo samo javna sredstva skupaj z nabavno vrednostjo, je 52 %, to so sredstva, ki jih dobimo preko zavoda za zdravstveno zavarovanje. Če vzamem pa brez nabavne vrednosti, je to 37 %.

Cena zdravil se določa tako, da lekarna podpiše pogodbo o izvajanju programa lekarniških storitev in cena storitve je enaka v celi Sloveniji. Pri nas velja storitveni sistem, torej se na nabavno vrednost zdravila prišteje vrednost storitve, recimo za september je to 109 SIT na vsako škatlo.

Bi povedala še to, da smo v zadnjih letih prenovili lekarno Šempeter, stavbo v Novi Gorici, kjer so lekarna, galenski in analizni laboratorij in uprava, na novo odprli lekarniško podružnico Deskle, sedaj se končuje prenova lekarno v Kanalu. Že nekaj let se pripravljamo na obnovo oz. zidavo lekarno v Dornberku, kar pa zaradi znanih razlogov še ni realizirano.

Lahko bi dala pobudo občini, in sicer da kupi iglomat. Mogoče kot fundacija Roberts ali kaj takega. V glavnem, da bi se to uredilo na enem kraju, po možnosti če bi se dalo, da se z iglo dobi novo iglo ven in ne z denarjem ali žetoni.

Vojko Gatnik, predsednik odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Naš odbor se je osredotočil na tiste zavode, ki jih pokrивamo in smo ugotovili sledeče. Ugotavljamo, da se pri Osnovnem varstvu nakazuje objektivna izguba, ki je popolnoma dokumentirana s podfinanciranjem izvajanja programa 24 urne nujne medicinske pomoči, prehospitalna enota. Program, ki ga nujno potrebujemo. Odbor odločno nasprotuje o morebitnem razmišljanju o krčenju tega programa. Lahko se ga le dopolnjuje.

V kolikor Zdravstveni dom – Osnovno varstvo ne bi uspel na področju programa 24 urne nujne medicinske pomoči zaključiti poslovanja s pozitivno nulo, se Mestni svet Mestne občine Nova Gorica zavezuje v svojem deležu ustanoviteljstva kriti to izgubo. Na morebitno potrebo kritja izgube se opozori tudi občine soustanoviteljice Zdravstvenega doma Nova Gorica.

K temu sklepu smo pa navezali še en sklep, ki se veže na zagotovitev t.im. depo materiala in prikolice za nudenje prve pomoči v primeru masovne nesreče. To je diskusija, ki teče že osem let in ni rodila nobenega rezultata. Zato pozivamo, da se v skladu z navodili Vlade RS v prihodnjem letu zagotovi sredstva v deležu sofinanciranja naše mestne občine za nakup prikolice s t.im. depo materialom.

Anton Kosmačin, predsednik odbora za gospodarski razvoj, obrt, drobno gospodarstvo, kmetijstvo in gozdarstvo ter turizem:

Glede na to, da že po odloku o proračunu MONG so vsi porabniki občinskega proračuna do 15. 7. tekočega leta dolžni dostaviti medletno poročilo o poslovanju ter do 28. 2 za leto nazaj, smatramo, da to, kar je bilo dostavljeno, je pač predmet normalnega komunikeja, ki bi moral veljati v občini oz. med občino in porabniki občinskega denarja. Sprejeli pa smo sklep, da poročila javnih zavodov in javnih podjetij o poslovanju za prvo polletje 2004 niso bila dostavljena v skladu z odlokom. V odloku točno piše, kako morajo biti sestavljena in kako dostavljena.

Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja.

Odbor je sprejel sklep, da gradiva ne bo obravnaval, ker ni bilo poročevalca. V zapisniku je pa malo drugače zapisano. Opozarjam, nismo obravnavali, ker ni bilo poročevalca.

Andrej Miška, podžupan:

Otvorjam razpravo.

Svetnik Ivo Hvalica:

Gospe in gospodje, kandidati so odšli, ostali smo sami svetniki. Ali niste opazili, da so vsi odšli? Se opravičujem, eden je še tu.

Ko sem vse to poslušal, sem pravzaprav ugotovil, da to ni bil cilj tistega, kar smo hoteli danes slišati. To je vse skupaj zvozeno, slišimo razne stvari. To so bolj pripovedovanja kot poročila. Odgovori so vedno odvisni od vprašanja. Če je vprašanje precizno, koncizno, potem je odgovor približno takšen. Očitno mestna občina ni postavila natančnega vprašanja in rodilo se je to, kar sem tu slišal. Obžalujem, da občina ni postavila vprašanja, ampak tudi, če je postavila vprašanje, vsaj v sklepu, ki ga predlaga, pravi, da bi se seznanili s poročili – sedaj pa pozor na poudarke – o delu in poslovanju. Eno je delo, drugo je poslovanje.

Razočaran sem nad nastopi večine ravnateljjev, ravnateljic, direktorjev in direktoric, da niso izkoristili te prilike, da bi ustno, prosto – upam, da zmorejo toliko govornih besed – dopolnili tisto, kar so napisali. Nekateri so nam gladko brali njihova poročila in nas podcenjevali, imeli za bebce, kot da ne znamo sami prebrati. Moj greh je v tem, da jaz te stvari preberem. Potem, ko sem to prebral, sem ugotovil, da ne morem resno razpravljati o tem., res ne. Poglejte, primer javni zavod Kulturni dom. Me veseli, da je, kakšen naslov ima, direktorica še tu. Kot zadevo je napisala »poslovanje Kulturnega doma«. Pa niti besedica o poslovanju, pač pa govori o delu. To je navaden prosti spis. Pokažejo se pa veliki nesmisli, recimo v začetku drugega odstavka, ko pravi (kar je direktorica tudi prebrala) prihodki kažejo na uspešno poslovanje. Za božjo voljo! Odhodki nas zanimajo! Odhodki kažejo na poslovanje, ga, direktorica! Ali nas imate za bebce? Nismo sicer v Kulturnem domu, smo tu v mestnem svetu, ampak na to se razumemo, vsaj nekateri.

Drugi tak primer je – zopet žal moram iti na visoko kulturno ustanovo, to je Goriška knjižnica Franceta Bevka. Tu pa piše: Poročilo o delu zavoda. Poslovanje izpusti, torej ima prav, ker o poslovanju ni ne duha ne sluha. To je prosti spis in nenazadnje tudi tu je direktor zamudil, da bi v nastopu pojasnil ta prosti spis. Tu imajo pa še slabši odnos do števil. Pravi: »Do 30. junija 2004 smo iz različnih virov dobili 148 mio....« Potem je še podatek, ki so ga uporabili za nakup knjižničnega gradiva 28 mio in to so edine številke. To ni poročilo o poslovanju. To lahko berete vašim uslužbencem, verjetno bi bili zadovoljni. To lahko poročate tudi manj zahtevnim uporabnikom vaše knjižnice, ne pa mestnemu svetu, ki je pravzaprav vaš financer. Tu dobivate del denarja, tu na mestnem svetu. Gospod direktor, obžalujem, da tako podcenjujete ta mestni svet.

Za zaključek še nekaj. Poročilo pripravila Mojca Repovž, računovodja. Da se Mojca ne razume na računovodstvo, sem razumel. Da pa ne obvlada slovenščine, sem pa tudi razumel. Napisala je sama, ona ni računovodja, ona je računovodkinja.

Svetnik Tomaž Šinigoj:

Dal bom proceduralni predlog. Predlagal bi, da razpravo podaljšamo iz petih minut in da vodimo razpravo vsaj 10 minut. Mislim, da je to potrebno, če se hočemo nekaterih stvari dotakniti primerno tematiki.

Svetnik Valter Vodopivec:

Pač ne morem iz svoje kože, da ne bi repliciral mojemu predgovorniku g. svetniku. Če razmišljam preprosto, če je bila volja tega mestnega sveta, da dobi neko informacijo o delu, poslovanju, dogajanju vseh zavodih in firmah, ki so bodisi v popolni ali delni lasti mestne občine, potem je logično, da ta trenutek izrabimo za kakšno tvorno, plodno razpravo o vsebinskih razlogih. Poslušati tu lekcije in levite, kako so predstavitelji nesposobni, nespoštljivi do mestnega sveta, se mi zdi slab igralski nastop, ki bi sodil v stavbo PDG. G. Hvalica, izrabite to priliko in dajmo vsebinsko pogledati, kaj je na tem.

Svetnik Ivo Hvalica:

Mizernost te replike govori sama po sebi. Kar se tiče pa moje retorike, to so že ocenjevali drugi, najmanj pa mi jo bo lahko nekdo, ki se imenuje Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Vesel sem, da je bila rokavica sprejeta. Sam z repliciranjem dokazujete, da ni bistvena vaša želja reševati vsebinske probleme, ampak se prerekati, ali sem kvalificiran za vam replicirati in povedati svoje občutke. Sem! Tega mi ne morete vzeti.

Svetnik Ivo Hvalica:

Veste, lastnost poslušanja je lastnost, ki je ne obvlada vsak. Če bi moj predgovornik poslušal, potem bi točno ugotovil, da sem za dva zavoda jasno povedal, da ni nobenih računovodskih podatkov, da sem se vtaknil v vsebino. Če sem to zabelil, sem hotel samo z metaforo povedati, da če računovodkinja ne obvlada števil, kar je dokaz v tem poročilu, bi pričakoval, da obvlada slovenščino. Pa sem ugotovil, da tudi te ne.

Svetnik Viljem De Brea:

Hotel sem dati predlog, pa sem potem ugotovil, da ga ni možno realizirati. Namreč, hotel sem povedati, da prekinemo s to točko, ker se mi zdi škoda časa. Vendar to ni mogoče.

Po mojem ni bilo natančno precizirano, kaj smo dejansko hoteli od teh ljudi. Sedaj se jih pa tu žali. Zato sem hotel, da se prekine. Če hočemo to slišati, to je potem treba razpravljati marca meseca, po zaključnem računu. V tem času pa se mi zdi škoda časa.

Res bi prosil, da teh ljudi, ki jih jaz globoko cenim, tu ne žalimo. Niti jih ne poznamo in opredeljujejo, da nimajo pojma. Pisatelj nima pojma o slovenščini ?!

Andrej Miška, podžupan:

Prebral bi, kaj pravi 34. člen o dolžini trajanja razprave. »Razprava posameznega svetnika lahko traja največ pet minut. Mestni svet lahko svetniku iz utemeljenih razlogov podaljša čas razprave. Sklep o tem sprejme mestni svet brez razprave«.

Če bo svetnik izrazil željo o podaljšanju razprave, bomo o tem glasovali za vsakega posebej.

Svetnik Tomaž Šinigoj:

En člen pred tem, g. podžupan, govori o tem, da se pri vsaki točki dnevnega reda lahko predlaga podaljšanje časa razprave. Poučite se o tem, sicer pa vprašajte koga, ki je poslovnik pisal.

G. De Brei pa to. Predlagatelji točno vemo, kaj hočemo s tem. Koliko smo dobili, bomo v razpravi povedali. Nihče pa nima najmanjšega namena tu prisotne žaliti oz. jih delati nekvalificirane. To ste prvi rekel vi.

Svetnik Andrej Klanjšček:

Repliciram g. De Brei. Vsa čast zavodom, ki ste pripravili poročila. Problem je v tem, povedal sem na začetku, pa mi g. župan ni pustil do besede, da ima ta točka napačen naslov. Sprejeli smo, da bomo tu obravnavali stanje. V izredni seji je to tudi napisano, da bomo imeli stanje. To, kar so zavodi dali, seveda po naročilu služb, so dali seveda poročilo o delu, ne o stanju. O finančnem stanju bomo še razpravljali.

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Zakaj replika, da bo jasno. Osebnost in tudi naša svetniška skupina pozdravlja to, da ste direktorji sploh prišli sem. Predgovornika Hvalico nisem razumel tako, da je kritiziral to, da ste prišli. On je kritiziral način, ki je bil podan in kritiziral je občinske službe, če ni tako, naj me popravi. Vendar pustimo to.

Osebnost se zahvaljujem, da ste sploh prišli. Smatram, da vam ni bilo treba hoditi, ker od nas tega ni nihče zahteval, da pridete sem. Zelo jasno smo povedali, kaj želimo v tem mestnem svetu. To smo tudi napisali. Kako so pa oni vam to sporočili, je pa njihov problem. Sedaj bi nas hoteli pomešati v nekem močniku in metati krivdo in pljuvati na svetnike, ki hočejo povedati tisto, kar drži.

Ponavljam še enkrat. Zahtevali smo finančno poročilo, zahtevali smo, da se vidi, kam gre denar davkoplačevalcev. Zahtevali smo, da se opozori na stvari, ki jih poznamo, da gredo v napačno smer. Tu se pa nas zavaja, tu se hoče vse usmeriti na drugo pot. Še enkrat se vam zahvaljujem, da sploh tu sedite, vendar povem vam, da danes tu niste potrebni. Ne pa to, da smo mi v opoziciji zahtevali, da vi dajete neka poročila.

Še nekaj. Prej je g. župan, ko me ni bilo tu, rekel, zahtevali so to zadevo, sedaj jih pa ni tu. Ne morem tu sedeti in poslušati poročil, ker imam druge zadolžitve. Ponavljam, da ste vi to dali, da vi tu prisostvujete, to je zahteval nekdo drugi, župan, podžupan ali ne vem kdo. Opozicija sigurno ne. Še nekaj. Vsi direktorji, hvala da sploh tu sedite. Nas zanimajo finance občine. Pred dvema leti smo postavili sklep in to županu, podžupanu, tudi g. Miški, ki sedaj vodi sejo, smo jasno povedali, da želimo finančne analize vseh firm, ki imajo davkoplačevalci preko mestne občine nek kapital oz. vložke. In to je izpadlo, da so pred tolikimi meseci prišli Vodi, to ne govorimo, kot je nekdo prej govoril, da marca meseca je čas za to. Zakon točno določa. Mi smo kljub temu jasno dali vedeti, napisali in to se ne izvaja. Zakaj se ne izvaja? Nismo tako neumni. Vemo tudi to, da bodo preglašovali. Vendar naj ljudje vedo, kdo narobe dela in kdo zavaja ljudi. Vem, da občani Nove Gorice niso neumni in se ne bodo dali speljati.

Mi še vedno vztrajamo. Pred enim letom, avgusta meseca smo skupaj ugotovili, da je problem na Vodih in danes je res problem, gospodje. Pred enim letom so nas povozili. To opozarjamo! Danes se pojavlja problem na Vodovodih in kanalizaciji. To opozarjam. Izstopa že afera v nekih javnih službah, kjer ima občina kapital, davkoplačevalci imajo tam denar. Se opravičujem, ker govorim temperamentno. Mislim pa resno. Naj ne izpade to kot neka kritika, vendar to so dejstva. Tu se izmika. Mi nočemo nobenega dati na vislice. Hočemo le ljudem povedati, ne v to smer, dragi direktor, ker greš narobe, trošiš denar davkoplačevalcev, do česar nimaš pravice. Ustavi se s tem in skupaj postavimo nek nov program, da ne bomo zavajali ljudi.

Lepo prosim, nobenih kritik, pljuvanj, nihče ni tako mislil Ponosen sem na vas, da ste sploh prišli, ker vam ni bilo treba priti. Bistvo je drugje, bistva se skrivajo. Vam povem že vnaprej, če boste koalicija preglašovali, mi bomo vztrajali in vam dali dokumente, ki pokažejo, kje grešite, pa tudi če jih nočete videti.

Svetnik Ivo Hvalica:

Danes v tretje ponavljam to, da je zelo važno, kako človek posluša. Nekateri nočejo slišati stvari, ampak poslušajo samo tisto, kar jim je všeč.

Na samem začetku mojega izvajanja, kar bo razvidno iz zapisnika, sem rekel, da je vprašanje, kako je občina zastavila ta vprašanja. Jasno, da so na podlagi tega potem po svoje tudi odgovarjali. Če bi bili obvezni, če bi vsem direktorjem, ravnateljem poslali točno shemo, tabelo, ki bi jo morali izpolniti, ne bi bilo mojih pripomb. To sem rekel in ne ponarejati in ne tlačiti tiste, ki nam je do tega, da se razsvetli problem, zaradi katerega sem danes tu. To je pa problem Goriških vodovodov, kjer je imel direktor višjo plačo od predsednika vlade. Tu je bil problem in zaradi tega je ta točka na dnevnem redu.

Andrej Miška, podžupan:

Škoda, ker niste tega povedali takoj, ker bi prihranili vsem direktorjem mučenje.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Mislím pa, da bodo vsaj direktorji in direktorice videli, kakšne so razprave v mestnem svetu, to ni nič slabega, če so danes tu. Ustvarili si bodo pač vsak svojo sliko. Mislím, da ni nič slabega tudi če obravnavamo poročila, tudi če so nekatera taka ali drugačna. Kajti tudi po zakonu je treba obravnavati poročila javnih zavodov, drugič zaradi tega, ker smo mogoče tudi v preteklosti včasih spregledali slabo oz. napačno poslovanje katerega od zavodov. Imeli smo probleme z Vrtcem in če bi reagirali prej, bi imeli mogoče manj izgube, itd. Vendar sedaj se zadeve tam izboljšujejo, ko smo dvakrat, trikrat to obravnavali. To ni nič slabega.

Mislím pa, da tu zganjati neko inkvizicijo ali karkoli v zvezi s tem, to leti seveda tudi na direktorje. Le-ti imajo svoje nadzorne organe v samih inštitucijah, zunaj njih, nekateri še preveč, ker vemo, da so nekatere inšpekcije stalno na preži in ima veliko zavodov tudi s tem probleme. Torej ne vidim nič posebnega, če se obravnava taka poročila. Je pa res, da bi lahko nekaterim prihranili to mučenje danes tu, če je bilo mišljeno, da bi obravnavali samo eno temo. Predlagam, da če imamo namen obravnavati samo nekatere stvari, da seveda tiste, ki ne želijo poslušati, sprostimo in da obravnavamo tiste teme, ki so za nekatere svetnike, če sem prav razumel, bolj zanimive kot druge.

Tudi jaz se zahvaljujem vsem, ki so se danes udeležili te seje, čeprav glede na to, da je občina njihov ustanovitelj in tudi večinski financer, mislim da je to tudi njihova dolžnost, tako da se nimamo kaj opravičevati eden drugemu.

Svetnik Andrej Klanjšček:

Prosim za malo več kot pet minut. Razlog je zato, ker sem stvar razdelil na javne zavode in na podjetja v lasti občine in menim, da bi bilo prav slišati nekoliko več iz tega področja. Sem namreč strokovnjak na tem področju.

Andrej Miška, podžupan:

Na glasovanje dajem predlog, da za svetnika Klanjščka podaljšamo čas za razpravo na 10 minut. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 19 glasovalo za, 2 proti.

Predlog je bil sprejet.

Svetnik Andrej Klanjšček:

Še enkrat povem, javni zavodi in tisti, ki so dajali ta poročila, niso krivi za to, da nismo dobili slike s seznanitvijo s stanjem kot je bil sklep mestnega sveta. Zaradi tega prihaja v teh poročilih zavodov do smešnih stvari. Piše »veliki so stroški porabe« Brez števil, brez primerjav. To smo danes že povedali. Dalje piše: »Želimo si natančnejše planiranje.« Saj imamo službo na mestni občini, pa imate zadeve vsak v svojem javnem zavodu..

»Že vrsto let nimamo zagotovljenih sredstev za pokrivanje vseh stroškov prihoda na delo.« Ali kršite zakon? Je skregano z logiko. »Ne uspemo pokriti vseh stroškov«. Potem delate čudež, da stvar gre naprej. Tega mestni svet ne zanima. Ne vtikamo se v organizacijo proslav, šolskih programov, itd. To je vaše delo. Mi nimamo skoraj nobenega vpliva na zadeve. Vendar nas zanima le finančno in premoženjsko stanje. Stanje! Še nekaj takih cvetk: »Finančnih težav nismo imeli«. Odlično! Vendar lahko jih boste pa imeli. Brez kompletne slike finančnega stanja tega ne moremo ugotoviti, ali imate težave. Čeprav mislite, da vam gre na dobro, kot so zapisali: »Stvari gredno na bolje. Prihodki so pokrivali odhodke«. Odlično. Tega mi nismo spraševali.

Krivda, da stanja zavodov mestni svet ne more pridobiti, je v nejasni interpretaciji sklepa. Samo tu je problem. Nas zanimajo druge zadeve. Na zanimajo nas vaša sredstva (finančna in osnovna sredstva), vaše terjatve, obveznosti, krediti, pa tudi prihodki in odhodki s stroški vred. Ne zanima nas toliko vaš izkaz po načelu denarnega toka, kjer bi moralo sicer pisati pritoki in odtoki in ne prihodki in odhodki. Za načelnico bo to bolj pomembno. Zanima nas po domače povedano, kako finančno poslujete. Zanimajo nas finančna poročila in finančno stanje. Vidim sicer, da je nekaj zavodov samoiniciativno poskušalo to finančno plat bolj ali manj uspešno, ugraditi tudi v poročilo o delu. Vendar tega mi nismo zahtevali. Tega na mestnem svetu kot predlog sklepa ni bilo. Potrebno se je držati slovenskih računovodskih standardov, da bi lahko kaj razpravljali. Standardi so računovodski izkazi in priloge k tem izkazom. Ne more biti drugače. V tej državi je to tokaj dobro urejeno. Od uprave vnaprej pričakujem, da bodo dali zavodom jasna navodila, da bomo dobili prave stvari..

Sedaj bi javne zavode malo izpustil in bi prešel na podjetja v javni lasti, le-ta nas bolj zanimajo kot javni zavodi. Bi takoj pohvalil eno podjetje, ki je naredilo poročilo, ki je lahko vzorčni primer in to je podjetje KENOG. Edino podjetje KENOG je dalo nekaj, kar je vredno računovodskega poročila. Hvala za tak primer. Zato predlagam sklep mestnemu svetu: mestni svet nalaga pristojnim službam, da ta primer poročila podjetja KENOG pošljejo vsem podjetjem v občinski lasti. To je vzorčni primer. Nisem se ukvarjal natančno s to zadevo, vendar to je konceptualno pravilno zastavljena zadeva, torej tisto, kar je mestni svet hotel dobiti.

Od pristojnih občinskih služb moramo zahtevati, da se obnašajo do premoženja v lasti MONG, tako kot se izkazuje kot deleži v pravnih osebah kot dobri gospodarji. Brez poročil, brez bilanc, brez stvari, ki jih računovodski standardi jasno predpisujejo, kaj morajo vsebovati, nimamo kaj razpravljati. Kot sem rekel, ali boste organizirali koncert tega ali onega, mestni svet pri tej stvari nima nič.

Občina bi morala najmanj enkrat letno pridobiti letno poročilo teh pravnih subjektov, ki obvezno zajema: bilanco stanja, izkaz prihodkov in odhodkov, pojasnil k izkazom ter poslovno poročilo. Vse te zahteve sem že večkrat postavljaj pri vsakem sprejemu poročila nazaj ali pa tudi pri načrtovanju plana z a naprej. Pa do sedaj ne slišimo. Hvala, da se je to danes zgodilo, sicer bi mislili, da je vse v redu v naši občini. Ne, ni vse v redu. Zelo narobe je. Če obstajajo slovenski računovodski standardi, potem se jih je treba držati. Občinske službe morajo ta poročila v nespremenjeni obliki posredovati tako mestnim svetnikom kot lahko tudi drugim občanom. Dosedanja praksa tega ni pokazala, ni bilo tako kot sem sedaj predstavil. In tukaj v teh poročilih spet lahko vidimo višek ignorance. Direktor podjetja Vodovodi in kanalizacija odgovarja službam, da oni medletnih bilanc ne izdelujejo, navkljub odloku, ki ga je sprejela MONG. Še bolj žalostno je, da je spodaj pripisan še predsednik nadzornega sveta g. župan Mirko Brulc. Očitno bilanc to podjetje med letom ne dela. Saj to dela vsako šušmarsko podjetje! Saj to je jasna zadeva, saj drugače ne moremo govoriti o dobrih gospodarjih, če nimamo narejene bilance. To je osnovna zadeva. Ne morem si drugače razlagati kot da koalicija ZL in LDS pač nekako pokriva, da bo že. Ne se izgovarjati sedaj, da imamo člane v nadzornih svetih. Očitno ti člani niso seznanjeni z vsem, kaj je potrebno. Tu je

zakonodaja in dosedanje delo ni pokazalo, da te stvari, ki sem jih sedaj naštel, bi bile motiv, da bi lahko mestni svet o tem resnično razpravljajal.

In naj me koklja brčne, če so to vsa poročila, ki bi jih morali dobiti. Naj spomnim, da smo mi tudi manjšinski lastniki v določenih podjetjih. Marsikatera občina okrog nas razpravlja tudi o takih podjetjih, ki imajo manjšinski delež ne samo večinski. Tudi o takih podjetjih bi mi mestni svetniki morali dobiti poročilo. Zakaj tudi mestni svetniki tega ne bi dobili, saj smo lastniki in mi kot predstavniki občanov moramo dobiti to, ne more biti drugače.

Predlagam dva sklepa: poročilo se zavrže kot nepopolno. To je prvo. In drugo. Službe naj pripravijo natančen popis poročil, kot jih narekujejo slovenski računovodski standardi in zahtevajo od podjetij in zavodov v lasti občine, da to dostavijo ter predložijo v obravnavo mestnemu svetu.

Pa ni treba da kdorkoli pride sem. Lepo je, da ste prišli, da se napisali poročilo, vendar vaše poročilo je poročilo o delu. Vsak vidi svoje delo na drugačen način, to je jasno. Vendar računovodsko je jasno predpisano. Mimo tega ne moremo iti. Edino tako bomo lahko ocenili neko stanje. To je vse, kar sem mislil povedati in že v začetku sem povedal, da želimo samo stanje teh podjetij. Mestni svet zanima, ali bo podjetje poslovalo z izgubo, kakšna sredstva ima, ali nima določenih sredstev, ali so plače prevelike, ali so stroški drugih storitev preveliki, ipd. Take stvari nas zanimajo. Potem bi lahko povprašali, zakaj je ta številka taka in taka. Pa bi vi, če že ne bi to razkrili, kar imate dolžnost v teh poročilih, bi potem nekaj odgovorili. To je lahko naknadna zadeva, pa pokličimo vsakega posebej, če je kakšen primer bolj problematičen.

To je vse, nič drugega. Pa nobenega zapleta na tem mestnem svetu ne bi bilo, če bi se malo poglobili in razumeli. Verjetno niti občinske službe niso razumele, kakšen je bil sklep mestnega sveta.

Svetnik Miran Lovrič:

Takozvanemu strokovnjaku bi rad enkrat odgovoril eno stvar. Lepo je mahati, vendar treba je tudi prečitati kakšen zakon. Mislim, da striktno piše v zakonu in sedaj bom citiral zakon o gospodarskih družbah in slovenski računovodski standardi ne obravnavajo tega polletnega poročila. Obravnavajo pa letno poročilo. Naše letno poročilo, ki smo ga sestavili, ima 92 strani in v njem so vse stvari napisane.

Ne bi podučeval nekaterih, kaj mora vse občina zahtevati od nas. To je v slovenskih računovodskih standardih, 35 številka naj se zapiše, točno definirano, torej od točke do točke in kako mora izgledati letno poročilo.

Svetnik Andrej Klanjšček:

Škoda tega mnenja. Kdo je gospodar podjetja Vodovodi? Mi.Mi! Jasno, predstavnik je g. Mirko Brulc. Kako nekdo drugi, ki je uslužbenec v zadevi, lahko diktira, kaj mi lahko in česa ne smemo? To je prva stvar.

Drugič. Vašega poslovnega poročila še nismo videli. Vi ga imate. Prosim, skopirajte vsem to zadevo. Nismo ga videli. Ni bilo obravnavano.

Tretjič. Tu piše: po odloku o proračunu morajo vsi porabniki občinskega proračuna do 15. 7. dostaviti medletno poročilo o poslovanju itd. Spremenite odlok!

Svetnik Tomaž Šinigoj:

Današnje razpravo bom začel najprej s tem, da bom prečital moj predlog iz zapisnika seje mestnega sveta z dne 19. 7. 2004. Se pravi, naj se točka uvrsti v dnevni red in sedaj berem: »Na njej se bo mestni svet seznanil s stanjem v podjetjem in zavodih, ki so v občinski lasti.

Pristojne službe naj pripravijo gradivo, ki bo nedvoumno prikazovalo realno stanje za leto 2002 in 2003«.

Kaj so pristojne službe zahtevale od javnih zavodov in podjetij, tega ne vem. Mislim, da ste vsi zgrešili tematiko. Še posebej mi je žal za gospo iz Vrtcev, ki nam že tretjič razlaga eno in isto. Torej, kaj so oni vam pisali, mene čisto nič ne zanima. Vidim pa veliko koristnost te seje, kajti tu smo dobili neke podatke, ne bom trdil, da smo dobili vseh, nekaj pa le. Lahko tudi ugotovimo, da stanje ni povsod slabo, ponekod pa je. Naš cilj kot predlagatelj za sklic te seje je bil samo ta, da vidimo, kateri direktorji so uspešni, kateri so neuspešni. Če govorimo o korupciji in klientelizmu, ne moremo mimo tega, da nekdo, ki je iz nekega gnezda, lahko posluje slabo. Zato smo hoteli dokaz, da vidimo kateri direktorji delajo dobro, kateri slabo.

Nikakor ni bil naše namen, tako kot se je širilo in govorijo v javnosti, da vas bo opozicija vse ravnatelje skoraj obešala na obcestne kandelabre zaradi tega, ker si izplačujete preveč t.zv. kilometrin, dnevnic, itd. To ni res. Mi dobro vemo, da so vaše plače zakonsko urejene, financira vas republika in mi nimamo tam kaj zraven početi. Mi se lahko vtaknemo samo v to, ali je ravnatelj dober gospodar, ali pravilno vzdržuje objekt ali slabo oz. niti tam ne, če mu ne zagotovimo denarja za obnovo. Lahko se vtaknemo v to, če mu damo 10 mio, da bo naredil to in to in če s tistim denarjem tega ne naredi. Skratka, tako prikazovanje kot je bilo prikazano s strani pozicije nikakor ne zdrži.

Sem pa kljub temu vesel, ko vidim, da večina šol posluje dobro. Ponekod pogrešam indekse. Ne vem, zakaj jih ponekod ni. Mislim, da gre tu tudi za malomarnost. Pri Glasbeni šoli recimo imamo podatek, da ostane po zaključnem računu 16 mio. Izredno me veseli podatek iz Ljudske univerze. Le-ta ima indeks iz leta 2002 na 2003 1283. To je smisel današnje razprave, da ugotovimo, kateri so uspešni. To smo želeli vedeti. Vesel sem, da danes razpravljamo, kateri so najbolj uspešni, tako da bomo lahko tudi razpravljali, komu damo lahko višje nagrade, katerim nižje oz. katere je treba mogoče tudi zamenjati. Pri zavodu za šport so nerealne zadeve. Goriški muzej me skrbi, indeksa ni, ampak kljub temu je imel v letu 2003 83 mio izgube. To je veliko denarja in zato mora mestni svet takemu direktorju dati zelo ostro opozorilo.

Dotaknil se bom nadzornih svetov, in sicer prav nadzornega sveta HIT-a, kjer je naš župan član. O nadzornih svetih, o skupščinah in o glasovanju naših članov na skupščinah mi ne vemo nič. Nihče nas nič ne vpraša, kako naj glasuje, ampak mislim, da glasuje tako, kot se mu zahoče. Zato postavljam tu javno vprašanje našemu županu g. Mirku Brulcu.

Spoštovani g. župan, o javnih osebnostih, kar mi politiki nedvomno smo, se v javnosti vedno govori. Govori se dobro in slabo o nas, največkrat odvisno od družbe, ki tematiko preleva. Je pa tudi dosti resnice v teh razpravah in menim, da bi jim morali večkrat prisluhiniti. Slučajno sem prisostvoval eni od takih razprav in bil brez razloga direktno napaden. Pogovor se je sukal okrog sejin in nagrad članom nadzornih svetov. Sam se kot podžupan nisem nikoli zavzemal, da bi teh privilegijev bil deležen. Zato vam kot volivec in svetnik zastavljam naslednja vprašanja:

- v koliko nadzornih svetih ste postal član zato, ker ste bil izvoljen za župana?
- V koliko nadzornih svetih ste kot župan postal predsednik nadzornega sveta?
- Na katerih skupščinah podjetij nastopate v imenu MONG in za to prejmete sejnino in v kakšni višini?
- Ali je res, da kot član nadzornega odbora podjetja HIT prejmete za vsako sejo, ki so baje kar pogoste, nagrado v višini 250.000,00 SIT in plačane potne stroške?
- Ali je res, da se večina sej odvija v tujini, kar pomeni vsakič eno lepo potovanje?
- Ali je res, da ste podprl predlog, po katerem pripada članom nadzornega sveta, katerega član ste po funkciji, 15 mio SIT nagrade?
- Ali je res, da ste kot župan in posledično član nadzornega sveta podjetja HIT prejeli samo za letošnje leto nagrado v višini 3 mio SIT?

- Ali se vam zdi, da ste zanj zaslužen in moralno upravičen, ko ste jo prejel na transakcijski račun?

Upam, da ni vse res, kar se govori. Prav zato vam kot županu ta vprašanja zastavljam javno in pričakujem javni odgovor nanje.

Andrej Miška, podžupan:

Je še kakšna razprava? Če ni več razprave, imamo poleg tega sklepa, ki je v gradivu, še tri sklepe, ki jih je predlagal g. Klanjšček, in sicer prvi sklep, da se kot primer dobrega poslovnega poročila pošlje vsem zavodom poročilo podjetja KENOG. Kdo je za?

Od 22 svetnikov jih je 5 glasovalo za, 8 proti.
Predlog ni bil sprejet.

Na glasovanje dajem drugi predlog sklepa, ki ga je predlagal g. Klanjšček, da se poročilo, ki je bilo podano kot gradivo, zavrže kot nepopolno. Kdo je za?

Od 22 svetnikov jih je 3 glasovalo za, 13 proti.
Predlog ni bil sprejet.

Na glasovanje dajem tretji sklep, in sicer, da se poročila javnih zavodov in javnih podjetij pripravijo v skladu s slovenskimi računovodskimi standardi. Kdo je za?

**Od 22 svetnikov jih je 14 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.**

Na glasovanje dajem še sklep, da se mestni svet seznanj s poročili o delu in stanju v podjetjih, ki so v lasti občine. Kdo je za?

**Od 22 svetnikov jih je 16 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

7. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o potrditvi odgovora na pobudo za oceno ustavnosti in zakonitosti odloka o splošnih prostorskih ureditvenih pogojih za posege v prostor v občini Nova Gorica

Andrej Miška, podžupan:

Želi kdo razpravljati? Če ne, dajem predlog sklepa o potrditvi odgovora na pobudo za oceno ustavnosti in zakonitosti odloka o splošnih prostorskih ureditvenih pogojih za posege v prostor v občini Nova Gorica. Kdo je za?

**Od 21 svetnikov jih je 17 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

8. točka dnevnega reda

Predlog pravilnika o sofinanciranju socialnih, zdravstvenih in humanitarnih dejavnosti v MONG

Svetnik Franc Batagelj:

Ta pravilnik ima približno tako vsebino, kot smo jih že kar nekaj sprejemali. Vendar ko govori o tem, da so vsebina tega pravilnika merila in kriteriji in postopek, bi se strinjal s tem, da je v tem predlaganem pravilniku sorazmerno dobro opisan postopek delitve določenih denarjev za te namene. Trdim pa, da je kar nekaj pripomb, da bi ga bilo pametno do naslednjic še popraviti.

Pripombo imam predvsem v 2. členu. Pravi: »Upravičenci do finančnih sredstev so izvajalci navedeni v 1. členu tega pravilnika, ki imajo v svojem članstvu tudi občane MONG in izvajajo program na območju MONG«. Tu sta naštetata oba zahtevana pogoja, to pomeni, da so člani v tej družbi občani mestne občine in da svoje delovanje izvajajo na območju MONG.

To je v nekakšni koliziji z 9. členom, kjer pravi 3. točka, da so deležni 10 točk »organizacije predavanj, delavnic in drugo izobraževanje za člane in za širšo okolico«. Kaj je s tem mišljeno, ne vem, kajti okolica kot pojmovno pomeni geografski pojem. Če je tu mišljena določena družbena sredina ali krog zainteresiranih oseb, potem naj se to pove. Toda ali je to mišljeno v nasprotju s tistim členom, ki sem ga prej bral, da mora biti samo delo na območju občine ali tudi drugje? To je v tem primeru nejasno.

Potem je tudi nejasna 1. točka 9. člena, ki pravi: »Redno in kvalitetno delovanje skozi daljše časovno obdobje (več kot 3 leta) – 10 točk«. To pomeni, da določilo, da mora poslovati najmanj eno leto, ki je zajeto v 1. členu mislim, da je tudi to v koliziji. Pri vseh teh točkah, ker je tu zraven že komisija, bi bilo smiselno dodati »do 15 točk«, kajti vsa merila niso tako natančna, da se lahko fiksira te točke kot so tu predlagane.

V 10. členu pa je pripomba naslednja. Piše: »Posamezni program, katerega izvedba ima poseben pomen za občino, se lahko dodatno točkjuje v višini...«. Predlagam, da se spremeni in se glasi: »Posamezni program se lahko dodatno točkjuje v višini 20 točk, če je tak program opredeljen v razvojnih aktih občine«. Če je opredeljen in ta floskula katera izvedba ima poseben pomen za občino, ker nihče ne ve, kaj je to »poseben pomen«. Če je ta program opisan v razvojnih aktih občine, potem ima tak pomen in je lahko deležen teh 20 točk.

Sicer bi pa predlagal sestavljalcem, da si malo ogledajo ta del – nikoli nisem propagiral sosednje občine, ampak v tem primeru moram, ker ima naša bivša občina Šempeter v tem delu, ki zadeva humanitarno dejavnost, bolj smiselno naštetih postavke oz. merila in precizirane kriterije za dodeljevanje sredstev iz tega naslova in za te namene.

Moj predlog je, da se to popravi približno tako kot sem naštel, da pa si morebiti v vmesnem času tudi ogledamo, kajti včasih tudi majhni več vedo kot veliki, pravilnik sosednje občine.

Andrej Miška, podžupan:

Vse, ki se mislite še prijaviti k besedi, bi opozoril, da je to enofazni postopek, zato je treba dati konkretne predloge za spremembo členov, sicer ne bomo prišli nikoli do konca. Ta pravilnik obravnavamo že drugič in izgleda, da ga bomo še enkrat. Zato bi res prosil, da daste konkretne predloge, kaj in v katerem členu se spremeni.

Matej Arčon, podžupan:

Kar precej pripomb je bilo zadnjič podanih z moje strani in tudi upoštevanih. Imam pomisleke predvsem na dodelitev točk, to je bila zadnjič moja pripomba, ki ni bila upoštevana, in sicer, da se v določenih točkah ne določi število točk, ampak napiše od nič do 10 točk ali 10 točk. Vsekakor pa predlagam, da se črta 8. točka v 9. členu »izvajalci, ki nimajo sedeža v MONG

10 točk« in da se pri 7. točki »izvajalci s sedežem v MONG« da 10 točk ker tu ni nobene razlike.

Imam tudi pomisleke pri strukturi članov, in sicer več kot polovica članstva je 100 % invalidov, 20, 15, 10. Na nek način če že hočemo dajati prednost invalidskim organizacijam, bi bilo smiselno dati le eno alineo in v njej nameniti nekaj točk 5, 10 recimo. Če ima neka organizacija strukturo članov samo 10 članov in ima od tega kar 6 članov invalidov, potem avtomatično dobi 20 točk. Zato bi predlagal, da se to črta ali pa se nameni druge točke.

Sicer pa pravilnik lahko še vedno spreminjamo tudi drugač, če opazimo še druge napake.

Svetnik Gregor Veličkov:

Če pri 7. točki damo 10 točk in pri 8. točki 0 točk, mislim, da spremeni vse razmerje pri tem pravilniku. Skupni imenovalec vseh postavk je tri. Če vse delimo s tri, pridemo na isto razmerje. Če pa samo pri dveh točkah znižamo eno na 10 točk, drugo damo na nulo, potem vizavi ostalih šestih točk mislim, da pridemo do nesorazmerja.

Ne vem, ali so bile simulacije narejene ali ne. Če so bile narejene, potem je brez veze, da spreminjamo razmerja. Naj pove načelnica, ali so bile simulacije narejene.

Andrej Miška, podžupan:

Ta odgovor bi res prosil, ali so bile simulacije narejene ali ne. Potem bom umaknil ta pravilnik iz dnevnega reda.

Silva Tišma, načelnica oddelka za družbene dejavnosti:

Simulacije niso bile narejene, ker vseh podatkov za tako točkovati od društev nimamo. So pa kriteriji narejeni tako, kot so bili do sedaj veljavni kriteriji. Do sedaj veljavni kriteriji so bili taki, da so diferencirali društva po kategoriji invalidnosti. Naši dosedanji kriteriji so bili osnova za pravilnik, ki ga je naredila Občina Šempeter-Vrtojba. Tu je vključeno vse tisto, kar smo pri dosedanjem delu ugotovili, da so pomanjkljivosti. Župan je imenoval pet-člansko komisijo. Od te komisije so štirje svetniki, eden je zunanji. Upam, da lahko ti svetniki povedo, katere so bile težave pri delu in razdeljevanju sredstev po razpisu.

Nismo mogli izločiti društva, ki je bilo čisto, profitno, vendar po vseh papirjih neprofitno. Drži? Nismo mogli izločiti društva, ki se nam je prijavilo iz druge občine, nismo imeli te pravice, niso imeli naših članov notri. G. Batagelj, tu imajo možnost sodelovati vsa društva, tudi če pridejo iz Ljubljane. Mora pa imeti naše člane in izvajati program na območju naše občine. To je pogoj, da lahko sploh kandidira za sredstva. Če je sedež v naši občini, ga imajo raje, ker je naše. Zato mu damo 20 točk. Če bo prišlo iz Ljubljane, mu bomo dali samo 10. Točke so spet tako predvidene, da skušamo biti pošteni in enakopravni do vseh društev.

Je pa res, da dajemo prioriteto težjim invalidnostim, ker je tudi problematika težja in kjer so vsebine drugačne. Samo še nekaj podatkov bi vam povedala. Delovni invalidi Nova Gorica vemo, kaj so in imajo 1116 članov. Društvo paraplegikov ima 25 članov, vsi so 100 % invalidi. Pri društvu invalidov od 1000 članov jih je mogoče 80 % invalidov 50. Društvo upokojencev ima 1963 članov, najbolj me skrbi to, pa mislim, da tudi ni problem, društva upokojencev po tem pravilniku ne bodo mogla dobiti sredstev. Pa tudi ni potrebe. Tudi Univerza za tretje življenjsko obdobje ne. Kriteriji izhajajo iz meril, ki so do sedaj veljala.

Samo še to. To je druga obravnava. Sicer pa za pravilnik ni dvofazni postopek, ampak ker ste zadnjič tako odločili, ste dali v dvojno branje. Se opravičujem, ampak sem morala povedati.

Matej Arčon, podžupan:

Potem bi predlagal, da o predlogih, ki jih imamo, sproti tudi glasujemo. Pravilnik bo in bolje, da je tak kot je, saj ga imamo vedno čas spreminjati.

Andrej Miška, podžupan:

Dajem na glasovanje predlog, ki bolj odstopa, in sicer, da se pravilnik umakne in da se uskladi. Pravzaprav ne dajem na glasovanje, temveč umikam ta pravilnik.

Svetnik Gregor Veličkov:

Dajmo se malo umiriti in s to točko nekaj naredimo.

Svetnica Tanja Pipan:

Ker sem članica te komisije, naj povem, da smo imeli precej težav. Glede na to, da ni bilo simulacije, pojdimo skozi za naslednje leto, da bomo videli, katere težave se nam bodo pojavljale. V kolikor se bodo pojavljale nove težave, bomo pač pravilnik modificirali. Tako bomo vsaj pravilnik in neko osnovo, na podlagi katere bomo delali.

Svetnica Dejana Baša:

Tudi jaz sem članica tega odbora in mislim, da bi bilo dobro, ker smo bili dve leti v tem odboru, saj smo se tudi seznanili s tem, kakšne probleme imamo. Zato bi mogoče še enkrat mi prej obravnavali in potem to dali na mestni svet.

Svetnik Tomaž Horvat:

Mislim, da to ni resno, kar se tu dogaja. Odbor za zdravstvo je točno povedal, da se podpira ta pravilnik tak kot je, kot je rekla gdč. Pipanova. Mislim, da moramo biti toliko odgovorni, da ta pravilnik sprejmemo. Imeli smo čas od prejšnje seje do te seje, da popravimo napake. Seveda so se popravile, upoštevale so se tiste pripombe, ki so bile dane s strani svetnikov in mislim, da ni treba tega pravilnika vleči v nedogled.

Zato podpiram predlog gdč. Pipanove, da se pravilnik sprejme, se drugo leto simulira in se ga dopolni oz. preuredi tako, da se bodo upoštevala tudi druga merila, za katera je možno, da danes niso upoštevana.

Matej Arčon, podžupan:

Imam en kompromis. Predlagam, da se komisija, ki je delila sredstva v preteklem mandatu, sestane, se pozove vse svetnice in svetnike, ki so zainteresirani za tak delovni sestanek, da se upošteva te predloge, ki smo jih danes dali in da pride 21. oktobra gradivo usklajeno na sejo.

Andrej Miška, podžupan:

Ga. načelnica, skupaj s komisijo bomo sklicali usklajevalni sestanek in uskladili pravilnik, tako da bo prišel na sejo 21. oktobra in ga sprejeli brez pripomb.

Ti se lahko ne strinjaš, vendar sem umaknil točko iz dnevnega reda. Se opravičujem, bomo glasovali o tem.

Svetnik Valter Vodopivec:

Vsi smo utrujeni, ker danes ni bila prav enostavna seja. Predlagam, da se upošteva predlog kolegice svetnice, da se pravilnik sprejme: Do novega razdeljevanja sredstev imamo vsaj še dva, tri mesece. Uporabljal se bo s sprejemom novega proračuna. V tem času se lahko naredi tudi simulacijo za nazaj, ki bo pokazala rezultat oz. uporabnost tega pravilnika. Tako bo še vedno možnost določene kriterije modificirati zelo enostavno in hitro na podlagi nekkih rezultatov.

Če danes to umaknemo, g. predsedujoči, potem se nam lahko zgodi, da bomo v naslednjem letu v enaki situaciji in pravilnika ne bomo imeli.

Andrej Miška, podžupan:

Kot mi je prebral g. Ljucovič 62. člen, lahko umaknemo tudi pred glasovanjem ta pravilnik. Predlagatelj lahko umakne.

Na glasovanje dajem sklep, da to točko umaknemo iz dnevnega reda. Kdo je za?

Od 18 svetnikov jih je 9 glasovalo za, 6 proti.

Predlog je bil sprejet.

9. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra parc. št. 1523/5 k.o. Prvačina

Predlog sklepa o prodaji zemljišča parc. št. 1523/5 k.o. Prvačina

Andrej Miška, podžupan:

Je potrebna razprava? Ima kdo kakšno pripombo? **Če ne, dajem predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra parc. št. 1523/5 k.o. Prvačina in in predlog sklepa o prodaji zemljišča parc. št. 1523/5 k.o. Prvačina, na glasovanje. Kdo je za?**

Od 18 svetnikov jih je 16 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

10. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o prodaji zemljišča parc. št. 1030/11 k.o. Kromberk

Andrej Miška, podžupan:

Je tu kakšna razprava? **Če ni, dajem predlog sklepa o prodaji zemljišča parc. št. 1030/11 k.o. Kromberk, na glasovanje. Kdo je za?**

Od 18 svetnikov jih je 17 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

11. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o zamenjavi solastniških deležev zemljišč parc. št. 6468/1 in 6468/5 k.o. Kromberk

Andrej Miška, podžupan:

Ni razprave. **Dajem predlog sklepa o zamenjavi solastniških deležev zemljišč parc. št. 6468/1 in 6468/5 k.o. Kromberk, na glasovanje. Kdo je za?**

Od 18 svetnikov jih je 17 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

12. točka dnevnega reda

Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov

Svetnik Viljem De Brea je podal

- predlog, da se ponovno aktualizira problematika prehodov čez slovensko-italijansko mejo;
- predlog za vzdrževanje skulpture pred poslopjem mestne občine;
- pobudo v zvezi z označbami smrtnih primerov ob cesti.

Svetnik Rudolf Šimac:

Čeprav nas je malo, sem hotel s tem predlogom morda pomiriti duhove. Danes ni bila lahka seja.

Pred 170. leti se je rodil prvi vodja goriških Slovencev, Josip Tonkli. Letos torej praznujemo 170. letnico. Bil je nesporen vodja goriških Slovencev. Njegova zasluga je v uvedbi slovenskega šolstva, z uvedbo slovenskega jezika v sodstvo v Gorici, ki ga še sedaj nimamo. Bil je glavni govornik na slovenskih taborih Šempas, Vipolže, Vižmarje in bil je prvi predlagatelj na Vižmarjih za zedinjeno Slovenijo. Bil je zvezni poslanec, deželni poslanec in član vrhovnega cesarskega sodišča na Dunaju.

Pokopan je bil na pokopališču, ki smo ga zasedli s to stavbo. Prva svetovna vojna je njegov grob uničila in ne vemo, kje je bil, zato dajem pobudo temu svetu, da se pokloni spominu temu velikemu Slovincu in postavi spominsko ploščo v tem letu, da je bil tu na tem prostoru pokopan velik goriški Slovenec, dr. Josip Tonkli, ki je bil povišan v viteza.

Njegov brat, ki je bil nekoliko manj pomemben, je bil pokopan v Solkanu in ker tam ni kakšnega bolj natančnega zgodovinarja, so ga prekopali in spomenik vrgli na smeti. Zato predlagam, da to krivico popravimo z majhno ploščo in pokažemo, da Nova Gorica ima zgodovinsko tradicijo, ki temelji v zgodovini mesta Gorice.

Svetnik Valter Vodopivec:

Imam en predlog, in sicer, da se razmisli mogoče o nekoliko ojačani ekipi pri tistem, ki vodi sejo. Zakaj sem prišel do takega predloga? Pri eni prejšnjih točk smo sprejeli sklep, da je potrebno poslovna poročila in druga poročila izdelovati v skladu s računovodskimi standardi. Analogno, če takega sklepa ne bi sprejeli, bi lahko nekdo razumel, da teh poročil ni potrebno izdelovati v skladu z računovodskimi standardi. Ali pa še več, lahko bi nekdo predlagal in bi sprejeli sklep, da teh poročil ni potrebno sprejemati v skladu z zakonodajo.

Želim poudariti to, da sprejemamo sklepe, ki so ne samo neoperativni, ampak celo proti logični – ne znam uporabiti pravilnega izraza. Se pa zavedam, da je to težko spremljati.

Svetnik Miloš Ložič je v imenu svetnika **Mirana Müllnerja** podal:

- predlog, da se novo nastali trg pred železniško postajo poimenuje po prvem slovenskem letalcu Edvardu Rusjanu;
- vprašanje, zakaj mora državljan čakati celih 17 mesecev na obravnavo zadeve pri komisiji za vloge in pritožbe oz. zakaj njegovega predloga ne uvrstite na dnevni red seje mestnega sveta.

Svetnik Miha Mačus je podal:

- več vprašanj v zvezi s cenami vrtcev;
- pobudo v zvezi s PUP-i oz. lokacijskim načrtom za del naselja Kromberk;

- predlog, da se prične s postopkom za imenovanje novega predsednika nadzornega odbora MONG.

Svetni Črtomir Špacapan je podal predlog, da mestni svet na naslednji seji pridobi poročilo o poteku razpisa za gasilsko ploščad.

Svetnica Jana Grbec je podala več pobud v zvezi s cenami vrtcev.

Andrej Miška, podžupan:

Če ni več vprašanj, zaključujem sejo.

Seja je bila zaključena ob 19. uri.

VODJA SLUŽBE MS
Miran Ljucovič

PODŽUPAN
Andrej Miška

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Robert Golob

Andrej Klanjšček