



MESTNA OBČINA NOVA GORICA
MESTNI SVET

Številka : 062-02-1/2002

Datum : 21. 10. 2003

Z A P I S N I K

9. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 2. 10. 2003, v veliki sejni dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14. uri.

Sejo je do 11. točke dnevnega reda vodil Mirko Brulc, župan mestne občine, v nadaljevanju pa podžupan, Tomaž Šinigoj.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal **župan, Mirko Brulc**.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 32 svetnikov, in sicer: Matej Arčon, Dejana Baša, Franc Batagelj, Viljem De Brea, Mihael Demšar, Marko Filej, Vojko Gatnik, Robert Golob, Jana Grbec, Tomaž Horvat, Ivo Hvalica, Andrej Klanjšček, Anton Kosmačin, Miran Lovrič, Miloš Ložič, Miha Mačus, Marko Makovec, Andrej Miška, mag. Davorin Mozetič, Gojmir Mozetič, Miran Müllner, Tanja Pipan, Silvester Plesničar, Boris Pregelj, Boris Rijavec, Cvetko Saksida, Rudolf Šimac, Tomaž Šinigoj, Črtomir Špacapan, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Vuga.

Seji so prisostvovali:

- Bogdan Žižmond-Kofol, vodja kabineta župana
- Franko Kacafura, načelnik oddelka za splošne zadeve
- Oton Mozetič, načelnik oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe
- Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor
- Vida Štucin, načelnica oddelka za finance
- Silva Tišma, načelnica oddelka za družbene dejavnosti
- Majda Metličar, načelnica oddelka za gospodarstvo
- Kvirin Velikonja, predsednik nadzornega odbora.

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Rudi Šimac in
- Vojko Gatnik.

Od 31 svetnikov jih je 26 glasovalo za.

Mirko Brulc, župan:

Pred začetkom seje ste prejeli naslednje gradivo: k 4. točki kadrovske zadeve, k 5. točki predlog amandmajev, k 8., 9. in 10. točki izsek iz plana, k 11. točki novo gradivo – predlog sklepa v zvezi z nadaljnjim razvojem visokega šolstva na Goriškem, dalje dopis Ministrstva

za šolstvo, znanost in šport v zvezi s pobudo za spremembo normativa za obseg ur pouka za drugega strokovnega delavca v 1. razredu devetletne OŠ v vednost in prav tako dopis sveta Javnega zavoda za šport Nova Gorica – podaja mnenja in pojasnila v zvezi z investicijami v Športnem parku, tudi v vednost.

Dnevni red ste prejeli. Preden ga dam v razpravo, bi rad podal nekaj informacij. V četrtek, 25. septembra je bil na pobudo krajanov KS Kromberk v skladu s 63. členom statuta mestne občine sklican zbor krajanov. Povod je bila vest o ponovnem zagonu tovarne Iverka oz. moj poletni razgovor s predstavniki Preventa. Moram povedati, da so se pri meni v poletnih mesecih oglasili predstavniki Preventa z vprašanji, kakšno je stališče mestne občine do zagona Iverke, vendar smo se pogovarjali izključno o oplemenitvenju iverke. Po tistem nisem imel nobenih razgovorov.

V zvezi s to informacijo, ker je Goriško društvo za kakovost bivanja zahtevalo nekatera pojasnila, bi jih prebral:

Bila je pripomba, da sklepi zbora krajanov niso uvrščeni na dnevni red, niti niso bili do danes posredovani mestnim svetnikom. V zvezi s tem odgovarjam takole. Vabilo in gradivo za sejo mestnega sveta mora biti poslano svetnikom in drugim povabljenim najmanj 8 dni pred dnevno določenim za sejo (23. člen poslovnika). To pomeni, da je bilo gradivo svetnikom poslano že 24. 9. 2003, medtem ko je bil zbor krajanov 25. 9. 2003.

Skladno z drugim odstavkom 54. člena poslovnika je potrebno v obrazložitvi posamezne točke navesti: razloge, ki utemeljujejo potrebo po posamezni točki – cilje, ki se želijo doseči – pravne podlage in načela, po katerih naj se uredijo razmerja na določenem področju, prav tako rešitve in posledice, ki bodo nastale s sprejemom te točke, tudi materialne obveznosti, ki bodo nastale s sprejemom ter druge pomembne okoliščine.

Ker je v tako kratkem času nemogoče izpolniti vsa navedena poslovniška določila, zahteve oz. sklepe zbora krajanov KS Kromberk, ne moremo uvrstiti na dnevni red seje mestnega sveta, bom pa to storil takoj, ko bodo znana vsa potrebna dejstva za merodajno odločanje.

Skladno z 31. členom poslovnika mestnega sveta mestni svet najprej razpravlja in glasuje o predlogih svetnikov ali svetniških skupin, da se posamezne zadeve umaknejo iz dnevnega reda. Zato zahteve Goriškega društva za kakovost bivanja in KS Kromberk o umiku 9. in 10. točke dnevnega reda pomenijo kršitev določil poslovnika in tega zato ne morem sprejeti.

Uporabo hitrega oz. dvofaznega postopka določa poslovnik. Navedene zadeve pa se obravnavajo po hitrem postopku, ker je to zgolj ena izmed faz v sprejemanju dokončne odločitve bodisi občinskega lokacijskega načrta (zazidalnega načrta) Meblo-vzhod, bodisi občinskega lokacijskega načrta (zazidalnega načrta) Damber III. V resnici pa bo sprejem navedenih zadev na mestnem svetu potekal v štirih fazah.

Na pripombo, da je prostorska konferenca za občinski lokacijski načrt (zazidalni načrt) Meblo-vzhod potekala le tri dni po objavi v Primorskih novicah, dajem naslednjo izjavo. Prostorska konferenca za program priprave za lokacijski načrt Meblo-vzhod je bila res le tri dni po objavi v Primorskih novicah, kar pa ne more biti označeno za nedopustno, lahko je kvečjemu neugodno. Vendar zaradi urnikov časopisa zgodnejša objava ni bila mogoča, pa tudi najavljen zbor krajanov v četrtek je bila ovira v tem smislu. Očitka o neskladju z zakonodajo predlagatelj ni pojasnil, sami pa takšnega neskladja nikakor ne opazimo. Krajanje so imeli za pripravo konstruktivnih predlogov dovolj časa, saj so bili na prostorsko konferenco posebej opozorjeni že pred uradno objavo v časopisu, lahko pa bi jih pripravili še po konferenci, vse do seje mestnega sveta. Zbor krajanov Kromberka je obravnaval vprašanje bojzani pred ponovnim zagonom Iverke, kar pa ni v nikakršni povezavi s pripravo lokacijskega načrta Meblo-vzhod, kakor ga predvideva odlok o prostorskih sestavinah srednjeročnega plana Mestne občine Nova Gorica.

Pričetek izdelave lokacijskega načrta Damber III, kakor ga predvideva odlok o prostorskih sestavinah srednjeročnega plana Mestne občine Nova Gorica, ni v nikakršni povezavi z usodo lokacije zdajšnje Meblo Iverke, zato ni nobenega razumnega razloga za kakršen koli, tudi samo začasen odlog pričetka strokovnih del, ki bodo šele omogočala razpravo o primernosti ali neprimernosti predlagane izrabe prostora.

Skladno s 26. členom poslovnika ugotavljam, da sta bili zahtevi KS Kromberk in Goriškega društva za kakovost bivanja za sodelovanje na razpravi pri 9. in 10. točki dnevnega reda vloženi najmanj 24 pred začetkom seje in zato dovoljujem tako predstavniku KS kot predstavniku društva sodelovanje v razpravi.

Ko govorimo o tem, kaj je bilo na sestanku s predstavniki KS Kromberk dogovorjeno, moram povedati, da strokovni delavci v občinski upravi, skupaj z zunanjimi strokovnjaki, iščemo možne pravne in finančne poti, kako pridobiti nepremičnine tovarne, ali z uveljavljanjem predkupne pravice, ali z možnostjo nakupa tovarne. Sklepi zbora krajanov so bili namreč naslednji:

1. V razpravi na zboru krajanov lahko sodelujejo tudi osebe, ki ne prebivajo na tem območju...No, tale ni tako pomemben.
2. Mestna občina Nova Gorica mora uveljavljati predkupno pravico pri prometu z nepremičninami podjetja Meblo-Iverka d.o.o. v stečaju.
3. Mestna občina Nova Gorica naj odkupi podjetje Meblo-IVERka d.o.o. v stečaju.
4. Vodstvo občine naj ponovno pregleda realizacijo sklepov mestnega sveta iz lanskega zbora krajanov KS Kromberk.

Moram povedati, da ko bomo razpolagali s podatki in pripravili variante, bodo s podrobnostmi seznanjeni svetniki mestnega sveta in če bo potrebno, bomo sklicali tudi izredno sejo. Takrat bo čas za razpravo in odgovorno sprejemanje odločitev. Zato danes ni te teme na dnevnem redu, ker nimamo nobenih podatkov, s katerimi bi lahko pripravili gradivo oz. vodili razpravo. Toliko v uvodu.

Sedaj gremo k dnevnemu redu. Želi kdo razpravljati?

PRILOGA 1, 2, 3

Andrej Miška, podžupan:

Ne bom sicer razpravljajal o dnevnem redu. Danes ima župan Mirko Brulc rojstni dan in bi mu rad v imenu vseh svetnikov čestital, mu zaželel čim več mirnih trenutkov in da bi čim lepše preživel to sejo in čimbolj mirno in zdravo naslednja leta njegovega življenja.

Mirko Brulc, župan:

Hvala za pozornost. Prepričan sem, da ne bo seja zato nič lažja, ampak take prijatelje imam, da mi na rojstni dan pripravijo sejo. Hvala lepa.

Odpiram razpravo na dnevni red.

Svetnik Franc Batagelj:

Dnevni red v celoti podpiram, vendar mislim, da je ne glede na zahtevne teme, ki so danes na dnevnem redu, vendarle čas, da umestimo vanj tudi točko, ki je sicer od daleč gledano predvsem politične narave, to je vprašanje razprav in naše gledanje o regionalnosti RS in tudi o čezmejnih regijah. Mnenja sem, da stvari kot tečejo, vsaj iz medijev je tako zaslutiti, pravzaprav ne gredo v interesu Nove Gorice kot bodočega regijskega središča. Menim, da je prav, da poleg župana, ki z vsemi pooblastili sodeluje v razgovorih in pripravah na regionalno razdelitev Slovenije, da se v to vključi tudi mestni svet oz. mogoče je zaradi avtoritete vsega skupaj tudi že malo pozno. Slišati je, da pravzaprav koncept, ki ga najbrž imamo vendarle vsi v sebi, da bi bila Nova Gorica v vsakem primeru regijski center, vendarle

ni pogodno skoraj večini, tudi t.i. severno primorskim občinam oz. govoril bom o županih. Zato se mi zdi izredno pomembno, da v tej temi, čeprav mislim, da je predvsem volilno naravnana na račun volitev jesen 2004, vendarle tvorno sodelujemo in da po vseh močeh pomagamo tistim, ki se v teh razgovorih spuščajo v kreacijo bodoče goriške regije.

Zato predlagam, da mogoče danes uvrstimo točko informacija o do sedaj opravljenih razgovorih na to temo. V kolikor to ni mogoče bodisi zaradi ocene, da je dnevni red preobsežen ali kako drugače, pa je prav, da se na temo regionalnost skliče mogoče posebna seja, kjer mora biti po mojem tudi govora o čezmejnih regijah, kajti tudi te so spuščene v orbito. Torej kljub temu, da mislim, da je ta stvar volilno tempirana in naravnana, je vendarle prav, da mestni svet v njej tvorno sodeluje.

Mirko Brulc, župan:

Hvala za pobudo. Jaz se s tem v celoti strinjam. V razlago moram povedati samo to. V petek smo imeli nekateri župani pri predsedniku vlade sestanek, kjer smo izvedeli nekaj osnovnih novosti, ki so vezane na gradivo o regionalizmu Slovenije. Sedaj nismo bili v stanju pripraviti tega gradiva za sejo mestnega sveta. O nobeni regiji se ne bo razpravljalo dokler o tem ne bo razpravljal mestni svet in sprejel določene usmeritve tudi zato, da bom jaz lahko dalje vodil razgovore. Vse to je sedaj še v fazi prijateljskega razgovora med župani severno primorske statistične regije oz. na drugih nivojih. Prepričan sem, da konec oktobra o tej temi lahko vodimo že ekzaktno razpravo in takrat bomo vsi imeli priliko povedati svoje mnenje. Danes je to preuranjeno dati na sejo mestnega sveta.

Svetnik Gregor Veličkov:

Predlagal bi, da se doda ena točka, in sicer razprava o Iverki. Gre za to, da bo upniški odbor Meblo-Iverke v prihodnjem tednu razpravljal o prodaji podjetja v stečaju Preventu. Mislim, da je prav, da tudi mestni svet poda stališče v zvezi s tem.

Glede na to, kar je župan prej povedal, da bo obravnava potem, ko bo občina imela določene podlage za razpravo o tem, mislim, da bo za tako razpravo že prepozno.

Svetnik Ivo Hvalica:

Vse najboljše za rojstni dan, g. župan.

Seja bi po planu morala biti en teden od tega in nismo bili obveščeni, da ste jo prenesli na vaš rojstni dan – to mimogrede.

Sedaj pa tako. Danes smo na mizo dobili material za šest točk dnevnega reda. To je v nasprotju s poslovníkom. Šest od osemnajst vsebinskih je kar ena tretjina. Vrzimo teh šest točk ven in razpravljajmo o Iverki!

Svetnik Tomaž Vuga:

G. župan, vse najboljše tudi iz moje strani.

Skušal bi malo skrajšati ta dnevni red, zato bi predlagal, da se iz dnevnega reda te seje umakne 8. točka dnevnega reda, to je program priprave za občinski lokacijski načrt Lavričeva in se obravnava te točke uvrsti na eno prihodnjih sej mestnega sveta po podrobnejši proučitvi utemeljenosti predlaganega posega.

Obrazložitev. Pri obravnavi te točke na seji odbora za infrastrukturo se je izkazalo, da je utemeljitev potrebnosti izdelave lokacijskega načrta v predlaganih okvirih neprepričljiva in vzbuja dvome o strokovni utemeljenosti takega dokumenta. Glavni pomisleki so naslednji:

- ni jasen potek nadaljevanja Lavričeve ceste od prečkanja Solkanske obvoznice proti Kromberku, kar pomeni, da obravnavamo samo en del te trase;
- podaljšek Kidričeve ulice do predvidene Lavričeve, ki bi to cesto funkcionalno utemeljil, je samo nakazan, ni pa sestavni del lokacijskega načrta, zaradi česar ni jasno, kdaj bi do

realizacije te povezave sploh lahko prišlo, posebno še, ker bi bilo treba za izvedbo te povezave porušiti kompleks sedanjega avtoservisa. Ker je to velik finančni zalogaj za občino, se tak poseg po vsej verjetnosti pomika v daljšo prihodnost, s tem pa tudi upravičenost gradnje podaljška Lavričeve ulice;

- in končno, ponovno bi bilo treba proučiti najbolj smotrno povezavo centra Nova Gorice na Solkansko obvoznico. Pri tem bi bilo treba primerjati prednosti in slabosti, ki jih ima podaljšek Lavričeve ulice v primerjavi s podaljškom Ulice Gradnikova brigade.

PRILOGA 4

Svetnik Rudolf Šimac:

Imel sem izdelan predlog glede čezmejne politike. Delno sem dobil odgovor, vendar bi vseeno rad dobil odgovor, da bo prihodnjič svet o tem razpravljajal. Zato se pridružujem tistim, ki so za to, da temu posvetimo en del ali vsaj en pomemben del seje. Namreč do svojega sklepa sem prišel nato, ko je bil na obisku ambasador Evropske unije in ko je g. župan rekel, da se pogovarjamo o združitvi mesta. Na proslavi ob 60.letnici Goriške fronte sem slišal od njega, da bomo imeli čezmejno regijo. Zelo bi bil zadovoljen, če bi slišal, da sem se motil.

Ampak ne glede na vse predlagam, da danes ne gremo v polemiko, ampak predlagam, da se jasno odgovori na sledeča vprašanja: če se kdo pogovarja, kdo se pogovarja, o čem se pogovarja, s kakšnimi pooblastili se pogovarja in kdo ga je pooblastil, da o tako pomembnih vprašanjih govori ne da bi dobil soglasje sveta.

Kot drugo, glede vprašanja Iverke se pridružujem županu, da danes o tem ne govorimo, ker tudi nismo pripravljeni. Predlagam, da se zberejo vse strokovne podlage, analiza zraka ob ukinitvi Iverke, zaposlitveno stanje v Novi Gorici, gospodarsko stanje v Novi Gorici in perspektive, ki jih je ta svet ali koalicija dolžna dati po enem letu mandata – kako iz tega blata. Gorica je zaprla v našem mandatu Iverko, Impulz, Cestno podjetje, VGP.... Novogoriškega gospodarstva dejansko ni več. Če kdo sprejema to odgovornost, da se bomo slepili in govorili o tem, kako se bodo mrhovinarji spravili in delili premoženja Meblo-Iverke, jaz se želim od tega jasno distancirati na strokovno pripravljene seji in nočem, da pade senca tega kolapsa in tega občinskega poraza na mene.

Svetnik Miloš Ložič:

Glede na to, da procedura ne dopušča, da bi krajan oz. prisotni predlagali umik točk dnevnega reda, v imenu Mavrice, Smeri mladih, SNS in Liste za varno in zdravo okolje predlagam, da se 9. in 10. točka dnevnega reda umakneta iz dnevnega reda.

Z zvezi z občinskim lok.načrtom Meblo-vzhod bi povedal tole. Pravno podlago za pripravo tega akta predstavlja programska zasnova za zazidalni načrt Meblo-vzhod, kot element prostorskih sestavin srednjeročnega plana Mestne občine Nova Gorica (Uradne objave – Oko, št. 18/2003).

Mestni svet se je 5. 12. 2001 zavezal, da bo v prostorskih aktih zagotovil drugačno dejavnost, predvsem ekološko nesporno, na področju, kjer danes še vedno stoji Meblo-Iverka. Kljub tej zavezi mestna občina v skoraj dveh letih ni niti pričela z aktivnostmi, ki bi vsaj nakazovale namen, da misli občina realizirati svoj sklep in se dejansko dokončno odpovedati tej umazani industriji v neposredni bližini mesta. Nasprotno, pojavljajo se resni nameni, da se proizvodnjo ivernih plošč ponovno oživi, v prvi fazi le s proizvodnjo oplemenitenih iverk.

Kot veste, je Meblo-Iverka pripravilo sanacijski program, ki naj bi v letih 1998 do 2002 pripeljal do ekološko nesporne proizvodnje. Štiri leta se je Meblo-Iverki dopuščalo, da onesnažuje. Občani smo to sprejeli in čakali. Po štirih letih in pred tem po vrsti opozoril, da morajo lastniki Iverko sanirati, se ni zgodilo nič. S tem so lastniki izkoristili zadnjo možnost,

da proizvodnjo ivernih plošč rešijo. Neslaven konec sanacijskega programa je hkrati pomenil, da je s proizvodnjo ivernih plošč v Novi Gorici konec.

Mestna občina se mora zavedati, da obujanje ponovne proizvodnje ivernih plošč (oplemenitenih ali neoplemenitenih) pomeni odpiranje starih ran, pomeni pri občanih vzbujanje občutka prevare in pojav skrajnega nezaupanja do vseh ukrepov, ki jih občina izvaja oziroma sprejema. Tak občutek krepijo še nedoslednosti in površnosti pri postopkih, ki si jih občani zlahka lahko razložijo kot ponoven poskus prevare.

Občani so ugotovili, da je bila prostorska konferenca za zazidalni načrt Meblo-vzhod sklicana le tri dni pred konferenco, da je bila ta v dopoldanskem času, ko večina ni mogla sodelovati. Če je to res, potem gre za nedopustno malomarnost ali pa dejansko za izigravanje občanov. V tem primeru je potrebno vse postopke v zvezi s sprejemanjem tega zazidalnega načrta takoj ustaviti in prostorsko konferenco ponoviti.

Zato in pa dokler ne bo jasno, kako bo rešeno vprašanje Meblo-Iverke in v kakšnem življenjskem okolju bodo ljudje bivali oziroma delali predlagam, da se ta točka, pa tudi točka 10. umakneta iz dnevnega reda.

Hkrati v imenu svetniške skupine podpiram predlog g. Veličkova, da se v dnevni red uvrsti točka oz. razprava o Meblo-Iverki.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Najprej čestitke županu za rojstni dan.

Preden oblikujete dokončni predlog dnevnega reda, bi predlagal, da odredite pet minut odmora.

Mirko Brulc, župan:

Odrejam 5 minutni odmor.

Po odmoru je bilo na seji prisotnih 30 svetnikov.

Mirko Brulc, župan:

Preden gremo k sprejemanju dnevnega reda, najprej odgovor g. Hvalici, ki je predlagal, da bi črtali točke dnevnega reda, za katere smo dobili gradivo naknadno. V zvezi s tem moram povedati, da smo k 4. točki dobili dodatno gradivo, ker v skladu z zakonom o financiranju vzgoje in izobraževanja javni zavod Vrtec je razpisal mesto direktorja in smo dolžni dati soglasje. Če ga ne damo, lahko svet zavoda sklepa brez naše odločitve. K 8., 9. in 10. točki smo dodali samo dodatno gradivo, ki ne spreminja vsebine. K 5. točki, ker gre za amandmaje, imam po poslovniku pravico, da dam to gradivo in 11. točka je samo popravek sklepa, ki je že bil poslan. Zato je seja sklicana tako kot je že bil primer brez omenjenega gradiva, zato o tem ne bi sklepali.

G. Vuga Tomaž je predlagal, da se umakne 8. točka dnevnega reda. Kdo je za?

Od 30 svetnikov jih je 17 glasovalo za, 8 proti.

Predlog je bil sprejet.

G. Ložič je predlagal, da se umakneta 9. in 10. točka. Glasujemo najprej o umiku 9. točke. Kdo je za?

Od 30 svetnikov jih je 6 glasovalo za, 15 proti.

Predlog ni bil sprejet.

Glasujemo še o umiku 10. točke iz dnevnega reda. Kdo je za?

Od 30 svetnikov so 4 glasovali za, 14 proti.
Predlog ni bil sprejet.

Bil je podan predlog, da se dnevni red razširi z razpravo o uveljavljanju predkupne pravice pri nakupu Meblo- Iverke. Predlagam, da se ta točka uvrsti na 8. mesto, torej namesto točke, ki smo jo sedaj umaknili. Sicer kršimo poslovnik, ker nimamo ne gradiva ne dodatnih informacij, vendar lahko sprejmemo en sklep v podporo županu pri nadaljnjem delu. Torej 8. točka je razprava o uveljavitvi predkupne pravice. Kdo je za?

Od 30 svetnikov jih je 20 glasovalo za, 1 proti.
Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem še celoten dnevni red s to spremembo. Kdo je za?

Od 30 svetnikov jih je 26 glasovalo za.

Ugotavljam, da je sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev zapisnika 7. seje mestnega sveta, ki je bila 19. 6. 2003
Potrditev zapisnika 8. seje mestnega sveta, ki je bila 17. 7. 2003
2. Poročilo o izvršenih sklepih 7. seje mestnega sveta z dne 19. 6. 2003 in 8. seje mestnega sveta z dne 17. 7. 2003
3. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov
4. Kadrovske zadeve
- 4.A Predlog sklepa o nakupu zemljišč, ki so v lasti SGP Nova Gorica
5. Predlog odloka o spremembi odloka o proračunu Mestne občine Nova Gorica za leto 2003
6. Predlog sklepa o podaji pobude Državnemu zboru RS za sprejem zakona o zagotavljanju pravic delavcem, ki se jim zaradi vstopa Slovenije v EU zmanjšujejo pravice iz delovnega razmerja
7. Predlog sklepa o potrditvi strokovnega stališča oddelka za okolje in prostor do pripomb in predlogov k osnutku LN za dostopno na centralno odlagališče odpadkov, podanih na javnih obravnavah ter v času javne razgrnitve
8. Razprava o uveljavitvi predkupne pravice pri nakupu Meblo-Iverka
9. Predlog programa priprave za občinski lokacijski načrt (zazidalni načrt) Meblo – vzhod
10. Predlog programa priprave za občinski lokacijski načrt (zazidalni načrt) Damber III
11. Predlog sklepa v zvezi z nadaljnjim razvojem visokega šolstva na Goriškem
12. Predlog odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Osnovno varstvo Nova Gorica
13. Predlog sklepa o sprejemu poročila o izvajanju varstva starejših oseb v Mestni občini Nova Gorica
14. Predlog sklepa o oddaji v brezplačno uporabo za dobo petih let nezasedeno polovico objekta vrtec Ciciban Slovenskemu združenju za duševno zdravje
15. Predlog odloka o spremembi odloka o gospodarskih javnih službah v občini Nova Gorica
16. Predlog odloka o ukinitvi javnega dobra parc. št. 845/8 k.o. Nova Gorica
17. Predlog sklepa o odkupu zemljišča parc. št. 178/1 k.o. Nova Gorica

18. Predlog sklepa o sprejemu dokumenta identifikacije investicijskega projekta Osnovna šola in telovadnica Prvačina
19. Predlog sklepa o oprostitvi plačila komunalnega prispevka za gradnjo šolskega objekta in telovadnice v Prvačini
20. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov.

1. točka dnevnega reda

Potrditev zapisnika 7. seje mestnega sveta, ki je bila 19. 6. 2003

Potrditev zapisnika 8. seje mestnega sveta, ki je bila 17. 7. 2003

Mirko Brulc, župan:

Želi kdo razpravljati o zapisniku 7. seje? Če ne, dajem v potrditev zapisnik 7. seje mestnega sveta, ki je bila 19. 6. 2003. Kdo je za?

Od 30 svetnikov jih je 23 glasovalo za.
Zapisnik je bil potrjen.

PRILOGA 5

Mislim, da je prav, da glasujemo tudi o zapisniku, ki je bil zaradi neposnetih točk na magnetofonskem traku, izpisan na osnovi stenografije. Želi kdo razpravljati o prilogi 1? Če ne, jo dajem v potrditev. Kdo je za?

Od 30 svetnikov jih je 22 glasovalo za.
Priloga 1 je bila potrjena.

PRILOGA 6

Želi kdo razpravljati o zapisniku 8. seje mestnega sveta, ki je bila 17. julija? Če ne, dajem ta zapisnik v potrditev. Kdo je za?

Od 30 svetnikov jih je 20 glasovalo za.
Zapisnik je bil potrjen.

PRILOGA 7

2. točka dnevnega reda

Poročilo o izvršenih sklepih 7. seje mestnega sveta z dne 19. 6. 2003 in 8. seje mestnega sveta z dne 17. 7. 2003

Mirko Brulc, župan:

Želi kdo razpravljati? Ne. Na glasovanje dajem poročilo o izvršenih sklepih 7. seje mestnega sveta z dne 19. 6. 2003 in 8. seje z dne 17. 7. 2003. Kdo je za?

Od 30 svetnikov jih je 26 glasovalo za.
Poročilo je bilo sprejeto.

PRILOGA 8

3. točka dnevnega reda
Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov

Svetnik Ivo Hvalica:

Zahvaljujem se za odgovor, ki sem ga dobil v zvezi s pregledovanjem, nadzorovanjem in čiščenjem kurilnih naprav. V odgovoru pa zaznavam nekaj, kar je zame absurd. Citiram: »Spremembe se nanašajo predvsem na podaljšanje kurilne sezone, ki naj bi po novem trajala do 31. maja.« Ne vem, kje ste bili letos 31. maja. Jaz sem se 29. maja kopal v Kanalu ob Soči.

Tomaž Šinigoj, podžupan:

Rad bi samo povedal mišljenje v zvezi s pobudo, ki jo je dala svetniška skupina in nas podani odgovor nikakor ni zadovoljil. Dali bomo drugačen predlog v zvezi s tem.

Svetnik Miha Mačus:

Svetniška skupina Stranka mladih Slovenije smo na 8. seji podali pobudo, na katero pa nismo dobili odgovora. Dotikala se je družbenih dejavnosti. Dobili smo sicer zelo skop odgovor na vprašanje, ki smo ga postavili na 7. seji. Torej še enkrat apeliram na oddelek za družbene dejavnosti, da se malo bolj potrudijo.

PRILOGA 9

4. točka dnevnega reda
Kadrovske zadeve

Poročevalec: Valter Vodopivec, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Na prejšnji seji je mestni svet sprejel sklep oz. zadolžitev, da se zamenjajo predstavniki v svetu Javnega zavoda za šport. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je pozvala svetniške skupine, da predlagajo kandidate. To je bilo tudi storjeno in o prispelih predlogih kandidatov je bila na seji tudi obravnava. Sprejeta sta bila dva predloga sklepov, in sicer kot prvič, komisija predlaga mestnemu svetu, da razreši dosedanje predstavnike mestne občine v svetu Javnega zavoda za šport, in sicer g. Viljema De Breo, g. Gojmirja Mozetiča, g. Stojana Vičiča in g. Mateja Arčona

Svetnik Matej Arčon:

Bom kar združil obe točki, tudi tisto o imenovanju. Dejstvo je, da je bila razrešitev članov sveta zavoda politična odločitev, brez kakršnihkoli utemeljitev, kdo je tu kriv in kdo ni kriv. Ne razumem pa tega, da koalicija ne zbere toliko politične modrosti, da pri imenovanju novih članov ne dá niti enega člana iz opozicije. Niti en član od opozicije ne bo predstavnik mestne občine v Javnem zavodu za šport.

Zato predlagam, da potrdimo razrešitev članov, ker to je politična odločitev, strokovna ni bila utemeljena, da pa ne podpremo novih štirih kandidatov, da gre predlog ponovno na kadrovske komisije in da se dogovorite, da je vsaj en predstavnik opozicije v svetu zavoda Javnega zavoda za šport ali pa vsaj en svetnik.

Svetnik Marko Filej:

Pridružujem se mnenju kolega Arčona. Menim, da so vsi štirje predlagani člani za svet zavoda iz koalicijskih vrst, poleg tega res ni nobenega svetnika. Ne vem, če ste opazili tudi to, da se za direktorja zavoda zahteva najmanj VII. stopnja izobrazbe. Mislim, da vsaj predsednik

organa, ki bo nadziral direktorja pri delu, bi moral imeti VII. stopnjo izobrazbe. Od teh štirih članov tu pa takega ne bomo dobili.

Mirko Brulc, župan:

Če ni več razprave, dajem na glasovanje najprej predlog sklepa, da se razreši predstavnike mestne občine v svetu Javnega zavoda za šport, in sicer g. Viljema De Breo, g. Gojmirja Mozetiča, g. Stojana Vičiča in g. Mateja Arčona. Kdo je za?

Od 30 svetnikov jih je 22 glasovalo za, 2 proti.
Predlog sklepa je bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog sklepa o imenovanju nadomestnih predstavnikov v svetu Javnega zavoda za šport, in sicer: Marjana Bukoviča, Dušana Saksido, Silvestra Žbogarja in Saša Goloba. Kdo je za?

Od 30 svetnikov jih je 19 glasovalo za, 8 proti.
Predlog sklepa je bil sprejet.

Poročevalec: Valter Vodopivec, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Svet zavoda Vrtec Nova Gorica je zaprosil mestni svet, da poda mnenje lokalne skupnosti v postopku imenovanja ravnatelja omenjenega zavoda.

Na razpis so se prijavile tri kandidatke, ki izpolnjujejo predpisane pogoje. Na komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja smo vse tri kandidatke obravnavali in sprejeli sklep, da mestnemu svetu predlagamo, da poda pozitivno mnenje za vse tri kandidatke.

Mirko Brulc, župan:

Želi kdo razpravljati? Če ne, dajem na glasovanje predlog sklepa, da se daje pozitivno soglasje k imenovanju ravnatelja Vrtca Nova Gorica. Kdo je za?

Od 31 svetnikov jih je 28 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 10

4.A točka dnevnega reda

Predlog sklepa o nakupu zemljišč, ki so v lasti SGP Nova Gorica

Poročevalec: Oton Mozetič, načelnik oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe

Gre za dva kompleksa zemljišč, in sicer zemljišče na območju Obrtne cone Solkan, last SGP Gorica v velikosti 9.267 m² ob upoštevanju cene m² zemljišča po sklepu mestnega sveta. Ko se je to zemljišče kupovalo, je bila ta cena 5.334 SIT/m² in tako znaša dogovorjena cena tega zemljišča 49.430.178 SIT.

Pozitivne strani odkupa s tem, da je SGP Gorica solastnik zemljišča na območju Obrtne cone Solkan tudi pomeni, da mora SGP Gorica sofinancirati izgradnjo komunalnih naprav na tem območju, kar je vprašljivo glede na trenutno stanje družbe. Drugič, izgradnje komunalnih naprav ni mogoče ločiti na delih, ki jih bo financiral SGP Gorica in na delih, ki jih bo financirala mestna občina. Glede na dejstvo, da je mestna občina lastnica več kot 50 %

zemljišča na območju cone, se mora izgradnja komunalnih naprav izvesti na podlagi zakona o javnih naročilih. Izvedba razpisa za izgradnjo komunalnih naprav, ki jih mora financirati tudi SGP, je tako lahko vprašljiva. Vprašljivo pa je lahko tudi kandidiranje na morebitna državna sredstva, če nismo lastniki. V primeru, da Mestna občina Nova Gorica odkupi zemljišče last SGP Gorica in s tem postane 100 % lastnik zemljišča na območju Obrtne cone, lahko vstopi tudi v sofinanciranje izgradnje komunalnih naprav Elektro Primorska. Gre za financiranje izgradnje transformatorske postaje in visokonapetostnega omrežja, kar po projektantskem predračunu znaša 14.668.000 SIT in to lahko štejemo na stran prihranka. Toliko o Obrtni coni Solkan oz. o 9.267 m² na tem področju.

Odkup zemljišča na območju Bevkovega trga v Novi Gorici gre za zemljišča v velikosti 3.553 m². Zemljišče bi se po dogovoru odkupilo za vrednost 25.569.000 SIT oz. po ceni 7.197 SIT/m². Pozitivne strani odkupa oz. zakaj bi to zemljišče odkupili? To so zemljišča na območju Bevkovega trga v Novi Gorici, ki v naravi predstavljajo grajeno javno dobro lokalnega pomena. Uporaba je pod enakimi pogoji namenjena vsem.

Mestna občina Nova Gorica je dejansko že upravljalec tega zemljišča, kajti redno izvaja čiščenje tega prostora in redno opravlja vzdrževalna dela. Planira se izvedba investicijski del oz. urejanje območja med Trgovsko hišo, Bacus barom in na Bevkovem trgu v skladu z ureditvenim načrtom. Izvajanje investicijskih del, ki ni v lasti mestne občine, pa ni dopustno.

To je pač dodatna utemeljitev. Sicer pa imate podatke zapisane v gradivu, ki je priloženo.

Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:

Odbor za prostorsko načrtovanje je na 8. seji v ponedeljek tej točki posvetil veliko časa in sprejel sledeče sklepe. Odbor za prostor se seznanil s predlogom sklepa za nakup zemljišč, ki so v lasti SGP Gorica. Mestnemu svetu se predlaga, da se obravnava predloga sklepa o nakupu zemljišč, ki so v lasti SGP Gorica odloži na naslednjo sejo. Do takrat naj pristojne službe občinske uprave pripravijo pregled vseh zemljišč v Novi Gorici, ki so na podoben način v lasti SGP Gorica in kaj se lahko s temi zemljišči iz pravnega vidika zgodi, prvič, v primeru stečaja in v primeru, da ostane stanje nespremenjeno, kar pomeni, da ostanejo zemljišča v lasti SGP.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Mislim, da imamo pri tej točki vsi enak pomislek, kar je že g. Mozetič omenil. To ni nova zadeva, s tem smo se ukvarjali že v prejšnjih mandatih in ne glede na to, da sem vedno zatrjeval – kajti lastnik je pač tisti, ki je vpisan v zemljiško knjigo – ni nujno, da je do tega vpisa prišel po pravi poti. Če se odpre ta pandorina skrinjica v zvezi s temi zemljišči, je po mojem laičnem mnenju v Novi Gorici takih zemljišč še ogromno. Vendar so bila ta zemljišča v okviru zazidalnega načrta in niso bila prenesena v last KS. Če se lotimo odkupovati te nepremičnine, mislim da bo padla še kakšna garažna hiša in še kaj zraven in potem nam 1 mrd SIT ne bo dovolj, da vse to kupimo. Tako da bi bil to en precedens, ki bi ga gotovo nekdo lahko izkoristil.

Sicer načelno podpiram, da postanemo lastniki Bevkovega trga, ker je pač osrednji trg v Novi Gorici. Veliko je bilo že tudi načrtov in predlogov, da bi ga dostojno uredili. Spominjam se tudi, da so bili spori z nekaterimi lastniki, predvsem okrog Kulturnega doma, Salona Meblo in tudi z lastniki, ki imajo tam lokale, ker nismo vedeli, kdo komu zaračunava določene pristojbine. Mislim, da je to problematika, ki jo ne bi smeli opraviti z levo roko, ker nam lahko, kot sem rekel, sledi še veliko takih zahtevkov.

Mislím, da stečaj SGP oz. prisilna poravnava nima nobene povezave s tem. SGP jasno rabi denar in seveda bi bil vesel, če bi mu kdo odkupil kakšno zemljišče. Strinjam se s predlogom odbora, da se najprej preveri, kako je s to lastnino in če se ugotovi, da je to pravno sprejemljivo, sem za to, da se take površine odkupi.

Še besedo v zvezi z obrtno cono v Solkanu. Mislím, da je pri obrtni coni v Solkanu sicer druga situacija. Vendar sedaj po eni strani mislím, da bolj rešujemo situacijo, v kateri smo. Sedaj bomo kupili neko zemljo in potem jo bomo verjetno prodali. Če je to pogoj za to, da se čimprej reši ta obrtna cona, ki mislím, da ni slaba in ki smo jo po nepotrebnem omalovaževali, ker ima vse attribute – ima železnico zraven, dostop – mislím, da je potem ta sklep upravičen in da se gre čimprej v komunalno opremo in da se ponudi obrtnikom možnost nakupa zemljišč za izgradnjo obrtnih delavnic.

Svetnik Ivo Hvalica:

Kratko rečeno, seveda se pridružujem tistemu, kar sta rekla oba predgovornika in sem zadovoljen tudi s tistim, kar je povedal odbor. Gospe in gospodje, ali ste se vprašali, kako je SGP prišel do teh zemljišč? Veliko let sem namreč delal pri SGP. SGP je bil skupaj s komitejem monopolist. Vzeli so vse, kar so hoteli. Enostavno vzeli. Sem sosed kmeta v Solkanu, ki je bil lastnik nekaj parcel okrog Ledin in Bevkovega trga in ko so ga razlastili, je za nekaj tisoč m² dobil toliko, da ni mogel s tistim denarjem kupiti niti fička. Moji ženi so pobrali parcelo v velikosti približno 1200 m² in s tistim denarjem smo kupili zunanjo vrtno garnituro Bohor Sevnica, še sedaj jo imam. Ampak je zmanjkalo denarja, kajti dva stola sem moral še doplačati.

Ta zemljišča niso bila kupljena na nek normalen način. Lastniki so se sicer, z vsemi žaubami namazani, vpisali potem tudi v Zemljiško knjigo. Vsaj za en primer vem, da bi prišlo do zahtevka povračanja, denacionalizacije. Če je bilo zemljišče uporabljeno za neko infrastrukturo, je eno, če pa je bilo uporabljeno za stanovanjski blok, je danes to čisto normalna tržna kategorija in ni mogel biti v nobenem primeru nekdo razlaščen – pa je bil! Takrat je bil pač odnos do zemlje tak. Ukazali so, kot sem rekel, na komiteju.

Sedaj pa pridimo malo k sebi. To je sicer dejanska last SGP, ni pa moralna last! To ni. Zato se moramo tu ustaviti in ugotoviti, kako je pravzaprav prišel SGP do tega zemljišča. Ne govorim za obrtno cono Solkan, govorim to za mestno zemljišče. To ni čista last SGP. Tako kot velja za hišo na Kidričevi 9, saj veste, kako je prišel lastnik do nje, kako so ukazali Gozdnemu gospodarstvu, da jo mora dati, itd. Te stvari moramo malo rentgenizirati.

Seveda je to sedaj dosti iracionalno, kar govorim, je čustveno, vendar sem primoran, da v tem primeru to povem. Predlagam pa sklep, da se ugotovi za vse te parcele, da ni mogoče, da ne teče denacionalizacijski postopek. Kajti prepričan sem, da vsaj za eno od teh teče.

Svetnik Gregor Veličkov:

Mislím, da bi morali gledati pri takšnih prodajah, ne glede na to, kdo je lastnik in na kakšen način je prišel do te lastnine, če je vpisano v Zemljiško knjigo, samo interese občine. Strinjam se, da je potrebno preveriti, če so podani kakšni denacionalizacijski zahtevki. Upam, da je bilo to preverjeno, kajti to so naloge službe preden pride zadeva na mestni svet. Mogoče se strinjam celo, da bi se še enkrat preverilo, če načelnik potrди, da to ni bilo preverjeno.

Sicer pa mislím, da tega ni potrebno prenašati na naslednjo sejo mestnega sveta. Ugotoviti moramo le, kaj je interes občine. Ali postane lastnica Bevkovega trga ali ne.

Svetnik Tomaž Vuga:

Kljub vsemu povedanemu se mi zdi, da bi bilo potrebno k predlogu, ki ga je podal predsednik odbora za infrastrukturo, dodati še en detajl, ki se mi zdi, da bo lahko kasneje pomemben.

Predlagam namreč, da ob proučitvi vsega tega, kar je že bilo tu povedano v zvezi z lastništvom zemljišč SGP Gorica pristojna služba ugotovi tudi pravno stanje stališča uporabe in funkcioniranja teh javnih površin. Gre predvsem za to, kar je bilo predvideno v centru, da se odkupi, da je bil za ta del sprejet zazidalni načrt, ki je določal na teh zemljiščih točno neko jasno namembnost in bi bilo treba ugotoviti, ali ta namembnost še stoji, ali jo lahko kdo kar tako kot lastnik spremeni. Jaz mislim, da ne. Če je javni interes že skozi ta prostorski dokument zaščiten, potem ima občina seveda tu argument več v svojih rokah.

Svetnik Miran Müllner:

Po mojem mnenju je res, da tu kupujemo obrtno cono v Solkanu, vsi pa več ali manj govorimo o Bevkovem trgu. Mislim, da je tu potrebno Bevkov trg kupiti zaradi tega, da bo občinski, da se ne bodo dogajale več stvari, kot so se dogajale v preteklosti, ko so si nekateri dovolili, da so na Bevkovem trgu metali vrtnice ven. Mogoče me razprava g. Hvalice ni najbolj prepričala in bi prosil, če lahko pove številko parcele, da mu bom lahko verjel, katera je nacionalizirana. Mislim, da se samo tako lahko pogovarjamo.

Svetnik Ivo Hvalica:

G. Müllner očitno zelo slabo posluša. Rekel sem, da ne vem. Sedaj pa bom dodal še nekaj. Kaj nas briga čigav je Bevkov trg. Pa naj bodo lastniki, če hočejo. Kaj pa lahko naredijo tam brez dovoljenja upravnega organa? Nič, niti klopce ne morejo postaviti. Naj bodo lastniki. Edino tablo bi jim mogoče dovolili. Trg je last SGP Gorica, ki ga je pridobil v času, ko zemlja ni imela nobene veljave in ko si jo lahko ukradel komurkoli. Tako, nekaj podobnega.

Svetnik Matej Arčon:

Se popolnoma pridružujem mnenju g. Hvalice in tudi sam mislim, da je popoln nesmisel kupovati Bevkov trg, ker tam zadeva ni zazidljiva in ne vem, kaj bo od tega imela občina, če bo kupila ploščad oz. pločnik. Konec koncev pa ima občina vedno predkupno pravico, če pride do kakršnihkoli sprememb.

Za obrtno cono Solkan pa se mi zdi bolj smiselno, da se jo uredi skupaj z SGP do konca, komunalno opremi in nato proda. Zato tega predloga ne bom podprl.

Svetnik Anton Kosmačin:

Mislim, da živimo v pravni državi, vsaj jaz tako mislim. Kako je SGP ta zemljišča pridobil? Verjetno jih je pridobil po takratnih zakonih. Jaz, kot star SGP-jevec ne morem reči, da sem bil udeležen kraje. Pač tako smo jih takrat pridobili in tako je. Ampak dejstva moramo gledati iz vidika današnjih dni. SGP Gorica ni vknjižen na teh zemljiščih, ampak v Zemljiški knjigi je vpisano družbeno premoženje v uporabi SGP Gorica. To pa zakon, ki se je s tem ukvarjal, je točno predvidel, kako s temi zemljišči. Zato teh zemljišč tudi ni v bilanci SGP Gorica. Mi ne kupujemo zemljišča od SGP Gorica, ampak od nekoga, ki ga jaz vsaj trenutno ne poznam. To kar se Bevkovega trga tiče.

Kar pa se tiče obrtne cone Solkan, to je ločena zadeva in jo je treba obravnavati približno tako, kot je kolega Arčon predlagal. To je ločena zadeva in mislim, da je nelogično in nenormalno, da se ti dve diametralno nasprotni stvari stavita v en koš.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Predlagam, da sprejmemo ta predlog, ki ga je dal g. Kosmačin, če sem prav razumel in da to točko razdelimo na dva dela.

Mirko Brulc, župan:

Še prej bi prosil načelnika, če lahko poda odgovore na nekaj vprašanj, ki so bila postavljena.

Oton Mozetič, načelnik oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:

Ali je SGP lastnik ali ni? SGP je vknjižen v Zemljiški knjigi, sicer tega ne bi mogel prodajati. Dokument, ki to vsaj delno dokazuje, imate tudi v materialu. Za nas je lastnik. Kaj se lahko zgodi, če SGP gre v stečaj, je bilo tudi vprašanje. Ta zemlja bo zamenjala lastnika, ampak še vedno bomo morali to zemljo odkupovati in odkupovali jo bomo od lastnika.

Razmišljanje, kako to zemljišče ni bilo preneseno v last lokalne skupnosti. Če je to bilo možno, je po preverjanjih, ki smo jih naredili, sedaj skoraj nemogoče. Lahko poskusimo, vendar iz slovenske izkušnje nimajo niti enega pozitivno rešenega primera. V vsakem primeru, če to naredimo, kar nekateri predlagate in trdite, da je to grajeno javno dobro, seveda je, vendar lastnina ni naša. To pomeni, nam ga lahko zaračuna lastnik in če ga hočemo imeti, ga moramo kupiti. Zelo preprosto. Ali bo to SGP ali nekdo drugi, to ne igra neke posebne vloge.

Zakaj v tem trenutku? Zato ker je izpadlo po mnenju strokovnjakov, da je ta ponudba v tem trenutku ugodna. Zemljišča na Bevkovem trgu bomo lahko odkupovali v prihodnosti tudi po 40.000 SIT. Taka je cenitev na trgu.

Ali lahko delimo posel na dva dela? Glede tega ne morem reči, ker je zastavljen kot celovit posel in moram reči sedaj, da bo vsak izmed svetnikov lahko tudi kazal s prstom name in rekel, da je to lahko tudi napaka. Ampak dejstvo je, da smo dodali in hoteli imeti Bevkov trg še zraven, ker smo ocenili, da na tak način lahko sklenemo za to lokalno skupnost dobro pogodbo.

Če teče denacionalizacijski postopek? Po informacijah, ki jih imamo, ne morem reči sicer, da smo šli v globino, vendar ne teče.

Kaj se lahko zgodi, če SGP gre v stečaj in ali tudi če ne gre v stečaj? Vsa ta zemljišča imajo za SGP vrednost. Vrednost imajo tako, da kljub predkupni pravici oz. prav zaradi le-te SGP lahko ta zemljišča zamenja tako kot je nekatera že zamenjal in mi bomo imeli še večje težave. To lahko naredi, zamenja za nekatera druga zemljišča, ki jih bo lahko prodal. Zagotovo bo tudi trg odigral svojo vlogo in dobili se bodo ljudje in osebk, ki bodo to zemljo zamenjali. Konec koncev Nova Gorica kot mesto in novogoriška občina kot občina, osrednjega trga, od katerega naj bi ta občina kaj imela, ne bo imela nič.

Svetnik Matej Arčon:

Še vedno ne vem, kaj bomo imeli od tega, ko bomo kupili pločnik, če zadeva ni zazidalna in če nimamo soglasja. Kaj bomo imeli od tega? Prej je bila zunaj debata, da bo pri 8. točki Iverki občina uveljavljala predkupno pravico in tu bomo vrgli 75 mio nekam.

Prosil bi odgovor, zakaj se obrtno cono Solkan skupaj z SGP do konca ne uredi in potem proda? Zakaj moramo sedaj zapravljati denar, ko nenehno poslušamo, da ni denarja?

Mirko Brulc, župan:

Na tisti pločnik lahko nekdo da prikolico, kot jo je dal pred Mercator. Mi poskušamo postaviti tobogan za otroke.

Svetnik Tomaž Vuga:

Prej sem pozval, da se prouči tudi, kaj pomenijo sprejeti prostorski akti na tem območju in kaj določajo oz. ali lahko ta lastnik nekaj tam napravi v nasprotju z javnim interesom. Mislim, da ne, kar pomeni, da nekdo tja ne more postaviti prikolice. Da pa stvar ni tako nemogoča in edinstvena pri nas mislim, da lahko pogledamo v Italiji v katerem koli mestu. Če kdo zelo previdno hodi po ulicah, dostikrat opazi v tleh kamnite plošče, kjer piše »proprieta privata«. Čez tisto »proprieta privata« pa hodiš tako kot čez javno dobro. Je pač slučajno v lasti nekoga,

vendar v javni uporabi. Če drugega ne, pa postavimo še tu »proprieta privata«, kot je rekel Ivo Hvalica.

Svetnik Niko Jurca:

V principu se strinjam z g. Tomažem Vugo. Načelno res velja zazidalni načrt in nihče ne more narediti tam ničesar drugega, razen tistega, kar zapoveduje. Lokal Splendid je živ dokaz. Vse tisto, kar je tam narejeno, je v očitnem nasprotju z veljavnim zazidalnim načrtom. Sedaj pa si ne upam reči, bodisi da dela na črno na svoji lastnini, bodisi, da ima od upravne enote celo dovoljenje, kar je bolj verjetno. Na to se ne bi zelo zanašal. Dosti večja garancija, da s prostorom lahko delamo kar želimo, je ta, da je naša last.

Svetnik Silvester Plesničar:

Nisem pravnik, vendar moj interes je, da bi Bevkov trg ostal v lasti občine. Me pa tu bega ena stvar. Zemljiško knjižno, če je samo v uporabi, se mi zdi, da oni niso zemljiško knjižni lastniki. Prosil bi tolmačenje s strani pravnika, če imajo res zemljišče samo v uporabi.

Svetnica Jana Grbec:

Mene zelo skrbi, če je dejansko SGP v tako slabem položaju in ga sedaj izsiljujemo in bomo za parcelo plačali 75 mio SIT, to pomeni, da so vsa dejanja, ki so narejena eno leto pred začetkom stečajnega postopka, izpodbojna. Če je res, da je zemljišče vredno štiri krat več, ga bomo morali čez eno leto vrniti v stečajno maso. Zaradi tega je ta nakup dvomljiv.

Oton Mozetič, načelnik oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:

Še enkrat. V uporabi je lahko bil nekoč. Sedaj je to lastnina SGP in je vpisana v Zemljiški knjigi. Na to, kar je ga. svetnica rekla, tudi ta vidik smo premotrili, ker je zagotovo zelo odgovorno porabiti na nakup nekega zemljišča 75 mio SIT in potem ugotoviti, da od tega nimaš nič. Prav zaradi tega v obrazložitvi trdimo, da gre za tržno vrednost teh zemljišč in razlogi izpodbojnosti, ki so, pač da je sklenjena pogodba z enim od upnikov, da ne prihaja do pocenitve premoženja, ki bi lahko oškodovalo ostale upnike, mislim, da je zgrajeno in zastavljeno tako, da je to zdajšnja tržna vrednost teh zemljišč. Mislim, da pogodba v tem smislu ni in ne more biti izpodbojna. To smo preverjali tudi v praksi.

Poleg tega pa smo preverjali tudi možnost, ta zadeva je sicer manj pomembna, ampak da bi se to v resnici zgodilo v roku enega leta. Glede na to, da so se neki drugi nakupi okrog SGP zgodili na način, da jih bodo morali obvarovati, bodo obvarovali tudi tega.

Svetnik Anton Kosmačin:

Ne vem sploh, ali sedaj govorim zidu ali nekemu, ki ima ušesa. Na tem mestu odgovorno trdim, da SGP ni lastnik zemljišč in ni vpisan v Zemljiško knjigo, zaradi tega tudi ni mogel lastniniti in nima v bilanci. Upam, da mi ni treba ponoviti, drugače pa naj bo to krat tri.

Suzana Rusjan, svetovalka za pravno-premoženjske zadeve v uradu direktorja občinske uprave::

Iz zemljiško knjižnih zapiskov je pač razvidno, da je na enem vpisana družbena lastnina in imetnik pravice uporabe SGP. Družbena lastnina po javni zakonodaji ne obstaja več, po zakonu o lastninjenju nepremičnin iz leta 1997 je vsa družbena lastnina prišla v privatno last, se pravi družbene lastnine imetnika uporabe ni več, ampak gre za lastninsko pravico. Kaj ima SGP v uporabi, tega pa jaz ne vem.

Svetnik Rudolf Šimac:

Moram reči, da sem prišel nekoliko v dvom, vendar najmanj, kar sem siguren je, da danes o tem ne odločamo in da to temeljito proučimo. Namreč, odnosi občine s SGP so bili malo bolj kompleksni. Naj vam navedem Ledine. Mi smo jim res takrat na zahtevo dali Ledine, dovolili gradnjo z obveznostmi, da komunalno uredijo in zgradijo šolo. Ko sem potem odšel, vidim, da uprava ni spoštovala sprejetih pogodb in tudi ni knjižila tako kot je bilo treba. Te stvari je dobival SGP začasno za gradnjo in po gradnji bi jih morali vknjižiti. Po mojem izvira to zgolj iz malomarnosti.

Tisto, kar me pelje k temu, da moramo pa dobro razmisliti, je hud predsednik, ki lahko občino pripelje na kant.

Andrej Miška, podžupan:

Mislím, da je po toči zvoniti prepozno. To, da je bila družbena lastnina, res je bila, ampak očitno sedaj ni več. Zemljišča ob solkanski obrtni coni in na Bevkovem trgu mislim, da je načelnik jasno povedal, so last SGP. Ali to hočemo ali ne, ali je prav ali ni prav, o morali teh početij se ne bi mogli pogovarjati, ker so bile stvari zamujene že davno prej. Za nazaj stvari reševati z zvezi z lastnino, je nemogoče, ker to postavi, kot veste sami, potem pod vprašaj tudi vse ostalo. Mislim, da je nemogoče spreminjati lastninskih odnosov za nazaj.

Podpiram mnenje g. Veličkova. Odločiti se moramo, ali Mestna občina Nova Gorica ta trg rabi in hoče, ali ga ne rabi in nam je vseeno, kaj se z njim dogaja. Lahko se s tem trgom ne zgodi nič in bo stvar tekla normalno naprej, kot da je naš, lahko se ponovi še kakšen Splendid bar ali kaj podobnega, če operiram z imeni, čeprav to ni ravno modro. To zemljišče, ki je tam, se lahko zamenja za kakšno drugo, pride drugi lastnik, postavi tja premično stvar, česar mu ni mogoče preprečiti, in potem se bomo vsi spraševali, kako je bilo pa to mogoče. Vsi bomo pametni in vsi se bomo spraševali, zakaj pa nismo takrat to kupili, ko bi lahko dobili za relativno nizko ceno. Tako da mislim, da se moramo tu samo odločiti, ali želimo nekaj narediti ali nočemo.

Svetnik Matej Arčon:

Lepo je bilo poslušati g. Miško, kako nas je hotel prepričati glede Bevkovega trga. Spomnite se takrat, ko smo imeli na seji mestnega sveta predlog za odkup Commerce Gorica tisti in takrat ste vi zapustili sejo, potem nismo bili sklepčni in zato so sedaj tam čevlji.

Mirko Brulc, župan:

To ne bo držalo, ker smo vztrajali, da je treba tisto kupiti, pa čeprav je bila zelo drago postavljena cena.

Svetnik Rudolf Šimac:

Nekaj mi vseeno ni jasno. Tudi gospa, ki je kot pravnica tolmačila, je rekla, da vknjižbe niso enake. Ene so družbena lastnina v uporabi, ene so čista vknjižba. Predlagam, da pogledamo, kakšna je tu možnost med uporabnikom, med lastništvom in posestjo. Naj se to preštudira in danes o tem ne odločamo.

Tomaz Šinigoj, podžupan:

Še enkrat bi poudaril besede, ki so jih izrekli moji svetniški kolegi, in sicer g. Kosmačin, da je ta nakup zelo sporen, navedel razloge. Mislim, da me načelnik ni prepričal o nasprotnem. Nekdo je navedel kot možnost denacionalizacijo. Tudi tega pomisleka ni nihče zavrnil. Ga. Jana Grbec je navedla pomisleke v zvezi s tem, da premoženje gre v stečajno maso, tudi tega nihče ni tu jasno zavrnil in seveda tudi jaz tu ne morem biti za. Bojim se odločiti, da bi odločali o tem na današnji seji.

Zato predlagam župan, da to točko razbijete, kot je bil že prej predlog, na dva dela in da posebej odločamo o nakupu Bevkovega trga in posebej o nakupu zemljišča v industrijski coni Solkan. To pa predvsem zaradi tega, ker če tako poudarjamo, da hočemo nekaj dobro, potem to tudi izrazimo in poskusimo rešiti industrijsko cono Solkan. Poskušajmo občinsko premoženje skozi to pravilno vrednotiti in peljati. Tak predlog bi bil iz naše strani.

Svetnik Gregor Veličkov:

Imam samo predlog, da se te točke na današnji seji ne bi razbijalo na dva dela, ampak da bi najprej odločali o tem, ali se jo preloži na naslednjo sejo ali ne. Mislim, da je ta predlog glede na to, da je to vezana trgovina, kot je povedal načelnik, bolj smiseln.

Mirko Brulc, župan:

Najbolj oddaljen je predlog odbora za prostorsko načrtovanje, da se točko odloži na naslednjo sejo. Kdo je za?

Od 32 svetnikov jih je 22 glasovalo za, 5 proti.

Predlog je bil sprejet.

PRILOGA 11

5. točka dnevnega reda

Predlog odloka o spremembi odloka o proračunu Mestne občine Nova Gorica za leto 2003

Mirko Brulc, župan:

Ob vходу ste prejeli nekatere amandmaje, vendar ker ta predhodna točka ni bila izglasovana tako kot je bilo planirano, umikam amandmaje od 2. do 7, ker so neaktualni. Amandma št. 1 torej ostane, vse ostale umikam.

Poročevalka: Vida Štucin, načelnica oddelka za finance

Predlog za rebalans proračuna je predlagan po hitrem postopku, saj v praksi ne gre za bistvene spremembe proračuna, ki bi pomenile spremenjeno politiko pri financiranju iz sredstev proračuna občine v letošnjem letu. Dejstvo je, da so iz virov občinskega proračuna v letošnjem letu nekateri prihodki izostali, na nekaterih področjih je sicer nekoliko več prihodkov, tako da v globalu ocenjujemo, da bo prilivov okrog 100 mio manj kot je bilo prvotno predvideno in temu primerno je pač potrebno prilagoditi tudi prihodke proračuna. Ta rebalans praktično ne pomeni neko povečevanje v globalu, ampak bolj prerazporejanje znotraj proračunskih postavk v smislu, da se tiste, ki so dovolj pripravljene oz. se napovedujejo potrebe po večjih sredstvih, nekoliko povečajo, da pa se zmanjšuje na tistih postavkah, kjer zaradi kasnejših razpisov ali kakorkoli drugače spremenjenih razmer ni potrebe po sredstvih v letošnjem letu. Namreč, treba je upoštevati, da v proračun vključujemo sredstva prihodke in odhodke glede na prilive in odlive časovno, torej odlive tudi do 31. 12., vendar ob upoštevanju zakonodaje, da se plačujejo obveznosti v zakonskih rokih, kot velja za javni sektor, to pomeni za račune najprej v 30. dneh oz. za situacije najprej v 60. dneh.

Če zelo na hitro grem skozi spremembe pri prihodkih, se je povečal prihodek od nadomestila stavbnih zemljišč. To ocenjujemo predvsem iz naslova izterjave nekaterih zaostalih prihodkov v smislu neplačnikov za daljše obdobje, sicer pa bistvenih sprememb ni. Glede davka na promet nepremičnin je prišlo do spremembe s spremembo zakona o davku na dodano vrednost v lanskem letu in iz tega naslova je del prihodkov od prodaje nezazidanih

stavbnih zemljišč, ki se je do spremembe zakona o dodani vrednosti plačeval v občinski proračun kot davek na promet nepremičnin, se je z uvedbo davka na dodano vrednost za nezazidana stavbna zemljišča prilil v državni proračun. Mimogrede pa se je še povečal iz 2 na 20 %. Vendar je na pobudo občin na to Ustavno sodišče tudi reagiralo in odločilo, da mora država vrniti občinam ustrezni delež, kar pa je uveljavljeno šele od 7. meseca dalje. Vendar tudi od takrat še sredstva niso pritekla, ker je procedura uveljavljanja toliko dolga, da bi šele konec oktobra lahko dobili prva sredstva. Neurejeno pa je še za prvi del leta.

Taksa na igralne avtomate je bilo že ob sprejemanju proračuna povedano, da bo od predvidenih 200 mio, lahko tudi manj, odvisno od intenzivnosti države pri podeljevanju malih koncesij za male igralnice, tako da ocenjujemo, da bomo lahko realizirali okrog 100 mio namesto 200 mio. Manjši je prihodek tudi pri komunalni taksi, pri prodaji zemljišč in pri prodaji kapitalskih deležev, ker nismo uspeli prodati delnic Cestnega podjetja in tudi glede na specifično situacijo v podjetju ni racionalno, da bi jih prodajali v tem trenutku.

Kar se tiče odhodkov, je v obrazložitvi podrobno obrazloženo po posameznih področjih, kje so spremembe, kaj se spreminja. Če pa bi mogoče za osvežitev šla na hitro skozi posamezna področja, bi mogoče poudarila najpomembnejše stvari.

Znotraj mestne uprave je bilo zgolj prerazporeditev med postavkami predvsem na račun dodatnega pokojninskega zavarovanja, ki je predpisano. Pri CZ so bili povečani stroški za intervencije na račun požarov, ki so bili, hkrati pa tudi specifične vremenske razmere imajo vpliv tudi na področje 3, kjer imamo področje prevoza vode, ki se tudi bistveno povečuje na račun suše. Na področju infrastrukture so tudi interventni posegi, ker ti plazovi nekje iz preteklosti še niso bili poravnani računi in se vlečejo naprej. Subvencije stanarin so tudi bistveno večje. Kar se tiče pa posameznih posegov na področju infrastrukture, cestno, komunalno, je podrobno obrazloženo v gradivu.

Dokumentacija v okviru prostorskih načrtov. Tu je predvideno, da bi bila v letošnjem letu plačila nekoliko nižja ne glede na to, da so dokumenti v izdelavi. Vendar glede na specifične roke plačila, ki sem jih uvodoma omenila, bodo nekateri od teh računov zapadali šele v naslednjem letu. Na področju gospodarstva je bistvena sprememba v dodatnih sredstvih za urejanje nakupa Primorskega tehnološkega parka še en del nadaljnje urejanje. Mestni svet je sprejel na eni izmed preteklih sej tudi sklep, da se financira iz proračuna tudi učiteljice v 1. razredu devetletke in zato je bilo potrebno zagotoviti okrog 13 mio za letošnje leto, bo pa seveda ta obveznost v naslednjem letu bistveno večja. Poleg tega se pri investicijskem vzdrževanju nekoliko povečuje sredstva za vzdrževanje šol, hkrati pa za telovadnico znižuje na nivo, za katerega se ocenjuje, da bo v letošnjem letu lahko izpeljan, se pravi pogodbe za inženiring. Podobno je na področju otroškega varstva, kjer se sredstva za plače povečujejo za tisti del, ki se financirajo iz proračuna, ker so se cene z avgustom povečale.

Na področju kulture ni sprememb.

Pri športu je sprememba v športni dvorani, obveznosti, s katerimi ste svetniki z njimi podrobno seznanjeni in ste jih sprejemali, za sanacijo stanja v Nogometnem društvu.

Na področju sociale ni sprememb. Pri zdravstvu se enako ocenjuje, da se ne dá realizirati v letošnjem letu gradnje zdravstvenega doma v Dornberku, zato se ta sredstva zmanjšuje, hkrati pa je večji delež ljudi, ki jih občina plačuje za dodatno zdravstveno zavarovanje. Pri splošnem področju se povečuje sredstva za nagrade mestnim svetnikom, ker je pogostnost sej odborov in komisij večja. V političnih strankah znižuje nekoliko pri javnih delih, ker je Zavod za zaposlovanje to dejavnost bistveno skrčil za naše področje ker je stopnja brezposelnosti pod slovenskim povprečjem oz. najnižja v Sloveniji. To so te večje spremembe.

Mogoče še enkrat tole. Mogoče je potrebno, kot sem že uvodoma rekla, da se sprejema rebalans po hitrem postopku, sicer bi v obratnem primeru pomenilo tri mesečni zamik od tega, ko ga začnemo pripravljati in če upoštevamo še, da mora biti tudi objavljen, preden ga

začnemo uporabljati in bi šele takrat določene posle začeli objavljati in po postopkih, ki so predpisani, sprovajati, bi enostavno bil prepozen za izvedbo v koledarskem letu, za katerega se sprejema proračun.

Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:

Na 8. seji v ponedeljek je odbor za prostorsko načrtovanje obravnaval predloženi material k rebalansu in sprejel sledeče sklepe. Mestnemu svetu se predlaga v obravnavo predlog odloka o spremembah odloka o proračunu Mestne občine Nova Gorica za leto 2003 z naslednjimi pripombami.

Odbor izraža nezadovoljstvo s predlogom rebalansa proračuna in ugotavlja, da realizacija odstopa od sprejetega proračuna v naslednjem. Največji problem je solkanska obvoznica, realiziranih je 37 mio. Drugi problem, o katerem je razpravljala odbor, je problem, ki se nanaša na str. 39, priloga 18, kjer ugotavlja, da nimamo pogojev in ne vidimo razvoja našega gospodarstva, ker je od planiranih 50 mio SIT porabljenih približno 9,3 mio. In tretje, izvedbeni prostorski akti, prav tako priloga 19, str. 40, znaša realizacija dobrih 6 mio SIT in smo to postavko zmanjšali za 30 mio, tako da sedaj znaša 40 mio.

Miran Müllner, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport je sprejel naslednji sklep. Odbor ne podpre predloga odloka o spremembi odloka o proračunu Mestne občine Nova Gorica za leto 2003. Tu bi mogoče za informacijo povedal, da je bila razprava dolga, pisana in burna. Odborniki niso predlagali amandmajev, niso pa predlagali tudi nobenih dodatnih sklepov. Pač, ko je bilo glasovanje, se je pokazalo, da predlog ni bil izglasovan.

Vojko Gatnik, predsednik odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Odbor za zdravstvo je izrazil zadržke ob tem, da se rebalans sprejema po hitrem postopku, vendar upoštevamo razlage, ki jih je podala ga. Vida Štucin. Osredotočili smo se na področje, ki je naše in dejansko ugotovili, da za zdravstveni dom Dornberk v letošnjem letu ne moremo porabiti vseh planiranih sredstev in pristajamo na prenos z zagotovitvijo, da ta sredstva dobimo prihodnje leto. Rebalans sicer podpiramo.

Anton Kosmačin, predsednik odbora za gospodarski razvoj, obrt, drobno gospodarstvo, kmetijstvo in gozdarstvo ter turizem:

Odbor za gospodarstvo je enako precej burno razpravljala o zadevi. Na koncu je ugotovil, da podpira zadevo, tako da podpira rebalans ob obrazložitvi ge. Štucinove. Imamo edino eno lepoto napako, ker v zap. št. 13 – sofinanciranje ureditve ceste in pločnikov Vogrsko-Volčja Draga je g. Kavčič, ki je iz teh krajev doma, zahteval, da se črta beseda Volčja Draga.

Svetnik Andrej Klanjšček:

Dober dan vsem skupaj, g. župan, na mnoga leta!

Podajam amandma po 59. členu poslovnika mestnega sveta, podpisanih imam devet svetnikov. Gre za področje gospodarstvo, proračunska postavka 05,03 – subvencije v kmetijstvo, urejanje kmetijskih zemljišč.

Besedilo amandmaja bi bilo naslednje: proračunska postavka 05,03 Subvencije v kmetijstvo - urejanje kmetijskih zemljišč se poveča za 6.000.000,00 SIT. Razlaga je naslednja. Za postavko 05,03 se je že ob sprejemanju proračuna ugotavljalo, da je po ocenah svetovalcev kmetijsko svetovalne službe prenizko določena. Po izvedbi javnega razpisa o dodeljevanju sredstev se je večina zagotovljenih sredstev podelila še pred poletjem, kar smo že izglasovali – 8.811.000 je v proračunu. Vlaganja v trajne nasade in izboljšave v kmetijska

zemljišča so bila letos nad povprečjem, kar priznavajo tudi člani kmetijsko svetovalne službe, ki podajajo mnenja, k posameznim delom na terenu. Komisija za razvoj kmetijstva ugotavlja, da so naravne katastrofe (pozeba, suša, toča, divjad) pošteno zamajale trdnost kmetijstva v naši občini. Glede na izredno zagnanost kmetov, da še naprej vlagajo sredstva v razvoj svojih kmetij in s tem pripomorejo gospodarstvu občine, jim odrekanje sredstev pomeni dodatno nepodporo s strani občine. Na javni razpis se je že sedaj prijavilo toliko kmetov, da bi v primeru neizglasovanja tega amandmaja pomenilo odklonitev večjega števila prijavljenih vlog. Amandma bi bilo potrebno sprejeti tudi za ceno najema kratkoročnega kredita.

Glede na povedano naj povem še tole kot predsednik komisije za razvoj kmetijstva, da so se nekateri že dogovorili, da bodo podprli predlog v višini 3.000.000 SIT. Jaz rečem samo hvala tistim, ki so to naredili, saj je vse dobro, kar kmetje dobijo. Ampak ta številka ne zadostuje in bom povedal zakaj. Glede na določilo razpisa, ki določa, da se sredstva razdeljujejo do njihove porabe, obstaja velika verjetnost, da bodo določeni prosilci izpadli. Glede na to, da se je zadnjič ugotavljalo, da iz določenih področij ni bilo vlog, bi lahko le te izpadle. Mestna občina kljub pozivom nas svetnikov ni pristopila k nekemu aktivnemu reševanju vseh katastrof, ki so letos doletele kmete. To sedaj ureja posebni zakon, je pa prav, da kmetom ne jemljemo spodbude. Vložili so svoja zelo sredstva v trajne nasade, obnove, namakalne sisteme, ipd., vse za izboljšanje kmetijskih površin, in vse to za leta naprej, kar pomeni dodatne zaposlitvene možnosti, vsaj občasne. Menim, da bi bila dodelitev zmanjšanih sredstev (samo plus 3 mio) zelo neprijetna tako za komisijo kot za mestno občino. Menim, da kljub zelo tesni razdelitvi sredstev proračuna, 6.000.000 SIT ne bi smelo predstavljati neke velike obremenitve.. Predlagam, da bi se vzela sredstva tam, kjer se ne pričakuje realizacije do konca leta. Lepo vas prosim vse svetnike, da trdnega upanja kmetov na boljše čase po katastrofalnem letu ne pokopljete že danes. To je moja prošnja.

Imel pa bi še nekaj vprašanj k rebalansu, če smem. Opažam, da je realizacija na nekaterih področjih zelo šibka. Zato sprašujem odgovorne načelnike, zakaj. Posebno je to vidno na področjih, ki so zelo pomembna za občino Nova Gorica: infrastruktura, okolje in prostor, gospodarstvo, mladinska dejavnost. Še prav posebej me zanimajo določeni projekti, ki smo jih na tak ali drugačen način obravnavali in če si odgovorni zapišete, bi zelo rad dobil kakšne razlage. Programi Regijske razvojne agencije, postavka 05/18, tu skoraj ni realizacije. Pospeševanje gospodarstva pri nas je po mnenju večine ena prioritetenih nalog. Programi tehnološkega parka, postavka 05,17, tu moram spomniti, da je bila s sklepom mestnega sveta obljubljen revizija tehnološkega parka in predstavitev njenih ugotovitev par sej nazaj. Mislim, da tega sploh še nismo dobili.

Sprašujem se tudi, zakaj se povečuje proračunska postavka 09,14 – ureditev športnega parka. Moram reči, da ko sem sodeloval na komisiji za ugotavljanje nepravilnosti, je bilo rečeno, da so ta dela, ki bi bila zaključena v letu 2003, takrat pod letom 2003 ni večjih stroškov. To so mi vsi zagotavljali, od direktorja, do tistih, ki so ta dela izvajali. Sedaj me res zanima, kako je s temi stroški, ali je to vse, kar imamo na mizi, ali so potrebni še kakšni milijoni. Mesece nazaj so mi zagotavljali, da je to vse, da je konec zadeve. Sedaj pa kar naenkrat vidim 29 mio. Prosim, če se to pojasni.

Naj spomnim tudi na komisijo za bazene. V nekem poročilu je bila dana izjava o neki izgubljeni tožbi, ki jo mora plačati občina. Mene zanima, ali je to v rebalansu. Če pa ni, kako se to rešuje, ali se sploh rešuje in predviden rok ter način take rešitve.

V tem mestnem svetu smo tudi sprejeli sklep, da se formira komisija za pregled gradbenih dnevnikov in računov na taisto temo Športni park, pa tudi te še ne vidim nikjer.

Čudi me tudi razmerje med sredstvi za šport napram gospodarstvu, ki so višji skoraj za 30 %, podobno je napram kulturi. To razmerje je bilo problematično že, ko smo sprejemali proračun. Takrat smo rekli, da gre to skozi, ampak sedaj vidimo, da so to iste zadeve. Priporočam vsaj za naprej, da se določi prioriteto, strategijo na podlagi strokovnih ugotovitev

in predvidevanj razvoja občine, predvsem iz vidika vključevanja v Evropsko unijo. Menim, da je gospodarstvu potrebno dajati večjo težo. Nekdo je tu izjavil še danes, da novogoriškega gospodarstva ni več. Delno je res, da ga mogoče 20 % ga ni več in prav zaradi tega je treba o tem resno razmisliti. Poudarjam, da je tudi kmetijstvo del gospodarstva.

PRILOGA 12, 13

Mirko Brulc, župan:

G. Klanjšček, vseeno prosim, da najdete varianto, kje dobiti teh 6 mio. 3 mio je bilo zagotovljenih. Evropska unija bo prinesla to, da subvencij v kmetijstvo ne bo, ker to ni stvar lokalne skupnosti. Imamo celo vrsto primerov, npr. tudi tisti, ki so namakali površine iz Vogrščka, so prijavili sušo, in podobno. Torej ni vse črno belo in nekje se bo ta meja solidarnosti ustavila. Bolj se nagibam na to, da za tista zemljišča, ki so obdelana, še dodatno napravimo namakalni sistem in podobno in da tja vlagamo sredstva. Ostale razlage bomo na koncu podali.

Svetnik Tomaž Vuga:

V imenu desetih svetnikov vlagam naslednji amandma, in sicer predlagamo, da v točki 03,12, priloga 1, točka 1 - solkanska obvoznica ostanejo po proračunu za leto 2003 predvidena sredstva v višini 250.000.000 neokrnjena. V zvezi tem naj se popravijo vse druge postavke predloga rebalansa proračuna, ki so se povečale na račun zmanjšanja sredstev za solkansko obvoznico. Tako sproščena sredstva naj se namenijo za nadaljevanje del na že začetih odsekih ceste, če ni mogoče zaradi kratkega roka opraviti vseh postopkov za oddajo novih odsekov v gradnjo.

Naj temu amandmaju podam naslednjo obrazložitev. Nesprejemljivo je, da se tako drastičen poseg v finančna sredstva za izgradnjo Solkanske obvoznice odpravi z neprizadeto kratko obrazložitvijo, da pač DRSC letos ni izvedla dogovorjenih aktivnosti (gre za razpis), zaradi česar posledično tudi občini ni treba financirati svojega deleža. Tak poseg v proračun ne pomeni le prepolovitve letošnjih sredstev iz novogoriškega proračuna, ampak kaže na mlačnost upraviteljev Mestne občine Nova Gorica pri iskanju rešitev za čimprejšnjo izgradnjo te nujno potrebne ceste ter prepuščanje nadaljevanja gradnje usodi in dobri volji državnih organov. To pa lahko pomeni tudi premik zaključka gradnje v neznano bodočnost.

S tem se izpostavlja politična odgovornost vseh, ki so v zadnjem letu zagotavljali kontinuirano izgradnjo ceste ter njeno zaključitev vsaj leta 2007. To je bilo spomladi velikokrat povedano

Zato pričakujem, gospod župan, da v zvezi s problematiko izgradnje solkanske obvoznice čimprej nalijete čistega vina tako nam svetnikom kot najbolj prizadetim, krajanom Krajevne skupnosti Solkan, ki jim bo ob takih premikih ponovno pošlo potrpljenje in bodo svoj gnev morali izkazati tudi na nelegalen, pa čeprav legitimen način.

Zato predlagam, da poleg tega amandmaja sprejmemo danes še naslednja sklepa v zvezi s solkansko obvoznico, in sicer:

1. Župan Mestne občine Nova Gorica naj v najkrajšem času pripravi izčrpno poročilo o poteku del na solkanski obvoznici ter predstavi jasne plane in zagotovi o nadaljevanju in zaključku del. V tem poročilu pričakujemo jasno predstavitev aktivnosti in politične odgovornosti vseh, ki bi pri tem morali pomagati, od primorskih poslancev navzdol.
2. Poročilo naj obravnava Mestni svet Mestne občine Nova Gorica na naslednji seji, z njim pa naj župan posebej seznanjeni tudi Krajevno skupnost Solkan.

Ko sem že pred mikrofonom, mi dovolite samo še eno kratko opazko v zvezi z eno prejšnjih točk, urejanje obrtne cone Solkan. Zanimivo je, da s tem rebalansom sredstva, ki so bila predvidena za komunalno opremljanje, v bistvu črtamo. Razpolovimo 60 mio na pol in

sicer zato, da plačamo tisto, kar je bilo opravljeno v letu 2002, to pa pomeni, da v to cono, o kateri toliko govorimo, letos nismo niti žebnja zabili.

PRILOGA 14

Mirko Brulc, župan:

Če se strinjate, bi načelnik Mozetič takoj podal odgovor na to, ker imamo odgovor za solkansko obvoznico. Moram povedati, da je čisto vino nalito, saj smo se dogovarjali tudi s predstavniki republike in da takojšnje grožnje na državljansko nepokorščino res niso potrebne, ker vsi prinašajo te nepokorščine: delavci Mebla upravičeno, krajani Kromberka, Solkanci, itd., najboljšo, da zapremo to državo.

Oton Mozetič, načelnik oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:

Mislim, da je odgovor, ki ga svetnik zahteva, možno podati takoj sedaj. 24. 1. letošnjega leta je v prostorih mestne občine potekal sestanek v zvezi z obvoznico, na katerem so bili predstavniki Direkcije RS za ceste oz. DRSC, Mestne občine Nova Gorica in KS Solkan. Sklepi na tem sestanku so bili prvič, da se gradnje obvoznice v nobenem primeru ne sme prekiniti, drugič, da je treba odgovorne o zagotavljanju sredstev informirati o problematiki, tretjič da se v letu 2003 izvede dela po že sklenjenih pogodbah. Govorimo o rondoju, dostopni poti do viadukta in o viaduktu samem. V drugi polovici leta 2003 je bilo dogovorjeno, da se bo izvedel postopek izdaje javnega naročila za objekte II. faze, to je predor in galerijo ter podpisale pogodbe, na podlagi katerih bi bil predor dokončan do oktobra leta 2004. V letu 2005 pa bi se morala začeti gradnja trase v celoti.

Na tem istem sestanku je bilo tudi ugotovljeno, da za konstrukcijo, kot je bila dogovorjena, ni zagotovljenih 1 mrd sredstev. Tako smo pač začeli v letošnjem letu z izvajanjem teh del. Finančna konstrukcija, če jo razgrnem po letih od 2003 do 2006, je bila, da se v letu 2003 porabi 140 mio SIT (to je teh, ki smo jih sedaj izločili) in 60 mio SIT za dela, ki so bila po pogodbi narejena v lanskem letu, to je delež občine. Direkcija za ceste je letos namenila za to zadevo samo 10 mio SIT. V letu 2004 bo občina Nova Gorica prispevala 210 mio, Direkcija za ceste 40 mio, v letu 2005 občina 160 mio, direkcija 410 mio in v letu 2006 občina 70 mio in direkcija 100 mio.

Če grem takoj na odgovor, kaj se je do sedaj dogajalo in kakšna je realizacija sklepov oz. načrtov. Rondo je zaključen, čaka nas tehnični pregled objekta in izdaja uporabnega dovoljenja. Gradbeno dovoljenje za drugo fazo, ki je bilo dogovorjeno, da ga bomo letos dobili, je bilo izdano, razen za parcele stranke Grapulin, ker postopek še traja na sodišču in ste bili o tem nekajkrat vmes tudi že seznanjeni. Viadukt je v zaključni fazi in bo po terminskem planu zaključen v novembru mesecu. Kasnijo dela pri izpeljavi javnega naročila za gradnjo tunela, pač iz istih razlogov, ker ni urejena zadeva Grapulin, zato to še ni možno. Ker smo na občini pravočasno zanesljivo zaznali pri tem spremljanju te dinamike, da ni naročila za izgradnjo tunela, smo pred časom – mislim, da je bilo to v avgustu mesecu – zaprosili direkcijo, da nam da pojasnila, kaj se na tem področju dogaja. Dobili smo naslednje pojasnilo, in sicer dobili smo ga na sestanku, ki je bil tu 16. septembra, kjer so sodelovali predstavniki DRSC in so bila pojasnila taka. Načrt razvojnih programov direkcije ni izkazoval zadostnih sredstev za nadaljevanje del na tunelu, zato se razpis ni pričel. Gre za sredstva v višini 410 mio, ki se bodo po dinamiki rabila v letu 2005. Po razgovoru s predstavniki direkcije in po zagotovilih, ki smo jih od DRSC prejeli še predvčerajšnjim, potem ko smo hoteli potrditi dogovore 16. 9., so v predlogu proračuna za leto 2004-2005 ta sredstva ponovno vključena in je dogovor z Ministrstvom za finance, mora pa te zadeve potrditi še državni zbor.

Glede na to, da so ta sredstva v predlog ponovno vnesena, tudi prej je bil to predlog, bo v novembru oz. najkasneje v začetku decembra izpeljan javni razpis. To, kar bi se moralo

zgoditi v mesecu avgustu, se bo zgodilo v decembru, tako da bo pogodba podpisana po sprejetju državnega proračuna, predvidoma v januarju. Na ta način bodo dela na gradnji predora lahko začeta najkasneje v mesecu marcu, pred decembrom seveda niso možna, ker je tam pač dostop do stene, iz katere strani se bo gradil predor preko viadukta, ki še ni zaključen. Tako da je načrt kot je bil prej ponovno aktiviran s tem, da se moramo pa zavedati nečesa in to je čisto logična posledica tega, kar se je zgodilo, torej da razpisa ni bilo in odgovarjam tudi na vprašanje, da sredstev na tem projektu ni možno porabiti nikjer drugje. Teh 140 mio moramo dodatno zagotoviti v naslednjem letu. Torej v naslednjem letu bo morala občina, tega se moramo sedaj zavedati, zagotoviti poleg 210 mio po planu še 140 mio, ki jih ne bomo uspeli aktivirati v letošnjem letu.

Svetnik Miran Müllner:

Ta moja debata je postopkovna, in sicer bi opozoril na eno stvar. G. Klanjšček je podal amandma, ki pa ni bil dan v popolnosti. Na začetku je rekel, da je amandma podpisalo devet svetnikov, župan ste ga pozval, naj amandma popravi, kar je g. Klanjšček naredil, vendar nisem videl, da bi ga potem dal tem svetnikom ponovno v podpis. Upam, da se vsi strinjate s tem kar je on napisal. Prosil pa bi, če lahko g. Klanjšček pojasni vsaj meni osebno ta njihov popolni amandma, da bom vedel o čem glasujem oz. o čem ne glasujem.

Svetnik Andrej Klanjšček:

Pri proračunski postavki obvoznica 128 mio je sedaj predvidenih 6 mio za kmetijstvo, ker menim, da niti 128 mio se ne bo porabilo, če bo tak tempo naprej.

Svetnik Ivo Hvalica:

Zelo zgodaj smo dobili ta odlok o spremembah odloka o proračunu Mestne občine Nova Gorica za leto 2003, kar se enostavno reče rebalans proračuna. Pet mesecev je od tega, kar smo ga sprejeli in vmes sta bila dva meseca počitnic. To kaže na zelo slabo planiranje. Proračun je pravzaprav najvišji akt, ki ga sprejema mestni svet ali v drugih okoljih občinski svet oz. na državnem nivoju državni zbor. Itak zadeve se ne sprejema po hitrem postopku. Nenazadnje sem slišal tudi obrazložitve, da je hitri postopek zaradi tega, ker mora biti to objavljeno v uradnih objavah. Pa smo že razpravljali, kje bo to objavljeno? Oko je zamižalo za dalj časa in tam ne moremo objaviti. Najprej moramo sklepati o tem, kje bomo to objavili.

Gledam indekse. Ne čudim se, da je prišlo do tega. Opozoril sem vas, lahko pogledate zapisnik, ko se je sprejemal ta proračun, da je bila prilika z novo garnituro z novo upravo začeti na novo strukturirati proračun. Vi ste pa postavke zidali in potem se vam zgodijo indeksi 200. To ni resno! Indeksi so lahko 10, 15 in konec. Ne pa 200. Ne morete pač brez tega. Rekel sem že, da ste vrgli prejšnji proračun na ciklostil in je res škoda, ker nova uprava bi lahko začela na novo. Vi pa ponavljate in kolikor vem, saj tu sedim deveto leto, je to isto kot pred devetimi leti. Mislim, da so tudi obrazci popolnoma isti in se čudim Vidi, da se ni naveličala te forme.

Da bi seciral to, pa sem si označil določene stvari, vendar se mi zdi skoraj odveč, ker nima smisla, ker ne morem nič doseči, čeprav bi rad.

Ne morem pa mimo tistega, kar je v zvezi z obvoznico rekel g. Vuga, sem tudi sopodpisal to in se temu pridružujem. Bojim se, da ta garnitura ne bo naredila nič na solkanski obvoznici. Zgleda, da ne znate prijeti bika za roge. Očitno tega ne obvladate. Sestanki z DRSC, DARS, itd., to je lari fari. Imam neko izkušnjo in sem se tudi prejšnji garnituri ponujal, da bi vsaj logistiko peljali tako kot je treba, tako kot to delajo Štajerci. Kakorkoli, srčno si želim, da drugo leto ne bi sprejemali rebalansa po petih mesecih oz. po treh aktivnih mesecih in da zastavite drugačen proračun, pri katerem ne bo indeksov 218 in podobnih oslarij.

Mirko Brulc, župan:

Ne bom komentiral, ker vemo, da je proračun živa materija in da lahko pride do situacije, da ga je treba mogoče tudi vsak mesec spreminjati.

Svetnik Tomaž Vuga:

Samo repliko na to, s čimer nas je g. Mozetič seznanil. Čudim se, da teh informacij, ki so blazno pomembne, posebno za prizadete, ni že v javnosti. Včeraj sem dobil tudi jaz grozljivo pismo in vidim g. župan, da ste ga dobil tudi vi v vednost, kjer Solkanci preko svojih odborov in sveta KS ugotavljajo, da ne vedo, oni pričakujejo tisto, kar ste jim spomladi pripovedovali. To, kar je g. Mozetič pred desetimi minutami povedal, je pa nekaj drugega. Najmanj kar je, če je to dejstvo, o čemer si govori, g. Mozetič, potem bi bilo treba danes sprejeti neke obvezujoče sklepe, da bo to res tudi izvedeno. Namreč, ali bo res izvedeno, da bomo drugo leto v proračunu Mestne občine Nova Gorica zagotovili poleg 210 mio, še tistih 140 mio, ki so letos izpadli. Ali bomo sprejeli obvezujoč sklep danes za to in s tem šli naprej, ali ne? Povejte mi.

Mirko Brulc, župan:

Danes ne moremo sprejemati sklepa za prihodnji proračun, vendar je naša naloga, da to izvedemo. Glejte, na občini se dnevno pogovarjamo o zelo pomembnih stvareh. Nekatere KS želijo postati občine. Ne gre. Mi rabimo še 50 ljudi na občini, če hočemo vsa poročila, vse zapisnike, fotokopije, ki jih zahtevajo posamezniki, individualno in drugače, ta servis opravljati. Mi peljemo stvari in prepričan sem, da obvoznica bo po terminu, kot je dogovorjeno. Za to nosimo tudi neko politično odgovornost in delamo na tem intenzivno. Delamo intenzivno tudi na drugih projektih in ne moremo vsak teden imeti sestanka s krajani dvaindvajsetih KS. Za nas so vse enako pomembne.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Če sem prav razumel glede obvoznice. V letu 2003 je 140 in 160 mio, v letu 2004 210 in 40 mio, v letu 2005 160 in 410 mio in v letu 2006 70 in 100 mio. Če to seštejem, odnos ni 75 – 25, ampak je 50 – 50.

Mirko Brulc, župan:

1 mrd SIT je dolžna zagotoviti še Direkcija za ceste, bo pa to verjetno do leta 2007. Moram povedati, da se o tem pogovarjamo tudi s poslanci v državnem zboru, ki zelo močno lobirajo, da ta obvoznica pride v realizacijo. Danes sem podpisal aneks za 34 mio republiških sredstev.

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

V zvezi z rebalansom je bilo veliko povedanega, danih tudi veliko priporočil. Spomnil bi vas, da je naša svetniška skupina dala v začetku sprejemanja proračuna neke strokovne smernice ali predloge in če bi jih vsaj malo upoštevali, verjetno danes ne bi bilo toliko pripomb. Opozarjam, da bi v bodoče to vsaj delno upoštevali, ker bi potem prihranili veliko časa.

Kot smo ugotovili, ne gre zadeve razbijati. Goričani in Goričanke smo dolžni delati za Novo Gorico. Poudaril bi, da mogoče še premalo koristimo to lobiranje in naše poslance, kar se je pokazalo na vseh nivojih, da je to najboljše. Moramo priznati hočeš-nočeš, da Štajerci to znajo in imajo več kot Goričani. Kot smo že rekli, zakon je bil v teh prostorih sprejet. In g. Šimac se tega spomni, avtocesta Šentilj-Gorica 1968. leta. Vendar povsod drugam so sredstva šla, samo v Gorico ne. Zato apeliram, da vsaj mi med seboj strnemo vrste, si zastavimo skupne cilje in te poskusimo realizirati v skupno dobro volivcev.

Glede solkanske obvoznice pa bi povedal tole, ker tudi sam izhajam iz te KS. Mislim, da Solkanci nismo nekaj več ali pa da ne pritiskamo na občino kot nekaj več. Vendar zavedajte se, da vsaj tisti, ki ste bili zraven mene na zboru krajanov v Solkanu, so določene obljube dali in te obljube je treba spoštovati. Če se to ne izvaja, priporočam, da se KS pravočasno pisno obvesti oz. pove, tako kot smo bili danes seznanjeni. Ne gre tu sedaj kdo bo koga, ampak gre za to, da jasno in transparentno nekaj delamo. Če prihaja do tega, da država ne more izpolniti obveznosti do nas, zakaj ne bi krajanov o tem obvestili, zato da ni besed. Vsak dan, ko sem zunaj, me ljudje ustavljajo in sprašujejo o tem problemu, pa tudi jaz vsega ne vem. Najtežje je odgovarjati ljudem, če ne veš dejansko, kako so bile stvari dogovorjene.

Še nekaj bi opozoril. Pojavlja se mi dvom, to kar je načelnik Mozetič tu povedal, da bomo lahko tudi v maju mesecu, ne marcu, pa ne bo razpisa oz. ne bo nič na tem narejeno. Zato me zanima, kaj lahko danes mi tu kot svetnice in svetniki Mestne občine Nova Gorica z županom na čelu in vsemi službami uredimo, postavimo, zahtevamo, da bomo do te realizacije marca, aprila ali maja res prišli. To so važne stvari predvsem zato, ker glede solkanske obvoznice je bilo veliko, veliko besed, pa ne bi rad ponavljal tega. Mislim, da smo dolžni, da to obvoznico pridobimo v tem dogledu, ker sicer moram reči, da so imeli prav nekateri, ki so pred šestimi, sedmimi, devetimi meseci Solkancem govorili, da je to pesek v oči, da bodo danes rekli, glejte, to smo vam povedali že takrat.

Mirko Brulc, župan:

Razen s tem zadnjim stavkom, z ostalim se v celoti strinjam. Ko se stvari zakomplicirajo, takrat iščemo pomoč tudi v krajih. Glede plazov Šmihel in Gradišče smo angažirali medije, stvar se je premaknila in je v državnem proračunu. Če bi grozilo v Solkanu nekaj podobnega, bi sigurno iskali pomoč tudi na tej strani. Vendar trenutno situacija kaže, da se stvari ne ustavljajo in da bo leta 2007 obvoznica narejena. Problemov je pa milijon, sigurno.

Svetnik Matej Arčon:

Ne bi diskutiral o posameznih postavkah, ker so nekatere res tako nizke in smatram, da sredstva ne bodo porabljena, čeprav se vedno več govori, da ni denarja, zanimivo pa bo pogledati stanje konec leta.

Mogoče kratka replika g. Klanjščku, ki je začuden, da je več denarja v kulturi, šolstvu, športu kot v gospodarstvu. Verjetno je tu odgovor ta, da je treba pogledati zakon o lokalni samoupravi, ki narekuje, kaj mora lokalna skupnost financirati.

Ko sem dobil rebalans proračuna, sem bil zelo razočaran in presenečen, da ni bilo denarja za izgradnjo športne dvorane oz. niti za razpis. Danes smo dobili na mizo za to postavko 5 mio. Zanima pa me oz. želel bi, da danes sprejmemo sklep, do kdaj moramo izvesti razpis za inženiring in razpis za izvajalca. Na odboru smo imeli, lahko rečem kar burno razpravo kar se tiče te dvorane, ki je ena redkih dvoran v Sloveniji, ki že ima gradbeno dovoljenje, naredili pa nismo nič. Govorice so bile tudi take, da Ministrstvo za šolstvo, znanost in šport ni za to, da se razpiše inženiring in da bo le-ta razpisan konec leta oz. v začetku prihodnjega leta. Za razpis inženiringa traja verjetno dva meseca, razpis za izbiro izvajalca traja tri mesece in če se še kdo pritoži, to pomeni, da drugo leto dvorane ne bomo gradili. To je dejstvo in je brez veze slepiti ljudi, da je to tako in obračati na ministrstvo, da oni diktirajo, da to ni mogoče. Kajti danes sem klical državnega sekretarja za investicije na Ministrstvo za šolstvo in šport g. Hermana Tomažiča in mu postavil vprašanje. On je zanikal to in povedal, da je mestna občina investitor, oni so pa sofinancerji in nimajo popolnoma nič pri tem, ali mi razpišemo inženiring ali ne. To mi je danes povedal. Za to investicijo so namenili 1,5 mrd, kar je bilo potrjeno tudi na vladi, po informacijah, ki jih imam danes. Prihodnje leto 200 mio, 500 mio v letu 2005 in 2006. leta 800 mio.

Najprej me torej zanima, kdaj mislimo razpisati inženiring, ker smo danes dali tistih 5 mio v proračun, veste pa, da je za inženiring potrebnih 2 % od investicije.

Svetnik Gregor Veličkov:

Imam kratko repliko na to, kar je povedal g. Arčon. S tem se strinjam, vendar pa mislim, da je predlagal razširitev dnevnega reda in predlagam, da se do naslednje seje pripravi točka tako kot je treba.

Svetnik Franc Batagelj:

To je res, kar pravi mladi kolega Arčon, zakaj in čemu je namenjena lokalna skupnost. Vendar naša lokalna skupnost je tudi zaradi problemov, ki so v tej občini, in tudi uradna, aktualna oblast je tak program sestavila, ki bi počival predvsem na izdelavi prostorskih aktov, ki bi omogočili rast tega mesta in občine in tudi na pomoč v gospodarstvu. Zato se torej ne morem strinjati, da se postavke kot so priprava razvojnih programov, saj ni veliko, za 2 mio, ampak trend je navzdol. Potem če gledamo sklad za razvoj malega gospodarstva sredstva za posojila in pomoč, torej realizacija 50 mio, do sedaj ni bilo nikakršne. Rad bi slišal, ali je teh 50 mio možno realizirati do konca leta, ali je namen oblasti, da to realizira, ali bo ostalo pri planu za leto 2003.

Rad bi tudi slišal v zvezi s pripravo razvojnih programov, kaj je s širitvijo projekta IN PRIME na vse primorske občine. Mislim, da je to v tesni povezavi s smernicami, ki si jih je občina zastavila na širjenju razvojnih gospodarskih programov in prav bi bilo, da se vendarle pri rebalansu nekaj o tem pove, zlasti zaradi tega, ker del sredstev ni bil izkoriščen in tu gredo trendi nekatere porabe oz. pri rebalansu navzdol.

Pri okolju in prostoru bi pa vendarle rad slišal uradno pojasnilo načelnika Jurce, ker na strani 9 dvakrat govori, da so za vse zastoje pri izdelavi prostorskih aktov krive zamude, ki so jih povzročila resorna ministrstva v postopku medresorskega usklajevanja osnutka prostorskega plana. To se navaja kar dvakrat. Potem bi skoraj bilo, če bi še enkrat ponovil, že prav prepričljivo, da je to res. Rad bi slišal, ali je to res, da je bila taka zamuda, ki je povzročila nekatere zastoje pri izdelavi prostorskih aktov, kajti moti me tudi, da za ta namen znižujemo sredstva.

Pri športu, ker je veliko besed okrog tega, mislim da je zadnji čas, da oddelek v resnici pride z neko politiko do mestnega sveta na tem področju, kjer bomo za nek določen čas rekli, toliko namenjamo na infrastrukturo, toliko za programe. Mislim, da občina v tem trenutku nima prav nobenega vpliva niti pregleda nad tem, kako se programsko ta sredstva v resnici porablajo po društvih, tudi preko športnega zavoda. Tu mislim, da je treba imeti pregled in da je treba imeti tudi roko nad temi stvarmi.

Tomaz Šinigoj, podžupan:

Ker sem koalicijski svetnik, se bom postavil malo v bran tega rebalansa, in sicer ugotavljam, da rebalans niti ni tako slab, kajti amandmajeve nanj skoraj ni. Zaenkrat jih ni. Zato pa imam en amandma, in sicer v zvezi s kmetijstvom. Rad bi podprl predlog za več denarja in tudi upam, da bo šlo za kmetijstvo 6 mio več. Predlog naše svetniške skupine je, da bi vsaj za 3 mio povečali postavko, in sicer postavko 05,03 – subvencije v kmetijstvo, urejanje kmetijskih zemljišč. Najprej se čutim dolžnega povedati, da mestni proračun do letošnjega leta ta postavka nikoli ni bremenila. Vedno je prihajala iz naslova spremembe namembnosti stavbnih zemljišč, ki pa nam jih je letos vlada pobrala in dejansko moramo sedaj ta sredstva v proračunu direktno zagotavljati.

Predlog amandmaja svetniške skupine SDS je, da se na področju gospodarstva opravi prerazporeditev planiranih sredstev, in sicer za 3 mio. SIT se zmanjša proračunska postavka 05,06 – sredstva za programe CRPOV iz predvidenih 19,5 mio. na 16,5 mio SIT.

Proračunska postavka 05,03 –subvencije v kmetijstvo, urejanje kmetijskih zemljišč se poveča za 3 mio iz planiranih 11 mio na 14 mio SIT. Mestnemu svetu predlagamo, da amandma sprejme.

PRILOGA 15

Svetnik Cvetko Saksida:

Kontradiktorno se mi zdi zmanjšanje postavke sredstva za programe CRPOV (Tabor), saj smo, kolikor mi je znano, s strani države baje že dobili sredstva za izvajanje programa CRPOV. Predlagam, da se ta postavka ne zmanjša, saj smo pridobili republiška sredstva, zato je prav, da se na tem področju ohranijo in da se kvečjemu pridobi iz kakšnih drugih postavk, ne pa iz te.

Svetnica Dejana Baša:

Postavka, pri kateri se bo vzelo, se pravi sredstva iz programov CRPOV Tabor 3,5 mio moram povedati, da smo dobili sredstva iz Ministrstva za kmetijstvo, Agencije za razvoj podeželja in sprašujem, če bo to sprejeto, vi župan ste podpisal pogodbo in moja naloga je bila, da pridobim in pripravim dobro nalogo. Ker ves čas jočemo, da ni sredstev, sem pač pomagala, da jih dobimo. Sedaj jih pa vzamemo. Poleg tega moram reči, da smo v tistih 14 mio, kar je bilo realizirano, letos 31. 6. dobili 6 mio že od države. Kako boste to izvedli, ne vem. Razpisa še nismo naredili, ker se pač nisem upala podati v to, da bi že izbrali nekoga na razpisu, vendar razpis se pa tudi že počasi izteka. Tako da dvomim, če bom še vodila ta projekt. Na tak način se mi zdi za malo.

Svetnik Anton Kosmačin:

Kot predsednik odbora za gospodarstvo sem dolžan pojasniti. Dejana, mislim, da je bilo na tem odboru jasno povedano, da projekt, ki ga vodiš, ne bo okrnjen s to zamenjavo.

Mirko Brulc, župan:

Lahko najdeš katero drugo postavko, kjer bi se zmanjšalo, ali vztrajaš pri CPROV?

Tomaz Šinigoj, podžupan:

Preden smo ta predlog napisali, smo sodelovali z načelnico oddelka in njo kot skrbnico te postavke tudi nekako vprašali, iz katere postavke bi opravili to prerazporeditev, ne da bi okrnili drugih stvari. Če ima načelnica kakšno drugo rešitev, lahko to popravimo. Vendar do sedaj te druge rešitve nismo dobili in zato zaenkrat še vztrajam pri tem.

Svetnica Dejana Baša:

Kot replika oz. dodatek. Res mi je bilo rečeno tako in sem rekla, vzemite, kaj pa sem hotela drugega. Od 318.200.000, kot je bil plan za leto 2003, je realizacija do 31. 8. na gospodarstvu 116.238.000 SIT. Včeraj na odboru sem tudi že vprašala glede priprave razvojnih programov, v rebalansu imamo 23.500.000, realizacija 31. 8. 693.000 SIT. Kako boste porabili do konca oktobra, to bi rada videla. Meni je bilo jasno, da za Tabor do konca oktobra ne bom mogla porabiti. Meni ostaja to, da državi vrnemo sredstva, ki smo jih pridobili, in mislim, da bodo zelo zadovoljni. Če ne drugega, bo Vrtovin vesel, ki je užaljen, ker oni niso dobili.

Majda Metličar, načelnica oddelka za gospodarstvo:

Najprej bi rekla to. Čisto na začetku smo veliko govorili o našem gospodarstvu, ki dejansko je zelo slabo. Moram povedati, da bomo na naslednji seji pripravili poročilo o stanju gospodarstva. Res, da se vsa leta kaže pot navzdol, tudi v letošnjem letu in to je rezultat 15-letnega poslovanja. Kljub temu, da želimo in sem prepričana, da bomo zadevo zagnali v drugo

smer, se bodo rezultati seveda kazali lahko šele čez pet, deset let ali pa petnajst let. To ni na gumb, upam, da se zavedate tega.

Drugič, g. Hvalice tukaj ni, ampak upam da bo on, pa še kdo drug glasoval tokrat pri sprejemanju proračuna za prihodnje leto za indeks 200 za gospodarstvo in to iz vseh teh razlogov, ki jih tu ugotovljate, ker dejansko za področje gospodarstva je najnižja postavka od vseh.

Sedaj pa na rebalans letošnjega plana. Še nekaj bi povedala. Tu je napisana realizacija izplačil na dan 31. 8., to pomeni realizacija izvedbe na 30., 31. julij, ker se izplačuje mesec dni po izvedbi naloge. Realizacije dejansko danes na današnji dan, ko to obravnavamo, niso take kot so tu napisane. So drugačne, poleg tega je bil proračun sprejet, veste kdaj, tako da časa za realizacijo napisanih nalog ni bilo ne vem koliko in dejstvo je, da so se neke stvari zamaknile, bodisi izplačila bodisi tudi nekatere izvedbe.

Šla bi od zadaj, in sicer postavka sklad dela, tu bodo iz postavke sklad dela vsa sredstva uporabljena. Gre za sofinanciranje državnih sredstev dodatnega izobraževanja predvidoma brezposelnih. Ta postavka bo kompletno izpolnjena in pogovarjamo se celo, da bodo neka sredstva iz prve postavke dodana. Naslednje so finančne subvencije v gospodarstvo v višini 40.900.000 SIT. Razpis za te finančne subvencije v gospodarstvo je bil prvič letos, razpis je izšel v mesecu juniju in je bil zaključen 17. septembra, se pravi, da se sedaj šele obravnavajo razpisne vloge in ta denar bo kompletno uporabljen. Bistveno več bi ga bilo porabljenega, če bi bila ta postavka višja. Prispelo je 75 vlog. Dosti vlog je prispelo tudi še pol oz. eno uro po razpisu, vendar tiste vloge niso prišle v poštev, ker je bil razpisni rok natančno določen.

Sofinanciranje programov Regijske razvojne agencije. Tu dejansko tudi ne samo na dan 31. 8., ampak tudi na današnji dan je realizacija nikakršna, ne po izvedbi nalog, ampak po izplačilu in to zato, ker nam Regijska razvojna agencija pošilja zahteve po plačilu storitev, vendar so oni davčni zavezanec. Naša zaveza je, da izstavijo račun z DDV, vendar teh računov do sedaj še nismo dobili. Ko bodo računi prišli, bodo ta sredstva po pogodbi izplačana v višini, ki je predvidena.

Za Primorskih tehnološki park se sredstva normalno po pogodbi izplačujejo glede na izvedene naloge, tako da to teče, praviloma z DDV.

Sredstva za subvencije v kmetijstvo. V kmetijstvo imamo dve vrsti subvencij. Imamo subvencije v investiranje in subvencije v urejanje kmetijskih zemljišč. Subvencije v regresiranje in investicije so v višini 34 mio in subvencije v urejanje kmetijskih zemljišč v višini 45 mio, primerjalno z gospodarstvom, kjer imamo 40 mio in nikakor ne moremo reči, da so ta sredstva za spodbujanje kmetijstva majhna v primerjavi z ostalim gospodarstvom, ker vemo, da registriranih kmetov v deležu aktivnega prebivalstva je 2,8 %, pa če je vsega skupaj 7 % še tistih, ki se dodatno ukvarjajo s kmetijstvom, je to vseeno bistveno manj kot je ostalih podjetnikov. Tako da mislim, da sredstev vseeno ni malo za to področje, primerjalno seveda.

Glede amandmaja za povišanje sredstev 3 mio smo se dogovarjali. Predlog je padel, da bi ta sredstva vzeli iz točke CRPOV za Tabor. Ga. Dejana je rekla vzemite, tako kot je prej povedala. Moj komentar pa je tu še tak. Dejansko plan izvedbe nalog za to nalogo v letošnjem letu je izveden, in sicer v višini kot tu piše 14.670.000 SIT. Naloga je bila letos v mesecu avgustu prijavljena ponovno za nadaljevanje, konec meseca septembra je bila objava, da je naloga sprejeta za sofinanciranje države in konec septembra je bila podpisana pogodba za nadaljevanje, kar ni nič narobe, nadaljevanje bo teklo v naslednjem letu. V bistvu izplačila iz tega rebalansa se bodo izplačevala za naloge, ki so izvedene do konca oktobra in mislim, vsaj tako smo ugotovili, da za nadaljevanje te naloge ni mogoče v času dvajsetih dni porabiti vseh sredstev, ki so predvidena po rebalansu, to je 5 mio. Zaradi tega je bil pač predlog, da se 3 mio od tu porabi in 2 mio se porabi za razpis izvajanja naloge za naprej.

Ker gre za predlog amandmaja bi rekla še to, da gotovo na sredstvih v višini 300 mio se bo lahko zgodilo, da tudi 3 mio ne bodo porabljeni do konca leta, ker je težko izvesti vse natanko do tolarja natančno ne v minus ne v plus. Gotovo bo kje kaj ostalo, ampak ta moment ni tako zelo jasno, kje bo ta denar ostal.

Če grem še naprej, samo še eno točko imamo, ki je ključna. To je prva postavka – priprava razvojnih programov. Namreč, ko sem prišla sem, sem prevzela to delovno mesto po prvi obravnavi proračuna, kjer je bilo pod to postavko 9 mio in smo iz drugih postavk ocenili, da niso razvojne. Zaradi tega smo nekaj milijonov vzeli in dvignili postavko priprava razvojnih programov kot neko rezervo za dejansko pripravo razvojnih programov, ki moram reči, niso obstajali. Niso obstajali na nobenem področju in zaradi tega mi je uspelo, da sem pri drugi obravnavi to točko dvignila in imela s tem na razpolago tudi nekaj sredstev za pripravo teh razvojnih programov. To niso samo razvojni program. Moram reči, da je tu tudi 6 mio za Regijsko razvojno agencijo, tu so sredstva za pomembne razvojne programe, ki so bili sedaj v predprijavi poslani na strukturne sklade v Ljubljano in bodo na prijavo na razpis, ki bo predvidoma 20. novembra poslani tudi kot prijava na strukturne sklad, in sicer te naloge so poslovne cone Goriške kot statistične regije Goriške, kjer so prijavljene poslovne cone vseh občin Goriške.

To so zelo pomembne zadeve in tu ne bo ostajalo denarja. Glede na to, da so te naloge nastale v zadnjih mesecih, bo lahko ostal kakšen milijon.

Svetnik Ivo Hvalica:

V moji kratki in edini odsotnosti danes me je citirala ga. Majda Metličar. Edini indeks, ki sem ga citiral, očitno me nisi dobro poslušala – citiral sem ga zaradi tega, ker je 211. Nisem rekel, da je to neumnost. Če grem z ženo na večerjo, pa imam s sabo 6.000 SIT, pa si naročim še zraven buteljko Kristančiča in pride račun 12, 15.000 SIT, to pomeni, da sem slabo planiral in ti si slabo planirala.

Mirko Brulc, župan:

Imamo pravzaprav samo dva amandmaja, ki govorita o isti postavki, in sicer eden v višini 6 mio, eden v višini 3 mio. Se lahko predlagatelja amandmajev uskladita z isto višino, ali vztraja vsak s svojo? Vztrajate na 6 mio, dobro.

Gremo po vrsti. Najprej je amandma, ki sem ga sam podal. Z g. Arčonom se strinjam. Zgodila se nam je napaka pri športni dvorani in smo ničlo zapisali narobe. Zato amandma v področju šolstva iz postavke 6,09 investicijsko vzdrževanje po vseh šolah zmanjšamo za 5 mio in za isto višino povečamo postavko 6,14 za športno dvorano za osnovne in srednje šole. Kdo je za?

Od 31 svetnikov jih je 29 glasovalo za.

Amandma je bil sprejet.

Potem je drugi amandma, ki ga je podal g. Klanjšček, ki predlaga, da postavko 05,03 povečamo sredstva za 6 mio in predlaga, da vzamemo ta sredstva iz priloge 1, stran 26, sredstva obvoznice Solkan.

Oton Mozetič, načelnik oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:

To je nemogoče. Ta sredstva so že porabljena. Namreč razlaga, kako smo zmanjšali planirano postavko 250 mio zaradi tega, ker neka dela niso bila razpisana in letos ne bodo mogla biti narejena, govori o tem, da smo pač tista sredstva oz. to postavko zmanjšali. Vendar 128 mio SIT sicer tu planiranih, ima vsak mio zase točno namen in bo porabljen tako kot je tu napisano.

Svetnik Andrej Klanjšček:

Tako je pisalo in tako sem tudi potem predlagal zaradi informacij, ki sem jih dobil. Gospod mi je tu predlagal eno drugo zadevo. Pod tistimi amandmaji, ki so bili napisani pod 5. točko – proračunska postavka, točka 4, 03,20, kjer se zmanjša za 8 mio, tam menda so še neka dela, čistilna naprava Prvačina.

Oton Mozetič, načelnik oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:

Sedaj uporabljate kot gradivo amandmaje, ki bi jih uporabili v primeru, če bi izglasovali nakup obrtne cone in zemljišč na Bevkovem trgu. Seveda so tam zapisi taki, kaj bi se zgodilo, če bi se zgodilo. Pravim, za nobeno od teh postavk ne velja, da jih ne moremo narediti. Zadeve smo seveda prilagajali proračunu. Zato prosim, da iz postavke infrastrukture, ki jo je isti odbor že tako ocenil kot zmanjševano vseskozi, teh sredstev ne jemljete.

Mirko Brulc, župan:

Meni je všeč, da načelnik brani svoje številke, to je prav. Odločili boste svetniki. Ponavljam, da imamo tu za enako postavko še 3 mio. G. Klanjšček predlaga, da se poveča za 6 mio iz postavke 03,20 – čistilna naprava Prvačina. Kdo je za?

Od 32 svetnikov jih je 13 glasovalo za, 15 proti.
Amandma ni bil sprejet.

Potem je amandma g. Šinigoja. Gre za isto postavko, vendar jo povečamo za 3 mio in jemljemo iz proračunske postavke 05,06 - sredstva iz programa CRPOV. Kdo je za?

Od 32 svetnikov jih je 15 glasovalo za, 7 proti.
Amandma je bil sprejet.

G. Vuga Tomaž je predlagal amandma, da v točki 03/12 priloga 1, točka 1, solkanska obvoznica ostanejo po proračunu za leto 2003 predvidena sredstva v višini 250 mio neokrnjena. Kdo je za?

Od 32 svetnikov jih je 12 glasovalo za, 16 proti.
Amandma ni bil sprejet.

Potem sta sklepa, da se pripravi poročilo – to smo danes pripravili, ampak bi mestnim svetnikom to poročilo dali pismeno, ki naj ga obravnava mestni svet na naslednji seji. Kdo je za take sklepe?

Od 32 svetnikov jih je 28 glasovalo za, 1 proti.
Predlog sklepov je bil sprejet.

Svetnik Matej Arčon:

Ker je zadeva že v teku, bi sprejeli tako kot ta dva sklepa, naslednji sklep: Mestni svet Mestne občine Nova Gorica nalaga pristojni službi mestne občine, da do 31. 10. 2003 objavi javni razpis za izbiro inženiringa za športno dvorano za osnovne in srednje šole.

Mirko Brulc, župan:

Je to od nas odvisno glede datuma?

Silva Tišma, načelnica oddelka za družbene dejavnosti:

Datum ni odvisen samo od nas, ker se moramo uskladiti z Ministrstvom za šolstvo. Sprejet je sklep, da inženiring objavimo skupno. Smo pa v zaključni fazi uskladitve razpisnih pogojev in objave razpisa. Tako da mislim, da bomo to realizirali. Pri investiciji smo soinvestitorji, nismo samo investitorji.

Svetnik Matej Arčon:

Potem je najbolje, da sprejmemo sklep, da zamenjamo državnega sekretarja. Mislim, da ni nič narobe, da nimamo nobenih finančnih obveznosti, če objavimo razpis. Danes sem dobil informacijo, da lahko razpis objavimo. Zato želim, da se enkrat dogovorimo, da damo ven javni razpis, ker ni nobenih finančnih obveznosti in da se ta zadeva začne peljati, sicer bomo usklajevali še pet let.

Svetnik Cvetko Saksida:

Kot sem razumel razpravo g. Arčona, izgleda, da sta v zelo dobrih odnosih z državnim sekretarjem. Glede na to, da je član odbora za šolstvo, bi mu predlagal, da se ta diskusija vrši kar na tem odboru in da potem dajo skupni predlog na mestni svet.

Mirko Brulc, župan:

Ni odvisno od nas. Državni sekretar je bil tu, ko smo odpirali Presto. O tem smo se pogovarjali in rekel je, da mora biti zadeva usklajena in ne moremo z glavo skozi zid.

Na glasovanje dajem predlog odloka o spremembi odloka o proračunu Mestne občine Nova Gorica za leto 2003. Kdo je za?

Od 32 svetnikov jih je 23 glasovalo za, 4 proti.

Predlog odloka je bil sprejet.

PRILOGA 16, 17

Andrej Miška, podžupan:

Ta sklep ima samo eno napako. Če bo razpis objavljen 3. novembra, bo v nasprotju s sklepom, ki smo ga danes sprejeli. Zato mislim Arčon, da res nima smisla, da vztrajaš na tem sklepu. Lahko pa vztrajaš, vendar bi prosil, da ti dá državni sekretar pismeno to, kar si danes povedal. Kajti nam je govoril nekaj drugega.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Mislim da tu ni leve in desne strani. Mislim, da je naša želja in potreba, da čimprej spravimo zadevo v tek. Tisto, kar je govorila načelnica Metličarjeva, proti eni taki investiciji ne pomeni nič. V Novi Gorici moramo začeti investirati. Investicije pomenijo baje 38 panog, ki jih povlečejo za sabo. Če je to velika investicija, jo je treba čimprej začeti izvajati. Tudi solkanska obvoznica se mi zdi, da se bo predolgo vlekla. To so investicije, ki tečejo v nekem ciklusu. Ne vem, zakaj smo proti temu, da bi sprejeli sklep, da čimprej objavimo. Čimprej moramo objaviti razpis za inženiring, ki bo trajal sigurno tri, štiri mesece, kajti potem se bo eden pritožil, itd. Sprejmimo čimprej.

Svetnik Viljem De Brea:

Sedaj verjamem, da bomo drugo leto gradili športno dvorano, zato ker nas je država prisilila, da jo bomo gradili. Sicer izgubimo sredstva. Tomažič mi je vedno govoril, da so jih s težko muko obdržali tu. Sedaj verjamem, dogovorjeno je in predlagam, da sprejmemo tak sklep, ki bo sprejemljiv za vse, da službe čimprej pripravijo razpis.

Dovolite, da sedaj izkoristim priliko. Izrekam zahvalo vsem, ki ste določeno problematiko v tem proračunu vzeli z razumevanjem, v prvi vrsti županu, ki je dovolil, da sem prišel na kolegij in razložil, za kaj gre. Zahvala gre tudi vsem ostalim, ki dobro mislite o tem svetu, posebej g. Müllnerju in vsem, ki veste, kaj pomeni šport v Novi Gorici. Iskreno se vam zahvaljujem in tudi obljubim, da bomo dobro delali naprej.

Svetnik Anton Kosmačin:

Ne mi zameriti ne na levi ne na desni. Kaj pomeni termin »čimprej«?

Mirko Brulc, župan:

Do sredine novembra.

Andrej Miška, podžupan:

Predlagam tak sklep, da mestni svet pooblašča službe, da pripravijo razpis tako oz. vse postopke v zvezi z gradnjo telovadnice, da se bo pričela gradnja s 1. julijem 2004.

Mirko Brulc, župan:

Na glasovanje dajem sklep, da strokovne službe pripravijo vse potrebno tako, da se lahko začne z gradnjo športne dvorane ob koncu šolskega leta 2004. Kdo je za?

Od 32 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

Predlog je bil sprejet.

PRILOGA 18

Odrejam 15 minutni odmor.

Po odmoru je bilo na seji prisotnih 25 svetnikov.

6. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o podaji pobude Državnemu zboru RS za sprejem zakona o zagotavljanju pravic delavcem, ki se jim zaradi vstopa Slovenije v EU zmanjšajo pravice iz delovnega razmerja

Poročevalec: Gregor Veličkov

Na pobudo g. Špacapana smo pripravili predlog zakona o zagotavljanju pravic delavcem, ki se jim zaradi vstopa Slovenije v Evropsko unijo zmanjšajo pravice iz delovnega razmerja. Zakon je pripravljen tako, da prelaga na državo pravice, ki bi šle delavcem, ki bodo izgubili delovno razmerje zaradi tega, ker gre Slovenija v Evropsko unijo in ki delajo v špediterskih dejavnostih, tiste pravice, ki jim gredo po zakonu o delovnih razmerjih namesto delodajalca. V predlogu zakona je poleg teh pravic, ki bi šle delavcem iz delovnega razmerja, dana tudi možnost prekvalifikacije za drugo delovno mesto oz. došolanja, v tem primeru je v predlogu zakona napisano, da 50 % sredstev potrebnih za došolanje krije država, delodajalcem je pa dana možnost, da delavce, ki ohranjajo delovno mesto in jih prekvalificira za drugo delo, ravno tako subvencionira država 50 % došolanja.

Zakon je pripravljen tako, da se sredstva za izplačilo v delu, ki se nanaša na izplačilo sredstev iz delovnega razmerja, zagotavljajo iz javnega jamstvenega in preživninskega sklada. V delu, ki se nanaša pa na prekvalifikacijo za drugo delo, iz sredstev, ki jih država zagotovi

zavodu za zaposlovanje RS. Rok in postopek za izplačilo mora predpisati Ministrstvo za delo. Delavci pa pridobijo potrebna sredstva v 30. dneh od popolne vloge.

Več kot toliko zaenkrat ne bi imel, če je kakšno vprašanje, bom odgovoril.

Anton Kosmačin, predsednik odbora za gospodarski razvoj, obrt in drobno gospodarstvo, kmetijstvo in gozdarstvo ter turizem:

Odbor za gospodarstvo je razpravljal o tej temi in sprejel pobudo brez pripomb.

Svetnik Miran Müllner:

Če se ne bi ukvarjal s politiko in če ne bi živel v Sloveniji, bi se mi pri vaši pobudi zdelo, da jo lahko ocenim kot plemenito. Ker pa je pobuda nastala na zeljniku LDS in sklep, ki je predlagan v glavih ZLSD, me nihče ne more prepričati, da je temu tako. Današnja točka dnevnega reda, tako ocenjujemo v SNS, je navadna politična manipulacija s slovenskim narodom. Nemoralno je, da ste slovenski narod preko vladnega projekta peljali v Evropsko unijo in pred tem niste v Vladi RS poskrbeli za delavce, ljudi, Slovenke in Slovence.

Da me boste lažje razumeli, bom povedal takole. Če bi bile v Sloveniji vojne razmere in bi na cedilu pustili svoje vojake, bi se temu reklo izdaja. In ljudje, ki bodo ostali na cesti zaradi vstopa v Evropsko unijo, bodo izdani, izdani strani vseh vladnih strank – LDS, ZLSD, SLS, Stranke mladih Slovenije in DESuS-a ter vseh ostalih političnih prisklednikov. Ker pa vas v tej razpravi ne prepričujem, da bi glasovali proti in ker sem bil že večkrat priča skrbi tega mestnega sveta za nekatere zadeve, ko bi morali pokazati, koliko nas je v hlačah, pa nismo, lahko le napovem, da si potem, ko bo ta predlog poslan v Ljubljano, parlamentarci vladnih strank in Vlade RS ne bodo po kakem dobrem kosilu in opravljeni veliki potrebi s tem vašim predlogom obrisali niti zadnje strani.

Slovenski narod je v svoji zgodovini preživel že marsikaj. Preživel bo tudi Evropsko unijo. Dokler bom tukaj lahko govoril, ne bom nehal ponavljati, da Slovenije ne bo rešilo ne eno povezovanje, ne drugo. Samo s trdim delom, ki ga bomo opravljali kvalitetno, molče in vztrajno, se bomo ohranili. To pa je mogoče na temelju in spoštovanju zakonite slovenske ustave, po kateri ima vsak državljan pravico do dela. In to delo, spoštovana gospoda, vrnite Slovincem in Slovenkam. Kje so silni denarji za programe prestrukturiranja mejnih prehodov? Kdo si je napolnil žepe? Ali nimate predsednika vlade, Liberalna demokracija Slovenije oz. ZLSD, ali nimate ministra za delo, ki bi morala biti odgovorna za sprejem ustrezne zaščitne zakonodaje za delavce? Kolega Hvalica je za tem odrom že govoril o manipulaciji. Najboljšemu retoriku v dosedanji zgodovini parlamenta v RS verjamem. Očitno je manipulacijo izkusil na lastni koži. Ne manipulirajte z ljudmi in ne ponujajte mačka v žaklju.

Zame ni pomembna politična pripadnost, spoštovani svetniki LDS in predvsem spoštovani načelnik Upravne enote Nova Gorica, g. Gorazd Maffi. Potrebno je verjeti v slovenski narod in mu dati delo. Ta predlog tega ne ponuja. Ponuja samo miloščino za delavce. Kdaj bomo vsi skupaj prišli do spoznanja, da je pot iz Nove Gorice v Ljubljano končana in da mora Ljubljana priti v Novo Gorico?

Svetnik Črtomir Špacapan:

Mislím, da to nima s strankami po mojem mnenju nobene veze. Lahko bi tak zakon predlagal kdorkoli. To je ena stvar.

Druga stvar je ta, da mislim, da je to plemenita pobuda. Če se država ne zaveda tega, da bi bilo potrebno rešiti te delavce na splošno, moramo pač sami dati to iniciativo. Izučilo nas je namreč dejstvo, da so ne glede na strankarsko pripadnost, takrat ko so se ukinjali Duty free shoopi, če se spominjate, vsi na veliko obljubljali, ne glede na to, iz katerih strank so bili, da bo država te duty freeye zaprla malo prej, vendar da bo zato dala nekaj denarja, da se bodo

ti ljudje zaposlili drugje, da bodo dobili neka nadomestila, itd. To se ni zgodilo. Mislim, da je tudi zaradi tega nastala ta pobuda, da mi prevzamemo iniciativo. 1. maja 2004 ne glede na nasprotovanje nekaterih strank, se bo Slovenija vključila v Evropsko unijo, tak je sklep in za to se je odločila tudi dvotretjinska večina slovenskega naroda, skoraj 90 %. Temu ne moremo ubežati.

Zato mislim, da je prav, da ne glede na to, na katerih položajih so nekateri strankarski možje, da se to vloži v parlament. Če bodo seveda vsi smatrali, da je to neka obveza države, da glede na sprejete sklepe o vključitvi v Evropsko unijo, to tudi realizira, potem mislim, da je prav, da tak predlog tudi naša občina poda in s tem pokaže, da je med občinami od Bovca do Pirana tista, ki je prevzela vodilno vlogo vsaj v enem izmed projektov, ki jih želimo realizirati.

Svetnik Ivo Hvalica:

Moje ime je bilo uporabljeno v tem kontekstu, ampak mislim, da je bilo – ne morem reči zlorabljeno – ampak nepravilno uporabljeno. Jaz nisem euroskeptik. Od prvega dne sem se boril za osamosvojitve Slovenije in vstop v Evropsko unijo ter Nato. Na to sem ponosen. Seveda pušča pa to oz. bo povzročilo tudi do občine posledice. Zato tudi dvomim, če je potrebno predlagati takšen predlog zakona, pač pa bi morali opozoriti pristojne, da imajo prostori ob meji in bodo imeli neke specifične posledice. O tem smo velikokrat govorili in nenazadnje, dobro se spominjam, da sem v zvezi s prenehanjem službe velikega števila carinikov govoril že pred tremi, štirimi leti v državnem zboru.

Ali je to tekst, ki lahko vsaj ublaži te posledice, v to nisem prepričan. Mislim, da bi morali iti tu na neko deklarativno raven in prepričati poslance iz obmejnih območij, ki se sigurno zavedajo tega problema, kajti iz Ljubljane se težko vidi, posebno ko je megla, tako kot danes, v Novo Gorico ali pa v Koper. Dvomim dejansko, vendar ne bom glasoval proti, temveč za. Mislim pa, da bi morala biti pot drugačna. Primorci imajo dovolj močno zastopstvo v parlamentu, nenazadnje predsednika parlamenta, ki sicer zadnje čase bolj malo prihaja domov oz. v te kraje, ampak problem sigurno dobro pozna oz. ga lahko prime drugače in občuti, kot nekdo iz centralne Slovenije.

Torej, dvomim v uspeh take pobude. Sedaj, napisati zakonski tekst, torej iti nekemu v zelje apriorij, se mi zdi skoraj neprimerno, pa čeprav je namen vse prej kot slab oz. lahko bi rekel v odnosu do delavcev je lahko celo plemenit. Način pa ni pravi. Mogoče je še čas, da razmislimo o tem, saj to se ne bo zgodilo jutri. S tem pozivom smo že pozni, to bi moralo biti daleč prej. Jaz bi drugače postavil te zadeve.

Svetnik Franc Batagelj:

V precejšnjem delu razprave se pridružujem g. Hvalici. Mogoče pa je še čas, vendarle se mi zdi za ta pravni del osnutka zakona, da je v glavnem soliden. Rekel pa bi, da mogoče ekonomski del, ki ga bo najbrž državni zbor in najbrž tudi poslanci ali državni svetniki zahtevali kot tolmačenje, da ga je morebiti treba še dopolniti. Res, da je težko, ampak že dejstvo, da ta zakon ne zadeva samo špediterjev in podobnih delavcev v Novi Gorici, ampak da to velja tudi za celo avstrijsko mejo in za vse odprte linije Slovenije v svet, razen do Hrvaške. V resnici bi bilo treba zlobirati tudi nekatere občine iz teh območij.

Drugo pa mislim, da bi se dalo vendarle nekako v zneskih izračunati vse tisto, kar je sicer v obrazložitvi deloma tudi povedano, pa tudi če bi se všteli. Mislim, da vsak zakon, ki gre v proceduro, je vendarle neka ocena, koliko bo državo to stalo. Pridružujem se tudi g. Ivu Hvalici, ker je bil dejansko proračun na vladi nekako obkljukan, gre v proceduro v državni zbor in zdi se mi, da bo te nove postavke, ki najbrž niti ne bodo tako majhne, zelo težko spraviti skozi proračun za leto 2004. Drugo pa se tudi pridružujem mnenju, da je še čas, da se ta osnutek zakona pošlje in zadolži edinega tukajšnjega poslanca oz. Ajdovca za neko

lobiranje in tudi državnega svetnika, ki ga Nova Gorica ima, da bi po teh poteh šli v proceduro za sprejem tega zakona. To je moč še uporabiti, ampak ekonomski del pa mislim, da se da potruditi in v sodelovanju tudi z ljubljansko carino, kajti tudi tam bodo odvečni cariniki zaradi vseh teh stvari, da je mogoče nekaj več še napisati v smislu tolarskih zneskov, kaj to pomeni. Uporabiti pa te poti direktno poslance, da ga predložijo na državni svet.

Svetnik Rudolf Šimac:

Gotovo bom glasoval za, zato ker ni boljšega predloga, ampak z grenkim priokusom, da se to veliko vprašanje, ki je državne razsežnosti in se ne nanaša samo na delavce, ampak tudi na kmete, da smo ob velikem kričanju in navdušenju na vstop v Evropo, pozabiti na našega človeka. Ne samo ti obmejni delavci, večina bo živela slabše. Nismo hoteli vedeti za to, kljub opozorilom. Slovenske vasi so obsojene. Ministrstvo za kmetijstvo ima politiko za 400 veleposestnikov. Torej tisto, kar je zastrašujoče je, da država in državna politika na tak slovenski nacionalni problem ne reagirata oz. ga mečeta pod preprogo. Če bo ta obravnava tega zakona pripomogla k temu, da slovensko javnost opozorimo, je prav. Vendar je zadeva jasna. Tisti, ki so najbolj glasni in kričijo za vstop v Evropo, bodo gotovo živeli boljše, mnogi že sedaj, mnogi so se polastili premoženja delavcev in tudi kmetov, kjer so stranke obeh opcij, jim bo bolje. S temi nepomembnimi stvarmi, kot so delavci in kmetje, se ne ukvarjajo. Upam, da bo ta zakon to spodbudil.

Mi pa če imamo toliko poštenja v sebi, da na to opozarjamo državo in slovensko družbo, glejte, da bomo pri naših odločitvah imeli pošten odnos do delavca, do kmeta.

Svetnik Valter Vodopivec:

Ob dolžnem spoštovanju vseh svetnic in svetnikov, lepo prosim, da se držimo 36. člena poslovnika in da razpravljamo o točki, ki je na dnevnem redu.

Svetnik Gregor Veličkov:

Samo na kratko bi podal mnenja na razprave predgovornikov. Vem, da ta zakon ni narejen progresivno, ampak narejen je tako, da se pomaga kolikor se pač da pomagati tem delavcem. Treba je vedeti, da bodo ostali brez službe, te pa jim ne moremo zagotoviti kljub temu, da smo iz nacionalne stranke ali pa iz LDS ali ZL in da imamo predsednika vlade v tej stranki, v drugi stranki ministra za delo. Tu smo Goričani. Naredili smo, kar se je dalo narediti. Upam, da je še čas. Zavedati se moramo, da bo potrebno ogromno lobiranja, če bomo hoteli spraviti ta zakon skozi, in to lobiranja po celi zahodni in celi severni meji Slovenije, in to ne strankarskega lobiranja, ker bodo gotovo stranke proti, ker bo šlo ogromno denarja iz proračuna za to. Če nam bo uspelo, bom rekel vsaka nam čast. Verjetno zamujamo, ampak imamo pač kar imamo pred sabo.

Mirko Brulc, župan:

Želi še kdo razpravljati? Če ne, predlagam, da sprejmemo ta sklep in da obvestimo vse poslance, ne samo iz primorskega dela, ampak kot je rekel Veličkov, tudi iz severa in vzhoda države, vsi tisti, ki smo tu posebej tangirani in da opravimo lobiranje, maksimalno kolikor je možno. Sprašujem pa ekonomski del uresničitve tega zakona, brez podatkov, koliko je vseh teh delavcev po celi Sloveniji, tu v mestni občini nimamo možnosti tega opraviti. To je parlament oz. bomo tam nekoga prosili, da nam vsaj okvirno pripravi.

Lahko dam tak predlog na glasovanje? Kdo je za?

Od 29 svetnikov jih je 24 glasovalo za, 1 proti.

Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 19

7. *točka dnevnega reda*

Predlog sklepa o potrditvi strokovnega stališča oddelka za okolje in prostor do pripomb in predlogov k osnutku lokacijskega načrta za dostopno cesto na centralno odlagališče odpadkov, podanih na javnih obravnavah ter v času javne razgrnitve

Poročevalec: Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor

Zaključena je faza javne obravnave, javne razgrnitve in tudi v sklopu tega javnih obravnav za osnutek lokacijskega načrta za dostopno cesto do centralnega odlagališča odpadkov. Po zaključeni fazi obravnave in razgrnitve je naša strokovna služba zbrala vse pripombe, ki so bile podane in do njih predlagala stališča, ki naj jih zavzame mestni svet. Kot vidite iz gradiva, ni šlo za kakšne težavne pripombe ali zahteve po korenitih spremembah, nasprotovanju dopolnilom, itd., temveč prej za pojasnila, podrobnejšo seznanitev z intencijo načrta in pa s sugestijo za drobne tehnične popravke, dopolnila in rešitve konkretnih zadev, ki so se pokazale skozi pripravo naloge. Vse te pripombe je moč upoštevati pri nadaljevanju dela.

Mestnemu svetu torej predlagamo, da predlagana stališča sprejme in z njimi zaveže načrtovalca, da jih pri nadaljevanju dela pri pripravi končne oblike dokumenta tudi upošteva.

Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:

Odbor za prostorsko načrtovanje je to točko obravnaval in sprejel sledeči sklep: mestnemu svetu se predlaga v obravnavo predlog sklepa o potrditvi strokovnega stališča oddelka za okolje in prostor do pripomb in predlogov k osnutku lokacijskega načrta za dostopno cesto na centralno odlagališče odpadkov, podanih na javnih obravnavah ter v času javne razgrnitve, brez pripomb.

Mirko Brulc, župan:

Želi kdo razpravljati o tem dokumentu? Ne. Na glasovanje dajem predlog sklepa o potrditvi strokovnega stališča oddelka za okolje in prostor do pripomb in predlogov k osnutku lokacijskega načrta za dostopno cesto na centralno odlagališče odpadkov, podanih na javnih obravnavah ter v času javne razgrnitve. Kdo je za?

Od 29 svetnikov jih je 29 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil soglasno sprejet.

PRILOGA 20

8. *točka dnevnega reda*

Razprava o uveljavitvi predkupne pravice pri nakupu Meblo-Iverke

Mirko Brulc, župan:

To je nova točka, ki je sicer brez gradiva in je namenjena razpravi o dogodkih, vezanih na nakup oz. prodajo tovarne Iverka. V uvodu bi še enkrat rad zelo umirjeno povedal, da smo na zboru krajanov v tem prostoru sprejeli sklepe, in sicer, da mora mestna občina uveljavljati predkupno pravico pri prometu z nepremičninami podjetja Meblo-Iverka v stečajju; Mestna občina Nova Gorica naj odkupi podjetje Meblo-Iverka d.o.o. v stečajju; ponovno naj se pregleda realizacijo sklepov mestnega sveta iz lanskega zbora krajanov KS Kromberk.

V prizadevanju, da bi uresničili te dogovore, sprejete na protestnem zboru, če ga tako imenujem, smo angažirali kar nekaj strokovnjakov, ki bi nam pomagali zadevo pripeljati v take okvire, ki so glede na moč občine, na velikost proračuna, itd., možne. Prosil bi Vido Štucin, če nam pove, kakšne so ovire, ker to ni enostavna zadeva. Predkupno pravico lahko uveljavljamo, potem bomo imeli pa druge težave. Vida, samo osnovne podatke, to kar smo izvedeli tudi s strani vladnih in drugih predstavnikov, kako je z možnostjo zadolževanja in podobno.

Vida Štucin, načelnica oddelka za finance:

Predlog za obravnavo te teme je bil podan da današnji seji, tako da gradiva pripravljene ni, tudi zadeve strokovno še niso preverjene in je sedaj zelo težko v dveh besedah rezimirati tako težke odločitve, ki so težke več 100 mio javnih sredstev.

Če skušam nekaj zadev nanizati, ki pa ne pomenijo dokončne sodbe oz. podlage za odločitev, ker je potrebno zadeve v celotnem kontekstu proučiti in ne samo parcialno, morda samo za razmislek bi vam par zadev povedala. V rebalansu, ki ste ga prej sprejemali, ste opazili, da sredstev za namene namenskih sredstev za tak nakup nimamo. So sicer sredstva za nakup zemljišč, to je stalna postavka občine v nekem omejenem obsegu, vendar to niti po vsebini niti po obsegu ne more biti podlaga, da bi se lahko odločali o odkupu.

Drugič. Občine in državo je pač določba zakona o javnih financah zavezala, da lahko kupujejo samo osnovna sredstva, ki jih rabijo za svoje delovanje. To gotovo ne bi govorilo v prid nakupu nekemu prostoru, zemljišču na zalogo. Mislim, da je to 75. člen zakona o javnih financah.

Če nadaljujem, kar se tiče najema kredita. Pri najemu kredita so stroge omejitve lokalnih skupnosti kar se tiče višine in procedure in za odločitev o tem moramo dobiti predhodno soglasje ministrstva. Zakaj se lahko odločimo pri kreditiranju, je naštet v zakonu o javnih financah in v zakonu o financiranju občin. Upoštevajoč 75. člen, ki sem ga že omenjala, bi to infrastrukturo težko všteli v ta obseg. Vsekakor pa bi morali pridobiti soglasje ministra in se šele na podlagi tega odločati za nadaljnji postopek.

Kar se tiče leasinga, sicer je v pripravi poseben podzakonski akt, ki bo določal, na kakšen način občina lahko občina najema leasing – zaenkrat teh izrecnih določb ni. Je pa zakon o izvrševanju proračuna in naš odlok določa predobremenitve za naslednja leta, in sicer je predpogoj za to, da je proračunska postavka določena, sprejeta v tekočem proračunu, potem se pa lahko po našem odloku o proračunu za naslednje leto sprejema obremenitev v višini 20 % letošnje obremenitve in za naslednja leta še v višini 50 % letošnje obremenitve.

Nanizala sem nekaj zakonskih izhodišč in relacije do občinskega proračuna. Kot je pa rekel župan, zadeve so v preverjanju tudi pri drugih strokovnjakih. Vsekakor odločitev je zelo težka in mislim, to je moje osebno mišljenje, da taki obvezujoči sklepi zbora krajanov ne morejo biti osnova za odločanje niti v mestni upravi, še manj na seji mestnega sveta.

Svetnik Matej Arčon:

Bil sem namreč zelo skeptičen, kar se tiče uvrstitve te točke v dnevni red predvsem zaradi tega, ker smo dejansko kršili poslovnik mestnega sveta in gre tu res za zelo težke odločitve, verjetno za par sto milijonov sredstev.

Dobil sem tudi odgovor, da verjetno po zakonu nimamo pravice kupovati. Še nikoli nisem slišal, da bi občina kupila kakšno podjetje. Lahko se tudi motim. Nimamo gradiva, nimamo niti načrta, če to res kupimo in če dobimo, kot pravi načelnica, soglasje, kaj dejansko s tem objektom narediti. Lahko tudi uveljavljamo predkupno pravico, ne vemo pa cene. Kaj, če bo stečajni upravitelj rekel, da je cena 1 mrd in bomo danes recimo sprejeli sklep, da občina uveljavlja predkupno pravico? Govori se o 500 mio, kaj pa, če bodo zahtevali 1 mrd ali 1,5 mrd, ali bomo odkupili?

To so res težke odločitve in se je zelo težko odločati v tem trenutku glede uveljavljanja predkupne pravice, dejansko pa ne vemo niti, za kakšen obseg sredstev gre v proračunu in očitno niti v skladu z zakonom ni.

Svetnik Miran Müllner:

Jaz sem že nekje načeloma nasprotoval uvrstitvi te točke v dnevni red, in sicer zakaj. Ta točka je bila dana na dnevni red na podlagi nekih čustvenih stvari, nekih emocij. Pač zgodil se je zbor krajanov, kjer so legitimno v svoji KS poskušali nam vsiliti, ampak mislim, da na ta način se ne moremo pogovarjati. Mislim, da smo tu polno odgovorni za kompletno Mestno občino Nova Gorica in za upravljanje s sredstvi. Razprave sploh ne moremo kvalitetno voditi, ker nimamo nič konkretnega. Tu dejansko res govorimo o nekem mačku v žaklju.

Jaz osebno se bom zelo močno distanciral od tega in o tem sploh ne bom glasoval, ker ne bi bil rad zraven pri stvareh, ki močno ogrožajo Novo Gorico in dejansko ta nakup Iverke močno ogrozi ta naša infrastrukturna napovedovanja za prihodnost.

Še enkrat bi vse skupaj pozval, da se tudi vi vzdržite čustvenih stvari in da poskušate z glavo razmisliti o teh investicijah.

Svetnik Miloš Ložič:

Seveda je uvrstitev te točke v dnevni red nekoliko presenetila in zato seveda nimamo pred sabo ustreznih podatkov oz. dokumentov, čeprav imam nekatere dokumente doma v zvezi s to zadevo glede prodaje Iverke. Eden od teh je fotokopija razpisa, ki je bil objavljen avgusta. To fotokopijo razpisa sem dal dva izvoda predstavnikom mestne uprave. V tistem razpisu je navedeno, da se prodaja premoženje Iverke in je specificirano, koliko znaša oprema, koliko znašajo nepremičnine, da je tam nekaj manj kot 60.000 m² zemlje in da se to prodaja po izključni ceni za nekaj manj kot 1.400.000.000 SIT. Bil je izveden tudi prvi narok, na katerem seveda ni bilo nobene ponudbe za nakup tega premoženja. Naslednji narok bo najverjetneje prihodnji teden, zaradi tega je zadeva nujna. Če nič drugega nujna zato, da jo mestni svet obravnava. Bil je zbor krajanov, g. župan nas je seznanil, kakšni so bili sklepi tega zbora krajanov. Vemo, kakšni so bili sklepi mestnega sveta, ki jih je sprejel 15. 12. 2001 in bolj ali manj se je ta mestni svet zavezal, da bo problem Meblo-Iverke rešil.

Že pri dnevnem redu sem povedal, da je s tistim trenutkom, ko je potekel sanacijski program Meblo-Iverke 30. 9. 2002, pravzaprav končana zgodba Meblo-Iverke v mestni občini, seveda z vsemi posledicami, ki iz tega sledijo. Gre pa za zemljo in objekte, ki veste, kje ležijo, veste, da je za mestno občino zanimiva tako zemlja kot objekti zaradi bližine mesta in veste, da zaradi po moje nujnosti, da mestna občina naredi nekaj na področju razvoja, naj si bo na področju gospodarstva, naj si bo na področju visokega šolstva, je zainteresirana, da pride do zemlje, kjer bo lahko usmerjala razvoj teh dveh prioritetenih panog. Mislim, da zaradi tega danes razpravljamo o možnosti, da bi mestna občina pridobila namesto nekoga drugega, ki ni v občini, ki bo to uporabil za nek drug namen, torej da bi mestna občina pridobila to premoženje in ga seveda uporabila v tiste namene, ki jih ta občina potrebuje.

Zaradi tega mislim, da je potrebno sprejeti sklep, ki bo na nek način dal pooblastilo županu, da se vključi v nakup tega premoženja, vsaj tistega dela, ki je za nas zanimiv. Mi pa potem ob prvi priložnosti poskušamo sklepati o predlogih, ki nam jih bo mestna uprava ponudila.

Svetnik Gregor Veličkov:

Ne stanujem v Kromberku, nisem bil na zboru krajanov, vendar mislim, da je treba enkrat zaključiti to zgodbo. Če bomo dovolili, da bo Prevent, ki je ta teden podal ponudbo za nakup Iverke, kot smo slišali iz medijev in da bo to kupil, se znajo zgoditi trije scenariji. Prvi

scenarij je, da bo prodal premično premoženje, se pravi obe liniji za dober denar, ostala nam bo ruševina. Drugi scenarij je, da bo začel s celotno proizvodnjo takšna kot je bila, torej neekološko sanirano, in tretji je, da bo začel samo z oplemeniteno Iverko. Mislim, da noben od teh treh scenarijev za občino ni najboljši. Po nekih indicijah, ki sem jih dobil, je Prevent dal takšno ponudbo, da je cena za m² na Bevkovem trgu, kot smo slišali v eni prejšnjih točk, smešna. Tam vemo, da je cca 17.000 m² površine, ki bi bila lahko namenjena za razvoj malih podjetij, ekološko sprejemljivih in mislim, da bi z relativno majhnimi sredstvi prišli do ene zelo spodobne obrtne cone, skoraj na idealni lokaciji za takšno dejavnost.

Predlagam, da se pooblasti župana, da dá ponudbo za nakup Iverke, premičnega in nepremičnega premoženja v primeru, če je mogoče to izvesti oz. sfinancirati, tako iz zakonskega vidika, kot je rekla prej ga. Štucinova, kot tudi iz ekonomskega, kar kažejo številke. Pripravil sem sklep: »Mestni svet pooblasti župana Mestne občine Nova Gorica, da poda ponudbo za nakup premičnega in nepremičnega premoženja Meblo-Iverka v stečajju. Ponudbo za nakup iz 1. točke se poda v kolikor je mogoče zagotoviti potrebno financiranje.«

Svetnik Miloš Ložič:

Ne bom razpravljaj, ker sem že, ampak bom samo opozoril na prošnjo, ki jo je Društvo za kakovost bivanja dalo županu, da bi lahko natopilo z razpravo, če bo ta točka slučajno uvrščena na dnevni red in bi prosil, če se predsedniku društva lahko dá besedo.

Mirko Brulc, župan:

Dajem ta predlog na glasovanje. Kdo je za to, da predsedniku društva damo besedo?

Od 29 svetnikov jih je 19 glasovalo za, 1 proti.

Predlog je bil sprejet.

Marvin Šulin, predsednik Društva za kakovost bivanja:

Najlepša hvala, da ste mi omogočili, da lahko pojasnimo naše stališče. Ves čas, odkar so se pojavili problemi z Iverko, je počasi dozorelo stališče, da je trajna rešitev sprememba dejavnosti na tem mestu. Ne bi hotel nikogar užaliti ali pa kritizirati za nazaj, ampak dejstvo je, da moramo biti uzrti v prihodnost in biti dovolj pogumni, da se spopademo s tem velikim problemom. Popolnoma je res in strinjam se z vsemi predhodnimi govorniki, ki vidijo v tem velik problem in seveda tudi velike možnosti. Odločitev o trajni rešitvi tega problema zahteva res velik pogum in drznost. Gotovo je, da brez vas g. župan, kompletne podpore in vseh teh sil tu, ne more priti do rešitve. Zato bi v tej luči rad pozval vse, da se s tem problemom le spoprimemo. Kajti ko govorimo o nadaljnjem razvoju in ko govorimo o zazidavi določenih območij na tem območju, se je treba zamisliti nad tem, da mora biti ta problem predhodno rešen. Nemogoče je pustiti, da stvari tečejo naprej in hkrati zraven zidati novo naselje, da se problemi in težave prebivalstva ne bodo nadaljevali na tak način, ampak da se ta problem enkrat za vselej reši.

Ne vem, če sem bil jasen, govornik sem pač tak kot tem. Ampak rad bi le poudaril, da se s problemom z vso resnostjo in odgovornostjo spoprimete. Le vi imate to moč. Naše društvo, čeprav ga marsikdo vidi kot glavnega akterja tudi pri teh protestnih zborih, kot je prej omenil župan, ampak naša resnična želja ni samo ta, da bi vedno samo protestirali, ampak da bi tudi plodno sodelovali pri teh stvareh in po svojih močeh si za to tudi prizadevamo.

Zato še enkrat rečem vsem skupaj, poskušajte se s tem problemom spoprijeti, ker to pomeni mogoče tudi nov razvoj in uresničitev tistih ciljev, ki jih ima vsak v svojih programih tudi zapisane.

Svetnik Matej Arčon:

Ne vem, če je to prava rešitev, lahko pa tudi da je. Nova Gorica, Šempeter, Brda in ostali, imamo ustanovljen sklad za razvoj malega gospodarstva. Če je tam interes, da to naredimo, mislim, da razpolaga tudi z nekimi sredstvi, naj gre ta sklad v odkup tega in tako lahko rešimo posredno tudi gospodarstvo in da se tam razvije neka gospodarska cona. Tako da občina ni direktno vključena, ampak da ta sklad gre v odkup in seveda lastniki smo pa mi in ostale občine. Na ta način se lahko razvije obrtna oz. gospodarska cona. Mislim, da bi bila ta zamisel dosti bolj pametna, kot pa da se občina direktno vključuje v odkup.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Če sem prav odkrit, verjetno sem svoj davek Meblo-Iverki že plačal pri volitvah. Mogoče sedaj razpravljam nekoliko manj obremenjen. Situacija je v bistvu taka kot je bila takrat in se ni spremenila. Na eni strani so delavci, ki čakajo, da bodo dobili svoj delež, ki so ga vložili v ta objekt in okolje, ko so toliko let delali tudi v slabih življenjskih pogojih, ker če Iverka bruha ven, po mojem tudi notri ostane nekaj. Drugo je pa, da so krajanji tisti, ki v bistvu ne »dovolijo« nobenega posega v smeri, da bi se ohranila ta proizvodnja. Če bi mi krajanji takrat pred letom in pol odkrito povedali, bi gotovo drugače reagiral kot sem sedaj, čeprav sem vedno razmišljal, da krajanji nočejo sanacije Iverke in sem to tudi večkrat javno povedal. Ni šlo za sanacijo Iverke, ampak za to, da se Iverko ukine. Sedaj smo prišli do tega, da je ponovno 800 podpisov proti sanaciji Iverke.

Da ne bom predolg, moje mnenje je tako, da če je možno – seveda je to lahko samo tudi želja – da najdemo takega investitorja, ki bo Iverko kupil za druge namene, ne za namene proizvodnje Iverke, ki jo pač krajanji ne sprejemajo. Če danes res razpravljamo o novem naselju, ki bo nastalo mogoče čez pet, deset let, potem je jasno, da taka proizvodnja v to okolje ne sodi. Zato je moj predlog ta, da občina skupaj z Zavodom za zaposlovanje, državo, itd. najprej pošteno poplača delavce, ki so ostali na cesti ali pa jim pomagamo kakorkoli, na različne načine, da dobijo zaposlitev.

Druga stvar je, če je tako stališče krajanov, ki se ne bo spremenilo, če je 800 podpisov, kvečjemu jih bo 1000, če gre za novo naselje, potem nimamo kaj razmišljati o zagonu nove proizvodnje ivernih plošč. Treba je pač najti drugo potencialno možnost, podobno kot je opravlja recimo Ilmest, ki je 50 m stran. Ampak dvomim v to, da bo to rešila občina. Če bo občina kupila ta objekt z vložkom 1 mrd, potem mora imeti tudi neko vizijo in za to nekaj porabiti. Mislim, da to premoženje, ki je sedaj tam, če Iverke ne zaženeš ponovno, ni vredno tega denarja. Vredno je samo, če obnoviš to proizvodnjo, vložiš še 400 mio za filtre kot na Otiškem vrhu in greš naprej. V nasprotnem primeru pa je potrebno povedati, da je treba to premoženje kupiti in dobiti nadomestne možnosti za proizvodnjo.

Rekel bi še to. Ta silna razprava, ki je bila prej okrog gospodarstva. Če se mi kot mestni svet takrat ne bi vtaknili – oprostite izrazu, v Iverko in bi pustili, da bi opravili to tisti, ki so bili za to poklicani, to je bila država, Ministrstvo za okolje in prostor in seveda vodstvo Iverke, bi seveda danes ne razpravljali o tem. Zato ker to okolje, v katerem živimo, občina lahko reši samo z novimi programi in investicijami, medtem ko gospodarstvo lahko rešijo menedžerji. Lastnina se je privatizirala in občina ne more več postajati lastnik tovarn, kot je bilo to včasih. Lastniki so zasebne osebe in ti bodo s svojim znanjem, ki ga bomo mi, upam, spodbujali predvsem znanje, lahko potegnili ta voz naprej. Občina sama lahko stimulira investicije. Moje mnenje je, da poskušamo najti nekoga, ki bo v tem okolju razvijal tako proizvodnjo, ki bo pogodu tudi krajanom, ki živijo tam in ki bo zaposlil določeno število delavcev.

Svetnik Rudolf Šimac:

Moje stališče je poznano. Prosim vas, da preberete zadnji stavek tistega, kar so vam delavci položili na mizo. Društvo je popolnoma legalna družba državljanov, ki pove svoje mnenje. Mi imamo pa danes enakovredno tukaj tudi delavce.

Tudi razprave nekaterih svetnikov so me začudile. Zelo sem cenil pravna stališča g. Veličkova. Danes bi pa kar tri, štiri, pet zakonov preskočil in jih ne upošteval. Mislim, da so uslužbenci naše uprave preblago in prepotiho povedali, pred katerimi zakoni smo in katere moramo preskočiti ter kakšne rizike imamo. Predvsem pa me moti, da likvidacijo Iverke zavijamo v neko pooblastilo županu, da naj uveljavlja predkupno pravico občine. Za to ne bom glasoval. Tisti delavci, g. Veličkov, ki jih vi predlagate, naj se jih zaščiti pred nasilno Evropo, so pred ustavo enaki delavci kot tisti, ki jih mečemo iz Iverke. Imajo ravno tako družine in otroke. Nocoj bodo spet pri meni. Mislim, da imamo vso pravico in v tem primeru sem 100 % na strani društva, zahtevati tovarne, ki ne onesnažujejo okolja. Glede tega bom vedno na strani društva. Ko smo pa tako presiti, da ne vidimo, da je nekdo lačen in da je na cesti, pa hočemo zase lepše okolje, tam se moramo pa ustaviti. Potem se vprašajmo pri svoji vesti, ali delamo človeško ali ne delamo.

Prej smo tudi sprejeli en sklep o gospodarstvu, da bomo enkrat resnično to, kar je g. župan v predvolilni kampanji govoril, da se bo odslej delalo ne kampanjsko, kot je delal Špacapan, ampak perspektivno, analitično, dolgoročno. Od vsega tega dolgoročnega imamo sedaj pet črnih trakov. Če bi rezali trakove za likvidacijo podjetij, bi sedaj prerezali pet črnih trakov. Današnji sklep o predkupni pravici, je isto, kot če bi rekli investitorju: ne hodite v Novo Gorico, ker vas ne maramo, ker tam imamo dovolj denarja, da uredimo parke, šole ali katerokoli drugo dejavnost. Če je dejavnost taka, ki ne škoduje, nimamo ne zakonske ne druge pravice nastopati proti.

Sem pa popolnoma pripravljen, da vse tiste argumente, ki ste jih iznesli na društvu in na zboru krajanov, preverimo, ali držijo. Namreč 800 podpisov se lahko izsili, se lahko doseže na neresničnih argumentih, s strašenjem ljudi. Predlagam, da počakamo, da delavci zberejo podpise. Ampak tisto, kar bo tu pred nami, ne glede na to, kakšen bo pritisk ali iz društva ali s strani delavcev, je pa tisto, da bi našli 400 mio. Zato, da bi pa takrat sanirali, jih ni bilo 100, ne v državi ne v občini. Kadar pride neka družba tako daleč, da jo ne boli več, če vrže nekoga na cesto in jo ne briga, če so doma lačni, je to žalostno. Tega na račun delavcev ne moremo peljati naprej.

Preglejmo z vso resnostjo vse navedbe, ki jih je društvo navedlo in razširjalo med občane. Pokličimo stroko, naj pove, kakšno je bilo onesnaževanje. Zaradi lepotne napake – oprostite – ne mečite ljudi na cesto. Odložimo to.

Marvin Šulin, predsednik Društva za kakovost bivanja:

Samo par stvari bi pripomnil. Ko govorimo o ekologiji in delavcih, zavedajmo se tega, da kapital rabi ekologijo in delavce samo takrat, ko pričuje svojo legitimnost. Če je kdo vrgel te delavce na cesto, jih je verjetno vrglo slabo poslovanje. S tem se boste verjetno strinjali. Stališče je tako: Iverka je imela dovolj časa, da te stvari uredi. Kot se je pokazalo kasneje, kar je povedal potencialni avstrijski kupec, je povedal, da če hoče vračunati v ceno ekološke stroške, mora ob tem vsaj dva do trikrat povečati proizvodnjo.

Razprava za nazaj, kaj vse je možno in kako naprej, enostavno čas je prišel do tega trenutka, da je treba biti toliko pogumen. Lahko iščemo stvari za nazaj, vse mogoče obrazložitev, itd. Ampak v tem trenutku se vprašajmo, kaj to pomeni za naprej. Če se danes ustavimo, pomeni, da bomo pustili tok dogajanj tak kakršen pač bo. Vsi predlogi kakršnekoli rešitve pomenijo pa za mesto, te ljudi in sploh za našo celotno skupnost en pozitiven korak naprej. Mislim, da mora biti debata vedno usmerjena samo v to – kaj od sedaj naprej? Dejstva so taka, tudi če bo prišel nov lastnik in se Iverka ponovno zažene, je veliko vprašanje, če bo toliko delavcev, kot jih je bilo, sploh še kdaj ostalo. Poleg tega pa delavci izgubljajo delo v

vseh panogah in se moramo vprašati, kaj bo sploh obstajalo. Zaradi tega mora biti debata usmerjena za naprej.

Res je kup omejitev kar se tiče zakonov in podobno. Verjamem pa, da so službe toliko strokovne in usposobljene, da imamo vsi skupaj toliko volje, da najdemo rešitev za ta problem v kakršnokoli rešitev. Seveda so krajanji videli rešitev v tem, da če občina to odkupi, imajo veliko jamstvo skupnosti, da se ti problemi ne bodo več nadaljevali. Njihovo stališče je treba razumeti in oni so ponudili tako rešitev, kot so jo pač videli.

Prosim vas, da se v ta problem čimbolj aktivno vključite, da le dobimo neko rešitev za to v kakršnikoli obliki.

Svetnik Rudolf Šimac:

Še enkrat ponavljam. Če držijo argumenti društva, potem sem jaz prvi za to. Če pa ne, potem zaradi tega ne bomo metali delavcev ven. In tudi to potrjuje, da na tak način se občinski problemi se ne morejo reševati. Ravno zato, ker se je sesulo vse gospodarstvo in še to, da bomo prisilno metali delavce na cesto, to je nesprejemljivo. Ne zahtevajte tega od nas. Vsem tem delavcem so obljubljali vse mogoče. Danes jih vprašajte, kaj so dobili. Ni denarja! Če Evropa živi s tem, bomo morali tudi mi. Včeraj sem bil v Meblu, ko mi je delavec prinesel iverko in me vprašal, ali vem, od kod je ta iverka. Odkimal sem. Iz Češke je, je rekel in sedaj imajo še kontingent iz Italije, ki so pa slabe.

Ta Iverka je bila edina, ki je v evropski konkurenci dokazala konkurenčnost in kvaliteto. Sedaj jo bomo pa z nepreverjenimi argumenti zaprli. Vse argumente, ki jih imate, jih mirno naštejte. Ne vem, če je bilo preverjeno na zboru krajanov KS Kromberk, ali so bili to Kromberžani ali niso bili. Drugič se mora to preveriti. Tako kot so demonstrirali takrat celo Italijani tu, ki imajo termoelektrarno za 6000 ton inštalirane moči na premog, ki imajo 10.000 tovarn za predelavo lesa 10 km od nas, štiri iverke, ki nam onesnažujejo zrak in je naša Iverka prava vijolica in bi že bila, če bi jo rešili pravočasno.

Predlagam, da to odložimo, da najprej mirno pretresemo vse argumente, ki jih je prineslo društvo. To, da nam pa vi govorite, kakšen preokret bo, ali niste poslušal cele seje? Ni denarja, smo zadolženi in sedaj bi si jemali še to na svoj hrbet. Odložimo te stvari.

Mirko Brulc, župan:

Prosil bi, da Jurca natančno pove, kaj je s predkupno pravico, kje so problemi. Ko je bilo tu 300 ljudi, je prišel en gospod gor, ki ee bil včeraj tudi pri meni v pisarni in je rekel, da on lahko zbere kupce za Iverko. Rekel je, da ima dva kupca, ki bi skupaj združila 100 mio in bi kupila kos hale za plese. Ampak tu mu je 300 ljudi ploskalo.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Ker sem že vodil ta zbor krajanov, se mi na tem mestu zdi potrebno, da povemo nekatere stvari, ki so bile tudi tam povedane zato, da ne bi ta debata predolgo trajala in da ne bi šla v čisto stranske kanale.

Občina ne more zapirati ali pa odpirati Iverke ali karkoli početi s tovarno. Da bi občina kupovala firmo in vse te druge variante, je bilo že prej pojasnjeno, da tega občine ne morejo početi. Edino operativno orodje občine je predkupna pravica. O tem, ali jo uveljavljamo ali ne, ni potreben noben sklep mestnega sveta, da bi kakorkoli pooblašča župana. Župan ima sam to pravico in bo o tem suvereno odločal. Zato je imenoval strokovno komisijo in to smo že povedali. Če bo prišlo do situacije, ko bodo naprodaj gradbene parcele Iverke – h gradbenim parcelam spada tudi vse, kar je nad in pod parcelo – v tem primeru bo občina uveljavljala predkupno pravico, ker ni nobenega razloga, zakaj jo ne bi. Ampak o tem, ali bo predkupno pravico tudi realizirala, bo pa mestni svet odločal. Predkupna pravica je prednost občine pred vsemi drugimi kupci, zato bi bilo nesmiselno sprejeti sklep, da bi občina dajala

kakršnekoli ponudbe. Če občina dá ponudbo, s tem anulira lastno prednost. Občina čaka ponudbo, ne daje ponudbe. Če bo prišlo do prometa z nepremičninami, bo prodajalec občini moral dati ponudbo in takrat bomo uveljavljali predkupno pravico, dobili bomo ponudbo. Ali jo bomo lahko realizirali, takrat boste o tem odločali vi. Takrat bo tudi točno znano, koliko to stane in videli bomo ali se to dá narediti ali ne.

Vse drugačne razprave so odveč.

Svetnik Tomaž Vuga:

Mislim, da nam je sedaj g. Jurca povedal le nekaj bistvenega, kar moramo upoštevati. Gre za to, kdaj naj se občina vključi v ta proces. Če grem malo v zgodovino. Krajan in vsi ljudje imajo ustavno pravico boriti se za zdravo okolje in zdravo življenje. Pri tem jih mora občina podpirati, to je njena dolžnost. Po drugi strani pa, ko je to zagotovljeno, lastnik s to lastnino dela izključno tisto, kar hoče znotraj tistih okvirov, ki so določeni z zakonom, varstvo okolja, prostorski predpisi, itd. Tu je dejansko vprašanje, ali lahko občina to kupi in s temi stvarmi nekaj napravi. Mislim, da se danes o takem pristopu ne moremo odločiti. Vse, kar sem danes poslušal, vidim, da enostavno nimamo argumentov niti ne moči, da bi občina nastopala tu vnaprej kot kupec in razvojniki na tem območju.

Zdi se mi, da je ta predlog, ki ga je dal g. Jurca tudi postopkovno najbolj pravilen, da počakamo, da pride neka ponudba v občinsko hišo in se potem odločimo.

Vendar imam pa tu svoj predlog. Glede na to, da se tak postopek pričakuje, da občina, ki sama na sebi ne more te investicije speljati, že danes začne akcijo in išče neke zaveznike, da bi skupaj z njimi spravila v ta prostor tiste dejavnosti, ki so tudi glede na dolgoročni razvoj mesta najbolj primerne. In tu občina oz. službe ne bi smele čakati in bi morale iskati primerne prilike in primerne rešitve za ta prostor.

Za zaključek bi predlagal, da danes ne moremo sprejeti nobenega sklepa, niti tega, ki ga je predlagal g. Veličkov, pač pa bi predlagal, da zadolžimo občinske službe, da v tem smislu kot teče današnja debata, poiščejo vse možne rešitve in gre iskati zaveznike, da ta problem dolgoročno in v korist mesta in občanov rešimo.

Svetnik Ivo Hvalica:

Bom zelo skrajšal tudi glede na to, kar je rekel g. Vuga in dopolnil s tem. Župan ima možnost, da uveljavlja predkupno pravico. Ne soglašam popolnoma s tabo, Rudi. V Anhovem niso vrgli ljudi na cesto – mečejo jih pa sedaj v grobove. To je žalostna zadeva. Ekologija je prva zadeva, vse drugo je sekundarno. Žal, pa tudi dobimo danes nekaj, kar pošlje neka resna organizacija kot so sindikati – vsaj morala bi biti resna – pa je opremljeno tu kot nekaj pesniškega. Žal. Jaz sem užaljen nad tistim, kar sem dobil od njih. Blues, črn okvir, osmrtnica, to zame ni dokument. Na tak način naj se gredo na žurih in podobno, ne pa tu na mestnem svetu.

Torej predlagam, župan ima itak predkupno pravico, ki pa nič ne rešuje, ker Prevent, če hoče kupiti družbo, jo bo kupil, ne zemljišče. Saj nismo več v socializmu, stvari tečejo malo drugače, začnimo malo kapitalistično misliti in odložimo to zadevo, ker mislim, da danes nimamo prav nič za sprejemati.

Za zaključek. Ne podcenjevati ekologije, ker živimo elementarno od zraka in vode.

Svetnik Rudolf Šimac:

Ponavljam še enkrat – sem za odlok in da se obravnava znanstveno, vse argumente, ki jih je izneslo društvo. Sem za ekologijo, gotovo ni samo Hvalica za to.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Samo eno vprašanje. Nekaj moramo razčistiti, o čem danes razpravljamo. Če smo potencialni kupec, če sem prav bral, skupaj s Preventom za družbo Iverka, potem mora imeti župan pooblastilo. Če ne, tega po mojem ne moremo delati. Zemljišč ne bomo kupovali, ker se ne prodajajo samo zemljišča. Po mojem se prodaja družba, firma v celoti.

Mirko Brulc, župan:

Nepremičnine in premičnine se prodajajo.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Ne razumem, kako bodo prodali objekte brez zemljišč. Mi moramo kupiti objekte in zemljišča, verjetno. Kaj bi kupil Prevent? Firmo?

Mirko Brulc, župan:

Vse komplet.

Predlagam naslednje. Neko temperaturo smo kljub vsemu ugotovili. Ni mi dosti v pomoč. Ko bo res resna razprava na izredni seji mestnega sveta, bomo odločali o tem, ali gremo v nakup, ker bomo vedeli ceno in podobno. Prosim, če ima kdo kakšno znanje na tem področju ali kakršnokoli povezavo s strokovnjaki, da pomaga, oz. če ve, kdo bi bil kakšen ustrezen kupec, dva, trije v Sloveniji, ki bi prišli sem na to področje, vendar ne z umazano tehnologijo, da nam pomagata to pripravljati. Na tem delamo intenzivno, se dogovarjamo, vendar vam povem, da ni lahko. Hala ni dosti vredna, ker je temeljena na stebrih, je visoka, če bi delali plošče, bi bilo potrebno novo temeljenje, se pravi, v neki fazi jo je boljše porušiti. Res pa je, da je kvadratura taka, je sredi mesta in je zaradi tega zelo zanimiva. Po moji oceni lahko gledamo sentimentalno, ali kakorkoli že, vendar, ko je bilo tu notri 300 ljudi, je bila jasna ugotovitev, da Iverka tu ne more delati. Prehajamo pa sedaj v drugo fazo, in sicer, noben kamion ne sme peljati, indus cone od Mercatorja proti MIP ne smemo delati, ker obremenjuje okolje, itd. Ti pritiski niso normalni. Rekel sem že, tudi moka od Brumata postaja moteča. O teh stvareh smo se tu pogovarjali in ni bilo lahko. Ne moremo živeti samo s trgovinami, zabavišči, plesom, diskoti, itd.

Zaključil bi to razpravo, ki mi je vseeno dala neko sliko. Delamo na tem, kar smo rekli in če bo prišlo do možnosti uveljavljanja predkupne pravice, se bomo na hitro dobili. Hvala lepa.

9. točka dnevnega reda

Predlog programa priprave za občinski lokacijski načrt (zazidalni načrt) Meblo-vzhod

Poročevalec: Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor

Sedaj imamo dve točki, ki sta sorodni. Škoda, da nimamo treh, moram reči, da mi je res žal, da ste eno umaknili. Tisto točko boste pač obravnavali na naslednji seji.

Prvi program priprave je za občinski lokacijski načrt Meblo-vzhod. Program priprave je strukturiran natančno tako, kot ga zakon zahteva. Imate ga pred sabo. V 1. členu je navedena ocena stanja, razlogi in pravna podlaga za pripravo, v 2. členu predmet in programska izhodišča, v 3. okvirno ureditveno območje, v 4. členu so navedeni nosilci urejanja prostora in drugi udeleženci v postopku. V 5. členu seznam potrebnih strokovnih podlag, v 6. členu način pridobitve strokovnih rešitev, v 7. členu navedba in način pridobitve geodetskih podlag, v 8. členu so roki za pripravo in v 9. členu obveznosti v zvezi s financiranjem.

To so vsi osnovni podatki, ki so potrebni za to, da se formalno začne in steče postopek izdelave lokacijskega načrta kot planske obveze. Smiselna je razprava v tem smislu, da se to še kako dopolnjuje, spreminja, da se načrtovalcu doda še katere zadolžitve, ki jih mora spoštovati.

Za ta namen je bila tudi izvedena prostorska konferenca. Sklicana je bila 26. 9. Tam ni bilo kakšnih takih vsebinskih predlogov, ki bi dopolnjevali osnutek v taki obliki, kot ga imate pred sabo. Je pa ena sprememba, ki vam jo moram sedaj povedati, ker je drugače, kot tu piše. V 4. členu piše, da bo načrtovalec lokacijskega načrta Projekt d.d. Nova Gorica, ki je tudi soinvestitor skupaj z družbo Meblo PTRC. To ni tako. Namreč, v tem primeru investitor sam izbira izvajalca in kasneje nas je obvestil, da bo za načrtovalca tega načrta izbral svojo družbo PROARC. Pri objavi bo navedena ta sprememba.

Sedaj bi vam pa, če dovolite, da ne bo tako suhoparno, tudi še grafično podprl, tako da imate tudi priliko videti, kaj na prostorskih konferencah udeleženci tudi imajo še poleg osnutka programa priprave pred sabo in je vsakršna razprava o gradivu tudi lažja.

Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:

Naš odbor je navedeno tematiko obravnaval in sprejel naslednji sklep: mestnemu svetu se predlaga v obravnavo predlog programa priprave za občinski lokacijski načrt (zazidalni načrt) Meblo-vzhod brez pripomb.

Svetnik Miloš Ložič:

V zvezi s to točko sem imel že pri dnevnem redu razpravo, s katero sem utemeljeval, zakaj to točko ne bi uvrstili na dnevni red. Ena od bistvenih stvari v mojem utemeljevanju je, da prostorska konferenca ni bila sklicana v skladu s predpisi, in sicer, da je bila sklicana tri dni pred datumom v dopoldanskem času. Zaradi tega se ljudje pač niso mogli udeležiti te prostorske konference, pa tudi gradivo seveda ni bilo popolno.

Sedaj bi prosil g. načelnika, da pojasni, če so moje informacije točne in ali je res, da je bila prostorska konferenca sklicana samo tri dni pred tem datumom, ki je tu navedeni, torej 26. 9. dopoldne in ali je res, da je bila dokumentacija pomanjkljiva.

Mirko Brulc, župan:

To razlago sem že v uvodu pri dnevnem redu prebral. Edino glede dokumentacije, če je bila pomanjkljiva, ne vem.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Bom pojasnil. Edina zadeva, ki je tu rahlo v neskladju z zahtevami zakonodaje je ta, ker zakon pravi, da naj bo prva prostorska konferenca sklicana sedem dni pred obravnavo na mestnem svetu. V tem primeru je to šest dni. O tem, koliko časa prej je objavljena, in podobno, tega nihče ne predpisuje. Sam se zavedam, ampak to je stvar olike ali pa lepih manir, da vsakega, ki vabiš, ga vabiš nekako en teden prej. Vendar smo v tem primeru bili vezani na cel kup zadev in kdaj je v Primorskih novicah objavljeno, pač ne odločamo samo mi. Ni se dalo prej. To je napaka. Ni lepo, da je bilo samo tri dni prej, ampak to je pripomba krajanov Kromberka. Bili so udeleženci prostorske konference za Damber III, ki je bila bistveno prej. Na tej prostorski konferenci, ki so se jo množično udeležili, ni prišel samo en pooblaščenec, kot se na takih konferencah spodobi, ampak jih je bilo sedem, vendar nismo zaradi tega nič komplicirali, ampak smo se lepo pogovorili in obravnavali Damber, sem jih na koncu opozoril na to, napovedal in povedal. Vsebinsko tu ne gre za nobeno pomanjkljivost.

Gre pa res za to drobno, formalno, pikolovsko zadevo, da je poteklo do danes res šest dni in ne sedem. Če se vam to zdi bistveno, lahko točko preložimo na naslednjo sejo, vendar takrat ne bomo popolnoma nič več vedeli, kot vemo danes.

Čisto za ilustracijo, pa ne da bi se sedaj hotel zgledovati po slabih zgledih, ampak država, ki nam to predpisuje, je nedavno tega, kar je tudi župan prej omenil, objavila programe priprave za izdelavo lokacijskih načrtov za sanacijo plazov, kjer sploh ni bilo prostorskih konferenc, ker se jim jih ni zdelo potrebno sklicati. Te zadeve je treba tudi življenjsko gledati, ne samo papirnato. Včasih so potrebne, včasih niso, sedem dni, šest dni, je popolnoma irelevantno, ampak to je res edina pripomba, ki jo res vzamem na svojo dušo. Vse drugo pa ni res. Da bi gradivo bilo pomanjkljivo, daleč od tega. Sem vam ravno hotel pokazati, kakšno je bilo gradivo, ki je bilo na konferenci obravnavano.

Svetnik Gregor Veličkov:

Mene zanima ta majhna spremembica. Rekli ste, da ne bo načrtovalec Projekt, ampak PROARC. Kako je bil pa investitor izbran in na podlagi česa? Investitor bo, če prav razumem, Meblo PTRC in Projekt. Meblo PTRC je v prisilni poravnavi, to vemo. Kako sta bila izbrana glede na to, da imata skupaj po mojih informacijah približno samo slabo četrtnino vseh nepremičnin, ki so na teh lokacijah. Je bil objavljen kakšen razpis, ali se lahko nekdo samo javi, dvigne roko in dobi investitorstvo.

Svetnik Tomaž Vuga:

Isto vprašanje.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Praviloma oz. če se le da naj bi bili investitorji pri prostorski dokumentaciji tudi tisti, ki so investitorji, da ne gre to iz proračunskega denarja, ker ni potrebe. Odvisno od vsebine. Iz proračunskega denarja naj bi se naročali načrti samo takrat, kadar je to nujno potrebno, ko gre za neke splošne koristi, družbene programe, itd. V tem primeru, kdo je investitor oz. kdo je sploh predlagatelj takega dokumenta, je to jasno že pri pripravi plana. Že takrat so izdelavo tega dokumenta predlagali ti isti osebki, ki sedaj nastopajo. Po njihovem zatrjevanju so oni lastniki približno dveh tretjin zemljišč, kar jim daje to možnost, da lahko čisto normalno sprejemamo tak dokument. Sicer se ga lahko sprejme kot pogojnega in v nekem določenem roku morajo oni pridobiti tista zemljišča, sicer ne velja. Tu ima sedaj zakon čisto nove mehanizme za izdelavo nalog. Samo za to gre, ne moremo mi določati investitorja. Lahko bi bila v tem primeru občina oz. proračun bi bil investitor, vendar ni potrebe, če imamo tam znanega investitorja.

Svetnik Tomaž Vuga:

Malo me moti, glede na to, da ves čas, odkar sem v tem mestnem svetu, govorimo o razvoju gospodarstva, malega gospodarstva itd. in ugotavljamo, da so eden od predpogojev za ta razvoj urejene cone in se mi zdi, da je splošni interes, da uredimo to cono, ne pa čisti razvojni interes. Kajti če se bo pojavljal samo čisti razvojni interes, potem bomo imeli tako situacijo v meblovski coni kot imamo danes v solkanski coni, ko stvari enostavno ali ne bodo končane ali pa bodo tako drage, da ne bomo mogli nič delati.

Zato predlagam, da le razmislimo, da bi proglasili to cono za nek interes občine in gremo z investicijo izdelave tega lokacijskega načrta, da preskočimo te privatniške interese in pridemo bliže končnemu porabniku.

Svetnik Gregor Veličkov:

Meni se predlog g. Vuge zdi zelo smiseln glede na to, da mislim tudi sam, da ima občina interes, da tista cona zaživi. Rad bi pa poudaril to. Če imamo investitorja, potem si ta pač

izbere načrtovalca. Če imamo drugega investitorja in mu ta drugi načrtovalec zgradi cono, ki ni po njegovem okusu, kaj bo naredil drugi investitor? Umaknil se bo. Ne razumete? Ali je možno, da sta PTRC in Projekt zaigrala, da sta lastnika večinskega dela nepremičnin in če sta to naredila mogoče zato, ker sta hotela izigrati enega drugega investitorja. Ali ste preverjali zemljišča? Ste se mogoče pogovarjali s kakim drugim investitorjem? S Fininvestom?

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

O Fininvestu. Le-ta se tudi ponuja kot potencialni investitor v karkoli hočemo, pravijo, on bi vse financiral. Ampak mora biti lastnik zemljišč. Nam ni treba sedaj preverjati. Če niso lastniki, ne bo dokumenta. Če hočejo metati denar skozi okno, je to njihov problem, ne naš.

O ideji, kar je predlagal g. Vuga, smo o tem tudi razmišljali. Možno bi bilo, lahko rečemo, ni treba, da oni plačajo, plačamo raje mi iz proračuna, ni problem. Vendar to pomeni, da si moramo vzeti tudi to obvezo, da pokupimo toliko zemljišč, ker ne moremo delati na tuji zemlji. To je stvar proračuna potem, seveda če se tako odločite, je lahko tudi tako.

Sedaj pa kaj to pomeni, da je nekdo naročnik oz. izdelovalec dokumenta? Nič še ni profitiral s tem, ker postopek vodimo mi in o vsebini dokumenta, kakšen bo sprejet, boste odločali vi, ne oni. To je popolnoma irelevantno. Velika olajšava za proračun je, če nam drugi delajo načrte, mi jih kontroliramo. Ne morejo mimo vas. To je bistvo.

Svetnik Robert Golob:

V bistvu sem mislil opozoriti na to pri naslednji točki, vendar je ista debata. Se pravi, ali je občina tista, ki kreira in investira tudi v dokumentacijo svojega razvoja na tistih območjih, ki so za občino kritična in glede na debato, ki smo jo prej imeli o Iverki in da bi lahko celo odkupili cel kompleks, kajti ta zemlja ni prav daleč stran in je v bistvu nadaljevanje tega istega kompleksa, se pravi, bi lahko skupno ugotovili, da obstaja za to področje nek interes občne, ki ga ne bi prepustili privatnemu interesu kateregakoli investitorja. Zato me zanima to, koliko pa stane izdelava take dokumentacije, da bomo samo vedeli, o čem se pogovarjamo.

Mirko Brulc, župan:

Moramo pa biti tudi lastnik zemljišča.

Svetnik Robert Golob:

Mislím, da občini ni treba biti lastnik zemljišča. Mora biti? Se pravi, če ni lastnik, to ni možno. Dobro.

Potem pa bom dal pobudo v zvezi s tem. Da občina vnaprej jasno definira, kje ima strateške cilje in začne pridobivati zemljišča. Do takrat, dokler ne definiramo, kaj je strateško in kaj ne, nobenemu drugemu investitorju ne dopuščamo, da razvija svoje načrte in s tem izriva tudi občino potencialno iz teh območij.

Mirko Brulc, župan:

Potem še deset let ne bo nič v tej občini.

Svetnik Robert Golob:

Takoj replika. Ni res. V tej občini ravno zaradi tega, ker ni bilo aktivne politike na tem področju in ker se je dopuščalo, da en sam investitor, mogoče dva, vodita kompletno vsa zemljišča, urejanje in podobno, imamo danes probleme s stavbnimi zemljišči. Zaradi tega so tako draga in danes imamo probleme z vsemi ostalimi. Se pravi, če isti ljudje, ki so do sedaj to delali, peljejo še naprej, potem ne bomo imeli nič v tej občini.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Mislím, da vse skupaj ni tako enostavno. V zadnjih 10., 12. letih odkar se je spremenil sistem bivanja, ekonomski sistem itd., se je marsikaj spremenilo. Namreč, v nekem obdobju smo se znašli v situaciji, ko stavbna zemljišča niso bila obdavčena oz. skoraj nič in prometa s stavbnimi zemljišči skorajda ni bilo. Ljudje so čuvali to zemljo, kot jo čuvajo še sedaj in so bile cene zaradi tega tako visoke. Malo zemljišč pač je bilo in tista, ki so bila, so bila draga in to se pojavlja še naprej.

Mislím, da je treba ločiti možnost priprave določenih projektov in lastnino. Ta trenutek ne moremo postati čez noč lastniki tistih zemljišč, ker jih je treba pač počasi odkupiti. Če jih bomo odkupovali, potem moramo mi voditi vse postopke od A do Ž. Če pa najdemo nekega investitorja, ki bo on to naredil, potem je boljše, da to prepustimo njemu. Pri nas banke še vedno dajejo samo kredite in plačujemo položnice tam. V drugih državah imajo finančne sklade, ki investirajo v obrtne, gospodarske cone itd. Mi pa se ponovno postavljamo v vlogo, da bomo mi investirali. Ni nujno. Če mislimo, da je to nek potencial, potem razpišimo koncesijo za to, da bo nekdo ta dokument naredil. Če pa kdo ponuja dokument zastonj, ne vem, zakaj tega ne bi sprejeli.

Svetnik Gregor Veličkov:

Nič ni zastonj.

Svetnik Črtomir Špacapan

Če to ni zastonj, potem je pa druga zadeva. Potem objavimo javni razpis ali pa naj občina naredi. Samo ti dve možnosti imamo, če ni nič zastonj.

Svetnik Matej Arčon:

Se popolnoma pridružujem g. Golobu in Veličkovu. Predlagam, da se ta točka umakne. Dovolj žalostno pa je, da imate tu navedene vse parcele in da ne veste, kdo so lastniki. Po vaših informacijah, to niso odgovori – če napišete številke parcel, morate vedeti, kdo so lastniki. Predlagam, da se 9. in 10. točka umakneta.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Tu gre za veliko dozo sprenevedanja. Ni treba razlagati, saj je to vsem jasno – deset let ni bilo nobene prostorske politike. Občina ni sistematično pridobivala zemljišč in ni sprejemala urbanistične dokumentacije.

Če bi prej lahko odgovoril g. Batagelju, pa me župan ni pozval, in sicer pri točki o rebalansu, od tam jasno vidite, da imamo vključujoč tudi današnje točke, v taki ali drugačni fazi izdelave 13 izvedbenih prostorskih dokumentov. To je sigurno dvakrat več kot jih je bilo prej sprejetih v desetih letih. S tem začnemo in tudi jasno je, da bo pri naslednjih proračunih treba bistveno večja sredstva namenjati za sistematično pridobivanje zemljišč, s katerimi potem lahko kreiraš neko prostorsko politiko, sicer je ne moreš. Zakon nam daje sedaj tudi cel kup mehanizmov, ko lahko na nekem območju, recimo takem kot je tole, predvidimo za neko realizacijo programa, mestni svet tudi sprejme odlok, s katerim prepove na tistem območju vsakršen promet z nepremičninami, vsakršno spreminjanje kulture, itd. S tem blokira zatečeno stanje. Ampak to ni samo privilegij. To prinaša potem tudi neke dolžnosti, nevarnosti. Ker ona pa potem mora v določenem času to zadevo realizirati ali pa mora to ukiniti in spet neko časovno določeno obdobje kasneje ne sme več na tistem območju nič takega početi. Kajti sicer tiste lastnike zemlje oškoduje, ki jo lahko tožijo za velike odškodnine. Te zadeve postajajo dvorezne.

V teh primerih pa je treba tudi to vedeti. To, kar sedaj predlagamo, je realizacija prostorskega plana, ki ste ga sprejeli. Ta prostorski plan je tak kot je. Programske zasnove so v marsičem pomanjkljive, v naslednji točki bomo to videli še bolj izrazito. Ampak tako je

dejstvo. Ko sem nastopil novo službo, pa kasneje tudi ta nova garnitura, ki te zadeve sedaj realizira, smo to dobili v takem stanju kot je bilo pripravljeno in ni bilo več kaj spreminjati. Ta plan z vsemi pomanjkljivostmi, ki jih ima, to prejšnji župan Špacapan dobro ve, je pač tak in je druga načelnica skrbela za pripravo tega. Zato ne morem odgovarjati za vse slabosti za nazaj. Nisem imel možnosti ničesar popravljati, to bomo storili šele z naslednjimi spremembami. V prejšnjem letu sem predlagal, da se plan umakne eno fazo nazaj in da gre ponovno v javno obravnavo zato, da ga naredimo takega, kot bi moral biti oz. da ima odgovore na vsa vprašanja. Najprej smo tako razmišljali, potem so bili tudi drugi faktorji odločitve in se je župan odločil, da gremo najprej v to, pa gremo potem v boljše stvari. Tisto smo pač peljali naprej, junija ste to sprejeli in sedaj to izvajamo tako kot je.

Mirko Brulc, župan:

Če je konstruktivno v redu, sicer pa nehajmo z razpravo. Če se tu pojavi eno ime iz celjske firme, bomo potem rekli, da Štajerci hodijo dol. V tej občini se res ne dá nič premakniti. Zdravstveni dom Dornberk nam je šel po vodi, pošta tudi, itd. Sedaj se pripravlja neke dokumente, je pa tako veliko nezaupanje, da ni moč delati.

Svetnik Matej Arčon:

Replika na g. Jurco. Še enkrat bom povedal, kdo so lastniki zemljišč in točno to, kar je Gregor povedal, niste ponudili možnost, kaj če bi kdo od drugih, ki so lastniki zemljišč, želel tam investirati. V tem je problem. Ne veste pa niti, da je Meblo PTRC v stečaju.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

To je res sprenevedanje. To bi moral vedeti tisti, ki je to programsko zasnovo pripravil in dal plan. To ste vi pripravljali. Kdo je bil v prejšnjem mandatu?

Svetnik Tomaž Vuga:

Malo čudno je to obmetavanje za odgovornostjo. Predlagal bi, da se ta program priprave sprejme. Ker dejansko že ves čas govorimo, da rabimo ta dokument in dajmo ga v izdelavo. Predlagam pa, da hkrati ugotovimo, da je ta obrtna cona v splošnem interesu razvoja občine in da nastopi občina kot investitor tega lokacijskega načrta.

Mirko Brulc, župan:

Kupili bomo Iverko, gradili solkansko obvoznico, športno dvorano. Ta proračun ni harmonika. Vsako veselico na vasi trpamo v proračun. Mi svoj interes moramo za to področje izraziti maksimalno. Tu ne more stati nebotičnik, ampak hočemo imeti obrtno cono. Če nam kdo pripravi načrte, če prav razumem, hvala bogu. O vsem se itak tu pogovarjamo in bomo tu odločali.

Najprej je bil dan predlog, da se 9. točka umakne. Kdo je za?

Od 328 svetnikov jih je 9 glasovalo za, 11 proti.
Predlog ni bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog programa priprave kot je bil poslan za sejo, brez tega, da je občina investitor, ker ni naša zemlja. Nimamo denarja, da bi jutri kupili tam cel kompleks zemljišča. Kdo je za tak sklep?

Od 28 svetnikov jih je 19 glasovalo za, 2 proti.
Predlog programa priprave je bil sprejet.

PRILOGA 21

10. točka dnevnega reda

Predlog programa priprave za občinski lokacijski načrt (zazidalni načrt) Damber III

Poročevalec: Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor

Pri tej točki gre za enako zadevo, samo za drugi občinski lokacijski načrt. Tudi v tem primeru je struktura taka kot pri prejšnjem, kot sem povedal. Tu bi posebej opozoril. Prostorska konferenca je bila 16. 9. in osnutek je bil prej rahlo drugačen. Na tej prostorski konferenci smo potem z udeleženci zlasti glede na predloge, zahteve in ugotovitve krajanov Kromberka, dopolnili nekatere stvari, ampak da boste vedeli, katere so tiste, ki so vnesene v ta program priprave na osnovi izvedene prostorske konference. To je to, da smo v 5. členu, ki govori o seznamu potrebnih strokovnih podlag poleg tistih, ki so že z zakonom predpisane, navedli, da mora načrtovalec še posebej proučiti geotehnične lastnosti območja zaradi prilagajanja pozidave in nosilnosti tal ter zagotavljanja varnosti pozidave k plazenju tal. Namreč, izraženi so bili hudi pomisleki, ali je tam teren sploh primeren za tako gradnjo.

V 6. členu, ki govori o načinu pridobitve strokovnih rešitev smo pa tisto dikcijo, ki je sama po sebi umevna, da bodo pridobljene z variantnimi predlogi načrtovalca, smo dodali, da bo načrtovalec še zlasti preučil variantne možnosti optimalne prometne dostopnosti in napajanja območja – ker to je ena največjih pomanjkljivosti, da ni jasno že v planu navedeno, kako se to območje primarno navezuje, da bo lahko delovalo. In pa da mora prikazati variantne možnosti zazidave z različnimi stopnjami gostote, tako da se bomo lahko potem tudi o tem odločali, ali naj bo tam gosta, redka zazidava oz. sploh kakšna.

Še to bi dodal, kot je bilo prej, da ne bo spet podobne razprave. Investitor je projekt, zato ker je Projekt lastnik zemljišč. Tu enako v 4. členu še piše, da bo načrtovalec Projekt, vendar kasneje nas je obvestil, da bo kot načrtovalca izbral družbo PROARC. To je pač njegova odločitev. Tudi v prejšnjem primeru, kot odgovor na večkrat postavljeno vprašanje ali pa kot očitke, da ne vemo, kdo so lastniki. Tisti, ki pripravlja oz. dá programsko zasnovo za izdelavo nekega dokumenta v plan, jo pač predlaga v imenu lastnikov. Samo lastniki lahko smiselno predlagajo izdelavo nekega dokumenta, nihče drug. V prejšnjem primeru nimamo nobenega razloga, da ne bi verjeli, da je bilo to tako, tako pač izhaja iz plana in v tem primeru enako. Če je bil plan lažno zastavljen, se bo pač pokazalo.

Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:

Odbor za prostor je omenjeno gradivo obravnaval in sprejel sledeči sklep: odbor za prostor podpira program priprave za občinski lokacijski načrt (zazidalni načrt) Damber III pod pogojem, da investitor zagotovi vse komunalne priključke tako, da ne bodo v škodo sosednjih prebivalcev in da zagotovi popolno upoštevanje javnega interesa.

Med drugim pa tudi sledeči sklep: v bodoče naj bodo sestavni del gradiva za obravnavo na odboru in na mestnem svetu tudi grafične priloge.

Svetnik Franc Batagelj:

Naj posebej povem, da ne bi bilo kaj narobe, da sem neposredni sosed teh zemljišč in da se v principu zavedam, da nekega dne bo to pobočje več ali manj poseljeno. Vendar moram reči tole. Pričakoval bi, ne glede na tisto, kar je g. Jurca razlagal, in sicer, da gre vendarle za to, da je bil nek del razprave opravljen – zdi se mi, da v KS – moram reči, da bomo prav gotovo zahtevali, da se vse te stvari, zlasti 5. člen oz. vse, kar je tu napisano, dobro prouči.

Namreč, mnenja sem, da tisto, kar je g. Jurca posebej poudaril o variantah, variant prometne povezave tega novega okoliša ne vidim. Tu gre za 2 do 3 ha zemljišča v širini 50 do

60 m, širini 400 m, če sem približno tako ocenil. Mislim, da variante niso možne, vsaj ne po Iztokovi. Kajti naše naselje so, ne bom rekel podobni urbanisti, ampak nekdo, je pač načrtoval pot, ki so jo investitorji hiš na Iztokovi tudi sami plačali, tako izvedli, da predstavlja v resnici za 50 hiš že resno prometno nevarnost. Gre za klančine tudi po 18 % in prav gotovo, da si kdo ne bi delal iluzij, da je mogoče neko obvoznico po Iztokovi napraviti za to naselje. Zato se mi zdi, da vas posebej opozarjam, da tu govoriti o variantah dostopne poti, je zelo relativna stvar in da se stanovalci prav gotovo že tako obremenjene in nemogoče ceste Iztokove ulice, ne bodo mogli s tem strinjati.

Drugo je vprašanje kanalizacije. Gotovo mora biti izvedena posebej, ker najbrž ni mogoče obremenjevati ne Ul. Bratov Hvalič, ne Iztokove, če so dimenzije pravilno izračunane. Po drugi strani moram reči, da bodite pazljivi še na nekaj, čeprav sem enkrat že opozoril na to. Boršnikova domačija je ena oaza, ki je resnično zadnja slika tistih domačnosti pokrajin, ki jih je bila Primorska polna, ena planta, nekaj hrastov. Toda opozarjam, da ti hrasti, ne vem, če je to kdo povlekel na dan, so bili najbrž pred 15. leti s posebnim občinskim odlokom zaščiteni. Danes se v zasebni lasti tisti hrasti podirajo. Ne vem, če kdo v tej občini ve, da je ta občina, takrat seveda Skupščina občine Nova Gorica, to zaščitila, vendar danes o tej zaščiti ne ve nihče nič, čeprav odloka ni nihče še preklical. Vendar lastnik, ki je menda v tem primeru dedič iz Italije, krasno seka tudi take hraste, ki so pravzaprav res karakteristika in obogatitev tega območja. Hočem reči, da pot preko te Boršnikove domačije, bo poseben napor te variante, o kateri ste g. Jurca govoril, zlasti za prometno povezavo.

Z vsemi drugimi zadevami, kanalizacija, pot, je najhujše. Pravilno je zapisano, da je treba posebej upoštevati geodetske razmere, kajti to je udrt teren, ki ga je treba posebej obdelati in nisem prepričan, da kdorkoli je investitor, lahko v te slabe 3 ha namesti, kot se govori, okrog 50 individualni hiš. Kajti ta bi storil podobno zlo dejanje kot je bilo storjeno s pretirano naselitvijo Ul. Bratov Hvalič, ker izgleda od daleč kot neka betlehemska vas, ki pač ne omogoča stanovalcem glede na tisto, kar so investirali v hiše, pravzaprav tisti interes, ki so ga najbrž imeli, ko so se odločili za investitorstvo.

Svetnik Tomaž Vuga:

Sem za to, da sprejmemo ta program priprave. Vendar pa opozarjam na neko neskladnost med 3. členom, kjer govorimo o okvirnem ureditvenem območju, pomeni o mejah tega območja, in tem, kar je poudaril g. Jurca v 6. členu glede prometne navezanosti. Kolikor jaz razumem zakon, ceste izven tega ureditvenega območja enostavno ne moremo risati. Kako bomo potem realizirali izbrano varianto? Zato predlagam, da se ali ureditveno območje razširi, da lahko znotraj tega proučimo tudi najboljšo prometno povezanost, ali pa na nek drugi način to rešimo. Sicer bomo prisiljeni čez nekaj časa sprejemati nov lokacijski načrt za cesto, ki bo potekala izven tega otoka do neke ceste, ki že obstoja.

Če že govorim, bi rekel še to oz. pridružil bi se mojemu predgovorniku. Namreč, ta zaščitena Boršnikova domačija je dejansko en otok, ki tako ali drugače, če bomo šli v to gradnjo, ga bo treba tangirati. Kajti kanalizacije po logiki, da teče voda navzdol, drugače kot če se to območje ne bo dalo napraviti, pa predlagam, da se prouči tudi možnost cestne povezave preko ali ob robu tega območja na Ul. Vinka Vodopivca.

Svetnik Robert Golob:

Mogoče najprej eno vprašanje. Ali je 2. člen v celoti nujno prepisan tak kakršen je v PUP? Je iz plana. Kljub temu bi imel to razpravo, potem pa še konkreten predlog.

U. Bratov Hvalič je sramota za Novo Gorico. To ni Betlehem, ampak čista favela. Upam, da si Nova Gorica kaj takega ne bo več privoščila. Garantiram pa, da če bo tisti, ki je sedaj investitor, delal načrt, prvo kar bo naredil s tem in na čemer bo najbolj vztrajal, bo to, da bo še ena ulica Bratov Hvalič II. Pustimo zgodbo, da bo Nova Gorica očitno pustila, da

delajo zasebni investitorji, ki kreirajo razvoj ali pa tudi ne. Ne glede na to, predlagam konkretno, da se črta v 2. členu (čeprav je to stvar programske zasnove) v zadnjem stavku, ki govori: »Območje predvidene pozidave bo namenjeno gradnji individualnih stanovanjskih hiš...«, da se tu zaključi s piko. Tako, da na noben način ne navajamo investitorja, da ima kakršnokoli dovoljenje ali pa celo usmeritev, da zmanjšuje velikost parcel na 700 m. Če bi bilo po mojem, bi raje dal predlog, naj bo najmanj 1500, vendar potem boste rekli, da to ni v skladu s programskimi zasnovami. Prosim za pojasnilo, če pa lahko damo, potem bi preformuliral in potem bi predlagal, da je povprečna velikost najmanj 1500, da bomo imeli vsaj spodobne parcele. Tisti, ki že investira v hišo, naj ima vsaj hišo, ne pa blok.

Hkrati bi dal še dodaten predlog, da se v 5. členu, ravno zaradi razširitve območja in zaradi navezave na sosednja območja, se pravi, kjer bo potrebno urejati, tako ali drugače prometne povezave in kanalizacije, naj se preuči geotehnično, ne samo to območje, ampak kompletno vse območje vključno z variantami prometnih navezav. Če se torej že analizira variantno, naj se tudi prouči, kakšna je tam geotehnična sestava tal. Da ne bomo delali res velikih neumnosti. Čeprav tudi jaz ocenjujem, da je ta projekt zelo izsiljen, izsiljen je prav zaradi lastništva in ta projekt ravno zaradi nemogočih povezav ne bo dobil vseh soglasij. Vendar če je nekdo pripravljen metati denar skozi okno za dokumentacijo, naj bo. Upam, da ne bo dobil tega signala danes, če gre to skozi, da bo potem kasneje mestni svet to tudi avtomatično podprl.

Svetnik Miha Mačus:

Rad bi se navezal na razpravo g. Batagelja, vendar s tem, da bi se osredotočil še malo na levo stran Damber III in tako omenil še Kekčevo ulico, Ulico Damber in Ulico Pod Škabrijelom. Prav tako bi rad povedal, da naj se ne bi tam obremenjevalo še bolj kot je, kajti vemo, da je tam cesta vsa razrita in razdrta. Tudi možnost obstaja, če se bo karkoli gradilo, da se ne bi uporabljalo te poti, poti Bratov Hvalič, kakor tudi ne Iztokove, se pravi, da bi se uredilo samostojno cestno povezavo, hkrati pa tudi kanalizacijo in vse kar spada zraven.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Mislim, da so bile pripombe vse več ali manj dobrodošle. Razvoj je pač treba peljati naprej in verjetno bo, kot je rekel sosed tega območja, ta del pozidan. Lahko pa se posujemo tudi s pepelom za nazaj. V preteklosti je bilo narejenih kar nekaj napak in mislim, da jih tu ne bi smeli ponoviti. Recimo če pogledate Pavšičevo naselje I in II, vidite, da nima dostopa. Morali smo ga izsiliti od ene gospe, ki je tam imela vinograd, da smo stisniti tisto revno povezavo skozi. Kajti navezava na Pavšičevo je bila mišljena popolnoma iz druge strani, iz obvoznice Solkan, ki jo ne bo še pet let. Se pravi, je treba že sedaj načrtovati vso komunalno opremo vnaprej.

Druga stvar pa je ta, da vemo, kako so bila zidana ta naselja. Naselje Damber je bilo zidano skozi Stanovanjsko zadrugo in ko je le-ta propadla, ko ni bilo več interesa, da bi plačevali oprostitev tega davka, je morala občina plačati vso komunalno opremo tako. Bodimo odkriti, tu smo skrivali in se kregali, da smo potem plačali to komunalno opremo.

Mislim, da bi bilo treba najprej vztrajati, da se te stvari uredijo in potem se zadeve pelje naprej.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Bilo je nekaj vprašanj in nekaj konkretnih predlogov, tako da bi poskusil odgovoriti oz. tudi komentirati.

Tisto, kar je bilo tudi že prej rečeno, da bomo sedaj pustili privatnemu kapitalu planirati v prostoru, izrabili ga bomo recimo, ampak to ne pomeni, da kreira politiko v prostoru. Prostorsko politiko, način pozidave in vse glavne stvari se določi s planom. Tam pa

nimajo kaj privatniki. Plan pripravlja občina in ga sprejema mestni svet. Vse te zadeve so v planu in to ste sprejeli.

Res je, smo nekako v isti situaciji. Osnutka tega plana niste vi obravnavali, ker ga je obravnavala prejšnja sestava mestnega sveta, pa tudi sprejeli so ga takrat. Zato ga niste tako dobro poznali. Vendar to ne menja stvari. Mi smo lahko samo v eni fazi, če se spomnite, lahko nekatere stvari izvzeli iz plana, to so bile tiste stvari, s katerimi se ministrstva niso strinjala in takrat smo potem tudi samoiniciativno izvzeli še dve stvari, zato ker smo ugotovili, da sta bili res pripravljene s škodljivimi posledicami v prostoru. Takrat je bila recimo prilika, da bi tak zazidalni načrt, kot je ta, izvzeli iz plana, pa ga nismo. To je sedaj planska obveza, ki jo skušamo na nek način realizirati.

To, kar je g. Vuga predlagal, da bi razširili območje, tega enostavno ne moremo, ker je območje določeno v planu, ima svoje meje. Lahko ga spremenimo, vendar s tem, da spremenimo plan. Točno tako bo tekel postopek, kot on pravi. Programska zasnova, ki je bila predlagana v planu, je predlagala rešitev, da se enostavno na robovih priklopi na obstoječo infrastrukturo. Skozi te razprave smo prišli do tega in tudi sugestije krajanov so bile, da bi bila pa boljša druga povezava, itd. Sedaj zadolžimo načrtovalca, da vse to razišče, pripravi neke rešitve, ki jih obrazloži in mi se bomo potem odločili za neko varianto. Če ne bo nobena izvedljiva, ne bo nobena. Če bo katera izvedljiva, ki bo zahtevala posege izven območja, jih bo moral ta načrtovalec uresničiti. Če se jih bo dalo uresničiti na osnovi PUP ali prostorskega reda, je ena reč, če bo potrebno zaradi teh povezav sprejemati nove lokacijske načrte, jih bo pač potrebno. To bo treba dati v plan, investitor bo moral najprej realizirati in potem bo sezidal te svoje hiše. To je jasno.

Kar je g. Golob rekel glede velikosti parcel. Te zadeve so vse napisane v planu, so v programski zasnovi in jih ne moremo spreminjati. V 2. členu to lahko brišemo glede velikosti parcel, se strinjam, ker tu ni ves tekst, ampak je samo bistveno. Ne moremo pa pisati nekaj drugega, drugačnega od plana. To bomo potem skozi izdelavo naloge lahko spremljali.

Strinjam se tudi s tem v 5. členu, kar g. Golob predlaga in bomo tako napisali: Posebej bo proučil geotehnične lastnosti območja in priključkov primarne infrastrukture...« in potem tekst kot sledi. Da bi to bil kakšen poseben signal investitorju, se ni za bati, ker signal investitorju je bil s sprejemom plana. Tam je bila že temeljna odločitev, da se zazidalni načrt naredi. Kakšen bo njegov rezultat, bomo pa videli

Mirko Brulc, župan:

Na glasovanje dajem predlog programa priprave za občinski lokacijski načrt (zazidalni načrt) Damber III s predlogom, ki ga je dal odbor, da investitor zagotovi vse komunalne priključke tako, da ne bodo v škodo sosednjih prebivalcev in da zagotovi popolno upoštevanje javnega interesa.

V 2. členu, v zadnjem stavku se besedilo glasi »...gradnji individualnih stanovanjskih hiš«. Preostalo besedilo se črta

V 5. členu je potrebno vključiti, da investitor prouči geotehnično sestavo tal tudi variantnih rešitev (dostop, kanalizacija...). Kdo je za?

Od 29 svetnikov jih je 24 glasovalo za.
Predlog programa priprave je bil sprejet.

PRILOGA 22

11. točka dnevnega reda

Predlog sklepa v zvezi z nadaljnjim razvojem visokega šolstva na Goriškem

Mirko Brulc, župan:

Prosim svetnike, da vzamete v roke sklep, ki ima pet točk, torej nov sklep, ki ste ga danes prejeli. Prosim, da to upoštevate.

Poročevalec: Robert Golob, predsednik komisije za razvoj visokega šolstva

Ti sklepi so nastali na podlagi debate na komisiji za razvoj visokega šolstva. Šel bi en korak nazaj, prvič, zakaj je bila sploh ustanovljena komisija, drugič, kaj je namen dela komisije in kaj je namen teh sklepov.

Žalostno, ampak resnično je, da se je v goriški ne bom niti rekel regiji, ampak goriški občini še posebej izrazito ravno na področju visokega šolstva pojavila ena delitev, ki če nič drugega, je najbolj v škodo ravno visokemu šolstvu. Pojavila se je delitev med zagovorniki Politehnike in nasprotniki Politehnike. Po mojem mnenju je prišlo do te delitve iz različnih razlogov, lahko so osebni, lahko so tudi ideološki, vendar je to nebitveno. Najprej bom povedal to, da sem bil svoj čas pogodbeno zaposlen na Politehniki, zato poznam dovolj dobro znotraj tega, zelo dobro pa poznam tudi tiste argumente, ki so bili na tak ali drugačen način javni nasprotniki Politehnike kot edinega nosilca razvoja visokega šolstva v Novi Gorici. Mislim, da je ravno tu ključ cele zgodbe in v tej luči glejmo te sklepe.

Mislim, da je v preteklosti prišlo do nepotrebnega mešanja pojmov v tem smislu, da se je inštitucija, ki naj bi skrbela za razvoj novih programov, direktno enačila z inštitucijo, ki te programe izvaja. Nikjer ne piše, da mora biti eno in isto, ne po zakonu, še manj po vsebini. Bom utemeljil. Lahko pogledamo tudi primer iz Koprja, da ne bomo govorili o Gorici. Tudi v Koprju imamo Fakulteto za pomorstvo in promet, ki je v sklopu Univerze v Ljubljani in imamo Univerzo v Koprju. Moje mnenje in zelo globoko prepričanje je, da če hočemo, da bo Gorica kadarkoli univerzitetno središče, je v prvi fazi pomembno, da imamo kritično maso visoko izobraženih ljudi in študentov. Kdo je tisti, ki te programe v prvi fazi izvaja, je zame irelevantno. To si upam trditi, ker sem tudi sam bil zaposlen istočasno v Ljubljani in na Politehniki in vem zelo dobro, kakšni so odnosi med enim in drugim, tako da ni treba, da bi me kdo poučeval. V prvi fazi je irelevantno, kdo izvaja.

Ko bo Gorica imela svojo kritično maso in ta ne bo izhajala iz enega gnezda ne nujno, takrat bo Gorica zrela za univerzitetno središče. Zakaj? Kaj je ključno načelo univerzitetnosti? Akademska svoboda. Akademska svoboda pomeni to, da ti nihče ne sme predpisovati, omejevati ali te siliti v izvajanje programa, ki ti ni pogodu ali pa ti je, tudi omejevati ti ga nihče ne sme. Obstaja velika ocena, da je bil v preteklosti razvoj visokega šolstva v Novi Gorici delno omejen tudi zaradi tega, ker so se nekateri programi omejevali – posredno ali pa tudi neposredno. Lahko tudi zaradi tega, ker se nekateri v njih niso prepoznali, niti ni bistveno v tej fazi, kaj je to.

Tisto, kar je bistveno in jaz upam, da je, to je bil program tako županov kot tudi našega gibanja Mavrice je, da je treba v Novi Gorici narediti vse, da se visoko šolstvo razmahne. Seveda se pri tem razmahu ne smemo ozirati na nobene delitve iz preteklosti, ne ideološke, še manj osebne, prosim in da moramo podpirati vse visokošolske programe brez izključevanja. Zato imamo danes take sklepe, zato nimamo danes kakšne Diligentie ali česa podobnega, niti nimamo Politehnike tu. Imamo sklepe, po katerih naj bi komisija poskušala ugotoviti, ali obstaja znotraj Politehnike kakšna možnost, da se oblikuje valilnica programov, ki bo neodvisna od politike izvajanja programov in trenutnih programov, ki se izvajajo na Politehniki. Valilnica ali inkubator pomeni, da podpiramo, pripravljamo in tudi predlagamo programe, ki niso odvisni od izvajalcev. Če bo ta možnost, in zato so ti sklepi tudi tako oblikovani, ne bomo te možnosti poskušali avtomatično iskati v treh inštitucijah ali pa v novi inštituciji, ampak znotraj tiste inštitucije, ki je že ustanovljena, kateri je Nova Gorica kot mestna občina že ustanoviteljica.

Če ta poziv ne bo uspešen, potem se bo morala mestna občina opredeljevati, kako naprej. Ampak neresno bi bilo, če bi že vnaprej, brez da damo Politehniki možnost, rekli, da poziv ne bo uspešen. Moje mnenje je, da bo obstajalo tu kar precej, čeprav mogoče ne bo izgledalo, ampak mi akademiki smo včasih vročerkvni, ko pride do poseganja v naše pravice, ko gre za temeljno akademsko svobodo, da bo kar precej vroče debate na to temo. Ampak ne glede na to se moramo zavedati, da je v Novi Gorici ključni interes čim več visokega šolstva. Ne elitno visoko šolstvo, ne omejeno na noben način, ampak čim več. To je namen teh sklepov.

Ti sklepi so še na dva načina zavezujoči. Na nek način prevzamem jaz tudi osebno odgovornost za pripravo teh aktov, ki bodo potrebni za izvedbo. Na drugi način so omejeni časovno. Ni namen, da začnemo debato in jo štiri leta vlečemo. Če bo pripravljenost, se bo manifestirala takoj. Če pripravljenosti ne bo, boste na novembrski seji dobili tudi to, da jaz ugotavljam to in to. Zato v bistvu gre tu za hotenje, da bi se dve zgodbi, ki sta se sedaj peljali povsem nepovezano, ali pa celo v konfliktu, na nek način poskušali zblížati. Če bomo to uspeli ali ne, je pa čas naslednjih dveh mesecev.

Zaradi tega so tudi taki sklepi. Medtem ko 4. sklep, ki je dopolnjen, je malo drugačen pa ravno zaradi tega, da bi se v soustanoviteljstvo Politehnike dopustilo vstop tudi drugim zainteresiranim, ali bodo to občine, ali bodo fakultete, ali karkoli podobnega, v bistvu je to v tej fazi irelevantno, se pravi, vsakemu, ki bo hotel pozitivno delovati za razvoj visokega šolstva v goriški regiji.

Vojko Gatnik, predsednik odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Bom zelo kratek, ker je današnje gradivo pri točki 11 pravzaprav prineslo tisto, kar smo tudi predlagali. Vseeno naj ponovim: kot soustanovitelji Politehnike ne moremo samo predlagati Politehniki, naj postane valilnica, ampak smo rekli, naj se besedo »predlaga« črta in se jo zamenja z besedo »zahtevamo«. Od Politehnike torej zahtevamo, da uvaja nove programe.

Svetnik Viljem De Brea:

Ni treba zahtevati, saj to ima Politehnika v svojih aktih napisano.

Jaz bi rekel takole. Ta sklep ne vem sploh, če je potreben, vendar ga pozdravljam v vsakem primeru.

Opozoril bi na neke stvari v zvezi s tem. Najprej je treba vedeti, da ta institucija, ki se imenuje po novem nedržavna, univerzitetna ustanova, to je sprejel senat, kakor tud odbor. Je daleč na prvem mestu glede valilnice programov. Nobena univerza v zadnjih petih letih ni izvalila toliko programov, če uporabim ta izraz. To je prvo. In drugo, nobena inštitucija ni zaposlila na Goriškem na tem področju toliko ljudi, kot jih je ta, ki ima sedaj že 55 zaposlenih.

Samo na hitro bom preletel programe, ker vem, da tega ne poznate. Visoko strokovno študijski program ekonomike in vodenje proizvodnih in tehnoloških sistemov. Tu so že prvi diplomanti zunaj in v tem trenutku je vpis v letošnjem letu že zapolnjen v celoti tudi z rednimi študenti. To je program, kjer potrebe ne zadostujejo povpraševanju. Dalje, univerzitetni študijski program okolje. Tu še ni diplomantov. Potem je podiplomski študijski program znanost o okolju, podiplomski študijski program karakterizacija materialov, podiplomski študijski program krasoslovje. To so programi.

Na strokovnem svetu RS so trije programi, od katerih ste brali v prejšnjih dneh, to je univerzitetni študijski program slovenistika, ki je sprejet. Še dva od teh programov, univerzitetni študijski program instrumentacija je že sedaj na strokovnem svetu, vendar še ni bil obravnavan. Potem je še podiplomski študijski program primerjalni študij kultur in idej, ki je tudi že na strokovnem svetu in bo obravnavan v nekaj mesecih. V pripravi so visoko strokovni študijski program vinarstvo in vinogradništvo, spomladi bo prišel na strokovni svet

in podiplomski študijski program konzervatorstvo, kulture in okoljske dediščine, ki bo najbrž izvajan v Benetkah.

Največji problem, kjer moramo biti pa mi aktivni, niso programi, ampak so prostori. Pridobili smo Primex in tam so še vedno dejavnosti, ki jih moramo mi kot občina, ker smo lastniki, spraviti ven. Tu nismo nič naredili. Ni dovolj, da zvališ program, imeti moraš tudi kadre, da ga izvajajo. Danes bodo že problemi s slovenistiko, vsaka univerza ima te probleme. Ne mislite, da naredimo program, pa se bo kar izvajal. Vzporedno s tem so potrebni prostori in kadri. Zato mislim, da to gre dovolj hitro naprej.

Se pa strinjam, da se gre dr. Golob pogovarjati h g. Zavrtniku, ta ga komaj čaka, da pride tja. Opozoril bi vas na to, da imamo še dva soustanovitelja, to je Občina Ajdovščina, ki ponuja zraven še kasarno, dve ali tri stavbe in imamo še četrtega soustanovitelja. Z vsemi se bo treba pogovarjati.

Svetnik Franc Batagelj:

Najprej imam dve vprašanji, prvo, ali je s tem umaknjen program Diligentie, ki smo ga končali tako, da smo rekli, da se bo še nekaj pripravilo, ali je to metamorfoza dela tistega programa? Drugo, ali je to približevanje – čeprav meni osebno ta izraz valilnica v tem smislu ne odgovarja, ker valilnic je bilo v preteklosti že veliko oz. so bili to bolj klopotci. Hočem reči, ali je to sedaj tisto, da po tej poti je mogoče, g. Golob, govoriti tudi o programu, ki bo usmeril del teh visokošolskih programov v t.im. državni program državne univerze. Ali je to približevanje možno, glede na zakonodajo, se mi zdi da izredno težko ali ne, ampak vendarle, ker je Gorica hotela imeti poleg zasebne univerze tudi državne univerze, kako to simbiozo izpeljati.

Tako bom rekel. Razumem dr. Goloba, da je on to pisal in ker je vehementen človek, se mi zdi malo provokativno tudi v odnosu do Zavrtnika, ki je prav tak človek. Hočem reči, da se ne bi tu poklali na zahtevah, ampak mislim, da je treba to združiti. To sem mislil.

Svetnik Rudolf Šimac:

Mislim, da se vsi zavedamo pomena Politehnike in da jo podpiramo in da jo moramo konkretno, materialno še bolj podpreti. Politehnika tako kot je zastavljena, ne odgovarja v celoti na naše potrebe goriške mladine. Če je Politehnika strogo naravnana na znanstveno raziskovalno delo in ima v vsakem letniku 15 ali 20 študentov in če ima glavnino podiplomskih programov, potem na število mladine, ki jo imamo, nismo skozi njo našli rešitve. Kajti Univerza v Kopru je 110 ali 120 km oddaljena, Univerza v Ljubljani pa 109 km.

Ustanavljanje še ene vzporedne ustanove, ki bi razreševala ta problem ob že obstoječi, uveljavljeni Politehniki, ki ima obešalnik tudi za druge fakultete, je nesmiselno, če se doseže dogovor, da to ni samo znanstveno raziskovalni univerzitetni študij, ki bo dal možnost nekaj sicer najboljšim. Mi bomo rabili odgovor in tako univerzo, ki bo odgovorila na pričakovanja naše številne dobre mladine.

Zato podpiram predlog in mislim, da smo tudi pravega človeka izbrali, kajti o univerzi se lahko pogovarjajo predvsem tisti, ki po univerzi hodijo in da se Politehniki reče: te pooblašamo, da si tista ustanova, ki usmerja razvoj in rast in sploh nastanek visokošolskega središča v Novi Gorici. Bom glasoval za ta sklep.

VODJA SLUŽBE MS
Miran Ljucovič

ŽUPAN
Mirko Brulc

VODSTVO SEJE MESTNEGA SVETA JE PREVZEL PODŽUPAN, G. TOMAŽ ŠINIGOJ.

Svetnik Črtomir Špacapan:

S temi sklepi se strinjam. Moram pa povedati, da glede na to, da sem veliko sodeloval tudi pri ustanovitvi Politehnike mislim, da je to ena izmed trenutno strokovno in tudi drugače vodilnih univerz v Sloveniji.

Povedal bi samo en primer, ki bi se ga morali zavedati. Že eno leto delam na Ministrstvu za zunanje zadeve in v tem času sem dobil od raznih posrednikov ali pa tudi direktno približno 25 prošenj za zaposlitev, ki jih lahko prinesem tudi pokazati, od ljudi, ki so študirali v Kopru. To so predvsem ta znana Turistica, kjer jih diplomira vsak semester 70 študentov, potem so humanistične vede, itd. Producirati ljudi, vlagati v znanje ljudi, ki nimajo nobene perspektive mislim, da je napačno. V Kopru je ta trenutek gotovo najmanj 500 študentov, ki bodo končali tri, štiri velikanske fakultete, ki nimajo potem kam iti. Ne moreš zaposliti 70 ljudi v turizmu z visoko izobrazbo na semester, lahko jih zaposliš v dveh, treh letih.

Politehnika ima ta trenutek 700 študentov, kar ni malo. 700 študentov v letih, ko obstaja, je zame zelo velik dosežek. In to predvsem na nivojih, ki so zaposljivi, ker morajo iti tudi na raziskovalno sfero, itd. Strinjam pa se, da smo mogoče naredili napako, ker smo dopustili, da nekateri programi, ki so bili po mojem mnenju tudi zanimivi, niso šli v Politehniko. Se pravi, bi jih morali tako kot sedaj želimo, in upam, da bo g. Golobu to uspelo, pa tudi nam vsem, da bodo tudi taki programi, ki so nekoliko drugačni kot si jih je Politehnika zamislila, tudi uspeli v okviru Politehnike. Zdi se mi, da ustanavljanje neke vzporedne organizacije ali karkoli, ta trenutek nima smisla.

Prepričan sem, da bo vodstvo Politehnike sprejelo te naše predloge, ki smo jih pripravili.

Tomaž Šinigoj, podžupan:

Upam, da je razprava pri koncu. Želi še kdo razpravljati? G. Golob, bi mogoče zaključil to pred glasovanjem? Ni potrebno.

Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog, kot smo ga dobili. Kdo je za?

Od 29 svetnikov jih je 29 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil soglasno sprejet.

PRILOGA 23

12. točka dnevnega reda

Predlog odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Osnovno varstvo Nova Gorica

Vojko Gatnik, predsednik odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Na našem odboru smo sicer ugotovili, da gre zgolj za usklajevanje z novimi zakonskimi akti. Imamo pa vseeno en predlog, in sicer predlagamo, da se ponovno prouči besedilo 4. odstavka 36. člena odloka in predvidi, da bi skupni organ županov, ki je tu imenovan, obravnaval tudi načrtovanje investicij.

Tomaž Šinigoj, podžupan:

Je razpravljal še kak drugi odbor o tem? Če ne, odpiram razpravo k 12. točki.

Če razprave ni, jo zaključujem in dajem na glasovanje predlog odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Nova Gorica s to pripombo. Kdo je za?

Od 26 svetnikov jih je 17 glasovalo za.

Predlog odloka je bil sprejet.

PRILOGA 24

13. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o sprejemu poročila o izvajanju varstva starejših oseb v Mestni občini Nova Gorica

Vojko Gatnik, predsednik odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Naš odbor je z zadovoljstvom sprejel to dokaj obsežno poročilo, ki ga je pripravila načelnica. Obenem pa odbor ugotavlja, čeprav imamo statistično gledano v državi dobro zagotovljeno varstvo za starejše občane, da ne moremo mimo dejstva, da naša mlada Nova Gorica postaja vse starejša. Populacija se stara in imamo nesporne demografske podatke, iz katerih se dá izračunati za naslednjih 10, 15 let, koliko občanov bo še potrebovalo varstvo. Iz tega je možno izračunati – zato pozivamo tudi strokovne službe, naj za prihodnje leto izdelajo načrt potreb varstva starejših oseb in način reševanja. Mislimo na širitev, gradnjo novega doma, itd.

Tomaž Šinigoj, podžupan:

Odpiram razpravo v zvezi s 13. točko. Ni razprave, tudi pojasnil ge. načelnice nihče ne terja.

Dajem torej predlog sklepa o sprejemu poročila o izvajanju varstva starejših oseb v Mestni občini Nova Gorica, na glasovanje. Kdo je za?

Od 22 svetnikov jih je 17 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 25

14. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o oddaji v brezplačno uporabo za dobo petih let nezasedeno polovico objekta vrtec Ciciban Slovenskemu združenju za duševno zdravje

Vojko Gatnik, predsednik odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Naš odbor se pri obravnavi te točke zaveda pomembnosti dejavnosti ŠENT-a in glede na to, da je glavni nosilec te dejavnosti ali podpornih dejavnosti, ki jih financira Ministrstvo za delo, dom in družino, je čisto normalno in se spodobi, da tudi mi prispevamo svoj delež in podpiramo predlog kot je v sklepu.

Svetnik Anton Kosmačin:

Ne vem, ali je ušlo, ampak dogovorjeno je bilo, da se to dopolni z dobo petih let z možnostjo, da se po enem letu pogodba razdere.

Tomaz Šinigoj, podžupan:

Želi še kdo razpravljati? Če ni, jo zaključujem in bi prešli na glasovanje o predlogu sklepa kot je predlagan s tem določilom za enoletni odpovedni rok. Kdo je za?

Od 22 svetnikov jih je 19 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 26

15. točka dnevnega reda

Predlog odloka o spremembah odloka o gospodarskih javnih službah v občini Nova Gorica

Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:

Naš odbor je to obravnaval in sprejel sledeči sklep: mestnemu svetu se predlaga v obravnavo predlog odloka o spremembi odloka o gospodarskih javnih službah v občini Nova Gorica z amandmajem: v 1. točki se doda nova četrta alineja, ki se glasi: »upravljanje z javnimi površinami«.

Ob tem odbor sprejme sklep, da daje pobudo oddelku za infrastrukturo in gospodarske javne službe, da se tržnica v Novi Gorici čimprej primerno uredi.

Anton Kosmačin, predsednik odbora za gospodarski razvoj, obrt, drobno gospodarstvo, kmetijstvo in gozdarstvo ter turizem:

Odbor za gospodarstvo je ta predlog po precej burni razpravi sprejel brez pripomb.

Jaz osebno pa imam vprašanje, ki ga tudi na odboru nisem znal razjasniti. Glede na to, da sem bil v prejšnjem sklicu proti temu, da se ustanovijo Mestne storitve, ker le-te nimajo statusa javnega podjetja in do sedaj to ni bilo potrebno po moji razlagi, ker te dejavnosti niso bile opredeljene kot gospodarske javne službe. Ali s tem odlokom ukinjamo Mestne storitve, ali jih obhodno ukinjamo, ali jih mislimo dati kakšni drugi firmi, razpisati koncesijo ali karkoli drugega? Kakšen pomen ima to?

Oton Mozetič, načelnik oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:

Namen je seveda, da se Mestne storitve transformirajo v javno družbo.

Predlagam pa, da v zvezi s tem amandmajem poda mnenje pravnica.

Suzana Rusjan, svetovalka za pravno-premoženjske zadeve:

V zvezi s tem amandmajem mislim, da je ta amandma upravljanje z javnimi površinami. To je preširoko definiran pojem, kaj vse gre pod javne površine. So mogoče to tudi ceste? Parki in zelenice so pa itak že opredeljene kot gospodarske javne službe, in sicer koncesija. To imamo že v odloku. Ceste pa ne moremo dati kot gospodarsko javno službo, ker so upravjalci drugi.

Svetnik Franc Batagelj:

Ne vem sicer kdo je ta hvalevreden predlog dal glede oddajanja javnih površin recimo za letne vrtove, za gostinske usluge int., vendar sem bral, da v Ljubljani zasluži mestna občina na ta način veliko denarja. Ne vem, zakaj bi to ne bilo dobro, če bi imeli kot možnost tudi v našem odloku – oddajanje javnih površin za gostinske namene. V Ljubljani so baje na tak način prikapljale milijarde.

Če mi lahko obrazložite, zakaj je to izpadlo ven, ker nekdo je to že predlagal.

Suzana Rusjan, svetovalka za pravno-premoženjske zadeve:

Mi mislimo, da v tem primeru ne gre za izvajanje gospodarske javne službe, ampak gre dejansko za najem. V tem primeru niso izpolnjeni pogoji iz 2. odstavka 1. člena zakona o gospodarskih javnih službah, ki pravi, da država oz. občina za gospodarsko javno službo zagotavlja neke materialne javne dobrine, ki so vedno na razpolago zaradi zadovoljevanja javnih potreb in če gre za neko lokalno javno zadevo. V tem primeru pa to ne gre.

Tomaž Šinigoj, podžupan:

Če ni več razprave, jo zaključujem. Gremo na glasovanje amandmaja, ki ga je predlagal odbor za okolje in prostor: v 1. točki se doda nova 4. alineja, ki se glasi: upravljanje z javnimi površinami. Dajem amandma s to vsebino na glasovanje. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 5 glasovalo za, 12 proti.
Amandma ni bil sprejet.

Na glasovanje dajem še predlog odloka spremembi odloka o gospodarskih javnih službah v občini Nova Gorica, tako kot je bil podan v gradivu. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 18 glasovalo za.
Predlog odloka je bil sprejet.

PRILOGA 27

16. točka dnevnega reda

Predlog odloka o ukinitvi javnega dobra parc. št. 845/8 k.o. Nova Gorica

Poročevalec: Oton Mozetič, načelnik oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe

Gre samo za uskladitev napake, ki je nastala v preteklosti, ko je ta svet sklepal o prodaji zemljišča, pa ni sprejel pred tem sklepa o ukinitvi javnega dobra. Zaradi tega pač ni možen vpis v Zemljiško knjigo. Odločali torej smo že o tem, da se neka parcela odproda, zato prosim mestni svet, da post festum tudi sprejme sklep o ukinitvi javnega dobra.

Če dovolite, pri naslednji točki gre pa za odkup zemljišča, ki je že bilo spremenjeno v cesto. Gre za sorazmerno majhno površino, in sicer okrog 42 m², v lasti Gabrijelčič Antona, Pod vinogradi 32, ki ima ocenjeno vrednost tako, da pride 4.872 SIT/3. Ta cesta je že realizirana, lastniku je zemlja uporabljena za cesto, torej za javno dobro in predlagam, da tak sklep sprejmete.

Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:

Na točke, na katere je sedaj načelnik podal obrazložitev, odbor ni imel pripomb in predlaga, da se sklepa sprejmeta.

Imam pa sledečo pripombo, da na sejo odbora pride načelnik pripravljen, pa mogoče skupaj s pravnico, da ne bi prihajalo potem do tega, da sprejemamo neke amandmaje, ki niso zakoniti.

Tomaž Šinigoj, podžupan:

Je mogoče razprava v zvezi s 16. točko? Če ni, dajem sklep o ukinitvi javnega dobra parc. št. 845/8 k.o. Nova Gorica, na glasovanje. Kdo je za?

Od 24 svetnikov jih je 24 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil soglasno sprejet.

PRILOGA 28

17. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o nakupu zemljišča parc. št. 178/1 k.o. Nova Gorica

Tomaž Šinigoj, podžupan:

Načelnik nam je k tej točki obrazložitev že podal. Odbor ni imel pripomb. Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ni razprave in prehajamo na glasovanje, in sicer o predlogu sklepa o nakupu zemljišča parc. št. 178/1 k.o. Nova Gorica. Kdo je za?

Od 24 svetnikov jih je 22 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 29

18. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o sprejemu dokumenta identifikacije investicijskega projekta Osnovna šola in telovadnica Prvačina

Tomaž Šinigoj, podžupan:

Najprej bi dal besedo odborom. Ni predsednika.

Odpiram razpravo. Načelnico bi povabil k obrazložitvi kasneje, v kolikor bo to potrebno. Ne želi nihče razpravljati?

Ker razprave ni, jo zaključujem in dajem na glasovanje predlog sklepa o sprejemu dokumenta identifikacije investicijskega projekta Osnovna šola in telovadnica Prvačina. Kdo je za?

Od 24 svetnikov jih je 22 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 30

19. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o oprostitvi plačila komunalnega prispevka za gradnjo šolskega objekta in telovadnice v Prvačini

Tomaž Šinigoj, podžupan:

Odbor je verjetno razpravljal, predsednika ni. Drugi odbori o tem niso razpravljali. Odpiram razpravo na to točko.

V kolikor ni razprave, jo zaključujem in dajem na glasovanje predlog sklepa o oprostitvi plačila komunalnega prispevka za gradnjo šolskega objekta in telovadnice v Prvačini. Kdo je za?

Od 24 svetnikov jih je 19 glasovalo za, 1 proti.
Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 31

20. točka dnevnega reda ***Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov***

Svetnik mag. Davorin Mozetič in svetnik Andrej Klanjšček sta v imenu svetniške skupine SDS podala več vprašanj v zvezi s tehnološkim parkom.

PRILOGA 32

Podžupan Tomaž Šinigoj je v imenu svetniške skupine SDS podal predlog, da se začne postopek sprejemanja meril za določitev plač direktorjem javnih zavodov, podjetij, skladov in agencij, katerih ustanovitelj je občina.

PRILOGA 33

Svetnik Miha Mačus je podal pobudo, da oddelek za družbene dejavnosti do naslednje seje poda podroben plan aktivnosti omenjenega oddelka.

PRILOGA 34

Podžupan Andrej Miška je podal:

- predlog, da se pripravi odlok o urejanju mesta, ki bo predpisal potrebna vzdrževalna dela tudi na javnih površinah v zasebni lasti in bo opredelil način participacije lastnikov teh zemljišč;
- predlog, da se pripravi odlok o obdavčitvi nepozidanih stavbnih zemljišč;
- predlog o označitvi kolesarskih stez v Mestni občini Nova Gorica,
- predlog, da se prične s postopkom za ureditev mestnega parka med Ul. Gradnikove brigade, sodiščem in Jelinčičevo ulico.

PRILOGA 35, 36, 37

Svetnica Tanja Pipan je podala:

- predlog, da se nadomestilo za nezazidana stavbna zemljišča poveča;
- predloge v zvezi z rešitvijo problema stanovanjske stiske mladih in mladih družin.

PRILOGA 38, 39

Svetnik Miran Müllner je podal več pobud v zvezi z visokošolsko dejavnostjo na Goriškem in da se po predhodno realiziranih točkah skliče izredna seja mestnega sveta na temo ustanovitev visokošolskega središča v Novi Gorici.

PRILOGA 40

Svetnik Miloš Ložič je postavil vprašanja, kdo je v letu 2003 skrbel za vzdrževanje spominskega parka na Trnovem in drugih spominskih obeležij ter koliko sredstev od planiranih v proračunski postavki 13,19 je bilo porabljenih za ta namen, kateri spomeniki so bili vzdrževani in kdo je bil izvajalec vzdrževanja.

PRILOGA 41

Tomaž Šinigoj, podžupan:

Ugotavljam, da lahko zaključim sejo. Zahvaljujem se vam za zbranost in nasvidenje.

Seja je bila zaključena ob 20.30. uri.

VODJA SLUŽBE MS
Miran Ljucovič

PODŽUPAN
Tomaž Šinigoj

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Vojko Gatnik

Rudolf Šimac

