



Številka : 062-02-1/2002

Datum : 14. 2. 2005

Z A P I S N I K

24. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 27. januarja 2005, v veliki sejni dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14. uri.

Sejo je vodil Mirko Brulc, župan mestne občine.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal **župan, Mirko Brulc**.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 29 svetnikov, in sicer: Matej Arčon, Franc Batagelj, Viljem De Brea, Mihael Demšar, Marko Filej, Robert Golob, Tomaž Horvat, Ivo Hvalica, Andrej Klanjšček, Anton Kosmačin, Miran Lovrič, Miloš Ložič, Miha Mačus, Marko Makovec, Andrej Miška, mag. Davorin Mozetič, Gojmir Mozetič, Miran Müllner, Tanja Pipan, Silvester Plesničar, Boris Pregelj, Boris Rijavec, Cvetko Saksida, Rudolf Šimac, Tomaž Šinigoj, Črtomir Špacapan, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Vuga.

Opravičeno odsotni: Dejana Baša, Vojko Gatnik, Jana Grbec.

Seji so prisostvovali:

- Elvira Šušmelj, direktorica občinske uprave
- Bogdan Žižmond-Kofol, vodja kabineta župana
- Franko Kacafura, načelnik oddelka za splošne zadeve
- Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor
- Vida Štucin, načelnica oddelka za finance
- Marjan Pintar, načelnik oddelka za družbene dejavnosti
- Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo,
- Kvirin Velikonja, predsednik nadzornega odbora.

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Silvester Plesničar in
- Tomaž Šinigoj.

Od 24 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

Mirko Brulc, župan:

Preden pričnemo s sejo, naj izrazim čestitko ob priznanju, ki ga je prejel g. Rudi Šimac, in sicer srebrno plaketo Sklada RS za kulturne dejavnosti za njegov prispevek pri razvijanju oz. razvoju pesmi na Goriškem, tako na italijanski strani kot pri nas. Čestitam mu. Včeraj sva bila oba prisotna na tem lepem dogodku v Slovenski filharmoniji.

Jutri popoldne se bo v tej dvorani pričel 10. HIT Open turnir v šahu in vas vabim na otvoritveni dogodek. Danes pred sejo ste dobili dopis Šahovskega društva, ki se zahvaljuje tudi svetnicam in svetnikom za to, da je ta turnir doživel deseto leto starosti v prepričanju, da bo šla ta uspešna prireditev v naslednja leta. Vabljeni jutri ob 15.30 in v naslednjih dneh, seveda jutri se nam bo pridružil tudi minister za šolstvo g. Zver.

Kot vidite, v dvorani sta dve kameri. TV Sponka je zaprosila za akreditacijo. Na osnovi našega statuta in poslovnika smo to akreditacijo izdali. Snemali bodo celotno sejo brez rezanja in prikrojevanja, predvajali pa bodo v ponedeljek ob 20. uri po kabelski TV. To pa ni tisto, kar smo ne na pobudo nekaterih svetnikov dogovarjali pri sprejemu proračunu in za to namenili tudi 2 mio SIT. Iskali bomo ponudbo za snemanje naših sej, o čemer boste sproti natančno obveščeni.

Tisti, ki vas ni bilo na decembrski seji, ko smo razdelili skromna darila svetnikom in svetnicam, bi prosil, da po končani seji prevzamete knjigo Edvard Rusjan. Mislim, da sem povedal vse to, kar ni vezano direktno na sejo.

Prejeli ste dnevni red. Dodatno ste prejeli zapisnik nadaljevanja 22. seje mestnega sveta, ki je bila 29. novembra 2004 in 23. seje, ki je bila 21. decembra 2004. Za zamudo pri pošiljanju zapisnikov se opravičujem zaradi bolezni v teamu, ki pripravlja zapisnik. V kolikor pri dnevnem redu s tem, da uvrstimo tudi ta dva zapisnika v obravnavo, ne boste soglašali, ga bomo obravnavali na naslednji seji.

Na sejo smo vabili k 7. točki go. Tejo Pelicon-Weber, direktorico Vrtca Nova Gorica, k 11. točki g. Marina Furlana, Intra lighting, Miren in k 13. točki g. Joška Štruklja, prisoten je tudi g. Rino Velikonja, predsednik nadzornega odbora, kar seveda ni treba napovedovati.

Dnevni red se torej razširi s potrditvijo zapisnika nadaljevanja 22. seje mestnega sveta, ki je bila 29. 11. 2004 in potrditvijo zapisnika 23. seje mestnega sveta, ki je bila 21. 12. 2004.

Želi kdo razpravljati o dnevnem redu?

Svetnik Andrej Klanjšček:

Predlagam umik 12. točke dnevnega reda, to je ukinitve družbe Goriški sejem d.o.o., ker menim, da imamo mnogo premalo podatkov, da tako soglasje sploh dajemo, čeprav je mogoče smiselno. Nimamo bilanc, nimamo poslovnih poročil. Temu, kar piše v obrazložitvi, lahko verjamemo ali pa tudi ne. Mogoče bi bilo potrebno še kakšno pravno mnenje. Vsekakor pa je premalo dokumentacije, da bi o taki točki lahko razpravljali. Zato naj se preloži za kasneje.

Pričakujem, da bi poleg bilanc za nazaj in mogoče tolmačenja direktorjev, ki so poslovali s to družbo, zakaj je sploh prišlo do tega, čeprav je imela naša občina samo 9 % delež. S človeškega vidika bi bilo mogoče potrebno, da bi temeljiteje pogledali, zakaj je prišlo do tega. Zdi se mi, da je taka družba zelo pomembna za našo občino ali pa za celo goriško regijo.

Mirko Brulc, župan:

Če ni več razprave, dajem na glasovanje najprej predlog, da se umakne 12. točka dnevnega reda. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 8 glasovalo za, 12 proti.

Predlog ni bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog, da se razširi 1. točko dnevnega reda z dvema zapisnikoma, ki ste ju prejeli naknadno. Kdo je za?

**Od 25 svetnikov jih je 18 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.**

Na glasovanje dajem celoten dnevni red s to spremembo, na glasovanje. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 17 glasovalo za.

Ugotavljam, da je sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev zapisnika 22. seje mestnega sveta, ki je bila 25.11.2004
Potrditev zapisnika nadaljevanja 22. seje mestnega sveta, ki je bila 29. 11. 2004
Potrditev zapisnika 23. seje mestnega sveta, ki je bila 21. 12. 2004
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov
3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov
4. Poročilo o izvršenih sklepih 23. seje mestnega sveta, ki je bila 21.12.2004
5. Predlog sklepa o sprejemu programa dela mestnega sveta za leto 2005
6. Zaključno poročilo o opravljenem nadzoru v javnem podjetju Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d. s strani Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica
7. Predlog sklepa v zvezi z izvajanjem sanacijskega programa Vrtca Nova Gorica
8. Predlog pravilnika o sofinanciranju kulturnih programov in projektov v MONG
9. Predlog pravilnika o sofinanciranju mladinskih programov in projektov v MONG
10. Predlog sklepa o podaji soglasja k statutu javnega zavoda Zdravstveni dom – Zobozdravstveno varstvo Nova Gorica
11. Predlog sklepa o potrditvi družbene pogodbe, s katero Mestna občina Nova Gorica pristopa kot družbenik k ustanovitvi družbe GOLF Gorica
12. Predlog sklepa o podaji soglasja k pristopu za ukinitve družbe Goriški sejem d.o.o.
13. Seznanitev z zadevo Joško Štrukelj (predlog svetnika Mihe Mačusa)
14. Predlog sklepa o nakupu zemljišča parc. št. 1731/3 k.o. Bate
15. Predlog sklepa o nakupu zemljišča parc. št. 5165/2 k.o. Šmihel

1. točka dnevnega reda

Potrditev zapisnika 22. seje mestnega sveta, ki je bila 25.11.2004

Potrditev zapisnika nadaljevanja 22. seje mestnega sveta, ki je bila 29. 11. 2004

Potrditev zapisnika 23. seje mestnega sveta, ki je bila 21. 12. 2004

Mirko Brulc, župan:

Želi kdo razpravljati o zapisniku 22. seje in o nadaljevanju 22. seje mestnega sveta? Ne.

Dajem zapisnika v potrditev. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

Zapisnika sta bila potrjena.

Želi kdo razpravljati o zapisniku 23. seje mestnega sveta?

Svetnik Miran Müllner:

Ker nisem bil prisoten na prejšnji seji mestnega sveta, sem toliko bolj s pričakovanjem dočakal zapisnik 23. seje in si vzel tudi nekoliko več časa, da ga podrobneje preberem.

Kot vemo, smo pred nekaj sejami nazaj spremenili poslovnik mestnega sveta in zato sem bil toliko bolj pozoren na 2. in 3. točko dnevnega reda. Ko sem bral ta zapisnik, na 11. strani piše, da je svetnik Miha Mačus podal več vprašanj v zvezi s športno dvorano. Ker nisem bil na seji, seveda ne vem, kaj je on vprašal. Ali je vprašal, kdaj imajo delavci malico, ali je spraševal o financiranju? Mislim, da morajo biti zapisniki napisani tako, kot so dejansko stvari povedane za to govornico oz. če mestni svetnik poda svoje vprašanje v pisni obliki, potem je potrebno v zapisniku napisati: Miha Mačus je v pisni obliki podal vprašanje in točno citirati, kaj je vprašal. Kajti dejansko ne vem, kaj je vprašal.

Opozoril pa bi še na en nonsens, ki se je dogajal. Glede na to, da je bilo prvič, ko je bila to 2. točka dnevnega reda, pa se ne bi na samo vsebino navezal, ampak velika zmešnjava je pri pobudah, predlogih in vprašanjih, kajti gor so prišli tudi vodja kabineta župana, ki je dajal odgovor, za govornico je prišel tudi Oton Mozetič in podajal odgovor. Po eni strani je dajal že v tej točki odgovore kar tako iz rokava, potem pa na naslednji točki dnevnega reda je prišel gor g. Miha Mačus v točki, kjer so odgovori in se navezal oz. repliciral tisto, kar je bilo rečeno v prejšnji točki. Mislim, da s tem nastajajo samo težave pri vodenju teh vprašanj in pobud.

Zaradi tega bi predlagal, ko se piše zapisnike, da se v bodoče (ker smo na začetku leta), ko občinska uprava piše zapisnik, vprašanja oz. pobude številčijo, torej se napiše prvo vprašanje številka 2004, tako da bomo vedeli, kdo sploh komu odgovarja. Kajti iz tega trikrat sem prebral, vendar ne vem, ali je g. Oton Mozetič odgovarjal g. Hvalici ali g. Mačusu, ker sta podala podobni vprašanja, čeravno za g. Mačusa sploh ne vem, kakšno vprašanje je bilo podano.

Prosil bi res malo razvidnosti, kajti zapisniki so stvar, ki gredo potem v arhiv. Včasih jih kdo vzame v roke in pogleda stvari za nazaj, in dejansko se ne ve kdo pije in kdo plača. Tudi ko govorim z ostalimi svetniki, vidim, da dejansko se sploh ne ve, kdo je dobil odgovor na neko vprašanje oz. kakšni odgovori so bili podani. Mestni svet bi lahko tudi v drugačni obliki vodil to politiko v mestni občini.

Mirko Brulc, župan:

Samo kratek odgovor. Vprašanja so vedno v celoti zapisana v dopisu, kjer so podani odgovori. To, kar pravi g. Müllner je res, ampak da ne bi prihajalo do obračanj, če opazite, smo danes dali na 3. točko dnevnega reda pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov, na 2. točko pa odgovore na pobude. Torej smo točki obrnili, kar je verjetno bolj logično. Verjetno se bo izkazalo, da je tako tudi bolj prav.

Želi še kdo razpravljati o zapisniku? **Če ne, dajem zapisnik 23. seje mestnega sveta v potrditev.** Kdo je za?

**Od 25 svetnikov jih je 20 glasovalo za, 1 proti.
Zapisnik je bil potrjen.**

2. točka dnevnega reda

Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov

Svetnik Ivo Hvalica:

Na zadnji seji sem spraševal oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe, saj ta mi odgovarja, kako je s krpanjem lokalnih cest. Pri cestah, kolegice in kolegi, velja isto kot pri zobeh – preventiva je najboljša kurativa. Moji zahtevki niso bili, da bi šli v ne vem kakšno obnovo. Tu se piše v naslednjih proračunskih obdobjih naj bi prevlekli kompletno

Kekčevo pot. Ne. Gre za nepojmljivo nemarno krpanje – oprostite, bom rekel čisto tako – po bosansko, kar je za današnje pojme nekaj neverjetnega. S kakšno nemarnostjo se vrže lopata asfalta na cesto! To cesto hvala bogu, zaenkrat še vsak dan tudi prehodim in zato zelo dobro to cestišče poznam. Nobenih velikih denarjev ni potrebnih, treba pa je imeti »očce« kot se reče po domače, samo to. Verjetno tisti, ki si ogleduje to cesto, to počne iz avtomobila. Naj gre peš. Ob tem, da se tu navaja, da je bila vrednost opravljenih del 56.000 SIT, se mi je pa skoraj kolcnilo.

Ostal bom tu, ker sicer bi prosil postopkovno besedo. Gre za čisto nekaj drugega. Natančno v tem trenutku se pričinja v Auschwitzu spominska slovesnost ob 60. letnici osvoboditve tega zloglasnega taborišča. Kot veste, gre za največje pokopališče na svetu, kot pravijo 1.500.000.000 ljudi, med temi tudi 1.600 Slovencev. Tam je prisoten z delegacijo tudi poglavar naše države dr. Janez Drnovšek. Županu predlagam, da predlaga kratek trenutek molka v spomin na ta dan.

Mirko Brulc, župan:

Hvala za to pobudo. Jaz imam podatek, da je ta dogodek ob 15. uri. Pravite, da je ob 14.30. V redu. Predlagam, da za vse žrtve, ne samo Auschwitza, tudi za tiste, ki so v drugi vojni tako ali drugače izgubili življenje, njihov spomin počastimo z minuto molka. Slava jim!

Želi še kdo razpravljati k 2. točki?

Svetnik Gregor Veličkov:

Na zadnji seji sem podal svetniško pobudo, da se podaljša cesta med Delpinovo in Dijaškim domom za potrebe 450 učencev in okoliških prebivalcev. Dobil sem odgovor, s katerim sem le delno zadovoljen. Gre za to, da naj bi bila rešitev tega območja rešena v okviru urbanistične zasnove mesta, ki je v izdelavi. Sprašujem pristojne organe, predvsem predstavnike za okolje in prostor, kdaj bo narejena urbanistična zasnova mesta glede na to, da o tem poslušamo že najmanj leto in pol.

Svetnik Miha Mačus:

Tudi jaz sem na prejšnji seji dal več vprašanj v zvezi s telovadnico in z odgovorom sem delno zadovoljen. To pa zaradi tega, ker zadnje vprašanje, ki sem ga dal, je bilo vprašanje o vzdrževanju objekta telovadnice in mislim, da bo strošek tako velikega objekta zelo velik. To je eden bistvenih podatkov, ki ga moramo imeti, preden se sploh spustimo v tako milijardno investicijo, oz. smo se že spustili. To sem primerjal tako, kot da bi dobili na loteriji 15 mio, ker imam 15 mio seveda kupim en zelo dober avto, BMW recimo, že naslednji mesec pa ne vem, kako bom za ta avto kupil gorivo, gume. Še slabše bo čez eno leto, ko ga bom moral zavarovati in bom moral mogoče avto prodati.

Isto potezo si je privoščila MONG in to dejanje obsojam. Dobil sem odgovor, da podjetje Projekt d.d. ni pripravilo elaborata in popolnoma mi je jasno, da ga ni pripravil zato, ker ni dobil naročila za to. G. župan, ponavljam, da je ta projekt vreden skoraj 4 mrd SIT in mora vsebovati elaborat upravljanja s to stavbo in plan vzdrževanja ter stroške povezane s tem. Bojim se, na kar sem že večkrat opozoril, da bo imela mestna občina veliko problemov z vzdrževanjem te večnamenske telovadnice. To, da se ta elaborat šele sedaj pripravlja, je sramota.

Med prejšnjo sejo smo se svetniki pogovarjali, da bi bilo pametno, da bi na eni izmed naslednjih sej - pričakoval sem, da bo to danes – točka dnevnega reda tudi pogovor o tej telovadnici, da bi bilo vsem jasno namembnost oz. natančni podatki telovadnice. Še enkrat opozarjam na vzdrževanje te telovadnice. Pri naslednji točki bom tudi obrazložil zakaj, torej zato, da se ne bo ponovila zgodba knjižnice.

Svetnik Marko Filej:

Že na novembrski seji sem podal vprašanje glede javne razsvetljave med novo zgrajenimi stavbami med Ulico M. Kogoja in Erjavčevo. Sicer za decembrsko sejo sem dobil odgovor, da to ni javna razsvetljava, potem sem podal nestrinjanje s tem odgovorom. Sedaj pa sem dobil odgovor, da se zadeva še proučuje.

Moram reči, da se ta zadeva proučuje že od februarja preteklega leta. Stanovalci na Erjavčevi 27 in 29 pa plačujejo vsak mesec javno razsvetljavo. Pešpoti koristijo vsi prebivalci tam okoli, ki jo koristijo kot sprehajalno pot, pse vozijo na sprehod, in podobno. Predlagam, da se zadeva čimprej uredi. Naslednji mesec bo že eno leto, odkar plačujejo za javno razsvetljavo.

Mirko Brulc, župan:

Če ni več razprave, zaključujem 2. točko dnevnega reda in prehajamo na 3. točko.

3. točka dnevnega reda

Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov

Mirko Brulc, župan:

Po poslovniku nismo dobili nobenih vprašanj, na katera bi pripravili odgovore, zato dajem sedaj priložnost svetnikom.

Svetnik Rudolf Šimac:

G. župan, gospe svetnice in gospodje svetniki, dovolite mi, da se najprej zahvalim za iskrene čestitke ob prejemu plakete, vendar ne jemljite tega toliko kot priznanje meni, kakor kot priznanje primorskim pevcem, ki danes ustvarjajo najmočnejše pevsko gibanje na Slovenskem. Pomagajte jim kjer morete, kajti Primorska bo brez pesmi žalostna.

G. župan, rad bi ponovil vprašanje, ki sem ga vztrajno ponavljal v tem mandatu najmanj trikrat. Skrb za starejše. Če lahko na kratko ponovim bistvo moje zahteve, je to, da je bila Nova Gorica zgrajena v etapah postopoma, tako kot so se doseljevali novi, mladi graditelji tega našega mesta. Danes po toliko letih je ta rod graditeljev našega mesta prišel v starostno obdobje.

Zahteval sem, da se naredi analiza in razmišljanje ter zaključki, kako slediti skrbi za starejše v Novi Gorici, tako da se prouči in postavi pred mestni svet jasno stališče in predloge. Kljub trikratnemu postavljanju teh vprašanj, do sedaj nisem dobil odgovora. Vendar zavedajmo se, tako kot so prihajali v Novo Gorico mladi graditelji v skupinah, tako tudi sedaj v skupinah ostarevajo. Slišim, da bo nov dom za upokojence v Šempetru in tudi v Kanalu. Vendar mi smo tam, kjer smo bili. To, kar smo pred 30. leti načrtovali oz. zgradili, je na voljo. Tudi če se zmanjša število oskrbovancev v domu, je dom zastarel, nima več spodobnih pogojev za sodobno življenje. Zato ponavljam četrtič mojo zahtevo.

Še en predlog čisto na kratko. Predlagam, da mestni svet sklene, da se ob spominjanju žalostnih dogodkov v celem svetu ob obletnici spominjanja Auschwitz, ne spominjajo samo nemška taborišča, ampak da se pogumno naštejejo tudi taborišča za Slovence v Italiji, zlasti za Primorce. Ne more italijanska javnost obsojati samo nacistična taborišča, ampak obsoditi mora jasno tudi fašistična taborišča! Ta sklep sporočamo našim poslancem, ki so v Bruslju, naj ob naštevanju nekdo zbere toliko moči, in reče, gospoda,

poleg Auschwitzja je bil tudi Gonars, itd. Eno zlo delo je bilo od nacizma, drugo zlo delo je bilo od fašizma.

Mirko Brulc, župan:

G. Šimac, bomo pripravili natančen pismeni odgovor. Vendar je treba vedeti, da jeseni gradimo varovana stanovanja, imamo pomoč na domu, dnevnice in participiramo plačila pri Domu upokojencev. Gradnja doma upokojencev je stvar ministrstva in trenutno je odločitev taka, da bo ta gradnja v Občini Šempeter-Vrtojba. Dobite pa natančne pismene odgovore.

Za minuto se opravičujem, ker moram nujno zapustiti sejo. G. Vuga, me lahko nadomestiš?

VODSTVO SEJE JE PREVZEL VUGA TOMAŽ, PODŽUPAN MESTNE OBČINE.

Tomaž Vuga, podžupan:

Nadaljujemo s 3. točko. Prosim naprej za razpravo.

Svetnik Marko Filej:

Imam eno pobudo. V decembru sem v enem od časopisov zaznal, da Mercator Goriška daje več prodajaln v najem. Ena izmed teh je tudi v centru Nove Gorice, to je bivša Emona. Predlagam, da mestna občina poskuša usmerjati ta najem, če se le dá preko svojih vzvodov, kajti ne bi rad, da se zgodi to, da bo tam še ena prodajalna čevljev, kajti mislim, da je center že precej mrtev. Zato predlagam, da bi se tam nekaj dogajalo, da bi center živel, ne pa, da bo tam res še ena prodajalna čevljev.

Svetnik Silvester Plesničar je podal pobudo, da se fontano pred občinsko stavbo bodisi ustrezno ogradi bodisi prenese na drugo, primernejšo lokacijo.

Tomaž Vuga, podžupan:

Glede na to, da je bila postavljena pred kratkim, se bojim, da jo bo težko prestaviti. Mogoče pa bi z dodatno razsvetljavo skušali to stvar rešiti, kar bomo seveda proučili.

Svetnik Ivo Hvalica:

Imam eno vprašanje in eno pobudo. Mestna občina naj bi pridobila podatek, koliko ljudi je policija kaznovala zaradi metanja petard, pa mogoče tudi primerjalno število, koliko je bilo v decembru izrečenih kazni za napačno parkiranje. Tako bomo videli, s čim se policija ukvarja. Imel sem občutek, kljub temu, da sem to dvakrat posredoval, da policija v zvezi s tem ni popolnoma nič naredila. Imel sem stalno bitko Pod Škabrijelom, kot so napisale tudi Primorske novice. To je ena stvar.

Druga stvar, zopet smo pod Kekcem in hvala bogu, da je tu namesto župana podžupan, ki pozna solkansko problematiko. Ob gradnji predora je znamenita solkanska, krajinska zadeva, to je precej veliko korito, kjer so desetletja solkanske žene prale in je bilo potem, ko je bila rekonstruirana pod z novim naseljem, to korito tudi ohranjeno, je sedaj ob gradnji predora izginila voda. Ne gre samo zaradi nekega pomembnega detajla stavbne dediščine, gre tudi za to, da se je voda iz tega korita izlivala v solkansko kanalizacijo, ki ima mešan sistem (fekalije in meteorna voda) in je s tem sigurno

pripomogla k temu, da je sproti to kanalizacijo tudi čistilo, saj ni bilo zaznati niti ob velikih nalivih kaj problematičnega. Mestna občina naj torej kot soinvestitor obvoznice pritisne na izvajalca, da vzpostavi prejšnje stanje.

Še nekaj. Na Kekčevi poti je nekdo, ki očitno ni osveščen, to je bilo že pred časom, vendar sedaj se kaže to že bolj izrazito, pripeljal salonitne odpadke. Sedaj so se ti zdrobili in ko piha, ta zadeva kar močno cveti. To je na odseku kakšnih 50 m na tej isti poti. Moram vam povedati, da po tej poti se dnevno sprehajajo otroci solkanskega vrtca. Vemo, kaj je azbest, to je kuga soške doline. Zato prosim mestne oblasti, da z vso resnostjo obvestijo inšpekcijo, da bi te azbestno cementne odpadke odstranili.

Tomaž Vuga, podžupan:

Glede prvega vprašanja bomo posredovali odgovor. Glede predora se popolnoma strinjam in se ni bilo treba posebej obračati name kot na Solkanca, ker sem ravno tako občutljiv kot ti. Od graditelja smo tudi zahtevali, da v času zaključevanja del v predoru vodo, ki so jo morali zajeti, ker pač ta vodni tok je šel točno skozi tunnel, so jo zajeli in spravili drugam. Po končanem prodoru jo spravijo spet v korito in bo po zagotovilih vzpostavljeno tako stanje kot je bilo prej.

Glede salonitnih odpadkov pa se strinjam, da obvestimo inšpekcijo in zahtevamo, da se to počisti. Hkrati pa bi bilo treba verjetno spraviti ponovno v življenje eno akcijo, da opozarjamo ljudi na nevarnosti in način obravnave salonitnih odpadkov, kajti to se pozablja. Ljudje vedo, da na strehi ne sme biti, jih pa vržejo na cesto, kot je bilo pravkar rečeno.

Župan se je vrnil, zato mu predajam spet besedo.

VODSTVO SEJE JE PREVZEL MIRKO BRULC, ŽUPAN MESTNE OBČINE.

Svetnik Miha Mačus:

Približno pred mesecem dni smo v medijih lahko prebrali članek o izboljšanju stanja v Goriški knjižnici, ko naj bi le-ta zadihala. Toda jaz kot obiskovalec oz. stranka knjižnice tega izboljšanja ne čutim. Gre pa tu za več vidikov. V medijih smo lahko brali, da naj bi z letošnjim letom Goriška knjižnica dobila pet novih zaposlitev. Skoraj v vseh primerih, razen enega, to je čistilka, gre za delavce, ki so že prej pogodbeno ali preko Študentskega servisa pomagali vzdrževati kolikor toliko normalno delovanje izposoje in drugih del. Se pravi, to so samo formalne nove zaposlitve, dejansko pa ne. Čuti se nezadovoljstvo in preplašenost delavcev, ki delajo z uporabniki in ali so govorice o odpuščanju delavcev na osnovi osebnih trenj resnične.

Že enkrat prej sem omenil študijske celice, ki naj bi bile v knjižnici in me zanima, če je kaj napredka v zvezi s tem prostorom, kjer bi študentje lahko v miru študirali.

Brali smo lahko o glasbeni sobi, da si bomo lahko izposojali del zbirke CD plošč. Ko pa o tem vprašam knjižničarko za pultom, ne ve nič o tem. Tudi novih zaposlitev za glasbeno sobo ni, ki bi bile potrebne.

Računalniki v video sobi ne delujejo. Ena stvar, ki me je zbodla, to so vrste za pultom. Popoldan in ob sobotah vedno čakamo v vrsti, ni informatorjev, ki bi pomagali poiskati gradivo. Leta 2000 je bil knjigomat, kjer smo si lahko sami izposojali knjige. Kje je ta knjigomat sedaj? Leta 2002 ali 2003 je bil nabavljen celo nov knjigomat, ki ga je knjižnica nabavila, vendar ga ni. Zanima me, kje je.

Internet je res zastoj v knjižnici, toda računalnikov, glede na to, koliko jih je bilo leta 2000 nabavljenih, jih je sedaj zelo malo, mislim, da od 40 jih je 10.

Mirko Brulc, župan:

Oddelek za družbene dejavnosti bo preveril te probleme in bomo dali pismeni odgovor.

Svetnik Andrej Klanjšček je podal

- predlog da se na aprilsko sejo uvrsti samostojno točko z naslovom Poročila in pregled poslovanja podjetij oz. javnih zavodov, v katerih ima občina manjšinski delež,
- več vprašanj v zvezi z obrtnimi conami,
- vprašanje, katera dela v MONG se nadaljujejo v letu 2005, za katera je bil že izstavljen in plačan račun v letu 2004 ter kdo in kako nadzoruje takšne primere.

Mirko Brulc, župan:

Za solkansko cono lahko pove sedaj g. Vičič.

Stojan Vičič, vodja službe za gospodarjenje s stavbnimi zemljišči:

Kar se tiče obrtne cone oz. prodaje zemljišč smo imeli dvakrat javno zbiranje ponudb. Od 16 gradbenih parcel, ki so namenjene za prodajo hal oz. poslovnih prostorov, je bilo prodanih 12 gradbenih parcel, od 4 gradbenih parcel, ki so bile predvidene za poslovno stanovanjske objekte, pa je bila prodana ena gradbena parcela s tem, da so bile na razpisu samo dve gradbeni parceli, ker smo se odločili, da dve gradbeni parceli ohranimo kot rezervo za morebitne potrebe nadomestne gradnje.

Od teh 16 gradbenih parcel, ki so za potrebe hal oz. poslovnih objektov, je ena namenjena za gostinski lokal, zato nismo imeli javnega razpisa. 14 gradbenih parcel je bilo na razpisu, prodali smo jih 12. Toliko glede prodaje zemljišč na območju obrtne cone Solkan.

Svetnik Anton Kosmačič je podal:

- pobudo, da je potrebno zahtevati poročilo o poslovanju turističnih društev ter njihov promet z nepremičninami in zemljišči,
- pobudo, da ustrezne občinske službe preverijo, kdo je pripravil predlog za izstop Stanovanjske zadruge Gorica iz družbe Urbana d.o.o. in v čigavem imenu in v čigavem interesu je bil izstop realiziran,
- vprašanje, zakaj smo na mestnem svetu sploh razpravljali o prenosu lastništva gledališča na državo, saj so se v medijih pojavili članki v zvezi s tem, ki so v nasprotju s sprejetimi sklepi na mestnem svetu,
- vprašanje, zakaj je razpis za tako pomembno delovno mesto kot je svetovalec župana za investicije, izšel v Uradnem listu RS dne 24. 12. 2004 z rokom prijave osem dni,
- več vprašanj v zvezi z izgradnjo športne dvorane v Novi Gorici
- predlog, da se do naslednje seje mestnega sveta pripravi spisec vseh parcel, ki so bile v lasti MONG in so sedaj v lasti družbe Vodi d.d. Mestnemu svetu naj se predložijo tudi predlogi za vpis v Zemljiško knjigo teh parcel
- predlog, da se do naslednje seje mestnega sveta pripravi točno specifikacijo vseh do sada porabljenih sredstev, tako iz proračuna MONG, kot direktno iz JP Vodovodi in kanalizacija za pripravo izgradnje centralne čistilne naprave v Vrtojbi.

Svetnik Franc Batagelj:

Najprej bom podal eno bolj banalno vprašanje. Ko govorimo o pomiritvi situacije s koncesionarjem plinovodi, bi rad opozoril, da koncesionar ni izpolnil nekaterih obveznosti pri dokončanju asfaltacije posameznih cest, vsaj vrhnje plasti ni. Prosil bi, da ustrezne pristojne službe to pregledajo in ta indeks takih cestišč dajo tudi kot očitek in poravnava našemu dobavitelju mestnega plina.

Drugo pobudo, ki jo dajem, je morebiti nenavadna. Moram reči, da sem idejo zanjo dobil prav v zvezi s 13. točko današnjega dnevnega reda, in sicer gre za status komisije za vloge in pritožbe, kot jo imamo zapisano v našem statutu. K razmisleku me je napotilo dejstvo, da od leta 1997 ta komisija ni dobila v svojo pristojnost, razen ene dolge točke, niti enega novega zahtevka, da bi ga ta komisija obravnavala. Vendar je to redni organ tega mestnega sveta, zato mislim, da nekaj pri tem ni v redu.

Gre namreč za to, da mislim, da je ta komisija že s svojim imenom, to je »za vloge in pritožbe« rahlo zavajujoča. Namreč, »pritožba« v slovarju slovenskega jezika pomeni lahko tudi nedocela institucijo upravnega postopka in tudi drugih postopkov, ampak pomeni lahko tudi nekaj splošnega. Vendar moram reči, da če bi tako bilo, da bi morebiti tudi državni zbor podoben organ poimenoval komisijo za pritožbe, v resnici pa se imenuje pri državnem zboru to komisija za peticije.

Menim, da bi bilo dobro, kajti pritožba kot institucija upravnega postopka je jamstvo, da upravna država deluje. Vemo, da tudi v naši občini gre za odredbo načelnika z odločbo, nanjo s pritožbo odgovarja župan in potem še nadaljevanje in imamo dve inštanci. Pri tej komisiji za pritožbe v bistvu ne gre za inštanco, ampak gre za nek splošni pojem. Zato predlagam, da mogoče statutarna komisija, mogoče tudi kabinet župana in kasneje mogoče tudi posvet z vodji svetniških skupin, vendarle dorečemo, ali hočemo imeti, kajti s tako zaposlitvijo, da v petih ali sedmih letih je pravzaprav bila obravnavana samo ena zadeva, najbrž nek občinski organ ne more biti zadovoljen. Mislim pa, da če redni pritožbeni postopek v inštanci jamči, da je to pravna država, bi pa komisija za peticije – tako bi namreč predlagal, da se ta komisija preimenuje – zagotavljala nek občutek in nek dostop tega mestnega sveta tudi občanu, ki ni v t. im. pritožbenem postopku, torej neko večjo demokratičnost in pristop do obravnave posameznih vprašanj mislim, da bi bil s tem bolj zagotovljen.

V nasprotnem me je gotovo k temu napotilo tudi dejstvo, da ta komisija za pritožbe ni dobila predsednika že več kot eno leto. Gre namreč za to, da očitno se ne bo nobenemu s takim obsegom dela ali z vprašanji, ki so se do sedaj tako redko postavljala, ne splačalo ukvarjati, čeprav ima tudi nekatere druge refleksije imenovanje v tako komisijo. Moj predlog je torej, da bi to komisijo preimenovali, da bi se tudi pozabavali o vsebini dela take komisije, ki je stalni organ tega mestnega sveta in da bi skratka to poimenovanje in tudi spremenjeno vsebino postavili kot predlog za spremembo statuta, vendar po obravnavani proceduri kot sem povedal.

Svetnik Gojmir Mozetič:

Imam samo eno pobudo. Navezal bi se na g. Šimca. Zadnjič sem gledal oddajo na TV Primorka, kjer je bilo govora o g. Tonkliju, ki je živel v Stari Gorici sredi 19. stoletja in je imel precej zaslug za slovenstvo. Rečeno je bilo, naj bi mu v spomin postavili eno spominsko ploščo v mestni občini. Pa sem se spomnil, da imamo v mestni občini Erjavčevo ulico, ki je nekakšna aleja zaslužnih mož za Novo Gorico in da pravzaprav že veliko časa nismo postavili nobenega doprsnega kipa.

Predlagam oz. moja pobuda je, da bi mestna občina vsako leto postavila en doprsni kip enemu zaslužnemu Slovincu, ki je bil bolj zaslužen za Novo Gorico. Recimo primeren bi bil škof Sedej, vendar sedaj je za to prepozno, ker so to postavili pred goriško cerkvijo, in je naredil za slovenstvo veliko, pa ne samo za cerkev. Mislim pa, da je še veliko drugih

Slovencev oz. Novogoričanov, Primorcev, ki so živeli v tej okolici, ki bi bili vredni, da se jih naši potomci še spomnijo. Če bi mestna občina vsako leto organizirala, da se postavi en kip, to ne bi bil tako velik strošek in bi se tega kar nabralo.

Mirko Brulc, župan:

Samo kratek odgovor. Doslej mestna občina, pa tudi prejšnja skupščina občine ni postavljala teh kipov. Postavljal jih je Klub goriških študentov, društva itd. Če bi se odločili za to, seveda bi morali sprejeti neko stališče, da ostane to tudi neko pravilo in predvideti tudi stroške za tako postavitev. Vendar doslej občina ni postavljala nobenih spomenikov.

Svetnik Viljem De Brea:

Z ozirom na to, da se je kar na nekaj sejah pojavilo vprašanje športne dvorane predlagam, da na eno naslednjih sej uvrstimo točko dnevnega reda, ki bi imela naslov »Informacija o športni dvorani«.

Ugotavljam, da svetniki te problematike ne poznajo. Ugotavljam, da tudi občani Nove Gorice sprašujejo, ker teh stvari ne poznajo. Mislim, da so odgovori možni na vsa vprašanja, od tega, da je dvorana premajhna, da ima preveč železa, da nima parkirnih prostorov, kako se bo vzdrževala, itd. Na vse to so možni odgovori.

Predlagam, da na to točko dnevnega reda povabimo arhitekta iz Ljubljane, ki sta naredila idejni projekt in ki je bil sprejet že pred več kot desetimi leti, potem naj se povabi nosilca projekta iz Projekta Nova Gorica, dalje predlagam, da pokličemo tudi predstavnika Ministrstva za šolstvo in šport, ki je takrat sodeloval z nami, pa tudi sam sem pripravljen sodelovati, ker sem to stvar vodil praktično od idejnega projekta naprej do pridobitve gradbenega dovoljenja, izvedbenih projektov, do podpisa ministrstva za šolstvo in šport glede financiranja.

Mislim, da bi ta informacija bila res nujno potrebna.

Mirko Brulc, župan:

Se strinjam. Gorici se ne sme nič dobrega zgoditi, da ne bi bilo nič vprašanj.

Svetnik Robert Golob:

Najprej bi rad pohvalil odločitev o neposrednem prenosu sej, kajti vidim, da ste se vsi zelo lepo oblekli, vsi se zelo lepo kulturno obnašate, celo Toni si je nadel kravato, kar vidim prvič v življenju in danes je bil samo enkrat malenkost kulturno žaljiv, kot se temu reče.

Če sem pa malo bolj resen, imam dve pobudi, in sicer prva je povezana s prodajo travnika, ko ravno tako zasledujemo v medijih, da se nekaj dogaja, komisija obravnava. Takrat je bila tudi debata na seji, da se mestni svet informira o poteku razpisa še pred dokončno odločitvijo, mogoče bo lahko že danes za to prilika.

Druga pobuda je povezana s člankom v Primorskih novicah na temo Potratnosti ali nepotratnosti občinske uprave v Novi Gorici. Bil je sicer nek odziv županov, predvsem na njihove bruto oz. neto plače, nobenega odziva pa ni bilo na temo števila zaposlenih v MONG in o strošku na posameznega občana, ki ga predstavlja pač mestna uprava. Kot točko 7 imamo danes sanacijski program Vrta in če nam ni težko odpuščati ljudi v vrtcih, nam ne sme biti težko odpuščati ljudi v občinski upravi, če se izkaže, da jih ne potrebujemo.

Dajem pobudo, da se uvrsti ta točka na dnevni red ene od prihodnjih sej in lahko se imenuje »Sanacija dela mestne uprave Nova Gorica«.

Mirko Brulc, župan:

Glede prodaje travnika informacijo lahko poda podžupan Vuga, ki je sodeloval pri razpisni komisiji, ni pa še dokončna.

Tomaž Vuga, podžupan:

Zelo na kratko. Razpis je bil objavljen in zaključen 20. decembra lansko leto. Prijavila sta se dva interesenta. Oba sta ponudila več kot je bila razpisna cena, kar pomeni, da smo nekako pravilno ocenjevali vrednost tega travnika. Izbran je bil tisti, ki je ponudil največ, to je Euroinvest Nova Gorica. Ponudil je 281 mio plus DDV. Njemu je bila tudi posredovana v podpis pogodba, časa ima nekako do 22. februarja za podpis pogodbe in nato mora v osmih dneh poravnati ta znesek. To pomeni, da bi pogodba stopila v veljavo najkasneje konec februarja. Prvi korak, ki ga mora investitor napraviti, je razpisa javnega anonimnega arhitektonskega natečaja in potem mora v treh letih tudi ta objekt zaključiti. Do sedaj teče vse tako, kot je predvideno in upam, da bo tako šlo tudi vnaprej.

Mirko Brulc, župan:

Glede občinske uprave se strinjam s to pobudo. Sigurno so rezerve znotraj stavbe, vendar ko iščemo, kako bi prišli do manj delavcev, ni mogoče, kajti sedaj so nam napr. naložili redarsko službo, kar zahteva nove zaposlitve, nove stroške itd. To je en segment, na katerega nima lokalna skupnost nobenega vpliva. Sedaj se s Šempetrom, če bi bilo možno priti do kakšne cenejše variante.

Svetnik Tomaž Šinigoj:

Moja pobuda je podana občinski upravi. Zakaj občinski upravi? Zato, ker sem že interveniral pri občinskem inšpektorju v okviru mestne občine in tudi na oddelku za infrastrukturo in eden in drugi se izgovarjata in nočeta vedeti za nič. Zato dajem pobudo občinski upravi, in sicer pobuda je naslovljena na povezovalno pot med Prvačino in Dornberkom. To je pešpot, ki je bila planirana za varno pot v šolo iz Prvačine v Dornberk, kakor tudi sprehajalna pot za same občane.

Pred časom mi je ena občanka telefonirala in me opozorila, da se pot zasipa in da ni prehodna, na kar sem opozoril inšpektorja. Ta si je zadevo ogledal in svoje ugotovitve tudi podal oddelku za infrastrukturo. Oddelek se pa zopet nekaj izgovarja na inšpektorje, da upa, da bo zadevo uredil. Zato dajem pobudo občinski upravi, da zagotovi inšpekciji sredstva v proračunu, da to zadevo uredi, tako da se bodo ljudje po tej poti vsaj normalno sprehajali, ne pa sedaj, ko je ta pot popolnoma neprehodna. Upam, da bo tudi predsednik KS rekel tu kakšno besedo o tej zadevi, saj je tudi on mestni svetnik in mislim, da skupaj lahko to doseževa, da se bodo ljudje imeli vsaj kod sprehajati.

Druga pobuda pa je namenjena našemu županu, in sicer se tiče novih zaposlitev v občinski upravi, rekel bom skoraj maratonskih menjav načelnikov, ki se dogajajo. Dva načelnika smo zamenjali in na žalost lahko ugotovim, da nismo doživeli tistega kulturnega nastopa, ko bi nam župan rekel, spoštovani svetniki, svetnice, spoštovani občani, od danes naprej imamo novega načelnika, tu vam ga predstavljam, dal bi načelniku tudi možnost, da spregovori dve besedi in nas nagovori.

Župan, priporočam vam, tega sicer nisem napisal v pisni obliki, ker ne pričakujem odgovora, temveč pričakujem, da se bo od sedaj naprej tako delalo, pričakujem, da se te minimalne kulturne standarde resnično spoštuje, ker konec koncev, čeravno ste vi kot župan prvi najbolj poklican v občini, mislim da so načelniki javni uslužbenci, ki koristijo prav tako nam svetnikom kot tudi občanom. Ne pa da mestni svetniki največkrat izvemo za zamenjave šele iz medijev. Pravilno se mi zdi, da bi ožje sodelavce prvi predstavil prav vi.

Mirko Brulc, župan:

Čisto kratek odgovor. Ko smo zamenjali načelnike, sem to povedal na mestnem svetu. Res pa je, da niso imeli svojega predstavitvenega programa oz. se niso predstavili tu pred vami. Inšpekcija ne more urejati zasute pešpoti, zato oni ne rabijo denarja, rabi ga oddelek za infrastrukturo, tam pa je denar in bo treba to stvar sigurno rešiti.

Matej Arčon, podžupan:

Upam, da ni prepozno. Vsem skupaj želim v letu 2005 srečno in uspešno delo, predvsem pa konstruktivne sklepe MS.

Podal je pobudo za uvrstitev problematike kulturnih domov oz. prostorov za delovanje KS na eno od prihodnjih sej mestnega sveta. Izhajam namreč iz sledečega, da v naši mestni občini imamo kar precej kulturnih domov po KS, ki so v takem ali drugačnem stanju. Mestna občina namenja letno približno več kot 90 mio in če primerjam z vzdrževanjem osnovnih šol, ki so takorekoč zasedene skoraj vse dni v letu, bi bil ta podatek zelo zanimiv, da imamo tudi mi kot mestni svetniki usmeritve, kam vlagati in kateri domovi po KS so pravzaprav zasedeni in se odločimo za prave usmeritve. Verjetno se vsi strinjamo s tem, da je nesmisel vlagati nekam, kjer je kulturni dom zaseden parkrat na leto. Tako da se na nek način poišče rešitev in mislim, da bi morali to tematiko temeljito obdelati na eni od naslednjih sej, zato prosim, da se to mojo pobudo tudi upošteva.

Druga pobudo je dal za uvrstitev problematike izvajanja programov na Bevkovem trgu na eno od prihodnjih sej mestnega sveta. Mogoče bi morali pri tej problematiki kakšno besedo tu nameniti. Mislim, da ti sejmi, ki se dogajajo ob koncu vsakega meseca z neurejenimi stojnicami, tudi ne sodijo oz. ne pripomorejo k ugledu našega mesta. Prednovoletno dogajanje v našem mestu je tudi vedno skromnejše. Letos ni bilo celo niti ene stojnice, kjer bi mimoidoči popil kakšno pijačo, da ne govorim o programu.

Če te stvari financiramo, če smo lastniki tega zemljišča, je potrebno morda se odločiti v tej smeri, da se mogoče podeli koncesija, določiti pogoje in da tisti, ki tam razstavljajo, za to tudi nekaj plačajo. Nadzor nad tem moramo imeti, zato predlagam, da se tudi to pobudo upošteva.

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Imam dve pobudi, in sicer prva se nanaša na predlog, ki sem ga dal ob sprejemu proračuna v zvezi s Šmihelom. Takrat je bilo pojasnjeno, da ni denarja za to. Mi smo potem uspeli 2 mio SIT od predloga 10 mio, da bo za obnovo asfalta oz. za gramoz, ki ga odnaša vsaka povodenj. Da bomo večji gospodarji, je prišel ta minimum, ki naj bi bil.

Rad bi odgovor od služb, kje pa se je našel denar, oz. še huje, da ni to slučajno tisti denar 2 mio za asfaltiranje in dela, ki se danes izvajajo od odcepa glavne ceste pri območju za padalce. Da ne bi bilo tu zmešnjav. Takrat ste rekli, da ni denarja za Šmihel oz. za KS, za nič, potem smo uspeli 2 mio za konkretno stroškovno mesto, danes pa ugotavljamo, da je denar in se izvajajo čisto neka druga dela v isti KS. Lepo prosim za pojasnilo.

Druga pobuda je glede KS Volčja Draga. Tam imamo občanko, ki je bila že na vseh nivojih v KS, na občino pa ni še prišla, ker je to starejša gospa in se ta problem pojavlja že več let. Namreč, cesta se širi v njeno zemljišče in nihče noče slišati za to. Zraven je tovarna keramike, je ropot, itd. Sprašujem občino, ali imamo vest, ali imamo dolžnost, da zaščitimo slehernega občana, ki trpi, ali ščitimo samo nekatere? Lepo prosim, da ta primer pregledate in poročate na mestnem svetu.

Nazadnje bi pa takole rekel. Žal, govorim v mojem imenu, se za določene stvari trudimo, zato, da bi prenašali informacije na občinske službe za dobrobit občanom in za potek tega dela, torej povezave informacij in dela med občino in občani. Ugotavljam, da je ravno obratno se to jemlje s strani služb, kot češ, da človek »tečnari«. Vsaj v mojem imenu moram reči, da dobro namerno opozarjam in mislim, če sporočam stvari, naj se mi pove, vsaj odgovor naj se da, ali so tiste stvari resnične ali niso. Če niso resnične, povejte mi, da nisem imel prav, se strinjam in bom tiho. Če pa so resnične, lepo prosim, da določene službe ukrepajo, ker so za to tudi plačane. Namen je čist. Ne pa da določene ljudi favorziramo. V Bazari kot veste, gradimo celo vrsto zidov, dalje, pa ker so določeni interesi neke tovarne, občane in občanke niti ne vprašamo, kako živijo. To so ekstremi, ki ne morejo vzdržati.

Dajem tudi pobudo za pot na Kekec. Pričakoval sem, da bo to sprožil kolega Golob. Ker tega ni sprožil, ne vem, zakaj ne, ker v bodoče se bo tudi on vozil več po tej poti. Torej to kot opozorilo. Občani, ki se vozijo po tej cesti in dela, ki se izvajajo na tej cesti, mi smo namenili letos 19 mio SIT za to cesto, vemo koliko je že požrla. Dobili smo odgovor, da je 7,5 mio že porabljenih, ostaja recimo 12 mio, ampak opozarjam sledeče. Gre vtis, čeprav so projekti narejeni na določeno širino, da se ta cesta zožuje. Tudi v primerih, kjer je občina odkupila zemljišče, da je širše in da je tudi pločnik zraven, je nejasno, zakaj bi morala biti ta pot tako ozka. Pri srečevanju avtomobilov ljudi, ki tam stanujejo, se pojavlja zelo resna ovira in ker vemo, da bo v bodoče promet še bolj razvit, naj bo naloga občine oz. služb, da gredo v odkup zemljišč in izgradnjo predvsem širše poti. Konkretno vam povem pri g. Nemcu, ta cesta je že narejena, do odcepa za kmetijsko veterinarski zavod in bilo je pojasnjeno, da zaradi tega, ker je spodaj tako ozko, bo tudi gor enaka širina. Lepo prosim, to ni gospodarno in menim, da se da to urediti tako, da bodo občani zadovoljni.

Svetnik Gregor Veličkov:

Izjemno hiter bom. Podanih je bilo nekaj dobrih pobud in dobrih predlogov. Še najbolj blizu mi je predlog g. Arčona, in sicer v zvezi z novoletnim sejmom. Tudi sam ugotavljam, da je bil letos ta sejem tako beden, kot ni bil beden še nobeno leto. Sprašujem, kdo je organizator in dajem pobudo, da se tega nikoli več ne spusti blizu

Druga pobuda je pa tole. Jutri je otvoritev 10. jubilejnega šahovskega turnirja HIT-Open, ki se bo dogajal ravno v tej dvorani. Ugotavljam, da smo imeli lansko leto državnega prvaka v posameznem šahu Boriška zelo perspektivnega fanta. Imamo ekipo, ki so bili državni prvaki in dajem pobudo, da se na Bevkovem trgu postavi dve ali tri kamnite mize, na katerih bo šahovnica, da bodo lahko tudi mlajši občani tam igrali šah, starejši imajo pač domove za upokojence in gostilne.

Svetnik Miran Müllner:

Moja pobuda bi bila g. župan, da na eno od prihodnjih sej mestnega sveta uvrstite tudi točko dnevnega reda na temo vandalizma, ki se dogaja v Novi Gorici. Vsi vemo, da ko pade noč, v Novi Gorici ni več varno, da policija, za to, kar je plačana, ne naredi nič. Mislim, da mora mestni svet sprejeti neke ukrepe. Če se bo redarska služba okrepila mislim, da je bolje, kot da jim kupujete radarske aparature, da poskrbijo za red, da ne bo na Bevkovem trgu zjutraj polno steklovine, da se na Mostovni ne bodo dogajale stvari, kot se dogajajo.

Prosil bi še g. župana, če lahko v mojem imenu pove načelniku policije v Novi Gorici, naj policija ne lepi opozoril o napačnem parkiranju na vozila v spalnih naseljih,

kajti ta spalna naselja na Cankarjevi in Gradnikovi ulici sploh nimajo parkirnih prostorov. Naj ljudje peljejo avto v stanovanje, če ni parkirnih prostorov? Oni se pa veselo zabavajo z lepljenjem opozoril in pobiranjem kazni, kar je popolnoma nesprejemljivo. Če že hočejo pobirati kazni, potem naj imajo, po domače povedano toliko jajc, pa naj gredo pobirati Italijanom, ki nam svinjajo po Novi Gorici, po travnikih in pločnikih.

Svetnik Tomaž Horvat je postavil vprašanje v zvezi z delilnico metadona v Zdravstvenem domu in predlog, da se na eno od prihodnjih sej uvrsti tudi točka o problemu narkomanije in uporabe nedovoljenih drog v Novi Gorici. Kot opazamo mi mladi, je ta pereč problem naš vsakdanjik, zato ga moramo nekako začeti reševati in tudi na tem mestnem svetu smo dolžni in odgovorni, da sprejmemo neke odločitve, ki bodo pomagale mladim pri reševanju teh problemov.

Zato še enkrat apeliram na vas, župan in predvsem na oddelek, da se začnemo tudi o teh problemih pogovarjati in pridemo do nekaterih sklepov.

Mirko Brulc, župan:

Zaključujem 3. točko dnevnega reda.

Opozoril pa bi vas na 21. člen, sprejeli smo ga pred kratkim, kjer piše, da pobude, predloge in vprašanja lahko vložijo svetniki v pisni obliki. Svetnik lahko na seji poda kratko ustno obrazložitev pobude, predloga ali vprašanja, ki ne sme trajati več kot 5 minut.

Tako da za prihodnjič res prosim, da se pripravi tudi predhodno pisna pobuda, nakar je možna tudi ustna razprava o pobudi.

4. točka dnevnega reda

Poročilo o izvršenih sklepih 23. seje mestnega sveta z dne 21. 12. 2004

Mirko Brulc, župan:

Želi kdo razpravljati o poročilu? Če ne, glasujemo o sprejemu poročila o izvršenih sklepih 23. seje. Kdo je za?

Od 24 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

Poročilo je bilo sprejeto.

5. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o sprejemu programa dela mestnega sveta za leto 2005

Mirko Brulc, župan:

Prejeli ste pisno gradivo. Želi kdo razpravljati? Če ne, bi rad opozoril samo na eno zadevo. Seja 21. julija je relativno pozno oz. se zelo približa počitniškemu obdobju. Lahko bi jo premaknili na 14. julij, vendar bi morali potem računati na to, da gradiva, ki bi ga morali obravnavati (polletno finančno poročilo), ne bi dostavili v zakonitem roku, ampak tri, štiri dni pred sejo. To lahko toleriramo, da dobite gradivo z majhnim zamikom, ker ga prej ne bomo v stanju pripraviti zaradi tega, ker je treba čakati končni datum junij. Tako bi lahko imeli to sejo 14. julija. Se strinjate s to spremembo?

Želi še kdo razpravljati o tem gradivu? Če ne, dajem na glasovanje predlog sklepa o sprejemu programa dela mestnega sveta za leto 2005 s spremembo seje 14. julija. Kdo je za?

**Od 25 svetnikov jih je 20 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

6. točka dnevnega reda

Zaključno poročilo o opravljenem nadzoru v javnem podjetju Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d. s strani Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica

Poročevalec: Rino Velikonja, predsednik nadzornega odbora

Zaključno poročilo, ki je pred vami, je nadzorni odbor sprejel 22. januarja letos, ki vsebuje v skladu s statutom MONG. Nadzorni odbor kot tretji organ mestne občine ima po 32. členu zakona o lokalni samoupravi in 37. členu statuta mestne občine pravico in dolžnost, da opravlja nadzor nad razpolaganjem namembnosti in smotrnosti porabi proračunskih sredstev tudi pri porabnikih. Že na 19. seji mestnega sveta sem v imenu nadzornega odbora predložil načrt o predvideni kontroli, ko jo bomo opravljali v javnih podjetjih, zavodih, šolah in po potrebi tudi v KS. Na tej seji sem podal tudi stališče nadzornega odbora, da bomo ne glede na imenovanje komisije, ki so jo imenovalе vse občine – mimogrede, ta komisija se sploh ni sestala – naš nadzorni odbor opravil ta pregled in to kontrolo.

Zakaj smo se pravzaprav odločili prav za javno podjetje Vodovodi in kanalizacija d.d.? Odziv v javnosti na medijska poročila na revizijsko poročilo o poslovanju javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija d.d. je naravnost zavezovala nadzorni odbor, da opravi tak pregled in tudi zahteva direktorja javnega podjetja po tem pregledu. Način in postopek kontrole določa statut mestne občine. V skladu s poslovnikom nadzornega odbora, pa le-ta lahko imenuje enega ali več članov, ki pregleda dokumentacijo pri uporabniku oz. v mestni občini in posredujejo ugotovitve ter dokumentacijo za pripravo predloga poročila. Nadzorni odbor sprejme predlog poročila in ga posreduje tistemu, kateremu je poročilo namenjeno. Ta ima pravico, da v roku 15 dni poda ugovor na predlog in nadzorni odbor je dolžan v roku 15 dni, da te ugovore prouči, upošteva ali pa ne.

Kot sem že omenil, nadzorni odbor se je opredelil za kontrolo na podlagi poročila Računskega sodišča, in sicer ni opravil pregleda poslovanja javnega podjetja, ampak je opravil kontrolo in pregled dveh postavk, ki izhajajo iz poročila, to je, da citiram, po izvedbi odpiranja postopkov javnega naročila, naročen in izbran je bil izvajalec in z njim sklenjena pogodba. Izvajalcu so bila najprej neupravičeno priznana nepredvidena dela v vrednosti 29.473.000, ta očitek se nanaša na rekonstrukcijo kanalov C, D, E in F in druga ugotovitev sodišča, torej znane so knjigovodske listine, računi v skupni vrednosti 42.682.000 SIT, ki niso temeljile na poslovnem dogodku. To očitek le lahko zelo hud.

Na nadzornem odboru smo ugotovili, da so bila sredstva namensko uporabljena za prvi in drugi primer. V prvem primeru je šlo za investicijo oz. dela okrog 200 mio SIT, je bil pa sam postopek podpisa pogodbe verjetno nepravilen, kajti vnaprej ni mogoče predvideti nepredvidenih del, kajti tudi zakon o obligacijskih razmerjih točno odloča, kaj so predvidena in kaj nepredvidena dela oz. dodatna ali presežna dela. V drugem primeru, ko je šlo za izgradnjo vodovoda Banjšice, ko sta bili izdani dve fakturi na isti dan, ena na podlagi pogodbe, druga pa na podlagi zaključne gradbene situacije z dvema različnima

številčkami na isti dan. To je človeško dopustno, možno, človek se pač zmoti. Nedopustno je pa to, da je bila ta faktura izdana 29. 10., da službe v občini normalno morajo v osmih dneh likvidirati, na to niso reagirale. Po izjavi je bilo ugotovljeno to februarja, dobropis je bil pa izdan skoraj dva meseca kasneje, torej sedem mesecev je bilo vmes. To je kot ugotovitev, ki naj vodi tako službe kot tudi strokovne službe v javnih podjetjih, da je treba biti malo pozoren.

Ko gre za kontrolo porabe javnih sredstev v celotnem javnem podjetju, bi taka kontrola zahtevala več deset dni. Zato bomo tudi v perspektivi predvsem rekel bom po domače - delali šti probe, ker je to bolj enostavno in v nekaj dneh je lahko izvedljivo. Prav zaradi vseh teh dejstev, je nadzorni odbor sprejel sklep, da se poročilo predstavi javnosti in da se tudi pošlje vam v vednost oz. v informacijo, da se seznanite z njim in po potrebi tudi razpravljate.

Za zaključek pa še to. Tudi država torej pripomore k temu v tej včasih zviti in nujno potrebni, včasih pa stranski poti. Javno podjetje je pri obnovi kanalov zaprosilo Ministrstvo za okolje in prostor 30. 3. 2001 za oprostitev plačila t.im. eko takse. Ministrstvo je izdalo odločbo 29. 10. 2002, se pravi 17 mesecev po vlogi, torej to je tudi neka slika državne birokracije. Nadaljujem naj tudi s to mislijo, da za predsednika nadzornega sveta javnih podjetjih, pa tudi direktorja in župana, je lahko to poročilo samo v korist in vzpodbudo, kajti ugotovitev, da so bila proračunska sredstva namensko porabljena, je dobrodošla. Dobrodošla so tudi naša napotila, da nekaj v službah tako javnih podjetjih kot občine, nekaj škripa in poročilo lahko služi kot pomoč pri nadaljnjih ukrepih.

Mirko Brulc, župan:

Odbor za gospodarski razvoj nima pripomb.

Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:

Naš odbor je povabil na razlago predsednika nadzornega odbora, ki nam je temeljito poročal na seji o tej zadevi. Odbor je sprejel sklep s predlogom, da se v bodoče nadzornemu odboru pri izvajanju nadzora nudi vso možno informacijsko in strokovno podporo. Na odboru smo slišali, da je nadzorni odbor prevzel samo en segment v kontrolo. Za v bodoče je dobro, da se poslovanje kot tako javne firme opravi v celoti tudi po pooblastilih, ki jih seveda ta nadzorni odbor ima. Predsednik je povedal, da je to težko za določeno strukturo, zato naj se mu pomaga s strokovnjaki, ki se jih lahko najame za določen primer, kakor tudi z vso dokumentacijo, tako da lahko objektivno poda celotno sliko poslovanja, kar je za vse nas boljše.

Mirko Brulc, župan:

Želi kdo razpravljati? Če ne, dajem najprej na glasovanje sklep odbora za prostorsko načrtovanje, da se nadzornemu odboru nudi vso možno informacijsko in strokovno podporo. Kdo je za?

Od 23 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem sklep kot je bil predlagan, in sicer, da se mestni svet seznanj z zaključnim poročilom o opravljenem pregledu v javnem podjetju Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica, d.d. Kdo je za?

**Od 23 svetnikov jih je 18 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

7. točka dnevnega reda

Predlog sklepa v zvezi z izvajanjem sanacijskega programa Vrta Nova Gorica

Poročevalec: Marjan Pintar, načelnik oddelka za družbene dejavnosti

Pred vami je poročilo o izvajanju sanacijskega programa za Vrtec Nova Gorica. Na junijski seji ste zahtevali, da se poročilo o poslovanju poda na oktobrski seji, kar je bilo praktično nemogoče, ker je Vrtec na oktobrski seji razpolagal šele s podatki po stanju na dan 31. avgust, ko praktično sanacijski ukrepi še niso stopili v veljavo. Tako da kot vidite, podatki, ki so vam bili posredovani, podajajo stanje na dan 30. 11. 2004.

Razlog za sprejem teh ukrepov je bil poslovni rezultat v letu 2003, kjer je bila izkazana izguba za v poslovanju približno 31,5 mio SIT. Na podlagi podatkov zaključnega računa se je pristopilo k pripravi sanacijskega programa, na podlagi katerega je bilo tudi zmanjšano število oddelkov iz 35 na 30 oddelkov in k temu posledično tudi k številu zaposlenih, od 120 na 107. Izguba se je tako rekoč povečevala vse do začetka uveljavitve teh ukrepov, to je v septembru 2004 in je konec avgusta dosegla 34,5 mio SIT. Kot vidite, se je potem ta trend obrnil in beležimo od septembra dalje pozitivno poslovanje, v septembru nekaj čez milijon, v oktobru in novembru pa okrog 3,5 mio SIT. Ta trend se pričakuje tudi v decembru. Tako da v letu 2004 pričakujemo v Vrta Nova Gorica iz naslova tekočega poslovanja negativen rezultat nekaj čez 20 mio SIT, kar bo potrebno tudi pokriti.

Tudi če beležimo v teh treh mesecih pozitiven rezultat, je potrebno ta postopek sanacije speljati do konca, predvsem zaradi tega, da se dolgoročno zagotovijo pogoji za pozitivno poslovanje. Nekateri stroški se namreč ne pojavljajo vsak mesec, tak primer je regres in vsak mesec je treba kumulirati tudi sredstva iz presežka prihodkov nad odhodki za take primere. Druga stvar je pa tudi to, da je bil Vrtec prisiljen zaradi likvidnostne situacije zelo racionalno razporejati sredstva tudi za stvari, ki so bile zelo nujne, tako da bo potrebno nekatere stvari tudi pokrivati, ki jih doslej nismo mogli. Skratka, za zagotovitev pozitivnega poslovanja je potrebno ta postopek sanacije nadaljevati in dokončati.

Ukrepi, ki so predvideni kot nadaljevanje, so predvsem nadaljnje zmanjšanje števila zaposlenih za sedem zaposlenih, za kar je potrebno zagotoviti odpravnike v višini 13,4 mio SIT. V proračunu je predvidenih 10 mio in v kolikor bi želeli ta sanacijski program speljati do konca, bo potrebno zagotoviti dodatna sredstva. V kolikor dodatnih sredstev ne bi zagotovili, bo pač potrebno temu prilagoditi časovno dinamiko. Drugi ukrep, ki se predvideva, je zmanjšanje nabavnih cen. Vrtec je že začel nekatere ukrepe v tej smeri, nekateri rezultati so se že pokazali. Tretji ukrep je preselitev uprave Vrta, kjer se išče najbolj primerna rešitev in končni ukrep so tudi prizadevanja za čim večji vpis v nadaljnjih letih.

Toliko za uvod, če bodo vprašanja, bom pa pojasnil.

Tomaž Horvat, član odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Na odboru za socialno varstvo in zdravstvo smo na 20. seji to točko obravnavali in mestnemu svetu predlagamo v obravnavo predlog sklepa v zvezi z izvajanjem sanacijskega programa Vrta Nova Gorica brez pripomb.

Silvester Plesničar, član odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Tudi na odboru za šolstvo smo temeljito pregledali program in bili enotnega mnenja, da je prav, da smo prejšnje programe zavrnil, ker je bil tale mnogo bolj temeljit in zato smo predlagali sklep, da se mestnemu svetu predlaga v obravnavo predlog sklepa v zvezi z izvajanjem sanacijskega programa Vrta Nova Gorica s predlogom, da oddelek za družbene dejavnosti razpiše poizvedovalni razpis za podelitev koncesije za varstvo otrok v vrtcu.

Mirko Brulc, župan:

Odpiram razpravo.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Misl, da je prav, da smo dobili to gradivo na dnevni red, ker gre za zelo občutljivo temo, s katero se bomo še kar nekaj krat srečevali v letošnjem letu, nenazadnje je že definitivno dejstvo, da bo Vrtec letos posloval z izgubo. Bojim se, da ta izguba ne bo manjša od 30 mio. Vendar tu bi rad izrazil zaskrbljenost, predvsem to, da če pogledamo rezultate poslovanja v zadnjih petih letih, vidimo, da so se odhodki od leta 2000 povečali za 120 mio, ne glede na to, da je vedno manj otrok, da naj bi bilo seveda tudi vedno manj stroškov. Iz 436 mio na 500 in nekaj mio, veliko več kot 530, mogoče celo tudi na 550, torej več kot 120 mio povečanja. To se mi zdi enormni znesek. Pričakujem seveda obrazložitev, zakaj je prišlo do tako velikega povečanja stroškov v Vrtcu. Normalno je seveda, da prihodki potem ne morejo loviti odhodkov in da bo ta luknja vedno večja.

Še vedno mislim, da je potrebno racionalizirati poslovanje predvsem na ta način, da se en vrtec ukine ali naredi karkoli, kajti v nasprotnem primeru vidimo, da odhodki zaradi fiksnih stroškov še vedno strmo rastejo. Če tega ne bomo zajezili, bomo imeli naslednje leto 60 mio izgube, ker vemo, da se število otrok v vrtcih znižuje in se bo še zniževalo, pa ne glede na pozitivne ukrepe, ki jih je sprejela direktorica in vodstvo Vrta. Prepričan sem, da bo teh otrok v vrtcih tudi zaradi narave, ker je nataliteta bistveno nižja kot je bila, bistveno nižje.

Druga stvar, ki me zanima in bi prosil za odgovor, ker nisem prav dobro razumel, glede kuhinje. Namreč piše takole: »višek zaposlenih v kuhinji je služil za potrebe tržne dejavnosti. Glede na ukinitvev oz. spremenjene pogoje poslovanja tržne dejavnosti to delo ne bo več potrebno«. Ne vem, mogoče je bila prodaja kosil, obrokov na trgu in očitno sedaj te dejavnosti ali ni več ali jo Vrtec ne opravlja več ali ni zanimanja. Zato me zanima, kaj je v zvezi s tem.

Mirko Brulc, župan:

Prosim g. Pintarja za razlago teh dveh stvari.

Marjan Pintar, načelnik oddelka za družbene dejavnosti:

Tekoča izguba v Vrtcu v letu 2004 bo približno 20 mio, ne 30 mio, torej izguba bo manjša od 30 mio, za približno 10 mio.

Zakaj povečevanje stroškov? Povečevanje stroškov predvsem zaradi gibanja obsega plač, ki ga določajo kolektivna pogodba in zaradi napredovanja, ki ga določajo predpisi na nivoju države ter zaradi normativov, ki jih določajo predpisi na nivoju države. Torej normative glede števila otrok, ki so se zniževali, je pač treba spoštovati. Izvajalec sam si seveda ne more izbirati koliko otrok bo imel in pod kakšnimi pogoji.

Glede kuhinje je pa tako, da je situacija tržne dejavnosti pokazala približno naslednje stanje. Približno 1.200.000 je mesečni iztržek iz naslova prodaje kosil zunanjim potrošnikom, cca 600.000 SIT je bil strošek materiala za ta kosila in cca 800.000 SIT

strošek dodatne delovne sile, ki smo jo za to zagotavljali. To pomeni, da je bil strošek 1.400.000, prihodki pa 1.200.000, kar je prinašalo izgubo v poslovanju. Zato se bo ta dejavnost lahko vršila samo v obsegu, ki ga obstoječi kadrovske resursi dopuščajo in vršiti tako dejavnost, ki ne prinaša pozitivnega rezultata, je nesmiselno.

Svetnik Robert Golob:

Najprej bi dal eno generalno oceno. Čeprav je problematika predšolske vzgoje in varstva zelo pomembna, se mi zdi zelo zanimivo, da se v tem mestnem svetu vsaka dva meseca ukvarjamo z enim zavodom. Nič narobe, to sploh ni krivda zavoda. Slučajno se je ravno ta zavod zaradi spleta okoliščin znašel v tekoči izgubi. Zato me zanima, kaj je za 2005, ker sanacijski program verjetno še ni končan in me zelo zanima, kdaj bo končan in kaj predvideva.

Ampak siguren sem, da je zavodov, ki porabijo bistveno več denarja, lahko je še manj racionalno, v tej občini veliko število. Nobenega od njih nimamo niti enkrat na tapeti, kaj šele, da bi ga imeli vsaka dva meseca. Zato bom sedaj izrekel priznanje direktorici, ki to prenaša. Ne zato, ker je kriva ali ne kriva, ampak zato, ker prenaša to, da hodi vsaka dva meseca sem in se vtikamo v vsako čistilko, ki jo ima ali pa nima v delovnem razmerju. Zaradi stresa ji izrekam priznanje, ker si ne želim, da bi bil jaz kdaj v taki situaciji kot je ona, čeprav sem bil na začetku eden glavnih kritikov te stvari. Enkrat se bo moralo to končati, da mestni svet obravnava vsako zadevo in da direktorica opravlja svoje delo in poroča nam enkrat na leto in da se podobno aplicira na vse zavode, ne samo na tistega, ki ima trenutno probleme.

Konkretno vprašanje je tole. Da bo izguba 20 ali 30 mio v 2004, v redu. Da bomo to pokrili iz proračuna, je itak logično, ker od drugod ne moremo in bi lahko bil že danes sklep tu, da to pokrijemo, da ne bomo naslednji mesec spet imeli na dnevnem redu to točko. Zelo me zanima, ali je ta sanacijski program tak, da bomo v 2005 potegnili črto? To me zelo zanima.

Drugo vprašanje glede odpravnin, ki so navedene, niso tako nizke. Zato bi rad kakšno pojasnilo dobil glede odpravnin, visokih seveda, majhne me res ne zanimajo.

In tretje, Silvo, pojasnite nekoliko tisto glede koncesije, kaj ste mislili s tem, ko ste dali tako pobudo. To bi verjetno zahtevalo kakšno obrazložitev.

Mirko Brulc, župan:

Privatni vrtec. Samo nekaj odgovorov. Glejte, zapiranje enote, ne gre za oddelke, ker oddelke krčimo in nekako združujemo otroke v skupinah, torej zapiranje oddelka ni enostavna stvar in ni rešitev. Strošek pri vrtcih so plače. To je maksimalni strošek. Zato je ta edini zavod, ki je na tapeti, ker so plače problem. Šole in vsi ostali javni zavodi dobivajo plače iz nivoja države. To je pomembno.

Zahteva svetnikov je bila, da se ta zadeva obravnava na mestnem svetu. Če bi vi zaupali oddelku, da rešuje to in da nam občasno samo sporoča, kako stvari napredujejo, potem ne bi bilo potrebno teh razprav. Pridružujem se g. Golobu, da direktorica res zasluži priznanje, kajti zavod je sprejela v zelo težki situaciji, veliki specifikiki. To ni problem samo v MONG, ampak povsod v Sloveniji, po vseh občinah imajo te težave in po moji oceni zelo uspešno rešuje te probleme.

Glede koncesije je pa zadeva taka. To so po domače privat vrtci. Tudi tam so zelo ostre zahteve za izpolnjevanje pogojev, ki jih je predpisalo ministrstvo in mogoče, ampak dvomim, da ima kdo v Novi Gorici prostore, jedilnico, igralnico, pa tudi kadre z ustrezno izobrazbo za sodelovanje na takem razpisu, ampak poskusiti je treba.

Prosim g. Pintarja, da odgovori še na dve, tri vprašanja.

Marjan Pintar, načelnik oddelka za družbene dejavnosti:

Najprej glede odpravnin. Višina odpravnine je odvisna od dveh faktorjev, in sicer od ocene delovnega mesta in od števila let delovne dobe pri delodajalcu. Pri vzgojiteljicah je jasno, da je bila fluktuacija zelo majhna, ker tudi sicer vzgojiteljice nimajo veliko možnosti zaposliti se na drugih delovnih mestih, medtem ko je fluktuacija pri kuharskih pomočnicah nekoliko večja in je krajša delovna doba pri delodajalcu, zato so velike razlike tudi v sami odpravnini pri različnih delovnih mestih.

Kar se tiče poslovanja v letu 2005. Ob predpostavki, da bi bilo v Vrtecu vsaj 29 zaposlenih, ocenjujemo, da so zagotovljeni pogoji za pozitiven rezultat v naslednjem letu, kar dokazujejo tudi tekoči rezultati. Torej ob predpostavki, da bo vsaj 29 zaposlenih, v kar skoraj ne dvomimo glede na trenutno situacijo, in ob predpostavki, da se ta sanacijski program spelje do konca, kot je predlagano in v tem obsegu, mislim, da bi celo za daljši čas zagotavljali pozitivno poslovanje.

Svetnik Robert Golob:

Ob upoštevanju tega dogovora bi dal konkretno pobudo, in sicer, da se v sanacijskem načrtu za 2005 ne sprijaznimo s tem, da pa začnemo poslovati pozitivno in se tu ustavimo, kajti stvar se je že zagnala in sedaj smo v teku, ampak da stvar peljemo tako daleč, da se sedanja cena vrta za starše zniža za 10 %, pri enakem angažmaju občine, kot ga bo imela v 2005 v vsakem primeru. To naj bo cilj. Če si ne bomo postavili zelo ambicioznih ciljev, ne bomo nič uresničili v življenju. Če se bomo sprijaznili samo s pokrivanjem tekoče izgube, nismo naredili nič.

Svetnik Gregor Veličkov:

Najprej moram reči, da čestitam direktorici za do sedaj opravljeno delo in upam, da bo šlo tudi tako naprej.

Vendar pa mislim, da je vsaj v tistem delu, kjer se govori o preselitvi uprave zavoda, zadeva nekoliko poenostavljena. Ravnateljica nekako predlaga takole: »S preselitvijo uprave bi se sprostili tudi dve stanovanji, ki bi jih prenesli na Stanovanjski sklad in potem bi Stanovanjski sklad financiral to preselitev«. Mislim, da to ne gre kar tako. Stanovanje bi bilo treba vrniti občini. Občina, če se bomo tako odločili, bo dala na Stanovanjski sklad in sredstva za to preselitev zagotoviti v proračunu in biti v bodoče pozorni, ali so ta sredstva v proračunu ali ne. Sicer do te rešitve ne boste prišla.

Svetnik Anton Kosmačin:

Jaz pa ne bi dal pohvale in priznanja ge. ravnateljici, ker je v Vrtecu še vedno izguba in sanacija se dela vedno zadaj, ne spredaj. Toliko je denarja in za toliko mora Vrtec poslovati. Sicer bo vsako leto manjkalo, eno leto 20 mio, drugo leto bo manjkalo 30 mio. Standardi so jasni, g. župan, bil si v šolstvu in bi moral to stvar obvladati in vedeti, da če nimaš, ne moreš porabiti, ali pa se moraš zadolžiti. Ve se, kje se lahko Vrtec zadolži. Stvar je popolnoma jasna. Vrtec ne sme imeti izgube, ne more jo imeti. Standardi in številke so jasne. Ne razumem, zakaj že tri leta razpravljamo o Vrtecu, ker dobro vemo, vsaj jaz vem, kje je problem. Če pa vi ne veste, si bom enkrat drugič vzel čas in napisal.

Mirko Brulc, župan:

Mislim, da nas res ni treba podučevati. Zelo jasno je nekaj. Stroški so plače, ki jih mora pokriti delno mestna občina iz svojega prispevka, delno starši, in materialni stroški.

Rešitev je samo v tem, da razliko pokrije mestna občina in da povišamo ceno vrtca staršem, kar pa ne pride v poštev. Treba je racionalizirati in razliko bomo plačevali.

Andrej Miška, podžupan:

Ker g. Kosmačin radi kritizira vse vprek in soli pamet vsem, bi predlagal, da si vzamemo 10 minut časa in mu dovolimo, da nas presvetli in pojasni, česa ne razumemo pri vrtcih.

Svetnik Anton Kosmačin:

G. Miška, ni treba deset minut, samo tablo bi prosil, da dobim, da bom nanjo pisal in upam, da si toliko čitljiv, da boš tudi iz table znal brati.

Svetnik Miran Müllner:

Problematika, s katero se srečujemo glede Vrtca, je pač zapuščina, ki nam jo je dala prejšnja vlada, to je LDS in ZL v navezi s SLS in DeSUS-om. Oni so bili tisti, ki so napisali merila, ki so izredno visoka in kriterije za delovanje vrtcev. Dejstvo je, da se v teh vrtcih zahteva izredno visoka izobrazba in to potem pogojuje tudi plače. Vse to je res, da so ravno plače tiste, ki morajo pokrivati glavni del občinskega proračuna.

Mislím pa, da ne moremo reševati problema na tak način, ampak moramo razmišljati predvsem to, kako lahko staršem pomagamo. Po podatkih SNS je v Novi Gorici cca 50 % otrok, ki sploh niso vključeni v vrtnce. Ravno zaradi tega se pojavlja tudi problematika v starejših letih, ko ti otroci zganjajo vandalizem po Novi Gorici. Zaradi tega je tudi prišla pobuda, da se razpiše poizvedovalni razpis za podelitev koncesije. Kajti pogoji vsekakor so, v vrtcih po naših podatkih obstaja čakalna vrsta, je 30 oddelkov in mogoče bi lahko z neko konkurenco – govorim dolgoročno, ne kratkoročno – rešili tudi to problematiko.

Hotel bi povedati tudi to, da ti otroci, ki ne hodijo v vrtec, niso od socialno šibkih staršev, ampak so to otroci staršev, ki imajo visoke dohodke, nimajo olajšav in si dejansko lahko dobijo privat varstvo veliko ceneje kot je v vrtcu, ravno zaradi teh meril, ki nam jih nalaga država. Upam, da bo ta država oz. zdajšnja vlada bolj uvidevna do tega problema in bo to rešila.

Tudi moj predlog je, da se podpre ta razpis, da se sploh vidi, kdo je pripravljen tu vzpostaviti neko konkurenco.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Imam tri kratke replike. Najprej kar je rekel g. Müllner in upam, da tega ni mislil resno, da če ne hodiš v vrtec, potem si vandal. Mislím, da to nima nobene povezave.

Drugo, direktorici in načelniku vsa čast, da pripravljata ta gradiva. Mislím, da ni odveč, če to obravnavamo. To predstavlja pol milijarde našega proračuna, to ni tako enostavna stvar in nič ni narobe, če obravnavamo trikrat, štirikrat.

Bi pa posvaril, iz izkušenj govorim, pred pretiranim optimizmom tako načelnika kot tudi g. Goloba, da bo Vrtec posloval z dobičkom. Mislím, da tisti, ki dobro pozna to problematiko in moram reči, da sem jo spremljal veliko let, garantiram, da Vrtec v teh razmerah kot so sedaj, niti kakšen večji finančni mag. kot je ga. ravnateljica, ne reši pred izgubo. Kajti število otrok pada in bo garantirano padalo zaradi različnih vzrokov, zaradi tega, ker so vrtci dragi, ker je otrok manj, itd., stroški pa ste videli, da rapidno rastejo. Pričakovati, da bomo imeli tudi v letošnjem letu dobiček, seveda bi si tega zelo zelo želel, je to nerealno, vendar bodimo toliko bolj realni pri oceni teh rezultatov.

Mirko Brulc, župan:

G. Kosmačin, želite razložiti?

Svetnik Anton Kosmačin:

Glejte takole. Kdaj mora vrtec dati občini poročilo koliko je prijavljenih otrok? Torej, Vrtec mora dati podatke načelniku oz. oddelku za družbene dejavnosti, koliko otrok je. Recimo, da je otrok sto in na osnovi tega oddelk da Vrtcu po kriterijih, ki so, sredstva. In Vrtec lahko razpolaga samo s tem, kar mu je občina dala. Ne more več porabiti. Ne more imeti ne dobička, ne izgube. Enostavno. Ni treba ne pet minut, ne učenja matematike, ne nič. Ker pa je bilo prej drugače in je tisti, ki je upravljal z Vrtcem, porabil več, zato bom tu naredil še dva krogca, ki pa nista bila v skladu z standardi, ki jih g. načelnik ima, vlečemo to zadevo že tri leta. Vendar izguba je jasno nastala, ker niso bili upoštevani standardi, ki veljajo, sicer bi morala biti izguba v vseh vrtcih oz. tudi pri tistih vrtcih, ki so priklopljeni k šoli. Imajo sicer eno malenkost olajšano, vendar tudi tam je razdeljeno kaj pripada vrtcu, kaj pripada osnovni šoli. Tako da teh dveh rubrik ne more biti, če ne bi bilo naslovnika, to pa je MONG, da se prihaja sem po denar.

Mirko Brulc, župan:

Ta aplavz je bil v prazno, ker je to daleč od skreganja financiranja družbenih dejavnosti, posebej še vrtcev. Moram povedati, da sploh ni tako enostavno in resnica je to, kar je nekdo rekel: visoka izobrazba, ki jo zahteva država in če ima visoko izobrazbo, mora imeti ustrezno plačilo. Če bi bilo tako kot bi občine želele, potem bi bile v vrtcih samo snažilke, ki bi mimogrede še popazile na otroke.

Svetnik Tomaž Šinigoj:

Ne bom imel razprave, ampak podal bom repliko na to nesramno dogajanje s strani podžupana, ki si ga je kot vodja svetniške skupine ZL v tem mestnem svetu dovolil. Prinesel je element v prostor mestnega sveta, kamor sploh ne sodi. Višek vsega je pa to, da je župan dovolil prav to slikanje na tabli, kar se mi zdi zelo neprimerno. Gospodje moji, bile so zelo resne debate, seveda je tudi to resna debata, vendar bile so zelo resne debate tudi okrog Vodovodov in ostalih zadev in nismo smeli razpravljati o stvareh, ki so se tikale tega.

Sedaj bom pa napovedal eno nesramnost. Prvič, ko bomo imeli na dnevnem redu zadevo, ki se bo tikala ZL in LDS, bom tudi jaz zahteval, da se prinese tabla. Tako kot vam je danes naš predsednik SDS pokazal, da obvladujemo kaj je ena in ena, tako boste morali naslednjič tudi vi. Mogoče bo ta tabla od danes naprej, s tem viškom neumnosti, postala stalni spremljevalec sej mestnega sveta.

Mirko Brulc, župan:

G. Šinigoj, za tablo je prosil g. Kosmačin. On je prosil, če mu prinesemo tablo, oprostite. Torej ni bilo nič zrežirano s strani ZL.

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Tudi jaz sem užaljen, g. župan. To ni bil pravi način. G. Miška, iz tega mesta vas opozarjam, vi ste zadnjič solil nam pamet, da ste bil samo vi v neki politični šoli olikan, itd. Danes ste pokazali, v kakšni šoli ste bili....

Mirko Brulc, župan:

Govorimo o vrtcih.

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Ne me prekinjati, prosim. Tudi vi, g. župan, ki pripadate isti stranki, si dovolite stvari, ki niso na mestu, niso po statutu. To je prvo.

Drugo, glede Vrtca. Zakaj se toliko prepiramo? Prinesite program, ali bo to konstanta 30 mio ali bo 50 mio ali bo 100. Postavimo torej v proračun, g. župan! Saj ni treba izgubljeni časa, zakaj? Če vemo, vi ste strokovnjak, jaz vam verjamem, jaz sem ekonomist in znam šteti, kaj je plus, kaj je minus. Če pravite, da problema ni mogoče rešiti, imamo načelnika, prinesite program, za Vrtec predlagamo 30 mio konstantne izgube, gospodje, kako bomo to planirali. S proračunom, ne pa med letom gor in dol, enim da drugim ne. To je zelo preprosto.

Ne razumem pa takih diskusij. Lepo prosim g. Miška, da tega ne naredite več. To je pa podcenjevanje vseh.

Matej Arčon, podžupan:

Lepo bi prosil, če se ta diskusija umiri. Vsi imate pred sabo sanacijski program. Ta mestni svet je zahteval, da pride sanacijski program na sejo. Če imate pripombe, jih prosim podajte. Tu je bilo zastavljeno resno delo in cilji, ki jih imamo. Prosim postavite konkretna vprašanja in ne iz Vrtcev delati politike in zganjati cirkusa. Povejte, če imate konkretne pripombe. Ne politizirati. Vse, kar je bilo v tej državi slabega, je kriva LDS, vse kar je dobrega, so vsi zaslužni. Se pa čudim g. Müllnerju, ki je ravnokar prišel skozi vrata, da SNS, ker tako vse ve in zna, ni bilo še v vladi.

Marjan Pintar, načelnik oddelka za družbene dejavnosti:

Mislím, da stvar potrebuje eno majhno pojasnilo. Namreč, cena se ne določa kar tako ad hock. Cena v Vrtcu se določa izključno na podlagi normativov, ki jih določa država in na podlagi kolektivne pogodbe, kar se tiče cene delovne sile, to pa je preko 70 % stroškov je strošek dela. Cena, ki je tudi sedaj določena, je določena na podlagi normativov. Število zaposlenih je tako in v tem času predvsem zaradi tega, ker sta dve generaciji naenkrat odšli iz Vrtca v devetletko, se je kar naenkrat zaradi tega dejstva pojavil višek zaposlenih. Zaradi tega je bilo treba to zadevo preseči.

Mislím, da sanacijski program, ki je predstavljen, rešuje to problematiko. Jasno je tudi to, kar je g. Špacapan prej povedal, da ni pričakovati velikega presežka prihodkov nad odhodki, saj je tudi razumljivo, da to ni mogoče. Kajti Vrtcem priznavamo samo tako ceno, ki pokriva tekoče odhodke. Ne priznavamo višje cene. Če pogledate za nazaj, boste videli, da praksa v preteklosti to potrjuje. Razlike v presežkih odhodkov nad odhodki so se tudi v preteklosti gibali v višini 1 %, plus minus 1 % glede na obseg sredstev. Tako toleranco lahko pričakujemo tudi za naprej. Lahko se zgodi, da imamo v tej toleranci presežek prihodkov nad odhodki ali pa primanjkljaj v rangú 1 %. To naj bi tudi ta sanacijski program zagotovil. To ne pomeni, da bo velik dobiček v prihodnjih letih, ker stroškov, ki Vrtcu na podlagi normativov ne pripadajo, tudi mestna občina ne priznava. Tudi sama cena ni odvisna od neke odločitve mestnega sveta, ampak od samega izračuna. 99 % parametrov za ta izračun pa je določenih s strani države, tako da z gotovostjo ni za pričakovati velikih profitov. Je pa pričakovati neko normalno stanje v takih okvirih, kakršno je bilo tudi v preteklosti. Torej toleranca plus minus 1 % ob dobrem delu tudi uprave Vrtca za naprej.

Še glede stanovanja, ki ga je g. Veličkov omenil. Res je, to stanovanje je že sedaj last Stanovanjskega sklada in ne zaračunava najemnine za to stanovanje. Če bi želeli tam naprej vzdrževati pisarne za Vrtec, bi bilo potrebno tudi vlagati v ta stanovanja. Vendar tako vlaganje dolgoročno ni smiselno, zato je boljše poiskati rešitev v okviru ene od enot Vrtca. Strinjam se, da tudi primerno zagotoviti sredstva v proračunu.

Še o predlogu za razpis koncesije. V tem trenutku bi razpis koncesije pomenil, da se število otrok v Vrtcu Nova Gorica zmanjša. Zaradi razpisa koncesije se ne more povečati. Tak ukrep bi negativno vplival na poslovanje Vrtca Nova Gorica in posledično tudi negativno na proračunske odhodke mestne občine. Kajti če bi se število otrok zmanjšalo, bi se jasno pokazala izguba, torej izguba bi se povečala. V tem primeru bi bil potreben nov sanacijski program oz. sredstva za zagotavljanje odpravnin za tiste zaposlene, ki bi se v primeru razpisa koncesije pojavili kot višek. Tako da bi razpis koncesije v tem trenutku poslabšal položaj in poslovanje Vrtca Nova Gorica.

Svetnik Miran Müllner:

Mislim, da to kar sem prej govoril, g. Arčon, ni neresnica. Vi ste tisti, ki ste naredili merila, vi ste naredili devetletko, kjer se že kažejo slabi rezultati.

Hotel bi pa v tej repliki še nekaj drugega povedati. Ne vem, kdo je ravnateljico goriškega Vrtca prepričal, kajti na prejšnji seji ni bilo govora o odprodaji stanovanja oz. o tem, da se uprava preseli. To, kar slišimo sedaj, če se uprava Vrtca preseli, popolnoma nič ne zniža stroškov. Kajti oni so že sedaj notri zastonj, to je bilo sedaj povedano. Poleg tega, če upravo preselimo, zasede samo neko igralnico v nekem vrtcu. Ali ste vi spet to prepričali, naj gre dol, ali pa so ta stanovanja že nekemu obljubljeni, da bo notri? Mislim, da vse kar povem tu, je verodostojno.

Repliciral pa bi še g. Pintarju. Reš je, kar ste rekli, ampak to je kratkoročno. Mi pa moramo delati dolgoročno za otroke. Če ne razpišemo niti poizvedovalnega razpisa za koncesijo, ne moremo vedeti, ali je kdo pripravljen vzpostaviti neko konkurenco na tem področju. Zavedati se moramo, da nam 50 % otrok ne hodi v vrtec zaradi cen, ki so stvar meril, ki jih imamo sedaj. Zavedati se moramo, da bomo imeli cel kup vzgojiteljic, ki ste jih izšolali za vzgojiteljice in jih sedaj postavljamo na cesto. Kam bodo šle? Zakaj ne bi one prevzele varstvo teh otrok? Mislim, da je tu cel kup argumentov in da je vse to, kar govorite, na precej trhljih nogah. Sicer osebno bom podprl to zadevo, ker je ga. ravnateljica izredno dobro pripravila to sanacijo. Vendar glejmo malo tudi na širšo korist, ne samo na vašo lastno.

Mirko Brulc, župan:

Ne gledamo na lastno korist.

Svetnik Rudolf Šimac:

Podprl bom predloženi predlog bolj iz prepričanja, da se na vprašanju otrok ne smejo lomiti strankarska kopja, lepo prosim. Poskušajmo na obeh straneh malo umiriti zadeve. Sprejmimo načelo, da otroci ne smejo biti prizadeti, ne smemo reševati stvari na račun višje cene oz. višjih stroškov staršev. Tista vsebina, ki je resnična, se bo pokazala v drugih vprašanjih. Pokazala se bo v tem, da ima večina staršev nizke dohodke, da imamo previsoko brezposelnost, da nimamo več tovarn in drugo, kar bi na koncu rekli, ta odstopanja, ki nastanejo zaradi tekočih sprememb, normativov, itd., bi dal podporo g. Pintarju, ker mislim, da to obvladate.

Predvsem pa nehamo izgubljati čas s tem, zato ker so druga vprašanja mnogo težja in ker veliko več družbenega denarja odteka nekontrolirano.

Mirko Brulc, župan:

Če ni več razprave, jo zaključujem. Najprej dam na glasovanje predlog odbora, in sicer, da oddelek za družbene dejavnosti razpiše poizvedovalni razpis za podelitev koncesije za varstvo otrok v vrtcu. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 10 glasovalo za, 13 proti.
Predlog ni bil sprejet.

Na glasovanje dajem sklep kot je bil predlagan v gradivu. Kdo je za?

**Od 25 svetnikov jih je 24 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

Odrejam 10 minut odmora.

Po odmoru je bilo na seji prisotnih 21 svetnikov.

8. točka dnevnega reda

Predlog pravilnika o sofinanciranju kulturnih programov in projektov v MONG

Poročevalec: Marjan Pintar, načelnik oddelka za družbene dejavnosti

Pravilnik o sofinanciranju kulturnih programov v MONG določa programe, ki so predmet financiranja, subjekte, ki se financirajo, postopek prijave oz. razpisa, postopek za izbor programov oz. projektov, določa način reševanja razmerij med mestno občino kot sofinanserjem in izvajalci teh projektov in določa pogoje nadzora nad izvajanjem sklenjenih pogodb iz tega področja.

Pravilnik je zasnovan na tem, da določa zgolj okvire za te dejavnosti. Osnove in merila bo sprejel župan. Na podlagi teh osnov in meril in na podlagi razpisa bo programe ocenjevala posebna komisija. Na podlagi sklepa te komisije bo uprava mestne občine izdala odločbo, torej eno odločbo za vse prosilce. To je potrebno zaradi omejenih sredstev. Namreč, če bi izdali več odločb, bi se lahko zgodilo, da bi v primeru pozitivne rešitve kateri izmed zavrnilih odločb ne bilo dovolj sredstev v proračunu. Tako se bo z eno odločbo odločilo o vseh zahtevkih prijaviteljev. Na drugi stopnji o morebitni pritožbi odloča župan.

Ko je postopek končan, se z izvajalcem sklene pogodba. Predviden je tudi nadzor nad izvajanjem te pogodbe. V primeru, da bi sredstva ostala nerazdeljena, oz. da bi se sredstva vrnila zaradi neizpolnjevanja pogodb, je predvideno, da o razdelitvi preostalih sredstev, ki so točno za te namene, ponovno odloči župan, ker razpis v takih primerih ne bi bil možen.

Silvester Plesničar, član odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Po obširni razpravi je odbor za šolstvo in šport predlagal mestnemu svetu v obravnavo predlog pravilnika o sofinanciranju kulturnih programov in projektov v MONG z naslednjimi dopolnitvami.

V 11. členu na koncu prvega odstavka se doda besedilo »na predlog komisije«.

V 12. členu v prvem odstavku se za besedilom »...in oceno prijavljenih programov oz. projektov« doda besedilo »ter izdelavo merik«.

Doda se novi drugi odstavek, ki se glasi: »Petčlansko komisijo sestavljajo dva predstavnika odbora za šolstvo, kulturo in šport in trije strokovnjaki iz področja kulturnih dejavnosti.«

Svetnik Tomaž Horvat:

Spodaj podpisani v skladu s 65. členom poslovnika MONG, predlagam, da se pri sprejemu pravilnika o sofinanciranju kulturnih programov in projektov v MONG sprejme naslednji amandma. 15. člen naj se glasi takole: »Uprava mestne občine s sklepom zavrže prijave, ki niso pravočasne ali jih ni vložila upravičena oseba.

Če je prijava nepopolna, uprava mestne občine prijavitelja pozove, da vlogo v roku 8 dni dopolni. Če prijavitelj tega ne stori, uprava mestne občine s sklepom zavrže prijavo.

Zoper sklep iz prvega in drugega odstavka je dovoljena pritožba na župana v roku 8 dni od dneva vročitve sklepa. Pritožba se vložijo pri organu, ki je sklep izdal. Odločitev župana je dokončna. «

Svetnik Tomaž Šinigoj:

Pravilnik je potreben in je tudi v skladu z zakonom in vsemi spremembami, ki jim mora lokalna skupnost slediti. Dotaknil pa bi se 12. člena, ki govori, da župan imenuje pet člansko komisijo za izbor in oceno prijavljenih programov. Ta člen zelo lepo govori, kako močne pristojnosti ima pri tej komisiji župan. Če se dotaknem dosedanje komisije oz. komisije, ki je bila izpred leta, vem, da ni bila najbolj pogodu ZL. To ne govorim na pamet, ampak bom lahko tudi podkrepil z imeni. Člani, ki so bil v komisiji, so imeli neke svoje poglede, kaj naj bi v kulturi razvijali, čemu naj bi dajali več poudarka, čemu manj. V tej komisiji sta v začetku delovala tudi Anton Harej in Oton Filipčič. Iz meni neznanih razlogov je župan to komisijo nekako razpustil, imenoval druge člane in lahko rečem, da je sedaj komisija enobravna. Bojim se, da bo tudi sedaj vnaprej enobravna. Zato bi tudi apeliral na župana, da zagotovi zastopanost vsej kulturni sferi, tako iz leve kot desne, glede pač na modrost njegove odločitve.

Mirko Brulc, župan:

G.Šinigoj, prosil bi, da se potem v odmoru pogovoriva o tem, kajti jaz ne vem za to komisijo. Res ne vem.

Svetnik Miha Mačus:

Bom jaz obrazložil. Mislim, da Šinigoj misli na 9. točko dnevnega reda, to so programi o sofinanciranju mladinskih dejavnosti.

Svetnik Tomaž Šinigoj:

Imena in dotični, ki si jih navajal, so res sodelovali v komisiji, ki se tiče 9. točke. Namen je pa čisto isti.

Svetnik Marko Makovec:

Sicer se tiče 9. točke. Kot predsednik komisije za mladinske dejavnosti bi želel samo eno stvar povedati, da eden od dveh imenovanih članov je sam želel izstopiti iz komisije zaradi obveznosti. Zato je župan imenoval drugega. Ta komisija sedaj trenutno ni enobravna. So tudi predstavniki opozicije kot tudi koalicije. Predvsem gre za komisijo strokovnjakov mladih, ki poznajo problematiko in ki lahko tudi odločajo o določenih stvareh in delijo ta sredstva. Bomo pa upoštevali tudi mnenje g. Šinigoja.

Matej Arčon, podžupan:

Bi samo opozoril na eno bistvo. Bistvo je pravilnik, ki določa procedure. Kakšno je bistvo pravilnika, so pa merila. Bistvo so merila. Danes sprejemamo pravilnike. Pri vsaki stvari so bistvena merila. Te pravilnike potrdimo in sprejmimo.

Mirko Brulc, župan:

Če ni več razprave, bi predlagal, da glasujemo o amandmajih k pravilniku. **Najprej imamo amandma, ki ga je pripravil odbor za kulturo, šolstvo in šport, in sicer: V 11. členu na koncu prvega odstavka se doda besedilo »na predlog komisije«. Kdo je za?**

**Od 25 svetnikov jih je 13 glasovalo za, 11 proti.
Amandma je bil sprejet.**

V 12. členu v prvem odstavku se za besedilom »...in oceno prijavljenih programov oz projektov« doda besedilo »ter izdelavo meril«. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 11 glasovalo za, 11 proti.
Amandma ni bil sprejet.

Doda se novi drugi odstavek, ki se glasi: »Petčlansko komisijo sestavljajo dva predstavnika odbora za šolstvo, kulturo in šport in trije strokovnjaki iz področja kulturnih dejavnosti.« Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 9 glasovalo za, 12 proti.
Amandma ni bil sprejet.

Na glasovanje dajem naslednji amandma »Uprava mestne občine s sklepom zavrže prijave, ki niso pravočasne ali jih ni vložila upravičena oseba.

Če je prijava nepopolna, uprava mestne občine prijavitelja pozove, da vlogo v roku 8 dni dopolni. Če prijavitelj tega ne stori, uprava mestne občine s sklepom zavrže prijavo.

Zoper sklep iz prvega in drugega odstavka je dovoljena pritožba na župana v roku 8 dni od dneva vročitve sklepa. Pritožba se vloži pri organu, ki je sklep izdal. Odločitev župana je dokončna. « Kdo je za?

**Od 25 svetnikov jih je 20 glasovalo za.
Amandma je bil sprejet.**

Na glasovanje dajem pravilnik o sofinanciranju kulturnih programov in projektov v MONG s sprejetimi amandmaji. Kdo je za?

**Od 25 svetnikov jih je 23 glasovalo za.
Predlog pravilnika je bil sprejet.**

9. točka dnevnega reda

Predlog pravilnika o sofinanciranju mladinskih programov in projektov v MONG

Poročevalec: Marjan Pintar, načelnik oddelka za družbene dejavnosti

Kot ste videli, je namen in vsebina tega pravilnika zelo identična prejšnji točki. Gre samo za drugo področje, tako da kakšen posebne obrazložitve k temu, kar sem že podal, ne bi imel.

Silvester Plesničar, član odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Mestnemu svetu se predlaga v obravnavo predlog pravilnika o sofinanciranju mladinskih programov in projektov v MONG z naslednjimi dopolnitvami. V 11. členu se na koncu doda besedilo »na predlog komisije« in v 12. členu v prvem odstavku se za besedilom »...in oceno prijavljenih programov oz. projektov« doda besedilo »ter izdelavo meril« Doda se novi odstavek, ki se glasi: »Pet člansko komisijo sestavljajo dva predstavnika odbora za šolstvo, kulturo in šport in trije predstavniki mladinskih dejavnosti.«

Svetnik Tomaž Horvat:

Kot sem že prej povedal, 15. člen je isti kot pri prejšnjem pravilniku, zato tega ne bom ponavljal.

Bi pa predlagal, da se v 2. členu doda nova alineja, in sicer »-informacijske dejavnosti«.

V tretji alineji 3. člena se črta besede »druga tekmovanja«.

Svetnik Miha Mačus:

Glasoval bom za ta pravilnik zaradi tega, ker bo to olajšalo tako delo komisiji, o katerih smo prej govorili, še bolj pa bo pomagal prijaviteljem.

Moti pa me ena stvar, na katero ste v koaliciji nasedli. V 5. členu imamo drugo alinejo, da bo ta razpis lahko sofinanciral tudi mladinski svet. Mislim, da je samo eden v Novi Gorici in bo tudi ostal, zato mislim, da bi lahko tu bila uporabljena ednina.

Načelnika bi rad na nekaj opozoril. Rad bi mu položil na srce glede proračuna za naslednje leto, da mladinski svet naj ne bi imel samostojne postavke, kajti predstavniki mladinskega sveta so v bistvu zavajali tako komisijo, v kateri sem, kakor tudi vas koalicijo, da mora mestna občina sofinancirati mladinski svet, kar pa ni res. V zakonu piše, da »lahko sofinancira«, tako da predlagam za naslednje leto, da mladinskega sveta ni v proračunu v postavki zaradi tega, ker se bo lahko tako kot vsa ostala društva in zavodi, ki se ukvarjajo z mladinsko dejavnostjo, prijavljali na ta razpis.

Mirko Brulc, župan:

Če ni več razprave, jo zaključujem in prehajamo na glasovanje. **Najprej glasujemo o amandmaju odbora, in sicer v 11. členu se na koncu prvega odstavka doda besedilo »na predlog komisije«.** Kdo je za?

**Od 25 svetnikov jih je 14 glasovalo za, 11 proti.
Amandma je bil sprejet.**

V 12. členu v prvem odstavku se za besedilom »...in oceno prijavljenih programov oz. projektov« doda besedilo »ter izdelavo meril« . Kdo je za?

**Od 25 svetnikov jih je 13 glasovalo za, 12 proti.
Amandma je bil sprejet.**

Doda se novi drugi odstavek v 12. členu, ki se glasi: »Pet člansko komisijo sestavljajo dva predstavnika odbora za šolstvo, kulturo in šport in trije predstavniki mladinskih dejavnosti.« Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 8 glasovalo za, 14 proti.
Amandma ni bil sprejet.

Naslednji amandma: v 2. členu se doda nova alineja »-informacijske dejavnosti«. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 13 glasovalo za, 2 proti.
Amandma je bil sprejet.

V tretji alineji 3. člena se črta besede »druga tekmovanja«, se pravi ostane »športna tekmovanja«. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 13 glasovalo za, 4 proti.
Amandma je bil sprejet.

Spremeni se 15. člen tako, da se glasi: »Uprava mestne občine s sklepom zavrže prijave, ki niso pravočasne ali jih ni vložila upravičena oseba.

Če je prijava nepopolna, uprava mestne občine prijavitelja pozove, da vlogo v roku 8 dni dopolni. Če prijavitelj tega ne stori, uprava mestne občine s sklepom zavrže prijavo.

Zoper sklep iz prvega in drugega odstavka je dovoljena pritožba na župana v roku 8 dni od dneva vročitve sklepa. Pritožba se vложи pri organu, ki je sklep izdal. Odločitev župana je dokončna. « Kdo je za?

Od 26 svetnikov jih je 24 glasovalo za.
Amandma je bil sprejet.

Na glasovanje dajem celoten predlog pravilnika o sofinanciranju mladinskih programov in projektov v MONG s sprejetimi spremembami. Kdo je za?

Od 26 svetnikov jih je 25 glasovalo za.
Predlog pravilnika je bil sprejet.

10. točka dnevnega reda
Predlog sklepa o podaji soglasja k statutu javnega zavoda Zdravstveni dom – Zobozdravstveno varstvo Nova Gorica

Poročevalec: Marjan Pintar, načelnik oddelka za družbene dejavnosti
Statut javnega zavoda je v skladu s pozitivno zakonodajo in z odlokom o ustanovitvi, zato predlagam, da se poda soglasje.

Tomaž Horvat, član odbora za socialno varstvo in zdravstvo:
Odbor za zdravstvo je na 20. seji obravnaval in sprejel sklep: mestnemu svetu se predlaga v obravnavo predlog sklepa o podaji soglasja k statutu javnega zavoda Zdravstveni dom – Zobozdravstveno varstvo Nova Gorica brez pripomb.

Mirko Brulc, župan:
Odpiram razpravo na sklep. Če ni razprave, dajem predlog sklepa o podaji soglasja k statutu javnega zavoda Zdravstveni dom – Zobozdravstveno varstvo Nova Gorica, na glasovanje. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 25 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil soglasno sprejet.

11. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o potrditvi družbene pogodbe, s katero Mestna občina Nova Gorica pristopa kot družbenik k ustanovitvi družbe Golf Gorica

Poročevalka. Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo

Točka je bila na 22. seji mestnega sveta že obravnavana in v skladu s sprejetimi sklepi te seje je v gradivu te točke predložen predlog družbene pogodbe in povzetek projekta. Glede na to, da je bil na 22. seji mestnega sveta sprejet tudi sklep, da se predstavi ta projekt, smo na sejo povabili tudi direktorja podjetja Intra lighting, ki bo predstavil ta projekt, ki se imenuje Turistični projekt Ajševica. Gre pa za izgradnjo golf igrišča, o tem se pogovarjamo.

Moram pa povedati in opozoriti, da je pri pripravi predloga družbene pogodbe prišlo do napake, in sicer v 5. členu, ki določa osnovni vložek družbenikov in poslovne deleže. Po predlogu družbene pogodbe družbo ustanavlja deset družbenikov. Osnovni vložek posameznega družbenika je 500.000 SIT in zato poslovni delež vsakega družbenika ni 9,09 %, ampak 10 %. Na to sem vas želela opozoriti in se vam tudi opravičujem za to napako.

Analogno temu je tudi v povzetku tega projekta na 3. strani napaka, in sicer družbo Golf Gorica ne ustanavlja enajst družbenikov, ampak deset družbenikov z enakimi deleži v skupni vrednosti 5 mio SIT z namenom, da bi vodila postopke za pridobitev potrebnih zemljišč in dovoljenj. To napako bomo naknadno popravili.

Mirko Brulc, župan:

Odrejam 5 minut odmora.

Po odmoru je bilo na seji prisotnih 23 svetnikov.

Mirko Brulc, župan:

G. Furlan nam bo predstavil projekt Golf Gorica. Na razpolago ima deset minut in upam, da bo to uspešno izkoristil.

Marino Furlan, direktor Intra lighting:

Županu se zahvaljujem za besedo in seveda vsem svetnikom, ki ste tu. Zelo na kratko bi najprej opisal, kaj sploh golf je. Mogoče bom zelo malo besed uporabil o samem projektu, bom potem raje odgovarjal na morebitna vprašanja.

Golf je namreč športna zvrst, ki se v svetu izrazito hitro širi. Lahko rečem, da ga danes igra čez 100 mio ljudi, v Evropi pa čez 30 mio. Ta turizem postaja eno od glavnih turističnih vej v mnogih državah, namreč, na destinacijah, kjer se gredo izrazito turizem s tem in seveda v državah, kjer pretežno ta šport tudi igrajo. Ko govorimo o turizmu, govorimo o državah kot so Španija, še posebej Costa del Sol, verjetno ste to ime že vsi slišali. Ta del Španije, najbolj turistično razvit se danes oz. že zadnjih šest, sedem let imenuje tudi Costa del golf. To je izrazito razvito turistično področje, dolgo 120 km, kjer je 81 igrišč in jih gradijo še kar naprej. Druga taka destinacija je Portugalska, mesto Algravore na jugu, kjer je danes tudi že 40 igrišč in je izrazito turistično naravnano. Kar je najbolj ključno pri tem seveda je to, da ta šport omogoča, da je turizem zaseden celo leto.

Če se vrnem na naš kraj, tudi naša klima tu nekaj podobnega omogoča. V našem sosedstvu lahko rečem, da od Benetk do Trsta že stoji devet igrišč, da se deseto že gradi in da so nameni še kar nekaj jih dodati. Tudi Hrvati imajo nekaj projektov od naše Istre do Pule, in sicer devet, to pomeni, da to okolico na obeh straneh meje sigurno je to lahko dober izziv, že zaradi klime, drugo zaradi kulinarike, narave, ker ta šport ni vezan na morje, obalo, ampak zgolj na klimo. Seveda če sam šport primerjamo z drugimi športi,

lahko rečemo, da ta šport ne igrajo samo ljudje, ki so premožni, ljudje ki nimajo kaj početi, ampak ga igrajo v resnici pretežno generacije nad 40 let. Primerljiv pa je seveda tudi z nekim pohodništvom, če tako rečem, vendar zraven pohodništva je seveda še šport, ki se tekmuje lahko sam s sabo, v skupini štirih ali na turnirju stotih. Seveda je to neka prednost, ker se to dogaja v naravi, na zraku, gre za razgibavanje. Ena igra na 18 jamic seveda predstavlja približno 10, 11 km hoje in traja približno štiri ure. Če pa gledamo to stroškovno, ga lahko primerjamo s športom kot je smučanje, lov, ribolov, kjer oprema oz. karte stanejo enako. V bistvu postaja to vse bolj šport mladih. Če pogledamo tudi v tekmovalnem delu tega športa, so danes najboljši igralci stari od 25 do 33 let. Dvajset let nazaj so bili igralci stari 45 let. Se pravi, je šport mladih.

Zakaj smo se sploh za ta projekt odločili, bi mogoče kaj več rekel o samem igrišču. Mislim, da je to projekt, ki je lahko prvi projekt take vrste, da to ni igralništvo, da ni javna hiša na našem področju in se opravičujem, če sem koga izpustil, ki ima sigurno tudi še kakšen dober projekt. Vendar moram reči, da 25 let od svoje mladosti naprej poslušam veliko o turizmu, pa ne samo v novogoriški občini, ampak v celem okolju, kjer so nam zbežala praktično vsa javna podjetja, kjer so ukinjene ali pripojene vse banke in zavarovalnice, praktično nam nič ne ostane. Industrija, ki je ostala po zlomu 90. let, je relativno malo. Ta projekt je eden od projektov, kjer se je ta industrija vzela skupaj, ki je še ostala. Naj pa ne bi bil to edini. Seveda, občina kot taka, ko vas poskušam danes tudi prepričati, da je to pozitivno, da boste rekli, smo za to, v čim večjem številu ali pa celo vsi, je pa zaradi tega, ker ne verjamem, da je možno kakršenkoli projekt speljati kjerkoli, brez sodelovanja enih in drugih.

Mislim, da je zelo pomembno, glede na to, da je projekt v KS Rožna Dolina oz. v naselju Ajševica, da je tudi KS udeležena. Namreč, stvari se tam dogajajo, gre za zemljišča, katerih lastniki so pretežno domačini. Gre za mirno dejavnost, kjer ni kričanja, ni ropota, torej nekaj, kar je koristno. Sam golf je tudi ekološko naravnano, potem boste videli, kaj to pomeni. Napram kmetijskim zemljiščem, ki so v bližini, to ne predstavlja nobeno onesnaževanje. Pri tej zadevi je potrebna voda, kar na srečo je. Je pa v primerjavi s kmetijskim zemljiščem približno štirikrat manjše gnojenje, ampak še to izključno na tistih delih, kjer je trava najbolj ravna. To predstavlja na igrišču približno pol procenta površin.

Pomembno je nekaj, to je, da so golfisti vsi naravnani na naturo, da je že v pravilih lepo obnašanje, že v osnovah je skrb za naravo in da spreminja se samo tisti majhen del, kjer se resnično igra, pa še ta je travnat in lep in bomo poskušali tudi tu vam prikazati, kako to drugje izgleda.

Na kratko naj povem, kakšen je ta projekt. Gre v bistvu za projekt golf igrišča z 18 luknjami, to je pravega igrišča. V Lipici imamo tudi eno igrišče, vendar to je polovička, gre za 9 lukenj, je slabo vzdrževano, v lepem okolju, ampak na žalost ne preveč vzdrževano. V bistvu gre za projekt, kjer gre za devet gospodarskih družb. V dokumentih imate napisano tudi, za katere gre. To ne pomeni, da po prvi fazi, ki naj bi se zgodila po urejanju zemljišč in po vašem soglasju, da so druge družbe ali katerekoli pravne in fizične osebe onemogočene. Družba je odprta za kogarkoli. Potrebna bo kar precej kapitala. Po drugi strani pa je to lahko tudi neka točka, kjer se bomo dobivali, ne samo v gostilni ali tu v takih primerih, ampak tudi v naravnih.

Gre za ustanovitev družbe z osnovnim kapitalom 5 mio. Zakaj samo 5 mio? Zato, ker v bistvu gre za ustanovitev družbe, ki se bo začela ukvarjati formalno in neformalno s pridobivanjem zemljišč in kjer se lahko pogovarja samo pravna oseba. Seveda tudi solastniki v imenu gospodarstva, o katerem govorim, so seznanjeni in pripravljeni vlagati, da se projekt spelje do konca. Gre za deset družbenikov, se pravi MONG in devet družb. Še vedno apeliram, da je tudi KS zraven. Namen je sedaj predvsem dobiti zemljišča. Tam je cca 26 ha. Za dobro igrišče moram povedati, da je potrebno 70 ha, 65 ha je minimum.

26 ha je državne zemlje. Država ima v Uradnem listu tudi predpisano najemnino, kdaj gre za travo, močvirja, neuporabno zemljo, ki je zelo ugodna, definirana in jasna. Za tisti del seveda, ki so privatne fizične osebe in ostali, je pa stvar pogajanj, ki se bo dogajalo po ustanovitvi družbe, ko bo pravno in tudi moralno odgovorna za svoja dejanja.

Golf igrišča v bližini. Če govorimo o Sloveniji, je najbližje golf igrišče v Lipici, kot pravim polovična stvar urejena v lepem okolju, drugače pa od Ljubljane dol je Arboretum najbližje igrišče. V Sloveniji jih nimamo in glede na to, da klima tu omogoča igranje 12 mesecev, je to ogromna prednost za nas, predvsem iz aspekta golfistov iz Slovenije, golfistov Avstrije, Nemčije, pretežno so pa golfistično naravnani Skandinavci, Angleži, Irci in Benelux, kjer je najvišji bruto družbeni proizvod in seveda najvišji standard. To bi predstavljalo po tržnem deležu približno 18 %. Škoda bi bilo, če bi bil to samo en tak projekt. Jaz verjamem, da bo to samo prvi tak projekt na Goriškem in da bomo sposobni jih speljati vsaj še dva, pa tudi sosedje Italijani vsaj dva, ker je potem pet igrišč definitivno tržno zanimivih za turiste, ki prihajajo od mnogo dlje kot iz sosedstva.

Ne bi veliko govoril o tem, kaj se dogaja na samem igrišču. Gre za igro, gre za sposojanje, gre za šolanje, gre tudi za mlade, da se šole vključujejo, gre tudi za dopolnilne dejavnosti, ki jih je možno zgraditi okrog igrišča kar nekaj, ne samo gostinskih, hotelskih, prenočitvenih, ampak tudi drugih stvari.

Naša prednost poleg klime, je seveda dostopnost. Eno igrišče tukaj, eno v Italiji in če upoštevamo še Gradež in Lipico ter Ligniano, vendar je to že malo daleč, je običajno tako, da naj bi bilo štiri ali pet golf igrišč na radiusu 30 km maksimalno. Kje so ti turisti locirani v tem teritoriju, je čisto vseeno. Vendar vsekakor klimatske razmere, še posebej, če jih je več, ostajajo pomembne, da uspemo pridobiti turiste, ker je zelo dobra cestna infrastruktura za priti do sem, pa tudi odlična letalska infrastruktura rednih in poceni prevoznikov iz mnogih destinacij.

Seveda so pa tudi posredne prednosti igrišča, definitivno igrišče privablja turiste. Turisti seveda ne trošijo samo na igrišču, trosijo tudi v okolici, od samega gostinstva, igralništva, raznih individualnih zadev, ki jih je tu veliko, do raznih kulturnih spomenikov, kar je sploh pomembno za goste, ki ostajajo za več kot en dan, da jih seznanimo s tem.

Seveda gre tudi za nova delovna mesta. Planiranih je 27 delovnih mest na tem delu. Začetek je predviden sicer v februarju 2005, to je začetek preverjanja samih lastnikov privatnih zemljišč, ki bo seveda trajal najmanj dva meseca ali pa štiri in takrat bomo tudi bolj vedeli, v kakšnem obsegu in kako speljati. Seveda je sam projekt postavljen na treh variantah, in sicer prva, da za privatne lastnike so odprte tri opcije – ena, da vlagajo svoje zemljišče kot kapitalske vložke v svojo družbo, druga opcija, da dajo zemljišča v najem, tretja opcija pa je, da se zemljišča tudi odkupijo. Sprejemljive so vse tri, najbolj ugodna je seveda prva ali druga. Gre za investicijo, peljano v dveh fazah. Prva faza je izgradnja samega igrišča in nujno potrebnih infrastrukturnih objektov. V drugi fazi pa je mišljena še neka osnovna dopolnilna dejavnost, majhen hotelček, restavracija, mogoče tudi kaka manjša welnes varianta ali kaj podobnega. Seveda so te stvari odprte, odprte so za ideje, tudi za vlagatelje.

Zahvalil bi se vam za pozornost, ker sem verjetno presegel čas. Če imate kakšna vprašanja, bom z veseljem odgovoril.

Franc Batagelj, član odbora za gospodarski razvoj, obrt, drobno gospodarstvo, kmetijstvo in gozdarstvo ter turizem:

Po pooblastilu g. Kosmačina sem imel čast voditi sejo tega odbora, zato bom tudi prebral, kaj smo sklenili. Mestnemu svetu se predlaga v obravnavo predlog tak kot je bil danes prezentiran brez pripomb.

Vendar ima odbor dopolnilni predlog, naj bi z odločitvijo mestnega sveta, da vstopa v investiranje na področju turizma vendarle ponovno proučili projekt obrtne cone Ozeljan kot morebiti neustrezen za to usmeritev, za kakršno bi bila osvojitve današnjega predloga za golf igrišče v tem prostoru sprejeta odločitev. Torej naj se ponovno preveri tisto, kar je bilo predlagano pred dobrim letom, namreč lociranost obrtne cone Ozeljan kot nekaj, kar je po mnenju odbora vendarle moteče glede na usmeritev, ki bi bila sprejeta z današnjo potrditvijo projekta.

Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:

Naš odbor je to zadevo kar dolgo razpravljal na podlagi obrazložitve načelnika g. Nika Jurce in prihaja s predlogom, naj se uskladi oz. odpravi napake v družbeni pogodbi. V 14. členu naj se besedo »ustanoviteljema« črta in nadomesti z besedo »ustanoviteljem«. V 5. členu naj se število družabnikov uskladi s številom deležev, ki pravilno znaša na družbenika 10 % in ne 9,9 %. V prilogi družbene priloge na strani 8, faza projekta je ocenjena vrednost odkup zemljišč v prvi fazi investicij 3.385.000 EUR, pri postavki skupaj vrednost investicije zemljišč pa znaša odkup zemljišč 4.935.900 EUR.

Zato odbor za prostor predlaga, naj se mu za naslednjo sejo predloži podrobnejšo finančno obrazložitev faz investicij.

Svetnik Ivo Hvalica:

Ko smo zadnjič obravnavali to točko dnevnega reda, sem spomnil na dejstvo, da je bilo po predstavitvi HIT-ove dejavnosti venomer poudarjeno, kako da je HIT-ova ponudba v bistvu široka turistična ponudba, da je igralništvo zgolj vrh neke piramide. Vsi smo to dojeli in tudi z odobravanjem to razumeli. To tudi kaže, da je tako. Ampak potem sem zadnjič ugotovil, da HIT-a v tej združbi ni. Zakaj ga ni? Nekateri mi zagotavljajo in med odmorom sem tudi izrabil priliko, da sem se dal podučiti, ampak tudi to ne stoji, HIT naj ne bi bil zainteresiran, ker je premalo ljudi, itd.

Na 7. strani pa sedaj preberem naslednje. Poglejte, prednosti za MONG. Prebral bom samo nekatere alineje, ki prihajajo v kolizijo s tistim, kar smo poslušali takrat in tudi odobraval, ko nam je bila predstavljena dejavnost HIT-a. Tu piše, tretja alineja: povečanje števila nočitev tujih in domačih nočitev – to je prednost izgradnje realizacije tega projekta, ki je bil predstavljen. Šesta alineja: povečanje števila ležišč, povečanje turističnih zmogljivosti. Sedam alineja: povečanje gostinske ponudbe. Osma: dopolnitev turistične ponudbe.

Ali ni prav to tisto, kar nam HIT pravi, da je njegova elementarna dejavnost, hotelsko turistična ponudba? In tu je nekaj narobe. Zakaj nenadoma tu ni HIT-a? Tu je nekaj narobe in odkrite besede o tem nismo slišali. O tem ni dvoma. Pričakujem, da nekdo pojasni, ker ne more biti ob takšnih prednostih, ki nam jih tu ponuja potencialni investitor, bodoča družba Golf, ne more biti HIT izločen, če pravzaprav tangira vse te štiri našete alineje, ki sem jih prebral. To je nekaj narobe. Kdo pa je zainteresiran? Ali je HIT zainteresiran, da pride nekdo drugi? Dvomim. Nihče ni tako dober, da bi dobrovoljno dopuščal, da mu pride konkurenca na lastno dvorišče, še posebej če je to dobro tlakovano in ozelenelo. Tu je nekaj narobe. Povejte, kaj je na tem. Zakaj HIT-a ni, zakaj se ni pridružil. Kajti tu je nekaj narobe. Če ne bom izvedel in če ne bom prepričan o tem, zakaj tu HIT-a ni, ki bi bil tudi velika garancija, ne podcenjujem nobenega, ampak vse skupaj brez enega tako mogočnega investitorja, je vse skupaj vprašljivo.

Tu sem slišal tudi, da je to samo eno izmed petih igrišč. Ne spuščam se v druge stvari, tu se dá govoriti še o prostoru, ki je bil namenjen za druge dejavnosti, tu je tudi baje celo neka vzletna steza za ultra lahka letala, ki ima vsa dovoljenja. Tega ne vem,

slišal sem in če to ni res, naj mi kdo pove. Kakorkoli, to je čudno, da je iz tega izločen HIT. Še enkrat povem in zaključim, tisto, kar smo poslušali tu pred pol leta, ko se nam je predstavil HIT, in to tu, je v koliziji.

Mirko Brulc, župan:

V dveh stavkih bi poskušal odgovoriti zelo odkrito. HIT ni izločen. Bil je povabljen. HIT ne želi sodelovati v projektu Ajševica. HIT je imel pred leti, spomnimo se, ko smo imeli velike težave tudi s glinokopi, velike apetite konjeništvu, hipodrom, itd. Ne vem, če je bilo takrat govora o golfu. Uprava HIT-a danes ne želi v tem projektu sodelovati iz ne vem kakšnih razlogov, ne pa, da so bili izločeni oz. da niso bili povabljeni. Odgovor uprave HIT-a je velikokrat tudi ta, mestna občina dobiva koncesijski denar, pa naredite nekaj, da boste privabili goste tudi v igralnico. Ne moremo narediti term, če nimamo tople vode, itd.

Sedaj pa se je zbrala skupina entuziastov, ki je pripravljena vložiti kapital v to in pripravljamo golf igrišče. Prepričan sem, da ko bo stvar zaživela, bo HIT pristopil. Meni je žal, da HIT več investira v Kranjsko Goro in še kam, ne pa tu, v domačem okolju. Ne gre pa za to, da ne bi bil povabljen ali da je nekako izločen. HIT je dobrodošel, vsekakor in pričakovali bi, da sodeluje. Pričakujemo tudi, da ko se bodo pojavljala konkurenca po izgradnji hotelov, da HIT ne bo rekel, da ga nismo povabili zraven.

Svetnik Ivo Hvalica:

Hvala lepa, g. župan, pravzaprav nisem nič zvedel, vedel sem, da HIT tu noče sodelovati, ampak zakaj noče? Zakaj investira v Kranjsko Goro? Eden od razlogov, ki ste ga že sam navedel, in povem vam, da bo letos drugače, ker konec leta bomo potegnili črto in bomo videli, koliko od tiste 1,4 mrd je bilo v skladu s podzakonskim aktom na podlagi zakona o igrah na srečo, 74. člen koncesija, investirano v turistično infrastrukturo. Račune boste polagali finančnemu ministru, to vam garantiram. Konec leta bom potegnili črto.

Gospodje svetniki in gospa svetnica, predlagam, da sprejmemo naslednji sklep. Mestna občina sprašuje HIT d.d., zakaj noče pristopiti in naj obrazloži temu mestnemu svetu, zakaj noče sodelovati v tem projektu. Nekaj bodo napisali in vam garantiram, da nas ne bodo pustili nepotešene. Predlagam, da jih pozovemo, da povedo. Če so oni, in to ste vi, g. župan rekli, nosilec turističnega razvoja v tej občini, potem pri tem projektu morajo biti zraven. Morajo!

Mirko Brulc, župan:

Prisiliti jih ne moremo v to. Mislim pa, da ne bo problem položiti računov finančnemu ministrstvu, kam je šel koncesijski denar. O tem smo se že veliko pogovarjali in sedaj ne bi rad o tem razpravljal. Turizem ni samo vinska cesta, kamp, itd. Je tudi urejeno mesto, je tudi športna dvorana, je zdravo okolje, itd.

Matej Arčon, podžupan:

Predlagam, da s predloženim sklepom sprejmemo še dodaten sklep, in sicer Mestni svet MONG daje soglasje k pristopu KS Rožna Dolina, Ozeljan, Šmihel, Vogrsko in Kromberk k ustanovitvi družbe Golf Gorica in k vplačilu osnovnega vložka v višini 500.000 SIT, ki jih zagotovi vsaka KS iz lastnih sredstev. Ta sklep se izvrši za tiste od omenjenih KS, ki v roku 30 dni od sprejema sklepa, pridobijo pozitivno mnenje svojih svetov.

Navezujem se na to, kar je v svoji predstavitvi g. Furlan povedal, in sicer, da je tudi KS zraven. Namreč, zadnjič je bila diskusija v tej smeri, ali samo ena KS ali več KS. Tako da damo možnost s tem sklepom tudi ostalim, da pristopijo zraven seveda z vložkom in soglasjem sveta KS.

Svetnik Anton Kosmačin:

Že na prvi razpravi, ko smo razpravljali o tem, povedal, da mi stvar ni logična in tudi ne more biti logična. Če vzamemo, kdo so družabniki, vidimo da se nihče od teh ne ukvarja s turistično dejavnostjo. Nimam pa nič proti, da imajo ambicije, da bi to zgradili. Vendar če želi nekdo nekaj zgraditi, točno vemo, kako to izgleda. Skupina se formira, zagotovi kapital, pride na mestno občino, se informira, kaj je predvideno v zazidalnem načrtu in to spelje. Občina pri tej stvari ne bo imela popolnoma nobene koristi. Zadnjič sem se izrazil center blefa in mislim, da je to pa center blefa na kvadrat, ki pa mislim, da bo občino Nova Gorica precej stal. Nimam pa nič proti, da se devet teh družbenikov združi in naredi projekt po regulah, kot veljajo za vse občane in občanke v tej občini, ki hočejo nekaj zgraditi, od minimalne hale, prizidka, do takega projekta, kot je tale.

Zato smatram in še enkrat bom poudaril, župan, da je to s tvoje strani popolnoma neresno, da nas posiljuješ s centrom blefa na kvadrat, da o tej stvari razmisliš in pripraviš v taki obliki, da ne bomo občani in občanke Nove Gorice prikrajšani, kot smo bili že prikrajšani iz vseh projektov, kjer je mestna občina nastopila kot soinvestitor, kot pomočnik, sovlagatelj, itd. Če sem se slučajno kaj zmotil, bi te prosil, da mi poveš eno soinvesticijo v MONG, ki je prinesla 1 SIT v proračun MONG.

Svetnik Gregor Veličkov:

S tem, kar je g. Kosmačin pravkar povedal, ne strinjam. Mislim, da ni korist mestne občine 1 SIT v proračunu, mislim, da je korist mestne občine tudi 27 delovnih mest, mislim, da je korist mestne občine turizem, v katerega verjamem, da se bo razvil, če bo realiziran ta projekt. Mislim, da vložek 500.000 SIT, s katerim gre občina v ta projekt, ni takšen, da ne bi bilo vredno poskusiti.

Dajem predlog za dodaten sklep. Preštudiral sem družbeno pogodbo in mislim, da bi prišlo pri sami ustanovitvi te družbe do komplikacij na sodišču, ker se sodišče postavlja na stališče, da v kolikor je v imenu omenjena Gorica, je za to potrebno soglasje mestnega sveta.

V izogib tem problemom bi predlagal, da se izglasuje dodaten sklep, ki se glasi: mestni svet daje soglasje k uporabi imena Gorica v firmi družbe Golf Gorica, turizem, inženiring in druge poslovne storitve d.o.o.

Svetnik Tomaž Šinigoj:

Mislim, da se mogoče sedaj ta stvar malo čudno pelje in tudi malo čudno izgleda, ko se tu pojavlja dilema, kdo je za golf igrišče in kdo je proti. Mislim, da iz razprav ni bilo začititi razmišljanja, da bi bil kdo proti golf igrišču. Menim, da dileme za ali proti golf igrišču nismo niti odprli. Vsi se vrtimo okrog občinskega deleža v tej firmi. Tudi sam se strinjam z mojimi predgovorniki, da bi moralo biti osnovno vprašanje mestnega sveta, ali podpiramo pobudo, da se ustanovi družba in da bomo zagotavljali nek moralni, pa tudi strokovni suport tej družbi, da se na Ajševici zgradi golf igrišče. Potem bi lahko o tem glasovali. Jaz bi bil proti temu igrišču zaradi tega, kar sem že zadnjič povedal, ker smatram, da onesnažuje okolje in zaradi drugih stvari. Verjetno pa bi bili nekateri za. Tistih, ki bi bilo več, seveda bi bila to legitimna odločitev in bi rekli, podpiramo ustanovitev družbe, podpiramo nova delovna mesta, dajemo podjetnikom signal.

Tu pa se gremo nek čuden postopek. Če se vrnem nazaj, smo v novembru mesecu dobili neke sklepe, ki smo jih povsem preoblikovali, ker smo ugotovili, da so popolnoma neuporabni. Določili smo, da bo šla zraven KS Vogrsko, Rožna Dolina in Ozeljan. To so bili sklepi z zadnje seje. Pričakoval sem, da pri današnji obravnavi – vsaj normalno bi bilo tako – sklepi, ki so sprejeti, se v gradivu dopolnjujejo in gradivo potem tako dopolnjeno prihaja vedno boljše v naslednje faze. Do tega ni prišlo, kajti tu KS ni več navedenih.

Mislím, da tu manjka osnovno pojasnilo, zakaj se je predlagatelj odločil, da KS ni. Dejansko smo se vrteli kar dobro uro okrog KS, torej to vprašanje je bilo pomembno. To je ena zadeva.

Ko sem pogledal gradivo za nazaj, sem videl, da je bil objavljen razpis, na katerega se je prijavilo sedem firm in po prvotnem predlogu še ena KS in občina. Ko gledam sedanjo družbeno pogodbo, je pa tu zapisanih devet firm in občina. Ko sem zadnjič vprašal načelnico, če so bili vsi povabljeni k tem projektu, je potrdila, da so bili povabljeni z javnim razpisom in to tudi piše »z javnim povabilom za zbiranje ponudb«. Vseh teh sedem družb so se tu evidentiralo, sedaj pa jih imamo devet. Nič slabega to ni, vendar se sprašujem, ali so bili povabljeni tako, po prijateljski liniji ali je bilo to transparentno. Če nekam vstopamo, mislim, da naša politična odgovornost mora biti in z našim delom mislim, da moramo zagotavljati neko javnost in čistost.

O samem okolju ne bom govoril, ker moje stališče poznate in se ne morem strinjati s tem, ko pravite, da se golf igrišče gnoji samo 10 % od tistega kot se kmetijsko zemljišče, ker to enostavno ni res.

Mislím pa, da nam tu manjka predvsem pojasnilo predlagatelja, zakaj gremo v to družbo. Če gremo z enakomernim deležem, potem pridemo do prve faze projekta, kjer je po podatku investitorji zagotavljajo 1 mio EUR vložka oz. kapitala. Če smo vsi enaki, moramo mi kot občina zagotoviti 100.000 EUR. V redu, to ni problem, lahko 300.000. Vendar tu je zopet vprašanje, ali občino zadolžujemo, ali držimo figo v žepu. Tudi v razvojnih planih, ki smo jih sprejeli prejšnji mesec, teh 100.000 EUR nisem videl.

Skratka, tu ni dilema golf da ali ne, ampak golf igrišče na kakšni osnovi in pod kakšnimi pogoji. Mislím, da pod temi pogoji mestna občine ne more sodelovati. Kajti cel kup vprašanj je, na katera nismo odgovorili. Zato bom še enkrat ponovil, zakaj ni KS in kje bo občina dobila 100.000 EUR v letošnjem letu za vložek v osnovno investicijo? To sta dve osnovni vprašanji, na kateri pričakujem, da mi bo predlagatelj odgovoril.

Drugače pa golf igrišče je lep projekt, zakaj ne, še posebej če nam bo prinesel delovna mesta, seveda da smo za.

Svetnik Gregor Veličkov:

Mislím, da je treba vsaj osnove podjetništva poznati, da se pride sem in da se govori. Če si ustanovitelj družbe d.o.o. in pride do dokapitalizacije, do katere bi lahko prišlo, kot je povedal poročevalec, se odločaš, ali boš dokapitaliziral družbo ali jo ne boš. Če jo ne boš dokapitaliziral in se strinjaš, da jo ostali družbeniki dokapitalizirajo, kar se bo zgodilo v tem primeru, če bo projekt stekel, mestna občina ne bo imela več 10 %, ampak bo imela bistveno, bistveno manj procentov. Če sem prav razumel g. Marinota, je razlagal, da je mestna občina pomembna zato, da je lokalna skupnost zraven in da pomaga pri kontaktiranju z lastniki zemljišč glede pridobitve le-teh. Če bodo prišli investitorji, tisti, ki že vlagajo v druga golf igrišča, jasno, da mestna občina ne bo, vsaj jaz bom proti, sledila investiciji v tem tempu, kot ostali veliki investitorji. Mestna občina ne bo več 10 % lastnik, če ne bo dokapitalizirala v istem tempu, ampak bo imela 1 % ali ½ %. Bistveno je, da je zraven.

Kdo pa drži fige v žepu? Tisti, ki reče, sem za golf, vendar ne z mojim denarjem.

Svetnik Anton Kosmačin:

Tu ni problem razčiščevanja, kdo drži figo v žepu in kdo ne. Gregor, občina je vedno zraven, ko se gradi na teritoriju MONG. Iz te igre občine ne more nihče »izriniti«. Občina ima tu škarje in platno po vseh regulah. Vstopa občine v to družbo ni treba s tem opravičevati. Točno se ve, da ima občina po zakonu o lokalni samoupravi v rokah škarje in platno, če se lahko tako grobo izrazim.

Druga stvar pa je, ali bi občina stopila vedno v družbo, ki bi jo predlagal nekdo x, prinesel te posnetke, zelo verjetno profesionalno izdelane fotografije, ki smo jih že doslej velikokrat gledali. Občina je vedno zraven in ima škarje in platno po vseh regulah, ki veljajo brez tega, da v stopi v družbo. Zaradi tega nam ni treba razlagati in opravičevati vstopa občine v to družbo. Vstop občine v to družbo je jasno, vi, ki zastopate močno interes občine za vstop v to družbo, se točno ve, zakaj hočete, da gre občina zraven. Sicer vi občine ne bi vprašali nič, ravno tako kot jo ne vpraša mali človek, mali podjetnik, ki si hoče zgraditi 15, 50 ali 100 m² zraven svoje hiše, da si poveča proizvodnjo in si olajša življenje. Ta ne vpraša nič občino in gre normalno kot vsaka stranka na občino po postopku, ki veljajo za vse občane in občanke. Tako naj pridejo tudi t.im. renomirane firme na občino po istem postopku. Občina se bo potem odločila, ali jim gre na roko in bo precenila, če je to smiselno ali ni. Ne pa, da gre občina že naprej, to pomeni, da se občina že vnaprej odloči za določene privilegije. Jaz pa mislim, da smo vsi občani in občanke enaki pred zakonom, to nam je tudi Ustavno sodišče sporočilo in bomo tudi zelo drago plačali to podučitev, ker bomo plačevali za nepravilno prezentacijo obračunavanja nadomestila.

Enako je tu. Ne govoriti, da mora iti občina za 500.000 SIT v to družbo. Občina ni treba, da gre nikamor, ker ima vse te atribute moči zagotovljene brez tega, da gre zraven. Vi hočete to izkoristiti zato, da boste vnovčili privilegije.

Svetnik Tomaž Šinigoj:

Repliciral bi prejšnjemu govorniku, ki je imel pripombe na moje izvajanje. Nikakor ni pravilno razmišljanje, da se gre zraven in da je to podjetniško razmišljanje, da se gre s 500.000 zraven, čeravno bo potem tistih 500.000 na koncu vredno samo 1 SIT. Važno je samo, da smo zraven. Mislim, da tako bogati spet nismo, da bi metali denar stran.

Kot sem že rekel, prav je, da smo zraven, če smo res zraven, če rečemo, smo zraven v smislu pomoči tej družbi, da se golf igrišče tam zgradi, da bomo kot občina kontaktirali ministrstva, da bomo vse te postopke lažje vodili. Ampak konec koncev bojim se, da smo zraven samo zato, da bomo kmetijska zemljišča, ki so v lasti občine na tem območju brezplačno prenesli v najem tej novi družbi.

Zanima me tudi, koliko ha zemljišč ima na tistem območju MONG? Mislim, da jih ni tako malo, da bi bilo to zanemarljivo.

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Rad bi obrazložil svoje stališče k predlogu o pristopu Golf Gorica, turističnega projekta igrišča golf na Ajševici. Predlog k pristopu MONG k družbi Golf Gorica d.o.o. je politično popolnoma nesprejemljiv. Prav tako je prostorsko v urejevalnem in razvojem pogledu nesprejemljiv predlog ureditve golf igrišča s površino 67 ha pod Ajševico.

Zakaj politična nesprejemljivost? Vsakomur je menda jasno, da ni naloga javnega sektorja, države, občin, da se ukvarja z gospodarsko dejavnostjo, saj za to ni nobene potrebe. Javni sektor sicer mora ustvarjati ugodne pogoje za gospodarski razvoj, vendar ni potrebno, da vstopi v gospodarske družbe in se nato z gospodarstvom ukvarja. Take španovije so, kot vsak dan znova slišimo od priznanih ekonomskih teoretikov, slabe, tako za javni sektor kot za gospodarske subjekte, saj javni sektor kot solastnik družbe in še posebno, če ima v njih manjšinski delež, ne more kaj dosti pomagati pri vodenju družb, kaj lahko pa se vplete v koruptivne posle. Zaradi številnih negativnih izkušenj v preteklosti, tudi pri nas poznamo afero z družbo Bazeni d.o.o, je Vlada RS v tem mandatu že večkrat poudarila, da je eden od ciljev njenega delovanja tudi postopen in preudaren umik države iz vseh tistih podjetij, v katerih je v postopku lastninskega preoblikovanja dobila in ohranila tak ali drugačen lastninski delež.

Zakaj namerava MONG v obravnavanem primeru storiti nekaj popolnoma obratnega? Ali jo v to odločitev vodi poslovni ali politični interes? Ali se zaveda, da kot družabnik s komaj 9 % deležem ne bo imela nobenega vpliva na poslovne odločitve družbe in bo zato pravzaprav talec ostalih družbenikov? Očitno je, da je tako razmerje moči v tej družbi v korist zgolj ostalim družbenikom, ki so občino povabili medse zgolj zato, da bi projektu pomagala, ne z vložkom, ki ima pravzaprav simbolično višino, pač pa s političnimi odločitvami, ki kot vemo, prej ali slej pokažejo tudi svojo materialno plat. Pogodba o pristopu k tej družbi je zato pravzaprav trnek, ki bo občino ujel interese tistih, ki držijo ribiško palico v rokah. Kdo bo naložljene ribe pekel, si ob zbrani družini lahko predstavljamo.

Ob predvideni sestavi družbe Golf Gorica ne moremo tudi mimo ugotovitve, da si občina ne bi smela privoščiti pristopa k družbi, ki ima zaprt krog ustanoviteljev, saj s tem daje prednost samo določenim subjektom, kar je za demokratičnost njenega delovanja popolnoma nesprejemljivo. Zakaj v ta krog ne morejo vstopiti vaščani Ajševice, lastniki zemljišč na območju predvidenega igrišča, kar bi bilo za uspešnost projekta še kako dobrodošlo! Ker je očitno, da zbrani družini tak pristop ne ustreza. Občine tak pristop niti malo ne moti. Lahko samo ugotovimo, da je spet tako kot pri družbi Bazeni in še kje, pristala na klientelistično obnašanje. Od tu do koruptivnosti navadno ni več daleč. Da bom s tem v zvezi zelo konkreten. Kako ob občina ravnala pri oddaji svojega zemljišča družbi Golf Gorica, ko bo prišlo do navzkrižja interesov? Ali bo to zemljišče oddala z razpisom? Ali razpis sploh lahko doseže svoj namen z ozirom na to, da tu nastopa le en sam ponudnik? Kakšna rešitev je tu sploh mogoča? Rešitev po pogojih, ki jih bo narekovala družba ali občina? Tako monopolno situacijo bodo na svoji koži občutili tudi lastniki zemljišč na tem območju.

Zakaj nesprejemljivost v razvojnem oziru? Predvideno golf igrišče s površino 67 ha, to je približno taka površina kot meri osrednji del mesta, to je območje med Kidričevo, Vojkovo, Lavričevo, Prvomajsko in Erjavčevo ulico, naj bi pod Ajševico zasedlo območje, ki je zaradi svoje opremljenosti z infrastrukturo zaradi pomembne lege priključka na avtocesto, krajinskih kvalitet, na eni strani tekoča voda, ob Lijaku.....

Mirko Brulc, župan:

G. Mozetič, čas je potekel. Lahko oddate pismeno. Sedem minut že govorite, lepo prosim!

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Sled tega, da ne čitam do konca, naj poudarim, da je to velika goljufija in dajem sledeči predlog, da ne boste rekli kritiko. Predlagam, da se predhodno naredi študijo idejnih zasnov. Jasno naj se postavi variante o potencialnih možnostih na tem zemljišču, kar pomeni razčistiti prostorski načrt, kaj tam lahko stoji oz. kaj ne sme, se potruditi, da se te stvari strokovno pretehtajo. Potem, ali to golf igrišče pije vodo ali ne pije vode. Poskusili smo z letališčem, ki ne pije vode. Zakaj eno ne, drugo da? Ugotovimo najprej te stvari, ali pa bomo po preteku določenega časa zaključili kot z letališčem.

Nisem za to, da zapravljamo čas in denar, zato je potrebna predhodna študija. Potrebno je jasno postaviti variante o potencialnih investicijskih...

Mirko Brulc, župan:

Lepo prosim, g. Mozetič, držimo se poslovnika.

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Ker mi jemljete besedo, g. župan, sklepam, da niste za konstruktivne predloge, da nas posiljujete v nek projekt, ki nima niti pravih analiz. Saj to boste izglasovali, to mi je

jasno, ampak zavedajte se, z vašo odgovornostjo. Predlagam, da glasujemo o tej zadevi poimensko. Moj predlog je, da se poimensko glasuje.

Tomaž Vuga, podžupan:

Prej sem mislil samo na kratko replicirati g. Šinigoju, ampak skušal bom samo pojasniti svoje stališče in povzeti vse skupaj. Namreč, tu ponovno razpravljamo ali golf da ali ne in izgleda, da spet poskušamo neko idejo, ki je po mojem prepričanju izrazito dobra, uničiti in jo utopiti. Sem za to, da se golf v Novi Gorici zgradi, kajti to je sigurno ena od turističnih dejavnosti, ki bo povlekla za sabo tudi druge stvari.

Prisotnost občine v tej družbi vidim samo v začetku, ko je treba priti do tega, da družba steče. Ko se bo družba dokapitalizirala, bo pač tistih 500.000 ostalo 500.000 in sem tudi za to, da to kasneje prodamo in iz tega odstopimo. Pomembno je, da golf nastane, da družba zaživi in da potem okrog tega nastajajo druge stvari. Ob vseh razpravah, ki smo jih prej imeli, jemljimo to kot neko razvojno pobudo in razvojno možnost Nove Gorice. Podprimo to in ne iščimo malenkosti zato, da bomo še to, kar imamo, uničili in da bomo potem vsi skupaj ugotavljali, da v Novi Gorici dejansko nič ne moremo.

Svetnik Anton Kosmačin:

Tomaž, ni res, nismo proti temu. To si narobe razumel. Mi smo proti temu, da se občina vključi v ta projekt na tak način, ker praktično ni nobene potrebe, da se vključi, ker ji že sama narava lokalne samouprave daje možnost, da je zraven. Tega ne mešati. Nismo proti temu, da se golf igrišče tam zgradi, v kolikor bo golf igrišče pripravljeno tako, da je normalno oz. umestno, to gre isto svojo pot kot vsaka druga stvar. Ne vem, zakaj bi morala biti MONG v štartu zraven. To pomeni, da prejudicirate odločitev. Potem bi lahko vsako drugo podjetje lahko zahtevalo, da je občina zraven in jasno, če je občina zraven, bo dobilo tudi pozitivno odločitev.

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Podžupanu bi repliciral in samo nadaljeval to, kar je predgovornik govoril. Saj nismo rekli nič proti temu. Prinesite analizo o tem. Zakaj se ne k stvari pristopi strokovno? Če je tako koristna zadeva, kot tu pripovedujete, potem je še toliko bolj opravičljiva. Kaj pa stane analiza? Razmišljal sem o tem in povem vam, občina bi morala to financirati iz koncesijskih sredstev za turizem, pa naj bo 200 mio, 500 mio, kolikor pač študija stane. Naj dobimo študijo, kaj bomo na tem prostoru delali, ne da obračate tako, kot da vam gremo kontra. Jaz ne grem kontra. Vendar vidim, da na tak način se ne da nič realizirati. Treba je imeti pravi pristop in lepo prosim, pridite z analizo, predhodno študijo in mislim, da potem ne bo problema ugotoviti pluse in minuse. Saj ne gre za to, da vam gremo kontra, če je to res tako dobičkonosno. Ampak morate najprej prikazati, da je dobičkonosno. Mi ne vemo, nisem strokovnjak za golf igrišče. Kako naj potem glasujem? V tem je poanta.

Župan, poudarjam, občina ima koncesijski denar za te zadeve in naj se formira skupina petih strokovnjakov, ni nujno, da so vsi občinarji, ampak tisti, ki se na to razume. Naredi naj se torej dolgoročni projekt, kaj bo kje stalo. Danes pa si razlagamo vsak po svoje in ni reda pri tem.

Svetnik Ivo Hvalica:

Tudi jaz bi rad pojasnil, da ne bi kdo drugače interpretiral te stvari. Nisem proti golfu. Raje golf kot dirkališče formule 1 ali pa motokros. Ampak način, tega ne sprejemam. V

razdobju enega leta poslušam najprej eno zveličavno resnico, sedaj pa drugo. To me pa moti in tu nisem dobil pravega odgovora.

Svetnik Miran Müllner:

Ker sem tudi na zadnji razpravi, ko smo govorili o golf igrišču, postavil več vprašanj, moram povedati, da sem iz gradiva in iz razlage gospoda dobil tudi precej odgovorov. Sam bom zadevo podprl zaradi tega, ker enostavno ne vidim nekih konstruktivnih proti predlogov. To, kar ste govorili na tej strani, me danes ni prepričalo. Mislil sem, da boste bolj konstruktivni. Dejansko vidim to kot vlaganje v turistično infrastrukturo, torej ta 2 mio, kolikor bo občina posredno preko KS vložila, mislim da je to pozitivno. Če je bilo na prejšnji seji samo sedem družbenikov, in da jih je danes devet, je to samo razveseljivo. Upajmo, da jih bo še več. Ta denar, ki je v tej družbi, je kaplja v morje proti tistemu, kar bo potrebno, da se bo to golf igrišče zgradilo do konca.

Tudi sam sem razmišljal, tako kot kolega Hvalica, zakaj se HIT ne vključuje v to družbo. Prišel sem do zaključka, da verjetno zaradi tega, ker ima občina Nova Gorica samo 17 % delež v HIT-u, se pravi 83 % lastnik je v državi. Kot pa vemo, ta država, in upam, da se bo sedaj kaj spremenilo, da bo bolj podprla te projekte v Novi Gorici. Kajti dejstvo je, da kar je bilo povezano s HIT-ovimi vlaganji v Novi Gorici, ni bilo skoraj nič realizirano. Dejstvo je, da se HIT zanima samo za igralniško dejavnost in jo ne moremo enačiti s športno turistično dejavnostjo. Tako da mislim, da tu sploh ni sporno, da tega ne bi podprli.

Če bomo pa čez nekaj časa, ko se bo družba dokapitalizirala, imeli samo 1 % delež, bo vrednost te družbe 7, 8, 9, 10 mio EUR, mislim, da bo še vedno večji vložek kot smo ga vložili. Čeprav mislim, da se moramo vsi skupaj zavedati, da občina niti ne sme podpirati gospodarske dejavnosti, ampak samo vzpostavljati neke infrastrukturne pogoje.

Svetnik Rudolf Šimac:

Zelo pozorno in potrpežljivo sem poslušal vse razlage. V eni točki me niste prepričali. Če je vse tako dobro in lepo, potem bi zelo rad slišal odkrit odgovor, zakaj v tako pozitiven, v tako dobro gospodarsko naravnani projekt, v resnici naš glavni nosilec HIT noče ugrizniti? Tu se strinjam z g. Hvalico.

Mi smo v tem našem sestavu podprli kar nekaj velikih idej, ki so vse zvene lepo na prvi pogled. Podprli smo razne valilnice podjetij, razne agencije, vse je bilo prikazano tu na tabli. Ampak bolj ko te valilnice valijo, več klopotev je! Namreč, to govorim zelo na splošno, zato da bom prišel do zaključka.

Prvo vprašanje je, HIT naj pove, zakaj ne gre v to družbo. Drugič, kakšne posledice nosimo, če vse te stvari ne držijo? Če se na koncu spremeni občina v pogrebnišnico, koliko bo to stalo? Kakšen riziko nosimo? Menda pri vsakem vlaganju pri vsakem podjetju ne govorimo resno, če ne vzamemo v poštev tudi rizika. Namreč, ko pregledam, kdo so vse udeleženi tu, recimo KS, te so vse brez denarja. Na koncu bodo gledale sem. Seveda ne upoštevam tistih KS, ki so izsilile kakšen privilegij. Še dve konkretni vprašanji sta. V svetu je bilo veliko velikih projektov sprejetih z aklamacijo, recimo veliki olimpijski centri ali velik športni centri za skakalnice. Vse je bilo v redu in celo vadili so na teh skakalnicah, ko pa je bilo veliko športno tekmovanje, je zapihala burja in ni bilo tekmovanja.

Drugo, me zanima samo še eno vprašanje. Kaj pravi zakon o kmetijskih zemljiščih in kako se bo določila tega zakona obšlo pri tem našem projektu? Poskušajmo to razčistiti v strpnem dialogu oz. tisti, ki tu predlagate in obrazlagate, ne govoriti, kaj je golf. Odgovarjajte in obrazložite konkretno računico – pozitivne in negativne strani.

Svetnik Anton Kosmačin:

Repliciram g. Šimacu. Rudi, moj prijatelj zemljak, vzornik, verjetno ste slabo prečitali. Družbeniki ne odgovarjajo za morebitne dolgove in obveznosti družbe. To piše v predlogu.

Mirko Brulc, župan:

Zaključujem razpravo in prehajamo h glasovanju. Najprej je bil dan predlog, da bi glasovanje opravili poimensko. Kdo je za tak način glasovanja?

Od 28 svetnikov jih je 7 glasovalo za, 14 proti.

Predlog ni bil sprejet.

Rad bi opozoril, da pripomba odbora za prostorsko načrtovanje, ki je vezana na tisti del, ki govori o 9,9 % namesto 10 %, je že načelnica popravila v obrazložitvi, da gre za napako. Torej o tem ni treba glasovati. Verjetno ni treba glasovati tudi o tem, da se predloži podrobnejše poročilo, zakaj ta razlika v ocenjeni ceni zemljišča. To bomo pripravili za naslednjo sejo oz. v odgovorih na pobude in vprašanja svetnikov.

Podan pa je bil predlog, da se v 14. členu družbene pogodbe besedo »ustanovljenima« nadomesti z besedo »ustanoviteljem«. To je napaka in predlagam, da glasujemo za. Kdo je za?

Od 28 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

Potem je bil predlog, da se za 1. členom zapiše 2.člen, in sicer: »Mestni svet MONG daje soglasje k pristopu KS Rožna Dolina, KS Ozeljan-Šmihel, KS Vogrsko in KS Kromberk k ustanovitvi družbe Golf Gorica in vplačilu osnovnega vložka v višini 500.000 SIT, ki jih zagotovi vsaka KS iz lastnih sredstev.« Kdo je za?

Od 28 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

Potem je bil drugi sklep, ki se veže na tega, in sicer: »Ta sklep se izvrši za tiste od omenjenih KS, ki v roku 30 dni od sprejema sklepa pridobijo pozitivno mnenje svojih svetov.« Kdo je za?

Od 28 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

Naslednji sklep: »Mestni svet daje soglasje k uporabi imena Gorica v firmi družbe Golf Gorica, turizem, inženiring in druge poslovne storitve d.o.o.« Kdo je za?

Od 28 svetnikov jih je 19 glasovalo za, 1 proti.

Predlog sklepa je bil sprejet.

Na glasovanje dajem sklep: »Mestni svet MONG pooblasti župana za podpis družbene pogodbe.« Kdo je za?

Od 28 svetnikov jih je 17 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

Še en sklep: »Potrdi se družbena pogodba s katero MONG pristopa kot družbenik k ustanovitvi gospodarske družbe Golf Gorica turizem, inženiring in druge poslovne storitve d.o.o.. Nov Gorica.« Kdo je za?

Od 28 svetnikov jih je 18 glasovalo za, 2 proti.
Predlog sklepa je bil sprejet.

12. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o podaji soglasja k pristopu za ukinitve družbe Goriški sejem d.o.o.

Mirko Brulc, župan:

Je obrazložitev potrebna? Ne. Ker tudi razprave ni, dajem predlog sklepa o soglasju k pristopu za ukinitve družbe Goriški sejem d.o.o., na glasovanje. Kdo je za?

Od 26 svetnikov jih je 19 glasovalo za, 3 proti.
Predlog sklepa je bil sprejet.

13. točka dnevnega reda

Seznanitev z zadevo Joško Štrukelj

Poročevalec: Miha Mačus

To točko dnevnega reda sem predlagal zato, ker sem bil večkrat izzvan s strani koalicije, naj to točko predlagam sam kot bivši predsednik komisije za vloge in pritožbe. Velikokrat mi je bilo s strani koalicije tudi očitano glede mojega odstopa s te funkcije, zato sem se odločil, da bom to točko dal na dnevni red. Med predsedovanjem in tudi kasneje sem dobil več klicev in z več ljudmi sem se pogovarjal. Eni so bili na strani g. Joška Štruklja oz. so bili njegovi simpatizerji, na drugi strani pač nasprotni misleči. Ko dobiš več informacij, pač dobiš tak občutek. Ko poslušаш ljudi, ki so na strani g. Štruklja, dobiš občutek, da je bilo v bistvu v naši občini in je veliko narobe. Če poslušаш nasprotno stran, je v zadevi Štrukelj vse jasno in čisto.

Sam sem si postavil dve vprašanji. Če je vse tako narobe v tem primeru, zakaj se v zvezi s tem do sedaj ni še nič rešilo? Namreč, primer g. Štruklja traja že deset let oz. tri mandate komisije za vloge in pritožbe. Drugo se vprašujem, če je vse v redu, kot veliko ljudi govori, da je vse v redu in da je stvar čista, zakaj se potem tega ne pove in potem ta primer zaključimo?

Toliko na kratko. Sem optimist in tudi optimistično rečem, da danes lahko to stvar rešimo in spravimo vse te spise glede g. Štruklja v predale enkrat za vedno.

Svetnik Ivo Hvalica:

Mene ni nihče klical, nihče telefoniral, stvar pa poznam. Ampak ne gre za to, nimam nič proti temu, da je to na dnevnem redu. Kajti, če bi imel proti temu, kolegice in kolegi, bi se oglašil že pri sprejetju dnevnega reda.

Zavedati pa se moramo naslednjega. S tem, da smo to točko uvrstili na dnevni red, smo naredili presedan. To je nedvoumno. S tem se je postavil pravzaprav mestni svet v

neko vlogo, ki je do sedaj še ni imel. Kar se tiče deset let stare zadeve, dragi prijatelj Mačus, ti moram povedati, da jaz imam 20 let staro zadevo in tu gledam Stojana Vičiča, ki jo dobro pozna. Pa jo nisem pripeljal pred mestni svet! V zvezi z njo je kar velik kup papirja, takorekoč za zelo majhno zadevo, ki kaže pravzaprav velikokrat na nedoslednost dela občinskih organov, tudi tega, da se te stvari prenašajo od nega na drugega, ljudje prihajajo in odhajajo, oz. da je neka diskontinuiteta med delom teh ljudi, ki so odgovorni za to. Ampak pustimo to.

Gre za to, da je to res presedan. Če smo sedaj naredili enkrat to, potem vas bom jaz zamoril z mojo zgodbo, ki je stara 27 let. 27 let! Ne more biti to. Nimam nič proti temu, sem tudi slučajno s to zadevo seznanjen, ker sem bil v prejšnjem mandatu, ko so bila ta razmerja v mestnem svetu še kolikor toliko normalna, kajti sedaj trdim, da niso. Takrat sem bil član komisije za pritožbe v skupščini. Sedaj nisem član nobene. Tako da sem se seznanil s to zadevo.

Razmislimo o tem, ker je še čas, ker sicer – in to vam zagotavljam – da se vam bom usedel na glavo, da boste tudi mojo zadevo obravnavati. Ta pa bo težka, ker jaz ne znam odnehati, veste. To bo trajalo ure in ure, mogoče bomo imeli sejo, izredno sejo, pa še nadaljevanje izredne seje. To vam zagotavljam.

Odločiti se torej moramo, ali ta način delovanja mestnega sveta z današnjim presedanom uveljavimo ali pa ne. Na vas je, kolegica in kolegi, da se za to opredelimo.

Mirko Brulc, župan:

G. Hvalica, hvala za to opozorilo. Tega smo se vsi v upravi zavedali, saj smo imeli že pripravljeno gradivo za to točko dnevnega reda in prav to je bil razlog, zaradi česar tega nismo dali na dnevni red. Potem je Stranka mladih vztrajala in ko so se začeli pojavljati očitki, da jaz kot župan nekaj skrivam, smo se pač odločili, da na pobudo Stranke mladi to le uvrstimo na dnevni red. Seveda je še vedno čas, da svetniki poveste, kako in kaj. Tudi jaz mislim, da imamo vrsto krajanov, ki išče svojo pravico in če jo bo vsak iskal tu, potem bomo mi postali neko razsodišče in se bo spremenila vloga mestnega sveta v popolnoma nekaj drugega. To je nevarnost in o tem je res treba razmisliti.

Želi kdo o tej temi razpravljati?

Svetnik Anton Kosmačin:

Glede na to, da sem bil zadnjič pobudnik, da se ta točka dnevnega reda uvrsti v obravnavo, g. župan, ti moram odgovoriti, da si za to nastalo situacijo kriv izključno ti, ker drugače bi bila komisija za pritožbe popolna, bi stvar uredila in bi prizadetim strankam odgovorila. Mestni svetniki bi bili prikrajšani diskusije, ki jo je g. Hvalica pravilno spravil v pravi koš.

Mirko Brulc, župan:

Res je, ampak nekaj pa ni res. Za to zadevo ne morem biti jaz kriv, ker da komisija ni popolna. Zelo enostavno, zaradi tega primera ne želi noben svetnik, ne iz pozicije ne iz opozicije voditi te komisije. Ali bomo sedaj žrebali ali kakorkoli, res pa je, da bi morala komisija sprejeti sklep v zvezi s tem, kakršenkoli.

Svetnik Ivo Hvalica:

G. župan, to pa ne drži, da vseh 32 svetnikov nihče noče tega, razen mene. To je zgolj teoretično. Jaz tudi ne bi sprejel, ampak mene sploh niste vprašali, da se razumemo. Vseh 31 svetnikov noče, razen mene, ker mene niste vprašali.

Mirko Brulc, župan:

G. Hvalica, bil je javni poziv komisije za kadrovska vprašanja in ste imel enako možnost kot vsi ostali svetniki, da bi se odzval. Če bi se odzval, bi bili zelo veseli. Pristajate sedaj, da bi vodil to komisijo?

Svetnik Ivo Hvalica:

Sedaj ne pristajam na nobeno, ker je polovico mandata že mimo. Tolažilnih nagrad ne sprejemam.

Svetnik Tomaž Šinigoj:

Mislím, da tu nosite velik del odgovornosti resnično vi, g. župan. Mogoče posredno tudi svetniki, ker nihče ni hotel v to zadevo zagrizniti. Konec koncev, biti na oblasti pomeni sprejemati dobre in slabe strani. Če si na oblasti, moraš pač poskrbeti, da komisije delujejo in nekoga od svojih bi morali prepričati, da bi to zadevo prevzel.

Je pa res, koliko je tu mesto o tej debati in koliko ne, je vprašanje mogoče čisto okusa. Mestni svet je konec koncev pristojen za to, da kontrolira delo občinske uprave in župana. Ker to ni bilo po prejšnjih postopkih izvedeno, smo prišli tako daleč, da se moramo mi tu s tem ukvarjati. Mislím, da g. Mačus ne bi odstopil, če bi imel podporo župana pri svoji komisiji in če bi župan s svojo avtoriteto na opozarjanje g. Mačusa ukazal oz. nekako prisilil kot prvi mož občine načelnike, da g. Mačusu omogočijo vpogled v vsa gradiva, ki jih je zahteval. Torej ne gre pozabiti, da je g. Mačus odstopil predvsem zato, ker mu pristojni niso pošiljali gradiv, ki jih je zahteva.

Mirko Brulc, župan:

G. Mačus, prosil bi, če potrdite, da je resnica, da smo branili dostop do gradiva ali da sem vam kakorkoli zapiral pot ali da sva se o tem kdaj pogovarjala.

Svetnik Miha Mačus:

Zakaj sem odstopil, mislím da sedaj že tretjič ali četrtič razlagam. Delno ima g. Šinigoj prav. Na komisiji so bili sprejeti določeni sklepi, v katerih je bilo povedano, kaj potrebujemo od določenih služb mestne občine. Tega nisem dobil, počutil sem se v vlogi klovna, zato sem tudi nepreklicno odstopil, kajti zadeve se ni dalo reševati. Danes spet ste pozval svetnike k razpravi in spet od nobenega ne slišimo nič prav o sami vsebini. Sedaj samo govorimo, ali je ta zadeva sploh primerna za obravnavo na mestnem svetu ali ne.

Strinjam se, da bi morala to komisija delati in ko bi komisija sprejela določene sklepe, bi jih morala dati na mestni svet. Komisija je neoperativna zaradi tega, ker nima predsednika. Strinjam se tudi z g. Hvalico, da če sem odstopil, bi bili vi kot koalicija dovolj močni oz. da bi vsaj eden od vaših svetnikov vstopil kot predsednik te komisije, da bi lahko nadaljevali delo. To se ni zgodilo, zato je prišla zadeva na mestni svet.

Še enkrat ponavljam: o vsebini se spet ne pogovarjamo. Sem mlad in ko se je ta zadeva začela, sem bil še najstnik. Naj povedo o tej vsebini tisti, ki kaj o tej stvari vedo. Če je res vse tako jasno oz. če ni tako jasno, naj se to pove, ali pa o tem ne bomo razpravljali. Res ne vem, na kateri poziciji smo sedaj.

Mirko Brulc, župan:

G. Mašus, to gradivo ste vi zbral. Ali ste imel kakšne težave pri tem?

Svetnik Miha Mačus:

Gradivo sem zbral in izključno sem zbral samo tisto, kar smo razpravljali na naši komisiji. Nisem hotel posegati v gradivo prejšnjih komisij v prejšnjih mandatih prav zaradi tega, da se ne bi vtikal v delo drugih. Hotel sem, da to povedo za to pristojni.

Mirko Brulc, župan:

Zaradi posveta odrejam 5 minut odmora.

Po odmoru je bilo na seji prisotnih 24 svetnikov.

Mirko Brulc, župan:

Ker ni bilo predloga s strani svetnikov, da bi se ta razprava umaknila iz današnje seje, da enkrat zaključimo to kalvarijo g. Štruklja in teh pritiskov tudi na mestno občino, sem se odločil, da nadaljujemo s to točko dnevnega reda. Po poslovniku ima g. Štrukelj Joško 5 minut časa za razpravo, saj se je pravilno prijavil na razpravo.

Joško Štrukelj:

Najprej se vam moram zahvaliti za besedo oz. da ste se le odločili, da mi daste besedo, kajti stvari, ki jih moram povedati, so zelo delikatne za nekatere svetnike, tiste, ki so imenovani tukaj. Vprašal sem besedo ne zato, da bi odločali meni v prid – in merito kot se reče, ampak da svetniki slišite, kaj se dogaja v ozadju. So stvari, ki jih vi ne morete vedeti. Zelo se opravičujem, vaša nevarnost je v tem, oni imajo izredno moč, vam ne dajo informacij in ne morete vedeti stvari tako kot bi jih morali vedeti, zato da bi lahko odločali o stvari. Namreč, gre za vprašanje klientelizma, ki se pojavlja vsepovsod. Gre za to, da je zadeva popolnoma jasna in razčiščena. Ne vprašam nobenega sklepa v mojo korist, to sem že obljubil zadnjič g. županu in danes pri tem vztrajam.

Tu tečejo trije postopki. Glavni postopek je upravni postopek, ki ga upravni ljudje nočejo speljati. Vse to so dolga leta prikrivali, niso hoteli odločiti o nobeni zadevi in ker nisem mogel drugače, sem šel na sodišče. Tisti, ki misli prihajati ven s kakršnimikoli zavajanjji, povem, da na sodišču teče postopek 65 T/01 in kazenski postopek KPR št. 162/03. Ampak o tem ne smem in ne bom govoril.

Govoril bom samo o upravnem postopku in o tem, kaj se tu dogaja. Kar se tiče zadeve, ki je nastala tako kot je in bomo tudi ugotovili, kdo je kriv za spore, ki so nastali na hribu, tudi to je moj interes, bi vam rad povedal tole, da je bil materialni izvajalec vseh nepravilnosti g. Ivo Uršič, tu imam zapisnike organov pregona, ki je izjavil, da tega on nikoli ne bi mogel narediti, če ne bi bili njegovi šefi za to. Mislil pa je na šefa g. Mozetiča in g. Špacapana. O tem se morate z njim pogovarjati, ne z menoj. Tu lahko dobi vsakdo dokument, ki ga imam šele od 19. aprila lani. G. Mozetič mi je preprečil, da bi si lahko pogledal spise, deset let nisem imel vpogleda v spis. V redu, to je njegovo mišljenje, sklepa pa ni hotel izdati. Sedaj pa so prišli vsi spisi na dan in so pri Okrožnem sodišču v Novi Gorici, kjer so si pa vsi seveda te spise pogledali. Na osnovi tega so obnove postopka in vse kar je potrebno. On je seveda tudi rekel, starih pogodb mi ne priznavamo več iz stare vlade in starega režima, nas to ne zanima in je seveda peljal postopek tako kot je peljal.

Ivo Uršič je ves čas zanikal, da je karkoli bilo v zvezi s tistim odborom, tistim subjektom, ki je pristojen za odločanje, in to je komisija za oddajo stavbnih zemljišč oz. Cencič Valentin je povedal, da ga g. Uršič nikoli ni obvestil, da ne bi smel prodati tega zemljišča, ki ga je prodal. Dejansko je ta občina dvakrat prodala zemljišče, ki ga ne bi smela!

Na koncu da vam povem, vse kar je moj sosed delal, je črna gradnja. Nihče nikoli od uprave ni hotel poslušati, da je to črna gradnja. Nenavadna črna gradnja. Črna gradnja ima neposreden hud vpliv in težke posledice na sosednje zemljišče in sosednje premoženje.

To je tisto, kar sem vam hotel povedati, zato da veste, da je g. Mozetič prišel sem in govoril o tem, da je prišlo do sporazuma med strankama, da mi bi nekje tu zadaj sedeli

v kolikor to ne bi bilo res in ko ga je organ pregona vprašal, zakaj je to izjavil, je rekel, to mi je meni pa g. Uršič povedal. G. Špacapan pa je vedel, da je črna gradnja in je izpovedal preiskovalnim organom, da je to napako naredil Uršič, ki je vedel, da je črna gradnja in ne bi smel dovoliti prodaje. Vi veste, da po 76. C členu ni možen promet nepremičnin. Tekel je postopek, pa niso hoteli ustaviti postopka po 147. členu zakona o upravnem postopku, ki zahteva ustavitev postopka in bi morali ustaviti prodajo. Niso hoteli priznati tega in si pogledati v zemljiško knjigo, da je zaznamek spora.

Mirko Brulc, župan:

G. Štrukelj, čas je potekel in se vam zahvaljujem.

Joško Štrukelj:

Tudi jaz vam. Povedal sem polovico tistega, kar bi moral povedati na račun tistih ljudi, ki so to delali. G. župan, samo še to povem. Gospodje svetniki, vedite, da sem hotel besedo v glavnem zaradi vas, zato ker vas okrog prenašajo.....bom povedal do konca. Povedal sem, s kakšnimi lažmi so prišli in kako so tekali okrog gledati in kako so prihajali sem, da so govorili stvari, ki niso točne.

Sventik Miran Müllner:

Najprej bi izrekel vse čestitke g. Mačusu, ker je spravil to zadevo na sejo, čeprav ni predsednik. Kot sami vidite, se moramo vsi skupaj malo posuti s pepelom, pač naša odgovornost je, da nimamo te komisije. Po drugi strani je pa tudi prav, da je g. Štrukelj dobil svojih pet minut, čeprav je teh pet minut bistveno premalo. Kot sem slišal od g. Mačusa, je še cel kup dokumentacije tudi izkazal g. štrukelj, tako da dejansko menim, da bomo danes zelo težko prišli tej zadevi do dna, pa če še tako razglabljam, kajti vseh informacij ne bomo danes dobili.

Osebnostno se strinjam, da sprejmemo sklepe, ki jih je predlagal g. Mačus, ker mislim, da je to edina pot, da nekdo tretji poskuša rešiti to zadevo. G. Štruklju pa želim vse najboljše pri uveljavljanju svojih pravic v tej naši novi demokraciji.

Mirko Brulc, župan:

Na glasovanje dajem predlog sklepa, da smo se seznanili z zadevo Štrukelj Joško. Kdo je za?

Od 24 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

Mirko Brulc, župan:

Se opravičujem. Nimam tega predloga sklepa, ki ga je pripravil Miha Mačus in se opravičujem. **Predlog drugega sklepa je: »Mestni svet MONG predlaga pristojnemu ministrstvu RS po 88. členu zakona o lokalni samoupravi, naj opravi nadzor dela uprave in župana v zadevi Joško Štrukelj.«** Kdo je za?

Od 24 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

Svetnik Gojmir Mozetič:

Vseeno bi rad svetnikom pojasnil, predvsem Müllnerju. Tu bi povedal, kaj sem izjavil, zakaj me g. Štrukelj napada, da sem zavajal mestne svetnike. Rekel sem, da je sodišče odločilo. Sodišče je odločilo, da g. Joško Štrukelj nima prav. Seveda se je g. Štrukelj na to

pritožil in zadeva ni bila pravnomočna. Ampak mestni svetniki ne morejo razsojati, mestni svetniki lahko odločajo po svoji vesti. Če se je sodišče tako opredelilo, ali se bodo mestni svetniki lahko drugače? Ne morejo mestni svetniki odločati, saj niso sodniki. Sodniki so opremljeni z vsemi pravnimi akti in podatki in so tako razsodili. Imel bi še veliko za povedati.

14. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o nakupu zemljišča parc. št. 1731/3 k.o. Bate

Mirko Brulc, župan:

Želi kdo razpravljati? Če ne, dajem predlog sklepa o nakupu zemljišča parc. št. 1731/3 ko.o. Bate, na glasovanje. Kdo je za?

**Od 24 svetnikov jih je 16 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

15. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o nakupu zemljišča parc. št. 5165/2 k.o. Šmihel

Mirko Brulc, župan:

Želi kdo razpravljati? Ne. Dajem predlog sklepa o nakupu zemljišča parc. št. 5165/2 k.o. Šmihel, na glasovanje. Kdo je za?

**Od 24 svetnikov jih je 13 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

Če ni več razprav, se svetnikom zahvaljujem za udeležbo in sodelovanje na seji in današnjo sejo zaključujem.

Seja je bila zaključena ob 19. uri.

VODJA SLUŽBE MS
Miran Ljucovič

ŽUPAN
Mirko Brulc

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Silvester Plesničar

Tomaž Šinigoj