



**MESTNA OBČINA NOVA GORICA**  
**MESTNI SVET**

Številka : 062-02-1/2002

Datum : 8. 11. 2004

**Z A P I S N I K**

21. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 21. 10. 2004, v veliki sejni dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14. uri.

Sejo je vodil Mirko Brulc, župan mestne občine.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal **župan, Mirko Brulc**.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 31 svetnikov, in sicer: Matej Arčon, Dejana Baša, Franc Batagelj, Viljem De Brea, Marko Filej, Vojko Gatnik, Robert Golob, Jana Grbec, Tomaž Horvat, Ivo Hvalica, Andrej Klanjšček, Anton Kosmačin, Miran Lovrič, Miloš Lozič, Miha Mačus, Marko Makovec, Andrej Miška, mag. Davorin Mozetič, Gojmir Mozetič, Miran Müllner, Tanja Pipan, Silvester Plesničar, Boris Pregelj, Boris Rijavec, Cvetko Saksida, Rudolf Šimac, Tomaž Šinigoj, Črtomir Špacapan, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Vuga.

Odsoten: Mihael Demšar.

Seji so prisostvovali:

- Elvira Šušmelj, direktorica občinske uprave
- Franko Kacafura, načelnik oddelka za splošne zadeve
- Oton Mozetič, načelnik oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe
- Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor
- Vida Štucin, načelnica oddelka za finance
- Silva Tišma, načelnica oddelka za družbene dejavnosti
- Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo
- Kvirin Velikonja, predsednik nadzornega odbora.

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Cvetko Saksida in
- Anton Kosmačin.

Od 25 svetnikov jih je 14 glasovalo za.

**Mirko Brulc, župan:**

Ker je to prva seja v povolilnem obdobju, čestitam SDS-u za volilni rezultat in vsem, ki smo kandidirali za fer play oz. tekmovanje v tem predvolilnem obdobju. Mislim, da na našem območju ni bilo nobenih ekscesov, nobenih posebnih težav.

Pred sejo ste prejeli še dodatno gradivo k 3. točki, to so odgovori na pobude, predloge in vprašanja, dopis nadzornega odbora k 5 točki in sedaj ste prejeli k 8. točki predlog amandmajev, o katerih bomo kasneje razpravljali.

Prejeli ste tudi dnevni red. Želi kdo razpravljati o njem?

**PRILOGA 1**

**Svetnik Tomaž Šinigoj:**

Želim razpravljati o dnevnem redu, zato sem se tudi prijavil k besedi in sicer bom predlagal predlog za spremembo dnevnega reda. Predlagamo spremembo pri dveh točkah, in sicer pri 8. točki. Predlagal bom tudi dodatno točko pod 6A.

Najprej bom predlagal, da se 8. točka dnevnega reda umakne in preloži na eno od naslednjih sej. Ni mi jasno, zakaj g. župan, niste sam tega storil? Zdi se mi malo burkaško, da dobim pred sejo amandma, v katerem oba podžupana predlagata cel kup amandmajev h gradivu, ki ga pošilja g. župan na sejo mestnega sveta. Zato predlagam, da se 8. točka dnevnega reda umakne.

V skladu z 62. členom poslovnika predlagam da se obravnava in sklepanje o odloku pod 8. točko dnevnega reda s sklepom odloži. Mestni svet v skladu z 62. členom poslovnika imenuje delovno telo v sestavi Tomaž Vuga, Anton Kosmačin, Miška Andrej, mag. Davorin Mozetič in dr. Robert Golob, ki naj vsebino odloka obravnava in preuči njegove posledice. Imenovano delovno telo mora svoje delo opraviti v roku enega meseca. Mislim, da to je edina smiselna zadeva v zvezi z 8. točko, ki jo tudi poslovnik omogoča v takih primerih, kjer prihaja do tako velikega neskladja med predlaganim gradivom in tako velikim številom amandmajev.

Še nekaj v zvezi s tem, zakaj predlagam 6.A točko. Pri tej točki predlagam sklep, ki naj se glasi: mestni svet pooblašča župana oziroma njegovega zakonitega zastopnika, da na prvi skupščini Regijske razvojne agencije postavi zahtevo po reviziji finančnega poslovanja Regijske razvojne agencije v tem mandatu. Z ugotovitvami naj seznanjeni mestni svet.

Na kratko bom še obrazložil, zakaj to predlagam. Ustanovitelj Regijske razvojne agencije severne Primorske za lokalno delovanje je pet občin, naslednic občine Nova Gorica. Prav se mi zdi, da se s pričetkom novega mandata direktorja, ki bo stekel z imenovanjem direktorja, predvidoma v tem letu, opravi tudi revizija finančnega poslovanja v sedanjem mandatu. Zato predlagam, da mestni svet sprejme sklep, s katerim se pooblasti župana oz njegovega zakonitega namestnika kot člana skupščine Regijske razvojne agencije, da na prvi seji skupščine postavi to zahtevo Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica.

**PRILOGA 2**

**Tomaž Vuga, podžupan:**

Na predlog, ki ga je dal g. Šinigoj glede PUP-ov, da bi njegov predlog obravnavala posebna komisija, bi to jemal kot skrajno možnost, če bi se v razpravi izkazalo, da bi ne bi mogli priti do konca.

Iz več razlogov pa predlagam, da razpravo opravimo. Če se uspemo sporazumeti o samem tekstu in amandmajih predlagam, da tudi odlok sprejmemo, kajti osnovni namen sprejemanja tega odloka od vsega začetka, ko še nisem bil podžupan, to moram poudariti, je bil, da izredno restriktivne veljavne PUP-e spremenimo in omogočimo nekatere posege na območju mesta Nova Gorica, ki v tem trenutku niso mogoči. Zato predlagam, da z benevolentnostjo in dejansko s skrbjo za razvoj mesta skušamo ugotoviti, ali je možno to že danes sprejeti, če pa ne, ostaja še vedno ta varianta.

**Mirko Brulc, župan:**

Na osnovi te razprave umikate vaš predlog, ali vztrajate?

**Svetnik Tomaž Šinigoj:**

G. župan, predloga seveda nikakor ne umikam, ker že sedaj mi je jasno, da do dogovora ne more priti. Vladajoča koalicija, v kolikor se do sedaj niste mogli zmeniti za predlog, ki ga predlagate, kako naj bi se vsebinsko zahteval, mi je po tem amandmaju, ki ga predlagata oba podžupana in še cel kup ljudi iz koalicije jasno, da do tega dogovora ne more priti in seveda vztrajam na tem.

**Mirko Brulc, župan:**

Dobro. Želi še kdo razpravljati o dnevnem redu? Če ne, dajem na glasovanje predlog g. Šinigoja, da se 8. točka umakne. Kdo je za?

Od 29 svetnikov jih je 6 glasovalo za, 17 proti.

Predlog ni bil sprejet.

Drugi predlog je bil, da se imenuje komisijo, kar sedaj ne pride v poštev, kajti o točki bomo razpravljali danes.

Naslednji predlog je, da se doda nova 6.A točka s predlogom: sklep o reviziji poslovanja Regijske razvojne agencije v minulem mandatu. Gradivo je en odstavek, ki ga je g. Šinigoj prebral.

**Svetnik Tomaž Šinigoj:**

Mislim, da vsi vemo, kako mora izgledati gradivo za mestni svet oz. predlog sklepa. Moj predlog sklepa ima glavo mestne občine, ima sklep, ima obrazložitev. Skratka, ni razloga oz. nikakor ne drži, da gradiva ni. Edino na kar se lahko g. župan sklicuje, je to, da gradiva še nimate. Vendar če ste toliko dobrohotni, in mislim, da ste, apeliram na vas, tu je tudi sekretarka mestnega sveta in vse kar je potrebno, je to, da g. župan preda sekretarki gradivo, vrne se čez pet minut in vam to gradivo razdeli.

**Mirko Brulc, župan:**

Vsekakor teh šest vrstic ni gradivo. Obljubljam, da bomo na skupščini Regijske razvojne agencije zahtevali finančno poročilo. To ni noben problem. Mislim pa, da o tem ni treba razpravljati. Obljuba velja.

**Svetnik Anton Kosmačin:**

G. župan, za podpis telovadnice, ki je bila vredna 3,5 mrd, nismo imeli napisanih niti šest vrstic. Za finančno kontrolo v Regijski razvojni agenciji imamo vsaj šest vrstic in prosim, da do spoštovanja denarja in proračuna, v katerega prispevajo občanke in občani, imate drugačen vpogled kot ga imate v ZL. Ne vem, kako vi služite denar. Jaz ga težje in imam do tega drugačen odnos.

**Svetnik Andrej Klanjšček:**

O reviziji tehnološkega parka je mestni svet že sklepal in ta sklep ni bil realiziran.. Že na prejšnjih sejah sem povedal, da določene točke niso bile realizirane in tudi to sem naštel.

Glede obljub pa tako kot za uro.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

G. Klanjšček je povedal, da je že bila zahtevana revizija poslovanja tehnološkega parka. Mislim, da je bil predlog za točko dnevnega reda »revizija Regijske razvojne agencije« ali se motim? Govorimo eni eno, drugi drugo?

Ne glede na to, da lahko počakamo pet minut, smo dobrohotni in dobimo gradivo, pa bi vprašal Šinigoja, ali so razlogi za uvrstitev te točke na dnevni red nastali po sklicu seje, ali ne? V poslovniku jasno piše: predlog za razširitev dnevnega reda se lahko sprejme le, če so razlogi nastali po. Če so, naj pride in svoje razloge razloži. Sicer pa mislim, da taka točka ni poštena.

**Mirko Brulc, župan:**

Še enkrat zaključimo to zadevo. Revizijo bomo na skupščini zahtevali, to je moja javna izjava in bo v zapisniku. Nima smisla, da imamo točko na dnevnem redu, ker nimamo o čem razpravljati. Ko bomo imeli to poročilo, bomo o tem govorili.

Želi še kdo razpravljati o dnevnem redu? **Če ne, dajem dnevni red tak kot je bil predložen, na glasovanje.** Kdo je za?

**Od 30 svetnikov jih je 24 glasovalo za, 4 proti.**

Ugotavljam, da je sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev zapisnika 20. seje mestnega sveta, ki je bil 23. 9. 2004
2. Poročilo o izvršenih sklepih 20. seje mestnega sveta z dne 23. 9. 2004
3. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov
4. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
5. Predlog odloka o spremembi odloka o proračunu Mestne občine Nova Gorica za leto 2004  
Predlog sklepa o dopolnitvi letnega programa prodaje premoženja MONG v letu 2004  
Predlog sklepov o potrditvi posameznih programov prodaje stvarnega premoženja zemljišč parc. št. 671/2 k.o. Nova Gorica, 229/4 k.o. Grgar, 6260/1 porušen objekt k.o. Dornberk, gospodarsko poslopje v Merljakih in poslovni prostor v Solkanu
6. Predlog sprememb in dopolnitev poslovnika Mestne občine Nova Gorica
7. Predlog odloka o poimenovanju novo nastalega trga pred železniško postajo v Novi Gorici
8. Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za posege v prostor na mestnem območju Nove Gorice
9. Predlog odloka o ustanovitvi javnega zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica
10. Predlog odloka o spremembi in dopolnitvi odloka o ustanovitvi javnega zavoda Glasbena šola Nova Gorica
11. Predlog sklepa o spremembi sklepa o določitvi cen programov javnih vrtcev na območju MONG
12. Predlog odloka o spremembi odloka o komunalnih taksah
13. Predlog sklepa o delitvi subvencij v kmetijstvu
14. Predlog sklepa o nakupu zemljišča parc.št. 1710 k.o. Bate
15. Predlog sklepa o nakupu zemljišča parc. št. 205/5 k.o. Trnovo
16. Predlog sklepa o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra nad zemljiščem parc. št. 706/5 k.o. Trnovo
17. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov.

## **1. točka dnevnega reda**

### ***Potrditev zapisnika 20. seje mestnega sveta, ki je bila 23. 9. 2004***

Zaradi tehničnih težav v manjšem delu te točke razprave niso posnete.

#### **Svetnik Tomaž Šinigoj:**

Tudi jaz bi spomnil službe mestnega sveta, da sva sicer zadnjič dva svetnika imela pripombo, ki je v zapisniku razvidna, je pa res, da nismo zadeve formulirali kot pobudo, ampak smo v pričakovanju da boste, ko to prepisujete, ker ste pač zadolženi za to, to seveda opazili.

Prvo pobudo oz. namig je dal g Kosmačin, ko je odreagiral na odstop g. Šimaca oz. na njegov odhod iz stranke DeSUS in mestni svet pozval, da odpre razpravo o novem predsedniku nadzornega odbora. Konec koncev sedanji predsednik je iz stranke DeSUS-a, ki pa v mestnem svetu ni več zastopan. To je g. Šimac kot bivši svetnik DeSUS-a sam izjavil.

Drugo pobudo sem pa dal sam, in sicer zaradi tega, ker smo na predprejšnji seji, ko smo obravnavali problematiko Vodovodi in kanalizacija, sem dal sam predlog za glasovanje o neki komisiji. Predlog sploh ni bil na glasovanju. Izrazil sem pričakovanje, da bo statutarna komisija o tem razpravljala in nam dala kakšno mnenje, kako v takih primerih vnaprej, ko župan pozabi dati nek predlog na glasovanje, kar se lahko pač vsakemu, ki vodi sejo, zgodi. Skratka, kako bomo te stvari obravnavali. Tudi te stvari izgleda, da niste prečitali, ker nikjer ne vidim tega odgovora, tako da apeliram sedaj.

#### **Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta:**

Bom kar jaz odgovoril svetniku Šinigoju. Poslovnik je jasen. Kar se tiče pobud, predlogov in vprašanj svetnic ter svetnikov ste pobude dolžni dati v pisni obliki. V kolikor daste v pisni obliki, služba poskrbi in gre zadeva naprej.

Kar se tiče predlogov pri dnevnem redu. Če bi brali poslovnik, je dejansko za odločanje pri navadnih sklepih potrebno dati tudi amandmaje oz. predloge sklepov v pisni obliki. Tega se ne dela. Vendar če smatrate, da predsedujoči pozabi dati kakšen vaš predlog na glasovanje, ste ga dolžni opozoriti. Ko je zadeva izglasovana, služba napiše sklep, ki je sprejet.

#### **Svetnik Tomaž Šinigoj:**

Moram malo okarati to drzno izvajanje službe za mestni svet. Sklepe vedno dajem v pisni obliki. Vi ste dolžni na to opozoriti tiste, ki jih ne dajo v pisni obliki. To zame sigurno ne velja.

#### **Mirko Brulc, župan:**

Želi še kdo razpravljati o zapisniku? Ne. **Dajem zapisnik 20. seje mestnega sveta, ki je bila 23. 9. 2004, v potrditev.** Kdo je za?

**Od 30 svetnikov jih je 20 glasovalo za.**

**Zapisnik je bil potrjen.**

### **PRILOGA 3**

## **2. točka dnevnega reda**

### ***Poročilo o izvršenih sklepih 20. seje mestnega sveta z dne 23. 9. 2004***

#### **Mirko Brulc, župan:**

Želi kdo razpravljati? Če ne, dajem poročilo o izvršenih sklepih na glasovanje. Kdo je za?

**Od 30 svetnikov jih je 18 glasovalo za.**

**Poročilo je bilo sprejeto.**

#### **PRILOGA 4**

### **3. točka dnevnega reda**

#### ***Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov***

#### **Svetnik Ivo Hvalica:**

Glede na to, da je ves odgovor na moje zelo precizno svetniško vprašanje na 17. straneh, vas sprašujem, če lahko čas moje razprave podaljšate za kakšno minuto. Mogoče bo pa to tudi tistim, ki so to sestavljali, služilo kot napotek, kako se dela poročilo.

Imam podaljšek?

#### **Mirko Brulc, župan:**

Prosim!

#### **Svetnik Ivo Hvalica:**

Vprašanje o tem, kako so se izvajale vse investicije vrednosti nad 3 mio SIT, sem postavil julija letos. Poročilo sem dobil relativno pozno, ni pa popolno, kar sicer avtorji priznavajo, to je neka lepljenka, sestavljena iz več poročil. Čudi me oblika poročila. V trenutku, ko nekdo dvajsetkrat (ampak je zapisana še večkrat) napiše eno in isto besedo, se človeku poraja vprašanje, kako to, da ne uporabi tabele. Zadeva je bila silno enostavna. Spraševal sem v sedmih točkah. Navedeš objekte po vrstnem redu vertikalno dol, horizontalno sedem točk in zadeva postane zelo pregledna. Ne vem, ali je bil namen ta, da ni pregledno, ampak to sem temeljito prebral in mogoče je zaradi tega celo boljše. Ni pa dobro za tiste, ki jih zanima, kako se troši javni denar. Gre za javni denar, gre za denar davkoplačevalcev.

Ob tem, da je ta odgovor tako sestavljen, se mi porajajo recimo vprašanja kot npr. sanacija ploščadi pred občinsko stavbo. Piše: začetek 1. 7., rok 30. 8., potem pa v 6. točki: končne obračunske vrednosti še ni. Za božjo voljo, kdaj pa bo? Ali je tu mogoče kaj narobe? Ne gre za majhne denarje – 18 mio SIT!

Potem investicije, ki bodo pričete do konca tekočega leta. Ob tem, da poročilo ni popolno, pa tu ni nikjer mostu v Renčah. Zahvaljujem se Valterju Preglju iz Radia Slovenija, od katerega sem danes izvedel, da se je podpisala čudna pogodba. Župan je pred volitvami zatrjeval, da gre za investicijo, vredno 180 mio oz. nekaj pod 200 mio. Sedaj pa se izgovarja, da je podpisal pogodbo za 270 mio, da pa so zahtevali 300 mio. Glejte, to ni arabski bazar. Če pridete na arabski bazar, je tam nek predmet, ki je vreden 5 in ga tisti, ki prodaja, ponudi najmanj za 10. Če plačate 7 in ste mislili, da ste nategnili tistega, ki vam je ta predmet prodal, se motite oz. ste naivni. Tak primer je tu. To je nepojmljivo. Gre skoraj za dvakratno ceno, g. župan. Ne verjamem, da je možno, da je takšno napako naredil projektant v projektantskem predračunu. Ne verjamem!

Potem je tu posebej (ne vem, zakaj ni vse skupaj) poročilo o investicijah nad 3 mio za šolstvo, otroško varstvo in kulturo ter šport. Če na šport nimam pripomb, pa imam na ostalo še kakšne pripombe. Med drugim je zapisano OŠ Dornberk 18 mio, izvajalec Studio 44. Vprašal sem, ali je bil razpis, je bila licitacija, koliko je bilo ponudnikov. Natančno sem vprašal! Tega nikjer ni. Isto glede OŠ Renče, kjer je investicija celo 30 mio, izvajalec Euroinvest. Tudi tu ni podatkov. Lepo prosim, oz. tokrat ne prosim, pač pa zahtevam, da se to

poročilo, ki datira šele 13. 10. in ga je pripravil oddelek za družbene dejavnosti, ustrezno dopolni. Sicer bo ostal sum, da te zadeve niso čiste oz. da se oddajajo dela kar tako ali na lepe oči ali zaradi tega, ker je to moj prijatelj ali pa zaradi tega, ker se splošno uporablja formula – recimo temu klientelizma.

Še nekaj kar se tiče mostu v Renčah. G. župan, pred volitvami, ki so se za vas, sicer ne smem biti krivičen, tudi za vse ostale tu notri, ki ste kandidirali, končale dokaj klavrno, ker šteje pač samo izvolitev ali ne. Takrat ste vabili čisto na vsako stvar, stalno ste se slikali, vedeli smo za vsakih 10 m kanalizacije, če bo zgrajena in za vsak jašek. Sedaj pa nič. Kasneje, ko bomo govorili o proračunu, bom povedal o solkanski obvoznici. Stanujem 200 m zračne linije stran od preboja, predora in sem recimo izvedel iz sredstev javnega obveščanja, da je predor predrt. Če bi bilo to pred volitvami, bi dobili vsi obvestilo. Dve, tri obvestila na teden smo dobivali: otvoritev tega jaška, kanalizacije, vodovoda, itd.

Skratka, vse skupaj ni korektno, ni koesistentno. Ponavljam, gre za javni denar. Kar se tiče poročila, ki se nanaša na šolstvo, otroško varstvo in kulturo bi prosil, da se to dopolni. Za vzgled naj vam bo tokrat – treba je vedno priznati, kdo zna in kdo ne zna – poročilo, ki so ga pripravili Vodovodi in kanalizacija. To je edini način. O tem tudi nisem govoril, čeprav se ne morem spuščati v to, ker nimam nekih informacij in analiz nekih števil. Vse drugo je pa pripravljeno, tako da jaz ne bi razumel tega poročila. To pa ni bil moj namen. Moj namen je bil ta, ne samo, da razumem jaz to poročilo, ampak da ga razume tudi javnost in da imamo nek pregled nad tem, kako se troši javni denar.

#### **Mirko Brulc, župan:**

Samo en komentar. Ta poročila bomo dopolnili. Ni mogoče, da ne bi bilo javnih razpisov in iskanja več ponudb, ampak je treba napisati. Se strinjam.

Za preboj predora je vabila direkcija. Bila je velika zmešnjava glede tega. Najprej je bilo rečeno, da bo ob 16. uri, potem je bila ob 15. uri itd. Ni bilo natančnih informacij, res ne. Meni je najbolj žal, da ni bilo otrok iz osnovne šole tam. Tako je teklo, da se ni dalo nič organizirati.

#### **Svetnik mag Davorin Mozetič:**

Na to poročilo bi rad opozoril zaradi korektnosti na bistvene stvari. Če grem kar od začetka. Šolstvo. Tu ne navajate oz. ste pozabili na projektanta, recimo OŠ Dornberk. Dalje, način izbire, nadzor. Isto sanacija, način izbire, nadzor, za OŠ Renče, OŠ Kozara. Isto velja za otroško varstvo, OŠ Šempas. To so stvari, ki so važne in to spada k poročilu.

Če gledate pri kulturi. 150 mio smo dali za SNG Nova Gorica, nadodrni vlaki. Manjka še 115 mio, nič ni napisano, kako bo s tem. Goriški muzej, spet nimamo projektanta. Projektant tudi ni naveden pri ureditvi parka v Kromberku. Športni park, izgradnja kajak centra ob Soči v Solkanu, nimamo načina pridobitve projektanta, cena za projekte, način pridobitve nadzornikov, cena za nadzor.

Tudi za poročilo KS velja isto: način oddaje izdelave projektov, kdo so projektanti, način oddaje gradbenih del, kdo so izvajalci, nadzorniki. Vse to manjka in to so bistvene stvari. Poročilo KS vrednost nad 3 mio SIT.

Če gremo tako naprej, mislim da je v glavnem ta zadeva pomanjkljiva v tej vsebini. Zato priporočam in prosim, da se tudi to vsebino vključi, tako da bomo imeli svetniki neko celotno sliko. Ne gre za to, da koga kritiziramo, ampak da dobimo popolno sliko.

Zadeva pregled investicij pod infrastrukturo in gospodarske javne službe. Za vse investicije so naslednji podatki: naziv objekta in projektant, kako so bili zbrani, pa ne piše nič. Cena za projekte, ne piše nič. Kdo upravlja investicijski inženiring in nadzor ter cena le-tega, tudi ne piše, kako so bili izbrani. Investicije v cestno omrežje za dokončane investicije, način pridobitve, cena projekta, nič ne piše. Dalje, lokalna cesta Renče, projektant, cena, nič.

Rekonstrukcija vodovodov Prvačina, projektant, način pridobitve, cena projekta – manjka. Da ne berem dalje, prosim, te stvari dopolnite, da vam ne bom jemal predolgo časa. Vse te zadeve, kot so glavni projektant, način pridobitve, cena velja za vsako postavko, so nekatere, ki so tu izpadle. Smatram, da je to poročilo nepopolno. Na tak način ne moremo dobiti nobene informacije in še manj sklepati na osnovi takega poročila.

Pri vprašanju kolega Hvalice bi posebej poudaril to, da se dopolni s tem, kako so bili izbrani projektanti in cena za projekte, predvsem to. Opozarjam, da tudi za našo dvorano bi bilo dobro napisati za hipoleasing za koliko let, stroške investicijskega vzdrževanja, stroške zavarovanja objekta in davke, deset let. To naj se napiše, da bo popolno.

Smatram, da je to poročilo nepopolno in naj se dopolni s temi pripombami, ki sem jih navedel. Zraven tega imam še eno majhno zadevo, in sicer mislim da je prav, da imamo zraven cene tudi v SIT, ne samo v EUR. Zakaj je to izpadlo v tabeli, ne vem.

**Silva Tišma, načelnica oddelka za družbene dejavnosti:**

Glede na to, da je bilo kar nekaj pripomb na področju družbenih dejavnosti in na pomanjkljivo poročilo, bi rada poudarila naslednje.

G. Hvalica je zahteval poročilo o investicijah, ki jih vodi mestna občina. Ta poročila so podrobna. Za šolstvo, kulturo in otroško varstvo pa investicije vodijo naši javni zavodi, ki imajo premoženje v upravljanju in so speljali vse postopke tako, kot zakonodaja določa. Lahko pridobimo tudi vse podatke, jih imamo. Investicije vodijo v okviru sredstev, ki so bila na razpolago. Zato je bilo tudi tisto poročilo dodatno z dne 13. 10., s kasnejšim datumom.

**Mirko Brulc, župan:**

Vedeti moramo, da imamo v svetih zavodov svoje člane, ki imajo svojo vlogo.

**Svetnik Ivo Hvalica:**

Ga. Tišma, mogoče niste popolnoma razumeli mojega svetniškega vprašanja. Ne nanaša se samo na tisto, kar vodi občina. Saj sem vendar vprašal, kdo vodi investicijo. Lepo vas prosim, ne zmigujte z glavo, ampak preberite si. Govora je bilo o vseh investicijah, ki jih investira občina.

Sicer pa predlagam naslednji sklep. Da se poročilo dopolni tako, da se vzame za vzorec poročilo Vodovodi in kanalizacija in se oblikuje po tem muštru. Tako se ne bomo nič izgovarjali, tam bo rubrika, ki jo boste morala izpolniti. Če bo črtica, boste pa morali pojasniti, zakaj je ta črtica.

**Svetnik Črtomir Špacapan:**

Mene zanima, ali spada to poročilo v vednost tudi pod to točko?

**Mirko Brulc, župan:**

To je bilo samo v vednost, kar je bila zahteva takrat, ko smo obravnavali prireditve.

**Svetnik Črtomir Špacapan:**

Se pravi, da ni možna razprava.

**Mirko Brulc, župan:**

Ne.

**Svetnik Miha Mačus:**

Nisem zadovoljen z dvema odgovori. Konkretno v eni izmed točk vprašanja oddelku za okolje in prostor sem navedel problem ceste, ki gre skozi Damber proti Kekcu. Mislim, da imamo



tam rekordno število jaškov. Nekateri se dnevno vozimo tam skozi, drugi samo čez vikende, ko obiskujejo te točke. Točno sem vprašal, kdaj bo to realizirano, kajti v proračunu za letošnje leto je rezerviranih 14 mio SIT, realizacija do junija ni bila nič. Sedaj sem sicer v rebalansu opazil, da je realizacija 6,5 mio. Ko pa sem se malo sprehodil po tej cesti, nisem videl nikjer nobenih sprememb. Na to konkretno vprašanje bi rad, da se odgovor dopolni.

Na drugo vprašanje sem pa dobil od oddelka za družbene dejavnosti odgovor, in sicer tudi sami so priznali, da so delni odgovori zajeti v predloženo spremembo sprejetega sklepa o določitvi cen programov. Rad bi celovit odgovor, predvsem na 4. točko, ki sem jo dal v pobudi, in sicer izračune cen, iz katerih bo razvidno, koliko osebja, količnik vključen v ceno, itd.

### **Svetnik Miran Müllner:**

Glede na to, da sem na prejšnji seji podal pobudo, da se novo nastali trg pred železniško postajo poimenuje po Edvardu Rusjanu, lahko izrazim le veliko nezadovoljstvo z vašim odgovorom.

Menim namreč, da je komisija za poimenovanje trgov in ulic presegla svoja pooblastila in mestnemu svetu ni predložila obeh predlogov o poimenovanju, ki sta prišla na komisijo, kar je razvidno iz gradiva, ki nas čaka v 7. točki. Tako se mestni svetniki o mojem predlogu sploh ne boste mogli odločati. Iz odgovora je razvidno, da je Edvard Rusjan neprimerno ime, da bi ga vaša ušesa mestnih svetnikov sploh slišala, kaj šele odločala o predlogu.

Zahtevam, da se skliče statutarno pravno komisijo in ugotovi sledeče :

- ali je bil županov predlog pravilno vložen na komisijo;
- ali je komisija glede na to, da je naknadno prišel županov predlog, pozvala svetniške skupine, samostojne svetnike in zainteresirano javnost, da podajo svoje predloge, da bi prišli do čim boljšega predloga;
- in ali ima komisija pravico odločati o tem, da je Edvard Rusjan neprimerno ime za poimenovanje tega trga.

To bi bilo glede prvega odgovora.

Drugo pa bi se opredelil na vprašanje, ki sem ga postavil županu glede nedelovanja komisije. G. župan, mislim, da s takim odgovorom ne morem biti zadovoljen, kajti vi ste župan, verjetno niste samo za to, kot je rekel g. Hvaliča, da gledate jaške po Novi Gorici, ampak da zagotavljate delovanje komisij in odborov. Če ne morete pozvati svetnikov in svetniških skupin, da zagotovijo to delovanje, potem komisijo razpustite in dajte problematiko, ki jo imajo občani, mestnemu svetu, pa naj le-ta to obravnava.

### **Tomaž Horvat, predsednik komisije za poimenovanje ulic, naselij in javnih institucij:**

Kot predsednik komisije bi rad demantiral besede g. Müllnerja. V naši komisiji ni nihče izrazil mnenja in niti ni izrekel, da je ime Edvarda Rusjana neprimerno, kot je poudaril na tej govorniki g. Müllner. Tega v naši komisiji nihče ni izrekel. To je izmišljotina.

Drugo. Odločali smo se demokratično. Naša komisija se je odločila, da podpre ime Trg Združene Evrope. Demokratično smo se odločili: štirje člani smo bili prisotni, trije smo bili za, eden je bil proti. To je naš predlog in tako smo tudi podali odlok na mestni svet. Ne vidim nobene napake. Če je g. Müllner osebno užaljen ali pa če ima druge zadržke, naj tu pove. Ne bo pa govoril o naši komisiji, da smo rekli, da je to neprimerno ime. Sprejeli smo sklep, v katerem točno piše, da bomo prvo nastalo ulico oz. trg v Novi Gorici, ki se bo na novo imenoval, upoštevali njegov predlog, predvsem ob dejstvu bližajoče se 100-letnice prvega poleta g. Edvarda Rusjana. Torej so njegovi očitki zame neutemeljeni.

### **Mirko Brulc, župan:**

Rad bi opozoril, da imamo pod 7. točko razpravo o imenovanju trga.

**Svetnik Miran Müllner:**

G. Horvat, ni se treba razburjati. Zahteval sem samo, da se skliče statutarno-pravna komisija. Kako naj vas prepričam, če ste že prepričani?

**Svetnik Tomaž Horvat:**

G. Müllner, jaz na vaša natančevanja nisem ne razburjen, to je prvo. Drugo, če imam tak glas, nisem sam kriv, je kriva mati narava.. In tretje, odlok je v prvi obravnavi, torej imate možnost podati vašo pobudo.

**Svetnik Rudolf Šimac:**

Bolj za popestritev tega vprašanja bi vam rad povedal, kako smo to postajo Slovenci imenovali do prihoda Italijanov – na Blančah. Potem je nastala Transalpina. Ta točka je zanimiva zato, ker bi prosil g. predsednika komisije, da več pozornosti daje temu in da tudi opominjate, kajti mi tako brišemo stara slovenska ledinska imena. Napr. kljub zakonu je avtocesta Šentilj-Nova Gorica, nazadnje dobila ime Bazara. Kljub lepim slovenskim imenom na pobočju Škabrijela, recimo Pod školjem, Pri skali, Fajdigovšče,, Bonetovšče, vse to smo zabrisali z imenom Pod Škabrijelom.

Lepo prosim, če bi komisija v bodoče pri odločanju imela to pred seboj in dala nekoliko več poudarka starim slovenskim imenom.

**Mirko Brulc, župan:**

**Ker ni več razprave k 3. točki, dajem predlog g. Hvalice, da se poročilo o investicijah dopolni v obliki tabele. Kdo je za?**

**Od 29 svetnikov jih je 24 glasovalo za.**

**Predlog je bil sprejet.**

**PRILOGA 5, 6**

**4. točka dnevnega reda**

***Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja***

**Poročevalec: Valter Vodopivec, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Predsednica sveta zavoda Doma upokojencev Nova Gorica je Mestni svet MONG zaprosila, da skladno z 22.in 23. členom statuta Doma upokojencev Nova Gorica imenuje predstavnika lokalne skupnosti, ki bo zastopal mestno občino.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je obravnavala prispele predloge kandidatov in sklenila predlagati mestnemu svetu, da v svet zavoda Doma upokojencev Nova Gorica kot predstavnika mestne občine imenuje g. Boruta Bašina s podatki, ki jih imate pred sabo.

**Mirko Brulc, župan:**

**Želi kdo razpravljati? Če ne, dajem predlog sklepa, da se v svet zavoda Dom upokojencev Nova Gorica kot predstavnika mestne občine imenuje g. Boruta Bašina. Kdo je za?**

**Od 28 svetnikov jih je 19 glasovalo za.**

**Predlog sklepa je bil sprejet.**

**Poročevalec: Valter Vodopivec, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Skladno z 10. členom odloka o ustanovitvi javnega zavoda Mladinski center v Novi Gorici sestavlja svet zavoda pet članov, in sicer trije predstavniki ustanovitelja, en predstavnik delavcev zavoda in en predstavnik uporabnikov.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je na podlagi poziva strankam, svetniškim skupinam in svetnikom, da predlagajo kandidate za predstavnike ustanovitelja v tem zavodu, obravnavala prispele predloge kandidatur in sklenila predlagati mestnemu svetu, da v svet zavoda Mladinski center Nova Gorica kot predstavnike ustanovitelja imenuje Danila Bašo, Mateja Jakina in Marjana Rupnika.

**Svetnica Jana Grbec:**

Kot veste, je v stranki SDS prišlo do velikih sprememb, tudi do tega, da je spremenila svoj naslov in zaradi nismo pravočasno dobili tega predloga za imenovanje. Dali smo predlog za imenovanje te komisije, ki sicer formalno pravno ni bil popoln, zato na komisiji o njem nismo glasovali.

Sedaj imam dodaten predlog, in sicer, da se ta predlog s predlaganimi kandidati umakne iz dnevnega reda in ga ponovno obravnavamo na naslednji seji. Moj predlog sklepa utemeljujem z naslednjim. Pri imenovanju glede direktorice je naša svetniška skupina že takrat opozarjala, da gre za tako občutljivo tematiko mladine, da bi bilo potrebno dati nekoga z večjimi izkušnjami. Tu je videti, da mestni svet predlaga tri predstavnike ustanoviteljev. Če podrobneje pregledamo te predstavnike ustanoviteljev, je najmlajši 80. letnik, najstarejši pa 74. letnik. Iz tega, kar imamo pred sabo vidimo, da je eden kmetijec, drugi študent, tretji pa ne piše, kaj je. Moram povedati, da na kadrovski komisiji, ki je sicer korektno postopala, smo predlagali mag. dr. Dolenca, za katerega menimo, da je usposobljen, tudi dovolj star, da lahko o tematiki razpravlja in prav zaradi tega, ker če pogledamo na drugi strani v obrazložitvi mestne občine, kjer piše, da javni zavod Mladinski center sestavlja pet članov, in sicer trije predstavniki ustanovitelja, trije izrazito mladi ljudje, tudi izobrazba ne vem kakšna je, potem je en predstavnik delavcev zavoda, ki je, predvidevam, tudi zelo mlad, in en predstavnik uporabnikov mladih. Absolutno je treba pozdraviti, da je večina mladih, ampak prav zaradi problematike, ki naj bi jo ta zavod reševal, predlagam, da se o tem sklepu ponovno razpravlja in podamo še enkrat predloge.

**Mirko Brulc, župan:**

Umika ne more biti, ker je že v dnevnem redu in tudi razprava o tem že teče. Bil je dodaten predlog za dr. Dolenca Igorja, o čemer bi morala razpravljati komisija. **Ker tega ni bilo, dajem predlog komisije, kot je bil v gradivu, na glasovanje, in sicer, da se v svet zavoda Mladinski center Nova Gorica kot predstavnika Mestne občine Nova Gorica imenuje Danila Bašo, Mateja Jakina in Marjana Rupnika. Kdo je za?**

**Od 29 svetnikov jih je 18 glasovalo za, 5 proti.**

**Predlog sklepa je bil sprejet.**

**PRILOGA 7**

**5. točka dnevnega reda**

***Predlog odloka o spremembi odloka o proračunu Mestne občine Nova Gorica za leto 2004***

***Predlog sklepa o dopolnitvi letnega programa prodaje premoženja MONG v letu 2004***

***Predlog sklepov o potrditvi posameznih programov prodaje stvarnega premoženja zemljišč parc. št. 671/2 k.o. Nova Gorica, 229/4 k.o. Grgar, 6260/1 porušen objekt k.o. Dornberk, gospodarsko poslopje v Merljakih in poslovni prostor v Solkanu***

**Poročevalec: Mirko Brulc, župan**

Praden preidemo k obravnavi rebalansa proračuna, bi vas rad seznanil, da situacija, taka kot se izkazuje v naši občini, je pravzaprav po mnogih občinah v Sloveniji. V torek smo imeli Skupnost občin Slovenije srečanje oz. tradicionalni sestanek, kjer je zbranih 50 do 60 županov malih in velikih občin. Soglasno smo ugotavljali, da je izjemno veliko problemov pri financiranju občin. Problemi so zato, ker so prilivi sredstev mnogo manjši, kot so bili predvideni zaradi gospodarskih in drugih tokov, tudi zaradi sprememb zakonodaje in da se občinam nalaga vsako leto nenapovedano ob pripravi proračuna, se pravi tekom leta, nove in nove zadolžitve. To vidimo sami, ko razpravljamo o otroškem vrtcu, na Stanovanjskem skladu recimo o regresiranju stanarin in podobno.

Zato je ta druga sprememba v letošnjem letu, prva je bila v juniju, pravzaprav normalna, čeprav je do konca koledarskega leta še dobra dva meseca. Ta nova sprememba predvideva 6.850.000.000 prihodkov, to je za cca 180 mio manj v primerjavi s prvim rebalansom oz. 100 mio manj v primerjavi s proračunom iz januarja letos. Glavne spremembe prihodkov se izkazujejo najprej iz nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, ki je nižje za 150 mio, se pravi iz 850 smo prišli na 700 mio, kar je posledica znižanja nadomestila za trgovino z motornimi gorivi, tu imamo Petrol in Istrabenz; seveda je razlog odločitev Ustavnega sodišča. Izpada letos ne bomo uspeli nadomestiti z novimi zavezanci, kot smo računali, napr. z obdavčitvami nepozidanih stavbnih zemljišč. Manjši je tudi davek od iger na srečo za cca 4 mio. Za 5 mio so nižje komunalne takse, povečuje pa se komunalni prispevek za 75 mio, to pa zato, ker smo prodajali solkansko obrtno cono.

Prihodki od prodaje nepremičnin so nižji za 49 mio. Razlog je pa v tem, da ni zanimanja za objekte, ki jih ima mestna občina. Zanimanje je vedno obratno, da bi mestna občina pokupila tisto, kar ostaja Mercatorju in drugim po vaseh. Zmanjšanje prihodkov seveda zahteva preverjanje in usklajevanje odhodov.

Odhodki. Predložene spremembe proračuna predvidevajo za 6.900.000.000 odhodkov, to je za 170 ali 2,5 % manj v primerjavi s prvim rebalansom in s proračunom iz januarja meseca.

Glavne spremembe odhodkov. Sredstva za koriščenje evropskih skladov se zmanjšujejo za 89 mio. Na tej postavki smo planirali skoraj 100 mio na osnovi pogojev predprijav na strukturne sklade, ki jih je konec leta 2003 objavilo Ministrstvo za gospodarstvo. Ti pogoji so predvidevali lokalne skupnosti kot prijavitelje. Razpisi, ki so bili objavljeni meseca maja letos, pa lokalnim skupnostim niso dopuščali prijav in lahko bi rekli, da nas je ministrstvo pravzaprav zavedlo. Tu ni šlo za slabo delo ali nesposobnost občine, vendar ta sprememba razpisnih pogojev je naredila podobno tudi povsod drugod.

Sredstva za izgradnjo športne dvorane zmanjšujemo letos za 157 mio, ker bomo v skladu s pogodbo izgradnje pričeli financirati komaj v letu 2005 gradnjo, ki sedaj že teče. Je pa zaradi pričetka gradnje nastal nov strošek, to je 17 mio za postavitev šotor oz. nadomestnega prostora za športno vzgojo učencev. Moram povedati, da se že v javnosti pojavljajo vprašanja, zakaj je potrebno postaviti tak šotor. Odločili smo se za šotor, ki je relativno poceni, ki ga po uporabi lahko odprodamo istemu podjetju, ali pa ga porabimo na drugem prostoru, vendar ni naš namen, da bi po občini imeli veliko šotorov.

Nekateri pravijo, da je to prevelik znesek, vendar je treba vedeti, da 800 otrok nima kje imeti športne vzgoje ob slabem vremenu, pa tudi ko je lepo pravzaprav ne. Ta investicija je bila nujno potrebna in je bila planirana že takrat, ko smo govorili o novogradnji.

Drugo so pa pravzaprav zelo majhne prerazporeditve, 2 do 3 mio v proračunu.

**Miran Müllner, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:**

Odbor je sprejel naslednje sklepe:

- mestnemu svetu se predlaga obravnavo odloka o spremembi odloka o proračunu MONG za leto 2004 s priporočilom: županu mestne občine se priporoča, da s prerazporeditvijo sredstev proračuna zagotovi manjkajoča sredstva v višini 2 mio SIT za popravilo inštalacije za dokončanje investicije vzdrževanje zimskega bazena;
- mestnemu svetu se predlaga v obravnavo predlog sklepa o dopolnitvi letnega programa prodaje premoženja MONG v letu 2004 brez pripomb in predlog sklepa o potrditvi posameznih programov prodaje stvarnega premoženja zemljišč kot je v gradivu brez pripomb.

**Vojko Gatnik, predsednik odbora za socialno varstvo in zdravstvo:**

Odbor se je seveda osredotočil na področje, ki ga pokriva in ugotavlja, da na našem področju praktično ni premikov. V ambulanti Dornberk se nič ne dogaja, po pričakovanju oz. tečejo postopki, ki bodo pripeljali do nekega zelenega zaključka šele v daljni prihodnosti.

Kakorkoli, odbor predlaga, da se rebalans v taki obliki sprejme. Predlaga tudi, da se sprejme predlagano prodajo zemljišč.

**Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:**

Odbor je obravnaval to zadevo. Mislim, da smo se več časa zaustavili pri predlogu, da bi ta šotor ne praksirali preveč v Novi Gorici, ker se nam zdi ta investicija precej draga in so bila mnenja, kar je bil že predlog, ko ste bil vi župan še ravnatelj, da bi se ta denar mogoče bolj pametno in ekonomično izkoristil, da se na vsaki šoli pripravi določen razred, ga primerno opremi in to dolgoročno gledano bolj izkoristi denar. To je bil predlog, čeprav je bilo potem pojasnjeno, da je to že zmenjeno, vendar sem dolžan to povedati.

**Mirko Brulc, župan:**

Samo kratko repliko na to. Ko smo pred desetimi leti načrtovali gradnjo športne dvorane, bi se mogoče našla ena majhna učilnica za potrebe, če uporabim ta izraz, za igro gnilo jajce, če poenostavim. Z devetletko je tako ledinska šola kot tudi Milojke Štrukelj zelo prostorsko prezasedena, tako da to ni možno.

**Franc Batagelj, član odbora za gospodarski razvoj, obrt, drobno gospodarstvo, kmetijstvo in gozdarstvo ter turizem:**

Odbor je obravnaval predlog rebalansa in imel nekaj pripomb, in sicer so bile bolj v nekem smislu moralne narave, čeprav je to težko reči. Menili smo takole, da v okviru organizacijske sheme občinske uprave brez novih zaposlitev naj se na enem mestu zagotovi vse potrebne informacije in reševanje zadev, ki se nanašajo na projekte za koriščenje sredstev evropskih skladov. To je zadeva, ker je odboru nekako bilo opravičilo, da izpade oz. da ne bodo uporabljena sto milijonska sredstva zaradi tega, ker nismo verificirani oz. kvalificirani, da vlagamo projekte za ustrezne strukturne sklade evropskih virov, se zdi ta ugotovitev malo prepozna. Zato mislimo, da bi morala biti ta občinska uprava tako organizirana, da bi te stvari poznala in da se ne bi pred dobrega pol leta v zvezi s tem zavajali.

To zavajanje ima posledice tudi v drugem smislu, namreč, da bi lahko nekatere druge projekte realizirali, če bi imeli te kvaziinformacije o tem, da smo sposobni pridobivati sredstva, v trenutku sprejemanja proračuna.

Potrebno bi torej bilo usklajeno delovati na projektih za prijavo na razpis za koriščenje evropskih skladov, zato je potrebno natančno opredeliti vlogo in naloge Regijske razvojne agencije in možnost vključevanja občine, ki pri teh razpisih sodeluje, nekaj je v kontekstu tudi tistega, kar je g. Šinigoj predlagal. Vse projekte priprave za prijavo za razpise evropskih skladov, ki so bili plačani in niso bili realizirani v letošnjem letu, se predloži v obravnavo mestnemu svetu kot možnost realizacije v naslednjem proračunskem letu.

To so bili sklepi k rebalansu proračuna, za katerega pa odbor za gospodarstvo v resnici meni, da je zlasti na področju gospodarstva treba drugače biti pripravljen za to, da bi s skromnejšimi sredstvi vendarle nekaj smiselnega realizirali.

### **Tomaž Vuga, podžupan:**

Dolžan sem kratka pojasnilo predvsem kolegicam in kolegom svetnikom iz Dornberka in okolice, pa tudi dr. Gatniku glede zdravstvenega doma v Dornberku. Kot veste, v proračunu in tudi v tem rebalansu je še vedno predvidenih 46 mio za prvo fazo te investicije oz. začetek del. Kot veste, projekti so tudi pripravljeni, pridobiva se gradbeno dovoljenje, ki še ni pridobljeno. Razpis je že bil objavljen, ki smo ga potem ustavili. Vse to iz enega zelo preprostega razloga: jaz osebno kot arhitekt in urbanist, pa ravno tako člani KS Dornberk in vsi, ki poznajo to okolico, smo prepričani, da predlagana rešitev, ki je bila po sili razmer tako izbrana, niti projektant ni vanjo prepričan, je za Dornberk kot eno pomembnih naselij v naši občini, neprimerna. Zato smo smatrali, da se splača še enkrat napraviti poskus in odkupiti t.im. združni dom – hiša nesrečnega imena in nesrečne konstrukcije, jo podreti in potem na tem mestu zgraditi v bistvu nov zdravstveni dom, novo stanovanje, itd. S to rešitvijo se KS od vsega začetka ni samo strinjala, ampak jo je tudi predlagala.

Problem je nastal pa v tem, da smo nameravali priti s kompletnim poročilom, kjer bi tudi povedali, koliko taka rešitev stane več od tiste prvotne. Teh podatkov v celoti še nimamo, enih ponudb še nismo dobili, zato do danes tega nismo mogli pripraviti. Zato bomo prišli s tem poročilom kot posebno točko na naslednji seji, kjer bi tudi sklepali o preusmeritvi sredstev za gradnjo doma v sredstva za odkup sedanjega združnega doma, s čimer bi se potem omogočilo drugo leto investiranje in izvedbo združnega doma in vseh ostalih površin, ki so v tem objektu. Seveda se bomo morali ob tem tudi odločiti in predlagati, po kakšnem postopku naj ta stvar gre, kajti objekt postaja bistveno večji kot je danes. Zato občina seveda ne more nastopati kot investitor celote, ampak samo tistega dela, ki se nanaša na zdravstveni dom in seveda preko Stanovanjskega sklada pa tistega dela, ki se nanaša na stanovanje.

Torej to kompletno poročilo bo pripravljeno, ki ga boste dobili z materialom in ga bomo obravnavali na prihodnji seji. Upam, da se boste strinjali z nami, da Dornberk zasluži vložek nekoliko več sredstev iz te ureditve, ne samo novega objekta, ampak tudi osrednjega prostora, ki ga tako naselje rabi.

### **Svetnik Ivo Hvalica:**

Pred nami je že drugi rebalans proračuna za leto 2004 in zanimivo je, s kakšno lahkoto se pristopi k temu, kot da bi obravnavali poimenovanje kakšne poti v Panovec. Temu se malo čudim. Dejstvo je, da gre za prerazporeditve javnega denarja. Nekatere, g. župan, tudi zaradi predvolilnih obljub. Pa ne mislim secirati natančno. Po drugi strani pa me čudi, g. župan, da v proračunu sprejeto – tako ste mi zagotovili, ena skoraj nepomembna, ampak zelo pomembna pešpot 20 m dolžine po zemlji 150 šolarjev hodi vsak dan v Solkan. Tistega niste bili sposobni realizirati. Seveda tja se ne bi prišel nihče slikati, o tem ne bi nihče poročal. Gre za potko, za katero vas prosim že ne vem koliko let. Dobro veste, za kaj gre. Začelo se je šolsko

leto, otroci še vedno hodijo po tisti poti in prihajajo z blatnimi čevlji v šolo. V proračunu je bilo sprejeto, pa tega niste naredili. Pa pustimo vse to.

Prebral bom, kar je napisala novogoriška dopisnica Dela danes v svojem prispevku. »Mirko Brulc je na novinarski konferenci povedal, da nova predlagana sprememba proračuna ni posledica nerealne vznesene in optimistične priprave proračuna«. Kdor se je ukvarjal s Teorijo pogojnega refleksa – avtor Jung – točno ve, kaj je župan takrat v svoji podzavesti mislil. Namesto »ni« postavite »je« in boste dobili oceno.

### **Mirko Brulc, župan:**

To izjavo sem na tiskovni konferenci res povedal in tako je ga. novinarka povzela.

### **Svetnik Črtomir Špacapan:**

Najprej sem hotel pohvaliti poročilo o proslavi, iz katerega je razvidno, da smo mi za »našo proslavo« procentualno prispevali manj kot italijanska stran. Vendar, ko pogledam te številke, sem ugotovil, da smo dali 55 mio za to proslavo. Verjetno je ta razlika med tistim, kar je pokasirala agencija 110 mio za proslavo, to je res dobra agencija za denar. 55 mio sem dobil verjetno odgovor, da je razlika v tem, da smo pokrili tudi to, kar je imela KGŠ in tudi vsi ostali. To sem dobil odgovor.

Strinjam pa se z vsemi tistimi, ki so obžalovali, da je iz proračuna izpadlo skoraj 90 mio za gospodarstvo, ker prve seje novega sklica mestnega sveta so bile skoraj izključno namenjene pravzaprav gospodarstvu in smo obljubljali strašne projekte in programe, obračali smo milijarde in na koncu nismo dobili nič. Več smo »zapravili« za evropsko hišo kot za vse projekte evropske skupnosti. Izgovarjati se na to, da ni bilo možno prijave, mislim da bi bilo treba koga kaznovati zaradi tega. To ni res. Če poslušate radio, gledate Primorko ali berete časopise, so vsak dan poročila o tem, koliko je kakšna občina, firma, skupnost dobila iz evropskih skladov. Včeraj je bilo recimo poročilo, da so dobili 2.700.000.000 in to ne samo nerazviti, ampak tudi najbolj razviti, Portorož recimo. Če ste spremljali poročila pred dvema dnevi iz Vipave, ko je bila otvoritev objektov komunalne infrastrukture, mislim da je šlo za okrog 300 mio, ki so jih dobili iz evropskih skladov.

Obrazložitev, ki je tu napisana, predlagam, da se jo črta tako kot je napisana in da se jo popravi, ker ne drži. 3. novembra se iztečejo štirje razpisi, ki so namenjeni tudi lokalni skupnosti. Mislim, da se nismo prijavi niti na enega.

### **Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo:**

Podala bi dodatno pojasnilo v zvezi s postavko lastna sredstva za koriščenje evropskih skladov. V zvezi s koriščenjem teh sredstev iz strukturnih skladov moram povedati, da tu gre za koriščenje sredstev iz evropskega sklada za regionalni razvoj. V okviru evropskega sklada za regionalni razvoj so bili objavljeni štirje javni razpisi, in sicer za razvoj turistične destinacije, za razvoj inovacijskega okolja, za podporno okolje za razvoj podjetništva in za lokalno oz. komunalno infrastrukturo.

V zvezi s sredstvi za koriščenje sredstev iz evropskega sklada za regionalni razvoj je bilo v septembru leta 2003 objavljeno javno povabilo za oddajo predlogov in projektov za koriščenje teh sredstev, tako za turistično destinacijo, inovacijsko okolje, podporno okolje za podjetništvo in komunalno infrastrukturo. Tu lepo piše, da je bil namen javnega povabila preveriti interes. Država je morala najprej ugotoviti, ali so naša podjetja oz. lokalne skupnosti sploh sposobni oz. kar vsi skupaj, torej zasebni in javni sektor, koristiti ta sredstva. Za obdobje od leta 2001 do 2004 jih je bilo na voljo 31 mrd. Izbrani predlogi bodo osnova za pripravo javnega razpisa. Se pravi, povabilo, ki so ga objavili Ministrstvo za gospodarstvo, Ministrstvo za šolstvo, Ministrstvo za informacijsko družbo, Ministrstvo za kulturo in Služba vlade za strukturno politiko in regionalni razvoj je najprej sploh preverila, ali je naša država,

tako podjetja združena z lokalnimi skupnostmi, zmožna porabiti ta sredstva, za katere projekte bo naša država dodeljevala ta sredstva.

Tu je bilo tudi lepo napisano: »Zbrani predlogi bodo osnova za pripravo javnega razpisa za izbor projektov, ki se bodo sofinancirali iz sredstev evropskega sklada za regionalni razvoj. Razpis bo predvidoma objavljen oktobra 2003«. Takrat smo prijavi tri projekte, ki so bili tu predstavljeni mogoče dvakrat, trikrat. To je bila turistična destinacija, vzpostavitev organizacijske strukture in upravljanje poslovnih con in še eden za razvoj kompetenc. Se opravičujem, ker takrat nisem bila udeležena v teh projektih, tako da vam sedaj ne bi mogla prav točno razložiti. Menda so bili trije projekti, in sicer niso bili investicijski projekti, temveč t.im. soft projekti. Bili so namenjeni vzpostavitvi neke organizacijske strukture, tako na področju upravljanja poslovnih con, turističnih destinacij in človeških virov.

Ker smo predvideli, da bo ta razpis objavljen že oktobra 2003 in teh vseh štirih razpisov ni bilo, smo morali rezervirati sredstva v planu proračuna z namenom, da bomo te projekte izpeljali. Razpis je bil objavljen maja 2004. V razpisu lepo piše, kdo je upravičen, da se lahko prijavi. Recimo za turistične destinacije piše: samostojni podjetniki, zavodi, itd.

**Mirko Brulc, župan:**

Ocenil si, da nismo v stanju pridobiti evropskih sredstev. Odgovor je, da nismo mi krivi.

**Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo:**

Lahko nadaljujem, da to končam? V tistem času, ko smo pripravili tri projekte, ki smo jih želeli prijaviti za sredstva za koriščenje regionalnega evropskega sklada, smo iskali tudi podporo tako pri podjetjih kot tudi pri občinah. Vendar enostavno pobude tega sodelovanja s privatnim sektorjem nekako nismo uspeli združiti. Namen teh skladov evropskega sklada za regionalni razvoj in vseh teh strukturnih skladov je združiti privatni in javni sektor, da skupaj prijavljajo neke projekte. Pri nas tega sodelovanja med javnimi podjetji in privatnim sektorjem pri teh projektih na žalost ni bilo oz. nam to ni uspelo.

Če samo pogledam, kakšni so rezultati tega razpisa za vzpodbujanje razvoja turistične destinacije. Ta sredstva so že porabljena in če pogledamo samo, kdo je ta sredstva dobil: Krka zdravilišče, Terme Lendava, Žičnice Kranjska Gora, Terme Čatež, Turistično združenje Portorož za destinacijo Portoroža, itd. Tu gre za turistične investicijske projekte.

Prijavljamo se pa na Interreg, na katerega se lahko prijavlja lokalna skupnost. Ta razpis se izteče 2. novembra. Prijavili bomo na področju turizma urejanje Sabotina, investicijsko urejanje in pa pridobivanje in predelava zelišč, urejanje centra za predelavo in usposobljenost za vzgojo in pridobivanje zelišč.

**Svetnik Črtomir Špacapan**

Prvo, kar bi rad povedal pod točko 05,01 piše: lastna sredstva za koriščenje EU skladov. Ne piše katerih. Jutri lahko prinesem kup objav, ki so bile v Uradnem listu, skoraj vsak dan je objavljena kakšna objava razpisa. Načelnica je pa na koncu povedala vzrok, zakaj nismo uspeli. Zato, ker ni sodelovanja med tistimi, ki bi morali te projekte pripraviti in tistimi, ki bi jih koristili. To smo slišali. Če bi teh 100 mio znali združiti z iniciativami, ki jih imajo podjetniki ali kdorkoli drug, potem bi to oplemenitili. To so delali v drugih občinah. Tega mi nismo naredili. Nisem rekel, da je kriva občina, ampak smo mi vsi krivi, ker tega nismo znali združiti.

**Svetnik Andrej Klanjšček:**

Nisem se mislil prijaviti k tej točki, vendar za repliko sem se. Tako kot smo se mučili za nekaj milijonov za kmetijstvo, kako sem bil vesel, da smo nekaj dobili. Potem pa nekaj izpade, ne vem po čigavi krivdi – vsekakor ne po krivdi tistih, ki smo v opoziciji, in potem naenkrat



ugotovimo, da teh sredstev ne rabimo. V proračunu so za gospodarstvo zmanjšali za 18 %, v začetku smo pa kričali, da rabimo sredstva, da je cel kup potrebn. Vse skupaj je bilo lari-fari. Prej? Verjetno tudi sedaj?

**Svetnik Boris Rijavec:**

Najprej nisem mislil razpravljati o tem, kar je g. Špacapan načel. Vendar mogoče bi samo na nekaj opozoril, ne bom pa komentiral tega, ali smo upravičeno izgubili ta sredstva ali ne. V prilogi 22 točno piše, za kaj so bila ta sredstva namenjena. Tam so štiri zadeve navedene tako kot je tudi načelnica povedala. Ali je to za nas obvezujoče ali ni, je to druga stvar. Nekako kar verjamem načelnici, da pač v tem sklopu zadeva ni šla skozi. Verjetno se moramo na začetku leta, ko se proračun nastavlja, bolj konkretno usmeriti v neke variante, kjer lahko kaj dobimo ven. Toliko okrog tega.

Imam en amandma. Predlagam, da se proračunska postavka 03,20 Sanacija in izgradnja komunalnih objektov pod zap. št. 7 kanalizacija Ravnica zmanjša za 3 mio. Za omenjeni znesek se poveča postavka 13,24 pod zap. št. 3 Adaptacija kulturnega doma Čepovan. Gre za to, da je navedeni znesek nujno potreben pri kulturnem domu v Čepovanu, da bi se še pred zimo nabavilo okna in vrata in s tem tudi zaprlo objekt ter zaščitilo njegovo notranjost.

Naj povem, da v Ravnici potekajo dela nemoteno in zaradi tega ne bodo nič prikrajšani. Drugo pa je, da je zadeva tudi usklajena in razčiščena s predsedniki KS.

## PRILOGA 8

**Svetnik Robert Golob:**

Mogoče ste opazili, da je sedaj nova načelnica za gospodarstvo. Prejšnja načelnica je bila predlagana s strani naše liste Mavrica, pa nisem nič kritiziral zamenjave. To poudarjam za začetek. Zakaj? Zaradi tega, ker ko je bilo prebrano, kateri projekti so bili izbrani za turistično destinacijo, je bilo prebranih par velikih imen iz turizma. Tudi v Gorici imamo eno veliko ime iz turizma. Priloga 22, ki smo jo sicer vsi skupaj sprejeli s proračunom, pa je bila meni že takrat nejasna, pa ne vključuje nobenega velikega imena ne iz turizma ne od drugod, ampak ime nekaj svetovalnih organizacij. V štartu je bilo jasno, da noben od teh projektov ne bo dobil sredstev iz EU, ker so bili pripravljene narobe. Mi smo jih sicer potrdili, v redu, bili so pripravljene narobe. Čas je pokazal svoje. Jaz samo upam, da smo se iz tega nekaj naučili in da prihodnje leto takih napak ne bomo ponavljali.

Če govorimo o gospodarskem razvoju – in to velja županu in tudi vsem načelnikom, ga vežimo na subjekte, ki v gospodarstvu v regiji nekaj pomenijo. Isto velja tudi na nacionalnem nivoju. Iskati in fantazirati o obrtnih skladih je lepo, vendar iz tega delovnih mest prav veliko in še manj pa razvoja kot takega ne bo. Povezave med občino in velikimi subjekti je v tem trenutku ali pa do sedaj ni bilo. Zato nisem nič protestiral proti temu, ko se je načelnico zamenjalo. Zelo jasno in javno sem to povedal. Upam samo, da smo se iz tega res vsi skupaj nekaj naučili.

**Svetnica Dejana Baša:**

Moram reči, da je g. Golob del moje razprave že povedal. Če se spomnite, lani decembra, ko smo pripravljali proračun, sem jasno in glasno povedala, da se lokalne skupnosti ne morejo prijavljati, vendar lahko namenijo sredstva drugim, da potem razvijajo projekte. Kot ste videli, tudi moji kolegi v Portorožu so dobili, torej niso dobile samo velike firme. Žal mi se nismo mogli na to prijaviti.

Vključila sem se v to debato zaradi tega, da apeliram na naslednje. Ko bomo pripravljali proračun, da ne bomo šli spet v nekaj kar ni res in da je treba tudi nekaj

upoštevati. Tudi na odboru za gospodarstvo smo takrat opozarjali, vsaj jaz sem povedala, kdo se lahko prijavi na strukturne sklade. Ni res, da je bilo tako. Bilo je že septembra. Vendar občine naj bi dale različnim ministrstvom podatke, kaj je potrebno narediti na njihovem področju. Za to imamo tudi Regijsko razvojno agencijo, to moram povedati. Regijske razvojne agencije niso nastale naključno. Prvi predlogi za ustanovitev le-teh so bili leta 1999 in 2000 z namenom, da bodo začele korišćati in pripravljati programe prav za evropske skupnosti. Većinoma če gledamo, trenutno vem, da Postojna in Pivka sta dobili kar nekaj sredstev iz teh skladov, vendar so občine regijsko financirale, da so pać lahko pridobile in pripravile programe. Mislim, da bi tudi mi v bodoće morali tako načrtovati.

**Svetnik Marko Makovec:**

Kolegica Baša me je v bistvu napeljala še na eno stvar. Problem strukturnih skladov je malo bolj globlji kot smo si zastavili in eno ključnih vlog naj bi pri tem odigrala tudi Regijska razvojna agencija. Mislim, da je pri nas v Gorici pogrnila na celi črti.

Če želimo pravilno zastaviti te projekte mislim, da rabimo na občini bolj strokovne kadre, pa ne da so ti slabi, vendar govorimo o novih znanjih, novi terminologiji EU. Mislim, da je na lokalnem nivoju sama država preslabo poskrbela. Čakati, da nam bo država usposobila ljudi, je nesmiselno. Sami se organizirajmo, iz tega bo sledila kasneje tudi moja pobuda.

Druga stvar pa je to. Z vplivom, ki ga imamo, predlagam, da nekoliko reorganiziramo Regijsko razvojno agencijo oz. jo vsaj vzpodbudimo, da začne delati nam v prid in gospodarstvu na Goriškem.

**Svetnica Dejana Baša:**

Mislim, da je Regijska razvojna agencija hotela sodelovati, vendar ji nismo dali možnosti. Kar se tiče kadrovanja prepuščam drugim. Mi zelo dobro sodelujemo z omenjeno agencijo in mislim, da so tudi tam usposobljeni ljudje, vendar jim moramo tudi mi pomagati. Se pravi, enkrat se moramo zavedati, da vsi delamo za to okolje, da nismo mi – vi – oni. Cilj nam je, da nekaj nastane v tem okolju in ko bomo dozoreli oz. to spoznali, se bomo lahko pogovarjali o razvoju.

**Svetnik Robert Golob:**

Kar se same razprave in rebalansa tiče. To je že drugi rebalans, na koncu leta bomo imeli tretji rezultat. Zame kljub vsemu temu, kar je župan povedal, da imajo občine probleme s prihodki, predstavlja zelo velik problem tudi to, da stroškov ne znamo načrtovati. Če pogledate bilanco, boste videli, da ni problem v prihodkih. Prihodki so se res zmanjšali za 80 mio ali ne vem koliko. Problem je, da pri realizaciji in pri stroških imamo planiranje, ki je pod vsakim nivojem.

Še kot zanimivost. Če pogledate bilanco na današnji dan, boste videli, da je občina 600 in nekaj mio v plusu. Če bi bila načelnica sedaj podobna ministru, ki je sicer v odhodu, in bi zamrznila vse nujne izdatke, bi končali leto v plusu namesto v minusu. Ker pa tega ne bomo naredili, bo občina zadnja dva meseca in pol trošila denar zato, da se ga pokuri do konca leta, ker ga bo sicer manj v drugem letu. Bomo videli, koliko bo razlike pri realizaciji in osnovnim proraćunom. Ne govorim o vseh rebalansih, ker lahko delamo majhne spremembe, vendar na koncu je treba pogledati, kaj je osnovni proraćun in kaj je realizacija. Sploh pri manjših investicijah je to zelo izrazito, odvisno od področja do področja.

Še ena stvar, kar se zelo ćudim. Danes imamo tudi prodajo premoženja. Nihće se sploh še ni v to vtaknil. Prodajamo edino elitno lokacijo v Novi Gorici. Nimamo druge. Mogoće še eno nasproti Perle, vendar tista je že napol oddana. Ta pa ni. Oddajamo jo skladno s PUP-i, ki bodo sprejeti pri toćki 8. Takrat bomo še debatirali, koliko so ti PUP-i zavezujoći oz. koliko

niso zavezujoči. Če ostane tako gradivo kot je sedaj, bomo prodajali nekaj sicer za najvišjo ceno, ampak pojma nimamo, kaj bo tam zrastle in tudi usmerjamo zelo malo, kaj naj tam zraste, na edini še elitni lokaciji v mestu, brez da bi imeli v naslednji fazi na mestnem svetu sploh še možnost razpravljati, ali se strinjamo s tem, kaj bo tam zrastle. Če je edini kriterij licitacija in cena, vam povem, da razlike 50 mio gor ali dol za tisto lokacijo, ni vredna nič. Prostor se samo enkrat proda in ko ga ni več, ga ni več. Prostor je bistveno večje premoženje te občine kot vsi proračuni za naslednjih deset let.

V to točko se sploh niče ne spušča in prodajamo brez da bi vedeli, kaj hočemo tam. Upam, da bo še kdo debatiral v zvezi s tem, sicer bom pripravil sklepe, kaj naj se sprejme zraven. Tu je treba zadeve drugače postaviti. Takih lokacij ne moremo tako prodajati.

### **Svetnik Anton Kosmačin:**

Začel bom tam, kjer je Robert končal. Mislim, da ta točka ne zasluži tega mestnega sveta, da se tako nepripravljeno in na tak način prodaja tako eminentno lokacijo. Prodajalo se je, g. župan, ste zagotavljali pred nekaj meseci, centru blefa to veliko lokacijo. Danes jo prodajate pa centru neznanega blefa. Takrat je bil vsaj znani blef, sedaj pa je neznani blef.

Druga stvar. Šotor je v športnem parku že postavljen. Kako razpravljamo o 18 mio za šotor, ko je šotor že postavljen? V soboto sem šel na rokomet in mislim, da je to tisti šotor. Če ni, me popravite.

Sedaj bi pa g. Miško vprašal, ker on je boter izgradnje telovadnice – formalni ali neformalni, ne vem in upam, da ne boš več dolgo, pa mi povej, kaj je super nadzor. Ne bom rekel, da sem pravnik, vendar zakon o graditvi objektov kolikor toliko grobo poznam, vendar tega termina v tem zakonu nisem zasledil. Pa bi rad vprašal, kaj je to super nadzor, kdo ga upravlja in kje v kakšni točki je redni nadzor slab, da smo morali imenovati super nadzor.

### **Svetnik mag. Davorin Mozetič:**

Nisem se mislil javiti k tej debati, ker itak ste vi največji mojstri, največji gospodarji, najbolj popolni in boste izglasovali to z levo roko, zato je škoda mojega časa. Vendar ker sem ekonomist, mi ne dá miru.

Tudi na odboru smo o tem razpravljali, da pošiljate take materiale, o čemer že prej sklenete in verjetno tudi že prej plačate, potem pa iščete naše potrdilo. Lepo vas prosim, to spremenite in bodite vsaj toliko tovariški, če hočete, da imenujemo ta Mestni svet MONG, da obvestite nas vsaj prej, kaj se namerava v tej občini narediti z družbenim denarjem, torej z davkoplačevalskim denarjem. To ni vaš denar, poudarjam. Vedno vas opozarjam, da boste odgovarjali.

Da ne bom predolg, ugotavljam, da se samo opozicija javlja k besedi. Vam je to vse jasno. Oddajamo premoženje. Dokler ga imamo, hvala bogu. Kaj pa jutri, ko tega ne bo več? Kaj bomo jutri dali našim občanom in občankam? Pomislite malo, saj toliko ste strokovnjaki, vsaj tako se predstavljate in vsi drugi nismo nič, povsod ste samo vi, pomeni, da drugi nismo sposobni. Vemo pa dobro, kar delate, delate narobe. Je prav, da imamo vsaj to možnost, da to povemo in da gre v zapisnik, če ga kdo sploh prebere, da smo vas na napake opozarjali.

Rad bi vas samo na nekaj spomnil. Ko smo pred dvema leti postavljali proračun, smo vam dali svetniška skupina N.Si dvakrat lep recept in skupaj smo se takrat zmenili, kaj bomo delali v tem mandatu. Moram vas spomniti, da ste vse to vrgli v koš in danes ponavljamo in trošimo čas, da ugotavljamo, kako naj bi bil rebalans sprejet in proračun narejen, itd. – iste fraze, gospodje. Ali imamo voljo, da kaj naredimo kot Goričani ali nimamo volje? To povejte. Ni problem, da sedimo tu in kasiramo ta denar za seje. To ni problem. Vendar kaj bomo iz teh sej plodnega naredili, dali? Če iščete neko zatočišče v nas, ni problem. Mi dvignemo roko, tudi brez naših rok imate dovolj. Vendar te stvari peljite dalje malo bolj strokovno, malo bolj

odgovorno. Ne očitati, če kdo reče klientelizem, tudi jaz sem to rekel. Je klientelizem! Ta vas bo udaril po nosu!

**Svetnik Rudolf Šimac:**

Na odboru za zdravstvo ni bil predmet tega, vendar sem kljub temu izrazil moje pomisleke glede usmeritve prodaje premoženja. Premoženje kopni in nekega dne je konec. Politika, ki pelje v tej smeri, ni dobra. Je treba misliti tudi to, kaj bomo pustili naprej. Če k temu dodam še zadolževanje občine. Izgradnja športne dvorane in leasing, je po domače povedano zadolževanje. To je najslabša oblika polnjenja in vzdrževanja pozitivnega proračuna. Je prav, da opozorimo, da ta pot ni prava. Odgovornost nosite v poziciji.

Ne glede, da ni možno vplivati na to, je opozorilo na pot v tej smeri, ki je pripeljala, da nimamo tudi nobene tovarne več, da smo z Iverko gladko ukinili 1500 delovnih mest ali vplivali nanje. Tak način gospodarjenja ne more biti označen za dobro v tej občini.

Rad bi samo še to vprašal, kdo je dal pobudo za odprodajo tega premoženja in kateri so bili razlogi za to?

**Mirko Brulc, župan:**

V Avstriji in Nemčiji so občine v glavnem zadolžene do 40 % in tako poslujejo v bogatem delu Evrope.

**Svetnik Rudolf Šimac:**

Mislím, da je bila tudi značilnost dosedanje politike, da se je zgledovala po slabem, da je to najslabši način opravičevanja nesposobnosti in slabega vodenja. Rad bi vas spomnil, da se obrnite v racionalnost. Predsednik nadzornega odbora, g. Velikonja, je prej dal dodaten material, kjer opozarja na neracionalno trošenje v občinski upravi. Klasičen primer je porast potnih stroškov. Namesto, da bi se usmerjali v to, da bi rekli, mi smo boljši od zadolženih Evropejcev, mi bomo ljudem dali več dela, se drugače obnašali, ne – poskušamo se izgovarjati. To je po mojem mnenju zadnja najslabša obramba nesposobnega vodenja občine.

**Andrej Miška, podžupan:**

Najprej moram reči, da mi je zelo žal, da se g. Kosmačin v vseh teh letih, odkar se ukvarja s politiko, ni naučil niti osnov političnega bontona. Tudi sam se že kar nekaj časa ukvarjam s politiko in se spomnim na prvem seminarju, ki smo ga imeli v ZL, katerega sem se udeležil, so nam ucepili – upam, da se tega držim in da se bom vedno držal, da se lahko spoprimeš z mnenji, stališči nasprotnika, nikoli pa ne z osebnostjo. Kajti ko se enkrat spustimo na osebni nivo, stvari niso več tako enostavne. Toliko za uvod.

Kar se tiče pa šotora, je bila postavitev le-tega planirana že pri gradnji telovadnice, zato sam nisem videl potrebe, da bi imeli posebno točko v proračunu, vendar ker smo sedaj z leasingom to postavko zmanjšali, smo pustili na njej sredstva, ki so potrebna pač za postavitev tega šotora.

Super nadzor je potreben prav iz istega razloga, ker sta se investitorja odločila za leasing in je investitor Hipoleasing iz Kopra. Investitor je po zakonu dolžan zagotoviti strokovno-tehnični nadzor. Investitorjema pa ostaja nadzor kvalitete, izvedbe projekta, se pravi, ali je projekt izveden v skladu s projektno dokumentacijo, s pravili stroke oz. s tem, kar naročnika pričakujeta in zahtevata. Pogodba za super nadzor na žalost še ni podpisana. Izvajal ga bo pa Edil-inženiring iz Nove Gorice.

**Svetnik Robert Golob:**

Verjetno bo glasovanje ločeno za prodajo in za proračun. Za predlog dodatnega sklepa k prodaji premoženja je potrebno imeti podpise, ali lahko artikuliram kar sedaj?

**Mirko Brulc, župan:**

Ni treba podpisov.

**Svetnik Robert Golob:**

Torej predlagam v zvezi s prodajo te parcele v centru mesta, vsi vemo, o kateri govorimo, da se med razpisne pogoje kot izključujoč pogoj uvrsti zavezujoča oddaja programske zasnove tega prostora in da potem komisija te predloge vključno s ceno in programsko zasnovo zbere ter posreduje v mestni svet. Le-ta je tisti, ki odloča o primernosti programske zasnove, se pravi, ne da izbere najboljšega ponudnika, ampak da eliminira tiste ponudbe, ki v svojem bistvu ne odgovarjajo temu prostoru glede na naše mnenje. Na ta način ne bomo rangirali, rangirala bo še vedno komisija. Mi bomo eventualne neprimerne ponudbe, ne glede na ceno, eliminirali. Prostor je prepomemben, da bi ga merili samo skozi denar. Mestni svet mora imeti pravico, da o tem še razpravlja.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

V bistvu me je Golob malo prehitel. Strinjam se s tem predlogom s tem, da predlagam, da ne rečemo temu ponudba za prodajo premoženja, ampak zbiranje ponudb. Se pravi, da naša ponudba ni zavezujoča. Mi zbiramo ponudbe in se odločimo za tisto, ki nam odgovarja. Izklicna cena se mi pa zdi v redu.

Opozoril bi na 36. člen odloka pri 8. točki. Spreminjamo PUP-e in pravimo: dokler posebna merila niso določena, v vseh urejevalnih enotah veljajo le splošna merila. Pomeni, ukinjamo vsa posebna merila in velja samo tisto, kar je določeno tu, ne glede na strokovne podlage, ki so bile sedaj narejene. Istočasno na isti seji prodajamo, po moji oceni, eno zelo pomembno zemljišče v Novi Gorici. Vprašujem, je če to povezano.

**Mirko Brulc, župan:**

Ni povezano.

**Franč Batagelj, član odbora za gospodarski razvoj, obrt, drobno gospodarstvo, kmetijstvo in gozdarstvo ter turizem:**

Ker je običajno zastopal odbor g. Kosmačin, prej nisem bil pripravljen, ampak sedaj ugotavljam, da v zapisniku odbora pravzaprav manjka ena alineja prav v zvezi s tematiko rebalansa, alineja, ki se nanaša na ta prostor.

Odbor za gospodarstvo podpira, da se odpre gradnja sredi Nove Gorice, kajti poleg žerjava pri telovadnici ni nobene druge take dejavnosti. Vendar je odbor enakega mnenja kot je bila tu že večkrat razprava, da mora imeti ta mestni svet, občinska uprava možnost vplivanja na namen te gradnje v najstrožjem centru mesta. Ni res, da tu ne bi smeli pogojevati. Res, da količina denarja pomeni veliko, taka je bila pač razprava. Vendar odbor je tu postavil konkretno vprašanje načelniku, mogoče bi bilo dobro, da o tem pove kaj tudi danes, in sicer, kaj je tam sploh dovoljeno. Ker je bila tu diskusija, če nekdo pride z milijardo pri ocenjeni vrednosti 250 mio, ali bomo pred to milijardo pokleknil, čeprav bi bila pod to milijardo kakšna taka dejavnost, ki morebiti na tem prostoru ne spada v center mesta.

Odbor je v tem smislu razpravljal in bomo dopolnili na naslednji seji ta zapisnik. Ne vem, kako je bila ta tematika izpuščena. Vendar stališče je smiselno tako, kot sem sedaj povedal.

**Svetnik Miran Müllner:**

Mislím, da je šla ta debata kar v pravo smer. Dejansko tu za rešitev rebalansa proračuna se je župan odločil, da bo predlagal sklep za prodajo tega zemljišča. Pričakoval sem, da se bo na

današnji seji točno vedelo, kdo bo to kupil. Očitno temu ni tako, se pravi, prodajamo mačka v žaklju. Ta rebalans je samo neka virtualna stvar le na papirju zato, da se jo sprejme.

Tudi jaz se strinjam s tem, da je to najbolj elitna zemlja in da je potrebno razmisliti, kaj se bo gradilo oz. ali se sploh bo gradilo. Pod temi pogoji, ki jih mislimo dati, kdo bo pa kupil to zemljo? Če že kdo kupi, bi bilo po mojem prav, da ima tudi pravico tam kaj narediti. Osebnost pa se ne bi strinjal s tem, da bi mogoče kakšna verska skupnost naredila džamijo na tistem prostoru. Zaradi tega nisem ravno najbolj prepričan, da bom o tem sklepu glasoval za. Upam pa vsaj, da to ne bo šlo v paketu na glasovanje.

**Rino Velikonja, predsednik nadzornega odbora:**

Vzpodbudila me je beseda kolega g. Šimaca, ki je rekel, da ugotavljamo nepravilnosti. Mi ugotavljamo oz. bolj gre za zahteve po tolmačenju koriščenja teh sredstev. Nismo še ugotovili nepravilnosti. Na naslednjem mestnem svetu lahko damo tudi tolmačenje. Nadzorni odbor ima pač to nalogo, da si ne dela sebi sivih las, ampak da dela sive lase g. županu in tudi svetnikom. Zato bomo vedno spremljali proračun in realizacijo le-tega.

**Mirko Brulc, župan:**

Tako je prav.

**Svetnik Črtomir Špacapan:**

Najbolje bi bilo, da bi parcelo prodali ali za črpanje nafte, ki je sedaj draga, ali za hazard ali pa za džamijo.

Sedaj pa malo bolj resno. Mislim, da je bil naš namen prodati to parcelo že pred mnogimi leti, vendar na koncu smo vedno prišli do tega, da smo se vprašali, kdo je zadaj. Dobro bi bilo, ko bi vedeli, kaj je zadaj, potem bi vse to danes odpadlo po eni strani, če bi imeli resnega investitorja, čeprav se mi cena ne zdi tako zelo visoka. Nima pa smisla omejevati ljudem. Ljudje bodo zidali tisto, kar je napisano. Saj mi določamo, kaj se bo lahko zidalo. Verjetno bo načelnik to povedal. Če piše, kaj se lahko zida, bodo tisti, ki bodo kupili zemljo, že vedeli, kaj lahko zidajo. Vendar mi moramo »določiti«, kaj se bo tam zidalo. Bolj atraktivno kot bo, več zanimanja bo. Mislim, da bi bilo prav, da bi tudi v mestu začeli že enkrat nekaj delati, zato podpiram, da gremo v to.

Ne morem pa se strinjati s tem, da če bi eden ponudil milijardo SIT, eden pa 500 mio, ne morem prevzeti odgovornosti, da bom glasoval za onega za 500 mio SIT, če ima program, ki sodi v to okolje. Če pa ima program, ki ne sodi v to okolje, pa itak ne bo mogel zidati. To pa lahko omejimo s tem, da v pogodbo napišemo, da v roku treh let mora zazidati. Mislim, da imamo vse možnosti, da tega investitorja zavežemo, da zida tisto, kar je po planih oz. PUP-ih.

**Matej Arčon, podžupan:**

Predlagam, da to zemljišče prodamo tako kot je mišljeno. Interes občine mora biti, da za to zemljišče dobi čim več. Prodamo pa ga takrat, ko sprejmemo PUP-e. Če bodo veljala samo splošna merila predlagam, da ko sprejmemo PUP-e, se za to območje točno določi, kaj tam želimo imeti. Če tega ne naredimo, pač ne gremo v prodajo. Če danes sprejmemo PUP upam, da danes to lahko naredimo in danes določimo za tisto območje neke ustrezne pogoje. Če danes PUP-ov ne bomo sprejeli, bo šlo v prodajo takrat, ko bomo te prostorsko ureditvene plane uredili.

**Tomaž Vuga, podžupan:**

Tu se vrtimo okrog ene stvari, ki je po svoje že napisana v tem predlogu. Hkrati pa moram reči, da podpiram misel dr. Goloba. Bom skušal razložiti. Namreč, povzetek, ki je na drugi strani v dopisu stvarnega premoženja, je povzet iz PUP-ov, ki jih bomo sprejemali pod točko

8. Tistemu, kar tam piše, je dodan samo en stavek: »Arhitekturne rešitve objekta se morajo pridobiti z natečajem«. Pomeni, da je tu postopek izgleda in zasnove objekta preko natečaja. Drugače pa tu piše »mešana raba«. Mešana raba v PUP-ih je obrazloženo, kaj je – od stanovanjske, poslovne, trgovske itd. Verjetno bo Niko bolj natančno obrazložil. Potem je podan faktor izrabe 2,5, ki je precej velik, kar pomeni, da moraš tam sezidati recimo na 4000 m 10.000 m<sup>2</sup> bruto površine, itd. Vse to piše in daje nek okvir tudi investitorju, da razume, kaj tam napraviti, če kupi to zemljo.

Dobro pa bi bilo, in tu podpiram še enkrat misel Roberta, da bi bilo kot konkurenca, zato da izberemo najboljše, v razpisu predlog, da vsak, ki ponudi ceno, ponudi tudi programsko zasnovo. Programska zasnova pa je opis objekta, kaj misli tam napraviti.

Iz tega vidika bi rekel, da mogoče bomo potem pri PUP-ih pogledali to, ali je treba ta stavek glede arhitekturnih rešitev in natečaja vnesti tja kot posebno določilo – v tem primeru bi dopolnili z amandmajem še PUP-e, oz. če se dogovorimo, da se v tisti coni doda še kaj takega, kar potem omogoča tisto, o čemer se sedaj tu pogovarjamo.

### **Svetnik Robert Golob:**

Kar bi rad pojasnil, je to, da se vsi zavedamo pomena tega dodatnega sklepa. Če bomo danes sprejeli PUP-e, bomo ukinili odlok o ureditvenem centru Trgovski center v Novi Gorici. Tisto, kar vsi vemo, kaj bi se tam zidalo, se ukinja. Ne nadomešča se z ničemer, razen s splošnimi pogoji, ki so zelo splošni. Se pravi, se s tem prostor v primerjavi s tem bistveno bolj odpira. Zato, in ker ni predviden ne lokacijski ne zazidalni načrt, skratka nič, enostavno tega vprašanja, razen če danes ne sprejmemo takega sklepa, ne bomo več imeli na seji mestnega sveta. Zgodilo se nam bo to, da o tem sploh ne bomo imeli več pravice debatirati. Kaj šele odločati. To je tisto, kar je problematično, če tistega sklepa, ki sem ga prej predlagal, danes ne sprejmemo.

Mestni svet ima vso pravico oz. mislim, da celo dolžnost, da si zagotovi, da preden pride na tistem območju do dokončne potrditve, kaj se bo tam delalo, da se dodatno odloča. Denar gor ali dol – 500 mio ni nič v primerjavi s prostorom. Zemlja je tista, na kateri vsi skupaj živimo.

### **Mirko Brulc, župan:**

Da nam je jasno, za tri stvari gre. Komisija opravi izbiro, nič drugega. Ne bo odločala o tem, kaj bo tam zgrajeno in za koliko bomo prodali. Drugo je, vsak, ki ponudi ceno, bo moral ponuditi tudi programsko zasnovo. Tekmujejo v ceni in programski zasnovi. Če je programska zasnova za nas boljša, je lahko cena tudi nižja, ali pa obratno. Lahko pa ima nekdo slabo programsko zasnovo, visoko ceno in bomo rekli ne. Cena ni glavni faktor.

### **Svetnik Robert Golob:**

Zdi se mi, da ne bi bilo primerno, če bi mi sedaj tehtali. Mestni svet bi moral samo izločiti tiste, ki bi bili neprimerni. To ni isto kot da bi izbirali med dvema primernimi, katera je bolj primerna. Tista, ki je neprimerna, se potem izloči.

### **Mirko Brulc, župan:**

Vsekakor bo o tem odločal mestni svet. Je potrebno k tej vsebini še kaj dodati?

### **Svetnik Anton Kosmačin:**

G. Miški bi rekel, da mu osebno kot človeku in kolegu res želim vse najboljše, zdravja. V politiki pa mu želim, da bi imel čim manj vpliva. Vpliv, ki ga ima sedaj kot politik mislim, da izkorišča slabo. To je glede osebne ravni. Nisem pa bil v nobeni politični šoli niti od ZL niti od SDS, tako da verjetno ne znam komunicirati na političnem nivoju.

G. Miška, glede na to, da sva tudi kolega iz stroke, se pa ne morem zadovoljiti z odgovori. Točno vemo, kaj nam zakon dopušča in kaj je potrebno. Tu za govornico sem uporabil že zelo grob izraz – kriminalno, šarlatansko vodenje te investicije, za katero vemo, koliko je vredna in smatram, da ni potrebno še dodatnih stroškov, kajti naročili ste tudi komad ena in komad ena se točno ve, kaj vsebuje.

**Andrej Miška, podžupan:**

Res smo naročili komad eden, vendar znotraj tega komada je cel kup postavk, med drugim vidimo v popisu tudi parket, ki ga sedaj ne delajo več. Kaj bomo naredili? Bomo prepustili to svobodo izvajalcu, da bo ponudil kar bo hotel in ne bomo nič rekli? To je delo super nadzora.

**Svetnik Črtomir Špacapan:**

Predlagam, da bi pri tem razpisu, če bo do njega prišlo, dobili strokovnjaka, ki bi razpis res dobro naredil, da ne bomo potem na koncu dobili pritožbe, nakar se bo razpis vlekel, bo lahko celo razveljavljen, tako da bomo nekaj let prodajali to zemljo.

Vsaj načeloma se strinjam s pripombami, ki so bile dane, naj bo res tako dobro strokovno sestavljen, da bomo na koncu dobili res pravega investitorja. Čeprav v tej debati, ki je bila do sedaj, nisem veliko razumel. Bi prosil g. Jurco, da nam še enkrat obrazloži po domače, kaj je tam možno zidati. Ponavljam, recimo da bi bil eden izmed interesentov za kupiti tudi HIT, ki tam gotovo ne bo gradil stanovanj, edino če se preregistrira, če sem prav razumel g. Vugo, HIT ne bo interesent, ker tistega, kar bi on želel, ne bo mogel graditi.

**Mirko Brulc, župan:**

Povem, da nimamo kupca in ni nobenega interesenta danes.

**Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:**

Sedaj res čim bolj poenostavimo. To, kaj se danes lahko tam gradi, določa tisti res veljavni zazidalni načrt. Ampak vemo, da tistega konkretno se tam ne bo gradilo, zato ga razveljavljamo. Kaj se bo odslej naprej gradilo, vsebinsko določa to plan, PUP-i bodo pa določili, kako fizično, na kakšen način se tista vsebina lahko zgradi. To je vse, kar mi lahko naredimo. Plan določa, da je tam lahko mešana gradnja, mešana vsebina. To pomeni, da tam ne gre za nekaj čistega, ampak se lahko zadeve kombinirajo, mešajo: poslovne, stanovanjske, javne vsebine, ne pa proizvodnja ali kakšne take ekstremne zadeve. Se pravi, da je to relativno širok nabor.

S PUP-om, ki ga sedaj sprejemamo, pa postavljamo ta splošna določila – splošna se ne imenujejo zato, ker bi bila tako zelo splošna, kot ponavadi razumemo to besedo, da so površna, to ni res, so splošna zato, ker veljajo na celem območju. So pa zelo precizna že sedaj, potem bodo pa še dodelana. Tako da v teh splošnih določilih je marsikaj dosti bolj preciznega kot je v trenutno veljavnem PUP-u v posebnih določilih. Imejte pravo predstavo o tem. S tem bomo določili kakšni faktorji izrabe, kako se bo fizično moral obnašati tisti, ki bo tam gradil, ali smo mi ali bo to nekdo drugi.

Vendar se moramo nečesa zavedati res poenostavljeno, da si ne bi gradili napačnih iluzij. Če bi želeli zares 100 % vplivati na to, kaj bo tam stalo oz. če bo tam stalo tisto, kar si mi želimo, potem moramo tisto mi zgraditi ali pa biti lastniki zemljišča. Če zemljišče prodamo, smo si potem te možnosti vpliva v veliki meri omejili oz. za tistega, ki bo to kupil, bodo veljala natančno tista pravila kot bi sicer veljala za vsakega drugega investitorja v centralnem delu mesta in nič več prav zelo posebnega. Od vseh teh predlogov, ki sem jih tu slišal, se bojim, da si ne bi zgradili nekega zelo preciznega aparata, s katerim bi potem skozi razpis skušali na nekaj vplivati. Ko bo nekdo postal lastnik, ga bodo ščitile vse pravice, ki



ščitijo vse lastnike in se bo lahko tudi požvižgal na naša zelo ostra določila, če tista ne bodo imela kakšne zakonske podlage. Tega se zavedajmo.

Mislím, da so tista določila, torej to, kar je v planu določeno in to, kar bo sedaj tudi skozi PUP za to določeno, da so te vsebine in določila dovolj normalna za gradnjo v centru mesta. Se pravi približno popolnoma enako tisto, kar velja za zemljišča recimo nasproti Perle oz. v tem krogu, približno enaki pogoji bodo veljati tudi za tistega, ki bo zidal na tisti lokaciji. Tam ne bo smelo z razpisom biti naloženo investitorju, da bo imel neke super strašno težke pogoje, ker jih bo lahko izpodbijal.

Še enkrat ponavljam, če smo pa mi lastniki, potem je pa zgodba drugačna. Potem lahko predpišeš lahko popolnoma natančno nekomu, kaj bo lahko gradil na tvoji zemlji, ker si lastnik.

#### **Svetnik Valter Vodopivec:**

Rad bi samo razčistil eno dilemo. G. načelnika sem razumel, ko je razlagal, da bodo PUP-i oz. posebni pogoji veljali za kateregakoli lastnika. Vendar zgodbo obrnem drugače. Občina bo pač prodala tistemu, ki bo ponudil tak objekt, ki bo za občino sprejemljiv. Upam, da je možno to pravno formalno v pogodbi urediti. Če to drži, potem je zadeva po moje popolnoma jasna.

#### **Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:**

Če lahko pomagamo naprej v debati. To, kar je bilo sedaj postavljeno, je verjetno bistvo vsega. Če lahko odgovorim iz področja prostorske normative, to ne drži. Nisem pa pravnik in ne vem, kako to drži iz vidika, kaj se zapiše v pogodbo. Namreč, nekdo, ki bo od občine kupil tisto zemljišče, postane lastnik, nakar ga zavezujejo ista pravila kot sedaj zavezujejo občino, če bi tam gradila. Tisto, kar je postavila občina kot prostorska pravila, ne pa tisto, kar še njemu posebej napiše v pogodbo. Ne bi pa rad rekel, da tisto ne bo držalo – ne vem, ker nisem pravnik.

Po moje je tako, da ko zemljo prodaš, potem se neha vpliv, da bi naslednjemu lastniku še kaj solili pamet, kaj bo pa on tam počel. To bo njegov problem, kaj bo počel, ker bo on lastnik. Naredil bo vse kar bo hotel, dokler je to seveda znotraj tistih pravil, ki jih mi postavimo s planom in s PUP-om. Recimo za imeti neko sliko, kaj bo tam moč postaviti. Moč bo postaviti vsebinsko nekaj poslovnega, kombinirano s stanovanji, tam se bo lahko zgradila na parceli, ki je velika cca 10.000 ali 8.000 m<sup>2</sup> površin, s PUP-i bo tudi predpisano, da bo moral polovico parcele pustiti zelene. Iz tega imate že tudi predstavo, koliko bo lahko največ pozidal; da bo dosegel tisti faktor, se da izračunati, do kakšne višine bo ta hiša zrastle. To bo neka normalna mestna višina, kar si tudi tam želimo. Glede na to, kakšna površina je in kakšne dejavnosti bo imel tam, bo moral umestiti toliko parkirnih mest.

#### **Mirko Brulc, župan:**

Sedaj smo vsi nekoliko prestrašeni. Kupiš zemljo, si lastnik in lahko delaš, kar hočeš. Oni kmet, ki je lastnik zemlje, pa ne sme postaviti rastlinjaka. Ni primerljivo, vem. Vendar vsakega lahko stisnemo.

#### **Svetnik Robert Golob:**

Strinjam se, če se gleda ozko samo iz okoljske zakonodaje, seveda da po tistem praktično vzvodov ni. Vendar poleg okoljske zakonodaje je še cel kup drugih zakonodaj. Mi lahko pri razpisu, kot sem prej govoril o zavezujoči ponudbi za programsko zasnovo, postavimo tudi pogoj, kako garantira to zavezanost. Če hočemo zahtevamo tudi, da položi bančno garancijo, da bo izvedel. V kolikor ne bo izvedel tistega, kar je garantiral, bomo pač z denarjem poplačali naše muke, Variant je kar nekaj, kako uresničiti naše interese. Le zavedati se

moramo, kaj so naši interesi in imeti pravico ponovno o tem razpravljati takrat, ko bomo vedeli, kaj je na mizi. To dvojje je pomembno.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Do sedaj, ko sem poslušal izvajanje g. Jurce, moram reči, da se kar strinjam z njim. V pogodbi je izjemno težko zavezati lastnika zemljišča, da nekaj ne sme graditi, če je to v skladu s PUP-om in ureditvenimi akti. Kupec se lahko temu izogne tudi na ta način, da proda nekomu drugemu, nenazadnje da gre v stečaj in tisti, ki kupi to nepremičnino, lahko dela kar hoče. Ne bom rekel, da je edina, ampak ena od opcij za rešitev tega problema ravno to, kar je predlagal Arčon, in sicer, da se s prodajo tega zemljišča počaka do sprejema posebnih meril za to območje in v tistih posebnih merilih določimo, kaj hočemo imeti. Se pravi, da vse druge zadeve, ki jih nočemo tam imeti, avtomatično padejo ven.

**Tomaž Vuga, podžupan:**

Razprava gre na žalost v to smer, da naj bi toliko zakomplicirali, da tega ja ne bi prodali. Če bomo dovolj zakomplicirali, ne bo nobenega ponudnika in potem problemov ne bo. Seveda nisem za anarhijo. Vendar če hočem če na celoten proces, ki je bil sedaj tu vtkan, še enkrat ponoviti, se mi zdi dovolj sigurno tudi za občino ob vseh teh pomislekih, ki jih imam. Kot sva z Nikom razlagala, daje zelo jasne okvire. Ta okvir pa seveda ne pove točno kdo naj kaj tam dela, še manj pa pove, kako naj tista hiša izgleda.

Če hočemo, kaj naj bo tam, bi pristal na to, kar je predlagal Robert, da se zahteva programska zasnova pri ponudbi. Tam bo pač investitor povedal, kaj on namerava. Od tu naprej bi se lahko reklo, da tisto, kar je absolutno nesprejemljivo, če se to zgodi, se pač izloči. Če bodo vsi ponujali nekaj kar gre tam notri, potem mestni svet nima kaj delati. Veljajo ta pravila iz PUP-a.

Od tu naprej je pa seveda izbor najboljšega in sklepanje pogodbe z njim. Gregor, tu pa se ne strinjam s tabo, namreč mislim, da v pogodbi se da določiti marsikaj. V pogodbi bomo morali določiti, da bo moral v treh letih zgraditi, to nikjer ne piše v nobenem PUP-u. Ravno tako lahko napišemo, da mora zgraditi po predlagani in sprejeti programski zasnovi in s tem je stvar zaokrožena. Če proda naprej, moramo pa spet določiti v pogodbi, kaj se zgodi.

**Svetnik Miha Mačus:**

Rad bi se samo še za trenutek vrnil k rebalansu proračuna. Na postavki Mladinska dejavnost sem zasledil, da se postavka za urejanje prostora in opremo za Mostovno povečuje za 2,6 mio SIT. S tem se sicer strinjam, kajti s tem bomo pridobili multimedijски laboratorij. Hkrati pa bi rad opozoril oddelek za družbene dejavnosti, da bo lahko kasneje oz. da ne bo še kdaj prišlo do takih stvari. Zavod Masovna se je prijavil na razpis za pridobitev sredstev iz evropskega sklada brez neke osnove. Mi jim bomo sicer 2,6 mio dali, da ne bodo potem tudi razna druga društva in organizacije to izkoriščale.

Zaključek stavka, da zavod nima lastnih sredstev, se mi pa zdi nekakšno zavajanje, kajti vemo, da je tudi že v prejšnjem mandatu zavod Masovna dobila ogromno sredstev in mislim, da počasi s temi prireditvami, ki jih organizira in dejavnostjo gostinstva, ima lastna sredstva. Če izkazujejo, da jih nimajo, mislim, da je nekaj narobe.

**Mirko Brulc, župan:**

Je še kakšna razprava? Če ne, jo zaključujem in gremo na glasovanje. **Bil je dan amandma g. Rijavca, ki predlaga naslednje: zap. št. 7 Kanalizacija Ravnica zmanjša za 3 mio in se poveča postavka zap. št. 3 Kulturni dom Čepovan. Kdo je za?**

**Od 28 svetnikov jih je 21 glasovalo za.**

**Amandma je bil sprejet.**

**Drugih sklepov ni bilo, zato dajem na glasovanje predlog odloka o spremembi odloka o proračunu Mestne občine Nova Gorica za leto 2004 s to spremembo. Kdo je za?**

**Od 28 svetnikov jih je 20 glasovalo za, 4 proti.**

**Predlog odloka je bil sprejet.**

#### **PRILOGA 9**

Odrejam 10 minutni odmor.

Po odmoru je bilo na seji 28 svetnikov.

**Mirko Brulc, župan:**

Nadaljujemo sejo. Smo pri 5. točki. Predlagamo naslednji sklep v zvezi s prodajo parc. št. 671/2. Prosim g. Miško!

**Andrej Miška, podžupan:**

Upam, da bom pravilno povzel, kar smo prej debatirali. **Predlagal bi, da se 1. točka sklepa spremeni, in sicer tako: »Mestni svet MONG sprejme posamezni program prodaje stvarnega premoženja št. 465-02-54/2004 z dne 6. 10. 2004 za parc. št. 671/2 k.o. Nova Gorica, neplodno v izmeri 4.142 m<sup>2</sup>. Izklicna cena zemljišča je 252.225.000,00 SIT.«**

**Sklep pa se nadaljuje takole: »Mestni svet pooblašča župana, da pripravi razpis za prodajo zemljišča (tega, o katerem govorimo) tako, da se prodaja vrši z zbiranjem ponudb, da ponudniki predložijo program priprave in bančno garancijo za resnost realizacije ponudbe. Župan poroča o razpisu mestnemu svetu.«**

**Mirko Brulc, župan:**

Dajem predlog tega sklepa na glasovanje. Kdo je za?

**Od 28 svetnikov jih je 19 glasovalo za, 4 proti**

**Predlog sklepa je bil sprejet.**

#### **PRILOGA 10**

Naslednje je dopolnitev letnega programa premoženja. Tu gre za stvarno premoženje. **Gre za zemljišče parc. št. 6260/1 k.o. Dornberk. Izmera 177 m<sup>2</sup>, orientacijska vrednost znaša 704.070,00 SIT. Želi kdo razpravljati o tej vsebini?**

**Če ne, dajem na glasovanje ta predlog sklepa. Kdo je za?**

**Od 28 svetnikov jih je 18 glasovalo za, 3 proti.**

**Predlog sklepa je bil sprejet.**

**Na glasovanje dajem še prodajo nepremičnine parc. št. 229/4 cesta, 35 m<sup>2</sup>, k.o. Grgar, 222.960 SIT. Želi kdo razpravljati? Če ne, dajem predlog sklepa na glasovanje Kdo je za?**

**Od 28 svetnikov jih je 18 glasovalo za.**

**Predlog sklepa je bil sprejet.**

**Na glasovanje dajem predlog sklepa, in sicer gre za parc. št. 6260/1 porušen objekt, 177 m<sup>2</sup>, Dornberk, izklicna cena 704.070,00 SIT. Kdo je za?**

**Od 28 svetnikov jih je 19 glasovalo za.  
Predlog sklepa je bil sprejet.**

Na glasovanje dajem sklep: **spremeni se posamezni program prodaje stvarnega premoženja gospodarsko poslopje v Merljakih, izklicna cena v višini 1.297.200,00 SIT se zniža za 25%, to je na 972.900,00 SIT in poslovni prostor v pritličju stavbe na Ul. IX.korpusa v Solkanu, izklicna cena 10.144.500,00 SIT se zniža za 10 % to je na 9.130.050,00 SIT. Kdo je za?**

**Od 28 svetnikov jih je 15 glasovalo za.  
Predlog sklepa je bil sprejet.**

## **PRILOGA 11, 12**

### **6. točka dnevnega reda**

#### ***Predlog sprememb in dopolnitev poslovnika Mestne občine Nova Gorica***

#### **Poročevalka: Jana Grbec, predsednica statutarno pravne komisije**

Pred sabo imate prvo obravnavo. Predlagane so tri spremembe poslovnika. 21. člen poslovnika mestnega sveta se spremeni tako, da se določi, da je posebna točka dnevnega reda obravnava pobud, predlogov in vprašanj svetnikov, ki je uvrščena obligatorno med prve tri točke. To je razlika s prejšnjim 21. členom.

V 22. členu se malo spremeni način dela, kar se tiče pobud, predlogov in vprašanj, in sicer tako, da v primeru, da je predlog podan pisмено tri dni prej, imajo delavci občinske uprave možnost, da na sami seji podajo obrazložitev oz.odgovor.

Tretja sprememba je pa samo lepotni popravek, in sicer, da se odločitve sprejema v komisiji, če je več članov glasovalo za kot proti. Gre samo za to, da je bilo to prej neuskklajeno. To ni vsebinska korekcija. Dva člena sta vsebinska in sicer o pobudah in vprašanjih.

#### **Vojko Gatnik, predsednik odbora za socialno varstvo in zdravstvo:**

Naš odbor smatra, da je predlog sprememb statuta zajel tisto, kar smo tudi pričakovali in zahtevali in predlagamo, da te spremembe sprejmemo.

#### **Svetnik Tomaž Horvat:**

S spremembami poslovnika se strinjam in jih močno podpiram. Vendar bi v besedilu 2. odstavka 21. člena nekaj spremenil, in sicer tako, da svetnik na seji poda kratko ustno obrazložitev pobude, predloga ali vprašanja, ki ne sme trajati več kot tri minute. V prejšnjem 21. členu je bila dve minuti. Jaz bi dal na tri.

#### **Svetnik Valter Vodopivec:**

Predlagam, da se za 3. členom doda še 3.A člen oz. se ustrezno preštevilči. Predlagam, da se spremeni 69. člen, in sicer tako, da se prvi odstavek glasi: »Obvestilo o začetku postopka za izvolitev oz. imenovanje mora biti obešeno na oglasni deski in spletni strani mestne občine najmanj 15 dni pred sejo, na kateri mestni svet odloča o izvolitvi oz. imenovanju.«

Gre preprosto za to, da si seje sledijo hitreje kot v 30. dneh in potem pridemo v težave z roki. Mislim tudi, da je 15 dni čisto zadosten rok za to, da svetniške skupine, svetniki, itd. vlagajo predloge.

### **Andrej Miška, podžupan:**

Spremembo poslovnika bi poskušal osvetliti malo širše. Večkrat smo se pogovarjali tudi, ko smo prišli do določenih problemov, da je poslovnik nekako neustrezen. Na nekatere stvari je predsednik kadrovske komisije že opozoril, da so mogoče kadrovske postopki predolgi, preveč komplicirani in zahtevajo res pozorno spremljanje.

Mogoče bi bilo smiselno s spremembo ostalih določil poslovnika, ki jih sedaj poskušamo spremeniti, te postopke poenostaviti in omogočiti tudi kadrovske komisiji, da predlaga določene kadre. Recimo danes smo že imeli tak primer, ko je ga. Grbčeva poskušala spraviti svojega kandidata skoz mestni svet, vendar zaradi poslovnika se komisija ni mogla sestati in tega vprašanja obdelati in tako pač ni prišlo do glasovanja. Mogoče bi ta del posebej obdelali.

Drugi del, ki bi ga morali dodatno obdelati, je vsekakor korespondenčna seja. Nekajkrat smo imeli rešitve, ki so bile morda vprašljive.

Predlagal bi tudi, da bi se odgovori na vprašanja omejili na prvih tri, pet vprašanj, ki pridejo. Ta točka traja nerazumno dolgo. Tako bi torej na prva tri ali pet vprašanj odgovorili neposredno, na ostala pa pismeno tako kot do sedaj. Mislim, da ima državni zbor tudi podobno prakso, da na prva tri vprašanja odgovarjajo neposredno, ostala pa kasneje.

### **Svetnik Franc Batagelj:**

Mi smo sicer na statutarni komisiji navedene spremembe pravzaprav soglasno ovrednotili, da so pozitivne in da prispevajo k parlamentarnosti naših razprav. Vendar po tej seji sem slišal nekatere pripombe, ki bi jih morebiti bilo zaradi načela ekonomičnosti vsake seje možno tudi ugraditi v sistem poslovnika.

Moj predlog je namreč, da za prvim stavkom, kot ga predlagamo v statutarni komisiji, torej: »za obravnavo pobud, predlogov in vprašanj svetnikov mora biti na vsaki seji mestnega sveta predvidena posebna točka dnevnega reda, ki se jo uvrsti med prve tri točke«. Tu bi zapisali, da točka pobude, predlogi in vprašanja traja na vsaki seji maksimalno največ do ene ure.

To utemeljujem z naslednjim. Ekonomičnost je tudi eno od načel vsakega postopka in s tem tudi vodenja seje. Res je, da je dnevni red, ki je predviden, dogovorjen, ima določene cilje. Točka pobude, predlogi in vprašanja svetnikov pa so v nekem smislu organiziran odziv mestnih svetnikov, vendar bi podaljševanje ali pa neomejevanje te točke dnevnega reda, lahko ogrozilo te točke dnevnega reda, ki so vendarle planirane, pripravljene, itd. Zato se mi v smislu ekonomičnosti in tudi samega vodenja seje zdi umestno, da bi sprejeli to omejitev, da traja ta točka na vsaki seji največ do ene ure. Mislim, da nikoli pravzaprav časa ene ure nismo presegli in bi bilo zelo smiselno, da se to dopolni ugradi v to točko predlaganih sprememb.

Drugi predlogi, ki so bili ob tem dani, recimo nekateri predlagajo, da bi župan moral odgovarjati na tri vprašanja opozicije in podobno. Mislim, da vzporejanje našega mestnega sveta z državnim zborom ni ravno na mestu, kajti župan, katerikoli je, je praviloma vedno na seji, medtem ko premier na seji državnega zbora ni vedno prisoten. To pomeni, da je v diskrecijski pravici župana, da se odloči, ali bo na konkretna vprašanja odgovarjal sam, ali za to pooblasti koga od svojih pomočnikov oz. načelnikov. Zato mislim, da te paralele ne kaže vzpostavljati, ker je župan vedno na seji in zaželeno je, da on iz tega mesta odgovarja na posamezna vprašanja.

### **Svetnik Rudolf Šimac:**

Na misel ekonomičnosti ali racionalnosti bi navezal še eno vprašanje. Mi svetnice in svetniki lahko damo pobudo, ki je polnopravna in upošteta ter obravnavana samo pismeno. Ne vidim razloga za tako restriktivnost oz. omejevanje. Zato predlagam, namreč če se v neki razpravi na

seji pojavi neko pomembno vprašanje, in ga želi nekdo v svoji pobudi predložiti mestnemu svetu, ne vidim, zakaj bi postavljali dejansko administrativne ovire. Pisarne nimaš, onega nimaš, je cel kup dela. Če je to na primeren način obrazloženo, in to bi potem morda določil, je potem tudi pobuda lahko dana ustno in ne samo pisno. Predlagam, da se v tem smislu dopolni.

**Svetnik Ivo Hvalica:**

Ravno to, kar je omenil g. Šimac, sem imel v mislih takrat, ko sem to predlagal. Kajti če se dobro spomnite, sem rekel, da bi sedeli tu levo predstavniki mestne uprave – mimogrede, ne vem, zakaj sedi tu samo eden, ostali so zadaj. Ne vem, zakaj je tako. Torej, da bi odgovarjali tudi ustno na vprašanja. Nekatera vprašanja ni treba postavljati pisno.

To, da je treba vnaprej dajati pisna vprašanja, so uvedli v slovenskem parlamentu v tem mandatu – tega prej ni bilo. Prišli smo tja in postavili vprašanja. Če ministri niso bili v stanju odgovoriti, so napovedali, da bodo odgovorili pisno. V tem je smisel demokracije. To se dogaja po vseh občinskih upravah. Onkraj meje na sejah občinskega sveta sedi občinska uprava in odgovarja.

Včasih je potreben samo en stavek, dva stavka, posebno za opozicijo, ki nima vpogleda, nima informacije. Torej, glede tega bi prosil, da se pri 2. členu v nadaljnjem sprejemanju upošteva to, ali se to nanaša zgolj pisno. Strinjam se, če gre za pisno vprašanje, da bi pa lahko na seji postavljali tudi ustna vprašanja neposredno županu oz. načelnikom mestne uprave in bi dobili takoj ustrezne odgovore. Kajti ne vem, zakaj bi bilo čisto vse potrebno predvideti vnaprej. To ni demokracija, da moraš nekoga seznanjati, kako se bo potem s tem slalom izvajal.

Še enkrat predlagam, da bi drugič vsaj definirali, da je to mišljeno zgolj za pisna vprašanja.

**Mirko Brulc, župan:**

Potem je treba res premisliti, kako je z replikami na ta vprašanja, kajti v eni uri se lahko obdelala samo eno vprašanje in drugi potem vsi čakajo.

**Jana Grbec, predsednica statutarno pravne komisije::**

Imela bi samo kratko obrazložitev. Če pogledate prejšnjo formulacijo drugega odstavka 21. člena, govori o tem, da pobude, predloge in vprašanja vložijo svetniki v pisni obliki. Nova verzija pa piše, da pobude, predloge in vprašanja lahko vložijo svetniki v pisni obliki. To pomeni, da smo sedaj pisno obliko popravili, tako da je prvenstveno ustna oblika, lahko se pa vloži tudi pismeno.

Zdelo se nam je prav, da tista vprašanja, ki prispejo tri dni prej in pismeno, da morajo, kajti če pogledate odstavek novega 22. člena, govori, da odgovore na pobude, predloge in vprašanja iz prejšnjega člena podajo praviloma župan ali direktor neposredno na sami seji, če je bila pobuda vložena najmanj tri dni pred sejo. To pomeni, da če je nekdo vložil pobudo tri dni prej, praviloma bo na isti seji dobil odgovor. Ne izključuje pa to možnosti, da lahko direktor ali pa načelniki in tudi župan, na sami seji tudi direktno, če želijo, odgovarjajo na vprašanja. Ne moremo jim pa postaviti tega kot obvezo, da bi na isti seji morali odgovarjati, če pa so dobili pisno tri dni prej, potem pa morajo. To je bila intencija te spremembe.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Lahko si razlagam tudi drugače drugi odstavek 1. člena. To v smislu, da svetniki lahko, drugi pa ne morejo vlagati pobud in se razume, izključno pismeno. Zato predlagam, da se tu na koncu doda: svetniki vlagajo v pisni obliki, ustno ali preko interneta.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Prejšnje besedilo prvega odstavka 22. člena je vsebovalo tudi določila, da če ni mogoče odgovoriti na sami seji, odgovorijo na prvi naslednji seji, kar je pa sedaj umankalo. Tako predlagam, da se doda pri prvem odstavku 22. člena: odgovor na pobude, predloge in vprašanja iz prejšnjega člena podajo predvidoma župan ali pa direktor na sami seji, sicer pa na prvi naslednji seji. To mislim, da je umankalo.

Imel pa bi še en predlog za spremembo 31. člena, in sicer zadnjega stavka 2. odstavka. Govorimo o predlogih za razširitev dnevnega reda. Postavlja se mi vprašanje, če je potrebno glasovati o predlogu za razširitev dnevnega reda z večino vseh svetnikov. Mislim, da bi bilo dovolj, če bi glasovali z večino prisotnih svetnikov. Mislim, da je nepotreben tak širok konsenz.

**Matej Arčon, podžupan:**

Na nek način moram povedati, da nisem najbolj pristaš teh sprememb. Zanima me tudi to, kako si je statutarna komisija razlagala, da bodo pobude, predlogi in vprašanja, ki so bile do sedaj na zadnjem mestu, sedaj šle na eno izmed prvih treh mest. In potem, ali bo še vedno točka tudi odgovori na pobude, predloge in vprašanja. Skeptičen sem v zvezi s trajanjem razprave, ker lahko traja v nedogled. Tako bo imel svetnik na razpolago tri minute, da bo povedal in mu bo načelnik oz. direktor odgovarjal pet minut, potem ne bo zadovoljen s tem in bo zahteval v pisni obliki. Treba je tudi definirati replike, ali replicirajo lahko vsi, ali samo tisti, ki postavi vprašanje, ker potem se eno vprašanje lahko res vleče eno uro. Potem bo naslednja točka dnevnega reda, kjer bodo odgovori na pobude, na katere na seji niso bili podani odgovori in bo spet lahko trajalo eno uro.

Zato mislim, da je treba nekoliko bolj definirati ti dve točki. Zakaj? Stvari se premikajo na prve tri točke, po moje bolj zaradi medijske pozornosti. Če na 17. točki vložiš pobudo, vprašanje ali predlog, dobiš na naslednji seji mestnega sveta v 3. točki ta odgovor. Če nisi zadovoljen, o tem debatiraš. Takrat ima možnost načelnik tudi pojasniti oz. sprejeti dodaten sklep. Se pravi, gre samo za neko časovno obdobje, kdaj svetnik poda neko pobudo. Vsaj jaz si tako razlagam. Kajti 3. in 4. točka bosta lahko teoretično trajali dve, tri ure. Mislim, da si to pravilno razlagam. Se pravi, da je treba definirati, svetnik poda vprašanje, načelnik mu odgovori in če ni zadovoljen z odgovorom, potem zahteva v pisni obliki. Če bodo pa še tu replike, itd. to bodo potem najbolj pomembne točke mestnega sveta, ki bodo trajale lahko tudi dve, tri ure, in ostale zadeve, ki so pomembne, se bomo z njimi utrujali od dveh do štirih, lahko tudi dlje, na vsaki seji.

**Mirko Brulc, župan:**

To je res. Se pravi, ima statutarno pravna komisija kar precej dela, da pripravi drugo gradivo.

**Svetnik Robert Golob:**

Samo hiter in kratek komentar. Ne bi se toliko obremenjeval s tem, da bomo tri ure sejali. Danes smo imeli to točko na začetku, še vedno smo vsi tu, še vedno smo vsi spočiti in voljni dela. Po mojem malo preveč pretiravamo sami s sabo. In to je demokracija.

**Svetnik Franc Batagelj:**

Mislim, da se v celoti s podžupanom ne morem strinjati. Točka pobude in predlogi je tisto, kar res pravimo, da je demokracija, inovacija, vse kar hočete. Traja pa eno uro, vsaj po mojem predlogu, če bo osvojen. Odgovore na vprašanja, če sledim po spominu, koliko so trajali, mislim da petnajst minut, ampak maksimalno pol ure. Vendar mislim, da je to sol tega parlamenta. Ne sprašujem se, da je to prepovedano, ker mislim, da tista spontanost, povezava z volilno bazo je taka, da mislim da je to sprejemljivo in je prav, da gre mestni svet po tej poti.

**Mirko Brulc, župan:**

Se vidi, da ste v penziji.

**Svetnik Franc Batagelj:**

Moram replicirati. Če bo župan imel veliko sreče in pameti, bo dosegel tudi on to.

**Svetnica Jana Grbec:**

Rada bi samo še nekaj pojasnila. Danes sem prišla pri dnevnem redu z mojo pobudo, ki sem jo zadnjič vložila. Vložila sem jo pismeno zato, da vas ne bi obremenjevala. V zapisniku sem vam že povedala, da piše samo »je podala več pobud v zvezi s cenami vrtcev«. Pod 2. točko – poročilo, spet piše: svetnica Jana Grbec je podala več pobud v zvezi s cenami vrtcev. Tu seveda ne morem nič reči. Na tak način mislim, da tako delo ni pošteno. Sedaj govoriti o tem, da bomo zapravljali čas s pobudami, se mi ne zdi niti higiensko.

**Mirko Brulc, župan:**

Zaključil bi to točko. **Predlagam, da komisija opravi to nalogo, ki je pred njo, torej pripravi gradivo za drugo branje po vseh treh replikah glede pobud in predlogov svetnic in svetnikov, naj ne pozabijo rešiti tudi glede možnosti korespondenčne seje v izjemnih primerih in o drugih predlogih, kar je bilo rečeno. Dajem na glasovanje predlog, da komisija pripravi to gradivo za drugo branje. Kdo je za?**

**Od 29 svetnikov jih je 22 glasovalo za.**

**Predlog sklepa je bil sprejet.**

## **PRILOGA 13**

### **7. točka dnevnega reda**

***Predlog odloka o poimenovanju novo nastalega trga pred železniško postajo v Novi Gorici***

**Mirko Brulc, župan:**

Praden pričnemo z razpravo, bi rad opozoril, da fotografija tega prostora in krog, ki je tam zarisana, ne zajema tega področja na obeh straneh meje. Govorimo lahko samo o polovici tega kroga, se pravi o našem trgu, ne pa italijanski strani.

**Poročevalec: Tomaž Horvat, predsednik komisije za poimenovanje ulic, naselij in javnih institucij**

Komisija za poimenovanje ulic, naselij in javnih institucij je zasedala 8. oktobra letos. Na komisijo sta prispela dva predloga za poimenovanje novo nastalega trga pred železniško postajo. Komisija je po tehtnem premisleku podprla predlog, da se bo trg imenoval Trg Združene Evrope, ni pa prejudicirala drugih možnosti. O tem, kako se bo trg imenoval, bo odločal mestni svet. Območna geodetska uprava Nova Gorica je tudi mnenja, da novo nastali trg predstavlja zaključeno celoto, zato na predlagano uvedbo za poimenovanje trga nima pripomb.

Komisija za poimenovanje ulic, naselij in javnih institucij, ki je bila 8. 10., je obravnavala prispel predlog in sklenila predlagan predlog podpreti. Še enkrat poudarjam, ne pozabiti besede »podpreti«.



### **Svetnik Miran Müllner:**

Glede na predlog, ki ga župan na Združeni listi na tipičen način namerava uveljaviti, sem se, ker me razlaga predsednika komisije ni prepričala, poskušal poglobiti v ime trg Združene Evrope. Najprej naj izpostavim, da v mestnem svetu nikoli nismo imeli razprave in sklepa o tem, da je potrebno uskladiti ime trga z italijansko stranjo. Če kdo to dela, dela to Združena lista, mimo mestnega sveta, kar je nedopustno. Trg mora imeti ime, na katero bodo prebivalci Nove Gorice ponosni in ga ne bo že čez nekaj let odpihnil veter zgodovine.

Najprej bi poudaril le asociacijo, ki me spominja na pretekle čase pranja možganov: če bi Liberalna demokracija predlagala trg Liberalne Evrope, bi bil proti ali Demokratska stranka trg Demokratične Evrope, bi bil proti, tako kot Združena lista predlaga trg Združene Evrope in sem proti. Ne, dragi župan, to je preveč neokusno, da bi trg poimenovali po vaši združbi marginalnih skupin, katere predstavljate v tem mestnem svetu. Ampak to je bila samo asociacija.

Kaj sploh pomeni Združena Evropa? Od kod prihaja izvor te zloženke iz dveh besed napisanih z veliko začetnico? Da bom bolj jasen, bom dobesedno povzel, kar je zapisano v knjigi, ki jo je leta 1963 izdala Cankarjeva založba, napisal pa jo je angleški zgodovinar. Na 331 strani piše: "Aktivni del narodov, bojeviti, nordijski del narodov bo spet vstal in zavladal tem štacunarjem in pacifistom, tem puritancem, špekulantom in nergačem. Takrat bo nastopilo razumevanje med različnimi jezikovnimi elementi ene same vladajoče rase. Po vsej Združeni Evropi in po vsem svetu bom uveljavil ta selekcijski proces, ki smo ga s pomočjo nacionalnega socializma tu že izvedli«. Spoštovani, to je bil del govora Adofa Hitlerja v povezavi z Združeno Evropo.

Ali se vi g. župan sploh zavedate, da ponujate ime, ki izhaja iz nacistične terminologije? Verjetno vam je dobro poznano, kdo je požgal Čepovan, kdo je požgal Branik. To so bili ti, ki so govorili o Združeni Evropi, ti katerih nasledniki si upajo priti na nogometno tekmo med mlado reprezentanco Slovenije in Italije v Novo Gorico in vzklikati svoja gesla. Ne rabimo tega imena. Slovenija je po referendumski volji slovenskega naroda vstopila v Evropsko Unijo, Vi pa predlagate Združeno Evropo. Katero Evropo? Evropo od Atlantskega oceana na zahodu, Sredozemskega morja na jugu in Urala na vzhodu, ali celo 60. poldnevnik, ki leži še malo vzhodneje od Urala. Ali v vašo Evropo štejete tudi Gruzijo, Armenijo in Azerbejdžan ter Kazahstan, katerega delček njegovega ozemlja leži na desnem bregu reke Ural. K Evropi prištevamo 45 držav, v EU nas je po velikih težavah samo 25. Geografsko gledano Združena Evropa sploh ne obstaja.

Če je zaradi zgodovinskih, pravoslavnih razlogov prištevanje Rusije k Evropi še razumljivo, je to še toliko manj samoumevno pri muslimanski Turčiji, še manj pa pri Cipru, ki bi po geografskih merilih moral soditi v Azijo, k Evropi pa ga štejemo zaradi grškega pravoslavnega prebivalstva. Podobno velja za Malto, ki ima zaradi arabskega pečata in kolonialne preteklosti več skupnega s severno Afriko, vendar jo zaradi krščanstva prištevamo k Evropi.

Zakaj vam vse to naštevam? Ker Združena Evropa ne obstaja ne zemljepisno, ne politično, ne versko in še najmanj zgodovinsko. Tako poimenovanje trga bi v Novi Gorici sprožilo samo nestrpnosti. Upam, da si tega ne želite.

Spoštovani svetniki, predlagam, da sprejmemo sklep, da se trg poimenuje po Edvardu Rusjanu, ki je živel in ustvarjal le slabih 100 metrov proč, na poti na Kapelo št. 8. Pionir tehnične kulture in prvi slovenski letalec si to prav na tem mestu zasluži. Svetniki se moramo zavedati svojih korenin in varovati svoj izvor. Podlaga naše suverenosti je kultura. Kultura je zavest o lastni identičnosti, ki se lahko upira vsaki obliki nasilja in političnega zatiranja. Spoštovani svetniki, spoštovane svetnice, podprite Edvarda Rusjana.

Gospod župan! Noben sklep vam ne more dati moči, da uničite slovensko kulturo, ki je večna in neuničljiva.

**Mirko Brulc, župan:**

Ne morem reči hvala, samo žalosti me.

**Svetnik Ivo Hvalica:**

Upam, da ne bom tako patetičen kot moj predgovornik. Vsekakor pa ima tudi marsikaj prav. Ime je zelo abstraktno, poleg tega pa tudi pridevniški način uporabe tega imena je silno, rekel bi, da se sploh ne da tega izgovoriti. Se razumemo, za kaj gre.

Sprašujem pa se, ali je to nujno, da sedaj sprejmemo to ime? Včeraj se je Il Piccolo razpisal na pol straneh o tem. Rezultat tega je v bistvu neke vrste razkol. Ali je to sploh potrebno? To ni potrebno. Ni potrebno niti iz logističnih razlogov niti iz pošarskih ali ne vem kakšnih razlogov, ker tam je Kolodvorska ulica, kolikor vem. Ne razumem, zakaj bi hoteli sedaj na takšen način demonstrativno zganjati antagonizem. Da se razumemo, čudovito bi bilo, če bi lahko sprejeli ali pa imeli nek prevod za Transalpino, ampak pri nas je to resnično nepoznan pojem.

Kaj pa, če naredimo nekaj drugega? Združena Evropa res ne pomeni nič, ima g. Müllner prav. Jasno, da ne bom samo ugovarjal temu. Imam konkreten predlog, ki sem ga že imel in sedaj sem ga silno poenostavil. Mislim, da bi ga na nek način potem lahko tudi oni prevzeli. Moj predlog je Trg Evropa 2004. Definiral bi čas, v katerem se je ta trg zgodil in bi za večno obeležil letnico, ko se je to zgodilo.

**Svetnik Franc Batagelj:**

Kot ponavadi, g. Hvalica mi je prevzel precej misli, ki jih absolutno podpiram. Bom kratek in ne s tako vehemenco bi rekel, da pojem Združena Evropa je v tem trenutku lahko programske vsebine, kdor vanjo verjame. Prvi, ki je uporabil to sintagmo po mojem spominu je bil general de Gaulle, ki je takrat govoril o združenji Evropi od Atlantika do Urala kot kontra program prevelikemu vplivu Amerike na evropske zadeve in na cel svet.

To je edini program, ki ga je imel de Gaulle. Ampak program Evropska unija je nekaj drugega. Je inštitucija, ki glede na tisto, kar smo evforično, morebiti pretirano doživljali okrog 1. maja, če mislimo, da je to naša sreča tudi za bodoče, bi lahko rekli Trg Evropske unije. To je konkretna inštitucija. Vendar mislim, da tudi to ne pride v poštev. Zakaj ne? V preteklosti smo se sami posipali s pepelom, ker smo velikokrat postavljali spomenike tudi še živim ljudem ali celo dogodkom. Mislim, da to ne pride več v poštev. Če smo v Ljubljani postavili Ilirijo oživljeno z glavico Napoleona sto let po francoskih osvojitvah, ko nam je vendar del neke šole v našem jeziku, itd., ampak je trajalo sto let. Danes se še vedno vsi ne strinjajo, da stoji Napoleonov spomenik pred Križankami, tak kot je. Po drugi strani je bil Napoleon diktator, ki je pomoril na milijone ljudi, itd. Ampak spomenik je tam.

Zato menim, da tudi Evropski uniji ne kaže postavljati spomenika. Nisem prav siguren, ali bomo čez deset let rekli, da jo hvalimo ali da jo grajamo. Gre za inštitucijo, ki jo v tem trenutku potrebujemo, bodimo pragmatični, kako pa v bodoče, bomo to še izkusili. Zato torej osebno ne morem podpirati tega poimenovanja iz približno istih razlogov, kot so bili že tudi povedani. Mislim pa, da je komisija in tudi župan verjetno v dobri veri, da je to nekaj pozitivnega, skušali smo naše sosede prepričati, samo moram reči, Italija se začne pač na tistem trgu po mednarodno pravni ureditvi in oni so suvereni pri poimenovanju svojega dela.

Mene tudi v tem trenutku ne moti, če je to Kolodvorska ulica za določen čas. Če menimo, da jih bomo utegnili prepričati v neko skupno pozitivno poimenovanje, potem dajmo si še malo časa. Če to ni mogoče, ohranimo to ime ali pa bom predlagal, rešimo poimenovanje vendarle na boljši rok, na demokratičen način. Skratka, ali z natečajem ali s čimerkoli, ker to ni naše eksistenčno vprašanje. Tam je Kolodvorska ulica, stanovanjskih objektov, ki bi trpeli zaradi tega, ni, torej mislim, da se je treba s premislekom podajati v te stvari in da smo v

bistvu 1. maja zaključili tisto evforično veselje ob vključitvi v EU. Za vse drugo si dajmo čas, da bomo enkrat ravnali po pameti. Kajti prehitavanje v tej smeri se ponavadi ne izkazuje za pozitivno.

Drugo pa je, da tudi predlog za ime Edvarda Rusjana ni napačen. Edvard Rusjan konec koncev, slovenski narod bom rekel sedaj v tem primeru, ker takrat nismo bili država, popelje tehnološko kot šesto državo v zrakoplovstvo po modi tistega časa, kar ni bilo vsem narodom na svetu dano. Bil je rojen tam, da ga lahko tudi Italijani štejejo v tem smislu za svojega. Treba je razmisliti, če ni soglasja, potem dajmo z razmislekom in mogoče tudi s širšo metodo – ali anketo ali natečajem ali kakorkoli proti do nekega imena, ki bo to novost, da smo v EU mogoče posebej odrazila.

#### **Svetnik Miha Mačus:**

Imam dve stvari. Prva je ta, da se mi zdi smešno, ko govorimo o velikem prijateljstvu med mestoma Nova Gorica in Gorica, da se že pri eni taki enostavni stvari ne moremo sporazumeti. Govorilo se je v obrazložitvi, da smo še bolj prijatelji, ko smo vstopili v EU. Sedaj pa bomo prvi skupni trg že ločili na dva dela – italijanski in slovenski. Vztrajal bi pri tem, da se ta trg imenuje z enim, skupnim imenom.

Druga stvar je glede predloga, ki ga je dala komisija za poimenovanje ulic, katere sem tudi član. Na komisiji sem dal predlog, da mestni svet razpravlja o obeh imenih, torej Trg združene Evrope in Trg Edvarda Rusjana. Mislim, da komisija nima te pristojnosti, katero ime je primernejše in katero ne. Tudi v kadrovski komisiji se odločamo o primernosti članov, potem pa mestni svet odloča o tem, kdo bo in kdo ne. Isti primer vidim tu, kjer bi lahko razpravljali o obeh imenih in potem odločil o imenu trga.

#### **Tomaž Horvat, predsednik komisije za poimenovanje ulic, naselij in javnih institucij:**

Demantiral bi g. Mačusa. Nismo odločali o imenu, smo samo podprli. Prečitajte si pri pobudah in vprašanjih. Če pa ne znate brati med vrsticami, komisija ni kriva.

#### **Svetnik Črtomir Špacapan:**

Predlagam, da se ta točka umakne iz dnevnega reda, kajti očitno med nami, ki tu sedimo, kaj šele med občani, ni soglasja za to ime. Predlagam, da to vrnemo ponovno v odločanje, ker mislim, da je najprej tebi treba mandat, da še enkrat poskušaš, da se z Italijani le nekaj dogovorimo, karkoli, nek kompromis, ki bi bil dolgoročno tudi neko dejanje, ki bi potrdilo tisto dejanje 1. maja.

Moram reči še to, da edini predlog, ki je bil podprt z neko strokovno razlago, je bil predlog, ki smo ga prej slišali za Edvarda Rusjana. Mislim, da je bilo obrazloženo, zakaj. Vsaka čast, da je naš svetnik pripravil tako obrazložitev. Po drugi strani pa je bilo vedno vprašanje, kam z repliko Ede 5, to je letalo, s katerim je letel Edvard Rusjan in lepa ideja bi bila, če bi ta replika stala na tem trgu in bila pokrita s steklenim pokrovom, da ne bo kdo hotel poleteti z njim recimo in da bi potem simbolično tudi dali ime. Vendar to je moja osebna stvar.

Še enkrat predlagam, da se to umakne iz dnevnega reda, da se poišče nek konsenz v mestu, ker je bilo veliko polemike tudi med ljudmi o tem, da se končno najde ena skupna rešitev z Italijani.

#### **Svetnik Miran Müllner:**

Repliciral bi na razpravo g. Miške. Peljite g. Horvata na tečaj, da se bo še on navadil razpravljati, da ne bo osebno napadal ljudi.

#### **Tomaž Vuga, podžupan:**

Tema je bila interesantna in verjetno vsak od nas bi znal nanjo kaj povedati. Resno pa mislim to. Začel bi pri prvem nastopu g. Müllnerja in podprl misel, da drugo leto ob 100-letnici prvega poleta Edvarda Rusjana, obeležimo tako, da v Novi Gorici poimenujemo eno ulico po njem. Moj predlog je, da se to napravi v trgovskem centru, v tistem delu, ki praktično nima imena in se nadaljuje za spomenikom Edvardu Rusjanu. Iz te debate bi skušal potegniti ta predlog, ki se mi zdi pameten.

Kar se tiče samega trga ob železniški postaji pa bi rekel, da bodimo realni. Izberimo ime, ki bo veljalo pač za naš del. Če se bodo Italijani kdaj pridružili temu, je to njihova stvar. Mi nimamo pravice njim karkoli vsiljevati. Od predlogov, ki so bili tu povedani, meni je bilo recimo ime, ki bi mogoče kdaj v bodoče Italijanom prišlo v poštev, Trg Evropa. Zelo se mi zdi v redu to, kar je g. Ivo Hvalica dodal »2004«, kar pomeni še nek trenutek. Vendar to je potem lahko v slovenščini in italijanščini praktično enako, razen tega, da namesto »V« napišemo »U«. To bi bil tudi predlog, o katerem bi se splačalo razmišljati, ne pa nobenemu vsiljevati.

### **Mirko Brulc, župan:**

Če dovolite, bi poskušal razložiti zadevo, potem dam besedo g. De Brea.

Veliko težkih besed je bilo izrečenih s strani Müllnerja, tudi zelo neosnovanih, tisto, kar je bilo vezano na ZL – ne bom komentiral. Če se spomnite, ko smo tu razpravljali o ureditvi trga, sem povedal, da se z g. Brancatijem pogovarjamo o poimenovanju trga in smo opravili neko prvo detekcijo. Takrat je bilo dano ime Darka Bratine, Trg 1. maja, Trg Evropske unije. Takrat ste se strinjali, da bi bilo neko ime, vezano na EU, ali Združeno Evropo ali kakorkoli že.

Pripravljamo prospekt. Veliko imamo gostov. Ne bom našteval, ampak recimo jutri popoldne pride iz Kranja avtobus in jih bom sprejel na tem trgu, 4. novembra prihaja iz Štajerske avtobus profesorjev. Kaj vse smo že imeli, vam ne morem povedati. Ne moremo reči, da gremo na železniško postajo. Treba je reči, ali gremo na Kolodvorsko ulico, če je tam nek trg. Dobro, lahko rečemo tudi, da gremo na Kolodvorsko ulico.

Ime Edvard Rusjan je ime, ki se ga ne sme onečastiti. Če bi danes poimenovali ta trg kot Trg Združene Evrope in bi čez dve leti dobili nek konsenz z Italijani, da ga drugače imenujemo, bomo mi brez bolečine vzeli to tablo dol, če bo njihov predlog sprejemljiv. Verjetno tablo z imenom Edvard Rusjan kar tako ne bi odstranjevali, če se z njo oni ne bi strinjali. Čakali bomo s poimenovanjem trga Italijane, ki trg že imajo. Oni imajo trg Transalpina in konec. Svoje so naredili. Zopet se obnašamo kot kalimeroti v želji, da bomo počakali, itd.. Ni res. Seveda ni treba, da je Trg Združene Evrope, ne vztrajam na tem. Vendar trg poimenujmo, postavimo table in čez pet let, če bo dogovor, se bodo stvari spremenile.

Očitki, da ne sodelujemo z mestom, da nimamo prijateljskih odnosov, niso resnični. Veliko stvari je bilo od 1. maja do danes narejenih, še več bo, reševali bomo težke probleme s tem, da ima tam župan težave, kot jih imam očitno tudi jaz. Težave s tem, da mu ni uspelo izpeljati projekta magnetne resonance in še kaj. To so višje politični interesi, ki segajo do Vidma in do Rima in ni odvisno od teh ljudi, ki živijo tu z nami in imamo zelo, zelo dobre prijateljske odnose. Mislim, da bi bilo prav, da se nekako dogovorimo, da trg poimenujemo. Če pa bi spraševali o tem ljudi na ulici, bo milijon predlogov. Tu ste mestni svetniki in lahko danes to odločitev tu sprejmemo.

### **Svetnik Viljem De Brea:**

Ne bi se strinjal s tem, g. župan, da trg na hitro imenujemo. Mislim, da je bilo dokazano, da Združena Evropa ni primerno ime. Tudi jaz mislim tako. Ni primerno. Ne vem, ali je Edvard Rusjan primerno, vendar treba se je uskladiti z Italijani oz. z Gorizio. Sicer pa lahko počakamo, saj to ni nič hudega. Trg je en, nista dva trga. Sedaj je Kolodvorska ulica. Kot sem

neuradno slišal, Gorica še ni uradno sprejela imena tega trga. Napisali so Transalpina, vendar mislim, da uradno še ni sprejeto in zato je še čas, da se dogovorimo. Dejansko s tem, ko trg imenujemo, je en trg in ko mu dajemo dve imeni, samo poudarjamo, da še nismo v Evropski uniji.

**Mirko Brulc, župan:**

Italijani imajo ime trga, mi ga nimamo.

**Svetnik Miran Müllner:**

Repliciral bom g. Tomažu Vugi. Najprej naj povem, zakaj sem sploh predlagal ime Edvarda Rusjana. Glede na dejstvo, da je Nova Gorica 1. maja uredila in pridobila nov trg pred železniško postajo in da dosedanja uprava z županom ni izvedla nobenih aktivnosti za poimenovanje tega trga, v medijih pa si ga na prefinjen način lastijo sosede Italijani, predlagam, da trg poimenujemo po prvem slovenskem letalcu Edvardu Rusjanu in tako ob bližajoči 100. obletnici prvega poleta ponosno pokažemo celemu svetu, od kod prihaja ta velikan in pionir letalstva.

Predlagal sem, da se od Slovenskih železnic pridobi prostor na železniški postaji v Novi Gorici, v katerem bi Goriški muzej uredil spominsko sobo in tako zapolnil praznino, ki jo občutijo obiskovalci sedanjega trga. Mislim, da g. župan pošilja svoje načelnike na železniško postajo, to je kar precej krat in bi radi zapolnili in nekaj ljudem ponudili. Pa ponudimo jim nekaj svojega.

Repliciram pa g. Tomažu Vugi, čeprav je podžupan in ga spoštujem, ampak 100. obletnica prvega poleta bo 2009. leta in ne naslednje leto. Mislim, da moramo vsi skupaj malo bolj poznati našo kulturo in biti ponosni nanjo. Za poživitev tega pa bi bilo primerno, da dol nekaj namestimo, da tudi drugi ljudje to vidijo. Če se bomo sramovali tega, bomo to kar smo sedaj.

**Mirko Brulc, župan:**

S temi očitki, da ne obvladamo kulture, da nismo kulturni, prosim, nehajmo s tem.

**Svetnik Marko Makovec:**

V bistvu bi predlagal dve stvari. Nedvomno se strinjam, da ime Združena Evropa ni najbolj primerno, čeprav nima ta beseda samo negativne konotacije, kot je v svojem strokovnem referatu pripravil g. Müllner. Zavedajmo se, da v Združeni Evropi govorijo Panevropejci že skoraj 78 let, pred dvema leti so imeli 75. obletnico. Torej že od 31. leta govorijo o tej ideji čisto pozitivno.

Druga stvar. Pred nedavnim je bila opravljena anketa, kjer so sami Novogoričani zbrali eno ime, ki bi bilo mogoče primerno – Trg prijateljstva.

Še nekaj, kar bi želel poudariti, je to. Podpiram tudi predlog g. Hvalice, kajti zavedajmo se, da je bila osrednja prireditev za vstop Slovenije v EU prav v Novi Gorici in tu je bila tudi osrednja prireditev celotne EU in to je tudi ena stvar, na katero smo lahko ponosni in ki jo lahko tržimo.

**Svetnica Dejana Baša:**

Vsekakor se strinjam z g. županom, da je temu trgu treba dati ime. Tisti, ki se ukvarjamo okrog tega trga, ne vemo, kaj povedati ljudem. Kam naj gredo? Na Kolodvorsko ulico, tam boste videli en trg. Zelo težko je obrazložiti tujcem, pa tudi našim, Slovencem. Mislim, da je nujno potrebno, da se čimprej dá to ime. Moram reči, da se tudi strinjam z g. Hvalico in mi je všeč njegov predlog, tudi sama bi ga tako poimenovala Evropski trg 2004, to že nekaj pove in

je tudi lažje razložiti ljudem. Vsaka stvar naj ima tudi svojo razlago zadaj in tudi o tem moramo razmišljati.

Prav tako je predlog g. Müllnerja v redu, vendar kot smo že rekli, verjetno je potrebno ime Edvarda Rusjana nekje drugje umestiti ob 100. obletnici, tako da bo Nova Gorica dobila dodatno turistično ponudbo. Zmenimo se enkrat o tem, da bi mogoče na naslednji seji, če že ne na tej, sprejeli to ime.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Rad bi repliciral g. De Brei. Ne strinjam se namreč z njegovim pogledom, da se je potrebno pogajati ali dogovarjati s predstavniki sosednje države iz preprostega razloga, ker se s tem sami postavljamo v podrejen položaj. Oni so trg poimenovali.

Podprl bi predlog mojega predgovornika, da poimenujemo ta trg Trg prijateljstva, in sicer iz dveh razlogov. Prvi je ta, da se mi zdi škoda po eni strani, vsaj meni osebno, ime Edvarda Rusjana porabiti za poimenovanje tega trga. Po drugi strani lahko vržemo žogico na italijansko stran s tem, da ponudimo zelo miroljubno ime in pri tem trdno vztrajamo na principu, da ne pristajamo na neko posiljevanje iz njihove strani.

**Mirko Brulc, župan:**

Predlagam umik te točke iz dnevnega reda.

**Svetnik Robert Golob:**

Predlagam alternativni predlog umiku. Lahko umaknemo, vendar to storimo za nedoločen čas, ne pa, da bomo naslednjič ponovno obravnavali. Ali pa izberimo štiri predloge, dajmo jih na glasovanje, seveda vsakega posebej in tisti, ki bo dobil največ glasov, bo pač izbran.

**Mirko Brulc, župan:**

Komisija ima sedaj nalogo, da iz teh predlogov, ki so bili podani – Trg prijateljstva, Trg Evrope 2004, Trg Združene Evrope, Trg Edvarda Rusjana, pripravi nov predlog, kar bo zelo težko.

**Andrej Miška, podžupan:**

Rad bi samo dopolnil to, kar župan predlaga, in sicer, da bi mogoče na spletni strani opravili anketo med občani o teh imenih, ki so bila sedaj naštetja. Torej da ne bi samo komisija o njih razpravljala, ampak bi na spletni strani opravili anketo in tako bi videli, kaj menijo naši občani o tem.

**Svetnik Črtomir Špacapan:**

Mene zanima samo to, ali smo popolnoma opustili idejo, da bi se z Italijani nekaj dogovorili? Ni možno več, se ne dá?

**Mirko Brulc, župan:**

Župan Brancati je rekel, da njegovih ljudi ni v stanju, prav tako kot jaz vas, prepričati, da ni prav, da je ime Transalpina. Ne bomo se čakali. Mislim, da ne bi čakali, ker s tem samo poklekamo. Lahko sicer še enkrat vprašam, ta korak lahko naredim.

**Svetnik Črtomir Špacapan:**

Mislim, da včasih so bile ulice v mestu, ko Nove Gorice še ni bilo, recimo Škabrijelova ulica. Že prej smo govorili, da je bilo veliko imen ulic nasilno spremenjenih. Ta ulica bi morala biti paralelna tisti, ki je v Italiji. Če bi imeli Italijani »pametno« ime tega trga, bi ga lahko tudi mi tako poimenovali, recimo severna železniška postaja. Ne vem, če je sploh možno prevesti ime

Transalpina, če je bilo sploh kakšno staro ime. Če je bilo prej Na blančah, moramo mi imenovati Na blančah in konec.

**Svetnik Miran Müllner:**

Repliciram g. Špacapanu. Ko sem dal ta predlog, sem ga dal zelo resno in sem mislil resno. Mogoče se strinjam, če potegnemo Erjavčevo ulico do njihove strani do konca, potem bi bilo sprejemljivo tudi, da je tudi Škabrijelova ulica.

**Svetnik Miha Mačus:**

Rad bi predsedniku komisije rekel samo tole. Ko bomo obravnavali ime te ulice, naj se upošteva ime Trg Evropa 2004, Trg Edvarda Rusjana, Trg Združene Evrope, Trg prijateljstva, kot je predlagal g. Makovec in Na blančah, kot je prej povedal g. Šimac. Rad pa bi, da se na komisiji predlaga vsa imena in da potem mestni svetniki odločamo o tem, ne komisija.

**Mirko Brulc, župan:**

Potem komisije ne rabimo. Rad bi opozoril, da imamo še zelo pomembne točke na dnevnem redu. Prosim, da pohitimo.

**Tomaž Horvat, predsednik komisije za poimenovanje ulic, naselij in javnih institucij:**

Spet smo prišli do te točke, kjer smo začeli. Komisija se bo ponovno zavzela za nekaj, nekaj podprla, predlog bo prišel na mestni svet, vendar svetniki spet ne bodo zadovoljni. Mislim, da je predlog g. Goloba v redu, torej glasujmo o teh imenih, ki smo jih sedaj izbrali. Mislim, da komisija pri teh petih imenih nima nobenega zadržka. Glasujmo o njih in naj mestni svet odloči, kako se bo ta trg imenoval.

**Svetnik Miloš Ložič:**

Predlagam, da to točko končamo in da ne hitimo z imeni. Komisija naj si vzame še nekaj časa, tudi ni treba, da je omejena s temi predlogi imen, ki so danes tu podana, mogoče je še kakšno ime. Potem pa naj predlaga ime, ki bi bilo sprejemljivo.

**Mirko Brulc, župan:**

Ta predlog, ki ga je podal g. Miloš Ložič, da gre zadeva v drugo branje in predlogi, ki so bili danes tu podani, bo komisija obravnavala in opravila svoje delo.

**Na glasovanje dajem predlog, da glede na predloge, ki so bili podani, komisija pripravi gradivo za drugo branje. Kdo je za?**

**Od 29 svetnikov jih je 15 glasovalo za, 3 proti.**

**Predlog je bil sprejet.**

**PRILOGA 14**

**8. točka dnevnega reda**

*Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za posege v prostor na mestnem območju Nove Gorice*

**Poročevalec: Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor**

Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za posege v prostor na mestnem območju Nova Gorica je bil najprej obravnavan, tako kot zakon

zahteva, na drugi prostorski konferenci. Tam je dobil nekatera priporočila, nakar je bil predlog javno razgrnjen in v tem času je bila opravljena tudi javna obravnava.

V mesecu dni, kolikor je trajala javna razgrnitev, so na oddelek za okolje in prostor prišle pripombe, priporočila, mnenja, stališča itd. Do vseh priporočil druge prostorske konference in do vseh pripomb, ki so bile podane v času javne obravnave, je oddelek za okolje in prostor zavzel stališče, tako kot zakon zahteva, in svoje stališče obrazložil, kar imate razvidno v prilogah. S tistimi stališči, ki so bila strokovno sprejemljiva in spoznana kot uporabna in primerna, je bil predlog tudi dopolnjen, nakar je tako dopolnjen predlog šel k nosilcem urejanja prostora, da bi ti nanj podali svoja soglasja in potrdili, da je predlog povsem v skladu s tistim, kar so oni kot izdelovalcu na začetku postopka postavili. Tako je sedaj pred vami predlog odloka z vsemi uskladitvenimi dopolnili v takem besedilu, kot naj bi bil sprejet in objavljen.

Mislím, da posebej ga ni treba razlagati, ker smo že velikokrat povedali, v čem je smisel in v čem so bistvene spremembe, zakaj naj bi bil sprejet. Rad bi samo tisto poudaril, kar sem danes že enkrat, ker očitno to povzroča največ nejasnosti. Govorimo o tistem delu odloka, ki prinaša splošna določila oz. skupne določbe. To ne pomeni, da bi bila tu samo tista določila, ki so zelo približna, površna, ampak so to tista določila, ki veljajo v vseh urejevalnih enotah enako. So pa dokaj precizna, nekatera zelo. Ta določila bodo potem v najkrajšem času dopolnjena, se pravi, da se bo 36. člen tega odloka razširil še s specifičnimi določili, ki bodo podrobneje urejala tiste fineše, ki veljajo v vsaki ureditveni enoti posebej, to pomeni, da se bodo v posameznih urejevalnih enotah ti pogoji in merila bodisi še dodatno zaostriła, če bo potrebno ali pa rahlo dodatno sprostila, kjer bo to potrebno.

Ne bo pa prihajalo do bistvenih preobračanj smisla oz. namena odloka. Glavnina naloge odloka je tu zajeta. Manjkajo še fineše. Zato se nam zdi smiselno, potrebno in primerno, da v tej fazi odlok sprejmemo in ga začnemo uporabljati.

**Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:**

Naš odbor se je na tej točki dalj časa zadržal, bilo je veliko diskusije in tudi razno raznih pripomb, pa tudi pojasnil s strani načelnika. To moram povedati. Na koncu smo rekli, da mestnemu svetu predlagamo, da ta odlok sprejme z amandmajem. V 29. členu se v besedilu podnaslova za stanovanjske objekte« črta besedilo prve alineje stanovanja: 2 PM stanovanje in nadomesti z novim besedilom v dveh alineah, ki se glasi: za stanovanja do 30 m<sup>2</sup> 1 parkirno mesto na stanovanje, za stanovanja nad 30 m<sup>2</sup> 2 parkirni mesti na stanovanje.

Ker sem že tu, naj povem, da svetniška skupna NSi daje sledeče amandmaje. V 23. členu (oblikovanje gradenj) naj se v drugem odstavku sedanje besedilo spremeni tako, da se glasi:

Največji dovoljeni faktor neto zazidanosti gradbene parcele je:

- za prostostoječe stanovanjske objekte v območjih stanovanj in mešanih območjih 30 %-50 %
- za večstanovanjske objekte v območjih stanovanj in mešanih območjih 30 % - 60 %
- za mešana območja 40 % - 70 %
- za območja proizvodnih dejavnosti 50 % - 70 %.

Največji dovoljeni faktor bruto zazidanosti gradbene parcele je:

- za prostostoječe stanovanjske objekte v območjih stanovanj in mešanih območjih 60 % - 70 %
- za večstanovanjske objekte v območjih stanovanj in mešanih območjih 50 % - 70 %
- za mešana območja 60 % - 80 %
- za območja proizvodnih dejavnosti 80 % in več.



Obrazložitev. Predlagane spremembe so predlagane v razponu zaradi lažje prilagoditve bodoče strukture pozidave v različnih urejevalnih enotah, od mestnega jedra Nove Gorice do obrobnihih pozidav Kromberka, Rožne Doline, Ajševice, itd.

Drugi amandma. V 29. členu (število zahtevanih parkirnih mest) naj se prva alineja glasi: stanovanja: 1,5 PM na stanovanje.

Obrazložitev. V pravilniku o minimalnih tehničnih zahtevah za graditev stanovanjskih stavb in stanovanj (Uradni list RS, št. 125 z dne 16.12. 2003, 3 člen). Za vsako stanovanje mora biti na gradbeni parceli zagotovljenega najmanj 1,5 parkirnega mesta.

Tretji amandma. V 2. členu (Prehodne in končne določbe) naj se sedanje besedilo spremeni tako, da se glasi: Za postopke, za katere so bile pridobljene lokacijske informacije ali podpisane pogodbe za projektiranje pred uveljavitvijo tega odloka, spremembe določil tega odloka ne veljajo.

Obrazložitev. Ugotavljamo, da se bo morala vsa projektna dokumentacija, ki je v izdelavi, prilagoditi novim splošnim merilom in nato še enkrat ko bodo sprejeta še posebna merila odloka o prostorskih ureditvenih pogojih (kot za zapisano v 36. členu posebna merila).

## PRILOGA 15, 16

### **Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:**

Mislím, da je bolj praktično, če sproti komentiram oz. vsaj povem svoje stališče. Mislím, da prvi amandma ni smiselni in ga ne bi svetoval. Namreč, faktorji so določeni kot piše, največji faktor. Največji faktor mora biti fiksno določen. Ne more biti največji faktor od – do, ker če je največji faktor od 50 – 70, pomeni, da je 70. Ravno razlaga tudi ne utemeljuje tega, ker ni to razlaganje z namenom, da bi se potem po posameznih urejevalnih enotah to lažje določilo. Saj ravno to bomo naredili v posebnih določbah. Za vsako urejevalno enoto bodo tam, kjer bodo ti faktorji drugačni od teh, ki so bili sedaj nekako kot normalno povprečje predlagani, bodisi povečani ali pa zmanjšani. Tam bodo efekt dosegli. Če pa sedaj tako zapišemo, pomeni, da je povsod nedoločljivo.

Drugi amandma. Če vidite v gradivu, je bila v javni obravnavi že dana taka pripomba, naj bi to znižali. Naše mnenje je bilo, da te pripombe ni primerno upoštevati, zato ker je res, da je tehnični normativ, ki velja v Sloveniji, tak. Vendar mi postavljamo pravila za naše specifično okolje. Kot veste, je pri nas daleč najvišje povprečje avtomobilov, torej število avtomobilov na prebivalca. Zaradi tega imamo tudi že itak zelo nemogočo prometno situacijo kar se tiče mirovalnega prometa, tako da smo čisto zavestno predlagali višji standard za Novo Gorico, dve parkirni mesti na stanovanje. Enako kot smo obrazložili zavračanje pripombe, z enakim argumentom tudi odsvetujem sprejem tega amandmaja.

Tretji amandma prav tako mislim, da iz pravnega vidika ni sprejemljiv, pa tudi v praksi bi bil neizvedljiv. Namreč, vsak nov zakon oz. norma mora imeti v prehodnih določbah tudi jasno določeno, kdaj začne veljati, itd. Normalno je, in tudi v tem primeru, da tudi tisti postopki, ki so v teku, jim ne sme ta nova norma spremeniti tistih pogojev, ki so jih imeli takrat, ko so s postopkom začeli, ampak kaj se šteje za postopek. Tu smo določili, da je to začetek upravnega postopka. Začetek upravnega postopka pa je takrat, ko oddaš vlogo za gradnjo. To je nekaj kar je merljivo, kar velja in kar je neizpodbitno. Če bi dali lokacijsko informacijo, namreč tudi to je bilo med pripombami, da naj bi šteli za začetek postopka izdajo lokacijske informacije. Tega ne moremo storiti, ker lokacijska informacija je enostavno podatek iz evidence. Lokacijsko informacijo lahko pridobi kdorkoli na zalogo za celo Novo Gorico za naprej. Tu skozi bi bilo možno izvajati vsakršne manipulacije oz. je potem sploh nesmiselno, da take predpise za urejanje prostora sploh imamo. Še težje pa je to kontrolirati s pogodbami. Spet bi bila to boniteta samo za nek določen krog investitorjev, ki ima pogodbe, večina nima pogodb, itd.

Skratka, osebno odsvetujem sprejem vseh teh amandmajev, ker mislim, da nimajo prave utemeljitve.

**Svetnik Miran Lovrič:**

Mislim, da bi tu podprl predlog g. Mozetiča, prvič glede parkirnih mest. Ne se strinjam z načelnikom, ker trenutno stanje ki je, se ga rešuje z drugimi problemi. S tem, da se dvigujejo kriteriji, se pa zaustavijo investicije.

Naslednje. Tudi s tolmačenjem glede lokacijske informacije mislim da ne. Zakon o ureditvi objektov, o urejanju prostora točno pove, kaj pomeni lokacijska informacija in naj me nekdo popravi, če nimam prav, torej pomeni, da takrat ko nekaj zaprosiš, lahko začneš z nekim postopkom. Strinjam se, da bi lahko prišlo do manipulacij, kar naenkrat bi sto ljudi zaprosilo in vsi ti bi se sklicevali na to. Zato pa obstajajo pri vsaki stvari tudi prehodne določbe, ki definirajo stvari. Nekdo, ki je prosil za lokacijsko informacijo, pomeni, da jo bo tudi vložil. Če jo vloži do tega roka, pomeni, da je še vedno notri. Zato bi bilo dobro pri sami lokacijski informaciji, da jo tudi vključimo, s tem pa tudi povedati, do kdaj to velja, da je nekdo, ki je pridobil lokacijsko dokumentacijo, če potem vloži gradbeno dovoljenje v roku dveh mesecev, potem ta stvar....Tako jemljem to. Bom tako rekel. Naj me nekdo popravi, če to ni res, normalno je od 4 do 5 % od vrednosti investicije gre za projektno dokumentacijo. Če govorimo o 300 mi, krat štiri je 12 mio in nekdo je lahko zapeljal celoto. To niso majhna sredstva. Zato bi ta predlog dopolnili, da gre to v prehodne določbe.

**Mirko Brulc, župan:**

Če damo 1,5 parkirno mesto, pomeni da bo ostalo gradila lokalna skupnost, to je treba vedeti.

**Svetnik mag. Davorin Mozetič:**

Če hočem samo pojasniti še nekaj. Zamisliti si moramo, da je življenje dinamično in treba ga je pač tako jemati. Se strinjam, lahko najdemo neko obliko, da rečemo, do takrat to velja ali pa s kakšnim drugim aktom. Ne moremo pa nekaj rezati. Investitorji so v določeni fazi in jih sedaj lahko prizadenemo, če grobo rečem. To je bilo naše razmišljanje. Mišljeno je tako: ne omejevati investitorjev, če so pripravljeni vlagati denar oz. kapital zaradi tega, ker smo mi tak predpis sprejeli. Kot je tudi predgovornik rekel, in je bilo tudi naše mnenje, torej ne omejevati sami sebe. Izkoristimo kar je možno, nismo proti predlogu načelnika, tudi na odboru smo imeli močno diskusijo glede tega. To ponavljam kot ekonomist, ne moremo nekemu rezati poslovne odločitve, ki so vezane na kapital, poudarjam, to ni samo ideja v oblakih.

Za to gre. Ne da bi bili kontra nekim vašim predlogom Ampak življenjsko pripraviti tako, da s tem ni omejitve. Pa če mogoče rečemo, da bo čez eno leto to veljalo. S tem damo vsaj vedeti vsem potencialnim investitorjem, ki se gredo danes meniti za nek projekt, za neko investicijo, če se odločijo, da bodo nekaj proizvajali. Vemo, da se projekti ne dajo narediti v štirinajstih dneh. Če oddate na Upravno enoto vlogo, vemo kaj to pomeni, in kaj je za tem vse povezano. V tem smislu.

**Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:**

Eno so naša hotenja, dobre namere itd., drugo pa je zakonito delovanje in zakonito poslovanje. V 2. členu smo napisali: za upravne postopke, ki so bili začeti pred uveljavitvijo tega odloka, spremembe določil iz tega odloka ne veljajo. To je čisto in neizpodbitno. Gre sedaj samo za to, pravite, da bi razširili interpretacijo, kdaj se pravzaprav začne upravni postopek. Tega ne moremo narediti. To pove Upravna enota. V zakonu o upravnem postopku zelo jasno piše, upravni postopek se začne s tem in tem dejanjem. Vse, kar je bilo prej, ni upravni postopek in ne moremo mimo zakona. Ne smemo tega narediti, ker potem nam lahko vse skupaj pade.

Poleg tega, to kar pravite, da bi za nek čas to uveljavili, da bi oni vsaj vedeli. To investitorji vse vedo. Ravno zato je zakon o urejanju prostora to tako nastvil. Zato pravi, kaj mora lokacijska informacija vsebovati. Vsak investitor, ko začne razmišljati o svoji investicijski nameri, najprej pridobi lokacijsko informacijo. V lokacijski informaciji ne samo piše, kaj se sme na tisti parceli delati, ampak tudi vse, kakšne omejitve, kakšni režimi veljajo in kaj je v pripravi. Tako vsakemu, ki je do sedaj karkoli delal, odkar smo mi začeli ta postopek, od 18. junija lanskega naprej vsakemu piše, da je v postopku sprememba PUP in da ta lokacijska informacija velja do dne, ko začnejo veljati novi pogoji. To so vsi vedeli. Če to premaknemo za eno leto naprej, ne naredimo nič novega. Poleg tega pa tu ne prihaja do drastičnih škod, recimo v tem smislu, da bi nekdo nekaj nameraval zidati, sedaj pa bi se izkazalo, da on sploh ne sme zidati. To ne, kajti sme ali ne sme graditi, to se vidi iz plana. To se ni spremenilo. Gradbene parcele so gradbene parcele. To ostaja. Spreminjajo se samo pogoji, režimi. Mogoče bo moral malo drugače narediti. To so malenkostna odstopanja. Niso tako drastične zadeve, da bi zaradi njih morali uzakonjevati neko lastno odstopanje od zakona. To odsvetujem.

### **Tomaž Vuga, podžupan:**

Da je ta dokument vitalen, kaže seveda tudi ta razprava, pa tudi to, da se je sedaj tik pred sprejemanjem pokazala še vrsta pobud in predlogov za spremembe. To, kar ste dobili na mizo, moram tako poudariti, da to niso amandmaji, ki sem jih samo jaz pripravil, ampak so nastajali v zadnjih 14. dnevih v različnih skupinah svetnikov, ki sedimo tu skupaj, in sicer pri g. Jurci, nekateri na koncu pa tudi samo med nami, tako da podpisniki smo avtorji, nekateri podpisniki so se pa samo danes podpisali. Toliko za uvod.

Amandmaji, ki smo jih pripravili, so napisani in so na nek način usklajeni tudi s pripravljalcem gradiva. Prvi amandma se nanaša samo na preslikavo nekega določila, ki je že v tem predlogu, ki ste ga dobili na mizo, ko govorimo o bruto zazidani površini parcele. Ugotovili smo, da je za Novo Gorico, ki je zeleno mesto, pomembno očitati zelene površine, zato smo to bruto zazidanost spremenili v zelene površine, kar pomeni bruto zazidane plus zelene so 100 %. Prej smo določali bruto zazidane, sedaj smo pa ostali del določili. To je samo redakcija.

V drugem amandmaju smo dopolnili tekst, ki ga imate v predlogu z dikcijo, ki je bil v starem PUP-u in s tem tudi uskladili. V bistvu na območjih, kjer se izdeluje lokacijski načrt, smo razširili možnost poseganja tako kot je bilo doslej. Sedaj smo tudi deloma odpravili to, na kar je tudi g. Mozetič opozarjal, da nekatere stvari, ki so bile začete prej, bi sedaj lahko bile nekoliko otežene. S tem smo vsaj na tem področju to popolnoma uskladili.

Pri amandmaju št. 3 smo detajl, ki je nepomemben, skušali razrešiti tako kot kaže potreba. Namreč, gre za ograjevanje na območju mesta, kjer je potreba po ograjevanju vedno večja. Jasno pa s stališča urejanja prostora oz. mesta to ni ravno najbolj prijetno. Mislim, da tu moramo, vsaj dokler ne bomo predpisali podrobnejših meril, ostati na tem, da to ograjevanje dopuščamo okrog šol, vrtcev, igrišč, itd.

Glede parkirnih mest smo predlagali, da pri študentskih domovih zmanjšamo zahtevo iz enega parkirnega mesta na eno posteljo. Tam je napaka: eno parkirno mesto na dve postelji, prej je bilo pa eno parkirno mesto na eno posteljo. Ob tem bi rekel, da jaz osebno bi podprl amandma odbora za infrastrukturo, ki se mi zdi pri tem nekoliko bolj blizu ne samo potrebam, ampak tudi možnostim.

V petem amandmaju predlagamo, da se črta zadnji odstavek, ki sedaj malo visi in nima smisla. To je čista redakcija.

V šestem amandmaju pa predlagamo, da se zadnji 36. člen, kjer so navedene vse te prostorske enote, nekoliko dopolni in sicer, da tam, kjer je nujno potrebno, že sedaj vnesemo pod te prostorske enote nekatera posebna merila, vse tisto, kar bo sedaj v par mesecih

pripravljeno. Tu je to, kar piše. Ne bom čital vsega, ampak gre predvsem za to, da v nekaterih območjih, ki so navedena NG 9.2. NG 10.2 in NG 10.3 veljajo sedanja merila, ki so bila v katalogu. To pomeni, da s tem tudi podaljšujemo način urejanja tega prostora tako kot je bil doslej. Predlagamo pa, da se za območje naselja Kromberk nekoliko spremeni tisto, kar sem tu napisal, in če dovolite, bi prečital. In sicer da bi za območje naselja Kromberk v celoti veljal naslednji amandma oz. pripis pod tem naseljem: do sanacije komunalne infrastrukture na območju Kromberka je dovoljena le vzdrževanje in rekonstrukcija obstoječih objektov ter nadomestne gradnje na obstoječih gradbenih parcelah. Prav tako je možna sprememba namembnosti obstoječih objektov v skladu z namembnostjo urejevalne enote. Tekst je enak, kot je v amandmaju, ki se nanaša na območja z lokacijskim načrtom.

Poleg tega bi še napisal, da so novogradnje možne po sanaciji komunalne infrastrukture v posamezni urejevalni enoti. To pomeni, če na enem delčku Kromberka odpravimo tiste omejitve, se tam dopuščajo tudi novogradnje, kar bo kasneje itak dopustno in pri teh novogradnjah naj bi se uveljavljala v tem trenutku naslednja merila: oblikovanje prilagojeno značilnostim obstoječih objektov in višina stanovanjskih objektov samo maksimalno P plus 1. To bi bila še ta dopolnitev pod šestim amandmajem.

## **PRILOGA 17, 18, 19**

### **Svetnik Robert Golob:**

Ena replika. Mogoče je prišlo do lapsusa. Kjer je spremenjen faktor zelenih površin pri mešanih področjih je sedaj 30, bruto zazidanost je bila pa prej 60. Če striktno sledimo 100 minus X, bi morali priti na 40. Ali je to slučajno?

### **Tomaž Vuga, podžupan:**

Ali lahko izdam skrivnost? Skušal sem Nikota prenesti okrog, ker se mi zdi, da v takih primerih bi bilo le prav, da dopuščamo večjo zazidanost. Če se strinjate s tem, sicer gremo nazaj na 40.

Pozabil sem še prej prečitat še pomemben amandma k območju NG 10.6, to velja za Palude, kjer naj bi zidali nov poslovno-trgovski center in če hočemo to dovoliti, moramo tu dopisati, da dopolnilne dejavnosti lahko zasedajo več kot 50 % vseh površin na tem območju. V osnovnem PUP-u velja, da so tam lahko samo industrijske dejavnosti.

### **Svetnik Robert Golob:**

V bistvu je replika, ker je hipotetično vprašanje na to, kar je bilo predstavljeno. Ko govorimo, da je dovoljena sprememba namembnosti v skladu s planom, ali to pomeni, da se tudi začasni objekti tisti, ki se jim lahko spremeni namembnost, npr. iz lope v stavbni objekt, če je to območje predvideno za stavbno zazidavo?

Sedaj smo govorili o tem in tudi tam, kjer je lokacijski načrt piše, da je sprememba namembnosti objektov dovoljena v skladu z namembnostjo celega območja. Ali to pomeni, recimo če imamo na neki parceli nek začasni objekt – lopo, ali lahko namembnost tega objekta spremenimo v gradbeni objekt pod pogojem, da se ve, da je to območje namenjeno gradnji, ni pa urejeno z lokacijskim načrtom. Upam, da sem bil dovolj jasen.

### **Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:**

To vprašanje je bilo še bolj zvito kot tisti faktorji od Tomaža. Vprašal si nekaj, kar je samo ob sebi nemogoče. Vprašal si, ali se lahko spremeni namembnost lope v gradbeni objekt. To ni namembnost. Ne moreš spremeniti pomožnega objekta v grajeni objekt. Namembnost pomeni, da lahko iz stanovanja spremeniš v poslovni prostor ali obratno. Pri spreminjanju

namembnosti gradbena konstrukcija ostaja ista, razen tistih prilagoditev, ki jih zahteva nova funkcija.

**Svetnik Rudolf Šimac:**

Začel bi z mislijo, ko je g. podžupan Vuga rekel, da sedaj pri drugem branju prihajajo stvari na dan. Rad bi povedal, zakaj prihajajo. Predvčerajšnjim je bil v moji vasi, kjer živim pod skalo, na Fajdigovšču in Bonetovšču, občni zbor. Občani so se zbrali skupaj, poklicali so tudi nas svetnike in vprašali, kako to, da mi nismo nič vedeli, kaj se pripravlja. Mi smo rekli, da je g. načelnik zatrdil, da je peljal postopek po zakonu. Čestitam, resnično je speljan po zakonu. Udeleženec v postopku je krajevna skupnost. Ta se pa razteza od Nove Gorice do Šempasa. Tisti, ki so nas zastopali na javni obravnavi, so rekli, nas niso nič vprašali in se njih sploh nič ne tiče. Tiče se naše vasi, ne pa KS V celoti. Rekli so, mi prosimo vas svetnike, da to prenesete. Njihove pripombe so sledeče.

**Mirko Brulc, župan:**

Imate amandmaje?

**Svetnik Rudolf Šimac:**

Ne, nimam. Predlagam, če je možno izraziti njihovo željo, ker so bili izpuščeni.

**Mirko Brulc, župan:**

Niso bili izpuščeni, ker so bili vsi obveščeni.

**Svetnik Rudolf Šimac:**

Prosim, če poveste način obveščanja.

**Mirko Brulc, župan:**

To ni tema tega gradiva. O tem danes ne razpravljamo. Je pa problem, to vem, ker imam pisma.

Ima še kdo na to gradivo amandma?

**Svetnik Miran Müllner:**

Bi izkoristil moj čas, ker v poslovniku piše, da lahko imam razpravo glede na to, kar je bilo že prej povedano in sem eden od tistih podpisnikov, ki je vložil amandmaje g. Vuge. Rad bi pa povedal to, da smo edina občina, ki sprejema splošne prostorsko ureditvene plane brez posebnih določil. Dejansko sedaj, ko se ta določila ukinjajo, dopuščamo, da se ribari v kalnem. Zaradi tega je tudi ta skrb svetnikov in svetniških skupin, da poskušajo zaščititi svoja območja tam kjer kdo stanuje in jaz jih v tem popolnoma podpiram.

Zaradi tega bi predlagal, da poleg tega odloka sprejmemo še dodaten sklep, da oddelku za okolje in prostor naložimo, da pripravi posebna določila PUP-a za posamezne urejevalne enote najkasneje do 1. decembra. Prosil bi, da oddelek to pripravi, se to razgrne in potem začnemo z zakonskimi roki za sprejemanje posebnih določil.. Kajti javnost je zelo zainteresirana za to.

**Svetnik Gojmir Mozetič:**

Nimam amandmaja, imam pa eno vprašanje oz. pojasnilo bi rabil. Če gledamo 16. člen: »Zaščitni (nadzorovani) pasovi plinovodov so glede na delovni tlak naslednji: nad 16 bar 100 m...« Ali je to tiskarska napaka in je tu mišljeno 10 m? Če je pravilno napisano, se s tem absolutno ne bi mogel strinjati. Se pravi, 100 m levo in desno je potrebno spraševati Geoplin za soglasje, ali kako? Če gledamo spodaj naslednjo alineo, je 5 m. Verjetno je mišljeno 10 m.

Če je res 100 m, se ne strinjam s tem. Preverite to, kajti bilo bi zelo narobe, če tako napišemo v odlok.

**Svetnik Robert Golob:**

Direkten amandma je na 34. člen, ki določa gradbene parcele, in sicer gre za velikost gradbenih parcel. Res je, da je sedaj formulacija nekoliko bolj zavita kot je bila prej in govori o okvirni velikosti. Ne glede na to, da govori o okvirni velikosti, je moj amandma, da se za prostostoječe stanovanjske hiše ukine zgornja omejitev kot splošno določilo. Potem v posebnih določitih tam, kjer nočemo imeti velikih parcel, omejimo velikost, ne pa omejevati tudi tam, kjer nikogar ne moti, če so parcele velike. Marsikje v okolici Gorice imajo velike parcele, nad 1000 m<sup>2</sup> in ne vem, zakaj bi to omejevali. Poleg tega, bom kar direkten, jaz imam parcelo 3000 m<sup>2</sup> in sem ponosen na to, da imam 3000 m<sup>2</sup>. Ne bi hotel, da bi komurkoli, ki si želi imeti velike parcele, to omejevali. Zato ta amandma.

## PRILOGA 20

**Andrej Miška, podžupan:**

Robert, predlagam, da tega amandmaja ne daš, ampak počakaš do 1. decembra, kjer bo v urejevalni enoti, kjer imaš parcelo oz. tvoji sosedje, dovoljena parcela 5000 m<sup>2</sup>.

**Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:**

Spet smo pri isti kategoriji problemov. Tu je jasno, da povsod ne bodo veljala enaka določila, kar se tiče velikosti parcel pa sploh, ker vemo, da imamo zelo različne kraje v tem območju. Vendar morali smo postaviti neka generalna pravila, taka ki veljajo v večini primerov in potem bomo odstopali od njih. Prav gotovo je dosti več tistih primerov in tistih površin, kjer parcele ne bodo čez 1000 m<sup>2</sup>, ker je to zelo velika meja za mestno območja. Sploh pa ta pravila veljajo pri vzpostavljanju novih parcel.

Bomo pa določili tista območja, če se bomo tako odločili, kjer bomo posebej rekli, da pa tu morajo biti večje parcele. Naj že vnaprej napovem, ker smo že od prej imeli usmeritev od KS Volčja Draga, kjer zahtevajo, da je spodnja meja 1000 m in bomo to recimo predlagali. Vendar to je logično tam, če želijo imeti tako strukturo, ni pa logično v Solkanu, i td.

**Svetnik Rudolf Šimac:**

Osnovna skrb prebivalcev v tej vasi izhaja iz tega, da so lastniki malih kmetij, kjer kmetujejo in so vse površine obdelane. Doslej je bila ta vas izven in je edina na mestnem območju. Sedaj pa posežemo v ta živ organizem s temi merili.

**Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:**

Nič novega ne spremenimo za tiste, ki imajo kmetije in kmetujejo. Ni stavbno zemljišče, če je kmetija. To je stvar plana. S planom določamo, kje bomo kmetovali, kje bomo gradili. Za tista območja, kjer je določeno v planu, da gradimo, tam ne more nihče kmetovati. Tam bodo gradili. Če so v planu določena kot gradbena, so gradbena in mi sedaj s tem postavljamo merila za graditev na tistih območjih. S tem ne določamo, kje gradimo in kje ne.

**Mirko Brulc, župan:**

Robert, vztrajaš na tisti velikosti?

**Svetnik Robert Golob:**

Ravno odgovor, ki je bil dan, da imajo posamezne KS druge zahteve. Mislim, da od vseh enot naselij, je ta določba 500 do 1000 primerna edino za enoto Nova Gorica, strogo mesto.

Medtem ko za ostale enote, ki jih je več in tudi teritorija pokrivajo bistveno več, pa so te splošne določbe omejujoče iz vidika navzgor. Če že ne vztrajam na tem, da bi dvignil spodnje, bom vztrajal na tem, da dam amandma, da se črta zgornja omejitev. To je amandma in mogoče, da ne bo izglasovan. Ravno ta razlaga, ker KS, tisti ki živite zunaj mesta, veste, zakaj hočejo imeti večje parcele.

Še nekaj kot replika. Pri sprejemu plana se je zgodila anomalija. Tudi jaz sprejemam del odgovornosti, ker nisem bil dovolj pozoren. Na Bonetovšču in Fajdigovšču se je kot stavbno zemljišče deklariralo tudi obstoječa kmetijska zemljišča. Sedaj pa ne pretiram, ker smo imeli zbor. Ljudje živijo od pridelka na tem zemljišču, ki je sedaj postalo stavbno in ga nimajo namena prodajati. Ampak zgodila se je ta anomalija. Zaradi tega je ta prostor toliko bolj občutljiv na vse postopke v zvezi s prostorom. Vsi postopki vključno s tem, ali se bo predpisovalo maksimalno mejo gradbene parcele, kaj se bojijo. Bojijo se, da se predpiše maksimalna je toliko, naloži se prispevek stavb za stavbno zemljišče nezazidano in se jih prisili, da prodajo svojo zemljo, na kateri sedaj kmetujejo, zaradi tega, ker ne bodo v stanju tega sfinancirati. To so resni problemi. Jaz teh nimam. Govorim o resnih problemih, ki niso danes direktno na dnevnem redu, ampak zaradi tega je treba razumeti občutljivost krajevnih skupnosti izven Nove Gorice. Delajmo z občutkom.

#### **Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:**

Ravno tu te ne razumem. Rekli smo, da je gradbena parcela lahko velika največ 1000 m<sup>2</sup>, ti praviš, naj bo tudi 3000, 5000 m<sup>2</sup> in potem praviš, da ljudje ne bodo mogli plačevati komunalnega prispevka za 1000 m<sup>2</sup>. Toliko manj za 5000 m<sup>2</sup>. Zakaj bi hoteli imeti večjo parcelo? Govorimo o gradbeni parceli.

To, kar praviš ti anomalija. V planu so načrtovana stavbna zemljišča, ker smo pač planirali, da bomo tam vzpostavili stavbna zemljišča. Nič se niso pritožili, praviš. Ampak tam govorimo o območju Bonetovšče, Fajdigovšče, kjer je sedaj načrtovan in tudi v planu itak velja lokacijski načrt, to sedaj itak ne bo nič veljalo. V lokacijskem načrtu se bodo vzpostavile ali pa ne vzpostavile tiste gradbene parcele, pač v postopku z zakonom z vsemi sodelujočimi in če jih bodo hoteli, jih bodo imeli, če jih ne bodo hoteli, jih ne bodo imeli.

#### **Svetnik Gregor Veličkov:**

Imam nekaj tehničnih pripomb na amandmaje g. Vuge, in sicer prvi amandma piše, v 3. členu naj se sedmi odstavek člena spremeni, itd. Tisto ni sedmi odstavek, ampak je sedma alineja prvega odstavka.

V 6. amandmaju piše: v 36. členu naj se v prvem odstavku drugi stavek dopolni in se za besedo »merila« doda naslednji tekst. V prvem odstavku imamo dve besedi »merila«, tako da bi bilo pravilno, da naj se za drugo besedo »merila« doda naslednji tekst, in potem gre amandma dalje tako kot je bil pripravljen.

Moram povedati, da bom podprl amandma, ki se nanaša na parkirna mesta do 30 m<sup>2</sup> stanovanja in parkirna mesta nad 30 m<sup>2</sup> stanovanja in da podpiram amandma, ki se nanaša na začetek veljavnosti tega odloka. Mogoče je res neobičajno reči, da če bi bila pridobljena lokacijska informacija, vemo kdaj začne upravni postopek vsi, ampak od pridobitve lokacijske informacije, do vložitve gradbenega dovoljenja na Upravno enoto, teče en čas in imajo lahko investitorji velike stroške, če bi to lokacijsko informacijo spreminjali, še posebno zaradi tega, ker ta odlok začne veljati z dnem objave. Se pravi, da ne more nihče v tistih 15. dneh od objave do začetka veljavnosti vložiti in si s tem zavarovati svoje pravice.

Se pravi, če ne bo sprejeto Mozetičevo priporočilo, bi predlagal vsaj, naj odlok začne veljati 15. dan po objavi. Tako da si rešijo kožo vsaj tisti, ki si jo lahko.

#### **Mirko Brulc, župan:**

Upošteval bom samo tiste amandmaje, ki so pismeni, ker to ni več obvladljivo.

Pričenjamo z glasovanjem.

Najprej so amandmaji, ki jih je vložil g. Mozetič. Gre za 23. člen. Preberem cel amandma. V 23. členu naj se v drugem odstavku sedanje besedilo spremeni tako, da se glasi: največji dovoljeni faktor neto zazidalne gradbene parcele je: za prostostoječe stanovanjske objekte v območjih stanovanj in mešanih območjih 30 – 50 %, za večstanovanjske objekte v območjih stanovanj in mešanih območjih 30 – 60 %, za mešana območja 40 – 70 %, za območja proizvodnih dejavnosti 50 -70 %. Največji dovoljeni faktor bruto zazidanosti gradbene parcele je: za prostostoječe stanovanjske objekte v območjih stanovanj in mešanih območjih 60 – 70 %, za večstanovanjske objekte 50 – 70 %, za mešana območja 60 – 80 %, za območja proizvodnih dejavnosti 80 %.

Tu je Niko rekel, da če govorimo o največjih dovoljenih, da naj ne bi bilo razpona od 30 – 50 %, ampak 50 %.

Dajem tak amandma v sprejem. Kdo je z a?

Od 26 svetnikov jih je 5 glasovalo za, 11 proti.

Amandma ni bil sprejet.

**Drugi amandma. V 29. členu glede števila zahtevanih parkirnih mest. Prva alineja naj se glasi: stanovanja 1,5 parkirnih mest na stanovanje. Kdo je za?**

**Od 26 svetnikov jih je 13 glasovalo za, 10 proti.**

**Amandma je bil sprejet.**

G. Mozetič, glede prehodnih določb sprašujem, če se strinjate, da skrajšamo zadevo, kot je g. Golob predlagal, da začne veljati 15 dan po objavi. Ste za to, da dam to na glasovanje? Se strinjate.

**Na glasovanje dajem predlog amandmaja, da odlok začne veljati 15. dan po objavi. Kdo je za?**

**Od 26 svetnikov jih je 25 glasovalo za.**

**Amandma je bil sprejet.**

G. Golob je podal še en amandma. **V tretjem odstavku 34. člena se črta tekst »do 1000 m<sup>2</sup>« in nadomesti z »navzgor pa ni omejitve. Kdo je za?**

**Od 26 svetnikov jih je 21 glasovalo za, 2 proti.**

**Amandma je bil sprejet.**

Imamo še amandmaje, ki jih je predlagal g. Vuga Tomaž. Vprašujem, ali lahko dam te amandmaje na glasovanje v paketu s spremembami, ki so bile povedane, se pravi glede parkirnih mest, na dve postelji eno parkirno mesto in še to vezano na merila.

Miška, kaj bi rad? Sem opozoril. Če je eno in pol parkirno mesto, potem bo razlika, da bo dovolj parkirnih mest, plačevala lokalna skupnost. To sem prej povedal.

Lahko za amandmaje g. Vuge glasujemo v paketu, ali jih moram brati? Lahko. **Na glasovanje dajem amandmaje, ki jih je podal g. Vuga Tomaž. Kdo je za?**

**Od 26 svetnikov jih je 24 glasovalo za.**

**Amandmaji so bili sprejeti.**



**Na glasovanje dajem še celoten dokument, torej predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za posege v prostor na Mestnem območju Nove Gorice s sprejetimi amandmaji. Kdo je za?**

**Od 26 svetnikov jih je 22 glasovalo za, 1 proti.  
Predlog odloka je bil sprejet.**

#### **PRILOGA 21, 22**

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Se opravičujem, res ni v skladu s poslovníkom Mi smo sprejeli 1,5 parkirnega mesta na stanovanje. Ne gre za to, da bo morala lokalna skupnost urediti parkirno mesto. Trdim, da jih tudi ne bo v stanju urediti. Kajti zemljišč ni, avtomobili pa so.

**Svetnik Miran Müllner:**

G. župan, predlagal sem, da poleg tega odloka sprejmemo sklep, ki zavezuje oddelek, da do 1. decembra pripravi posebna določila.

**Mirko Brulc, župan:**

Res je. Se opravičujem. **Na glasovanje dajem predlog, ki ga je podal g. Müllner, in sicer, da oddelek za okolje in prostor zavežemo, da do 1. decembra pripravi posebna določila.** Kdo je za?

**Od 26 svetnikov jih je 25 glasovalo za, 1 proti.  
Predlog sklepa je bil sprejet.**

#### **PRILOGA 23**

#### **9. točka dnevnega reda**

*Predlog odloka o ustanovitvi javnega zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica*

**Mirko Brulc, župan:**

Ima kdo razpravo oz. predlog za spremembo? Ne. **Na glasovanje dajem predlog odloka o ustanovitvi javnega zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica.** Kdo je za?

**Od 22 svetnikov jih je 18 glasovalo za.  
Predlog odloka je bil sprejet.**

#### **PRILOGA 24**

#### **10. točka dnevnega reda**

*Predlog odloka o spremembi in dopolnitvi odloka o ustanovitvi javnega zavoda Glasbena šola Nova Gorica*

**Svetnik Anton Kosmačin:**

Bil sem član sveta zavoda Glasbena šola. Glede ustanovitve zavoda nimam velikih pripomb, ker smatram, da je to eden redkih zavodov, ki množično pokriva interesno sfero, kjer se otroci učijo glasbene vzgoje. Spet bi zaletel na trn, lahko bi me nekdo tudi opredelil za

koristoljubneža, ampak že dve leti, odkar sem bil član sveta zavoda, sem se boril za dograditev tega zavoda v sklopu interesa oz. v sklopu množičnosti obiskovalcev zavoda Glasbena šola.

Odstopil sem iz mesta predstavnika MONG v svetu zavoda iz razloga, ker sem smatral, da sem bil kot član SDS – in to izpostavljen član SDS - motilo, da se ni ta zavod razvil oz. razširil tako kot si ta zavod zasluži oz. kader, ki ga vodi. Sicer ne vem, kakšni politični strukturi pripada kader, ki vodi Glasbena šola, vendar iz mojih osebnih izkušenj jim moram dati vse priznanje, ker se res zavzemajo za korektno delo. Sicer ne morem presojudati njihovega strokovnega merila, ker nisem glasbeno izobražen, ampak glede na vzgojo, ki jo vidim, mislim, da se zelo korektno zavzemajo za razvoj in da nudijo usluge, ki so potrebne temu okolju.

Prosil bi, da se v sklopu tega reši tudi problem prostorske stiske zavoda.

**Mirko Brulc, župan:**

Oprosti, govorimo o odloku.

**Svetnik Anton Kosmačin:**

Sam odlok, g. župan, ne pomeni nič. Odlok mora vleči za sabo rezultat. To pomeni, da je treba določiti zavodu prostor, da mu je treba omogočiti delo na primernih prostorih. V tem smislu sem mislil to povedati. Člene, ki jih bomo tu sprejeli, verjetno odgovarjajo zadevi – moram odkrito povedati, da se jih sicer nisem prav detajlno dotaknil. Iz tega mesta bi pozval vse tiste, ki ste odgovorni za to, da se tam omogoči 650 obiskovalcem tega zavoda normalno delo.

**Mirko Brulc, župan:**

Samo kratek odgovor. Politika tu nima veze, ne SDS, ne občinska. Probleme imamo s hišniškim stanovanjem, ker bi morali hišnika izseliti in ne postavi cene tega stanovanja. V srednjeročnem razvojnem načrtu imamo program dozidave srednje Glasbene šole in to prihaja na vrsto.

**Svetnik Anton Kosmačin:**

To ni res. Tu bom povedal, da to ni res. Hišniško stanovanje je bilo prodano protizakonito in se točno ve. Pred dvema leti sem dal na Stanovanjski sklad barake, na kar že dve leti opozarjam, so last Ministrstva za šolstvo in šport. Vendar to bomo sedaj rešili, ker bomo Hočevarja razrešili, tako da bo to rešeno. To je problem, da se Glasbena šola ni zgradila že do danes. Ne se izgovarjati na nesposobnost. Kdo je prodal hišniško stanovanje, ki je bilo prodano protizakonito? Okrog tega sem ogromno delal in verjetno poznam to problematiko bolje kot ti, župan in ne se izgovarjati na floskule, ki tu ne zdržijo niti minimalnega resnega kriterija.

**Svetnik Franc Batagelj:**

Predlagam, da se tretji odstavek 6. člena črta v celoti, kajti take pravne konstrukcije so bile možne nekoč. To, kar je tu zapisano, bi pomenilo toliko nejasnosti, da v resnici nima nobenega smisla in niti nobene pravne logike kot jaz razumem, da tak odstavek vknjižimo v ta odlok. Namreč, da bi se dogovarjali tisti, ki so pooblaščen izvoljeni v svet zavoda, da v primeru, če neka točka zadeva določeno občino, ki nima v tistem trenutku kot veleva drugi odstavek tega predlaganega člena, da odstopi za tisto točko svoje pooblaščenice pravice, ki izvirajo vendarle iz nekih volitev in imenovanj, mislim da to nima nobenega smisla.

Treba je črtati ta odstavek v celoti. Kajti zadeva povzroča toliko nejasnosti, da stvar ni izvedljiva oz. če bi hoteli vse to sprovesti v življenje, bi pa morali dodati še nekaj členov, kako bo ta posel pooblaščen za posamezno točko tekel naprej.

**Mirko Brulc, župan:**

Želi še kdo razpravljati? To je prva obravnava. **Odlok o spremembi in dopolnitvi odloka o ustanovitvi javnega zavoda Glasbena šola Nova Gorica s to spremembo bo pripravljen za drugo obravnavo.** Kdo je za?

**Od 20 svetnikov jih je 19 glasovalo za.**

**Predlog odloka je bil sprejet.**

## PRILOGA 25

### *11. točka dnevnega reda*

*Predlog sklepa o spremembi sklepa o določitvi cen programov javnih vrtcev na območju MONG*

**Poročevalka: Silva Tišma, načelnica oddelka za družbene dejavnosti**

S predloženo spremembo sklepa, ki je bil sprejet na mestnem svetu, popravljamo dve napaki, ki sta bili s tem sklepom narejeni. Prva napaka je bila ta, da smo za oddelke od 3 do 4 let oblikovali cene, ki niso upoštevale 10 % omejitev skladno s pravilnikom o metodologiji za oblikovanje cen v vrtcih. Določilo pravilnika smo si napačno razlagali, da za cene, ki so nove, ki jih do sedaj ni bilo, omejitev ne velja. Pridobili smo si tolmačenje Ministrstva za šolstvo in ker je to samo razdelava cene drugega starostnega obdobja, moramo tudi za nove cene upoštevati 10 % omejitev. S takim določilom se cena znižuje tako kot pri drugem starostnem obdobju.

Druga napaka je bila pa ta, da smo za vrtce Dornberk, Šempas, Renče in Solkan pomotoma izpustili določilo, da cena velja za obdobje od 3 do 6 let in ne tako kot je v sklepu napisano, od 4 do 6 let. Kajti ti vrtci oblikujejo enotne oddelke za razliko od Branika in Nove Gorice, ki imata ločene oddelke od 3 do 4 let. Ta sprememba pomeni, da bodo starši manj obremenjeni oz. da bo večja obremenitev občinskega proračuna, kar pa smo tudi z rebalansom že upoštevali.

Same cene vrtcev ste obravnavali že na prejšnjih sejah in tudi take potrdili. Cene izhajajo iz organizacije oddelkov in stroškov, ki v vrtcih nastajajo in smo jih sprejeli s sklepom, da take naj bi bile.

Glede na različna tolmačenja, kakšne so te cene, bi rada še enkrat poudarila, da s temi našimi cenami smo med 112 občinami v Sloveniji, ki so oblikovale cene po novi metodologiji, na 46. mestu. To pomeni, da nismo tako zelo visoko. Istočasno moramo pa vedeti tudi to, da starši v nobenem primeru teh cen ne bodo plačali v taki višini kot so navedene, ampak je najvišji prispevek staršev 80 % od teh cen in najnižji 10 % od teh cen. Večina staršev, 71 % pa plačuje prispevke v višini do 40 % cene. Maso staršev imamo v nižjih razredih. Še to moram povedati. 80 % prispevke plačajo tisti starši, kjer je bil dohodek na družinskega člana v letu 2002 258.000 na člana bruto. Če je to tričlanska družina, pomeni dva osebna dohodka po 388.000. Torej 258.000 na člana, kar pomeni pri tričlanski družini z dvema dohodki sta to dva dohodka po 388.000 v letu 2002 bruto.

Glede na to, da so bile pripombe tudi o samem izračunu cen. Moram reči, da so jih vrtci pripravili v skladu z normativi. Dejansko je standard v vrtcih tak in vrtci toliko stanejo, pa priznamo to ali ne.

**Svetnik Miha Mačus:**

Veseli me, da je prišlo do popravka napak. Napake pa so bile zaradi tega, ker se ni upoštevalo pravih količnikov. Prav ti količniki me zanimajo oz. vrednotenje. Sedaj je ga. Tišma povedala, da so to naredili vrtci. Še sedaj nismo dobili prikaza, kako so oni to izračunali. Lahko si mislim, da so v teh tabelah oz. cenah spet napake. Dobro bi bilo, da dobimo izračune, kar sem že večkrat povedal. Če ne bi jaz in ostali svetniki na to opozarjali, bi sedaj imeli višje cene vrtcev za 25.000 SIT.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Podprl bom ta sklep z dodatnim sklepom. Gre za to, da pozabljamo na kategorijo mladih družin, ki si poskušajo ustvariti stanovanja. Če hoče mlada družina kupiti stanovanje, mora vzeti stanovanjski kredit. Če vzame stanovanjski kredit, se mu likvidnost bistveno zmanjša in mislim, da bi to bistveno zmanjšanje likvidnosti morali upoštevati tudi pri ovrednotenju družine, v kateri razred pade. Pravilnik daje tako možnost ureditve in pravi nekako tako, da se lahko določi nižje plačilo oz. izjemoma določi oprostitev plačila kot bi izhajalo iz določitve plačila na podlagi četrtega odstavka tega člena, če ugotovi, da kljub večjemu izkazanemu dohodku, družina živi v težkih socialnih razmerah. Nekateri družine niso na robu preživetja, pa vendar težko živijo. Pred kratkim smo imeli na občini eno tako družino, ki je, zato ker je šla v stanovanjski kredit, postala praktično – ne bom rekel socialni problem, ampak nekje na robu in zaradi te določbe ni mogla biti uvrščena v en razred višje.

V Ljubljani so ta problem že zdavnaj rešili tako, da je mestni svet sprejel načelno stališče. Tudi jaz bi danes predlagal en sklep, ki se glasi: »Pri določitvi plačila za vrtec se kot dejstvo in okoliščina, ki odraža dejanski socialni položaj družine in na podlagi katere se določi nižje plačilo za program vrtca skladno s 3. členom Pravilnika o plačilih staršev za program vrtca upošteva tudi dejstvo, da si družina z najemom stanovanjskega kredita rešuje stanovanjski problem, ne glede na to, ali družina živi v težkih socialnih razmerah«.

Za tak sklep je tudi podlaga v 7. členu pravilnika.

**PRILOGA 26****Svetnik mag. Davorin Mozetič:**

Popolnoma podpiram ta predlog predgovornika in mislim, da smo ena bogatejših občin po proračunu v tej državi in z ozirom na to, da zaenkrat – ne vemo, kaj bo čez par let, da bi te stvari lahko malo bolj tehtno delali. Sem mišljenja, da bi lahko še več pomagali. Prepričan sem, da bi lahko skozi ekonomske momente lahko več prispevali mladim družinam, da bi lažje reševale ali stanovanjske ali kakšne druge probleme.

Dajem predlog, da služba ne neha s tem, kar je naredila, torej pozitivno ocenjujem to, kar je danes na mizi, ampak v bodoče mogoče tudi pri naslednjem proračuni bi našli še določene momente, kjer bi lahko mladim družinam pomagali. Mladi so naša bodočnost in mislim, da smo dolžni koristno porabiti proračunski denar. Če ga vlagamo v mlade družine in otroke, sem globoko prepričan, da mislim enako kot vsi vi.

**Svetnica Jana Grbec:**

Mislim, da obljuba dela dolg in da moramo najprej izvršiti sklepe, ki smo jih sprejeli meseca aprila. Takrat smo sprejeli sklep, da bo mestna občina sprejela poročilo o realizaciji sanacijskega programa v vrtcih. Zakaj to govorim? Prejšnji mesec, ko sem dala to pobudo, sem napisala, da se bodo cene vrtcev povišale za 58 % ali pa 40 %. V poročilih o realiziranih sklepih sem zasledila samo odgovor, da so moje mnenje posredovali pristojnim službam.

Zadnjič, kot sem slišala, so morali priti sem vsi direktorji javnih zavodov in v enem dnevu so morali pripraviti poročila o njihovem delu. Tako smo morali poslušati tudi izvajanje o tem, kako se dela v vrtcih in podobno. V bistvu smo pa samo spraševali o plačah v javnem sektorju. Poročila o delu oz. sanaciji v vrtcih do sedaj še nimamo. Verjeli smo službam, da korektno pripravljajo predloge za mestni svet in se nismo spuščali v to, ali so izračuni pravilni ali ne in tako smo meseca maja potrdili dvig cen. Sedaj imamo že drugo korekcijo, septembra je bila prva in mi naj bi spet slepo verjeli.

Zakaj to dvomim? Ministrstvo za šolstvo, znanost in šport ima na svojih internetnih straneh objavljene cene vseh 112 vrtcev v državi Sloveniji. To sem pregledala in tako visoko ceno vrtcev kot jo ima Nova Gorica, jo ima samo Ljubljana in mislim, da je celo za 500 SIT dražja, potem je Dol pri Ljubljani in Kamnik. Drugi so vsi bistveno cenejši.

Govoriti o tem, da saj itak tisti starši, ki imajo 250.000 bruto ne plačajo, drugi plačajo. Kdo to plača? Mi plačamo! Mi smo davkoplačevalci. Kdo plačuje vrtce, kdo plačuje teh 80 %? To se mi zdi strahotno neodgovorno. Predlagam, da se dejansko lotimo resnega dela na tem področju. To tematiko odlagamo iz meseca v mesec. Vsak mesec popravljamo neke napake. Veste česa ne verjamem? Niti tega ne verjamem, da 1. januarja spet ne bomo dobili sklepa, sedaj pa po metodologiji lahko spet za 10 % povišamo, pa dajmo povišati. Zakaj ne verjamem? Zato, ker v tabeli, ki jo je izdalo Ministrstvo za šolstvo, znanost in šport piše, katere so potrjene cene programov v vrtcih veljavne na dan 1. 2. 2004. Piše tudi, koliko časa veljajo te cene. V drugi tabeli piše veljavnost cene v mesecih in poglejte Novo Gorico, kjer piše, da so cene drugačne kot jih imamo mi v tej tabeli, da se razumemo, da te cene veljajo en mesec. Se pravi, da smo od 1. 2. 2004 trikrat spreminjali cene, da ne operiramo s pravimi podatki. Meni je žal, ampak moram zelo močno dvomiti o vsem tem, s čimer ste mi postregli. Zato je verjetno nujno potrebno sklicati izredno sejo mestnega sveta, ali kaj. Vendar očitno ni dovolj, da vsak mesec o tem opozarjamo in mislim, da se s tem tudi sami sebe sramotimo, ker se vsak mesec s tem ukvarjamo.

Govoriti, da to itak plača država, se mi pa zdi še najbolj neodgovorno. To bomo vsi mi plačali. Povejmo enkrat, koliko stane vrtec, kriteriji, metodologija. To sploh ni nič res. V tem, kar smo danes dobili, to, kar je gospod prej vprašal, sploh niso upoštevani povišani kriteriji, ki smo jih določili. Rekli smo, da otroci imajo pravico iti v vrtec, zato znižajmo kriterije, znižajmo standard v vrtcih zato, da bo lahko več otrok imelo dostop do vrtca. Tu spet ugotavljamo, da tudi če smo povišali kriterije, še vedno nimamo pravih števil. Žal zaradi tega jaz temu tu absolutno dajem nezaupnico in predlagam, da se sestanemo na naslednji seji in sprejmemo sanacijski program, da dobimo prave številke oz. da pojasnite, zakaj se podatki potrjenih cen programov, ki jih je objavilo ministrstvo, ne skladajo s tem, kar smo mi dobili in ko bomo imeli pravilen material v rokah, da o tem odločamo.

### **Svetnik Robert Golob:**

Bi se navezal na to, kar je ga. Jana govorila. Večino stvari ima čisto prav in dejansko nam to področje uhaja iz rok, bolj ga grabimo, bolj nam uhaja, huje kot milo. Ni važno, kam ga zagrabimo, vedno nam odleti nekam drugam. Nisem pa za to, da se ta sklep ne potrdi. Ta sklep se bo potrjeval samo zato, ker smo ga nekje polomili in sedaj moramo spraviti stvari v zakonsko pravilne poti. Potrdimo to, pa še nič nimam proti, ker je znižano v primerjavi s prejšnjim. Vendar tudi danes, ko smo to naredili, ne vemo, kakšna bo obremenitev zaradi tega znižanja napr. za proračun MONG, ker tega ni zraven, in bo. Tisto, kar znižamo na enem koncu, stroški so še vedno isti, jih bo treba pač nekje drugje dobiti. Na koncu, ne samo kot davkoplačevalci kot državljanji, davkoplačevalci tudi kot občani Nove Gorice častimo na koncu vedno mi.

Tisto, kar je problematično, je to, da so stroški v vrtcih na tem območju previsoki. Cene pustimo zaenkrat pri miru. Rad bi enkrat končno videl primerjavo stroškov, ne cen,

stroškov za vrtce v Novi Gorici v primerjavi s stroški vrtcev drugje v Sloveniji. Sigurno se dá dobiti te podatke, če se jih hoče dobiti. Potem bi se pa odločali vnaprej, kako te stroške in v kakšnem delu pokrivati skozi starševski prispevek, skozi občinski prispevek, skozi državni prispevek in zaradi mene še kakšen samoprispevek, če je potreba. Potem bomo mogoče kdaj sistematično ta problem, ne rešili, ampak bomo vsaj vedeli, kakšen je. Danes nimamo pojma, kakšen problem je.

#### **Mirko Brulc, župan:**

Sedaj lahko zopet odpremo razpravo o tem. Imeli smo jo že večkrat, pa nismo prišli do konca. Glavni strošek v vrtcih so plače. Vse drugo je minimalno: ogrevanje, čiščenje, prevoz hrane, ipd. To je primerljivo, ker so plače določene s strani ministrstva in so enotne in ne more biti nobene napake. Razlika je sedaj koliko je kolektiv mlad, koliko je star in podobno, ampak to so difference, ki so hitro dokazljive.

Strinjam se, da je treba nekaj urediti. Dve stvari sta. Eno je to, kar je ga. Grbčeva govorila, da je treba urediti pokazatelje, sicer ne verjamem, da so pokazatelji različni, ker ne morejo biti. To je en problem. Drugo je to, vedno ko govorimo o vrtcih, smo pripravljene več dajati, kar jaz kot pedagoški delavec pohvalim in sem zadovoljen. Tudi danes, če se bomo odločili, da mladim družinam, ki imajo veliko kreditov, znižamo plačilo vrtcev, je treba narediti najprej preizkus, ali to predstavlja 10 mio, ali 5 mio, vendar potem ne smemo jamrati, ko bomo sprejemali proračun. Interes občanov je potem tudi, da se zelo zadolžijo, saj jim bo družba vse plačala. Torej je treba le imeti neka merila. Stvari ne smemo poenostavljati.

Želi še kdo razpravljati? Mogoče bi Tišma Silva podala kakšen odgovor glede podatkov, ki so s strani ministrstva eni, naši drugi.

#### **Silva Tišma, načelnica oddelka za družbene dejavnosti:**

Moram priznati, da ažurnih podatkov s strani ministrstva niti na spletni strani nisem iskala, ker je bila ta tematika predstavljena zadnjič. To, kar sem danes rekla, da smo na 46. mestu, so podatki Ministrstva za šolstvo po stanju februar, ko je bilo tudi naše stanje tako, da je cena veljala en mesec. Res smo letos velikokrat obravnavali in se srečevali s problematiko, ampak predvsem Vrtca Gorica, ker je bil v izgubi. Obveza goriškega vrtca je še vedno, da pripravi poročilo o izvedbi sanacije.

Cene, to kar g. Mačus sprašuje, lahko jih še enkrat predstavimo. Ko smo jih potrjevali, ste imeli vse podatke: o številu zaposlenih, o količnikih, o številu otrok in take cene smo potrdili. Lahko jih še enkrat predstavimo, vendar stroški so taki. To danes je dejansko samo popraviljanje dveh napak, za katere smo krivi tako iz vrtca kot tudi iz moje strani. Priznam, bili smo premalo natančni, preveč na hitro smo naredili.

Kakšni bodo stroški obremenitve proračuna? Spet bom rekla, da težko dam točno številko. Ne vem, v kakšen razred kateri otrok pade in ali je iz naše občine ali je iz druge občine. Pri vrtcih so številke velike, dejanskih podatkov pa zaradi vseh teh sprememb ne moremo imeti. Ocenjujem, da to znižanje pomeni okrog 3,5 mio od septembra do decembra oz. približno 1 mio na mesec. Danes se pogovarjamo o kategoriji 140 otrok, ki zapadejo v te cene. Od 970 kolikor jih je v vrtcih, je sedaj spornih 140 in to popravljamo.

#### **Svetnik Rudolf Šimac:**

Podpiram vse predloge, ker mislim, da so utemeljeni. Predlagam, da enkrat obravnavamo to problematiko na najnovejših preverjenih podatkih. Zdi se mi, da smo bili do sedaj preveč obremenjeni z izgubo v enem vrtcu. Manjka nam pa globalna odločitev politike do mlade slovenske družine. Če to začrtamo, potem ne sme biti vprašanje pri tem proračunu 10 ali 20 mio.

**Svetnik Miha Mačus:**

Ga. Tišma, ravno v tem je problem. Pri prejšnjih cenah se je upoštevalo količnike, ki ste jih dali v gradivu. Se pravi, da se morajo sedaj ti količniki nekoliko spremeniti, če je nižja cena. Torej me sedaj zanimajo spremenjeni količniki. Iz tistih cen, ki so bile prej zelo visoke, je bilo razvidno, da je neprimerno več osebja kot je bilo potrebno. V gradivu piše, da je zaposlenih osem oseb, mene zanima, ali je šest čistilk in dve vzgojiteljici, ali kako? Naj se točno specificira, kdo je zaposlen.

**Mirko Brulc, župan:**

Ne vem, kaj si boš pomagal mestni svetnik, če boš vedel, koliko je snažil v vrtcu.

**Najprej dajem na glasovanje predlog G. Veličkova ob tem, da moramo vedeti, da posegamo v proračunska sredstva in da bo treba dodatna sredstva. Kdo je za?**

**Od 22 svetnikov jih je 21 glasovalo za.**

**Predlog je bil sprejet.**

**Dajem spremembo sklepa o določitvi cen programov javnih vrtcev na območju MONG, na glasovanje. Kdo je za?**

**Od 22 svetnikov jih je 20 glasovalo za.**

**Predlog sklepa je bil sprejet.**

**PRILOGA 27**

**Podan je bil tudi predlog, da se na naslednji seji obravnava sanacijo vrtca. Kdo je za?**

**Od 22 svetnikov jih je 11 glasovalo za, 6 proti.**

**Predlog sklepa je bil sprejet.**

**PRILOGA 28**

**12. točka dnevnega reda**

***Predlog odloka o spremembi odloka o komunalnih taksah***

**Mirko Brulc, župan:**

Želi kdo razpravljati? Če ne, dajem predlog odloka o spremembi odloka o komunalnih taksah na glasovanje. Kdo je za?

**Od 22 svetnikov jih je 15 glasovalo za.**

**Predlog odloka je bil sprejet.**

**PRILOGA 29**

**13. točka dnevnega reda**

***Predlog sklepa o delitvi subvencij v kmetijstvu***

**Poročevalec: Silvester Plesničar, predsednik komisije za razvoj kmetijstva**

Na razpis, ki ga je izdala MONG za razvoj kmetijstva, je prispelo 82 vlog. Razpis je trajal do 31. 8. 2004. Od prejetih vlog je bilo 74 popolnih in upravičenih, ena vloga je bila deloma

zavrjnena in ena v celoti, ker niso ustrezale razpisnim pogojem, preostalih šest prijaviteljev pa je bilo pozvanih k dopolnitvi vloge, kar sta ustrezno uredila samo dva prosilca. Štiri vloge so bile zavrjnene. Sredstva je komisija dodeljevala skladno s sprejetimi kriteriji za posamezne namene in kulture. Vsi predlagani prosilci ustrezajo razpisnim pogojem in imajo investicije že zaključene, zato mestnemu svetu predlagamo, da sklep sprejme.

**Matej Arčon, podžupan:**

Predlagal bi, da naslednje leto, ko se deli ta sredstva za kmetijstvo, se temeljito razmisli o delitvi sredstev komu pravzaprav deliti. Mislim, da so v tem trenutku vsi upravičeni, pa ne poznam meril. Mislim, da je treba dati prioriteto tistim, ki se izključno ukvarjajo s kmetijstvom in se od tega preživljajo. Naslednje leto, da se ne boste čudili, se bo morda tudi kdo od teh, ki imajo že toliko ha vinograda prijavil in bo upravičen do sredstev. Zato menim, da je treba delati v tej smeri, da se merila za delitev sredstev za kmetijstvo spremeni, če je to mogoče – jih ne poznam.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Imam samo eno vprašanje. Ugotavljam, da je pod št. 41 dobil subvencijo tudi Martinuč Bruno iz Kojškega, pod št. 50 Ušaj Stojan in Črnič in 58 nekdo iz Komna.

**Mirko Brulc, župan:**

V naši občini ima zemljo.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Še eno vprašanje. Ali je to namenjeno samo fizičnim osebam ali tudi pravnim glede na to, da je Kmetijstvo Vipava tudi zajeto.

**Mirko Brulc, župan:**

Fizičnim osebam.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Če je samo fizičnim osebam, imamo Kmetijstvo Vipava pod B, zap. št. 1, kako je s tem? Je razčiščeno. V redu.

**Mirko Brulc, župan:**

**Če ni več vprašanj, dajem na glasovanje predlog sklepa o delitvi subvencij v kmetijstvu.**  
Kdo je za?

**Od 21 svetnikov jih je 19 glasovalo za.**

**Predlog sklepa je bil sprejet.**

**PRILOGA 30**

**14. točka dnevnega reda**

***Predlog sklepa o nakupu zemljišča parc. št. 1710 k.o. Bate***

**Mirko Brulc, župan:**

Želi kdo besedo? **Če ne, dajem predlog sklepa o nakupu zemljišča parc. št. 1710 k.o. Bate.** Kdo je za?



**Od 21 svetnikov jih je 17 glasovalo za.  
Predlog sklepa je bil sprejet.**

#### **PRILOGA 31**

**15. točka dnevnega reda**

*Predlog sklepa o nakupu zemljišča parc. št. 205/5 k.o. Trnovo*

**Mirko Brulc, župan:**

Želi kdo razpravljati? **Če ne, dajem predlog sklepa o nakupu zemljišča parc. št. 205/5 k.o. Trnovo. Kdo je za?**

**Od 21 svetnikov jih je 15 glasovalo za.  
Predlog sklepa je bil sprejet.**

#### **PRILOGA 32**

**16. točka dnevnega reda**

*Predlog sklepa o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra nad zemljiščem parc. št. 706/5 k.o. Trnovo*

**Mirko Brulc, župan:**

So kakšne pripombe v zvezi s to točko? **Če ne, dajem predlog sklepa o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra nad zemljiščem parc. št. 706/5 k.o. Trnovo, na glasovanje. Kdo je za?**

**Od 21 svetnikov jih je 18 glasovalo za.  
Predlog sklepa je bil sprejet.**

#### **PRILOGA 33**

**17. točka dnevnega reda**

*Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov*

**Svetnik Miran Müllner** je podal predlog, da se na dveh športnih igriščih na Ul. Gradnikove brigade v Novi Gorici uredi javna razsvetljava.

#### **PRILOGA 34**

**Svetnik Gojmir Mozetič** je podal pobudo, da se od projektanta telovadnice, ki se gradi v OŠ Milojke Štrukelj, pridobi strokovno in ekonomsko utemeljitev, zakaj se je odločil, da za ogrevanje ne bo izkoristil daljinske toplote.

#### **PRILOGA 35**

**Svetnik Marko Filej** je postavil vprašanje, zakaj se ni ob nakupu šotor v športnem parku upoštevalo, da v Novi Gorici primanjkuje pokritih športnih površin, tako da bi lahko ta šotor pomenil veliko pridobitev za rekreativce v Novi Gorici.

### **PRILOGA 36**

**Svetnik Marko Makovec** je podal

- predlog, da se v okviru občinske uprave izobrazijo vsaj eno zaposleno osebo na področju virov EU (strukturni skladi) in
- pobudo, da naj se znotraj občinske uprave formira projektni oddelek.

### **PRILOGA 37**

**Mirko Brulc, župan:**

Zaključujem sejo. Hvala lepa za strpnost in nasvidenje.

Seja je bila zaključena ob 20. uri.

VODJA SLUŽBE MS  
Miran Ljucovič

ŽUPAN  
Mirko Brulc

OVERITELJA ZAPISNIKA:

\_\_\_\_\_  
Cvetko Saksida

\_\_\_\_\_  
Anton Kosmačin