



Številka : 062-02-1/2002

Datum : 30. 5.2005

## Z A P I S N I K

27. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 21. aprila 2005 v veliki sejni dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14. uri.

Sejo je vodil Matej Arčon, podžupan mestne občine.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal **podžupan, Matej Arčon**.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 31 svetnikov, in sicer: Matej Arčon, Dejana Baša, Franc Batagelj, Viljem De Brea, Mihael Demšar, Marko Filej, Vojko Gatnik, Robert Golob, Jana Grbec, Tomaž Horvat, Ivo Hvalica, Andrej Klanjšček, Anton Kosmačin, Miran Lovrič, Miloš Lozič, Miha Mačus, Andrej Miška, mag. Davorin Mozetič, Gojmir Mozetič, Miran Müllner, Tanja Pipan, Silvester Plesničar, Boris Pregelj, Boris Rijavec, Cvetko Saksida, Rudolf Šimac, Tomaž Šinigoj, Črtomir Špacapan, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Vuga.

Odsoten: Marko Makovec.

Seji so prisostvovali:

- Bogdan Žižmond-Kofol, vodja kabineta župana
- Franko Kacafura, načelnik oddelka za splošne zadeve
- Andrej Zucchiati, načelnik oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe
- Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor
- Vida Štucin, načelnica oddelka za finance
- Marjan Pintar, načelnik oddelka za družbene dejavnosti
- Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo.

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Anton Kosmačin in
- Miran Müllner.

Od 29 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

### **Matej Arčon, podžupan:**

Lepo pozdravljeni na 27. seji mestnega sveta. Župan me je pooblastil za vodenje te seje.

Na sejo so bili povabljeni k 6. točki: dr. Danilo Zavrtnik, iz Politehnik, Uroš Saksida, iz VIRS-a, Nada Uršič Debeljak, Ljudska univerza, ki se je sicer opravičila, Miran Saksida, TŠC in

Miran Lampret, Lampret Consulting. d.o.o. K 8. točki pa se je prijavil k razpravi g. Tomaž Torkar.

Svetniki smo pred začetkom seje prejeli tudi dodatno gradivo, in sicer: k 2. točki: odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov, k 3. točki pobuda svetnice Dejana Baša in odgovor na pobudo, k 4. točki dodaten sklep, ki se tiče kadrovske zadeve, k 9. in 10. točki mnenje Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, k 15. točki izkaz poslovnega izida za javno podjetje KENOG d.o.o. za leto 2004 in v vednost smo prejeli informacijo o prireditvi 30. aprila 2005.

Rad bi vas tudi seznanil, da sedi tu na moji levi strani nov načelnik oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe, g. Andrej Zucchiati.

Pred začetkom bi najprej povabil, če je med nami direktorica občinske uprave, ki bi nas rada seznanila glede snemanja sej mestnega sveta. Je ni.

Odpiram razpravo na dnevni red. Predlagam, da se dnevni red razširi s točko 1.A – potrditev zapisnika 26. seje mestnega sveta, ki je bila 24. 3. 2005. Zapisnik smo dobili nekoliko kasneje in če smatrate, da je to potrebno, ga danes uvrstimo v dnevni red, sicer pa ga bomo potrdili na naslednji seji.

Odpiram razpravo na dnevni red.

#### **Svetnik Anton Kosmačin:**

Predlagal bi, če bi lahko točko 15., to je predlog sklepa o podaji soglasja o spremembi cene daljinskega ogrevanja, preložili na točko 5. Ostale točke se temu primerno preštevilčijo.

#### **Matej Arčon, podžupan:**

Je še kakšen predlog za spremembo ali dopolnitev predlaganega dnevnega reda? **Najprej bi dal na glasovanje predlog, da uvrstimo pod točko 1.A potrditev zapisnika prejšnje seje.** Kdo je za?

**Od 29 svetnikov jih je 27 glasovalo za.**

**Predlog je bil sprejet.**

**Na glasovanje dajem predlog g. Antona Kosmačina, da se 15. točka prenese na 5. točko in vse ostale točke se seveda preštevilčijo, tako kot jih imamo po vrstnem redu.** Kdo je za?

**Od 29 svetnikov jih je 18 glasovalo za, 1 proti.**

**Predlog je bil sprejet.**

**Na glasovanje dajem še dnevni red v celoti s tema dvema spremembama.** Kdo je za?

**Od 29 svetnikov jih je 26 glasovalo za.**

Ugotavljam, da je sprejet naslednji **dnevni red:**

1. Poročilo o izvršenih sklepih 26. seje mestnega sveta z dne 24. 3. 2005
- 1.A Potrditev zapisnika 26. seje mestnega sveta, ki je bila 24. 3. 2005
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov
3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov
4. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
5. Predlog sklepa o podaji soglasja s spremembi cene daljinskega ogrevanja
6. Predlog odloka o občinskem lokacijskem načrtu Center za ravnanje z odpadki Nova Gorica
7. Poročila o delovanju višješolskih in visokošolskih zavodov na območju MONG
8. Predlog sklepa o izdaji soglasja za statusno preoblikovanje samostojnega visokošolskega zavoda Politehnika Nova Gorica

9. Predlog sklepa o seznanitvi s stanjem in razširjenosti uporabe drog v mestni občini in problematika odvisnosti ter sprejema načrtovane aktivnosti LAS
10. Predlog pravilnika o sofinanciranju kmetijskih programov in investicij v MONG
11. Predlog pravilnika o finančnih intervencijah za ohranjanje in razvoj kmetijstva in gozdarstva v MONG
12. Predlog sklepa o podpori postavitve spominskih obeležij posameznikom ali skupinam, zaslužnim za obstoj in razvoj Slovenije ter še posebej Primorske
13. Predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra parc.št. 1137/4 k.o. Nova Gorica  
Predlog sklepa o sprejemu posameznega programa prodaje stvarnega premoženja v k.o. Nova Gorica  
Predlog sklepa o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra parc.št. 1136/8 k.o. Nova Gorica
14. Predlog sklepa o sprejemu posameznega programa prodaje stvarnega premoženja parc. št. 333/5 k.o. Nova Gorica
15. Predlog sklepa o nakupu zemljišča parc.št. 2082/5 k.o. Vitovlje.

**1. točka dnevnega reda**

***Poročilo o izvršenih sklepih 26. seje mestnega sveta z dne 24. 3. 2005***

**Svetnik Anton Kosmačin:**

Sicer ne vem, če je to razprava, ampak mislim, da spada pod to točko. Glede na to, da sem bil pooblaščen oz. da je mestni svet na zadnji seji sprejel sklep, da se me pooblasti za prodajo delnic Cestnega podjetja po boljši ceni, sem dobil pooblastilo, ki me omejuje datumsko od 1. 4. do 30. 4. Dobil sem ga 15. ali 16. aprila. Imam pripombe, ker ni upoštevalo argumentov, ki sem jih razlagal, zakaj so delnice Cestnega podjetja zame podcenjene. Če nimam argumentov, ne morem s takim pooblastilom, kot je tu napisano, nastopati.

Zato bi prosil, da načelnik oddelka za splošne zadeve, ki je to stvar pripravil, temeljito prečita mojo razpravo na temo prodaje delnic in naj v skladu z mojo razpravo dá primerno pooblastilo.

**Matej Arčon, podžupan:**

G. Kosmačin, predlagam, da na to pooblastilo, ki ste ga dobili, podate tudi pisno pripombo. Ta točka je le poročilo, ki bi bilo sprejeto v skladu s sklepom mestnega sveta. Tako da predlagam, da na to podate svojo pisno pripombo in dobite ustrezen odgovor, ki ga želite.

Ima še kdo kakšno pripombo na poročilo? **Če ne, dajem poročilo o izvršenih sklepih 26. seje mestnega sveta z dne 24. 3. 2005, na glasovanje.** Kdo je za?

**Od 31 svetnikov jih je 26 glasovalo za.**

**Poročilo je bilo sprejeto.**

**1. A točka dnevnega reda**

***Potrditev zapisnika 26. seje mestnega sveta, ki je bila 24. 3. 2005***

**Matej Arčon, podžupan:**

Odpiram razpravo na predlog zapisnika, ki je bil naknadno uvrščen v dnevni red. Želi kdo besedo? **Če ne, dajem zapisnik 26. seje mestnega sveta v potrditev.** Kdo je za?

**Od 31 svetnikov jih je 25 glasovalo za.**

**Zapisnik je bil potrjen.**

## **2. točka dnevnega reda**

### **Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov**

#### **Matej Arčon, podžupan:**

Tu imamo odgovore in če z njimi niste zadovoljni oz. če imate pripombe nanje, jih lahko podate. Obenem vas tudi obveščam, da pri 3. točki – pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov je čas le do zaključka te točke, da se prijavite pri zapisničarski mizi.

#### **Svetnik Ivo Hvalica:**

Ne vem, če sem zadovoljen z odgovorom, ne vem, ker odgovora ni. Lahko da sem zadovoljen oz. lahko bi bil zadovoljen. Ne vem tudi, zakaj ga ni. Bilo je en mesec časa. Moje vprašanje sem dal celo pisno, ker zadnjič ste nas prekinili. Tisti, ki nismo bili pravočasno prijavljeni, pač nismo prišli na vrsto. Zato sem potem dal pisno vprašanje, ampak odgovora ni. Torej, rad bi vedel, ali sem zadovoljen ali ne. Poskrbite za to tekom te seje.

#### **Svetnik mag. Davorin Mozetič:**

Zadnjič sem vseeno uspel, čeprav če se spomnite, da je bilo nekoliko čudno ozračje, namreč iz strani pozicije, ko nam niso dali besede in sem dal pisno vprašanje, ki mislim, da bi ga lahko vsak osnovnošolec razumel in tudi odgovoril nanj. Ugotavljam pa, kot sem že dostikrat tu za to govornico ugotovil, da ta naša občinska uprava ne dela. Sprašujem se, zakaj sploh dobijo plačo, če ne delajo. Nekdo bo moral odgovarjati. Danes tu direktorice ni, ker sem se pripravil, da bom njej postavil vprašanje. Glejte, na normalno vprašanje sem dobil po mojih ocenah kvečjemu tretjino odgovora, to pomeni 30 %. Kje sta pa ostali dve tretjini?

Lepo vas prosim, občinska uprava, začnite že enkrat delati. Tri leta smo tu skupaj in nič, da ne rečem čisto nič, ampak zelo malo je od vas. Dobronamerno vprašanje, za pomoč, namenjeno vam, ki ste plačani za to, imate dokumente, imamo toliko sej, zapravimo toliko prostovoljnega časa, vi pa plačanega časa, pa ne morete sfotokopirati sklepov. Ne razumem. Zame ni opravičila, to je več kot porazno. Globoko sem razočaran, čeprav sem imel veliko dobre volje tu notri. Ugotavljam, da vse to izigravate in to izigravate za težke denarje davkoplačevalcev. Nimate toliko moralne odgovornosti, kar me zelo čudi. Res me čudi. Tudi jaz sem bil uslužbenec te občine pred 30. leti, ampak smo delali, vam povem. Imeli smo nek čut odgovornosti. To me čudi, pa tudi naše občane in občanke. Saj ni zaradi Mozetiča, jaz sem eden, ampak ljudje se vam čudijo, da ne daste od sebe, kar bi lahko dali.

Lepo prosim, pa ne bi čakal en mesec, da mi v osmih dneh daste popolni odgovor na moja postavljena vprašanja.

#### **Svetnik Andrej Klanjšček:**

Na januarski seji sem dal predlog, da se uvrsti točko na aprilski seji, to je danes, ki bi imela naslov Poročila in pregled poslovanja podjetij oz. javnih zavodov, v katerih ima občina manjšinski delež. V tem predlogu, očitno je to občinska oblast sprejela, ker vem, da so poslali potem moje pismo tem podjetjem in javnim zavodom, vendar ugotavljam, da danes tega ni tu. G. župan sicer tudi razlaga, zakaj tega niso uvrstili. Med drugim razlaga tudi to, da letno poročilo nekaterih od teh še ni revidirano in da zaradi tega ne morejo dati.

Moje vprašanje ni bilo, da bi pregledoval revidirana poročila, ker potem lahko čakamo še mesece ali leta, ampak da dobimo tisto, kar je bilo potrebno 31. marca oddati na AJPES oz. statistični urad in lahko osebno človek z nekaj tisoč SIT sam pridobi, pa nekaj mnenj direktorjev poslovdij podjetij oz. zavodov. Ugotavljam, ali niso razumeli, kaj želim, bolj pa mislim, da je verjetno vzrok v tem, da niso povpraševali tako kot sem predlagal, da povprašajo svojo pravno službo, kakšne možnosti imamo mi kot manjšinski lastniki sploh do takih možnosti kot smo manjšinski lastniki v takih podjetjih. To je ena stvar.

Drugič ugotavljam tudi, da v ostalih primerih, tudi kjer smo večinski lastniki, bi ta stvar morala iti pod isto točko, pa tudi te zadeve še ni. Očitno se nismo razumeli tudi v tem, zakaj

na aprilsko sejo. Vidim, da so poslali poročilo in od vseh zahtevali, da to dajo že v začetku marca. Takrat to ni mogoče, to je jasno. Na aprilski seji pa bi to lahko bilo. Tu imamo sicer nejasno zapisano »na eno od prihodnjih sej bomo to poročilo podali«. Upam, da to ne bo po koncu mandata.

#### **Svetnik Miha Mačus:**

Še enkrat moram poudariti nestrinjanje s prejetim odgovorom glede Goriške knjižnice Franceta Bevka. Iz odgovora je sicer razvidno, da ta naš velik odjemalec kot je Goriška knjižnica sploh nima nadzora. To se je ugotovilo in tega nadzora nimamo že nekaj mesecev. V odgovoru je omenjeno, da je g. Andrej Frančeškin odstopil. Zanima me, kdaj je odstopil, zakaj je odstopil, kje je njegova odstopna izjava in zakaj še do danes nimamo njegovega nadomestnega člana?

Ko berem naprej, ugotovim, da organizacija in poslovanje zavoda nista v skladu z določbami zakona.

Dalje, »zaradi neuskklajenih aktov so nekateri člani sveta zavoda odstopili.« Vidimo, da tu ni samo en član odstopil (Andrej Frančeškin), ampak da jih je več odstopilo. Ali je ta zavod sploh legitimen, sploh deluje? Ne vemo. Če so odstopili, naj se pojasni, kdo so odstopili, kdaj in tudi zakaj ni nadomestnih članov.

V naslednji alineji piše, da »postopek sprejemanja odloka se lahko začne znova«. Ne vem sicer kaj to pomeni. Ali bomo še enkrat obravnavali statut? Ne vem, tega ne razumem.

Sprašujem se tako. Mislim, da je bil leta 2001 ustanovljen začasni svet zavoda. Če knjižnica nima statuta, sprašujem, zakaj ni za nov mandat še enkrat ustanovljen ta začasni svet zavoda. Ta začasnost traja že štiri leta. Ko smo ugotovili, da nimamo sveta zavoda knjižnice, se vprašujem, kdo je obveščen o enomesečnem dopustu direktorja. Mislim, da bi moral biti ustanovitelj obveščen o tem in v tem mesecu, ko direktor ne bo prisoten v knjižnici, knjižnica nima sveta zavoda, nima nadzora in ne vemo, kam gredo ti milijoni.

#### **Svetnik Tomaž Šinigoj:**

Podal sem vprašanje na 25. seji mestnega sveta, dne 25. januarja, in sicer več vprašanj odboroma za infrastrukturo in gospodarstvo v zvezi z obrtnimi conami. Po sicer kar dolgem času sta odbora ugotovila, da nista pristojna za odgovor in pravita, naj se vprašanje posreduje občinski upravi. Zato bom za to govornico izrazil željo, da služba za mestni svet to vprašanje posreduje občinski upravi. Mislim, da ni potrebno, da vprašanja še enkrat pismeno dajem, ker jih imate v gradivu in smatram kot prevzeto.

Drugi odgovor, s katerim se ne strinjam, je neodgovor občinske uprave na mojo pobudo v zvezi s pešpotjo v Dornberku. Pobudo za pešpot sem dal že v januarju na 24. seji. Z odgovorom nisem bil zadovoljen, ker je bil zelo pavšalen, zato sem na 25. seji postavil dodatna vprašanja direktorici občinske uprave, naj skupaj z občinskim komunalnim inšpektorjem zadevo uredita, da bi postala ta pešpot vsaj minimalno prehodna.

Izkoriščam priložnost, g. nov načelnik, to je izziv tudi za vas, upam, da boste vi s to pešpotjo kaj ukrenili oz. vsaj kaj odgovorili, tako da bi bil z odgovorom zadovoljen. Kajti bivši načelnik na žalost niti proračunske postavke ni znal realizirati. Upam, da boste vi nekaj naredili, čeravno v letošnjem proračunu na postavki ni sredstev. Je pa zadeva nujna.

Če na naslednji seji ne bom dobil odgovora, v skladu s poslovníkom pričakujem, da se točka uvrsti na dnevni red, ker si to tudi zasluži.

#### **Svetnik Anton Kosmačin:**

Podal sem pobudo, da se mi odgovori, koliko je bilo do sedaj porabljenih sredstev za pripravo na gradnjo čistilne naprave v Vrtojbi. Hvala ge. Štucinovi, ker je lepo napisala v odgovor, da ni bilo nič porabljenega. To pomeni, da je moja zahteva, ki sem jo zadnjič podal, da bi bilo pristojno, da ljudje, ki na tem delajo, vrnejo višek plače, še toliko bolj utemeljena.

Drugo, nisem dobil odgovora na pobudo, ko sem predlagal, da se očisti muletjera na Sabotin.

Spotaknil bi se samo še na pobudo g. Andreja Miške, ki je predlagal, da sprejmemo etični kodeks. Iz besedila, ki je tu napisano, sem se dostikrat spoznal in bom uporabil en

izrek mojega prijatelja Franja, ki pravi, da tisti, ki pogosto omenja besedo poštenje, se jaz primem za denarnico. Uporabil pa bi še en izrek Goebbelsa, sicer negativne zgodovinske osebnosti, ki pravi, ko nekdo dostikrat poudarja kulturo, vzamem pištolo.

### **Svetnik Miran Müllner:**

Na prejšnji seji nisem bil za to govornico pri pobudah, ampak sem mojih šest pobud oddal županu oz. občinski upravi v pisni obliki. Na štiri vprašanja sem dobil odgovore, od teh štirih z dvema odgovoroma nisem zadovoljen in bom potem pojasnil zakaj. Dva odgovora pa tako, kot je to v navadi, sploh nisem zasledil ne v zapisniku ne v odgovorih.

Zato se bom na ta dva opredelil. Na oktobrski seji mestnega sveta smo sprejeli sklep, da mora oddelek za okolje in prostor izdelati posebna merila za urejanje prostora. Ali je oddelek merila izdelal? Če jih je, potem sprašujem, zakaj niso bila predložena mestnemu svetu v potrditev, saj smo sprejeli zavezujoč sklep. Če meril ni, predlagam županu, da prevzame odgovornost za nedelo občinske uprave. Povod za to vprašanje je namreč prostorska konferenca, ki je bila 22. tega meseca in jo je sklicatelj poimenoval 2. prostorska konferenca. Ne morem se strinjati, da je druga, če pa meril ni oz. so, vendar nesprejeta. Zaradi zmede, ki jo ustvarja oddelek s takim načinom dela, v SNS zahtevamo, da se merila za urejanje prostora objavijo in da se skliče 1. prostorska konferenca ter da aktivnosti postanejo javne in dostopne vsem občanom in občankam.

To je bila ena pobuda, na katero nisem dobil odgovora, druge sem pa podal direktno županu. Župana sprašujem, zakaj na dnevni red ne uvrsti v drugo branje odloka o poimenovanju trga pred novogoriško železniško postajo. Glede na to, da je bila prva obravnava že izpeljana, smo dobili jasne iztočnice za njegovo poimenovanje. Na spletni strani je bila izvedena anketa tako kot je predlagal podžupan Miška in rezultati glede predlaganih imen na mestnem svetu so več kot očitni. Čeprav lahko anketo ocenim kot nekorektno in ker je bila po nekaj dneh dopolnjena s predlogom, ki ga na mestnem svetu nihče ni predlagal, je volja ljudstva pokazala, da je najbolj sprejemljivo poimenovanje po Edvardu Rusjanu. Trg na železniški postaji mora dobiti ime, izbrati pa ga je potrebno po demokratični poti in proceduri, ki jo predvideva statut mestne občine.

Poleg tega vam predlagam, g. župan, da razmislite o zamenjavi prometnega znaka prepovedano parkiranje in ustavljanje na trgu, saj je neprimeren in nesmiseln, ker z njim odganjate turiste, ki si pridejo le za nekaj minut ogledati trg in bi se radi slikali, saj jim parkirnega prostora, tako kot železničarjem v bližini ob določenih dnevih ne morete zagotoviti. Če že mora biti znak, potem ga nadomestite s primernejšim, ki tudi obstaja.

To sta bili dve pobudi oz. vprašanji, na kateri sploh nisem dobil odgovora.

Ne strinjam pa se z odgovorom glede potoka na področju KS Kromberk, čeprav mi je oddelek odgovoril precej kronološko in detajlno. Vendar dejansko s tem odgovorom ne morem biti zadovoljen zato, ker v dokumentaciji, ki je na vpogled in jo je možno dobiti, lahko vidim, da so dejstva popolnoma drugačna. Da dokumentacija, ki je bila izdana, ni bila izdana s tem, kar meni oddelek pojasnjuje, tako da bi prosil, da se mi to naslednjič še dodatno pojasni.

Prav tako nisem zadovoljen z odgovorom, ko sem postavil vprašanje, kdaj bo v zaselku Kotišče v KS Bukovica postavljen asfalt. Odgovor je precej aroganten, predvsem do ljudi, ki so s prostovoljnim delom postavljali robnike in urejali cesto. Prosil bi, da še enkrat razmislite o tem odgovoru in da poveste, ali bo kdaj v tem zaselku asfalt, ali se bodo morali ljudje, ki tam živijo, zadovoljiti z makadamsko cesto.

### **Svetnik Robert Golob:**

Tudi jaz bi se navezal na dve moji pobudi iz prejšnje seje. Najprej na tisto, na katero sem dobil odgovor, in sicer gre za pobudo v zvezi s sodno poravnavo oz. prodajo nepremičnine v upravljanju Stanovanjskega sklada. Odgovor je bil sorazmerno dolg in ekzakten, vse do opisa zadnjega oz. sklepnega dela. Zato bom dal dodatna vprašanja, na katera sem siguren, da bom dobil odgovor, zato da bo potem tudi vsem jasno, za kaj je šlo.

Popolnoma zavračam tri točke ugotovitev, kaj drži in kaj ne drži. Gre poenostavljeno za to, da je Stanovanjski sklad zadevo, ki jo je imel v upravljanju, kljub temu, da je vedel, da

že obstaja odločba o rušenju in vedel, da bo odločba o rušenju ponovno izdana in danes je spet izdana, to nepremičnino, sicer v sodni poravnavi, nekemu prodal. S tem je ustvaril – ne z menoj, ampak z nekom drugim – medsosedski zaplet, ki se trenutno spet rešuje na sodišču. Se pravi, občinski urad je svoj problem prenesel na privatno osebo in spravil zadevo na sodišče. Da se je on rešil problema, imajo problem drugi in to v tem primeru zasebne osebe. To se mi zdi iz vidika delovanja kakršnekoli javne službe popolnoma nesprejemljivo.

Še huje kot to, vedite, da je bila ta nepremičnina uradno ocenjena – cenitev je tu, jo imam pred sabo, naročnik je bila občina – na 10 mio SIT. Poravnava je bila sklenjena za več kot 50 % po nižji ceni. Od kdaj je možno, da s 50 % diskontom občina prodaja svoje premoženje brez da bi mestni svet o tem kaj vedel, pa četudi gre za sodno poravnavo in četudi gre za izgovarjanje na nadzorni svet Stanovanjskega sklada in potem seveda na župana. Moje dodatno vprašanje je to oz. želel bi vedeti, koliko je bila cena, po kateri se je sklenila sodna poravnava in na podlagi česa je prišlo do 50 % diskonta plus kakšno je stanje na tem projektu in ali dejansko drži to, kar sem navedel, ker vem, da drži, da obstaja odločba o rušenju in da sedaj ta oseba, ki je kupila to nepremičnino, toži soseda zaradi te nepremičnine. Do te tožbe je prišlo naknadno, se pravi šele potem, ko se je Stanovanjski sklad rešil svoje odgovornosti. Občinska služba dobesedno ustvarja medsosedske probleme in tožbe. To je nezaslišano! To potem ni javna služba, to je »prede moja briga na drugega«.

Druga zadeva, ki sem jo zadnjič podal, je bila pobuda za vzpostavitev postopka za ugotavljanje odgovornosti dveh zaposlenih v občinski upravi, vezano na isti potok Doflek, ki ga je prej navedel kolega Müllner. Odgovora ni, kar upam, da pomeni, da je postopek stekel. Z zadovoljstvom opažam, da imamo drugega načelnika, ker eden od imenovanih je bil tudi načelnik. To mi daje misliti, da bo mogoče v prihodnje kaj bolje, ampak še vedno pričakujem odgovor na to temo.

Še to bi rad omenil, da je bil vmes opravljen neodvisen geofizikalni pregled te iste investicije in je bilo jasno ugotovljeno, da je občina pustila zadevo na pol končano. Zadeva ni končana. Pomladansko deževje gor ali dol, zadeva ni končana! Stvar stoji. Upam, da je čakala samo na novega načelnika.

#### **Svetnik Valter Vodopivec:**

Na prejšnji seji mestnega sveta sem pod točko 2 dnevnega reda podal dve vprašanji načelniku za infrastrukturo in gospodarske javne službe. Na isti seji mi je na ti dve vprašanji podal ustni odgovor in potem sem v točki odgovori na vprašanja eksplicitno pojasnil, da z njegovim odgovorom na sami seji nisem zadovoljen in da pričakujem pismeni odgovor.

Ne glede na to, da se je načelnik zamenjal, vprašanji še vedno stojita in pričakujem, da bomo dobili pismeni odgovor.

#### **Svetnik Miran Lovrič:**

Vrnil bi se na pobudo in vprašanje, ki sem ga podal na 26. seji. Na žalost, s celotnim odgovorom nisem zadovoljen oz. sem delno zadovoljen. Moje vprašanje je bilo glede tega, kaj je s prometno študijo Mestne občine Nova Gorica. Mislim, da je oddelek pravilno odgovoril v tem smislu, da je za okvir priprave strategije prostorskega razvoja in urbanistične zasnove mesta potrebna prometna študija. Na žalost ugotavljam, da v odgovoru, ki nam ga ponuja oddelek, da se študija izdeluje, ni res. Izdeluje se samo prometno štetje in analiza parkirnih mest. To pa ni tisto, kar sem zahteval, torej to ni prometna študija. Bi prosil, če se lahko dopolni ali pa da se v odgovoru pove, kdaj bo ta prometna študija razpisana.

#### **Svetnik Rudolf Šimac:**

Dovolite, da se k dodatnim vprašanjem g. Müllnerja in g. Goloba prijavim tudi sam kot prebivalec tega kraja. Rad bi predvsem povedal, da smo v tem kraju reševali naše skupne probleme mirno do sedaj. Tako smo rešili vodo, tako smo rešili cesto, elektriko, telefon in sedaj, ko bi morali dokončati skupno pot do vaškega studenca ali do vaškega vodnjaka, so se stvari zapletle in se vlečejo na dan vse okoliške črne gradnje. Postavljam vprašanje tudi v tem smislu, zakaj g. Golob, se vaša črna gradnja ne postavi v mestni svet? Vi ste tudi dobil odločbo o rušenju zidu, ki je v nasprotju z občinskim odlokom o višini in dimenzijah. Vi ste

najmanj poklican, da moralno delite nauke ljudem v mestnem svetu. Pometite pred svojim pragom!

Predlagam samo to, da se odgovori res obema svetnikoma, da se pa upošteva, da se ne meša in ne vozi gor raznih Miloševičevih shodov, ljudi, ki se jih to ne tiče. Ta voda, ta studenec se tiče samo Bonetovšča in Fajdigovšča. Prosim tudi, da se pregleda, kako se rešujejo te črne gradnje. Ne samo tista, ki je bila pred 30. leti, ampak tista, ki je sedaj aktualna.

**Matej Arčon, podžupan:**

G. Šimac, prosil bi, če imate vprašanje, kot ste ga sedaj v tem kontekstu postavil, da se prijavite k razpravi pri 3. točki in tam to iznesete.

Prosim, da to točko zaključimo. Vsekakor pa bi prosil pristojne v občinski upravi, da te pripombe upošteva in da svetnikom odgovori. Vsekakor pa se najmanj strinjam s tem, da če že svetniki postavijo vprašanje in če na naslednji seji ne dobimo odgovora, da je vsaj to evidentirano, da bo odgovor dan kasneje. Mislim, da si to svetniki zaslužimo,. Torej vsekakor podpiram to, da so vsaj evidentirani, da niso dobili odgovora.

**Svetnik Robert Golob:**

Glede na to, da je ta debata mimo točke, predlagam, da se jo črta iz zapisnika. To je prvo, to je proceduralno, ker nima kaj početi v zapisniku.

Drugo, Rudi, če imaš probleme s sosedom, jih reši s sosedom, ne tukaj.

**3. točka dnevnega reda**  
***Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov***

**Matej Arčon, podžupan:**

Razpravljalcev k tej točki je prijavljenih 14. Na razpolago imamo eno uro. Lepo vas prosim, da so vprašanja kar se da kratka. Če imate v pisni obliki, jih prosim posredujte v pisni obliki, tako da bo tudi vseh teh 14 prijavljenih dobilo možnost razprave.

**Svetnica Jana Grbec:**

Ker imamo vsakič novega voditelja seje mestnega sveta, bi tokrat g.podžupana rada vprašala, ali se bo v čas, ki je všteti v to točko, všteli tudi tisti čas, ko bodo pristojne službe dajale odgovore? Se pravi, zanima me, kako imate predvideno to točko? Mi nimamo posvetovanj že prej, da bi se lahko dogovorili, zato bi svetnike pozicije radi vprašali, koliko časa imamo na razpolago. Potem bi rada vedela tudi kriterij, kako boste določali, če boste komu podaljšali čas razprave. Recimo, če bo nekdo mestni svet zaprosil, da ima za sprejet kakšen dolg dokument, zelo pomemben za to občino, bi bilo lepo vedeti vnaprej, če bomo odobrili podaljšanje časa razprave. To je samo zato, da se lahko pozicija ravna.

**Matej Arčon, podžupan:**

Hvala ga. Grbec za to vprašanje, sicer ste kot predsednica statutarno pravne komisije sodelovala pri tem. Tu jasno piše, da traja razprava eno uro in je nedefinirano, ali so tu všteti t udi odgovori. Če se potrudimo mislim, da lahko danes pride na vrsto vseh štirinajst svetnikov, sicer pa je zadnjih pet ali šest članov pozicije.

Predlagam, da začnemo in da se res držite petminutne razprave oz. če je možno, še manj.

Začnemo z g. Müllnerjem. Za njim so še: Miha Mačus, Tomaž Šinigoj, Marko Filej, Ivo Hvalica, Črtomir Špacapan, Andrej Klanjšček, Davorin Mozetič, Miran Lovrič, Robert Golob, Franjo Batagelj, Miloš Lozič, Cvetko Saksida in Gregor Veličkov.

**Svetnik Miran Müllner:**



Dejstvo, da je občanom in občankam oddelek za okolje in prostor namenil čast, da v zadnjem kotu mestne avle predstavi prostorski ureditveni plan za posege v prostor na območju MONG, me navdaja z občutkom, da bomo v kratkem v MONG priča veliki prostorski zmedi. Naj pojasnim.

Dejstvo, da smo šele na zadnji seji sprejeli sklep o izdelavi strategije prostorskega razvoja, nam govori, da strategije sploh nimamo in je veliko vprašanje, če jo bomo v letošnjem letu sploh dobili. Dejstvo je, da nimamo niti urbanistične zasnove mesta, ki bi morala biti izhodišče in jasno opredeliti cilj, ki naj bi mu prostorski ureditveni plan sledil in ob sprejetju tudi uveljavil. Skratka, dokument, ki je predlagan in ki ga je izdelal oddelek, ni razvojno naravnano. Izdelan je bil na podlagi mestnemu svetu nepoznanih meril. Naj osvežim spomin: rok za izdelavo je bil 1. 12. 2004, pa naj mi kdo od kolegov pove, če je ta merila videl. V predlaganem prostorsko ureditvenem planu je cela vrsta neskladij in nejasnosti, ki bodo v ta prostor pripeljala nepredvidljive pravna zaplete.

Poleg tega, da je predlog v neskladju z zakonodajo, uporablja nejasne izraze in je bolj rigorozen kot zakon o gradnji objektov in zakon o urejanju prostora, ne dopušča kreativne svobode izvajanja, saj pogojuje tipizacijsko rešitev prostora. Prostorski ureditveni plan mora izhajati iz upoštevanja družbenih, gospodarskih in okoljskih dejavnikov prostorskega razvoja, poudarjati pa mora prizadevanja za ohranitev prepoznavnosti prostora in krepitev identitete prebivalcev Nove Gorice, ne pa kopiranje novomeških sanj. Nova Gorica je primorsko mesto in center Goriške in naj prostorski dokument to tudi odraža.

Oddelku predlagam odpravo faktorja izrabe...zakon o gradnji objektov ter zakon o urejanju prostora tega faktorja ne vpeljujeta. Omogoča pa špekulacijo, da pozidaš gradbeno parcelo in s tem kasneje sosedu onemogočiš pozidavo. Skratka, navedel sem samo nekatere pripombe in glede na dejstvo, da je v Novi Gorici postala kar praksa oddelka za okolje in prostor, da razgrne prostorske akte v času počitnic oz. v tem primeru praznikov, tako da gre mimo občanov po sistemu daleč od oči – daleč od srca, predlagam županu, oddelku za okolje in prostor in tudi mestnemu svetu, da podaljšajo razgrnitev prostorskega ureditvenega plana vsaj za tri tedne, to je do 26. maja 2005. Medije pa pozivam, da o tej temi poročajo čim več, kajti ta dokument nam bo kar nekaj časa krojil prostorsko usodo v Novi Gorici.

**Matej Arčon, podžupan:**

Vaša pobuda je konkretna, da se podaljša rok za tri tedne. Obrazložitev ste podal. Je možen odgovor, na hitro sicer?

**Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:**

Veliko zmede je bilo v tem vprašanju. Prostorsko ureditveni plan ni noben termin, tega sploh ni. To, kar je zunaj razgrnjeno, so prostorsko ureditveni pogoji. To je natančno tista zadeva, o kateri je ta isti g. svetnik spraševal, ali je mogoče kdo, ki je videl to. To so urejevalni pogoji. PUP nimajo nobene povezave s strategijo prostorskega razvoja, ki jo bomo morali šele pripraviti po novem zakonu o urejanju zakona po rokih in na način, kot bo ministrstvo predpisalo. PUP so element še prejšnjega zakona in so dokument, ki ga že imamo ves čas, so izvedbeni akt, ki razlaga, kako se prostorski plan izvaja. Skratka, razgrnjeni so tam, kjer so, zato, ker so se morali umakniti razstavi, prej so bili v centralnem prostoru avle.

Glede roka. Seveda ga lahko podaljšamo, z največjim veseljem. Da bi pa to bilo nalašč tako organizirano, da je čim bolj daleč od oči javnosti, pa absolutno ne drži. Prvič, razgrnitev traja že od 5. aprila, torej niso prazniki, samo zaključni se med prazniki, poleg tega pa imamo posebej tudi javne obravnave v vsaki KS posebej, kar je dosti več, kot zakon zahteva. Zakon zahteva samo eno javno obravnavo in mi jih imamo sedaj konkretno v tem tednu, tudi prav danes ob 17. jo imamo v Kromberku, tako da se že sedaj opravičujem, ker ne bom mogel sodelovati na tej seji do konca. Z namenom seznanitve javnosti je takšen dokument razgrnjen in so organizirane javne obravnave, da njegovo vsebino čim bolj na tak način definiramo, da bo za vse sprejemljiva.

**Matej Arčon, podžupan:**

Se pravi, konkreten odgovor na vprašanje je bil, da je možno podaljšati rok. Sedaj o tem ne moremo sklepati. Kdo o tem sklepa? Lahko župan podaljša ali oddelek?

**Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:**

To lahko župan podaljša. Seveda pa lahko mestni svet sprejme priporočilo.

**Matej Arčon, podžupan:**

Hvala. Ste zadovoljen z odgovorom g. Müllner? Ne bo potrebno v pisni obliki podajati? V redu, svetnik je z odgovorom zadovoljen.

**Svetnik Miha Mačus:**

Meni je žal, da se moram zopet oglašati zaradi ceste Damber. To je cesta, ki pelje na Kekec in v katero je bilo vloženi že 86 mio SIT, vsi pa vemo, v kakšnem stanju je. Lani je bilo za nadaljevanje sanacije te ceste namenjenih 16 mio, a žal porabljenih samo 6.700.000 SIT. Letos smo v proračunu rezervirali 20 mio, da se sanacija te ceste enkrat konča, a žal, kot sem slišal, se sanacija ne bo končala, ampak se bo končala samo do hiše Damber št. 26, kar pomeni nekje do polovice te ulice. Krajanom pa je bilo obljubljeno, da se bo ta cesta sanirala že leta 2003. Danes smo v letu 2005, cesta pa je še vedno, po domače rečeno, en sam jašek. Sprašujem oddelek, kakšna je prihodnost te ceste.

**Matej Arčon, podžupan:**

Odgovor bo v pisni obliki. Sprašujete, kdaj bo ta cesta zaključena in zakaj še ni.

**Svetnik Tomaž Šinigoj:**

Moje vprašanje se glasi nekako takole: kaj se dogaja sedaj s stavbo združnega doma Dornberk? Na prejšnji seji je svetnik in predsednik KS Dornberk podal neka vprašanja v zvezi z dogajanjem okrog združnega doma Dornberk, ampak vprašanja je podal tako, da nihče ne bi bil odgovoril in tudi res nihče ni nič odgovoril.

Zato bom tokrat postavil malo drugačna vprašanja. Zanima me, pa ne samo mene, ampak tudi vse krajanje Dornberka, kdaj bo prišlo do rušitve združnega doma. Govorilo se je, da bo do tega prišlo v letošnjem letu. Meni je popolnoma jasno, da se to ne bo zgodilo, hvala bogu, če bo to drugo leto spomladi.

Drugo vprašanje je, kam se bo po rušitvi tega združnega doma preselilo ustanove, ki so tam. Ne smemo pozabiti, da je sedaj v tej stavbi zdravstveni dom oz. ambulanta, splošna, zobna otroška ambulanta, lekarna, hranilno kreditna služba Vipava, pa še stanovalci, ampak za stanovalce je urejeno, ti naj bi se preselili v Prvačino. Krajanje, pa tudi mene zanima, kam se bodo preselile te dejavnosti, torej ambulanta, zobna ambulanta, kam bodo hodili naši otroci v času gradnje k zobozdravniku, kam bodo hodili ljudje iz Dornberka po zdravila v lekarno, ali bodo morali v Gorico, ali v Prvačino, Branik. Skratka, mislim da bi moralo biti na tako velik poseg v nekem kraju znanih več odgovorov. Saj mogoče so. Če so, bi prosil, da jih napišete, da jih bomo lahko tudi spremljali. Kajti, največkrat lahko rečem, da odgovore, ki jih daste, niso niti točni niti resnični. Zato je kar prav, da se vas kaj vpraša, da potem kaj napišete in se potem lahko vsaj spremlja zadeve.

Sam bi predlagal, da razmislite o prostorih, ki so v občinski lasti. To so prostori bivše Kmetijske zadruge Vipava in da katero od teh dejavnosti umestite tja notri za ta čas, kajti čas med poružitvijo in izgradnjo novega objekta ne bo tako majhen. Sigurno bo poteklo kar eno leto časa in eno leto je kar dolga doba, da bi bil Dornberk brez vsakršne zdravstvene dejavnosti.

**Svetnik Marko Filej:**

Imam dve kratki pobudi. Prva pobuda je ta, da se prouči možnost, da bi se odstranila deponija odpadnega materiala na Kolodvorski ulici, to je med solkanskim blokom in železniško postajo. Saj sem prepričan, da je ta deponija na popolnoma zgrešenem mestu, saj tam je vstop v državo, poleg tega pa si zelo veliko turistov ogleduje novo nastali trg.

Druga pobuda je pa – to pobudo sem dal že v preteklem letu, in sicer, dajem pobudo, da se na igrišču na Ledinah uredi mrežo za golom, saj to igrišče obiskuje zelo veliko rekreativcev in okoliške mladine in mislim, da je že čas, da se igrišče uredi.

#### **Svetnik Ivo Hvalica:**

Državni zbor je včeraj sprejel novelo zakona o prekrških. Po novem so prihodki občine ne samo globe, ki so zaračunane na podlagi kršitve občinskih odlokov, ampak tudi globe za kršitev zakonov. Torej občinam se obeta nov denar.

Dajem pobudo občini, da nam do naslednje seje pripravi projekcijo oz. oceno, kolikšna bodo ta sredstva in vnaprej dajem pobudo, da se ta sredstva, ki se bodo natekla v letošnjem letu, uporabijo izključno za premestitev metadonske ambulante, ki je sredi mesta v Novi Gorici in ki je pravzaprav, o tem bomo govorili malo kasneje, eden največjih virov ali pa propagator za uživanje drog in to bi bila daleč najboljša preventiva.

#### **Svetnik Črtomir Špacapan:**

Imam dve vprašanji in eno pobudo. Danes smo dobili na mizo prireditve 30. aprila 2005. Za prvim odstavkom je navedeno, da bodo ob 13. uri podelili nagrade treh občin za čezmejno sodelovanje. Zanima me, kdo bo podelil in komu bodo podeljene te nagrade. Očitno je, da se te nagrade ne podeljujejo po nobenem pravilniku, oz. ne vem kako. Mislim, da to ni prav. O tem bi verjetno morali sklepati najmanj sveti vseh treh občin. Ne vem pa sploh, ali imamo predvidene take nagrade v naših pravilnikih. Ne spomnim se, ker vem, da smo imeli težave tudi z g. Prodigem, tako da sem presenečen, da podeljujemo neke nagrade, za katere sploh ne vemo, na podlagi kakšnih kriterijev se podeljujejo. Vse skupaj izgleda skrivnostno. Zadnjič sem bral v časopisu, da se baje skriva do zadnjega trenutka, komu se bodo te nagrade podelile. Upam, da ne bodo finančne in da ne bo treba še kakšen denar prispevati.

Druga pobuda, jaz po dolgih letih sem se spet selil iz Nove Gorice v Rožno Dolino in takrat, ko sem se kot mladi osnovnošolec preselil tja, je bila to Rožna Dolina, danes je »Jumbo doliina«. Toliko jumbo plakatov, zepelinov in vsega, kolikor jih je sedaj v Rožni Dolini mislim, da jih ni nikjer na svetu na m<sup>2</sup>. Nisem imel časa, pa sem hotel svetnikom prinesiti tudi slikovni material, ki pa ga bom poskušal pripraviti za naslednjo sejo, vendar greste vsak dan mimo krožnega križišča, kjer vidite, da je verjetno kakih petdeset jumbo plakatov, na desni strani je zepelin, potem je ena krogla, ki so jo mulci že dvakrat sklatili z malokalibrsko puško, itd. Mislim, da to ni več Rožna Dolina. Zato pričakujem, da bodo ustrezne službe ukrepale in da se bo vsa ta stvar takoj odstranila.

Poleg tega, če se spomnite tisti, ki ste bili v prejšnjem mestnem svetu, da so me kot župana skoraj križali, ker sta bila tam postavljena dva jumbo plakata, danes jih je petdeset, pa se nihče zaradi tega ne sekira.

Tretja stvar, danes smo dobili na mizo, kar je seveda hvalevredno in upam, da je to začetek nekega strokovnega pristopa k oblikovanju prostorskega razvoja Nove Gorice, čeprav je bilo tudi v preteklosti že precej stvari narejenih in mislim, da jih ne bi bilo treba zavreči. Nekatere stvari, ki so tu, so tudi nastale iz tistega, kar je bilo že narejeno v prejšnjem obdobju. Vendar nekaj me je zmotilo in upam, da ne bom s tem koga užalil. Ko sem obrnil na prvo stran, kdo izdeluje ta prostorski razvojni scenarij za mesto Nova Gorica, sem ugotovil, da so to sicer vsi zelo visoko strokovno usposobljeni ljudje, vendar ne vidim med njimi niti enega Primorca, kaj šele, da bi bil kakšen Goričan. Priimki so celo Dalla Valle, Brandt-Thaler, Dimitrovska Andrews...Kar precej od teh jih tudi poznam, da ne boste mislili, da ne vem, kdo so, ampak pričakoval sem, da se bodo tu znašli tudi kakšni Novogoričani, ker v tem mestu bomo živeli mi in ne tisti, ki nam bodo to študijo naredili.

#### **Svetnik Andrej Klanjšček:**

Hvala za besedo, res hvala, se zadnjič nisem dobil besede in zato imam nekaj več danes vprašanj in predlogov.

Najprej glede zadnjega mestnega sveta. Zanima me, kako poteka določanje vrstnega reda prijavljanja k tej točki vprašanja, pobude in predlogi svetnikov. Dalje, kdo nadzira zbiranje prijav in vrstni red, kako razlaga statutarna komisija enakost svetnikov v primeru, če

eni imajo elektronsko pošto, drugi jo nimajo in kdo oz. v kakšnem primeru določa redosled vprašanj.

G. županu dajem pobudo, da kot predsednik nadzornega sveta in predstavnika največjega lastnika za podjetje Vodovodi in kanalizacija d.d. Nova Gorica pridobi naslednje informacije ter z njimi pisno seznaniti mestni svet, in sicer koliko osebnih vozil je imenovano podjetje kupilo v obdobju od začetka leta 2004 do marca 2005, kakšna je bila njihova znamka, model, vrednost, DDV, datum nabave in koliko prevoženih kilometrov je imelo vozilo na dan 31. 3. oz. na današnji dan.

Še kakšno svetniško vprašanje bom prebral, sicer pa bom oddal pismeno, ni nobenega problema. Že nekajkrat sem na tem mestnem svetu postavil vprašanje o tem, katera dela so se v letu 2005 opravljala, za katera pa smo prejeli račun v letu 2004. Mislim sem, da sem nejasno postavil vprašanje in da niso razumeli. Vendar na zelo jasno postavljeno vprašanje, na katero sta bila možna samo dva odgovora, in sicer, da nobenih del niso opravljali, pomeni, da zanikamo morebitno kakršnokoli krivdo, za katere so bili računi izstavljeni v letu 2004, oz. odgovor po pomoti oz. nepravilnosti so dokončevali dela, za katera so bili izstavljeni računi. Dobil sem tole: »Mestna občina plačuje račune po preteku 30 oz. 60 dni po prejemu računa oz. situacije za opravljena dela«.

Tretjič že prosim, naj se mi odgovori na enega od načinov, ki sem jih povedal. Mislim, da v poštenost in 100 % dejstva, da je račun že izstavljen za že opravljena dela, ni mogoče samo na slepo zaupati, ampak je treba napisati, da drži ali pa nekaj ne drži.

Še eno bom mogoče prebral. G. župan in vodilna koalicija so vedno zagotavljali, da je v proračunu predvidenih dovolj sredstev za vzdrževanje otroških igrišč ali celo njihova širitev. Kljub večkratnim zahtevkom svetniške skupine Nova Slovenija, naj se ta sredstva ustrezno povečajo, itd. Naj spomnim, na zahtevo po zavarovanju teh igrišč, dobronamerne prošnje posamezniku, da bi sami financirali postavitev dodatnih prostorov za najmlajše, je naletela na gluha ušesa občinskih oblasti. In sedaj tisto pravo: smo priča izredno uspeli akciji in pohvale vredni akciji, prodaje belih vrtnic iz občinskega travnika, ki jih je pripravil en umetnik v sodelovanju z nekaterimi pomočniki. Pri tem je večje število vrtnic kupila tudi mestna občina. Denar bo šel, glede na izjave prodajalcev vrtnic, kar sem sam vprašal, v namen izgradnje otroškega igrišča in v vzdrževanje obstoječih otroških igrišč. Zanima me, iz katere proračunske postavke je bil vzet ta denar in kdo je dal odobritev zanj. Čudim se mestnim oblastem, ki zagovarjajo najprej eno stališče, ob dejstvu, da so praktično vsi občani prepričani o popolnoma nasprotnem stanju na tem področju. Umetnik in njegovi pomočniki so celo izrecno govorili, da želijo spodbuditi občinske organe k večji angažiranosti na tem področju, ker nekateri žal ne pozabljamo, da so vodilni možje naše občine še pred kakšnim letom zanikali in v proračunu ne odobrili večjih sredstev za ta namen.

Mislim, da je tu samo neustrezna programska zasnova vladajoče koalicije.

Tu so še neki drugi predlogi, si jih boste ogledali, drugič pa naprej s predlogi in vprašanji.

**Matej Arčon, podžupan:**

Če se strinjate, bi vam g. Ljucovič odgovoril na tisto prvo vprašanje.

**Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta:**

Skladno s poslovníkom se lahko k 3. točki dnevnega reda svetniki prijavijo predhodno po elektronski pošti. Po elektronski pošti se je danes prijavilo pet ljudi. Tu imam tudi printe, če kdorkoli misli, da delamo mahinacije z dnevnim redom, ker točno piše datum prijave in tudi ura. Glede na to, da večina svetnikov nima elektronske pošte, je vse do začetka same točke pri kolegici Mirjam seznam, kamor se lahko vpišete. Tako da ni nobene dileme.

**Matej Arčon, podžupan:**

Ste zadovoljen z odgovorom, g. Klanjšček? Dobro, boste dobil odgovor v pisni obliki.

**Svetnik mag. Davorin Mozetič:**

Ob tej priliki bi najprej odgovoril to, da ena politična kultura in kot smo slišali od vas prejšnjo sejo, ko ste imeli velika usta za nek kodeks. Povsod dajo čas opoziciji in ne poziciji. Če boste s to elektronsko pošto in še čim komplicirali, potem povejte, mi bomo tiho, ni problem. Ne mislite sedaj, da se bomo šli ping pong. Da nekoliko kulturno prispevam k temu, vi bi se morali potruditi, da opozicija vam čim več problemov prinese pred to govornico, da boste lahko uspešno delali v dobrobit vsem občanom. To je tudi naš cilj, vsaj osebno zelo močen.

Dajem pa pobudo, ker smo občanki iz Volčje Drage 44 obljubili pomoč v zvezi s posegom v njeno zemljišče z javno cesto in pomoč pri reševanju problemov, ki jih povzroča neposredna bližina tovarne, apeliram, da to tudi naredite in da ne boste počakali, da bo vaš mandat minil ali pa, da bo občanka, ki je že v letih in trpi dnevno in čaka vaš odgovor, prej umrla.

Drugič, dajem pobudo in predlog, da župan in občinske službe, predvsem apeliram na direktorico občinskih služb, naj uredi zadeve in nam poroča v kakšni fazi so problemi, ki smo jih na tem mestnem svetu obravnavali, celo preko komisij, da vas spomnim, recimo bazeni, športni park, mestne storitve, Adriaplin, itd., poznate te zadeve in so zapisane. Torej, da vemo svetniki ljudem oz. občanom povedati resnico, v kakšni fazi reševanja so ti problemi. Tako bi tudi dobili nek vtis, da se nekaj dela, dobronamerno dela, razčiščuje, ne pa pometa pod preprogo, kot stalno slišimo pripombe s strani občanov.

Apeliram, da res čim prej te zadeve svetniki dobimo na mizo in vsak problem posebej navedete, kje je, v kakšni fazi in kdaj lahko pričakujemo rešitev.

#### **Svetnik Miran Lovrič:**

Ponovno bi se rad navezal na neko pobudo, ki sem jo že načel. Dejansko glede na vse študije, ki so bile napravljene in prometna štetja, se ugotavlja, da je mesto Nova Gorica v nekem prometnem kaosu. Na določenih cestah je dnevni oz. letni promet nekako prešel čez vse meje. Zato postavljam vprašanje zopet glede danega trenutka, ko bi se zgodilo, da bi prišlo do zaprtja oz. velike nesreče na cesti skozi Panovec, kako bi potekal promet po ostalih cestah. Lokalna cesta je Rafutska cesta. V letu 2001/2002 je bila v okviru predračuna predvidena izdelava idejnega projekta Rafutska cesta.

Sprašujem oddelek za infrastrukturo oz. novega načelnika, da se bo seznanil s tem, kaj je s to dokumentacijo. Kot mi je bilo znano, so bili v začetku že postavljeni postopki, da bo prišlo do odkupa določenih zemljišč, potem pa se je vse skupaj ustavilo. Sprašujem, kdaj bo občina oz. oddelek, mogoče tudi oddelek za okolje in prostor, pristopil k nadaljevanju pridobivanja gradbene dokumentacije za omenjeno lokalno cesto.

#### **Svetnik Robert Golob:**

Imam tri pobude. Prva se navezuje na pobudo kolega Mačusa v zvezi s cesto na Damber, za katero že danes vemo, da dejansko v proračunu ni zagotovljenih sredstev za kaj več kot trenutno poteka. Zato dajem pobudo, da se ta zadeva uvrsti kot prioriteta zadeva v rebalans, zato da bo gradbišče enkrat zaprto, ne pa da bomo imeli spet odprto gradbišče naslednjih nekaj let.

Naslednja pobuda je vezana na cenovno politiko stanovanj v prodaji, in sicer stanovanj, ki jih za trg prodaja Stanovanjski sklad. Meni je spet nerazumljivo, kako je možno (na prejšnji seji smo imeli to točko), ko Stanovanjski sklad ocenjuje, da je cena stanovanja v Novi Gorici 1.600 EUR/m<sup>2</sup> tržna cena in da tudi on namerava po tej ceni tržno spet prodajati, medtem ko beremo v časopisu, da v Ljubljani ima isti Stanovanjski sklad – v tem primeru mesta Ljubljane cenovno politiko 1.300 EUR. Sedaj smo postali dražji od Ljubljane. Spet je tista naša občinska služba tista, ki skrbi za to, da so cene dovolj visoke.

Zato dajem pobudo, da se ta točka o cenovni politiki dejansko čim prej, se pravi, še preden bo prišlo do prodaje prvih nepremičnin, uvrsti na mestni svet in da se o njej mestni svetniki izjasnijo.

Tretja pobuda je pobuda službi za infrastrukturo. Da ne bi izpadlo, da obstaja problem Bonetovšče samo na relaciji Golob – Šimac, ob 17.30, takoj po tistem, ko zaključimo z g. Jurco in z obravnavo posebnih pogojev, je zbor krajanov na to temo v KS

Kromberk in zelo bomo veseli, če se bo občina udeležila tega, da bo iz prve roke lahko slišala, kaj dejansko krajanje muči, ne pa, da je to stvar interpretacije posameznikov.

### **Svetnik Franc Batagelj:**

Imam nekako reminiscenco na vprašanje in pobudo, ki sem jo že dal in to se nanaša na mednarodno sodelovanje. Povsem podpiram župana v njegovih prizadevanjih in naporih, da se na tej meji doseže neka večja stopnja uglasenosti pri izvajanju tudi operativne politike na meji. Vendar menim, da tisto, kar sem zadnjič predlagal, še ni bilo uporabljeno, da bi se pri vsakih načrtih, ko gre za prekomejna vprašanja, konzultirali vsaj z mednarodno komisijo, s katero razpogamo.

Gre namreč za to. Lahko da sem tudi napačno poučen, vendar gre za tisto, kar so mediji zapisali, in sicer da se pripravljajo na Sabotinu več variant našega sodelovanja s sosednjo Italijo. Prva varianta, ki je bila navedena, je spominski park, druga muzej, tretja park miru. Že naprej povem, da podpiram samo park miru. Zakaj? Zaradi tega, ker spominski park glede na našo nevednost, ga ne kaže delati z Italijani prvič zaradi tega, ker je po 26. aprilu 1915, ko je bila podpisana imperialna pogodba Antante z Italijo, je prišlo do imperialističnega napada Italije na takratno Avstroogrsko, katere sestavni del smo bili tudi mi. Vse žrtve so imeli Italijani, te so bile nepotrebne, škoda jih je bilo, ampak so bile v znaku imperialne vojne za zasedbo določenega ozemlja.

Zatorej mislim, da ni nikakršne potrebe, da bi tej vojni, ki je dala tudi Italijanom približno 700.000 žrtev, postavljali napr. Via general Cadorna, kakšno stezo, jarek in podobne stvari, ker mislim, da to skupaj ne gre. Začelo se je osvajanje slovenskega ozemlja, zatorej nikakršen skupen spominski park ne pride v poštev. Kajti prepričan sem, da bi kakšen rov dobil spominski znak generala Cadorne.

Drugo – muzej. Mislim, da tam tudi za muzej ne gre. Imamo krasen muzej v Kobaridu, evropski, pripravljamo ga tudi na Cerju – del bo posvečen tudi 1. svetovni vojni in predvsem našim žrtvam. Spomin na te krvave žrtve so po vseh kostnicah. Gre pa za to, da v vsem podpiram park miru, kajti mislim, da je ta veliko skromnejši.

Drugo pa, kar tu postavljamo, veste, Italijani so dobri pogajalci, čeprav najbrž dobro namerno nam je župan Brancati vendarle povedal, da o našem Titu delamo mi kar hočemo, ampak povedal pa je, da Viva L'Italia je pa kompetenca Rima. To pomeni, da po volji lokalnih oblasti, četudi bo park miru, ni nujno, da izgine. Na to posebej opozarjam, ker se mi zdi, da smo prelahkotni pri vsestranskem širjenju teh vrat, ki se mi zdi, da so že tako odprta, saj smo v Evropi.

Torej podpiram park miru, tudi kot turistično primerno z infrastrukturno točko na Sabotinu. Vse drugo pa je zame vprašljivo in bi prosil župana, da se vendarle posvetuje v širšem krogu tudi z opozicijo, ko gre za tako pomembna vprašanja. Gre za politično vprašanje, ki je večje veljave, kot mogoče mislimo.

Drugo, kot je že kolega Špacapan načel vprašanje priznanj. Tudi mene je to priznanje malo zmotilo, in sicer v tem, ker poznam naš odlok o priznanjih. Naša priznanja načeloma delimo po razpisu. Župan ima pa vmes tudi pristojnost deliti neka odličja. Vendar bi prosil šefa ali kabinet, da mu pripravi ustrezno, kajti tista odličja, ki jih župan mimo razpisa daje, so praviloma nižje veljave kot pa tista, ki jih ta mestni svet podeljuje. Tu piše, da ta odličja podeljujejo tri uprave. Uprava brez župana ni nič, to pomeni, da jih podeljuje župan. Bom takoj končal.

Rekel bi še nekaj. Končajmo z zdravim duhom v zdravem telesu. Gre za trim stezo. Predlagam, da se na to trim stezo, ker je v redu, tri traktorske prikolice peska vrže vsaj dvakrat na leto, zato da ne bi prihajalo do zlomov; nekateri svetniki imajo tudi s tem izkušnje.

### **Svetnik Miloš Ložič:**

Moja pobuda je zelo lokalne narave, za razliko od mojega predhodnika, ki je imel nekoliko bolj zastavljeno pobudo. Moja pobuda zadeva vrtičkarstvo v Novi Gorici. Dajem pobudo županu MONG, da na nek način omogoči ali zagotovi nova zemljišča v neposredni bližini naselij, predvsem naselja Nova Gorica, ki bi jih lahko uporabljali vrtičkarji.

Vrtičkarji so v vsakem mestu neizogibno dejstvo, ki ga ne gre prezreti. Njihovi bolj ali

manj urejeni vrtilčki pa prostor za neko obliko rekreacije in hkrati koristne dejavnosti.

V Novi Gorici so imeli vrtilčkarji od ustanovitve mesta dalje vedno možnost izvajanja te svoje dejavnosti, ki pa jo je z leti vse manj. Več površin, kjer so bili prej vrtilčki, je sedaj pozidane ali pa kako drugače urejene. Zato predlagam županu, predvsem pa občinski upravi, da preuči možnosti in najde zemljišča, ki bi jih, do oddaje v druge namene, lahko uporabljali meščani za svoje vrtilčke.

Če nič drugega, bi na ta način lahko marsikatero zemljišče v mestu ali v neposredni bližini mesta, tudi privatno, postalo koristno in uporabno, ne pa prostor za divje odlaganje odpadkov.

#### **Svetnik Cvetko Saksida:**

Imam vprašanje in istočasno je to tudi pobuda. Mogoče mi bo danes g. načelnik lahko že odgovoril. Namreč, name se je kar veliko ljudi obrnilo, kaj je sedaj z igriščem, ki je nekako obljubljen v borovem gozdičku. Pojasnil sem jim, da je ta postavka v proračunu, vem tudi za prizadevanja občine. Vendar so me opozorili na to, da ureditveni načrt za to območje še manjka. Zato bi vas prosil, da mi pojasnite, kako je glede ureditvenega načrta za ureditev igrišča v borovem gozdičku, kdaj lahko pričakujemo ta ureditveni načrt. Namreč, sama civilna iniciativa je začela zbirati denar za to igrišče. Lahko slišimo informacijo o tem, da je naklonjenost tudi s strani gospodarstva za ureditev tega igrišča. Glede na ta velik interes bi vas prosil, da pojasnite, kaj je s tem ureditvenim načrtom.

Potem imam pa še vprašanje glede tega, kar je že moj predhodnik rekel. Dejansko se pridružujem s tem, oz. istočasno lahko dam tudi nekatere odgovore, da dejansko poteka usklajevanje glede zdravstvenega doma v Dornberku oz. v kratkem naj bi stekel tudi razpis za novogradnjo. Zadeve na tem območju tečejo, vsekakor pa bi bilo dobrodošlo, da bi dobil tudi pismeni odgovor.

#### **Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:**

Kar zadeva lokacijski načrt. V veljavi je ureditveni načrt Kulturni center, tako da dokument ne manjka. Res pa je, da pripravljamo spremembo tega izvedbenega načrta, ki se bo sedaj po novi zakonodaji imenoval lokacijski načrt Kulturni center. Odlok o tem lokacijskem načrtu bo, upam, prišel na naslednjo sejo mestnega sveta, zato ker sedaj v tej fazi usklajujemo še samo z zadnjim soglasodajalcem nekatere detajle.

#### **Marjan Pintar, načelnik oddelka za družbene dejavnosti:**

Odgovor glede poteka te investicije. Do sedaj smo zbrali ponudbe štirih ponudnikov za igrala. Na podlagi izbora, v katerem bo sodelovala tudi civilna družba, torej tisti, ki so delno tudi prispevali sredstva, v veliki meri bo to gospodarstvo in mestna občina, bomo opravili izbor teh igral. Oddelek za infrastrukturo pa bo opravil infrastrukturne posege, ki so potrebni, da se to igrišče postavi. Ponudbe smo dobili v tem tednu in v najkrajšem času jih bomo tudi ustrezno obdelali in rezultate predstavili. Sodelovati pa moramo tudi z vsemi tistimi, ki prispevajo sredstva za te stvari in tudi to terja določen čas, ker jih moramo povabiti in zadevo skoordimirati.

#### **Svetnik Gregor Veličkov:**

Imam eno vprašanje. Pred približno letom dni smo zaključili obravnavo problematike Bazeni d.d. Prosil bi, če mi do naslednje seje pripravite pisno, kaj se je v tem času naredilo, predvsem v smislu etažnega elaborata na samem kompleksu.

Druga, mogoče navidez podobna tematika. Lani se je odprl bazen precej pozno, zato bi predlagal, da se letos odpre čim prej.

Imam še eno vprašanje, ne vem, če bom znal ponoviti, ampak v Fructalu baje odpovedujejo pogodbe za odkup breskev v naši občini. Vprašanje je, ali se lahko občina kako aktivno vključi v razreševanje spora oz. razreševanje zadev, ki se pojavljajo na eni

strani med Fructalom, ki je v likvidnostnih težavah in na drugi strani kmeti, katerim se odpoveduje pogodbe. Ne pričakujem, da bi občina finančno vstopila v to, ampak mogoče kako drugače.

**Matej Arčon, podžupan:**

Zaključujem to točko in prehajamo na naslednjo.

**4. točka dnevnega reda**  
**Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

**Matej Arčon, podžupan:**

Rad bi vas samo opozoril, da smo danes dobili na mizo tudi sklep, ki se tiče javnega zavoda Vrtec in ni enak s tistim, ki je v gradivu, ker je prišlo do odpovedi ene kandidature, zato je prišlo do zamenjave. Toliko v vednost.

Sicer pa k besedi vabim predsednika mandatno imunitetne komisije.

**Poročevalec: Valter Vodopivec, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:**

Predsednica sveta OŠ Lucijana Bratkoviča iz Renč je zaprosila komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, da mestni svet imenuje tri predstavnike v svet zavoda te osnovne šole. Kot imate pred seboj, je komisija predlagala iz evidentiranih predlaganih kandidatov, da kot predstavnike mestne občine v ta svet zavoda imenujete Vojka Gatnika, Borisa Preglja in Emila Pirca.

**Matej Arčon, podžupan:**

Želi kdo besedo? **Če ne, dajem predlog sklepa, da se kot predstavnike MONG v svet OŠ Lucijana Bratkoviča Bratuša Renče imenuje Vojka Gatnika, Borisa Preglja in Emila Pirca, na glasovanje. Kdo je za?**

**Od 22 svetnikov jih je 21 glasovalo za.**

**Predlog sklepa je bil sprejet.**

**Poročevalec: Valter Vodopivec, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:**

Enako je potrebno imenovati tudi predstavnike mestne občine v svet zavoda OŠ Šempas. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je izmed predlaganih kandidatov sklenila, da predlaga svetnikom, da imenujete v svet OŠ Šempas Klemena Kerševana, Jasno Mervič in Branka Cvetiča.

**Matej Arčon, podžupan:**

Odpiram razpravo. **Če ni, dajem predlog sklepa, da se v svet zavoda OŠ Šempas kot predstavnike mestne občine imenuje Klemena Kerševana, Jasno Mervič in Branka Cvetiča, na glasovanje. Kdo je za?**

**Od 22 svetnikov jih je 17 glasovalo za.**

**Predlog sklepa je bil sprejet.**

**Poročevalec: Valter Vodopivec, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:**

Tudi OŠ Solkan je zaprosila komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, da predlaga mestnemu svetu imenovanje treh predstavnikov v svet OŠ Solkan. Izmed evidentiranih kandidatov vam je komisija sklenila predlagati, da imenujete v svet OŠ Solkan Roberta Batističa, Dejana Rijavca in Mirana Ljucoviča.



**Matej Arčon, podžupan:**

Odpiram razpravo. **Če ni, dajem predlog sklepa, da se kot predstavnike mestne občine v svet zavoda OŠ Solkan imenuje Roberta Batističa, Dejana Rijavca in Mirana Ljucoviča, na glasovanje.** Kdo je za?

**Od 23 svetnikov jih je 21 glasovalo za.**

**Predlog sklepa je bil sprejet.**

**Poročevalec: Valter Vodopivec, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:**

Predsednik sveta OŠ Milojke Štrukelj je tudi pozval mestni svet, da imenuje tri predstavnike v svet zavoda te osnovne šole. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je izmed predlaganih kandidatov sklenila predlagati, da imenujete v omenjeni svet osnovne šole Andreja Markočiča, Tomaža Horvata in Igorja Dolenca.

**Matej Arčon, podžupan:**

Odpiram razpravo. **V kolikor ni, dajem predlog sklepa, da se v svet OŠ Milojke Štrukelj kot predstavnike mestne občine imenuje Andreja Markočiča, Tomaža Horvata in Igorja Dolenca, na glasovanje.** Kdo je za?

**Od 24 svetnikov jih je 19 glasovalo za.**

**Predlog sklepa je bil sprejet.**

**Poročevalec: Valter Vodopivec, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:**

Skladno z 11. členom odloka o ustanovitvi javnega zavoda Vrtec Nova Gorica je potrebno imenovati v svet tega zavoda tri predstavnike. Pri tej točki je prišlo do zamenjave novega predloga sklepa, kar vam je že predsedujoči pojasnil. Včeraj smo na komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja korigirali prvotni predlog in sedaj predlagam, da mestni svet imenuje g. Höenna Iztoka, Vasjo Pjntarja in Jolando Slokar v svet zavoda Vrtec Nova Gorica.

**Matej Arčon, podžupan:**

Odpiram razpravo. **Ni. Dajem predlog sklepa, da se v svet javnega zavoda Vrtec Nova Gorica kot predstavnike mestne občine imenuje Höenna Iztoka, Vasjo Pjntarja in Jolando Slokar, na glasovanje.** Kdo je za?

**Od 24 svetnikov jih je 19 glasovalo za.**

**Predlog sklepa je bil sprejet.**

**Poročevalec: Valter Vodopivec, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:**

Predsednik sveta zavoda Splošna bolnišnica dr. Franc Derganc Nova Gorica je zaprosil mestni svet, da imenuje predstavnika mestne občine v svet zavoda splošne bolnice. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je izmed evidentiranih kandidatov sklenila, da predlaga mestnemu svetu, da imenuje v svet zavoda omenjene bolnice dr. Mihaela Demšarja.

**Matej Arčon, podžupan:**

Odpiram razpravo. **Ni razprave. Dajem predlog sklepa, da se v svet zavoda splošne bolnišnice kot predstavnika mestne občine imenuje dr. Mihaela Demšarja, na glasovanje.** Kdo je za?

**Od 24 svetnikov jih je 16 glasovalo za, 3 proti.**

**Predlog sklepa je bil sprejet.**

G. predsednik, pozabil ste še na predlog glede Glasbene šole. Če se strinjate, ga bom kar sam prebral, sicer smo dobili gradivo danes. **Mestni svet MONG daje pozitivno mnenje k imenovanju Dolores Šturman Krbavac, roj. 1965 za ravnateljico Glasbene šole Nova Gorica.** Odpiram razpravo. Ni. **Dajem predlog sklepa na glasovanje.** Kdo je za?

**Od 24 svetnikov jih je 20 glasovalo za.**  
**Predlog sklepa je bil sprejet.**

**5. točka dnevnega reda**  
***Predlog sklepa o podaji soglasja o spremembi cene daljinskega ogrevanja***

**Poročevalec: Andrej Zucchiati, načelnik oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe**

Čeprav me je g. podžupan že predstavil, mi dovolite, da se še enkrat predstavim. Moje ime je Andrej Zucchiati.

Naj preidem k zadevi. Na osnovi vloge za izdajo soglasja k spremembi cen daljinskega ogrevanja, ki ga je naslovilo na občino javno podjetje KENOG, smo to vlogo obravnavali. Vloga je podana na osnovi uredbe, ki ta segment ureja. Naj povem, da zadnja podražitev datira v 1. 1. 2002 in da smo skladno s to uredbo in metodologijo, ki je priloga tej uredbi, obravnavali podražitev.

Podražitev je sestavljena iz dveh segmentov, in sicer variabilni del, to je del energentov – v primeru našega javnega podjetja je to plin in električna energija. Izračun podražitve variabilnega dela znaša 7,9 %. Drugi segment podražitve je fiksni del, to so vsi ostali stroški podjetja, ki se izračunajo na osnovi elementa bruto plač oz. podražitve bruto plač. Povprečna podražitev, kot ste verjetno prečitali, znaša 11,75 %.

Toliko imam za povedati glede tega in če bo kakšno vprašanje, bom odgovoril.

**Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:**

Naš odbor je o tej zadevi razpravljal. Bilo je veliko diskusije, posebno na 20 % povečanje, ampak na koncu smo sprejeli sledeči sklep: mestnemu svetu se predlaga v obravnavo predlog sklepa o podaji soglasja pod pogojem, da KENOG Nova Gorica dostavi do seje mestnega sveta finančno poročilo o finančnem poročilu v letu 2004. To smo dobili in mislim, da tudi podpiramo ta predlog.

**Anton Kosmačin, predsednik odbora za gospodarski razvoj, obrt, drobno gospodarstvo, kmetijstvo in gozdarstvo ter turizem:**

Odbor za gospodarstvo je proti podražitvi cene daljinskega ogrevanja. Zato predlaga mestnemu svetu, da predloga sklepa o podaji soglasja k spremembi cene daljinskega ogrevanja ne sprejme.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Ne bom podprl tega predloga, ker ga stroka ne podpira. Bi pa opozoril na to, da ne more priti izkaz poslovnega izida za to točko pred samo sejo. To bi morali dobiti nekoliko prej, da bi se malo pripravili in naštudirali. Tako se ne dela.

**Svetnik Črtomir Špacapan:**

Imam nekaj vprašanj in tudi moj pogled na to. Vsaka podražitev je pač neprijetna in tudi, če jo sprejemamo svetniki, moramo prevzeti neko odgovornost. Zavedam se, da so tisti podatki, ki so bili navedeni, točni. Ni treba biti ne vem kako pameten, pogledamo dnevno časopisje,

pa vidimo, koliko grede vsak dan energenti gor. Tu mislim, da Komunalna energetika nima velike možnosti, da bi v tem okviru sama odločala o tem.

Želel bi samo pojasnilo k temu, kar smo danes dobili na mizo. Pod točko 15. Čisti poslovni izid iz rednega delovanja in je vse v oklepajih. Pomeni, da nekaj ni v redu. Ne vem, zakaj so oklepaji. Če je to čisti poslovni izid oz. dobiček ali nek presežek prihodkov nad odhodki, potem je to dobiček. Čeravno piše davek iz dobička nič, se pravi, da dobička nebi smelo biti.

Druga stvar je tisto, kar sem že zadnjič povedal na seji mestnega sveta. Odločitev, kdorkoli jo je že sprejel, da se bodo položnice pošiljale pozimi za realno porabo, poleti pa za pavšal, mislim, da ni dobra. Na odboru je bilo pojasnjeno, da je to zakon in da se mora v vsakem bloku meriti poraba toplotne energije. Pravzaprav se strinjam s tem, vendar morate vedeti, da so naši bloki zelo različni in niso pripravljeni na to, da se bo realno obračunavala poraba energentov, predvsem zaradi tega, ker se to ni delalo. Če greste na Cankarjevo, je tam 25 stopinj, kar po mojem ne bi bilo potrebno, oz. če poenostavim, bloki niso primerno urejeni, da bi malo porabili, ampak porabijo vsi veliko. Poleg tega so vmesna stanovanja taka, da sploh ni potrebno kuriti.

Verjetno je treba zakon upoštevati, ampak razmere, ki trenutno vladajo v naših blokih, ki so bili zgrajeni pred 30. ali 40. leti, bodo povzročili velike razlike med tistimi, ki bodo morali to plačevati, ker nekateri bloki so zgrajeni bistveno bolje, z več izolacije in bodo porabili dosti manj toplote. To sicer dolgoročno stimulira k temu, da bi se ljudje odločali, da bi porabili manj, se pravi, da bi se tudi lastniki blokov in upravljalci odločali, da bodo porabe manjše. Vendar na kratek rok bo to izjemno negativno delovalo na prebivalce, ker bodo dobivali bistveno večje račune.

Res je mogoče, da je Komunalna energetika kreditirala porabnike, kajti vsak mesec smo dobivali približno enak račun, recimo v povprečju 15.000. Sedaj pa dobiš pozimi 30.000, poleti pa še ne vemo koliko. Mislim, da bi bilo treba ljudem naliti čistega vina, da ne bi tudi v tej spremembi sistema še vkalkulirali kakšno podražitev. Škoda je edino to, ker so ti predlogi Komunalne energetike bolj prontosni, ker so številke, ki smo jih tu dobili, kar velike. Če predlagaš ljudem podražitev za 5 %, je ena stvar, če mu predlagaš za 20 %, je druga. Mislim, da bi bilo treba opraviti resno razpravo o tem. V bodoče pa bi bilo prav, če bi se to na nek sistem sprotnega spreminjanja cene vkalkuliralo v te podražitve.

#### **Svetnik Valter Vodopivec:**

Morda moja razprava ne bo povšeči vsem, vendar dejstvo je eno. Tu govorimo o dvigu cen daljinskega ogrevanja za nek procent populacije v tej občini. Rad bi opozoril, da se cena ni korigirala od 1. 1. 2002, tako piše tu. Lahko potegnemo neko paralelo, da govorimo o uskladitvi cen za triletno obdobje. Če preberemo naprej, da to pomeni slabih 12 % v skupni ceni, govorimo o približno 4 % dvigu cene, kar ravno dobro pokrije inflacijo.

Če bomo razmišljali in želeli biti svetniki pri tej točki všečni našim volivcem, jaz pač rešpektiram, da se je volilna kampanja že začela, potem bomo seveda glasovali proti podražitvi. Vendar to pomeni, da bomo, predpostavljam, konec leta razpravljali o pokrivanju izgube KENOG. V tem primeru se bo odprlo vprašanje, hipotetično rečeno, da v kolikor bi pokrivali izgubo KENOG-u, potem bomo izstavili ostale račune tisti, ki se ne ogrevamo preko KENOG-a, da nam bo mestna občina subvencionirala nakup nafte, plina, itd. naših energentov, ki jih kurimo v individualnih kuriščih.

Zato bi prosil, da okrog te točke ne gremo kar z levo roko okrog in smo proti in bomo enkrat v prihodnosti reševali ta problem. Rešimo ga, dokler je še rešljiv.

#### **Svetnik Boris Rijavec:**

Najprej moram povedati, da popolnoma podpiram debato, ki jo je odprl kolega Vodopivec. Gre za čiste račune za vse.

Imam pa samo eno vprašanje. Nisem ekonomist po stroki, ampak teh števil ravno ne razumem. Bi prosil za pojasnilo zelo na kratko, ali je sedaj tu izguba, ali je dobiček. Skratka gre za debato okrog tega, da je javno podjetje, ki je praktično v 100 % lasti občine, po mojem

mnenju ne bi smelo izvajati poslovanja, ki prinaša velike dobičke. Vemo, da gre vse skupaj na hrbet uporabnikov, občanov. To je to.

**Svetnik Gojmir Mozetič (direktor JP Komunalna energetika):**

Podal bi nekaj odgovorov. Začnem z zadnjim vprašanjem. Zaključni račun, ki izkazuje pozitivno nulo brez amortizacije. Javna podjetja lahko delajo v razponu amortizacije. Dokler dobička ne prikazujejo oz. šele če bi pokrili amortizacijo nad 100 %, potem bi bil dobiček. Če pa amortizacije ne pokrijejo nič in so še vedno spodaj, potem je tisto izguba. Tako je zakon in tako mi delamo.

Zakaj smo vzdržali štiri leta z enako ceno? Zato, ker smo imeli pač ta maneverski prostor, višina amortizacije. Pred štirimi leti se je dalo amortizacijo, vendar ne v celoti, pokriti, sedaj smo prišli pa do točke, ko se amortizacije ne da več pokriti in bi šli dol in bi na koncu leta imeli okrog 30 mio izgube. Komunalna energetika je 100 % v lasti mestne občine, se pravi, da bo morala vso izgubo pokriti mestna občina.

Sedaj smo to nastavili res na minimalno. Če gledate, plin se je podražil za 17 %, mi smo variabilni del podražili za 7,9 %. Za variabilno se šteje vse energente, vse ostalo je pa kot fiksni del. Približno 60, 70 % fiksnega dela so plače in plače so se v tem času podražile za 40 %. Mi pa ta fiksni del podražujemo za 20 %, ki pomeni v skupni podražitvi šele 5 ali 6 %.

Če to povem v številkah, rečem, da povprečno stanovanje okrog 70 m<sup>2</sup> trenutno plačuje okrog 9.000 SIT mesečno, to pomeni, da se jim bo sedaj podražilo mesečno za okrog 1.000 SIT in bodo prišli na 10.000 SIT. Sam fiksni del pomeni cca 450 SIT in 550 SIT variabilni del.

Kar je g. Špacapan rekel glede blokov, kako so urejeni. Mislim, da Komunalna energetika teh blokov ne bo urejala. Mislim pa, da se je prešlo na obračunavanje po dejanski porabi, po obračunu oz. po kalorimetrih, da je to pozitivna stvar, ki omogoča ljudem, da bodo varčevali. Prve izkušnje že kažejo, da so se ljudje začeli zanimati oz. imajo občutek, da je to, kar plačajo, odvisno od porabe in da lahko na nivoju stanovanjskega bloka nekaj prištedijo. Nekateri so se že odločili, da bodo vgrajevali termostatske ventile, kajti po izkušnjah, ki jih imajo v Ljubljani, s tem prištedijo 15 do 30 %, imajo pa možnost, če se dogovorijo, potem si montirati tudi individualne kalorimetre.

Kar je g. kolega omenil, da ste dobili šele danes ta zaključni račun. Mi smo zaključni račun poslali na mestno občino ne za prejšnjo, ampak že za pred prejšnjo sejo mestnega sveta. Če je prišel šele danes, mi nismo krivi.

Mislim, da sem odgovoril na vsa vprašanja, če je še kakšno, ni problem.

**Svetnik Franc Batagelj:**

G. Mozetiča sem slabo razumel, rekel ste, da so se plače v dveh letih povečale za 40 %. To se mi zdi nekoliko visok procent.

Kot drugo pa predlagam to, če Nova Gorica ne bi bila mestna občina in če Nova Gorica ne bi bila mesto, potem bi rekel, da karkoli gre iz mestnega proračuna v prid potrošnikom kurjave v mestu, gre na račun ostalih, ki plačujemo kurjavo sami. Zato je oskrba z ogrevanjem izbirna služba, se pravi, da se občina lahko odloči, da jo ima kot javno ali pa bi lahko bila tudi komercialna.

Iz tega aspekta pa bi tudi rekel, da podpiram, da se cena dvigne do tiste meje, ko je to smotno. Ampak verjetno bi bilo narobe čakati dve, tri leta, kajti ta odstotek je sorazmerno visok.

Drugo pa bi rekel, kakšen je pogled vodstva, ker vsa komunala se začne pri števcu in ker števec praviloma ni, tudi gospodarjenja potem ni. Mislim, da ta proces oštevcenja porabe je nujen. To je trg. Brez števca ta komunalni trg ne deluje, zato bi imel vprašanje, v kakšnem času in kako boste stimulirali, da tiste prostornine, ki jih sedaj pavšalno zaračunavate in jaz sem za to, da jih zaračunavate več, kot tistega, ki je števec vgradil na svoj strošek. Trg bo deloval samo, če bo oštevcenje.

**Svetnik mag. Davorin Mozetič:**

Nisem se mislil oglasiti, ampak se oglašam na to, kar je nekdo rekel, da bo proti zato, ker stroka tako pravi. Moram reči, da je verjetno v našem odboru največ stroke. Naš odbor je ta problem obravnava vsaj tričetr let. Imamo ljudi, člane odbora, ki so res strokovnjaki. Vsa moja podpora kot ekonomista gre na temo prav zadnjih dveh govornikov, pa tudi direktorja, enkrat je treba reči bobu bob – račun, strošek plača tisti, ki ga povzroča. Zakaj bi vsi nosili luksus nekaterih, je bilo vprašanje in že takrat smo na odboru rekli, naj se postavijo števci, seveda tam, kjer je to možno. To bo ugotovila stroka in našla rešitve.

Mislím, da je to sedaj korak naprej in nima noben pravice, še najmanj pa mi svetniki, porivati javno podjetje, občinsko podjetje, za katero se čutim jaz ravno tako odgovornega za uspeh ali neuspeh kot direktor, v rdeče številke.

Na našem odboru smo imeli diskusijo in rekli, da ne priznavamo profita, zato smo tudi zahtevali, naj danes pride na mizo bilanca, da vidimo in smo zato sprejeli pogojni sklep. Torej ne profita, ampak tudi minusa ne, kajti potem to plačujemo vsi, da nekdo odpira okno in se negospodarno obnaša do stroška ogrevanja. To je bil naš cilj.

Moram reči in naj mi tisti svetnik, ki je dal opazko, da nismo strokovni, ker smo sprejeli tak predlog da podpiramo podražitev, pravim, da je škoda, da se to letno ne počenja. Apeliram na direktorja, ki je tudi član mestnega sveta, naj se to tekoče spremlja, ne pa štiri leta čakati in potem iti na 20 %, kar potem seveda bode v oči.

Mislím, da je treba res enkrat začeti plačevati stroške za svoj luksus.

#### **Svetnik Gregor Veličkov:**

G. Mozetič, nisem vas hotel užaliti, da niste stroka, ampak odbor za gospodarstvo je bil pač proti temu, zato bom tudi jaz proti temu.

Pravite, da ljudje odpirajo okna in se plačuje ogrevanje brez veze. Po drugi strani predlagate, da se poviša za 20 % subvencija oz. cena KENOG-u. Zakaj se direktorju ne naloži, da poskrbi za to, da se okna ne bodo več odpirala? Mogoče potem ne bo potrebno 20 % povišati cene.

#### **Svetnik Anton Kosmačin:**

Glede na to, da ne bo problem stroke, bi rad pojasnil, da smo na odboru za gospodarstvo okrog tega precej diskutirali. Zaključek je bil pa na osnovi tega, da naj občinske službe rešijo najprej enega večjih vhodnih podatkov, to je cene plina. Mislím, da bi z rešitvijo problematike z Adriaplinom in z vhodnim podatkom cene plina precej tega rešili oz. menim, da bi na podlagi tega do podražitve cene plina tudi ne prišlo.

Po drugi strani pa nisem razumel razlage. Primerjal sem jo namreč s svojim računom, ki ga imam doma. Približno 30 % občanov MONG se po mojem grobem izračunu greje iz KENOG-a, okrog 70 % občanov pa se greje tako, kot si sami uredijo svoje ogrevanje. Če je podatek g. Mozetiča točen, da se za cca 70 m<sup>2</sup> plačuje okrog 9.000 SIT skozi celo leto, to pomeni 108.000 SIT na leto, jaz plačujem ogrevanje doma za 120 m<sup>2</sup> – priključen sem namreč na mestni plin – 35.000 SIT šest mesecev in približno 8.000 SIT ostalih šest mesecev. Če izračunam to v sorazmerju kvadratov, plačujem približno 40 % več kot če bi se grel na KENOG. Če to drži, potem dela KENOG zastoj. Ti parametri mi niso jasni, je kontradiktorno in res se ne znam odločiti. Sedaj imaš res g. Veličkov prav, da stroka odpove. Kajti računica pokaže, da bi morali KENOG-u podražiti najmanj za 50 %.

#### **Svetnik Tomaž Horvat:**

Mene v tej stvari nekaj bode v oči. V vsej tej zadevi niti ni toliko spornih teh 20 %. Bolj me zanima, kaj je vodstvo podjetja delalo tri leta, da ni usklajevalo cen energentov in da sedaj kar na hitro povišamo za 20 %. Kje so bili od 1. 1. 2002 pa do danes? To me zanima.

Še nekaj bi vprašal. Ali je res teh 20 % tisto minimalno, kar bi pokrivalo obratovanje KENOG-a?

#### **Tomaž Vuga, podžupan:**

Najprej se nisem mislil oglasiti, ampak ko vidim, da se razprava razgreva in da bi lahko zašla tudi v smer, ko bi začeli dvomiti v upravičenost tega sklepa, bi le tudi jaz izrazil svoje mnenje.

Tako kot so že mnogi pred mano rekli, sem tudi jaz prepričan, da je ta podražitev upravičena, zato bom glasoval za podražitev. Glavni razlog je to, da moramo kot mestna občina, kot lastnik KENOG-a skrbeti, da le-ta ne bo prišel v negativno situacijo. Če se to zgodi, ste že slišali, bomo to plačali mi oz. bomo plačali tudi tisti, ki se sicer iz tega vira ne ogrevamo. Zato bi le apeliral, da za ta sklep glasujemo, zato so tudi verjetno še drugi podatki, ki bi tak sklep opravičevali. Mimogrede, kar je g. Kosmačin primerjal ogrevanje s plinom in ogrevanje preko toplovodnega sistema, bi moral vzeti v poštev eno od stanovanj v Novi Gorici, ki se ogreva s plinom in potem bi seveda videl, da neposredno ogrevanje s plinom enakega stanovanja stane danes nekoliko manj v mestu Nova Gorica, ker je logično, da je sistem toplovodnega ogrevanja dražji.

Ne glede na to, sem prepričan in še enkrat poudarjam, da izhodišča, ki so bila tu poudarjena, da vsak mora svojo uslugo plačevati, da je pravilno izhodišče. Zato predlagam, da se glasuje za povišanje te cene.

**Svetnik Anton Kosmačin:**

Potem mislim, da je bila zelo zgrešena investicija v plin. Če 70 % občanov, ki se greje na plin, plačuje več kot bi drugače plačevali samo tistih 30 % občanov in še tistih 30 % občanov ni priključeno na plin, potem je bila investicija v plin, koncesija in vse to, čista prevara.

**Svetnik Robert Golob:**

Zdi se mi, da bi bile vse te špekulacije plin, toplota, itd, lahko odpravljene, če bi uprava KENOG-a dala zraven samo še primerjalno analizo, kar je stvar enega popoldneva. Prav bi bilo, da bi imeli na mizi tudi primerjavo cen različnih energentov za tipično stanovanje. To bi lahko uprava naredila, zato da bi videli.....Upam, da vsak podjetnik, tudi če je v javnem sektorju, ve, koliko stane njegov konkurenčni izdelek. To je eno. Lahko bi imeli in prav bi bilo, da bi imeli to razdelano.

Druga stvar, če pogledate bilance, to je zame, kot podjetnika zelo zanimivo, da opažam, da imamo finančne prihodke iz terjatev, sicer minimalne 3 mio, nimamo nobenih finančnih odhodkov za obresti nula. Na drugi strani imamo posojila v bilanci, ker ta posojila nimajo obresti, mi ne štima in na 3. strani imamo spet v bilanci 65 mio kratkoročnih finančnih naložb. To po domače povedano, za tiste, ki ne veste, pomeni, da ima to podjetje 65 mio denarja, ki ne ve, kam z njim.

**Matej Arčon, podžupan:**

Prosim g. Mozetiča, če nam skuša odgovoriti na postavljena vprašanja in bi potem odločili ali sprejmemo predlagane sklepe ali ne, kajti dodatnih sklepov tu ni bilo predlaganih.

**Svetnik Gojmir Mozetič (direktor Komunalne energetike):**

Bom začel z zadnjim vprašanjem g Goloba, glede 65 mio. Da ne bi začel sedaj spet s celo zgodovino Adriaplin, itd. Adriaplin nam pošilja neke račune, ki jih mi ne priznamo oz. ker je mestni svet sprejel drugačen sklep. Tistih 65 mio je tu notri. Če sem vam s tem odgovoril na to vprašanje, ne vem. To je v bistvu sporna postavka, imamo pa na računu.

Kar se tiče števecv, kar je g. Batagelj omenil. Točno 74 stanovanjskih blokov ogrevamo, od tega jih ima 40 števecv, 34 pa števecv nima. Obvezali smo se, da bomo v naslednjih dveh letih tudi v tiste bloke vgradili števecv. Vendar treba je vedeti, da je tudi to določen strošek, števecv stane cca 300 ali 400.000 SIT. Vendar ni samo to, v nekatere bloke se namreč števecv ne dá vgraditi brez nekega gradbenega posega.

Kar se tiče plač. Po statističnem biltenu je bila povprečna plača v Sloveniji leta 2000 191.449 SIT in leta 2004 267.571, kar je 139,6 % indeks. Na KENOG-u je bila masa plač leta 2000 59 mio, leta 2004 pa 69 mio, kar je 117 indeks. Zato pa lahko tisti fiksni del predlagamo 20 %, ker fiksni del niso samo plače. Kar je g. Horvat govoril 20 %, to pomeni pa v skupnem obsegu 5 ali 6 % in plus 7 % variabilni del, je skupaj toliko kot tu piše.

Povedati pa moram tudi to, da mi kot KENOG plačujemo najdražji plin od vseh komunalnih energetik, to je pa tudi dejstvo. Seveda se trudimo, da bi to popravili. Lahko ste proti sklepu, vendar potem bo morala izgubo pokriti samo mestna občina, nihče drug. Komunalna energetika je v 100 % lasti mestne občine.

**Matej Arčon, podžupan:**

Še odgovor g. Horvatu, ki je vprašal, zakaj povišanje šele danes na tej seji.

**Svetnik Gojmir Mozetič (direktor Komunalne energetike):**

Prvo stvar, ki sem jo razložil, sem prav to povedal, da je maneverski prostor celotna akumulacija. Jaz sem stalno zaviral, da se to ni podražilo. Meni je, po pravici vam povem, najbolj težko, ker točno vem, kako so ljudje občutljivi na vsak tolar in kako težko plačajo. Vendar nimam čarobne paličice, da bom začaral cenejšo ceno. Predlagamo pač minimalno ceno kolikor je možno zato, da držimo nos nad vodo, nič več.

**Svetnik Miran Müllner:**

Tudi jaz sem eden tistih, ki se nagibajo k temu, da tega predloga ne bi podprl, ker pač ponavadi glasujem tako, kot je najbolje za občane in občanke Nove Gorice. Iz razprave je bilo razvidno oz. kot je g. Kosmačin povedal, da 70 % ljudi se greje z lastnim ogrevanjem, 30 % je pa tistih, ki uporabljajo storitve podjetja KENOG.

Dejstvo je tudi to, da je podjetje KENOG prišlo v težave. Ampak zakaj je prišlo v težave? Zaradi tega, ker je cena plina predraga, ker plačujemo najdražji plin, ker plačujemo plin po koncesijski pogodbi, ki je bila nekoč pred davnimi leti napisana. Dejstvo je, da to ceno plačujejo ravno prebivalci MONG.

Zato predlagam dodatni sklep, da se prične s postopki za prekinitve koncesijske pogodbe za plin in v kolikor sprejmemo ta sklep, bom tudi glasoval za ta sklep, ki je predlagan danes na mestnem svetu.

**Matej Arčon, podžupan:**

To je edini konkreten predlog k temu obstoječemu predlogu, vendar ne vem, ali smatrate, da se doda nov člen. Kajti sedaj razpravljamo o tem, da se poda soglasje k ceni javnemu podjetju, ne moremo pa sedaj razpravljati, da se kar prekine pogodba za plin. Morda bi lahko to dosegli skozi druge načine.

Če ni več razprave, predlagam, da glasujemo samo o predlaganem sklepu, ki smo ga dobili v gradivu, če se strinjate.

**Svetnik Miran Müllner:**

Predlagal sem dodatni sklep, da se začne postopek za prekinitve koncesijske pogodbe, kar bi bilo v dobrobit vsem prebivalcem MONG in bi prosil, da se o tem glasuje.

**Matej Arčon, podžupan:**

K temu torej predlagate dodaten sklep. To je zelo težko in bo prosil, da drugič podate vsaj v pisni obliki, da potem lažje razpravljamo in glasujemo o tem.

Prosim, da najprej glasujemo o tem predloženem sklepu in potem še o dodatnem sklepu, ki ga je predlagal svetnik Müllner. **Najprej dajem na glasovanje sklep, kot je predlagan v gradivu.** Kdo je za?

**Od 29 svetnikov jih je 22 glasovalo za, 1 proti.**

**Predlog sklepa je bil sprejet.**

Dodaten sklep g. Müllnerja se je glasil, da se začne s postopki za prekinitve koncesijske pogodbe s koncesionarjem. Kdo je za?

**Od 29 svetnikov jih je 12 glasovalo za, 12 proti.**

Predlog sklepa ni bil sprejet.

## **6. točka dnevnega reda**

### ***Predlog odloka o občinskem lokacijskem načrtu Center za ravnanje z odpadki Nova Gorica***

#### **Poročevalec: Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor**

Predlog o občinskem lokacijskem načrtu Center za ravnanje z odpadki Nova Gorica je bil javno razgrnjen in javno obravnavan. O pripombah in predlogih, ki so bili v času javne obravnave podani, so bila izoblikovana strokovna stališča. Tako pripombe kot strokovna stališča, so priloženi k odloku, tako da jih lahko vidite.

Na podlagi strokovnih stališč je bil predlog dopolnjen in tako dopolnjen predlog je šel v proceduro usklajevanja z nosilci urejanja prostora. Po zaključenem usklajevanju smo od nosilcev urejanja prostora pridobili vsa soglasja, tako da je predlog postal usklajen predlog, tako z javnostjo kot z vsemi nosilci urejanja prostora. Zato predlagamo mestnemu svetu, da tako usklajen lokacijski načrt z odlokom sprejme.

#### **Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:**

Odbor je to razpravljal in tudi bil zadovoljen, da smo to točko sploh dobili na mizo, ker smo jo pričakovali že prej. Zato tudi predlaga mestnemu svetu, da tak predlog sprejme.

#### **Svetnik Valter Vodopivec:**

Sicer se bo moja razprava nanašala na stališča oz. pojasnila na podane pripombe na javni obravnavi. Svet KS Rožna Dolina me je pooblastil, da odločno vztrajam, da se upošteva naša pripomba, ki je bila dana v javni obravnavi, in sicer, da se v lokacijskem načrtu definira kota odlaganja odpadkov v IV. fazi na nižjo nadmorsko višino, in sicer tako, da bo ta kota pod koto vstopne rampe.

Utemeljitev take zahteve je dokaj enostavna. Namreč, težko bi sprejeli dejstvo, da se bodo smeti nalagale na koto nadmorske višine nad vhodno rampo. V odgovoru na našo pripombo je pojasnjeno, da je to predvideno šele s IV. fazo in da se bo ta lokacijski načrt oz. sam center odlaganja odpadkov še urejal v kasnejših letih. Mi pravimo tako, da naj se sedaj definira nižja kota odlaganja v IV. fazi in če bodo tehnologije in načini ravnanja z odpadki v bodočnosti drugačni, se bo pač takrat popravljalo in eventualno višalo. Nikakor ne pristajamo na tezo, da bomo najprej sprejeli za prebivalstvo neko slabo rešitev in potem v prihodnosti, če bo volja taka, pač upoštevali te težave in spreminjali.

#### **Svetnik Miloš Ložič:**

Pri tem odloku imam predlog, za katerega prosim, da se uvrsti v ta odlok, in sicer predlog temelji na tem, da bi morali s tem odlokom nedvoumno povedati, da v naši občini ne bi odlagali nevarnih odpadkov. Zato mislim, da bi bilo treba to v tem odloku eksplicitno navesti. Napr. lokacijski načrt obravnava ureditev odlagališča nenevarnih odpadkov z izjemo gradbenih materialov, ki vsebujejo azbest in izhajajo iz območja Goriške, ker pač moramo za te odpadke poskrbeti, se na odlagališču ne bodo odlagali drugi nevarni odpadki, kakor tudi ne odpadki s klasifikacijsko oznako 19.01, to so odpadki iz sežiga ali pirolize odpadkov.

Gre za to, da v tem lokacijskem načrtu ni predvideno, da bi v naši občini bila kakršnakoli tehnologija, kjer bi ti odpadki sežigov pravzaprav nastajali. Nima pa nikakršnega smisla in potrebe, da bi od nekod drugod vozili na naše odlagališče odpadke iz sežigalnic. Čeprav so ti odpadki niso označeni v pravilniku o ravnanju z odpadki kot nevarni in to ni dokazano in predlagam, da se v tem našem odloku to izrecno napiše, da se odpadki iz sežigalnic na območju naše občine ne odlagajo. Še enkrat poudarjam, s tem nismo onemogočili nobeno tehnologijo oz. noben proces v občini, ker tega v občini niti nimamo, nima pa smisla, da od nekod drugod prihaja.

#### **Svetnik Silvester Plesničar:**



V bodoče bi prosil, da bi bila vsaj legenda priložena, če je že zemljevid narisani v tako zmanjšani obliki, da bi se vsaj videlo, kaj piše. Niti s povečevalnim steklom ni mogoče prečitati tega.

**Matej Arčon, podžupan:**

Predlagam, da vse te pripombe upoštevamo in glede na to, da je to prva obravnava, da se pripombe upoštevajo. Bile so konkretne pripombe s strani Vodopivca in g. Loziča.

**Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:**

Obe ti dve pripombi sta bili že podani in evidentirani in strokovna stališča do njih so jasna. Je tudi obrazloženo, zakaj obeh pripomb ni bilo mogoče oz. ni bilo potrebno upoštevati.

Kar se tiče prve pripombe g. Vodopivca, če bi ta lokacijski načrt sedaj šele prvič pripravljali, bi se mogoče lahko tudi o teh elementih pogovarjali, vendar gre za spremembo in usklajevanje veljavnega dokumenta z novimi zahtevami zaradi novih tehnologij in podobnih ukrepov. Predmet te spremembe nikakor ni bilo drugačno dimenzioniranje odlagališča. Zato taka pripomba bistveno posega v predlagani občinski lokacijski načrt. Ta predlog pogojuje tudi vse rešitve in drugačno tehnologijo in skratka je tako vitalnega pomena za delovanje, tudi za smisel umeščanja odlagališča, da je to nemogoče na tak način eliminirati. Vse to je bilo, ko se je takrat pripravljala ureditveni načrt, pač z vso potrebno proceduro, postopki in na koncu z vsemi soglasji in sprejemom na mestnem svetu ugotovljeno kot tista dimenzija, tisti volumen in tista oblika odlagališča, ki je za tak rang odlagališča najbolj primerna. Ta pripomba presega vsebino spreminjanja lokacijskega načrta, zato jo ni mogoče upoštevati.

Kar se tiče druge pripombe g. Loziča, to je že urejeno. Če pogledate, je bila prav tako dana pripomba, naj se navede, da se ne bodo uporabljale tehnologije sežiganja smeti ali deponiranje produkta sežiga od druge, to je v lokacijskem načrtu zelo jasno napisano. Odlagališče ni namenjeno oz. se na njem ne bo nikakor ne bo niti nič sežigalo niti nič sežiganega deponiralo. Zato tega navajati še kako drugače ni potrebno.

Kar se tiče še zadnje pripombe. Lokacijski načrt je seveda vsem svetnikom na vpogled v vsej njegovi vsebini. Bil je tudi javno razgrnjen, javno obravnavan in vsi so ga lahko videli, tako da je bil razumljiv in čitljiv. Ta priloga v tem primeru je samo ilustracija, samo zato, da sploh vidite, za kaj gre. Legenda sploh ne spada zraven. Vse to je bilo že obravnavano in obdelano.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Z razlago oz. pojasnili g. načelnika se osebno ne morem strinjati. Bo že ta mestni svet moral vzeti v zakup, da se je odločil voditi postopke izgradnje Centra za ravnanje z odpadki Nova Gorica na tak način. Mi smo pravočasno v prvih fazah teh postopkov zahtevali, da je mikrolokalna skupnost stranka v postopku. Ta mestni svet skupaj s pristojnim oddelkom in načelnikom je gladko pojasnil, da pač KS in krajanje ne morejo biti stranka v postopku in da bodo imeli možnost, ko bodo prišli na vrsto, povedati svoje. In to možnost sedaj izrabljamo.

V odgovoru, in moram reči, da je spretno napisano in poudarjeno, da tri sedmine razpoložljivega prostora se zmanjša, vendar tri sedmine ne od celotnega volumna, ampak od neke faze je ta trenutek še v eksploataciji. Posebej kar me navdaja s prepričanjem, da ne morem pritegniti razlagi g. načelnika, je pač ta, da zadnji stavek navaja, da do IV. faze odlaganja bo poteklo še vsaj dvajset let. Do tedaj se bodo zadeve še spreminjale, razvijale, itd.

Moj predlog, če ste dobro poslušali, je bil tak. V tem lokacijskem načrtu znižajmo dovoljeno višino odlaganja odpadkov. V kolikor se bo vse to zgodilo, kar ste napisali, da se bodo spremenile tehnologije, postopki, itd., se bodo smeti in odpadki bistveno bolj stiskali, pa morda še celo izvažali kam drugam, takrat bomo pač spreminjali in dvigovali, v kolikor bodo rešitve take, da bodo za mikrolokalno skupnost sprejemljive. Verjemite, nikakor ne bomo pristali na to, da bomo za neko generacijo, ki se morda še sploh ni rodila, soglašali z ureditvijo Centra za odlaganje z odpadki Nova Gorica, da bo ta center imel tak izgled, da bo kup smeti deset višinskih metrov nad vstopno rampo.

**Svetnik Miloš Ložič:**

Moram replicirati g. načelniku v tem smislu, da razumem njegovo razlago in da je to že navedeno. Vendar to je navedeno v lokacijskem načrtu. Ampak to je lokacijski načrt, ki je priloga temu, sestavni del, ni tega zraven, ki pa da je dostopna na oddelku ali preko spletne strani. Moram priznati, da sem samo to želel in moj predlog gre samo v tem smislu, da se v tem gradivu tu eksplicitno napiše, da je lokacijski načrt obravnaval ureditev odlagališča nenevarnih odpadkov. Potem je zadeva nedvoumna. Če pa tisto drži, kar pravite, da piše v lokacijskem načrtu, da ne bo nikakršne sežigalnice niti odlaganja odpadkov iz sežigalnic, potem pač to zadovoljuje.

**Matej Arčon, podžupan:**

Predlagam, da te pripombe oddelek obravnava, jih prouči in da odlok sprejmemo na naslednji seji v drugi obravnavi.

**Svetnik Tomaž Šinigoj:**

Podpiram predlog odloka, kajti zdi se mi, da se končno stvari urejajo tako kot se morajo v evropskih državah normalno urejati. Najbolj pa me veseli dejstvo, da bo potem, ko bodo te stvari urejene kot tu piše, Komunala Nova Gorica prihranila nekaj denarja. Kajti sedaj mora Komunala plačevati KS Rožna Dolina, pa tudi KS Vogrsko bo morala plačevati odškodnino zaradi negativnih vplivov, ki jih smetišče na te KS povzroča. Ker Komunala nima za to posebnih sredstev, dobimo posredno ta znesek vsi na položnicah. Ko bo ta zadeva zaživela in jaz si želim, da bi bilo to čim prej, teh negativnih vplivov na te KS več ne bo in Komunala Nova Gorica bo prihranila 15 mio, ki jih sedaj daje za KS Stara Gora in v bodoče še za Vogrsko. Verjemite mi, da bomo vsi zelo veseli, ko se nam bodo položnice zmanjšale. Mislim vsaj, da bi bilo logično, da bi se zmanjšale.

To seveda v celoti podpiram.

**Matej Arčon, podžupan:**

**Dajem odlok v prvi obravnavi z vsemi temi pripombami, ki so bile podane, na glasovanje. Kdo je za?**

**Od 27 svetnikov jih je 24 glasovalo za.**

**Predlog odloka je bil sprejet.**

Odrejam 15 minut odmora.

Po odmoru je bilo na seji prisotnih 23 svetnikov.

**7. točka dnevnega reda**

***Poročilo o delovanju višješolskih in visokošolskih zavodov na območju MONG***

**Poročevalec. Marjan Pintar, načelnik oddelka za družbene dejavnosti**

Vsako leto imamo na mestnem svetu poročilo o delovanju visokošolskih organizacij in tako tudi letos. Glede na to, da je bilo o problematiki v zadnjem času veliko napisanega in povedanega in glede na to, da bi bilo lepo, da imamo kompleksno sliko tudi o stanju visokega šolstva na območju severne Primorske, smo v gradivu pripravili pregled vseh zavodov oz. organizacij, ki izvajajo ali organizirajo izvajanje višješolskih, visokošolskih, univerzitetnih in podiplomskih programov na območju MONG. To so trije zavodi, katerih ustanovitelj oz. soustanovitelj je mestna občina, in sicer Politehnika Nova Gorica, Visokošolsko in raziskovalno središče Primorske in Ljudska univerza Nova Gorica, in dva

zavoda, katerih ustanovitelj ni MONG, to je TŠC Nova Gorica in Lampret Consulting, ki tudi izvaja te programe.

Najprej imate v gradivu prikaz obstoječega stanja, koliko je trenutno študentov. Grafični prikaz prikazuje število študentov na visoko strokovnih, univerzitetnih in podiplomskih programih, po drugi strani pa imate pregled števila študentov na višji stopnji.

Izvajalce smo prosili, da nam tudi predstavijo svoje načrte do leta 2010 in iz tega, kar smo videli na podlagi podatkov, ki so jih zavodi pripravili, lahko ugotovljamo, da bi se po njihovih načrtih do leta 2010 število študentov podvojilo. Teh je trenutno vpisanih 1591, v študijskem letu 2009/2010 pa naj bi jih bilo preko 3000.

V zvezi s to problematiko je povezana tudi problematika prostorov za izvajanje študija. Pravzaprav je po svoje pozitivno in dobro, da se s to problematiko soočamo, kajti to je še en dokaz, da se je visoko šolstvo na našem področju tako rekoč prijelo in to, da izvajalci sprožijo to problematiko, je samo dokaz, da smo priča eni rasti, ki pa ji bomo morali slediti in poiskati bomo morali ustrezne poti za rešitev te problematike.

V neposredni povezavi s tem je tudi problematika nastanitvenih kapacitet za študente. Trenutno so te kapacitete samo v Presti, planirana pa je bila tudi izgradnja stolpiča. Predstavili smo nekatere urbanistične rešitve v sodelovanju z oddelkom za okolje in prostor, ki predvidevajo, da naj bi se v Novi Gorici te dejavnosti organizirale v obliki polikampusa, to je na več območjih v mestu, in sicer naj bi se na Ščedenskem polju razvijali univerzitetni programi, na območju ob Kornu nastanitveno rekreacijski program za študente in na Kuntavi nastanitev profesorskega kadra.

Gotovo je največji problem vedno in povsod problematika financiranja. Upam, da si nihče ne dela iluzij, da bi vse potrebne infrastrukturne kapacitete za to zgradila sama MONG. Tu je nujno sodelovanje drugih občin na tem področju, sodelovanje zainteresiranih gospodarskih subjektov, tudi samo sodelovanje izvajalcev teh programov, sodelovanje države Slovenije in pridobivanje sredstev na evropskih razpisih.

Na koncu je potrebno tudi razdeliti naloge in pristojnosti v zvezi s pripravo strategije, naloge Visokošolskega raziskovalnega središča, izvajalcev programov, naloge komisije za visoko šolstvo in naloge občinske uprave v mestni občini in tudi način koordinacije z drugimi, ki bodo sodelovali pri pripravi teh programov.

Na sejo smo povabili tudi ravnatelje oz. direktorje institucij in v kolikor se boste strinjali, jim bomo dali besedo, ker je najbolje, da svoje programe in svoja poročila sami obrazložijo.

#### **Matej Arčon, podžupan:**

Najprej bi predlagal, da spregovori predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport. Načelnik je že omenil, da smo na to sejo povabili dr. Danila Zavrtnika, Politehnika, g. Uroša Saksido iz VIRS-a, Nado Uršič Debeljak, ki se je opravičila, Mirana Saksido iz TŠC in Mirana Lampreta iz Lampret Consulting.

Najprej dajem besedo predsedniku odbora.

#### **Miran Müllner, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:**

Odbor za kulturo, šolstvo in šport je pregledal gradivo in predlaga mestnemu svetu, da sprejme poročila visokošolskih zavodov v predlagani obliki.

#### **Matej Arčon, podžupan:**

Kot sem že uvodoma povedal, sprašujem, če se želi kdo od povabljenih prijaviti k besedi oz. spregovoriti o poročilih, ki so jih dali v pisni obliki?

#### **Danilo Zavrtnik, Politehnika Nova Gorica:**

Lep pozdrav vsem skupaj. Poročilo, ki ste ga dobili, je v nekoliko skrajšani obliki, ker standardi, po katerih moramo pripraviti poročilo za državo, so malo bolj obsežni. Ampak mislim, da tudi v tej skrajšani obliki vam poročilo prikaže dovolj dobro dejavnost Politehnike Nova Gorica v študijskem letu 2003/2004.

Ker je minilo od pisanja tega poročila šest mesecev, mi dovolite, da vam dam nekaj informacij, kaj se je v zadnjem času dogajalo na tem področju, tako da vam ne govorim o tem, kar imate v dokumentih napisano. Politehnika seveda je svojo pot nadaljevala. V začetku letošnjega leta smo dobili koncesijo za slovenistiko, kar pomeni, da ta študijski program v novem študijskem letu in naprej bo financiran s strani države. Poleg tega smo razvili še tri nove študijske programe, tako da smo za študijsko leto 2005/2006 razpisali pet dodiplomskih študijskih programov, od katerih sta dva nova, to je program Inštrumentacija in program Vinogradništvo in vinarstvo. Razpisali smo tudi pet podiplomskih študijskih programov, od katerih je novo Restavracijsko arhitekturne in kulturne dediščine, ki ga bomo izvajali skupaj z univerzo v Benetkah.

To pomeni, da se bo jeseni število študentov na Politehniko povečalo za približno 150, se pravi, da se bomo približali številki 800, 850, kar bo seveda povzročilo dodatne prostorske težave, pa ne samo na naši inštituciji, ampak kot je načelnik omenil, tudi širše v mestu, kajti študentje prihajajo iz cele Slovenije, potrebujejo nastanitvene kapacitete, ki so v Gorici zaradi pač tradicije, da teh potreb ni bilo, relativno majhne. Tako bo treba tudi za to malo poskrbeti, pa tudi za profesorski kader bi bilo zelo lepo, če bi v Novi Gorici dobili kakšno najemniško stanovanje. Danes je že kar nekaj ljudi, ki se dnevno vozijo iz Ljubljane v Novo Gorico, pa so se pripravljani sem tudi preseliti. Mislim, da bi bilo s stališča mesta narobe, če teh ljudi ne pridobimo in ne pripeljemo v novogoriško okolje.

Zadnja novost, ki ste jo verjetno brali v časopisih, pa tudi ste to sklepali iz vloge, ki smo vam jo poslali za soglasje, je ta, da se nameravamo preoblikovati v univerzo. Mislim, da je to stvar naslednje točke in vas ne bi s tem sedaj obremenjeval.

#### **Mag. Uroš Saksida, VIRS Nova Gorica:**

Najprej vsi lepo pozdravljeni. Verjetno ste poročilo prebrali, vendar bi vseeno dodal še nekaj stvari.

VIRS je zavod, ki je nastal na pobudo gospodarstva, in sicer iz potrebe po tesnejšem stiku med gospodarstvom in visokim šolstvom in s tem hkrati z željo po razvoju visokošolskih programov, ki jih gospodarstvo potrebuje. Pred približno pol leta je k ustanoviteljstvu pristopila tudi MONG in s tem jasno pokazala svojo pripravljenost za podporo gospodarstvu tudi na tem področju, kar je bilo v gospodarstvu pozitivno sprejeto. Hkrati pa je zavod s tem pridobil nov zagon in novo širino. V kratkem bodo k ustanoviteljstvu VIRSa pristopila še nekatera vodilna podjetja na področju razvoja in inovativnosti, in sicer Hidria d.d., Soške elektrarne d.d., Intra Lightning d.d., v zaključni fazi so razgovori z ETA d.d. in Kolektor d.d.

Zavod si prizadeva za zagon v regiji tistih visokošolskih programov, ki jih regijsko gospodarstvo ter druge ustanove potrebujejo oziroma obstajajo v regiji priložnosti za njihov razvoj. VIRS nekako sledi usmeritvi države, da naj se v regijah vzpostavljajo tisti programi, ki bodo zagotavljali regijskemu gospodarstvu in ustanovam potreben kader, ki bo s tem zaposljiv. Kot primer lahko povem, da smo prisluhnili našemu zdravstvu, bolnišnici, kjer kronično primanjkuje diplomiranih medicinskih sester ter v kratkem bomo akreditirali enoto za študij Zdravstvene nege na Goriškem ter s tem, ko se bo študij izvajal na Goriškem, lažje zagotovili kader za kvalitetno opravljanje zdravstvenih storitev.

VIRS trenutno izvaja analizo kateri visokošolsko izobraženi kadri (in s tem povezani visokošolski programi) so za nadaljnji in pospešeni razvoj regijskega gospodarstva nujni, trenutno pa jih močno primanjkuje. Za te programe, za katere si želimo, da bi se izvajali v regiji, ni toliko pomembno, kdo jih bo izvajal (ali Politehnika ali Ljubljanska Univerza, Mariborska, Primorska ali bodo to morda skupni programi več fakultet), pomembnejše je, da so kvalitetni in da izobražujejo za prepotrebne poklice.

S tem, ko približamo take študije študentom, se bodo ti tudi lažje odločili za vpis na te študije, predvsem, če bodo kvalitetni (to je pokazala tudi anketa med srednješolci, saj je ravno za tehnične programe večina odgovorila, da bi se lažje odločili za študij, če bi se izvajal bližje domu).

Sicer smo skupaj s Pravno fakulteto tudi že ustanovili Center za podiplomske študije, kjer se bo v letošnjem letu vpisala prva generacija študentov magistrskega študija

Mednarodno pravo. Morda je tudi to prvi korak k oblikovanju Evropske univerze, za katero si skupaj s italijanskim partnerjem Univerzitetnim konzorcijem intenzivno prizadevamo: imamo podporo slovenskega predsednika, preko našega evroposlanca Boruta Pahorja smo prišli v kontakt z evropskim komisarjem za šolstvo, ki je prosil za krajši elaborat o naši pobudi, to smo pripravili in po zadnjih informacijah lahko pričakujemo do poletja vabilo v Bruselj na podrobnejšo predstavitev te pobude.

VIRS torej ne predstavlja konkurence obstoječemu visokošolskemu prostoru, ampak poskuša pripomoči k temu, da bi se nujno potrebni visokošolski programi, ki izobražujejo za poklice, ki jih ali jih bo potrebovalo predvsem gospodarstvo, v regiji oblikovali in izvajali. Ne želimo se tudi ujeti v zanko povečevanja števila študentov za vsako ceno, želimo si, kot že rečeno, študentov, ki jih regija potrebuje za svoj razvoj.

Spoštujem in cenim, da MONG kot osrednja regijska občina, ta prizadevanja in zagone takih programov skupaj z gospodarstvom še naprej in intenzivno podpira in s tem pripomore k nadaljnjemu razvoju občine, gospodarstva in regije.

### **Miran Saksida, TŠC Nova Gorica:**

Hvala za besedo tudi v imenu TŠC, ki ga tu zastopam. Jaz bom bistveno krajši. Dejansko smo tu najmlajša in najmanjša višješolska oz. visokošolska ustanova. Ne bomo prosperirali višje, to je dejstvo, ker smo zakonsko omejeni. Dejstvo pa je, da se želimo v tem položaju utrditi oz. obdržati in dati možnosti, predvsem gospodarstvu na tem nižjem, pa zelo pomembnem operativnem nivoju neko dodano vrednost, možnosti, da se še razvija naprej in s tem se tudi prosperira.

Bi pa pozval ostale tri ustanove, da nekako omogočijo tudi našim bodočim diplomantom nadaljnji študij.

### **Miran Lampret, Lampret Consulting, d.o.o.:**

V veliko veselje in čast mi je pravzaprav, da se lahko oglasim, kajti po sedmih letih razvoja študentskih programov, sem pač dobil enkrat priliko, da tu spregovorim. Rad bi bil dolg, da bi vas čim bolj seznanil z zadevami, pa vem, da imate malo časa, zato bom dal samo malo poudarkov. Ker smo vas želeli v naši pisni informaciji predvsem opozoriti na to, kako je tekel naš razvoj do sedaj, želeli smo opozoriti na par stvari, ki so specifične za naš višješolski center, se pravi zasebni status in višješolski status in pa na neke načrte, ki so precej ambiciozni, vendar po naši oceni zelo realni.

Znotraj našega centra imamo 582 študentov, od tega jih je 328 visokošolcev in 245 naših matičnih višješolskih študentov. Pred sedmimi leti smo začeli s 70 visokošolskimi študenti in potem približno vsako leto dodali 80 zraven, kar pomeni sedaj ta številka 583. Naši načrti so taki, da v letošnjem letu predvidevamo vpis na nove programe in bomo imeli po oceni približno 700 študentov, čez pet let pa je naš realni cilj, da bomo imeli 1200 študentov.

V informaciji smo nekaj besed namenili tudi temu, kaj sploh višješolski študiji so. Nekateri višješolske študije pač premalo poznajo, premalo so uveljavljeni, kajti na severno Primorsko smo jih pred tremi leti prvič pripeljali. Zaradi tega bi še enkrat poudaril, da je to del tercialnega izobraževanja oz. da so višje šole skrajšana oblika visokošolskega študija, seveda pa niso visokošolski študij. Pa še to bi opozoril, ker včasih tudi koga zbode, in sicer, da imamo značaj zasebne višje šole, da je v Sloveniji na področju višjih šol še posebej razvit zasebni sektor in da je dejansko zasebnost v šolstvu postala realnost evropsko zasnovanega razvojnega slovenskega visokošolskega razvoja.

Opozoril bi še na dve stvari, zaradi katerih se mi zdi pomembno, da se danes to obravnava, in sicer, da se sami borimo za to, da bi na Goriško pripeljali koncesijo za brezplačen višješolski študij. To možnost imajo povečini vse regije v Sloveniji, naša mladina v Novi Gorici te možnosti pač nima, mi se za to koncesijo borimo in zdi se mi, da bi ustrezna podpora lokalne skupnosti in skupno sodelovanje z VIRS-om pomagalo k temu, da bi tudi naši študentje na šolah brezplačno študirali.

Drugo, zelo sem zadovoljen, da iz te razprave danes izhaja tudi sklep o pripravi strategije visokega šolstva na našem lokalnem prostoru, ki pač ne bo verjetno samo lokalno

obarvana, kajti željo imam, da bi ta strategija upoštevala te napore in obstoječe stanje, ki smo ga izobraževalci že dosegli, da bi ta strategija bila pravzaprav povzetek naših načrtov do leta 2010, ki jih imamo izobraževalci smeje in po svoje realne in da bi temu dodali tisto, česar mi izobraževalci še nismo opazili, kar opazate vi, pa mogoče druge institucije, gospodarstvo, da bi to še dodali zraven. Tako mislim, da bi nastal en zelo dober program razvoja visokega šolstva na Goriškem.

#### **Tomaž Vuga, podžupan:**

Moram reči, da sem z veseljem prebiral to, kar smo dobili pod to točko, ampak tudi poslušal kratke izvlečke iz poročil, ki so jih podale ustanove, ki se ukvarjajo na področju Nove Gorice z visokim šolstvom. Mislim, da smo v Novi Gorici končno na pravi poti iz nekajletnih krčev, ko smo dejansko govorili o visokošolskem izobraževanju, univerzi, itd., pa smo imeli občutek, da stojimo na mestu. Verjetno res nismo stali na mestu, kajti nekje v mogoče nevidnem polju se je nekaj dogajalo, kar danes prihaja na plano.

Mislim tudi, da je to, kar smo poslušali dokaz ene ideje, o kateri sem sicer jaz že večkrat govoril. Nova Gorica mora oz. je na nek način že kar predistinirana na to, da iz srednješolskega centra regionalnega značaja preraste v center visokošolskega izobraževanja. To se dogaja spontano in mislim, da ima to spontano dogajanje pravzaprav zelo visoko kvaliteto in tudi naboj, ki nas bo peljal naprej.

Rekel bi tudi to, da je ta razvoj, o katerem se danes pogovarjamo, velik izziv za Novo Gorico kot mesto. Namreč, zame je visokošolsko izobraževanje, univerza, itd. izziv, ki lahko pripelje mesto Nova Gorica v novo kvaliteto življenja. Ni treba iti daleč, če pogledamo, kaj je bilo v Gorici čez mejo pred nekaj leti in kaj pomeni teh 4000 študentov, ki živi danes deloma ali pa v celoti v mestu Gorica, bomo videli, da lahko s 1000 študenti danes, 3000 ali 5000 študenti jutri, Novo Gorico spremenimo v celoti v kampus. Nova Gorica mora postati univerzitetni kampus. Je dovolj majhna in dovolj vitalna, da lahko tako funkcijo sprejme in tak cilj na tem področju bi si morali postaviti. Hkrati pa se mi zdi, da je visokošolski študij in razvoj tega študija, lahko tudi eden od izzivov za povezovanje v regijskem smislu. To, da ima Politehnika namen in da odpira svoj del študija v Ajdovščini, jaz z velikim veseljem pozdravljam. To ni konkurenca Novi Gorici. To je dejansko povezovanje Ajdovščine in Nove Gorice v skupen urbani prostor. Takih idej bi morali imeti še več in s tem bomo lahko šli naprej.

Če predstavim še zadnjo misel. Smo pred zelo zanimivim izzivom. G. Saksida je govoril o euro-univerzi. Mi smo na zelo majhnem prostoru, kjer se srečujejo interesi trenutno štirih univerz: tržaške in videmske na goriški strani, ljubljanske in kopske na naši strani, ob tem imamo pa še našo Politehniko. Imamo vrsto visokošolskih izobraževalnih središč, ki nekako tvorijo to presečno množico ravno v tem prostoru. To je lahko iz ene strani slabo, ker bomo rekli, da vsak vleče na svoj konec, tu ne bo ostalo nič, po drugi strani pa je lahko to tisto, kar je dobro in če bomo uspeli te sinergijske silnice združiti, lahko izhodišče za nekaj novega, nekaj večjega in mogoče tipičnega samo za naše okolje. Zato mislim, da je tudi to izziv, ki naj bi ga morali izrabiti.

Te moje misli so samo zato, da bi na koncu rekel, da bom z veseljem glasoval za te sklepe, ki so tu samo formalni, še bolj z veseljem bom glasoval za sklep v naslednji točki, kajti to, da bomo končno dobili samo po imenu nekaj več, ampak ime je tudi zelo pomembno, da dobimo univerzo v Novi Gorici mislim, da je to tisti korak, ki pomeni v bistvu prestop v višjo kvaliteto.

#### **Svetnik mag. Davorin Mozetič:**

Pri tej zadevi bi malo drugače nastavljal. Rad bi vas spomnil, da smo v teh prostorih že veliko govorili o univerzi in mislim, da smo veliko časa že zapravili. To naj ne bo nek očitek, ampak verjetno ni dobro biti preveč previden, če uporabim to besedo. Že velikokrat smo govorili, da je znanje v Novi Gorici potrebno, ampak zadeva se ni premaknila.

Zato se danes z velikim zadovoljstvom oglašam in sem prvi tisti, tudi v imenu stranke Nove Slovenije, kjer smo to podpirali od vsega začetka, z vso silo in vso močjo bil pripravljen, da se ta stvar pospeši, ne samo v tem oziru kot smo danes slišali, ampak v tem oziru, da

imamo v Novi Gorici res konkretne rezultate, ker vidite, da izgubljam. Pred 30. leti smo bili ena od štirih vodilnih občin v državi, Jugoslaviji, ki je imela 22 milijonov prebivalcev, danes smo šli pa močno dol. Tisti, ki smo zagovarjali znanje, smo bili preglasovani, kot marsikdaj, ko je bilo tu v tej dvorani. Zato se teh dogodkov nerad spominjam in je danes resnično praznik, da je do tega prišlo, ampak ne bi rad, da bi pri tem ostalo. Apeliram na to, ker besed je bilo v tej dvorani veliko. Podpreti moramo te zadeve, ker tisti, ki so bili najbolj uporni in vztrajni pri tem, vidimo, da imajo danes že neke rezultate. To bi bil nek uvod. Osebno in strankarsko to absolutno podpiramo.

Apeliram tudi na mestno občino, kajti jaz in naša stranka si zamišlja podporo občine za te zadeve v sledečem pogledu. Občina naj pripravi lokacijske načrte, prostor, kjer naj nudi vsem tem ustanovam, ne samo tem, o katerih smo danes slišali, ampak na splošno, znanju, naj pride na naš teritorij in od občine dobi lokacijo. Ampak ne kot se je do danes pojavljalo, da smo si ogledovali ta objekt, pa to vilo, neke zlate verige okrog vratu in podobno. Mislim, da nam tega ni treba, tega je bilo dovolj. Mi kot občina ponudimo prostor, na katerega bodo prišle lahko različne univerze oz. ustanove in bodo svoje stvari tam postavljale. Pravim, pa mogoče kar v barakah, zakaj pa ne? Zakaj je potrebno, da mora biti to ravno neka vila, ali pa neka rustikalna fasada. V barakah lahko začnejo. Vemo iz razvoja, zlasti zapadnih držav ZDA, da so vse te najuspešnejše institucije na področju znanja začele v barakah in to je predvsem ekonomski začetek, da ne vlagamo nek denar v zidovje. Mene čudi, da smo do sedaj imeli preveč okupacije okrog tega in iskali vilo Bartolomej, v Rožni Dolini dvorec, itd., da ne naštevam. Mislim, da smo preveč časa okrog tega porabili in preveč energije. Raje bi rekli, to naj bo na Ajševici in tisti, ki pride, naj pride s programom.

Mislim, da je za občino najbolj važno to, da spremlja in da vidi kvaliteto, da podpre program. Kdor prinaša kvalitetnejši program, tisti naj dobi tudi prostor. Ostalo se potem že da urediti glede študentov. Strinjam se s predgovornikom, ki je primerjal s Staro Gorico. Je res, Stara Gorica je bila mrtva. Danes so študentje sosednjo Gorico oživel in ni nobenega problema, da ne bi pri nas ta ista formula uspela. Predvsem pa poudarjam, ne se obremenjevati na objekte. Občina naj pripravi lokacijo oz. prostor in tisti, ki bo prišel, bo že znal investirati ali v barako ali malo boljši objekt. Važnejše je, da nam prinese kvalitetni program, nek nivo. Kot vemo, da ne ponavljam, znanje nam je potrebno in v Gorici vidim, da nas lahko edino še znanje izvleče iz tega repa gospodarskega razvoja. Nobenega seveda ne bi sedaj obremenjeval s tem, kdo je kriv, ampak situacija je taka, da smo bolj na repu kot pri glavi kot smo bili pred 30. oz. 40. leti.

Še enkrat torej apeliram naj občinske službe. Vaša naloga je pripraviti prostor, teren in ne objektov. Potem pa pregledati kvalitetne programe. Kdor ima boljši program, ima prednost.

### **Svetnik Cvetko Saksida:**

Naj mi bo dovoljeno za začetek, da čestitam v svojem imenu vsem izvajalcem visokošolskih programov, predvsem Politehniko, ko rečem, naj bi še pridobila ta naziv, čeprav je to bolj na simbolni ravni, kajti tiste prave univerze vendarle še nimamo.

Tu bi se res navezal na vse predgovornike, ki so bili za to govornico. Povzel bi vse napore, ki jih je izvršil župan oz. tudi občinska uprava pri kreiranju oz. oranju te poti novemu visokoškolskemu zavodu, ki ga je prezentiral direktor in vse napore, ki so bili vloženi s strani lokalnega gospodarstva.

Dejansko je tu korak k realiziranju te goriške regije. S tem visokošolskim zavodom smo res prišli do zaokroženja tega območja, čeprav zraven niso prišle vse občine, ki delujejo na tem teritoriju. Tu je ena pomanjkljivost, ki jo vidim, da na žalost ni soglasja politike, ampak je čut gospodarstva za realizacijo tega projekta.

Glede teh poročil in drugo sklepov, ki smo jih dobili. Res je glede na slišano, tudi kar je že moj predgovornik rekel, da dejansko sta dve zadevi, ki se bijeta. Eno je skrb za visokošolske programe, ki je dejansko naloga visokošolskega zavoda, drugo je pa skrb za prostor oz. za samo infrastrukturo, kjer naj bi se izvajali ti programi. Veseli me pa to, da je dejansko prešla občina v neko drugo razmišljanje. Iz tega, da smo pred časom imeli idejo, da bomo gradili stolpič v Ljubljani, sedaj imamo pa neko idejo zasnovanja tu v Novi Gorici

nekega centra. Mislim, da je bil storjen napredek na tem področju, vendar je treba postaviti razmejitve, da dejansko tiste fakultete, ki so interesantne za to področje nekako usmerja visokošolski zavod, kar se tiče ostalih zadev, infrastrukture, študentskih domov oz. prostorov za izvajanje visokošolskih programov pa naj bo naloga ustreznih oddelkov. To mislim, da je razmišljanje, ki ga je že predhodnik povedal.

Tu bi morali verjetno malo korigirati 3. točko. Sam nimam ideje, kako naj bi to izvršili, bilo pa bi smiselno, da pride do popravka tega člena.

#### **Svetnik Črtomir Špacapan:**

Vesel sem, da smo dobili ta dokument, čeprav gre za različne načine študija. Rekel bi pa to, da Politehnika se ni rodila danes. Rodila se je takrat, ko je bil mogoče z malo sreče pravi trenutek za to. Če bi se takrat nekaj teh zvezd ne zložilo skupaj, je mogoče ne bi imeli nikoli. Pri takih zadevah je treba imeti srečo, da dobiš tudi prave ljudi in na tem mestu bi se seveda zahvalil dr. Zavrtaniku in vsem, ki so kreirali in še kreirajo to našo univerzo. Spoštujem pa seveda vse, ki se trudijo, da bi dvignili kvaliteto tovrstnega izobraževanja. Srednje šole so postale neka baza za visokošolski in višješolski ali pa univerzitetni in doktorski magistrski študij, ker se pač ta raven izobrazbe neizmerno dviga.

Vendar pri tem moramo po mojem mnenju ločiti dve stvari, eno je kvantiteta, drugo je kvaliteta. Spoštujem tudi razvoj kopsrke univerze, vendar se bojim, da je šla v zelo široke programe, ki danes nimajo trdne osnove v zaposlovanju. Ustvarjati letno sto, dvesto menedžerjev, je po mojem brezpredmetno, ker službe ti ljudje ne bodo dobili. Pri vseh teh programih, ki jih imamo mislim, da je treba upoštevati predvsem to, da bodo ti študentje, ki doštudirajo, zmogli potem dobiti tudi ustrezno zaposlitev, kar je po mojem danes večji problem kot pa sam študij.

Drugo pa je, da seveda poskušamo preko različnih načinov usmerjati študente, da študirajo tiste poklice, ki so ta trenutek deficitarni, čeprav po mojem mogoče jim to niti ni všeč. Vsi bi danes radi študirali pravo, ker vemo, da so notarji postali milijonarji, vsi bi študirali ekonomijo, ker tam je komerciala in se da tudi zaslužiti, itd. Malo ljudi se pa odloča za strojništvo, elektrotehniko, itd. Mislim, da bo treba tudi to nekako uravnati, da bomo imeli toliko diplomantov, kolikor jih bo pač to naše gospodarstvo zmoglo.

Mislim, da je vsak program, ali naj bo privatni ali koncesijski, ki izobražuje ljudi, dobrodošel za okolje, v katerem živimo. Mislim, da imamo tu veliko priliko, da se povežemo tudi s fakulteto v Vidmu, v Trstu in z ostalimi fakultetami, da vzpostavimo nek evropsko primerljiv študij na vseh nivojih. Menim, da smo tu dosegli velike rezultate, čeprav so velikokrat očitki, da nam je ušla univerza v Koper. Mislim, da tu ni bila izgubljena prilika, ampak da smo se usmerili v neko drugo področje, ki rojeva ljudi, ki bodo znali tudi pozneje po koncu študija to aplicirati v praksi. Zato podpiramo tudi te doktorske in druge študije, ki potem rezultirajo v raziskovalnih dejavnostih, itd.

Upam seveda, da se bodo ta nesoglasja, ki jih zame ne bi smelo biti, med Visokošolskim središčem in Politehniko ter vsemi ostalimi, nekako združila skupaj, da bomo združeno v tej viziji, ki jo bo pripravila občina in se zahvaljujem tudi načelniku in oddelku, da so pripravili to podlago, ki mislim, da je dobra, tudi za to, kar je g. Mozetič rekel, da nadgradimo to s prostorskim in vsemi ostalimi komponentami, ki nekako zaokrožujejo to bodočnost študija na Goriškem. Nimam tudi nič proti, da se to širi v Ajdovščino, Tolmin, kamorkoli, ker je to tudi potrditev, da želimo skupno regijo in tudi to, da ne bi preveč iskali novih variant, ampak da bi tiste variante, ki so že bile osvojene, tako glede kampusa, glede študentskih domov, čimprej spravili v realizacijo. Upam, da bomo v kratkem prišli tudi do vizije, kako nadaljevati s temi programi naprej.

#### **Svetnik Valter Vodopivec:**

Tudi sam moram izraziti svoje zadovoljstvo, da smo končno prišli do tega materiala, ki ga imamo pred sabo. Če mi je dovoljeno malo iz hecne plati predstaviti svoje občutke. Mi smo po mojem mnenju ena redkih KS, ki se lahko pohvali z neko visokošolsko ustanovo in to tudi s pridom izrabljamo in reklamirano na naši spletni strani. Šalo na stran.



Vsi moji predgovorniki, vključno z mano, smo v svojih razpravah ugotavljali, da je bil ta dokument potreben, da je bilo to dejanje potrebno in smo ga vsi z veseljem pričakovali. Morda bi povedal še eno misel naprej, da postane ta dokument, z neko grdo besedo rečeno, morda meso, da ta beseda meso postane in to v duhu vseh teh razprav, ki so bile do sedaj, bi morali tisto 3. točko predlaganega sklepa rahlo modificirati. Namreč, ta strategija bo morala nedvoumno vsebovati dva dela. Eno je nek programski del, drugo je pa predvideti materialne pogoje nekega razvoja, tako kampusa kot vseh potrebnih infrastrukturnih in tehničnih zadev.

Zato predlagam, da ta sklep nekoliko spremenimo in bi predlagal, da se tekst v 3. točki glasi: »Visokošolsko in raziskovalno središče Primorske skupaj s pristojnimi oddelki MONG najkasneje do seje mestnega sveta, ki bo v septembru 2005, pripravi strategijo razvoja visokega šolstva.«

#### **Svetnik Tomaž Horvat:**

Na tem mestu bi rad poudaril, da pozdravljam in z vsem odobravanjem sprejemam poročilo oz. informacijo o visokošolskih zavodih v Novi Gorici in to predvsem iz enega mojega osebnega vidika oz. vidika naše družbe, to je socialni vidik. Ta socialni vidik je danes nekje zapostavljen, ampak mislim, da z ustanavljanjem univerz, z ustanavljanjem določenih študijskih programov, z ustanavljanjem kampusov, z ustanavljanjem euro-univerz, pomagamo tudi našim mladim ljudem, da si s tem izboljšajo kvaliteto življenja v smislu zmanjševanja stroškov. Če vemo, da nam dandanes grozijo v visokem šolstvu šolnine, bo bližina univerze, bližina študija, pomenila še kako dobrodošlo novico za tiste, ki bodo študirali v domačem kraju.

Tu vidim tudi neko prihodnost v teh euro-univerzi, če vemo, da se lahko povežemo, da oblikujemo neke skupne programe, evropske programe, ki bodo naše ljudi popeljali s svojim znanjem drugam, v tujino, čeprav smo danes združena Evropa. Menim, da so ti programi zelo potrebni in jih tudi podpiram. Zato bi se tem ljudem, ki delajo na področju visokega šolstva zahvalil, zahvalil tudi v imenu tistih, ki bodo imeli možnost študirati v domačem kraju.

#### **Svetnik Franc Batagelj:**

Ker je bilo veliko povedanega, bi rad opozoril na nekatere stvari, ki so nas v preteklosti tudi v mestnem svetu motile, ali vsaj nekatere so motile. Gre namreč za to. Takrat, ko nam je tu dr. Čokova govorila o nastanku primorske univerze in pravzaprav ona je verjetno vedela, da to ni mogoče po obstoječi zakonodaji, ko je govorila o tem, da bo ta primorska univerza imela dva kampusa, enega v Kopru in enega v Novi Gorici, in ko smo ji že takrat nekateri povedali, da to po zakonu ni mogoče, pozdravljam ta trenutek, ko imamo primorsko univerzo v Kopru, ki je tudi iz narodnostnega vidika tudi čisto prav, da tam je, ampak po drugi strani pa moramo biti tudi zadovoljni, da je ena od naših ustanov do sedaj Politehnika prerasla oz. prerašča v univerzo.

Gre pa namreč za to, ta motnja, ki je bila v tem tudi v tem mestnem svetu je, ker smo govorili vedno o državni univerzi, ker da je nastala kot očitak v Kopru, mi si pa lahko privoščimo samo zametek neke zasebne univerze. V resnici gre za ta dva pojma, ki pa nista tako daleč vsak sebi, da bi morali to temo pogrevati, ker pogrevala se je. Namreč, razlike med državno in zasebno univerzo so čedalje manjše. Gre namreč tudi za to, da program univerze, kot jo zastavlja dr. Zavrtnik s svojo ekipo, je tisti, ki je deležen programsko in vsestransko državne oz. proračunske pomoči. Kakšna je razlika? Tudi državne univerze uvajajo šolnino. Verjetno kvalitetne fakultete bodo imele postopoma večjo šolnino, zasebne mogoče tudi. Hočem reči, da ta razlika med zasebnim in državnim ni tista, na kateri bi morali neke distance do nastajajoče univerze v Novi Gorici gojiti, pa mislim, da smo v preteklosti to še kar poudarjali in nas je bolelo, ker je Koper prišel do državne univerze, mi pa ne.

Zato v celoti podpiram to. Mogoče bi dr. Zavrtnik, če se vam ne zdi za malo, pa vendarle, ker gotovo veste, kako je po svetu, meni se malo svita, ampak veliko zelo znanih univerz po svetu je takega tipa kot naj bi bila naša, torej zasebna.

Rekel bi še tole. Ta ločenost od primorske univerze v tem trenutku mene ne moti. Moti pa me morebiti to, da smo premalo pogumni. Pred štirimi leti je bila delovna skupina z urbanisti, arhitekti, ki je hotel umestiti študijsko bodočo univerzo v naš prostor in ta skupina je napravila tudi izdelek. Ta prostor je vse od travnika desno od Perle, pa tja do vile Bartolomej, na tem travniku. Povedala je tudi to, kje je primerno za študentska bivališča in vse ostalo. Mislim, da sedaj, smo tak napor vložili v telovadnico, je prav, da ta prostor, kajti če sama univerza kot je Politehnika potrebuje v petih letih 10.000 m<sup>2</sup>, da bi na tem prostoru vsaj 5.000 m<sup>2</sup> zgradimo za to, da univerzo zasigurno umestimo v naš urbaniziran prostor.

**Marjan Pintar, načelnik oddelka za družbene dejavnosti:**

Samo dve besedi. Upam, da ne bo sedaj vsaka KS zahtevala svojo univerzo, ker bo potem zelo hudo.

Mislim, da si visoko šolstvo na tem prostoru ne zasluži, da bi delovalo v barakah. Mislim, da ta občina le toliko da nase, da bo bodoči inteligenci zagotovila malo bolj primerne prostore, kot so barake in upam, da boste, spoštovani svetniki, to podprli in da bomo skupaj našli rešitve za izvajanje študija.

Glede predlogov za dopolnitev sklepov pa bi rekel tako. Mislim, da je primerno, da mestni svet določi jasnega nosilca za pripravo strategije. Kajti ne predstavljam si, da bi ta strategija nastala brez sodelovanja vseh, ki na tem področju delujejo. Ne samo občinske uprave, ki pokriva ta del, torej del svetovalke, ki to dela v okviru delovnega časa in 20 % delovnega časa nameni temu, ampak tudi in predvsem v sodelovanju z vsemi izvajalci, ki so zainteresirani za delovanje na tem področju, v sodelovanju z drugimi občinami, ki morajo imeti interes za razvoj visokega šolstva na tem območju, v sodelovanju z gospodarstvom, ki že kaže interes. Zato mislim, da je smiselno določiti, kdo je nosilec te naloge. Kajti jasno, da morajo pri tem sodelovati vsi, ki so v to vključeni. Ker gre za dejavnost, ki je vezana na več občin, na več lokalnih skupnosti, na gospodarstvo, torej ne samo MONG in predstavljam si, da bo MONG samo eden od financerjev, zato se mi zdi smiselno, da je sam nosilec jasno določen, sodelavci pri tem so pa po mojem znani.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Univerzo v KS, jaz sem imel v mislih samo najboljše KS, da imajo univerzo.

Glede spremembe 3. točke. G. načelnik, točno to sem predlagal, kar tudi vi predlagate. Moj predlog sledi temu, da določimo dva nosilca, enega za programe, vsebine, enega pa za materialne resurse. Kajti samo programe brez tistega, kar je potrebno materialno, da se ti programi odvijajo in izvedejo, mislim da nekaj izkušenj oz. spoznanj že imamo tudi v primeru naše Politehnike, če me spomin ne vara. Točno zato sem to predlagal, zato, da imamo dva nosilca v bistvu, vsakega za svoj sestavni del te strategije.

**Svetnik Anton Kosmačin:**

Repliciral bi g. načelniku. Mislim, da je moj kolega Mozetič Davorin z izrazom barake mislil skromnejše prostore. Ampak po obnašanju sedanje koalicije mislim, da tudi teh skromnejših prostorov, ki jih je g. Mozetič mislil kot barake, ne bomo uspeli sfinancirati.

**Svetnik mag. Davorin Mozetič:**

Moram poudariti prav to, da mi do danes, roko na srce, gospodje iz uprave MONG, nismo ponudili nič, razen te dvorane, niti barak. Pa čeprav jih je načelnik vzel kot poniževalno. Nisem tako mislil. Mislil sem ekonomsko, finančno. Če je program kvaliteten in da študentje študirajo in da pridejo opravi kadri ven, baraka nič ne moti. Kvečjemu obratno. Raje, kot bi dal v zidove, da bo to ogrevana vila, baraka je prej segreta, manj stane in jutri jo lahko z minimalnimi stroški porušimo.

Poudarjam, gre za vsebino in če ste res na mestni občini tako močni, pa ponudite vilo.

**Marjan Pintar, načelnik oddelka za družbene dejavnosti:**

Spoštovani svetniki, gotovo ste lahko v gradivu prebrali, da je mestna občina doslej marsikaj naredila in marsikaj vložila za razvoj visokega šolstva, to je cca nekaj čez 90 mio letno, to je samo za Politehniko doslej 440 mio, kupila je poslovno stavbo v Rožni Dolini in jo namenja za razvoj visokega šolstva, in to ni dovolj. To v tem trenutku ni dovolj. Za reševanje te problematike, katere se zavedamo, v tem trenutku iščemo začasne rešitve tudi, kajti kot je bilo povedano, jeseni potrebujemo prostore za študente. Začasne rešitve so lahko samo do takrat, ko bodo zgrajene ustrezne kapacitete. Zaenkrat se še sploh nismo pogovarjali o vilah ali drugih nivojih gradnje teh kapacitet. Mislim, da ko bo ta točka na dnevnem redu, bomo predstavili tudi kvaliteto te gradnje, obseg, ki je tudi stvar strategije. V vsakem primeru, graditi moramo primerne prostore za izvajanje študija,

Glede dopolnitve 3. točke pa še tole. Mislim, da bodo izvajalci in organizatorji študijskih programov sami znali in zmogli najti tiste tržne niše, na katerih bodo lahko našli prostor za izvajanje izobraževanja in tudi tiste niše, na katerih bodo sposobni izvajati izobraževanje. Mislim, da to ni naloga mestne občine in da sploh ni potrebno, da se vključujemo v sam izbor programov, kajti nimamo tudi podlag za to, da bi o tem odločali. Mislim, da morajo izvajalci in organizatorji sami iskati prostor za svoj lasten razvoj in mislim, da vsi ti, ki trenutno to delajo, to tudi zelo uspešno počnejo, ker imajo na tem področju veliko več znanja, kot ga imamo tisti upravni delavci, ki moramo to dejavnost servisirati. Torej sami izvajalci bodo našli prostor za svoje programe in za razvoj programov. Ne morem si predstavljati, da bi uprava mestne občine ali pa mestnega sveta izbiral programe, ki jih bomo razvijali. Mislim, da to ne more biti.

Zato je prav, da se omejimo na tisto, kar pa je naša naloga, to je zagotavljanje infrastrukturnih pogojev za razvoj te dejavnosti.

**Matej Arčon, podžupan:**

Zaključujem razpravo. Pripombe so bile le na 3. sklep, ki jih je podal svetnik g. Valter Vodopivec. Predlagal je, da se spremeni 3. člen, in sicer: Visokošolsko raziskovalno središče Primorske v sodelovanju s pristojnimi oddelki mestne občine najkasneje do seje mestnega sveta, ki bo v septembru 2005, pripravi predlog strategije razvoja visokega šolstva.

G načelnik je bil mnenja, da določimo nosilca in da potem bi morali sodelovati ostali. Ne vem, če se vam zdi smiselno, da bi ta sklep mogoče še nekoliko dopolnili, in sicer da bi z vsemi izvajalci, ki na tem področju delujejo, potem lahko kvalitetno pripravili gradivo. Da se iz razlage g. načelnika ne omejimo samo na VIRS in mestno občino, ampak vse tiste, ki delujejo na področju višjega in visokega šolstva, če se seveda vsi strinjate, da bi potem nastal en kvaliteten izdelek, ki bi ga kasneje ta mestni svet tudi sprejel.

**Predlagam, če se g. Vodopivec strinja, da bi se napisalo takole: Visokošolsko in raziskovalno središče Primorske v sodelovanju s pristojnimi oddelki mestne občine in ostalimi izvajalci visokošolskega in višješolskega študija najkasneje do seje mestnega sveta, ki bo v septembru 2005, pripravi predlog strategije razvoja visokega šolstva.** Tako zajamemo pravzaprav vse zainteresirane, da bi sodelovali pri tem.

G. Vodopivec, lahko umaknem vaš predlog in dam tega?

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Da.

**Matej Arčon, podžupan:**

V redu. **Dajem na glasovanje ta predlog.** Kdo je za?

**Od 28 svetnikov jih je 25 glasovalo za.**

**Predlog je bil sprejet.**

**Na glasovanje dajem še sklep v celoti kot je predlagan, skupaj s spremembo 3. člena.** Kdo je za?

**Od 28 svetnikov jih je 27 glasovalo za.**

**Predlog sklepa je bil sprejet.**

**8. točka dnevnega reda**

***Predlog sklepa o izdaji soglasja za statusno preoblikovanje samostojnega visokošolskega zavoda Politehnika Nova Gorica***

**Poročevalec: Marjan Pintar, načelnik oddelka za družbene dejavnosti**

Politehnika je zaprosila za izdajo soglasja za preoblikovanje v univerzo. Kot ustanovitelji te visokošolske ustanove moramo sprejeti tak sklep, ker je to pogoj za zaprosilo Svetu za visoko šolstvo RS, da lahko Politehnika pridobi tak status. Ustrezne sklepe so sprejeli že tudi organi v Politehnikah in vsi ostali ustanovitelji, zato predlagamo, da mestni svet tak sklep sprejme.

**Matej Arčon, podžupan:**

Odbor za šolstvo, kulturo in šport se strinja brez pripomb, kot je razvidno iz zapisnika.  
Odpiram razpravo.

**Svetnik Viljem De Brea:**

Kot je že g. Pintar rekel, je to formalno dejanje glede spremembe imena, ker smo pač ustanovitelji. Tu je treba poudariti, da je za tem imenom deset let truda. Posebej opozarjam na to, ker bo oktobra deset let od začetka delovanja Politehnike, da ne bomo na to pozabili. Gre za vsebino in za interesantno zadevo pri tej visokošolski instituciji, ki je začela, kar je nekje edinstven primer, s podiplomskim študijem. Nadaljevala je z dodiplomskimi visokošolskimi programi in dodiplomskimi univerzitetnimi programi. Istočasno je začela razvijati znanstveno raziskovalno delo v okviru univerze in danes vemo tudi že, kakšen je transfer tega znanja. Poudariti moramo, da je razvila medunivezitetno sodelovanje, ne samo med Politehnikami, ki v svetu vse te inštitucije imajo univerzitetni značaj, ampak tudi z drugimi univerzami in danes uživa velik ugled.

Kar bi bilo treba posebej poudariti, je to, da je že od začetka skrbela za lasten kader. V zadnjih letih so nekateri oporekali tej instituciji edino stvar, zakaj ne zadostuje, da bi postala univerza, to je bila kritična masa programov. Mislim, da so v zadnjem času dokazali, da je tudi to preseženo in da ima vse pogoje, da se proglasi za univerzo. Jaz sem ponosen na to, štiri leta sem sodeloval s tem kolektivom in sem vesel, da sem to doživel. Iskreno jim čestitam in podpiram tudi njihovo policentričnost. Želim jim še nadaljnji razvoj v tem smislu.

**Matej Arčon, podžupan:**

**Če ni več razprave, jo zaključujem in dajem ta predlog sklepa, kot je v gradivu, na glasovanje. Kdo je za?**

**Od 26 svetnikov jih je 25 glasovalo za.**

**Predlog sklepa je bil sprejet.**

**9. točka dnevnega reda**

***Predlog sklepa o seznanitvi s stanjem in razširjenosti uporabe drog v mestni občini in problematika odvisnosti ter sprejema načrtovane aktivnosti LAS***

**Matej Arčon, podžupan:**

V uvodu bi najprej povabil k besedi načelnika oddelka za družbene dejavnosti, potem pa predsednico LAS-a go. Tanjo Pipan. Prisotni so tudi predstavniki LAS in Centra za socialno delo, kakor tudi predstavniki policije. K tej razpravi se je po elektronski pošti prijavil tudi Tomaž Torkar in mu bomo dali kasneje besedo.

### **Poročevalec: Marjan Pintar, načelnik oddelka za družbene dejavnosti**

Upam si trditi, da se s problematiko odvisnosti največkrat soočamo po njenih zunanjih znakih – zaradi odvrženih igel, zaradi bojazni, da bi naši otroci postali odvisniki, ker odvisniki ogrožajo našo posest, ker marginalizirajo okolje, v katerem živimo. Velikokrat ne vidimo razsežnosti tega pojava in imamo pred seboj samo tisti najbolj viden del. Zato smo v gradivu poskušali predstaviti nekatere temeljne pojavne oblike same odvisnosti, oblike in koncepte zdravljenja, analizo stanja na tem področju, ki jo bo podala Tanja Pipan, temeljna načela za reševanje te problematike in ukrepe, ki jih na tem področju predvidevamo.

Predlagam, da začnemo s predstavitvijo stanja na šolah, ki sta ga pripravili Tanja Pipan in Tanja Šavli. Zato bom Tanji Pipan kar prepustil besedo in mogoče potem nadaljeval, ko bomo imeli en temeljni pogled v razsežnost problema.

### **Tanja Pipan, predsednica LAS:**

Danes vam bom predstavila anketo, ki je bila izpeljana lani, maja 2004 med šolsko populacijo v MONG. Namen same ankete je bil predvsem ta, da smo zbrali podatke o uporabi alkohola, tobaka in vseh ostalih ilegalnih drog v MONG predvsem z namenom, da bi potem lahko oblikovali učinkovite programe na področju primarne, sekundarne in tercialne preventive.

Anketirana populacija je bila v bistvu zelo velika, kajti vključili smo vse osnovne in srednje šole v občini, torej osem osnovnih šol in štiri srednje šole v Novi Gorici. Za anketo smo pridobili 4109 anket, ki so bile uporabne in smo iz njih potem črpali podatke. Bilo je nekaj več fantov kot deklet. Po stopnji izobrazbe je anketa zajela oz. 26 % je sodelovalo osnovnošolcev, 1 % učencev je bil iz skrajšanih programov, 19 % učencev je bil iz poklicnih šol, 34 % učencev tehničnih šol in pa 20 % je bilo gimnazijcev.

Vprašalnik je bil v bistvu res zelo kratek, predvsem zaradi tega, ker smo postavili nekatera demografska vprašanja, vprašanja glede droge, vprašanja o iskani pomoči v zvezi z drogo. Hoteli smo pokazati trenutno stanje na šolah v MONG. Kot sem že povedala, smo dobili 4109 veljavnih anket in jih nato obdelali z SPS programom, da so bili podatki zelo hitro obdelani.

Če pogledamo na populacijo. Anketa nam je pokazala, da je še vedno največji problem uporaba alkohola, tobaka in marihuane. Če se ustavim najprej na alkoholu. Iz grafa lahko vidimo, da 30 % mladostnikov, se pravi osnovnošolcev in srednješolcev pogosto posega po alkoholu, se pravi več kot enkrat tedensko. To nas vodi v to, da pripravimo primarno preventivo tudi iz področja alkohola še bolj mogoče kot iz katere koli druge substance. Podobno se nam pokaže tudi pri uživanju cigaret med šolsko populacijo. Nekje 20 % šolske populacija aktivno, torej redno kadi. Pri uporabi marihuane smo dobili podobne rezultate, kot izhajajo iz nekaterih drugih raziskav, se pravi iz raziskave ESPAD, ki je sicer narejena pri petnajstletnikih. Ampak se tudi nam pokaže, da pogosto kadi skoraj 30 % šolske populacije marihuano.

Kar se tiče drog, svoje čase so se imenovale trde droge, danes se ta meja nekako izgublja. Najprej naj poudarim to, da je 98 % populacije zdrave, ampak da so odstotki zelo nizki, se pravi, pri uporabi heroina je 1,5 % populacije, vendar ko pa to pogledamo na realnih številkah, se pokaže 60 učencev, kar pomeni dva razreda, kar ni malo, zato je treba biti pri primarni preventivi zelo pozorni. Kaže se nam bistveno večja uporaba drog kot so kokain, amfetamin in ekstazi, kjer so odstotki malo višji, torej se dvigajo nekje od 2,5 % pri uporabi kokaina in 4,5 % pri uporabi ekstazija. Opazili smo tudi, da je uporaba sicer redka, se pravi, da je skoncentrirana na vikende. Uporaba ekstazija je kar visoka, 4,5 %, to je okrog 300 mladostnikov. Pri amfetaminu je sicer delež malo nižji, vendar še vedno dosti visok, recimo nekje 100 mladostnikov posega po tem redko oz. pogosto.

Anketa je bila res zelo obširna in pridobili smo različne informacije, recimo iz katerih KS prihajajo, katerih šol, po starosti, ampak to bi bilo preveč, če bi vam vse to predstavljala. Zato sem se odločila, da vam prikažem samo glede na starost kako se stvari spreminjajo. Zanimivo nam je bilo v nasprotju s pričakovanji, ker smo namreč pričakovali, da bo višji porast alkohola in marihuane v prvem letniku, ugotovili pa smo, da je glavni porast drugi in

tretji letnik. Se pravi, da tudi pri primarni preventivi bi bilo potrebno slediti tem ugotovitvam, se pravi dati poudarek takoj po prehodu v srednjo šolo, pa tudi že prej, vendar srednja šola se kaže kot bolj rizična. Podobno je z uporabo marihuane, s tem da se s to uporabo pokaže, da zelo mladi učenci že prvič posegajo tudi po marihuani.

Naredili smo še primerjavo glede izobrazbe, se pravi osnovna, srednja šola. Kaže se nam za uživanje cigaret, da nekje 7 % osnovnošolcev že redno kadi in nekje 35 % srednješolcev tudi že redno kadi. Še bolj zanimivi so podatki o uporabi alkohola. Pogosto, se pravi več kot enkrat na teden posegajo po alkoholu 10 % osnovnošolcev in 40 % srednješolcev. Uživanje marihuane se nam seveda kaže večje v srednji šoli, 30 % dijakov jo uživa. Zdi se mi, da je potem bolj problematičen odnos do te uporabe, kajti to jemljejo zelo lahko, kot da to ni nekaj, kar lahko povzroča sekundarne težave. Pri uporabi ekstazija je več uporabe v srednjih šolah, procent se nam pokaže tudi v osnovni šoli, vendar so vedno zanimive absolutne številke, ki pokažejo, da če je recimo 1 %, gre za okrog 100 učencev, ki se potem soočajo z raznimi drugimi težavami zaradi uporabe droge. Odstotki pri heroinu so precej nizki 1,5 %, vendar številke pa pokažejo na realno stanje. Podobno je tudi za amfitamine.

Kot sem že povedala, smo gledali tudi na šole, torej katera šola je bolj rizična, katera je manj rizična, kje so se pojavili določeni vzroki, kje se niso. V bistvu lahko zaključim tako, da nobena KS, nobena šola ni imuna na te trende, ki se sedaj dogajajo. V glavnem zaključki te ankete so nam pokazali predvsem to, da so alkohol, tobak in marihuana še vedno najbolj razširjene droge v MONG, da je potrebno podati tudi pozornost na kombinacijo alkohola in tablet, kajti delež te uporabe se giblje nekje od 6 do 11 % v osnovnih in srednjih šolah. Vedeti moramo, da je marihuano vsaj enkrat oz. večkrat kadilo 27 % šolske populacije in da so deleži kokaina, amfetamina in ekstazija višji, kar nam po drugi strani pokaže, da mladi hrepenijo po nekih zelo hitrih užitkih, ki so skoncentrirani na vikend. To je potrebno opozoriti predvsem na preventivi, ker posledice uporabe teh drog so lahko zelo problematične.

Toliko v zvezi s to anketo. Če bi bila kakšna vprašanja v zvezi s programom LAS-a, lahko odgovorim jaz ali pa drugi predstavniki LAS-a, ki so prisotni.

### **Poročevalec: Marjan Pintar, načelnik oddelka za družbene dejavnosti**

Mislim, da se spodobi, da povemo predlagane ukrepe, ki izhajajo iz navedene problematike. Najprej ugotavljamo, da je za reševanje te problematike potreben celosten pristop. V reševanje te problematike se morajo vključiti vsi, ki lahko nekaj storijo na tem področju – družina, vrtci in šole, zdravstvene ustanove, Center za socialno delo, lokalne skupnosti, to pomeni mestna občina in druge občine, ustanove civilne družbe, organi pregona kaznivih dejanj, sodišča in ustanove za izvrševanje kazenskih sankcij. Delovanje na tem področju naj bi usklajevala LAS, ki je ustanovljena tako za območje MONG, kot tudi regionalna LAS.

Predlagamo spremembe na področju preventivnih programov. Do sedaj je preventiva potekala približno tako, da smo razdelili sredstva šolam in drugim ustanovam, ki so potem same organizirale preventivne programe. V skladu z izhodišči, ki jih je tudi LAS predlagala, predvidevamo skupno načrtovanje programov, tako da bomo za programe prosili možne izvajalce. Primernost teh programov bo potem ocenila LAS in te programe bomo tudi spremljali v času izvajanja le-teh in potem evalvirali po samem zaključku teh programov.

Naslednji problem je problematika delilnice metadona. Trenutno je v metadonski program vključenih (govorim za leto 2004) 146 udeležencev tega zdravljenja. Od te številke je nekaj čez 43 takih, ki so vključeni neposredno v zdravljenje, ostali so udeleženci t.im. nizko praznih programov oz. programov za zmanjševanje škode. Tisti, ki so vključeni v procese zdravljenja, prejemajo metadon v ambulanti za zdravljenje odvisnosti, udeleženci nizko praznih programov pa prejemajo metadon v kletnih prostorih zdravstvenega doma.

Rad bi, da pri razpravah pri tem ločimo dve točki. Najprej problematiko primernosti samih prostorov za delitev metadona. Po mnenju zaposlenih, ki delajo na tem, so sami prostori za to dovolj primerni in omogočajo delitev metadona. Drugo je vprašanje primernosti lokacije za delitev metadona. Mnenje LAS je, da naj bi to problematiko rešili tako, da bi se to vršilo v okviru dnevnega centra za odvisnike. Kot bomo videli, tudi lokacija dnevnega centra za odvisnike še ni jasna, ampak bom povedal malo več v nadaljevanju.

Če pogledamo strukturo udeležencev zdravljenja, vidimo, da so odvisniki iz področja od Bovca do Komna in od Vipave na eni strani, do Brd na zahodni strani. Iz Nove Gorice je samo 47 % udeležencev metadonske terapije. Zato predlagamo, da bi se delitev metadona organizirala na več lokacijah. Kajti na nek način tu vršimo umetno koncentracijo odvisnikov na enem mestu. Po mnenju stroke je prav disperzija različnih programov eden od načinov za izboljšanje stanja na tem področju in mislim, da bo to eden od ukrepov, ki ga je potrebno tu izpeljati. Na lokaciji, kjer se izvaja nizko pražni program v kleti zdravstvenega doma, se odvisnikom delijo tudi igle, citronska kislina in kondomi. Mislim, da je pri iglah potrebno striktno uvajati program izmenjave igel. Na ta način se število igel, ki so odvržene izven teh prostorov, zmanjšuje.

Dovolite mi še par besed o problematiki dnevnega centra. Doslej je veljalo, da je lokacija dnevnega centra predvidena v okviru izgradnje III. Faze zdravstvenega doma. V programu LAS lahko preberemo, da naj bi se to gradilo na obrobju mesta, na lokaciji, ki je dostopna vsem uživalcem drog in na lokaciji, ki ni v bližini šol in strogega mestnega centra. Vedeti moramo, da lokacijo za tako stvar je težko dobiti. Težko dobiti zaradi tega, ker bi se verjetno vsak od nas vprašal, kako bi reagiral, če bi postavili tako lokacijo v bližino našega doma. Skoraj tako težko, kot je v Sloveniji dobiti lokacijo za jedrske odpadke. Vendarle mi do teh prostorov bomo morali priti. Stroka preventive nas opozarja, da moramo to zagotoviti.

Mislim, da bodo zato vsi predlogi, ki jih boste, spoštovane svetnice in svetniki, imeli glede možne lokacije preverjeni, vse predloge bomo analizirali in na tej podlagi poskušali izbrati najbolj primerno lokacijo za dnevni center. Kar pa se tiče razglabljanj o razno raznih načinih zdravljenja, moram povedati, da za to nismo poklicani, niti dovolj informirani niti dovolj izobraženi, ali je metadonski program dober, ali so komune dobre. Mislim, da so to strokovnjaki, ki morajo dati odgovor na ta vprašanja. Vprašanje, na katero moramo mi odgovoriti, je, kaj lahko kot lokalna skupnost naredimo za to, da to stanje izboljšamo, kje lahko zagotovimo oz. zgradimo potrebne prostore zato, da bodo odvisniki ustrezno obravnavani.

Mislim, da se problematike odvisnosti ne dá rešiti. Problematiko odvisnosti lahko rešujemo in jo moramo reševati. Odvisnost je globalni pojav in kdor bi to rešil, bi verjetno bil deležen Nobelove nagrade.

#### **Vojko Gatnik, predsednik odbora za socialno varstvo in zdravstvo:**

Moram povedati, da se naš odbor že ves mandat ukvarja s problematiko uporabe drog na našem področju, kot tudi s primernostjo oz. neprimernostjo lokacije delilnice metadona. Nedvomno smo bili eni od vzpodbujevalcev LAS-a in še posebej zato smo zelo veseli, da je ta izdelek danes predstavljen tako širokemu forumu.

Na našem odboru pravim, da smo sprejeli in potrjujemo to poročilo, ki ga imamo danes s predlogi, ker se zavedamo, da tega problema ne bomo rešili, ga moramo dolgoročno reševati in vidimo kot nujo, da se takoj dá poseben poudarek predvsem preventivi in to preventivi v najbolj zgodnjem obdobju, preventivi v družini in preventivi že v vrtcu in šele potem naprej. Kot kratkoročno, tisti pojav, ki nas najbolj moti, to je koncentracija uživalcev, ki se zbirajo v zdravstvenem domu, pa ne samo uživalci, ampak tudi preprodajalci drog, dejansko se zavzemamo za razpršitev tega koncentrata po občinah. Tolminski uživalci naj dobijo v Tolminu, ajdovski, vipavski naj dobijo na Vipavskem.

Vidimo tudi nekoliko bolj dolgoročno, pa je priprava programov, vsebine in lokacije za dnevni center.

#### **Miran Müllner, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:**

Na odboru smo uvrstili tudi to točko na dnevni red, čeprav prvotno ni bila uvrščena. Stvar smo predebatirali. Odbor mestnemu svetu podaja gradivo v taki obliki kot je napisano. Bi pa v kasnejši obravnavi povedal nekatere zaključke, ni bilo pa dodatnih sklepov.

#### **Svetnik Ivo Hvalica:**

Z malo čudnim občutkom sem se prijavil k tej razpravi zaradi tega, ker sem ta material predelal temeljito in sem se ustrašil tega. Najprej, kako je zastavljena ta zadeva v dnevnem redu in v sklepu. Površno, je moj odgovor. Namreč, v sklepu je del ugotovitvenega sklepa, ki je namenjen zgolj temu, da se s tem seznanjamo in del sklepa, ki obvezuje. Če sprejemamo te aktivnosti kot je tu predvideno v drugem delu sklepa, potem moramo vedeti, kaj sprejemamo. Načrtovane aktivnosti so ohlapne, to ni noben projekt aktivnosti, to je spisek nekih želja, ni rokov, ni oseb, ni cene. Brez tega, oprostite, to je prosti spis. To ni nič.

Analiza stanja je izvedena zgolj med šolsko mladino. Številke, ki sem jih jaz pobral v medijih, so popolnoma drugačne. Tudi sicer na oko mislim, da je šolska mladina, hvala bogu, v manjšini, vsaj v dnevnem centru metadona. Upam, da se ne motim. Po moje, 20, 25 in 30 letniki ne hodijo več ne v osnovno ne v srednjo šolo. Kakorkoli, številke so alarmantne. Ker sem omenil, da so te številke nižje kot v medijih, sem prejšnji teden prebral, da je uporabnikov tega dnevnega centra 650. Tako je bilo napisano. Tu se govori o 146.

Druga stvar, kar me moti pri tej raziskavi, je to, da ni ustrezne primerjave, kaj to pomeni. Ali je to veliko ali manj? Pri nas pa bi še posebej morali primerjati z okoljem, ki meji na nas, to je z drugo stranjo meje, da vemo, ali smo mi tisti, ki kontaminiramo drugo stran čez mejo, ali so oni tisti, ki nas kontaminirajo. Jaz sem na podlagi številke in tudi, ker poznam znanega, uglednega zamejskega zdravnika, ki se ukvarja z odvisnostjo na drugi strani meje, on je ugotovil, da pravzaprav izgleda, da smo jih presegli za 140 ali 150 %. Človek se stresa, če to drži. Vendar tu ni nobene primerjave. Čezmejno primerjavo bi bilo treba nujno vsaj pokazati, da bi približno vedeli, kje smo. Čez poldrugo leto ne bo več meje, bo zgolj administrativna meja in to se bo tako rekoč spojilo v en konglomerat, delovali bomo pa še vedno iz dveh sistemov – iz našega, ki je hočeš nočeš takšen kot ga bo načrtovala naša oblast in iz drugega, kakršnega bodo oni načrtovali. Mi smo na stičišču tega.

Te številke so težko primerljive. Seveda nimam časa, da bi vse povedal, kar sem si označil. Motijo me tudi nekatere oznake, namreč Slovenci ne uživamo cigaret, ampak kadimo oz. kadijo, jaz v življenju še nisem pokadil niti ene cigarete. Uživalci cigaret pa so bili v starih časih, ko so tobak žvečili, vendar tega ni več. Zaskrbljuje uživanje marihuane in moti me tudi to, da je s tem, ko je diferencirano navedeno redko in pogosto, se v bistvu psihološko zniža alarmna številka. Ampak če seštejem marihuano redko in pogosto, dobim 26,3 %. Ali pomislimo, kaj to pomeni? Vsak četrti, ki gre mimo nas je uživalec mamil. To je groza!

Vem, da je temu tako ali celo več. Stanujem zraven osnovne šole v Solkanu, ki na žalost potrjuje tudi moj sum, da je najvišja po številkah. Tam zraven moje hiše gradijo novo hišo, ki ima atrij, hodim tam mimo, včasih jih naženem, včasih zaprekinjajo za menoj, pa jih pustim pri miru. Tam se zbira vsak dan 15 do 20 otrok, ki vam povem, da nimajo več kot 12 ali 13 let in tam kadijo, kajti vonj pa poznam. Nihče jih ne preganja, tudi policija ne. Pa parkirajte tam napačno – takoj bo prišla policija!

Skratka, moti me tudi to, ker piše uživanje drog glede na izobrazbo. Ga. Tanja, to ni glede na izobrazbo, ampak to je na vrsto šole. Nekdo, ki hodi v osnovno šolo, še nima definirane izobrazbe. Na take stvari moramo paziti.

Škoda, ker je malo časa, zato bi predlagal drugič, da se za tako pomembno zadevo kot je to, ker to je kuga, da se predvidi poslovniško recimo dvojni, trojni čas za razpravo, ker je škoda, da ne bi povedali še kaj koristnega v zvezi s tem. Poslovniška določila in birokracija so pač mati demokracije, zato bom nehal.

### **Svetnica Dejana Baša:**

Ko sem to gradivo pregledovala, me je tudi zmotilo, ker vemo, da večina tisti, ki začnejo z zasvojenostjo v prvem do četrtega letnika zapustijo šolanje. Ne bom rekla, da je slabo obravnavano. Je dobro obravnavano. Mogoče bi samo še dodali nekatere stvari k tej raziskavi, ki ste jo pripravili. Drugače pa sem vesela, da je to danes na dnevnem redu. Ne bom razpravljala, saj vem, kaj pomeni preventiva, ker sem tudi sama v študentskih letih pomagala zasvojenecem, zato vem, da je to izredno težko. Mogoče bi pristopila h kurativi. Prejšnji teden sem gledala dnevnik in mi je bilo kar neprijetno, da sem svetnica in da nisem nikoli dala nobene pobude. V bistvu moram reči, da nisem bila niti seznanjena, da imamo



metadonsko ambulanto za zdravljenje v kleti. Ko sem gledala posnetke, sem se kar zgrozila. Se pravi, da mi na nek način nočemo oz. ne pomagamo tem ljudem. Vemo, da je to bolezen, kot vse ostale zasvojenosti.

Ne bom vam jemala čas, ker vem, da bo še veliko kolegov razpravljalo o tem. Predlagam pa dva sklepa. Sprejme naj se sklep, da MONG poišče ustrezne prostore in preselitev ambulante, ki sedaj obratuje v kleti. Vem, da to ni tako enostavno. Zato bi pa že sedaj predlagala, da se ne bi novembra izgovarjali, da se zagotovijo sredstva za leto 2006 za ureditev ustreznih prostorov oz. ambulante za odvisnike.

### **Svetnik Miran Müllner:**

Nekoč je življenje imelo velike cilje toda malo sredstev, danes imamo veliko sredstva malo ciljev . Vse je postalo začasno in minljivo. Ni več dokončnih in temeljnih odločitev, vse se improvizira in spreminja. Dovolj je samo pogledati mlade ljudi, ki iščejo svoje rešitve v drogah in alkoholu. Zdi se, da smo v Novi Gorici postali nemi opazovalci lastne bolečine, lastne zasvojenosti in smrti.

Danes se podajamo v vojno proti zasvojenosti v Novi Gorici. Nekatere bitke v tej vojni so bile v preteklosti že izgubljene. To je dejstvo, ki ga lahko utemeljimo tudi s stroški in številnim osebjem v metadonski ambulanti, ki se bojuje proti problemu drog , pa jim ga ni uspelo ne zaježiti ne omejiti ne odpraviti. Nasprotno problem postaja vse večji tudi z vidika organiziranosti teh struktur tudi političnih, ki so v te posle vpleteni. Danes imamo 146 registriranih metadoncev točno 80 več kot smo jih imeli leta 2001 in po nekaterih virih cca. 650 rednih uživalcev prepovedanih drog. Naraščanje števila kaznivih dejanj nedovoljene proizvodnje in trgovine z mamili, prostitucije in porast sekundarne kriminalitete v Novi Gorici, ko si narkomani predvsem s premoženjskimi delikti - vlomi, ropi, izsiljevanji poskušajo pridobiti sredstva za nakup njim tako potreben dnevni odmerek mamila je razlog za takojšnje ukrepanje ne samo Lokalne akcijske skupine ampak vseh nas, da se temu zlu upremo. Danes se zbirajo starši na sestanku v OS Frana Erjavca, ki bodo v strahu za svoje otroke zahtevali odločnejše ukrepe.

Tudi na odboru smo temeljito prevetrili to problematiko in predlagam, da mestni svet poleg sklepa, ki bi ga bilo potrebno preoblikovati, in sicer tako da se glasi:

1. Mestni svet Mestne občine Nova Gorica se je seznanil z problematiko odvisnosti in sprejema načrtovane aktivnosti LAS za preprečevanje zasvojenosti. Obrazložitev. Dejstvo je, da je resnično stanje drugačno kot je prikazano v analizi stanja, ki je izdelana glede na anketo v osnovnih šolah.
2. Oddelek za družbene dejavnosti skupaj z LAS izdela strategijo reševanja problematike zasvojenosti z jasnimi cilji in jih poda mestnemu svetu v obravnavo.
3. Glede na stanje, ki se dogaja ob metadonski ambulanti, bi bilo potrebno objekt flzično zavarovati z varovalno ograjo. Metadonska ambulanta naj v prihodnje sprejema v svoj program le zasvojenca s stalnim prebivališčem v Mestni občini Nova Gorica.

Predlagam, da župan pozove zainteresirano javnost, da poda konkretne predloge za novo lokacijo metadonske ambulante, kajti obstoječa je neprimerna. Na nov zdravstveni dom pa bomo čakali še nekaj časa.

Občinsko upravo tudi pozivam, naj razmisli pri bodoči sestavi proračuna na dejstvo, da je cena enega odmerka metadona cca 25000 SIT, kar pomeni pomnoženo številko 146 in 365 znesek 1. 350 000 000 SIT letno, ki ga porabi naša družba v Novi Gorici samo za kurativo. Problem je resen tudi iz dejstva (ki ga navaja v svoji raziskavi dr. Ščuka) , da 80% metadoncev redno jemlje tudi heroin, kar pomeni v denarju nadaljnjih cca 430 milijonov tolarjev letno. In kolikšen delež namenja naša občina za preventivo? 10 mio v letu 2004 oz. 14 mio v letu 2005.

Iz vsega povedanega se mi poraja resen dvom v sestavo LAS, ki bi po mojem mnenju morala delovati na področju preventive in bi jo morali sestavljati samo in le

strokovnjaki iz preventive ravno zaradi različnih interesov, ki sem jih že prej omenil.

Na koncu naj se opravičim, da sem iz moje razprave izvzel ostale zasvojenca, kot so npr. kadilci, katerim država ne podarja tobaka, pa alkoholiki, katerim država ne podarja alkohola, pa tudi zasvojenci z igrami na srečo, športom, seksom itd., bi bili prav tako vredni temeljite razprave.

#### **Svetnik Boris Rijavec:**

Za razliko od mojih predgovornikov bi LAS pohvalil. Gre za to, da velja še posebej neka pohvala obema izvajalkama ankete, tudi če stvar ni 100 % opravljena, za moje pojme sicer ta anketa pokaže zelo nazorne usmeritve in rezultate in vsak korak nekako v pravi smeri na tem področju je pravzaprav zlata vreden.

Vsi se zavedamo, da je zelo velika razsežnost te problematike, ki potegne za sabo ne samo to, da so naši otroci v nevarnosti, da je množica teh ljudi na robu življenja, itd., itd., ampak tudi razna kriminalna dejanja, ki jih je iz dneva v dan več, čemur smo pa dejansko izpostavljeni pravzaprav vsi.

Morda bi tudi jaz tu pogrešal malo bolj konkretno v smeri preventive. Vemo, da je preventiva tista, ki rešuje zadevo, kurativa pa je tista, ki je v manjši meri, če tako rečem. Tu bi vprašal kar direktno, ali ima LAS kakšne konkretne načrte, čeprav smo nekaj že slišali od načelnika, ampak kako in kaj v bodoče glede tega. Morda bi tu dal kar konkreten predlog. Morda bo izzvenelo čudno, ampak eden izmed preventivnih ukrepov za moje pojme je tudi ta, da mestna občina v sodelovanju z drugimi občinami onemogoči prirejanje t.im. RAVE partijev, ki so po mojem tudi eden izmed pomagal na tem področju. Tam se pojavlja ogromno število ekstazija, itd., da ne naštevam.

Naslednja zadeva, ki bi jo veljalo tu omeniti, je vprašanje, kakšno je na tem področju sodelovanje ostalih občin v smislu organizacijskega sodelovanja in seveda tudi finančnega. Mislim seveda, da to ni samo naš problem, ampak je veliko širši in seveda v povezavi s tem tudi sodelovanje z inštitucijami, ki se s tem ukvarjamo z bojem proti odvisnosti na drugi strani meje. Nenazadnje mislim, da sem nekje v tem gradivu zasledil, da je veliko tudi Italijanov, ki hodijo sem in ki se poslužujejo te metadonske ambulante.

Za konec pa bi rekel tako. Enkrat sem v nekem razgovoru slišal, ko je tekla debata o metadonskem centru, ki postaja vedno bolj problematičen in ta možakar je rekel, pa preselimo ga nekam v bližino policije. Tam bodo najbolj to zadevo obvladovali. Kot se mi je zdel takrat ta predlog utopičen, bolj ko o tem razmišljam, se mi to sedaj zdi skoraj vedno večja realnost.

#### **Svetnik Gregor Veličkov:**

4. 4. 2005 sem podal zahtevo za uvrstitev točke na naslednjo sejo, to je točka, ki jo danes obravnavamo. Iz gradiva je očitno moj predlog izpadel, tako da bi vseeno predlagal, da glasujemo tudi o sklepih, ki sem jih navedel v pisnem predlogu.

»Prvi sklep: Občinska uprava Mestna občine Nova Gorica z dnem sprejema tega sklepa prične postopke za pridobitev in ureditev nadomestne lokacije za izvajanje metadonskega programa, ki se bo odvijal izven središča mesta«.

Drugi sklep: »O postopkih, ki jih je izvršila občinska uprava, obvesti mestni svet v roku 60 dni od sprejema tega sklepa.«

Pojasneno mi je bilo, da se občinska uprava trudi dobiti nadomestno lokacijo. Zanima me, koliko m<sup>2</sup> rabimo za delilnico metadona. Če se trudite najti lokacijo, boste ta podatek ustrelili kot iz topa. Dalje me zanima, če ste preverili lokacije, ki so v lasti mestne občine, npr. dom KS Kromberk ima prostor, ki se ga ne uporablja, zraven tega doma je tudi avtobusna postaja in je na obrobju mesta. Mislim, da je lokacija primerna, vendar to bodo povedali strokovnjaki. Zanima me, če ste se obrnili na kakšno nepremičninsko agencijo in preverili, če imajo ustrezne prostore za prodajo ali za najem. In če, na katere? Ključno je, koliko m<sup>2</sup> rabimo in ključna je volja nabaviti toliko m<sup>2</sup>, kolikor jih rabimo. Izgovor je, da ne moremo dobiti lokacije, tukaj nas držijo. Misli, da je nesprejemljivo, da bi se izvajal metadonski program pri zgraditvi IV. faze zdravstvenega doma, to bo šele čez

nekaj let, kajti mislim, da je potrebno ukrepati sedaj.

V gradivu, ki ga imamo, je nekaj cvetk, ki me navdajajo na to, da ni bilo pristopljeno z namenom rešiti situacije takoj. Dnevni center naj bi se odvijal pod okvirom nevladne organizacije. To je predlog, ki ga imamo pred sabo. Zanima me, kakšne nevladne organizacije, kdo jo bo ustanovil? V Ljubljani imajo društvo Sigma, itd., vse to je že narejeno, vendar mislim, da je treba samo dobiti prostovoljce, ki bodo pripravljene na tem delati. V glavnem so to prostovoljci iz vrst ali ozdravljenih odvisnikov ali družin odvisnikov. Predlog je, da se odvija metadonski program v dnevnem centru, kar po mojem dodatno otežuje ali pa oddaljuje realizacijo programa. Če rečemo, delilnica je 30 m<sup>2</sup> na robu mesta, jo lahko imamo jutri. Če rečemo dnevni center, potem moramo zgraditi neko stavbo, kar bomo storili čez pet let ali celo deset let.

Še dve lokaciji imam. Recimo železniška postaja je ena. Mogoče bi se tam dalo dobiti neke prostore v najem. Glede na to, da hodijo Italijani kupovati drogo na našo stran, bi bilo to najbrž lažje. Predlog, ki ga je podal g. Rijavec, da bi bila delilnica metadona v bližini policije, se s tem strinjam, naj se preveri, če ne gre h policiji, pa v neko stavbo v njeni bližini, mogoče bi g. Lozič ponudil kakšno pisarno.

Samo še zanimivost, če tega ne veste. V Angliji ne delijo metadona, ampak heroin.

#### **Svetnica Dejana Baša:**

Imam repliko na sklep, ki ga je predlagal Veličkov, da že mi kot svetniki izločimo kje bo ta delilnica, da ne bo v centru. Če sprejmemo slučajno tak sklep, potem ni čudno, da prebivalci našega mesta nočejo imeti delilnice metadona oz. ambulante.

Drugo, na železniški postaji. Kaj želimo na železniški postaji, da bomo mi kot Otroci s postaje ZO. Bo imela Nova Gorica železniško postajo Zo?

#### **Svetnik Rudolf Šimac:**

Strinjam se s tistimi, ki so prepričani, da je zadeva mnogo večja in težja kot jo vidimo iz statističnih podatkov in da obravnavamo le vrh ledene gore. Nikakor ne smemo zamenjevati števila tistih, ki se prostovoljno odločijo za zdravljenje s številom tistih, ki mamila uživajo. Mislim, da je prej ta resnica v Novi Gorici, da jo ne vemo v celoti in da jo je verjetno tudi z anketo težko določiti. Zaradi tega vidim tudi potrebo, da se v naši državi drugače lotimo tega. To so samo izgovaranja – iniciativa ta, iniciativa ona. Zdi se mi, da je stvar in teža tega vprašanja prerasla tudi zakonodajo. To mi potrjuje predvsem v tem smeri in je več znakov, da imamo vedno več obiskov zasvojenцев iz sosednje Italije. Zelo zanimiva bi bila v državnem merilu analiza in primerjava naše in italijanske zakonodaje, ki ureja pristop k reševanju zasvojenosti z drogo. Moje osebno prepričanje je, da ima italijanska policija več pooblastil in več materialnih sredstev za to in zaradi tega tudi več ljudi.

Kar verjel bi navedbam dr. Špacapana, da je ta problem pri njih nekoliko manjši. Zaradi tega dajem konkreten predlog, naj se preveri v slovenskem parlamentu naša celovita zakonodaja s tega področja in naj se ne zanašamo na lažno humanost in na lažno demokratičnost. Tega pri bolezni ni.

Še nekaj bi predlagal, da v tem zakonu ne gledamo samo na to, kako bomo humano in človeško delali z zasvojeneci, ampak da predvsem zaščitimo otroke in nemočne mladoletnike. Ne morejo se sprehajati prekupčevalci po šolah pod krinko, da so zasvojeneci in da jim nihče nič ne more. Kdor prodaja in zapeljuje mladoletne otroke, je navaden zločinec. Mora se obravnavati kot zločin, kot kaznivo dejanje. To morajo imeti posebna pooblastila organi pregona. Drugo je potem, kako delamo in kakšna merila določa družba, kako se postopa z zasvojeneci in tistimi, ki so del mreže na tistem najnižjem nivoju. Otrok ima svoje pravice, otrok ima pravico do varnega življenja, tako v vrtcu, osnovni in srednji šoli, drugo je vprašanje, ko odraste.

Mislim, da moramo pri temu narediti v tej naši državi narediti več reda, ampak začeti že pri zakonodaji.

**Svetnik Boris Rijavec:**

Kratka replika kolegici Dežani. Nismo govorili, vsaj jaz in mislim da tudi Gregor, o obrobnih lokacijah delilnice metadona zato, da se te skupine znebimo, jih potisnemo v pozabo in jih ne vidimo več. Stvar je v tem, da postane zadeva bolj obvladljiva. Moja ideja, ki mi je vedno bolj všeč, lokacija zraven policije, kajti dr. Demšar bi znal povedati, kaj se tam dogaja. Vse kaj drugega kot to, da se deli metadon. To je to.

**Svetnik Črtomir Špacapan:**

Najprej mislim, da zasvojenosti niso vse enake in niso vse za življenje usodne. Mnogo je kadilcev, ki doživijo pozno starost, veliko je tudi takih, ki kaj popijejo. Mislim pa, da je droga tista, ki pravzaprav izstopa iz tega. Seveda so tudi druge zasvojenosti lahko usodne, recimo igralništvo.

Tisti, ki ste bili tu takrat, ko smo se odločali o ustanovitvi ene prvih komun v Sloveniji za zdravljenje odvisnikov, so bile razprave zelo različne, vendar mislim, da smo se takrat v Sloveniji eni od prvih pravilno odločili. Ko smo odpirali komuno in tudi kasneje, ko sem obiskoval te fante in tudi posebej starše, smo videli, da gre za zelo hude travme, ki jih doživljajo tako otroci kot tudi posebej starši. Mislim, da iz tega sledi, da je prva celica, ki lahko prepreči oz. zmanjša zasvojenost, družina. Odtujenost otrok od družine je nastala v zadnjem času zaradi takih in drugačnih razlogov in je gotovo vzrok za to, da je čedalje več otrok zasvojenih predvsem s trdimi drogami. Vemo, da z mehкими drogami, včasih so jim rekli špinel, to je marsikdo verjetno poskusil tudi ko je bil mlad. Drugo pa je seveda odvisnost od heroina, v zadnjem obdobju tudi od ekstazija. Te zgodbe, ki sem jih slišal od staršev, so naravnost grozljive. Fantje in dekleta so takrat, ko so v takem stanju, sposobni vsega – krasti lastnim staršem, izvajati razna kriminalna dejanja. Mislim, da tu tudi policija ne more več dosti pomagati.

Mislim, da bi zato morali ljudi prepričati, da začnemo pri tej osnovi, da se v družinah samih spremeni odnos do te problematike, da bi morali več narediti na izobraževanju ljudi, vseh občanov in občank, tudi v šolah in da bi seveda morali poostri kazni ni kontrolo tistih, ki zastrupljajo otroke s prepovedanimi drogami. Nekdo mora drogo prinesiti in prodati. Pri nas je zakon tak, da tisti, ki uživa droge, ni kaznovan. Kaznovan je ali naj bi bil tisti, ki prodaja, razpečuje drogo. Čeprav se je v zadnjem času odkrilo kar veliko preprodajalskih verig, seveda vseh se ne, da kajti to so izjemno organizirane, specifične združbe, ki obvladajo svoj posel in tega ni tako enostavno preprečiti. Mislim, da je tu na vsej družbi, od staršev, šole, policije, mislim da bi več morale narediti tudi te nevladne ustanove, kajti veliko denarja gre v nevladne ustanove na različnih nivojih, da bi lahko s svetovanjem in pomočjo rešili marsikaterega otroka, da ne poseže po drogi.

Druga stvar je ta nesrečni metadonski center. Jasno je, da ta center v mesto ne spada, in sicer iz povsem drugega razloga kot so bili tu omenjeni, to je ta, da je posredno, kar smo zadnjič ugotovili, nevaren za tista območja, ki so zelo frekventna. Če se je nekdo zbedel z iglo, je to posledica tega, da je ta center tam, kjer je velika prehodnost. Če bi bil center na drugem območju, kjer je prehodnost drugih, torej tistih, ki ne uživajo metadona, ni tako prisotna, potem je možnost teh nesreč manjša. Zato se tudi jaz strinjam, da je treba ta center preseliti nekam, kjer bo namenjen samo tem, ne pa da se bodo tam zadrževali tudi tisti, ki nimajo s tem nič, pa so to lahko mimoidoči, sprehajalci. S tem bi seveda nekoliko ublažili možnost, da pride do take nesreče, ki ima lahko tudi tragične posledice.

Ali je zdravljenje z metadonom pravi način, to mora odločati stroka, v to se ne bi spuščal, ker se toliko v to ne razumem. Nekateri pravijo, da je to potuha tistim, ki so uživalci mamil, drugi pravijo, da je to edini način, da se jih od tega odvrne. Vsa stvar pa veliko stane in bi bilo treba o tem temeljito razmisliti, ali je to dokončna rešitev. Nekateri so šli pač celo v drugo smer, da so v nekaterih državah droge legalizirali, s čimer se ne strinjam, ker mislim, da je treba to predvsem omejevati, ne pa širiti, kajti nikjer niso bili taki otipljivi rezultati, da bi s tem dosegli to, da uživalci ne bi več uživali drog. Imamo že eno hipoteko iz preteklosti, ker je to obmejno območje, tu so bile tudi neke poti, ki so vodile v druge države. Sedaj imamo influenco tudi iz Italije, čeprav sem slišal, da je v Italiji stanje boljše, čeravno v to močno dvomim.

Vsak ukrep oz. sklep, ki ga bomo sprejeli, podpiram predvsem zaradi tega, ker tudi vsako, čeravno majhno dejanje, naredi veliko. Predvsem pa moramo poskušati doseči, da bomo v družinah več na redili za to, da bodo otroci in vsi tisti, ki so podvrženi temu, bolj osveščeni. Po drugi strani da se z vsemi mogočimi ukrepi trudimo pri tem, kajti tudi ustanavljanje komun je bil en ukrep, ki je dal zgled nekaterim, da so se ozdravili od te trdovratne zasvojenosti oz. bolezni. Upam seveda, da bomo tudi vnaprej v naši občini redno obravnavali rezultate tega, kar se je pozitivnega zgodilo na tem področju.

### **Svetnik Mihael Demšar:**

Poskušal bom biti kratek, vidim pa, da ste vsi zelo resno vzeli to temo in se pripravili z nastopi, tako da sem z veseljem poslušal vaša razmišljanja in moram reči, da razmišljate zelo dobro.

Najprej bi dal nekaj popravkov. V našem centru se je lansko leto zdravilo 620 odvisnikov. Vendar to niso metadonci. Od tega je samo 140 metadoncev. Celotno število, ki jih hodi tja, ki so bili mogoče odvisniki pred tremi leti, pa hodijo sedaj samo na psihoterapijo, so tudi zajeti v to število. Od 140 odvisnikov je pa 100 takih, ki so brezupni, tisti, ki jim ni pomoči. Rečemo torej nizko pražni program in ti dobivajo metadon v kleti. To je samo delilnica metadona, to ni nobena ambulanta. Ambulanta je v 3. nadstropju zdravstvenega doma in tam hodijo po metadon tisti, ki so pokazali voljo, da prekinejo s tem in zmanjšujejo dozo metadona, da pridejo na nič in potem gredo v program rehabilitacije.

Za teh 100 pa se je država odločila, da jim bo plačevala doživljenjsko ta metadon zato, da ne delajo škode, to je program manjše škode. V Novi Gorici nimamo AIDS-a. Imamo samo en primer AIDS-a, ki je prišel iz Celja, sicer pa nimamo te bolezni, hvala bogu. Imamo malo hepatitisa, ki se širi z iglo. Je polno dobrih stvari na tem. Manj škode pomeni tudi to, da se ne prostituirajo, ne kradejo, ni toliko kriminala. Ne zagovarjam države, ker je to sprejela tako. Ta program je bil pač sprejet in zdravstveni dom ga je dobil z odlokom. Nisem se boril za ta program. Jaz sem ga moral sprejeti, ker smo bili določeni kot eden od centrov v Republiki Sloveniji. V začetku je bil problem majhen in se je dalo delati, sedaj pa je tako velik, da vam povem, da tudi delavcev ne morem dobiti, ki bi hoteli delati v tem centru. Trenutno iščem zdravnika že nekaj časa, stalno mi fluktuirajo, ker so nezadovoljni, ker seveda tu ni pravega uspeha.

Povprečna cena metadona je od par tisoč do deset tisoč. Tako informacijo imam jaz. Mi se ukvarjamo s preventivo na vseh nivojih. Naša ambulanta obdela letno okrog 6000 šolarjev s preventivnimi programi. Ta uspeh preventive je seveda dolgoročen in se ga vidi zelo kasno. Ker imamo vsako leto 20 % več ljudi v teh programih, bi lahko kdo rekel, da je neuspešen. Ne vem pa kaj bi bilo, če tega programa preventive sploh ne bi imeli. Zaradi tega se ukvarjamo z individualnim delom, s skupinskim delom, s starši, delo z zakonci, itd. Tega dela je veliko, vendar vse to poteka v 2. nadstropju, kjer je ambulanta.

Moteča je pa klet, tam kjer je ta nizko pražni program in kjer se je začelo sedaj zbirati toliko ljudi, ki niti niso v programu in so še bolj moteči. Ti pridejo iz one strani meje, ali ki se niti ne registrirajo, da bi želeli uživati metadon, ampak se tam zadržujejo, prekupčujejo, tudi prespijo tam, tako so si vzeli to kot svoj drugi dom.

Kot rešitev sem slišal že veliko predlogov, ki so dobri in mislim, da je večino teh predlogov za podpreti. Disperzija bi bila sigurno dobra. Ni v redu, da imamo center za tolminsko in ajdovsko tudi tu, to je le prevelika koncentracija. Poskušali bomo doseči, da bi država plačala še dva centra na drugih lokacijah.

Okrog same lokacije. Po mojem ta lokacija niti ni tako slaba, kjer imamo sedaj to. Slabo je, da se potem zadržujejo tam zunaj. Kdo bi lahko odigral vlogo, da oni tam ne bi bili? Verjetno bi morali imeti boljšo zakonodajo, to smo že slišali. Nimamo tako dobre zakonodaje, kot jo imajo Italijani, kjer je že samo posest droge tako kaznivo dejanje, da greš sedet. Zato oni dosti raje pridejo k nam. Pri nas imajo cenejšo drogo, pa nihče jih zato ne ustavi in ulovi, fiksirajo si jo na naši strani, domov gredo samo spat. Mogoče bi bilo treba predlagati boljšo zakonodajo, toda to je tudi dolgoročni ukrep. Mogoče bi bilo dobro, da bi v času deljenja metadona, to je uro zjutraj in opoldne, tam stal policijski avto in če ne drugega, vsaj nadzoroval, kaj se tam dogaja. Po moje bi bilo v redu, da je policija tam prisotna eno uro

zjutraj in eno uro opoldne oz. do 14. ure, ko se to dogaja, čeprav seveda so ti odvisniki tam 24 ur. Vendar najhuje je v tistem času, ko se deli metadon.

Svojo vlogo bo moral odigrati tudi Center za socialno delo v Novi Gorici, ki je poklican za to, da gre za na cesto, da se pogovori z odvisniki. Oni sami tudi imajo določene ideje, radi bi kaj začeli delati. Kot veste, v Italiji so jim dali njivo, jo pokrili z najlonom, gojijo trobentice, ki jih potem prodajajo. Se pravi, treba jih je z nečim okupirati in jim pri temu pomagati, da bi nekaj delali. Teh programov z različnimi delavnicami je v svetu polno, vendar bi jih morali spoznati in jim jih ponuditi. To bi seveda občino nekaj stalo, vendar sigurno bi bilo boljše, kot je sedaj.

Če se bomo odločili za dnevni center, je prav. Vsa večja mesta ga imajo. Vendar dnevni center s programom. To ni samo dnevni center, kjer bo prostor in delilnica metadona. Delilnica lahko ostane tu, dnevni center je pa drugje. Dnevni center mora imeti vsebino v tem smislu, da jim tam nudi neko delovno terapijo, mogoče tudi hrano in da se okopajo, vendar predvsem neko vsebino, kjer bi našli pot nekam drugam in pa informacije, ki jih rabijo ter možnosti, ki se jim kažejo. Najbrž bomo zaprli podhod ko greš po rampi v kleti zdravstvenega doma, tisti del z železnimi vrati tako, da vsaj v tem delu spodaj se ne bodo nahajali in bodo pač morali biti pod milim nebom, vsaj dokler ne najdemo boljšega mesta za to delilnico, če bodo po tem, da bomo dali vrata, še tam vztrajali.

Da ne bom predolg, bi zaključil. Vsekakor je pred nami težka naloga in problem, ki ga je v svetu polno in ga še nobena država v svetu ni rešila, zato ne moremo pričakovati, da ga bomo mi rešili. Vendar pričakujem pa vsaj to, da bomo s skupnimi močmi dosti bolj izboljšali to sliko, ki jo imamo danes v Novi Gorici.

### **Svetnik Viljem De Brea:**

Moral sem se oglašiti tudi zato, ker je bila omenjena šola. Najprej ugotavljam, da profesionalci na profesionalen način širijo drogo. To je nesporno. Mi skušamo amatersko to preprečevati. Zato je učinek slab. Ugotavljam, da država naredi premalo, saj bi morala imeti jasno izdelano strategijo in predpisati ukrepe. Vendar v tem trenutku moramo biti hvaležni vsem ukrepom, ki kakorkoli pomagajo pri preprečevanju širjenja droge in pri zdravljenju zasvojenecv. S tem se popolnoma strinjam. Danes tu govorimo predvsem v pasivu in se bojim, da bo ostalo samo pri besedah.

Danes je bila večkrat omenjena šola. 22 let sem bil ravnatelj in eden od razlogov, da nisem ponovno kandidiral, je bil tudi ta, da sem se počutil popolnoma nemočnega v šoli, da bi to stvar, ki se je začela širiti, rešil. Po pravici vam povem. Mlada profesorica, ki je prišla v kolektiv, je v odmoru odšla na dvorišče, kupila drogo in jo prinesla v zbornico. Kupila je marihuano in jo prinesla. Tu je, ni noben problem kupiti jo. Videli smo rdeč avto celjske registracije, poklicali smo policijo, vendar nič nismo mogli. To je dejstvo.

Kaj lahko naredi šola? Govorim za srednjo šolo. V usmerjenem izobraževanju smo imeli 210 dni pouka letno. Sedaj smo okrog 187. Mislimo, da Italijani imajo veliko počitnic, vendar imajo najmanj 207 pouka, torej več kot mi. Mi imamo toliko počitnic, da edino Portugalska se lahko z nami kosa. Še dobro nismo začeli pouka, že imamo počitnice konec oktobra, torej en teden prostih dni, ko nimamo kontrole nad dijaki. Potem imamo počitnice od božiča d. 3. januarja. Nakar še dobro niso prišli v šolo, že imajo zimske počitnice. Italijani tega ne poznajo. Če primerjamo, imajo Italijani za Veliko noč dva dni, vendar mi imamo prvomajske počitnice spet en teden, nakar so pa že glavne počitnice. Potem pravimo, da imamo preobremenjene dijake. Seveda so preobremenjeni! Normalno, da so preobremenjeni. Kako naj bi ta program spravili skozi v tako malo dneh? Seveda, saj ni časa za utrjevanje snovi. Dijaki so preobremenjeni zato, ker imajo preveč počitnic! To je dejstvo. Pa še pod kontrolo niso. Ko sem delal letne načrte za celo regijo, so me poklicali na ministrstvo, ko so predlagali oktobrske počitnice, in vprašali, kaj mislim. Sem rekel, če to uvedete, predlagam, da imamo pouk ob sobotah in so me skoraj vrgli skozi vrata.

Ponavljam, dejstvo je, da so naši dijaki preobremenjeni, ker imajo preveč počitnic in bi se morali v šoli dosti več obnesti, ne pa, da se zahteva, da bodo doma delali. Doma bi se morali ukvarjati s športom, kulturo, glasbeno šolo in temi stvarmi. Ugotavljam, da je preventiva predvsem v smislu osveščanja. Če hoče šola kaj narediti, potem mora ministrstvo

predpisati, da bo šola imela predmet, ki se bo imenoval zdravstvena vzgoja, ki bi morala obravnavati od zdravstvene vzgoje, spolne vzgoje, do mamil. To sem že predlagal, da bi imeli dve uri na teden štiri leta in vržemo balast iz šole in bo dosti boljše. Ne more pa se profesor matematike ukvarjati z drogo, ker nima pojma in uporabi samo kakšen trenutek osveščanja, drugače pa šola ne bo naredila nič. Treba si je naliti čistega vina. Če učitelji tega ne bodo imeli v programu, če ministrstvo ne predpiše, tega ne bodo naredili.

Predlagam v zvezi s tem in podpiram, pa ne da bomo sedaj sprejemali tu neke sklepe, da bodo spet težave, ampak imejmo to v vidu, ko bomo sprejemali proračun. Prvič, naredimo raziskavo, ki bo pokazala vzroke te droge, da bi bila bolj profesionalna. Kolega, ki je bil na odboru, je to zelo lepo povedal in se strinjam z njim, da se podpre profesionalna raziskava, ki ugotavlja vzroke.

Drugo. Citiram g. Pintarja, ki je na odboru za šolstvo in šport rekel takole: mestni svet naj se posveti tistim aktivnostim, kjer lahko aktivno pomaga preprečevati širjenje drog in pomaga aktivno preživeti prosti čas. Super. Povedal si točno tako kot sem sedaj rekel. Vendar mislim, da moramo mladino od 7. leta dalje usmeriti v take aktivnosti, da ne bo imela časa za drogo. Včasih so delali otroci na kmetih in ni bilo problemov, ker so kar naprej delali. Delo je najboljša vzgoja. Ker tistega dela ni več, je tu šport, itd. Tu v tej dvorani sedimo štirje predsedniki najmočnejših klubov. Hvala, G. Miška, da si me povabil v soboto na tekmo, bom prišel in prosil, da pridete v prvo A ligo, ker to bo neverjeten stimulans, da bodo imeli otroci stimulatov, da pridejo v novo dvorano, ki jo bomo imeli. Drugo, je tu Špacapan Črtomir, ki je predsednik Atletskega kluba. Katastrofa! Pa ne zaradi Špacapana. Katastrofa je zaradi tega, ker dol vidim eno atletinjo. Rad bi jih videl 200. Če mestna občina tu ne bo kaj naredila, bo katastrofa še hujša.

Sedaj pridem k stvari. Pred petimi leti sem osebno predlagal na kolegiju postavko 100 mio, pa sem bil povozhen že na kolegiju, vendar je ostalo pri 30 mio. Še danes jih imamo v proračunu in lahko naredimo analizo, kako so se sredstva koristila. G. Miška, mi lahko poveš, kako boš rešil to stvar? Predlagam, da povečamo to postavko na 100 mio, ker to ni velik denar.

Druga stvar, ki jo predlagam, mi moramo financirati trenerje v teh panogah. 10 ali 11 trenerjev financiramo občine. Mi, v našem klubu jih imamo 14, od tega jih je pet profesionalcev, ki živijo od tega. Od 14 trenerjev občina plačuje enega, ki ni profesionalec. To je vse. Od tega daje HIT za naš program 1/3 sredstev, ne več. To je pokazalo poslovno poročilo, nič več. HIT daje samo tretjino, vse drugo zberemo sami.

Še ena stvar je. Ne more vse občina financirati. So še drugi, ki bi morali dati denar za to. Konkretno, imamo določene firme, ki se ukvarjajo z igralništvom in za to področje ne dajejo nič. Mi jim bomo pa tu v tej dvorani delili koncesijo. Prisiliti jih moramo, da bodo prevzeli recimo tvoj Košarkarski klub. Dolžni so to storiti, imajo velike denarje, njihov dobiček gre v milijarde. Kam gre ta denar? Ne samo HIT in ne samo občina, tudi drugi so dolžni, da nekaj naredijo.

### **Tanja Pipan, predsednica LAS:**

Samo nekaj dodatnih pojasnil bi še povedala. Lahko bi govorili tu še ure in ure, vsak bi imel svoj pogled na to problematiko. Strinjala bi se predvsem s tem, da je to globalen problem, kar je bilo že nekaj krat omenjeno.

Najprej glede ankete in primerljivosti, kar je g. Hvalica na začetku rekel. Anketa je metodološko sigurno nesporna zaradi tega, ker je bila pregledana tudi s strani Zavoda za zdravstveno varstvo, ki opravlja ESPAD raziskavo na 15 letnikih. Mi smo popolnoma enako raziskavo zožali, nekatere stvari smo odmaknili, ampak želeli smo predvsem izvedeti, kakšno je realno stanje. Ponavadi celotna ESPAD raziskava poteka leto, leto in pol do dve leti. Mi pa smo rezultate dobili zelo hitro, tako da smo na podlagi tega postavili program za primarno preventivo.

Kar se tiče Italije, res nimamo podatkov in se bomo potrudili, da jih dobimo.

Številke, ki so prišle ven pri anketi. Anketa je pač pokazala takšne številke. Kakšno je pa realno stanje, tisti strokovnjaki, ki se ukvarjajo tudi v Sloveniji s tem, opozarjajo, da se

navadno tudi tisti, ki so že v metadonski ambulanti ali pa tudi na primarnem nivoju, pomnoži s številko tri. To bi bile nekje prave realne številke.

Naslednje vprašanje je bilo, da je bila tu zajeta samo šolska populacija, osnovne in srednje šole. S to težavo sva se s kolegico Tanjo precej ukvarjale, kako priti do rizičnih populacij, kot so recimo osipniki. Osipniki so skupna mladostnikov, ki zapustijo šolanje. Kako priti do njih, je zelo težko. Tu bi bilo potrebno ali izvajati ulično anketiranje ali pa priti v nek program, ki ga v Novi Gorici na žalost nimamo za osipnike. To nam ostaja izziv za naprej. To je populacija, ki je najbolj rizična.

Potem je bilo dano tudi vprašanje glede dnevnega centra, kdo ga bo vodil oz. da je to zelo ohlapno napisano. Kot LAS smo se prvič dobili, iskali rešitve kako in kje nastaviti en program. Pogledali smo si tudi, kako imajo drugod po Sloveniji te stvari urejene. Največkrat vodijo dnevne centra nevladne organizacije. Pobudniki za nevladne organizacije, iz kje izhajajo, so zelo različni po Sloveniji. Po eni strani lahko izhaja pobuda, ali iz Centra za socialno delo, ali iz zdravstvenih domov, ali od bivših odvisnikov, ali od prostovoljcev, ki so sami toliko angažirani in bi radi to izpeljali. V Gorici nimamo nobenega od teh vzvodov, ki bi sam sproduciral neko nevladno organizacijo. Je pa nevladna organizacija ugodna zaradi tega, ker država financira oz. podpira programe nevladnih organizacij in omogoča, da se strokovnjaki tudi zaposlijo na tem področju in vsekakor se strinjam s tem, da mora imeti dnevni center obvezno program, se pravi delovno terapijo, svetovanje, informiranje, delo s starši, spremljanje, itd. Verjetno ne bomo odkrili Amerike, ker so po večjih mestih v Sloveniji te stvari že lepo utečene.

Kar se pa tiče metadona, kar je bilo tudi omenjeno. Mi smo se z g. Kramlijem, ki dela na metadonski ambulanti, pogovarjali, kako bi lahko te stvari boljše rešili. Prišli smo do tega, da ambulanta vsekakor ostaja v zdravstvenem domu, saj je del le-tega in tam ostaja. Problem so povratniki, ki se vračajo. Imamo kup mladostnikov, ki gredo v komune, pa pridejo nazaj, pa gredo spet na stara pota, pa eni, ki opravijo detoksikacijski program v Ljubljani, se ponovno vrnejo in se te stvari nekako ponavljajo. Tako da bi v okviru dnevnega centra delili metadon za tiste povratnike, ki so samo za vzdrževanju, ne pa na zdravljenju. Ne vem, če je jasno, kaj smo s tem dnevnim centrom mislili. Je pa res problematično kam ta dnevni center postaviti. To ostaja težava. Na LAS smo se strinjali, da ta nekako ne more biti v bližini šol, ampak mora biti pa v Novi Gorici. Mislim, da LAS ne bo poznal odgovora, kam to plasirati. So druge službe za to bolj primerne.

Še eno vprašanje je bilo, in sicer raziskava vzrokov. Lahko bi naredili zelo široko raziskavo in iskali razno razne vzroke, verjetno bi prišli vedno do istih rezultatov kot so že povsod po svetu in tudi v Sloveniji, se pravi da so vzroki kombinacija bio-psiho-socialni vzroki. Vendar gre za toliko različnih kombinacij v vsakem posamezniku. Verjetno, če se poslužujemo raziskav v Sloveniji, si lahko s tem tudi pomagamo in ne bi odkrili nič novega. Zato tudi nismo šli v neko široko raziskavo, ampak smo postavili hitro, konkretno raziskavo, ki nam je pokazala trenutno stanje.

#### **Svetnik Viljem De Brea:**

Če je bil kdo užaljen prej, kar sem rekel glede atletike. Rekel sem na pamet, da sem videl tam eno atletinjo. Še vedno pa trdim in sem hotel povedati to, da je premalo atletov. Ko smo imeli otvoritvene mitinge, smo imeli 2000 ljudi. Zaradi tega ni kriv Atletski klub, nobenega nisem krivil. Mislim, da mora občina financirati vsaj tri trenerje, ne enega. To sem hotel povedati. Za vse drugo se oproščam.

#### **Svetnik Gregor Veličkov:**

Tanja, nisem mislil, da bo LAS tisti, ki bo rekel kam. Mislim, da bi moral LAS reči, ali je lokacija, ki jo bomo skupaj dobili, prava ali ne. Ocena ali je lokacija prava ali ne, je pa končno vaša.

Drugo, ko sem bil študent, sem delal pri Stigmi, to je društvo za pomoč odvisnikom v Ljubljani. Nekaj malega o teh stvareh vem. Ni pa mišljena nobena kritika, prav je, da je dnevni center. Hočem reči, za ustanovitev društva rabiš 14 dni in deset ljudi. Kdo ga bo ustanovil?



### **Svetnik Franc Batagelj:**

Ker je Vili malo popravil razpravo, naj mu bo.

G. Veličkov je predlagal, naj se določi več lokacij za metadonsko delilnico. Mislim, glede na to, da tisti, ki so tako prizadeti, kot je dr. Demšar povedal, da rabijo metadonsko tolažbo, gotovo jih ni mogoče pošiljati na Lazne, na Trnovo in morebiti tudi 4 km daleč v Kromberk ne, pa ne zato, da bi sedaj posebej ščitil Kromberk, kajti če je že vse dobro v Rožni Dolini, je lahko tudi to. Ampak gre za nekaj drugega, da več kot na ožje obrobje mesta najbrž tega se ne da postaviti, zato se mi zdi, da vsi mogoči in nemogoči predlogi, da bo načelnik skupaj z drugimi izbral neko lokacijo, ki je mogoče 2 km od centra mesta, ampak dalj ven se po mojem mnenju tega ne da postavljati.

Kot drugo pa bi rekel, morda poleg humanosti, ki mora veljati predvsem šoloobveznim otrokom, da element iz te kurative oz. preventive je tudi varovanje vseh drugih pred posledicami drogiranja. Do alkohola smo sicer bolj strpni, ker je najbrž to v naši nacionalni čudi. Vendar mislim, da tu ne gre samo za humanost. Gre tudi za to, da obvaruješ odrasle otroke pred nekaterimi stranskimi pojavi, ki jih drogiranje tudi povzroča. Tudi to varovanje občestva kot takega je treba upoštevati skozi ta program.

### **Svetnik Silvester Plesničar:**

Veliko je bilo povedanega. Vidimo, da pred to kugo današnjega časa tudi naše osnovne šole niso imune, na vseh šolah je, če ne drugega, vsaj že zametek tega. Mislim pa, da brez spremembe zakonodaje teh problemov ne bomo rešili. V časopisih beremo, da so prijeli preprodajalce, potem pa običajno so vsi ti oproščeni. Tako da moramo še tiste dolgotrajne procese plačevati davkoplačevalci. Se pa po drugi strani tudi sprašujemo, kako je lahko dovoljeno, da se na teh Rave partijih, kjer se deli ekstazi in podobne droge, liter navadne vode morajo plačevati po 2.000 ali 3.000 SIT. Pomeni, da so zadaj veliki dobički.

Moram pa res podpreti g. De Breo, ki je na zelo slikovit način opisal in omenil tudi atlete in športnike. Slišal sem številko, da en odmerek metadona stane 10.000 SIT. Če bi dobili tisti atleti, ki hodijo trikrat na teden trenirati iz Banjšic, Čepovana v Novo Gorico, ali pa njihovi starši 10.000 SIT za povrnitev stroškov, ki jih imajo s tem, vem, da bi še marsikateri otrok prišel na trening. Vendar nekateri otroci ne morejo iti, ker nimajo s čim plačati. Atlete štejemo danes skoraj na prste. Včasih jih je bilo 200, 300, 400. Šport, druge dejavnosti, glasba, umetnost, to podpirajmo in potem bodo ti otroci sami zgled in se bodo stadioni polnili.

### **Svetnik Cvetko Saksida:**

Najprej bi pohvalil delo, ki so ga opravili znotraj skupine LAS. Smatram pa, da problem izvira v bistvu iz naše družbe. Dejansko smo prišli v čas, ko je pomemben kapital, niso več pomembni odnosi oz. vrednote, tako da nimamo več časa eden za drugega. Tako se otroci nekje izgubljajo. Želel bi poudariti nekaj zadev.

Na nekem nivoju so vzori, ki vlečejo, in sicer tisti negativni vzori, ne pozitivni. Ti vzori oz. ideali so postali tisti, ki preprodajajo, ker jim policija oz. sodstvo ni primeren nasprotnik oz. tisti, ki bi jih lahko zatrl. Dejansko so ti za nekatere celo vzor. Na drugi strani pa so tisti pozitivni vzori nekako v sekundarnih planih. Kljub temu, da občina za namene različnih dejavnosti, naj si bo športa, kulture, mladinskih dejavnosti, itd. ima kar nekaj razpisov. Vendar mislim, da je v družbi prisotna splošna apatičnost, tako da ne prihaja do iniciative s strani mladih. Mislim pa, da je prav, da je občina tu zraven, da poskušajo tudi KS pridobiti prostore za mlade in nekako aktivirati mladino, ki je sedaj pasivna.

Po drugi strani je pa ta kurativni del, ki je bil že predstavljen, da se poskuša tiste, ki so se pripravljene umakniti od odvisnosti, pomagati s tem, da se zmanjša prisotnost droge v našem prostoru.

### **Tomaž Torkar, Društvo za kakovost bivanja:**

Spoštovani svetniki, g. podžupan. Zdelo se mi je pomembno, da pridem in povem nekaj stvari. Prvič sem tukaj kot zaskrbljen starš, drugič sem kot član Društva za kakovost bivanja,

kjer kot civilna družba o teh stvareh razmišljamo in tretjič sem tu zaradi tega, ker se mi zdi, da si čisto malo kot starši zasvojenec zatiskamo oči.

Če boste že sprejeli ta sklep, ki je tu napisan, potem je dobro, da o stanju razširjenosti uporabe drog v mestni občini veste malo več. Vse to, kar bom tu povedal, boste dobili pred dvorano na mizi in si boste lahko vzeli ter prebrali. Strinjal bi se z g. Hvalico oz. s tem, kar je na začetku povedal. Dejstva so malo drugačna, kot jih kaže ta raziskava. Vsaka čast tistim, ki so jo delali, je v redu, veliko delo ste opravili. Vendar treba je pogledati trende. Trendi so takšni. Malo sem hodil po internetu in pobral nekoliko podatkov. Leta 1991 je bilo število evidentiranih iskalcev pomoči zaradi uporabe nedovoljenih drog v Sloveniji 49. To so tisti, ki so hodili v take centre kot je tale v Gorici in jih je v Sloveniji 15. Leta 2002 – to piše v statističnem zdravstvenem letopisu, jih je bilo 2633. Torej 53 krat več. Govori se o epidemiji naraščanja uporabe nedovoljenih drog. Ampak to nam še vedno kaj dosti ne pove.

Poglejmo, kako je bilo po posameznih centrih leta 2002. V Novi Gorici je bilo leta 2002 351 oseb, ki so prišle v ta center. Prej smo slišali leta 2004 jih je bilo 620. Tega podatka nisem dobil, ampak od leta 2002 jih je skoraj še enkrat več. Potem pa grem pogledati ostale centre Koper, Ljubljana, itd. in pridem do zelo zanimive številke. Ko sem prišel v dvorano, je bilo rečeno, da smo na zadnjem mestu, pa ne vem glede česa. Tu smo na prvem mestu. Ko sem izračunal število prebivalcev v občinah Ljubljana, Nova Gorica, itd. potem sem delil in dobil indeks, koliko zasvojenec je šlo v te centre na 1000 prebivalcev, to je pomemben podatek. Tam smo pa prvi. 9,7 oseb je prišlo v center v Novo Gorico na 1000 prebivalcev v Novi Gorici. V Ljubljani je takih ljudi 1,8. Dva človeka, pri nas deset, se pravi petkrat manj. Koper jih ima naslednji po vrsti 6,4. Mi jih imamo 9,7. Novo mesto, ki je primerljivo glede na število prebivalcev, jih ima 0,9 na 1000 prebivalcev. Precej odstopamo.

Prej je bilo rečeno, da na tiste, ki pridejo po pomoč, pride še trikrat več takih, ki pa še ne iščejo pomoči. Dobil sem drugi podatek. Miha Kramli je marca 2005 rekel: »V stroki ocenjujemo, da po pomoč pride približno 1/5 odvisnikov. Tako naj bi bilo petkrat več odvisnikov kot pa jih pride po pomoč.« Sedaj malo računam, in sicer za leto 2002. V Sloveniji je 13.000 odvisnikov za leto 2002. V Novi Gorici jih je sedaj trenutno 620 krat pet.

Potem sem pogledal še to, kakšna je cena 1 g heroina, vendar mi niso znali povedati, koliko stane. Sem pa našel na spletni strani EU, in sicer povprečna cena heroina v Sloveniji je 39,5 eur, to je najnižja cena, razen Madžarske. Če samo to izračunam, dnevna poraba odvisnika od heroina je 4.800 SIT, dnevno torej v Sloveniji potrebujemo na nabavo potrebne količine heroina 62 mio SIT. To so podatki.

Glede cene in tega ne moremo govoriti, da bomo amatersko pristopili k temu problemu. Tu so potrebni profesionalci, tu ni druge debate. Glede vzrokov in glede tega, da se mogoče lahko primerjamo z Italijo in zakaj je v Italiji mogoče 150 % manj teh odvisnosti. Ta podatek sem tudi jaz slišal. Zelo dobro bi bilo prebrati to knjigo Zrcalo odraščanja. Tu je ta raziskava, o kateri ste vi govorili. Tu so primerjave italijanski otroci, slovenski otroci, zraven tega še zamejski Slovenci. Kar se mi je zdelo najbolj bistveno v tej raziskavi, ko so otroke vprašali, kaj potrebujejo za prihodnost, slovenski otroci v 80 % potrebujejo nekoga, ki jih bo poslušal in jih podprl takrat, ko jim bo težko. Takih je italijanskih otrok samo 6 %, pri nas je takih otrok kar 80 %. Treba je delati s starši, treba je delati na kulturi bivanja, na tem, da bomo eden drugega poslušali.

Na koncu sem napisal, in zdi se mi lepo, ker tu je neka energija. Ko sem vas poslušal, mislim, da vsi mislimo dobro, vendar odvisni smo vsi skupaj drug od drugega.

#### **Matej Arčon, podžupan:**

K besedi bi povabil še g. načelnika, ker je bilo več vprašanj, potem pa bi prešli k sklepanju.

#### **Marjan Pintar, načelnik oddelka za družbene dejavnosti:**

Samo par besed. Najprej glede gradiva. Gradiva so pač taka kot smo jih lahko naredili. Raziskava je pokazala to, kar je pokazala. Strinjam se, da lahko obnovimo te zadeve, zato je pač treba energijo in sredstva vložiti in sem za to, da to delamo.

Veliko predlogov in pripomb je bilo. Moram reči, da je lepo slišati, ker vidim, da je ta problematika svetnike prizadela in smo mi vsi to zadevo zelo resno vzeli. Glejte, sedaj bi se

vrnil tja na začetek in mogoče je sedaj bolj razumljivo, zakaj smo napisali tako kratek sklep. Tam zadaj sedijo ljudje, ki se s temi vprašanji vsak dan ukvarjajo, ljudje, ki tej problematiki posvečajo svoje delo, ki so strokovnjaki vsak na svojem področju – socialni delavci, policisti. Ti ljudje so združeni v LAS-u. Mogoče bi jim morali v tem trenutku dati besedo, da povedo, kaj mislijo o zadevah, ki jih poznajo veliko bolje kot mi. Zato je sklep, ki smo ga predlagali, usmerjen prav v to smer. Zaupajmo LAS-u, da zadeve spremlja v vsebinskem smislu, obravnava in predlaga tiste rešitve, tiste predloge, ki bodo tudi sproti evalvirali tiste stvari, ki jih bodo preizkusili. Mislim, da deliti recepte, če stvari ne poznamo, je zelo težko. Nekateri so prvič slišali, da sploh obstaja metadonska ambulanta. So pa ljudje tu, ki to obvladajo kot poklic. Predlagam, da jim zaupamo in jim damo možnost, da pripravljajo svoje programe v vsebinskem smislu.

Kar se pa tiče vseh ostalih, imamo možnost delovati na področju civilne družbe. Nek kolega, ki je eminenten pravnik, je vprašal, kako lahko to naredimo. Lahko naredimo tako, da se nekdo ponudi in mogoče svoje storitve ustanovitve društva izpelje. Lahko se spoštovani svetniki in vsi ostali, ki smo tu, vključimo v delovanje teh društev in pomagamo pri tem. Kajti izposodil bi si misel enega ameriškega predsednika, ki je rekel: ne spraševati samo, kaj lahko država naredi za vas, ampak kaj lahko vi naredite za državo in bi na to področje usmeril. Vprašajmo se, kaj lahko mi vsi kot posamezniki naredimo za to področje. Vključimo se v društva, če mislimo, da je prostor za to in sodelujmo na področju civilne družbe. Zaupajmo strokovnjakom, da bodo sami presojali, kateri ukrepi so najbolj primerni. Še nekaj moramo pa kot lokalna skupnost narediti, to je, moramo zagotoviti pogoje in denar za to, da bodo lahko delali.

Zato predlagam, spoštovani svetniki, da v vsebinskem smislu zaupamo LAS.

### **Svetnik Ivo Hvalica:**

Replika in postopkovno. Pozno je, nekaj več kot polovica nas je tu. Zadeva je tako zanimiva, tako aktualna in tako boleča, dramatična, da te razprave ne bi prekinjal. Tu je treba še marsikaj povedati. Predvsem smo ugotovili nekaj. Da pravzaprav tudi stroka razpolaga z različnimi podatki. Ali drži tisto, kar je dr. Demšar rekel, ali drži tisto, kar je g. Torkar povedal? Ne vem. Že v uvodu sem povedal, da sem nekje prebral, da je teh 650, sedaj kaj je vključenih v to številko, neke razlage sem dobil, ni pa to popolnoma jasno. Ne vem, koliko je tu tistih, ki se dvakrat, trikrat pojavljajo. Ko rečemo, da je Avrigo peljal en milijon potnikov, vemo, da ni peljal en milijon Primorcev, ampak so se večkrat zvrstili na avtobusih. Mogoče je tako tudi v ambulanti. Ne vem.

Kakorkoli, na samem štartu sem povedal, da je predlog tega sklepa nikakršen. To je zaradi tega, da se zadosti nekim formalnostim. Če gremo pri drugih stvareh tako lahkotno mimo, in včasih gremo, bi vas prosil, da tu v tem primeru tega ne naredimo. Sprejmimo samo prvi del sklepa, ki pravi, da smo se s tem seznanili. To bi dal še enkrat, bolj obširno na dnevni red. Vzemimo si čas in dajmo priliko vsem tistim, ki sedijo tam zadaj. Zadeva je res dramatična. Če držijo številke, ki jih je povedal g. Torkar in tudi jaz sem že slišal, da smo vodilni v Sloveniji in ko sem rekel, ga Tanja za primerjavo, nisem mislil nobene druge primerjave kot to, da bi se mi primerjali z nami primerljivim mestom. Recimo, da bi bil to Koper, Kranj, itd. Potem bi videli, kje smo. Ampak g. Torkar je povedal naslednjega, ki naj bi bil Koper, če sem površno doumel dimenzije številke, smo mi 30 % nad Kopro, da ne govorim o tem, koliko smo pred Ljubljano. V tem primeru je ta »pred« negativni. Torej, zadeva ni tako enostavna, je huda.

Moj predlog je naslednji. Predlagam, da sprejmemo samo prvi del sklepa. Še enkrat vam povem, te aktivnosti ob vsem spoštovanju tistih, ki ste to pripravili, nihče vam ne odreka ne dobre volje ne strokovnosti, čeprav je tudi nekaj razno raznih stvari, kot ta cvetka, kot piše tu, da so prostori za to dejavnost ustrezni. Gledano z aspekta tistih, ki delajo v teh prostorih da, ker ima službo pred hišo, niso pa primerni za prebivalce Nove Gorice, za otroke pa še manj. Vsi se nad tem zgražajo. To mimogrede.

Torej, sprejeli bi samo prvi del sklepa, to točko bi dal še enkrat na dnevni red in bi omogočil vsem tistim gospem in gospodom, da povedo, in sigurno imajo kaj za povedati. Tu je vključen tudi Center za socialno delo, ki bi nam verjetno znal tudi kaj povedati. Skratka, ne

jemljimo te zadeve birokratsko in administrativno. To je težka zadeva, to je kuga Nove Gorice in mislim, da je tudi en razlog, zakaj je v Gorici temu tako. Ko sem pred desetimi leti omenil nekaj, so skočili vsi name. Sicer pa petelin, ki prvi zakikirika, jih dobi vedo po glavi ali pa mu vrat odrežejo.

Moj predlog je jasen. G. podžupan, pripelji sejo do konca, sicer bomo nesklepčni in dobimo se še enkrat na tej točki dnevnega reda s tem, da bi lahko dobili tudi material, ki ga ima g. Torkar. Jaz bi ga rad videl, kajti podal je neke primerjave, ki pokažejo indeks, trende. Sama številka ne pomeni nič, trendi so važni, ali gre dol ali gor.

**Tanja Pipan, predsednica LAS:**

Podobno raziskavo na šolski populaciji kot smo jo mi tu v Novi Gorici naredili, ne moremo primerjati z nobenim, ker jo nihče drugi ni naredil. Lahko bomo pozvali druge LAS-e, da to naredijo. Tisto, kar je g. Torkar povedal, če sem ga prav razumela, on je primerjal metadonce.

**Svetnik Ivo Hvalica:**

To kar je rekla ga. Tanja, je zelo zanimivo. Če to drži, potem apeliram na predstavnike medijev, da plasirate to v medije, po možnosti v slovenski prostor in prikažete to ugotovitev, če to drži, kot neko zagato našega prostora. Smo edini, ki smo naredili to raziskavo in sedaj ne vemo, kje smo, kakšen je naš rezultat. To repliko sem uporabil zgolj zato, da apeliram na medije.

**Matej Arčon, podžupan:**

Predlagam, da gremo k sklepom, in sicer bi najprej predlagal sklep, ki ga je podal g. Veličkov, in sicer **občinska uprava mestne občine z dnem sprejema tega sklepa prične postopke za pridobitev in ureditev nadomestne lokacije za izvajanje metadonskega programa, ki se bo odvijal izven središča mesta.**

**Drugič. O postopkih, ki jih je izvršila občinska uprava, obvesti mestni svet v roku 60 dni od sprejema tega sklepa.** » To bi bil dodaten sklep, če sem dobro razumel. Potem je še »ta sklep velja takoj.«

**Najprej dajem na glasovanje predlog, ki ga je podal na glasovanje g. Veličkov.**  
Kdo je za?

**Od 23 svetnikov jih je 16 glasovalo za, 1 proti.**

**Predlog sklepa je bil sprejet.**

Podoben sklep je dala ga. Dejana Baša. Če se strinjate, bi dal na glasovanje ta sklep, in sicer: MONG naj predvidi sredstva za leto 2006 v proračunu za novo delilnico metadona. Kdo je za?

**Od 23 svetnikov jih je 5 glasovalo za, 6 proti.**

**Predlog sklepa ni bil sprejet.**

Na glasovanje dajem predlog odbora za socialno varstvo in zdravstvo, in **sicer mestnemu svetu se predlaga v obravnavo predlog sklepa o seznanitvi s stanjem in razširjenosti uporabe drog v MONG in problematiko odvisnosti ter sprejema načrtovane aktivnosti LAS s predlogi:**

- poudarek naj se daje preventivi in to že od vrtca naprej,
- kratkoročno je potrebno za delitev metadona – z disperzijo zmanjšati koncentracijo ljudi na zbirališču in doseči, da delitev metadona izvaja vsaka občina za svoje ljudi,
- dolgoročno naj se pripravi program in vsebina dnevnega centra.

**Kdo je za?**

**Od 23 svetnikov jih je 22 glasovalo za.**

**Predlog sklepa je bil sprejet.**

Imamo predlog g. Hvalice, ki je predlagal da se sklep, ki ga imamo v gradivu, prva točka: **»Mestni svet MONG se je seznanil s stanjem razširjenosti uporabe drog v mestni občini in problematiko odvisnosti.« Drugi sklep »ta sklep velja takoj« seveda velja. Kdo je za?**

**Od 23 svetnikov jih je 10 glasovalo za, 9 proti.  
Predlog sklepa je bil sprejet.**

**Svetnik Miran Müllner:**

Predlagal sem tri sklepe. Dejansko je prvi sklep popolnoma enak, kot je bil sprejet pred nekaj trenutki, se pravi sklep, ki ga je podal tudi g. Hvalica, tako da o tem ni potrebno glasovati.

Drugi sklep je bil: oddelek za družbene dejavnosti skupaj z LAS izdelava strategijo reševanja problematike zasvojenosti z jasnimi cilji in jih poda mestnemu svetu v obravnavo.

Tretji sklep: glede na stanje, ki se dogaja ob metadonski ambulanti, je potrebno objekt fizično zavarovati z varovalno ograjo. Metadonska ambulanta naj v prihodnje sprejema v svoj program le zasvojenca s stalnim prebivališčem v MONG.

**Matej Arčon, podžupan:**

Ograje nisem dal na glasovanje zaradi tega, ker vam je že g. Demšar odgovoril, da je to že v izdelavi.

Predlagal ste takole: **»Oddelek za družbene dejavnosti skupaj z LAS izdelava strategijo reševanja problematike zasvojenosti z jasnimi cilji in jih poda mestnemu svetu v obravnavo.«** Kdo je za?

**Od 23 svetnikov jih je 16 glasovalo za.  
Predlog sklepa je bil sprejet.**

**Dajem na glasovanje vse sklepe s podanimi spremembami in predlogi, ki smo jih sprejeli. Kdo je za?**

**Od 23 svetnikov jih je 22 glasovalo za.  
Predlog sklepa je bil sprejet.**

Predlagam, kolegi svetniki, da če je možno danes zdržati še petnajst minut, da sprejmemo še preostale točke. Kajti prihodnji teden so prazniki. Če bomo konstruktivni mislim, da bi lahko to zelo hitro zaključili. **Na glasovanje dajem predlog, da danes nadaljujemo to sejo in jo pripeljemo do konca.** Kdo je za?

**Od 20 svetnikov jih je 10 glasovalo za.  
Predlog je bil sprejet.**

#### **10. točka dnevnega reda**

##### ***Predlog pravilnika o sofinanciranju kmetijskih programov in investicij v MONG***

**Svetnik Franc Batagelj:**

Zelo na hitro. Ena nekositentnost pri obeh pravilnikih, tudi nekaterih prej, in sicer v 6. točki. Namreč, ta komisija ima več pristojnosti kot vsi naši odbori, ki so izvoljeni po posebnem postopku. Gre na to, da je ta komisija po pravilu »Kadija tuži – Kadija sudi«, piše pravila, piše kriterije, pripravlja predlog za razdelitev in to podpiše sicer načelnik. Vendar mislim, da to moramo iz vseh pravilnikov vreči ven. Menim, da isti organ ne more pripravljati kriterijev, pisati pravilnik, odločati o višini danih sredstev, itd.

Moj predlog je, naj se pravilniki sprejemajo tu in da ima načelnik, ki vse to pripravlja, možnost, da ima svoje svetovalce, ki mu pomagajo. Za ta dva pravilnika deluje petnajst ljudi v teh komisijah. Torej ni logično, da pišejo pravilnik, da dajejo razpis in odločajo o sredstvih ter da se s tem ukvarja toliko ljudi. Za 10 mio se mi zdi to prevelik luksus in ni pravno konsistentno, da isti organ dela to in ono, če rečem po domače. Prosim, da se postopoma to upošteva in to uredi drugače.

**Matej Arčon, podžupan:**

Razumem, da ste v vaših pripombah uporabil besedo »postopoma«, to pomeni, da sedaj nimate konkretnega predloga. Ker je že tudi predlog ministrstva podan pozitivno, sprašujem, če ima še kdo razpravo? **Če ne, dajem na glasovanje pravilnik o sofinanciranju kmetijskih programov in investicij v MONG.** Kdo je za?

**Od 19 svetnikov jih je 16 glasovalo za.  
Predlog pravilnika je bil sprejet.**

**11. točka dnevnega reda**

***Predlog pravilnika o finančnih intervencijah za ohranjanje in razvoj kmetijstva in gozdarstva v MONG***

**Matej Arčon, podžupan:**

Opiram razpravo. **Če ni, dajem predlog pravilnika o finančnih intervencijah za ohranjanje in razvoj kmetijstva in gozdarstva v MONG, na glasovanje.** Kdo je za?

**Od 19 svetnikov jih je 18 glasovalo za.  
Predlog pravilnika je bil sprejet.**

**12. točka dnevnega reda**

***Predlog sklepa o podpori postavitvi spominskih obeležij posameznikom ali skupinam, zaslužnim za obstoj in razvoj Slovenije ter še posebej Primorske***

**Svetnik Rudolf Šimac:**

G. podžupan, če sem prav razumel, je to na moj predlog o postavitvi obeležja dr. Tonkliju. Tega naslova nisem predlagal niti nisem takega programa predlagal.

Dovolite, da tretjič ponovim. Lani je bilo 170 let rojstva človeka, ki je prvi uvedel Slovence v politični prostor, to je dr. vitez Tonkli, ki je bil prvi voditelj goriških Slovencev. Imel pa je posebne zasluge za razvoj slovenskega šolstva, za uvajanje slovenskega jezika v sodstvo, katerega še danes nimajo zamejski Slovenci. Drugače pa je kot politik imel dve stvari kot glavni v svojem programu, in sicer sloga Slovencev in ne delitev na stranke nastopanja enotno v slovenskih vprašanjih. In drugo, je bila zedinjena Slovenija, ne razdeljena na regije z enotnim zborom.

Ker je bil na posebno željo pokopan, ne na goriškem pokopališču, ampak tukaj, je njegov grob izginil v topovskih obstreljevanjih v 1. svetovni vojni pred 90. leti. Zato, da se ne bi zgubilo njegovo ime in lokacija, kjer je bil njegov grob, mi hodimo po njem in na njem je verjetno tudi tale stavba, sem predlagal, da bi se zunaj na istem kamnu poklicalo kamnarja, ki bi enega zgladil in napisal: »na tem prostoru nekje je pokopan prvi voditelj goriških Slovencev«. To besedilo naj se dá kot naloga zgodovinskemu društvu, naj to napiše, z najmanjšimi stroški in najmanj problemi. Če se pa kdo hoče ukvarjati s pravilom o tem, kateri

so bili zaslužni možje za Slovenijo in Primorsko, jaz rade volje to vzamem, ampak moj predlog se je nanašal na prvega goriškega voditelja Slovencev, ki je tu nekje pokopan in nič drugega. Zato predlagam, da glasujemo samo o tem.

**Matej Arčon, podžupan:**

G. Šimac, verjetno ste spregledal zadaj obrazložitev, da v prvem sklepu piše, da podpiramo in zadaj v obrazložitvi, da postavljanje spomenikov ni v pristojnosti občine, pač pa se mora za to pridobiti nosilec društva, itd. Je pa nastalo to iz vaše pobude, ki ste jo dal, zato je nastal tak sklep.

**Na glasovanje dajem predlog, ki je bil podan. Kdo je za?**

**Od 18 svetnikov jih je 14 glasovalo za.  
Predlog sklepa je bil sprejet.**

**13. točka dnevnega reda**

***Predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra parc. št. 1137/4 k.o. Nova Gorica***

***Predlog sklepa o sprejemu posameznega programa prodaje stvarnega premoženja v k.o. Nova Gorica***

***Predlog sklepa o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra parc. št. 1136/8 k.o. Nova Gorica***

**Matej Arčon, podžupan:**

Tu imamo tri sklepe. Odpiram razpravo. Ni razprave.

**Na glasovanje dajem predlog, da glasujemo v paketu o vseh treh sklepih. Kdo je za?**

**Od 18 svetnikov jih je 17 glasovalo za.  
Predlog je bil sprejet.**

**Na glasovanje dajem vse tri predlagane sklepe. Kdo je za?**

**Od 18 svetnikov jih je 18 glasovalo za.  
Predlogi sklepov so bili sprejeti.**

**14. točka dnevnega reda**

***Predlog sklepa o sprejemu posameznega programa prodaje stvarnega premoženja parc. št. 333/5 k.o. Nova Gorica***

**Matej Arčon, podžupan:**

Odpiram razpravo. Ni. Dajem predlog sklepa, kot je v gradivu, na glasovanje. Kdo je za?

**Od 18 svetnikov jih je 17 glasovalo za.  
Predlog sklepa je bil sprejet.**

**15. točka dnevnega reda**

***Predlog sklepa o nakupu zemljišča parc. št. 2082/5 k.o. Vitovlje***

**Matej Arčon, podžupan:**

**Želi kdo razpravljati? Če ne, dajem predlog sklepa o nakupu zemljišča parc. št. 2082/5 k.o. Vitovlje, kot imate v gradivu navedeno, na glasovanje. Kdo je za?**

**Od 18 svetnikov jih je 16 glasovalo za.**

**Predlog sklepa je bil sprejet.**

Želim vam vsem skupaj prijetne prvomajske praznike.

Seja je bila zaključena ob 20.40. uri.

VODJA SLUŽBE MS

Miran Ljucovič

PODŽUPAN

Matej Arčon

OVERITELJA ZAPISNIKA:

---

Anton Kosmačin

---

Miran Müllner