



Številka : 062-02-1/2002

Datum : 17. 1. 2005

Z A P I S N I K

nadaljevanja 22. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 29. 11. 2004, v veliki sejni dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14. uri.

Sejo je vodil Matej Arčon, podžupan mestne občine.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal **podžupan, Matej Arčon**.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 29 svetnikov, in sicer: Matej Arčon, Dejana Baša, Franc Batagelj, Viljem De Brea, Marko Filej, Vojko Gatnik, Robert Golob, Jana Grbec, Tomaž Horvat, Ivo Hvalica, Andrej Klanjšček, Anton Kosmačin, Miloš Ložič, Miha Mačus, Andrej Miška, mag. Davorin Mozetič, Gojmir Mozetič, Miran Müllner, Tanja Pipan, Silvester Plesničar, Boris Pregelj, Boris Rijavec, Cvetko Saksida, Rudolf Šimac, Tomaž Šinigoj, Črtomir Špacapan, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Vuga.

Opravičeno odsoten: Marko Makovec,

Odsotna: Mihael Demšar, Miran Lovrič,

Seji so prisostvovali:

- Mirko Brulc, župan
- Elvira Šušmelj, direktorica občinske uprave
- Franko Kacafura, načelnik oddelka za splošne zadeve
- Oton Mozetič, načelnik oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe
- Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor
- Vida Štucin, načelnica oddelka za finance
- Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo.

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Viljem De Brea in
- Tomaž Vuga.

Od 26 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

Matej Arčon, podžupan:

Preden nadaljujemo, bi vas obvestil v zvezi s predlogom odloka o spremembi odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju MONG. Dopis ste prejeli pred nadaljevanjem današnje seje. Sklep, ki smo ga zadnjič sprejeli, mora župan zadržati. Ideja je soglasje seveda mestnega sveta, da bi pod pobude in vprašanja svetnic ter svetnikov poskušali o tem ponovno odločiti, seveda če se s tem strinjate. Kajti ta sklep bi moral

župan zadržati in ga dati ponovno v obravnavo na decembrsko sejo mestnega sveta, vendar bi bilo potem prepozno za objavo. To sicer tudi piše v dopisu, ki ga je pripravil g. Stojan Vičič. Prosil bi, če se s tem predlogom strinjate.

Svetnik Tomaž Šinigoj:

Nikakor se ne strinjam s tem, kar ste sedaj predlagal zaradi tega, ker mogoče se je g. Plesničarju kot predsedniku komisije za kmetijstvo zareklo, ampak mislim, da se mu ni. V tem dopisu omenjate izraz »stavbišča«. Stavbišča nihče na komisiji ni omenjal in mislim, da tudi za tem govorniškim pultom ne, ker vemo, da je stavbišče nedefiniran pojem. Predlog komisije za kmetijstvo je šel v smeri, in tako je bil tudi predlagan, da se oprosti povišanja prispevka pozidana stavbna zemljišča, ki se uporabljajo v kmetijske namene.

Tu v nadaljevanju, kot govorite, da se obremenjujejo tista stavbna zemljišča v kmetijske namene, ki so profitnega namena, navajate kmečki turizem. Kmečki turizem lahko govorimo, da je profitna kmetijska dejavnost, vendar zame ni, to je bolj turistična. Dalje navajate razne farme. Ravno te hočem, da so oproščene. Kaj je drugega štala z dvajsetimi kravami molznicami kot farma? Kaj je drugega vzrejališče bikov kot farma? Za to gre. Zdi se mi nelojalno, neprimerno, pa tudi nepošteno, da se enako bremeni mizarsko delavnico, kjer se produkt zavrti vsaka dva dni, s farmo pitancev, kjer se produkt vrti skozi 18 mesecev. Za to gre. Zato prosim, da se tudi preveri zapisnik, kajti stavbišča nihče ni omenil.

Matej Arčon, podžupan:

Prosim, da še g. Vičič obrazloži in če je prišlo do te napake, jo poskušamo popraviti.

Stojan Vičič, vodja službe za gospodarjenje s stavbnimi zemljišči:

Prebral bom zapisnik 22. seje, ki je bila 25. novembra. Predlagatelj Silvester Plesničar je predlagal: predlog je bil, da odlok o spremembi odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča ne velja za stavbišča, ki služijo za potrebe kmetijske dejavnosti.

Dopis sem naredil na to, kar je bilo predlagano oz. sprejeto. Kar se pa tiče, ker ste že omenil, mizarsko delavnico in farme, niso enako obremenjene, ker vsaka dejavnost je različno točkovana.

Svetnik Rudolf Šimac:

Meni se postavlja načelno vprašanje pri tem, kar je sprožil g. Plesničar. Kje je tista meja, kjer mi kmetijske dejavnosti več ne podpiramo? Ali so to samo zaščitene kmetije, ali je samo neka dejavnost, recimo purani ali umetna vzreja piščancev? Ali je v tem mestnem svetu prisoten širši pogled na kmetovanje, na obdelovanje površin, na zadržanje kulturne pokrajine? Ali se ne zavedamo vprašanja zaraščanja? Če ta načela izpustimo, potem bomo v naši okolici hitro pozabili na vse male kmete, na kmete, ki dopoldne delajo v službi (tisti, ki jo še imajo), popoldne obdelujejo svojo zemljo. Tako je bilo tu stoletja. Ali v tem mestnem svetu podredimo vse kapitalskemu interesu, ali bo ostalo še kaj človečnosti? Zame je to tista presoja, o kateri mora ta svet razpravljati in sprejeti odločitve.

Matej Arčon, podžupan:

Vprašujem, ali se strinjate, da bi pod točko predlogi, pobude in vprašanja to točko obravnavali in sprejeli tako, da bi bilo v skladu z zakonodajo. V nasprotnem primeru bo potrebna izredna seja mestnega sveta, če hočemo, da je to objavljeno, ker mora župan tak sklep zadržati. Prepuščam presojo mestnemu svetu, če mislite, da je to potrebno, v nasprotnem primeru je lahko jutri oz. konec tedna izredna seja mestnega sveta. Mislim pa, da je bolj racionalno, da danes nadaljujemo.

Najprej dam na glasovanje, da bi to točko obravnavali v točki pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov, če se strinjate.

Svetnik Tomaž Šinigoj:

Predvsem bi rad, da bi se komisija za kmetijstvo ponovno sestala in te stvari dorekla, čeravno verjamem, da je tako, kot sem povedal. Ne vem, kaj vas moti, g. podžupan, če bi na decembrski seji to točko ponovno obravnavali. Sklep se zadrži do decembrske seje.

Poiščimo primerno rešitev, tako, ki bo vključevala ta predlog oz. to problematiko primerno reševala in ki bo sprejemljiv za vse.

Mirko Brulc, župan:

Komisija se lahko dobi tudi med današnjo sejo.

Svetnik Tomaž Šinigoj:

Se strinjam.

Matej Arčon, podžupan:

Se pravi, da se strinjate, da bi se komisija še tekom današnje seje sestala in bi to zadevo obravnavali pod zadnjo točko. Kdo je za?

Od 27 svetnikov jih je 21 za, 1 proti.

Predlog je bil sprejet.

NADALJEVANJE 22. SEJE PO ŽE SPREJETEM DNEVNEM REDU:

12. Predlog sklepa o pristopu MONG kot družbenik k ustanovitvi gospodarske družbe Golf Gorica, turizem, inženiring in druge poslovne storitve d.o.o. Nova Gorica
Predlog sklepa o podaji soglasja k pristopu KS Rožna Dolina kot družbenika k ustanovitvi gospodarske družbe Golf Gorica, turizem, inženiring in druge poslovne storitve d.o.o. Nova Gorica
13. Predlog sklepa o podaji soglasja za podelitev koncesije za prirejanje posebnih iger na srečo na igralnih avtomatih izven igralnic
14. Predlog navodila za predstavnike MONG v organih upravljanja javnih zavodov
16. Predlog pravilnika o sofinanciranju humanitarnih organizacij
17. Predlog sklepa o gradnji telovadnice v Prvačini na leasing
18. Predloga sklepov o sprejemu posameznega programa prodaje stvarnega premoženja nepremičnina parc. št. 1379/126 pašnik k.o. Bate in parc. št. 1379/127 k.o. Bate
19. Predlog sklepa o sprejemu posameznega programa prodaje stvarnega premoženja nepremičnina parc. št. 80/16 travnik k.o. Stara Gora
20. Predlog sklepa o sprejemu posameznega programa prodaje stvarnega premoženja solastniški delež parc. št. 1892/5 dvorišče k.o. Bate
21. Predlog sklepa o sprejemu posameznega programa prodaje oz. zamenjave stvarnega premoženja nepremičnine vse k.o. Solkan med MONG in Zuernliv Livarna d.o.o.
22. Predlog sklepa o uskladitvi zemljiško knjižnega stanja z dejanskim stanjem v naravi za parc. št 1512/2, 1512/3, 1512/4 k.o. Solkan

23. Predlog sklepa o vložitvi stvarnega vložka v Stanovanjski sklad MONG nepremičnini parc. št. 1324/1 in del parc. št. 1323/1 k.o. Nova Gorica
- 23.A Predlog sklepa o sofinanciranju gradnje zdravstvenega doma in lokaciji Zadrúžnega doma v Dornberku
24. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov
Predlog odloka o spremembi odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju MONG

12. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o pristopu MONG kot družbenik k ustanovitvi gospodarske družbe Golf Gorica, turizem, inženiring in druge poslovne storitve d.o.o. Nova Gorica

Predlog sklepa o podaji soglasja k pristopu KS Rožna Dolina kot družbenika k ustanovitvi gospodarske družbe Golf Gorica, turizem, inženiring in druge poslovne storitve d.o.o. Nova Gorica

Matej Arčon, podžupan:

Zadnjič smo se odločili, da se sestanejo štirje svetniki, in sicer g. Batagelj, g. Veličkov, g. Jana Grbec in g. Klanjšček in poskusijo dobiti rešitev glede tega sklepa. Danes smo se sestali, zato vabim k besedi g. Veličkova, da prebere predlog, za katerega smatra ta štiričlanska komisija za pravega.

Svetnik Tomaž Šinigoj:

Proceduralno bi predlagal, in sicer, da nam g. Veličkov tega sklepa ne prebere, ker ga nekako poznam. Kolegica Jana Grbec mi ga je že povedala. Predlagam, da g. Veličkov nekemu iz mestne uprave ta sklep narekuje, se naredi 32 fotokopij, ki jih dobimo in se tako dobesedno seznanimo z gradivom tako kot to velevajo pravila. To točko samo preložimo za dve, tri točke naprej oz. za toliko časa dokler ne dobimo novega sklepa v pisni obliki na mizo.

Matej Arčon, podžupan:

G. Šinigoj predlaga, da bi o tem odločali kasneje in sedaj nadaljevali z naslednjimi točkami. Se strinjate s tem predlogom g.Šinigoja? Kdo je za?

Od 27 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

Predlog je bil sprejet.

13. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o podaji soglasja za podelitev koncesije za prirejanje posebnih iger na srečo na igralnih avtomatih izven igralnic

Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:

Odbor je na zadnji seji razpravljal o tej zadevi in tudi zavzel svoja stališča v razpravi. Mestnemu svetu predlaga, da tega sklepa ne sprejme.

Dodatno bi samo še to obvestil, zakaj. Odbor je bil mnenja, da smo že na začetku mandata postavili določene sklepe in med drugim tega, da se v mestni občini ne poda več nobenega soglasja. Tega smo se držali in diskusija je bila v tej smeri, da se tudi v tem primeru ne odstopa od konteksta, ki smo si ga zadali v začetku.

Anton Kosmačin, predsednik odbora za gospodarski razvoj, obrt, drobno gospodarstvo, kmetijstvo in gozdarstvo ter turizem:

Mi smo tudi okrog tega precej razpravljali in nam je bilo poznano stališče, da naj bi se koncesij ne podeljevalo več. Vendar potem nam je ga. načelnica razložila, da to ni nikjer zapisano, da je to samo ustno izročilo. Nikjer ni namreč napisano, da se ne bi več podeljevalo koncesij.

Na odboru smo sklenili, da bomo podprli izdajo koncesije in pustili razpravo na mestnem svetu. Iz tega, kar je priloženo, je bilo težko diskutirati oz. se bolj poglobiti v to. To pa bomo danes v toku razprave.

Matej Arčon, podžupan:

Če ni več poročil odborov, bi prosil načelnico oddelka za gospodarstvo za obrazložitev sklepa.

Poročevalka: Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo

Glede na to, da sta se k besedi že prijavila predsednik KS in tudi podjetnik, bi rada samo na kratko obrazložila, zakaj uvrščamo to točko na dnevni red. In sicer, v občini ne obstaja neka pravna podlaga, pravni akt, sklep, na podlagi katerega bi lahko mestni svet oz. župan transparentno odločal, ali se podeli soglasje ali se ga ne podeli. Obstaja sicer dogovor, da bi podelili samo štirim igralnicam, in sicer dvema v mestu in dvema na obrobju mesta. Vendar pravni akt, na katerega bi lahko mestni svet transparentno odločal, ne obstaja. Od leta 1992 naprej smo pregledali vse sklepe. Tako smo se odločili, da bomo to točko pač uvrstili v obravnavo mestnemu svetu.

Rada bi obrazložila tudi tole. Z vidika obstoječe zakonodaje ne predpisuje, da mora mestna občina za izdajo soglasja pridobiti mnenje KS. Je pa podjetnik sam zaprosil za mnenje KS, ki pa je bilo negativno.

Matej Arčon, podžupan:

Načelnica je že omenila, da sta se oba prijavila k razpravi, vendar bi prej odprl razpravo svetnic ter svetnikov. Želite, da damo prej besedo predsedniku KS? V redu. Prosim, g. Trošt!

Ivo Trošt, predsednik KS Kromberk:

Spoštovani g. župan, spoštovani ostali! Mislim, da je zadeva s strani pripravjalca malo preveč enostransko pripravljena. Namreč, po 4. členu pravilnika o prirejanju iger na srečo v igralnih salonih je ta dejavnost prepovedana v bližini stanovanjskih območij, vzgojno izobraževalnih ter zdravstvenih zavodov ter verskih ustanov. V tem primeru imamo v bližini vse to. Mislim, da to so dovolj utemeljeni razlogi, da se taka dejavnost ne širi v take okolise. Jasno smo zapisali, da KS nikakor ne nasprotuje hotelski in gostinski ter trgovski dejavnosti, vendar sodimo pa, da je bil sklep sveta KS skoraj enoglasno oz. z enim vzdržanim sprejet, da taka dejavnost v to okolje ne sodi.

Poleg tega je mestni svet pred dobrim letom sprejel strategijo gospodarskega razvoja. Tam se navaja povečanje možnosti za zaposlovanje mladih izobražencev, celo

vračanju tistih, ki so si sedaj iskali delo drugje, v drugih regijah, da se bo visokim tehnologijam dajalo dosti več poudarka. Tu so pa pogoji za odvracanje mladih izobražencev in se bojim, da bo tistih 86 %, za kolikor je bilo lani prekoračeno slovensko povprečje izobražencev s VII. stopnjo, ki so bili brezposelni, in se bo s takimi intenzivnimi dejavnostmi samo povečalo.

Poleg tega je v lanskem februarju evropski komisar Fouéré govoril o Evropi kot pogojih in kraljestvu prava. Žal, če se tu ne upoštevajo niti zakonodaja niti javni interes. Mislim, da je mestna občina dolžna upoštevati javni interes, pa ali je zapisano kje, da ni nujno, da se upošteva mnenje KS. Menim, da tudi vi svetniki, ko boste odločali o tem, da pričakujem spoštovanje zakonitosti in upoštevanje javnega interesa v lokalni skupnosti.

Matej Arčon, podžupan:

K besedi bi povabil tudi prosilca za podelitev male koncesije g. Rastislava Fakuča.

Rastislav Fakuč:

Pozdravljeni! Napisal sem si nekaj besed, s katerimi bom predstavil naše podjetje.

Smo družinsko podjetje s 17 zaposlenimi in delujemo že 13 let. Ravno na današnji dan 29. novembra leta 1991 smo odprli trgovino z živili s tremi zaposlenimi, leta 1992 smo pričeli s poslovanjem gostinskega lokala, v letu 1997 pa smo se odločili za povečanje trgovine in razširitev dejavnosti v gostinsko in hotelirsko in v zvezi s tem nadzidali obstoječi poslovni objekt. Hotel bi imel 30 dvoposteljnih sob.

Smo edino družinsko trgovsko podjetje v Novi Gorici, ki se mu je kljub hudi konkurenci vendarle uspelo vsa ta leta obdržati na trgu in celo povečati število delovnih mest. Vendar pa smo glede na že obstoječ hipermarket v naši neposredni bližini in načrtovano izgradnjo novega trgovskega centra na Paludah prisiljeni zaradi vse hujše konkurence na področju trgovine razmišljati o razširitvi dejavnosti še na kako drugo področje, saj v nasprotnem primeru ne vidimo možnosti za preživetje podjetja in s tem ohranitev števila zaposlenih.

Dejavnost bi razširili na področje gostinstva, hotelirstva in igralništva. Oba sinova, ki sta prav tako zaposlena v družinskem podjetju, sta tem razvojnim načrtom in ciljem prilagodila tudi svoj študij in si z dolgoletnim izobraževanjem tako pri nas kot v tujini pridobila specialistično znanje na tem področju.

Potrebno je poudariti, da bi načrtovana širitev dejavnosti na zgoraj navedena področja pomenila obenem tudi znatno povečanje števila delovnih mest, in sicer iz dosedanjih 17 na načrtovanih najmanj 37, seveda pa tudi vir prihodka za samo lokalno skupnost.

Glede na to, da se naš poslovni objekt nahaja v obrtni coni in da bi bil vhod v lokal urejen z južne strani poslovnega objekta in ne s strani ulice Vinka Vodopivca, tudi ni pričakovati motenja okolja in prebivalcev krajevne skupnosti Kromberk. Tudi sicer bi igralni salon obsegal manjši del površin poslovnega objekta (samo 5%).

Seveda pa smo vedno pripravljeni na dialog s krajevno skupnostjo v smeri iskanja čim boljših možnih rešitev za doseg kompromisa glede le-tega.

Glede na to, da izpolnjujemo vse zakonske pogoje za pridobitev koncesije za igralništvo in potrebujemo le še soglasje lokalne skupnosti, vljudno naprošamo župana in vse svetnike, da predlog za podelitev soglasja izglasujejo.

Svetnik Anton Kosmačin:

Zadnjič sem prišel na odbor za gospodarstvo nepripravljen, tako sem rekel tudi že verjetno ob prejšnji diskusiji o proračunu. Potem sem se o materialu tisti večer in naslednji dan zjutraj nekoliko pozanimal in okrog te teme so se začele širiti razno razne govorice in človek težko spravi transparentno, da bi lahko razumno odločil o podaji koncesije. Prosilca razumem, ker če pogledate, kar je navedel sedaj za govornico, je vse točno. Lokalna skupnost, v tem primeru je to MONG, je pa tista, ki se mora odločiti, kaj pomeni

prirejanje iger na srečo oz. igralniška dejavnost, ki jo v tej mestni občini vodi HIT, poleg tega imamo še tri ali štiri male koncesije, kaj od tega hoče, kaj pričakuje in kako bo to razvijala.

Jaz v konkreten primer ne moram poseči, ker obstajajo razumni argumenti proti in dosti razumni argumenti za. Zato bi prosil, da se dve največji svetniški skupini v tem mestnem svetu, to je svetniška skupina LDS in ZL odzoveta na to in nam tu svetnikom predstavita oz. pojasnita, kakšno je njuno stališče do tega, da bomo tudi ostali vedeli, ki smo malo manj vključeni v to zadevo, kam se obrniti.

Svetnik Andrej Klanjšček:

Redko uporabljam besedo laž. V tej zadevi okrog igralništva pa je nekdo očitno lagal. Ob sprejemanju nekaterih drugih koncesij za igralništvo so nam takoj povedali, da obstaja analiza možnosti širjenja takih turističnih destinacij na Goriškem. Ne vem, kdo je lagal. Ampak očitno te analize kar naenkrat ni več. Če analize ni več, potem razprava o tem, ali ta današnji prosilec dobi koncesijo, potegne za sabo nekaj drugega, drugo vprašanje. To je, ali bomo vsem prosilcem, ki bodo še prišli za tem gospodom, dodelili koncesijo. Sem za to, da se glede tega vzpostavi nek red. Še to, potem pa ne več. Ne vem. Analiza bi pokazala, koliko še prenese ta prostor goriške občine teh koncesij za igralništvo.

Menim, da bi bilo potrebno najprej to analizo pridobiti ali pa možnost je, da se koalicija odloči, kaj bomo v Novi Gorici turistično igralniški center, ali bomo višješolsko središče, ali bomo gospodarska promocija celotne države, ali bomo trgovski center oz. kaj bomo? To je treba najprej zagotoviti kot strategijo občine, kaj podpiramo. Koalicija mora na današnji seji povedati, kaj si želi, da bi bilo. Ni problem, ta gospod, ki je danes prišel sem in prosil za koncesijo – gospodu bi rekel, vsa čast, da se je spustil nekam, kjer bo še naprej opravljal svojo dejavnost. Ampak kaj bomo naredili potem, ko bodo prišli še drugi prosilci? Kaj bo takrat? Res bi rabil tehten odgovor vladajoče koalicije, ali smo za to ali ne. Tako kot je sedaj nastavljeno, brez tega, da ne vemo, kaj bo sledilo tudi kasneje, ne morem dati besede za to.

Svetnik Miloš Ložič:

Moje stališče je najbrž že vnaprej znano. Zavzemam se za to, da tega sklepa ne podprem. Gre za to, da smo dejansko pri zadnjem takem sklepanju v nekem podobnem primeru na Mandriji sklepali o igralnici in takrat je bilo tu rečeno, da je to zadnji tak primer. Seveda o tem nismo sklepali, to ni bil noben formalni sklep, ampak bilo je samo rečeno in tudi obstaja v zapisniku. Moralna zaveza recimo temu.

V tem konkretnem primeru pa naj povem moje stališče, ki je tako. Vsaka igralniška dejavnost je očitno obremenjevanje okolja. Če ne bi bilo obremenjevanje okolja, HIT-u ne bi bilo treba plačevati koncesijskih dajatev. To obremenjevanje okolja je in mi pač eno določeno obremenitev v našem okolju imamo in to smo vzeli v zakup. Je pa vprašanje, če je smiselno, da obremenitev okolja v naši občini povečujemo, v kakšni meri povečujemo, do kakšne stopnje povečujemo in kje je meja. Mislim, da če vzamem primerjavo, ki morda ni povsem korektna, ampak za razumevanje stvari pa mogoče koristna, je če primerjamo obremenitev okolja z nekim drugim objektom, kot napr. smetiščem. V občini imamo veliko smetišče, ki obremenjuje okolje. Mislim, da vsako dodatno smetišče v naši občini bi še toliko bolj obremenjevalo okolje. Prepričan sem, da če bi danes odločali o smetišču, ne glede na to, da lahko prinese kakšno koristi tistemu, na katerega zemljišču bi bilo to smetišče, najbrž ne bi odločali o tem.

Mislim, da bi morali gledati tako, da je naše okolje, naša občina dokazano obremenjena z določeno dejavnostjo in da to dejansko ne kaže širiti v nedogled in nekje

moramo postaviti mejo. Če smo jo zadnjič moralno postavili predlagam, da se tega držimo in danes ne glasujemo za ta sklep.

Svetnik Cvetko Saksida:

Sam razumem ta predlog, ki je prišel pred nas kot del podjetnika, da se nekako diverzificira dejavnost, da se nekje širi spekter glede na to, da prihajajo v mesto različni trgovci, razumem tudi to, da mesto potrebuje nove prenočitvene kapacitete. Vendar kot drugo pa ne morem iti mimo tega, kar je že g. Mozetič dejal s strani odbora za okolje, da je že bil dejansko nek sklep na mestnem svetu oz. neka moralna zaveza tega sveta, da dejansko ne gremo čez tiste štiri male koncesije, ki smo jih že odobrili in dve veliki, ki jih imamo, se pravi tu govorim o HIT-u, smatram, da je to že dovolj, kar smo širili našo igralniško zabaviščno dejavnost in smatram, da je tu mogoče ta apel, ki ga je dal podjetnik umestiti oz. tudi reči, da vsekakor sprejmemo njegovo pobudo, vendar mogoče kot razširitev prenočitvenih zmogljivosti v mestu, ki zmanjkujejo.

V tem smislu bi zadevo podprl, kar se tiče tega dela. Ne morem pa tistega drugega dela, ko govorimo o podelitvi koncesije.

Svetnik Marko Filej:

Ko govorimo o neki moralni zavezi, zadnjo koncesijo, ki smo jo podelili, mislim, da igralni salon tam zavzema vsaj pol površin. Sedaj govorimo o 5 % kot nam je povedal podjetnik, večina je hotel. Vemo, da v Novi Gorici namestitev primanjkuje.

Poleg tega pa, kolega Cvetko, tebe res ne razumem. Ne dovoliš, da bodo drugi mladi imeli tam zaposlitev, ti pa imaš lepo plačo v isti dejavnosti.

Svetnik Rudolf Šimac:

Imam občutek, da ne rečemo bobu bob. Če je g. župan uvrstil na dnevni red, potem pričakujem od pozicije, od koalicije stališče, o katerem bomo razpravljali.

Drugo, zahtevam pismen sklep o tem, da je nekoč ta mestni svet sprejel mejo in stališča, da ne daje več koncesij. Tako ponavljati in govoriti na pamet, brez papirjev in dokumentov, se občinska politika ne vodi. Torej, manjka mi zraven še analiza k temu sklepu in če je bila, jo prosim prinesite.

Doslej, Saksida moram reči, da bi bilo zelo v redu, če bi se tisti, ki so v službi pri konkurenčnem podjetju, ne vpletali. Mislim, da bi bilo to pošteno. Prav je, da vam povem nekaj. Med tistimi ekonomisti, ki so pred 30. leti utemeljevali v slovenski skupščini prvi sklep o razširitvi oz. o dodelitvi igralniške koncesije, sem bil tudi jaz in tudi kot župan sem se zavzemal za to. Seveda sem imel takrat predstavo, da bo to občinska igralnica. Nisem si predstavljal, da bo obratno, da bo igralnica komandirala občino.

Glede dosedanjih razprav danes, če mi dovolite, bi povedal svoje mnenje. Svetu KS moram povedati, da ni o tem nihče govoril, razen svet KS in da to ne more biti stališče vzeto kot proti javnosti. To je mnenje skupine ljudi, ki se je sicer zbrala na svetu. Če gledam vprašanje obremenjenosti, ki ga je kolega svetnik Ložič prinesel, in primerjava s smetiščem, je seveda večja obremenjenost, če imaš štiri smetišča ali eno strokovno urejeno. Mislim, da to ne vzdrži. V bistvu je hotel povedati, pod kakšnimi pogoji se izdajajo. Če gledam pod kakšnimi pogoji je do sedaj izdajal svet soglasja, potem je to najbolj čist, g. župan, je v obrtni coni, imelo bo poseben vhod. Kar se pa tiče primerjav, ki smo jih slišali prej – bližina šole, bližina vzgojnih in drugih objektov, smo pa že zdavnaj požrli in pojedli, ne da bi kdo dal pripombo, v istem mestu kot je Kromberk. Ne vidim nobenega utemeljenega razloga. G. prosilec bo lahko rekel, da smo nenačelni. Če pogledam Princes, koliko korakov je oddaljen od Gimnazije? Koliko je oddaljen od vrta? Lepo prosim, da takih stvari ne govorimo. Temu mestnemu svetu manjka načelna politika.

Dogovorimo se, da rečemo, je konec. Z besedo moralo pa boljše, da se ne igramo, ker jo žalimo.

Recimo, da bomo danes rekli - je konec. To lahko rečemo. Ampak gospod je vložil vlogo preden smo mi sprejeli tak sklep in preden smo sprejeli stališča, po katerih bomo lahko vsakemu odslej naprej rekli, ne moreš, ker je svet sprejel tak sklep in je taka politika. Ti očitki, ki bi šli njemu, so najmanj primerni, jih lahko v stokrat ali pa tisočkrat večjem obsegu uporabite za druge, za tiste koncesije, ki smo jih že dali.

Sprejmimo torej načelen sklep in ga vnesimo v občinsko politiko, da bomo načelno imeli odgovor za vse. Tisto pa, kar danes očitata g. Fakuču, tisto očitajte vsem tistim sklepom, ki ste jih doslej sprejeli.

Svetnik Robert Golob:

Najprej bi kolegu Šimacu repliciral, najprej tam, kjer se ne strinjam z njegovo razpravo. Prvič se mi zdi res neumestno govoriti o konkurenci med HIT-om in katerikoli igralnim salonom. Ne, to je stvar preživetja Nove Gorice. Dajmo se tega vsi zavedati in govoriti o konkurenci in jemati besedo ljudem – tudi moja žena je zaposlena v HIT-u, da se ne bi kdo tega slučajno spomnil naknadno – jemati besedo ljudem samo zato, ker so nekje zaposleni, se mi zdi popolnoma neumestno. To je prvo.

Drugo. Svet KS je izvoljen enako na demokratičnih volitvah kot mi svetniki in zato predstavlja KS. Nihče od nas se nima pravice spraševati o reprezentativnosti sveta KS, tudi jaz se ne bom, pa ni nujno, da se strinjam z vsem, o čemer sklepa.

Tretje. Rastija Fakuča zelo dobro poznam in si ga štejem med prijatelje in zaradi tega bo moja razprava zame sedaj bistveno težja kot za kogarkoli izmed vas, ker bom javno povedal, da bom glasoval proti. Bom tudi povedal, zakaj sem proti, kljub temu, da si ga štejem za prijatelja in upam, da bova to tudi ostala. Proti sem zato, ker sem proti temu, da se širijo igralni saloni v Novi Gorici in upam, da tudi te, ki že imajo koncesijo, da jo bodo v kratkem izgubili in ker zagovarjam stališče, kljub dobrim željam, se na žalost okrog igralnic vedno napletejo tudi druge, tiste malo manj, pa nikoli o njih ne govorimo, zaželjene dejavnosti v coni. Verjamem, da Rasti nima nobenih takih namenov, tudi približno ne. Ampak riziko, ki ga sprejmemo nase svetniki s tem, je prevelik, ker stvari se lahko pelje tudi izven njegovih rok. Nova Gorica ima dovolj dve veliki igralnici in ni potreba čisto nobene več.

Glede tega, kaj je svet že razpravljal in o čem ni razpravljal, to je slepomišenje. Zato predlagam danes dodaten sklep, in župan, to sem pričakoval, da boš ti naredil, da se v Novi Gorici ne podeljuje več nobenih koncesij za igralnice ali igralne avtomate do nadaljnjega. Prosim, da se o tem sklepu glasuje.

Svetnik Cvetko Saksida:

Spoštovani kolega Šimac, naj mi bo dovoljeno iz tega mesta, da lahko spregovorim, v končni fazi sva bila oba izvoljena na lokalnih volitvah pred dvema letoma in ne glede na to, kje sem zaposlen, smatram, da lahko spregovorim za to govornico in povem svoje mnenje.

Drugo. Če bi šli tako analogno s tem, kar ste vi rekli pred tem, verjetno glede intervencij glede kmetijskih zadev, ne bi smel razpravljati.

Če pokomentiram še razpravo g. Fileja. Drži, da sem zaposlen v konkurenčnem podjetju, kot ste omenil ali kakorkoli rečemo, vendarle to, kar je bilo že rečeno, smatram, da to, no sedaj smo tu debatirali glede konkurence, vendar je drugo. Verjetno bi lahko rekel, kar se tiče vaših služb, pa ne komentiram, kje ste vi zaposlen.

Svetnik Rudolf Šimac:

Najprej g. Saksidi. To morate vzeti tako. Nisem nikomur rekel, da ne sme govoriti. To ste si sami pripisali, tudi g. Golob. Vendar tisto, kar sem hotel s tem v zvezi povedati, je to, da sem hotel doseči objektivno razpravo v mestnem svetu. Če pravimo, da prosilec ne more zagovarjati svojih stališč, bodimo objektivni in upoštevajmo to tudi pri drugih. Ničesar nisem rekel, g. Golob, proti HIT-u. Obratno. Rad bi vas samo spomnil, da je HIT svoječasno sam razglašal, da se lahko živi od igralništva mnogo širše. Ker ste že bil v Ameriki, če bi šel v Las Vegas, bi videl, da ni tam samo ena igralnica. Upam, da ste videl, da so tam cele ulice različnih igralnic in različnih gospodarjev. Ni bilo nič zlonamerno rečeno in nič nisem rekel, kje je kdo zaposlen z zvezi s tem.

Mestnemu svetu bi pa rad povedal to, ki se široko zavzema za zaposlovanje mladih kadrov. Mladi kadri so bili zaposleni v Iverki in v lesni industriji lesni inženirji, kemiki, seveda sposobni inženirji, ne taki, ki ne znajo upravičiti svoje diplome. Sedaj pa je tovarna ivernih plošč odprta na Štarjerskem in tam so inženirji in mladi kadri zaposleni s temi stroji, ki ste jih tu vrgli na cesto.

Svetnik Valter Vodopivec:

Repliciral bi g. Šimacu, čeprav sta mu že dva moja predgovornika razložila. Žal, smo vsi razumeli, da si je dovolil razsojati, kdo ima pravico tu kaj povedati glede na to pač, kje je zaposlen.

V zvezi s KS pa vam moram razložiti, da so to legitimno izvoljeni predstavniki krajanov v posamezni KS in kot takim krajanji na volitvah podelijo mandat, da v njihovem imenu tudi sprejmejo določena stališča in odločitve.

Svetnik Rudolf Šimac:

Te razprave, da bo kdo razlagal tu ustavo in zakon, gotovo nisem mislil. Mislil pa sem, da se zavedamo, pod kakšnimi pogoji smo dajali drugim lokacijam.

Ne bi tega rekel, če me ne bi spomnil g. Vodopivec. V Rožni Dolini je dana koncesija v mrtvašnici židovskega pokopališča! Ne glede na to, kdo jo je dal, prosim, da ko razpravljamo o tem, da ta sramota, to nekulturno dejanje se mora nehati v tej občini, moramo imeti neko moralo do drugih kultur, spoštovanje do drugih kultur. Če je bilo že toliko časa odprto in se je služil denar na pokopališču, potem prosim, naj se sprejme sklep, da se v doglednem času omogoči to, da se menja ta lokacija in popravimo to kulturno sramoto.

Svetnik Valter Vodopivec:

Zelo na kratko, g. Šimac. Kar ste tu izjavil o Rožni Dolini bom tako rekel, je milo rečeno, neresnica. Vaši občutki so pač vaša intimna zadeva. Pravno formalno in tudi drugače je pa to neresnica.

Matej Arčon, podžupan:

Prosim, če se malo skoncentriramo na predlog, ki je podan.

Svetnik Rudolf Šimac:

G. Vodopivec in g. Veličkov, potrpite malo. Bil sem tisti župan, ki je dal zaščititi pokopališče, ker sem izpolnjeval zakonsko in moralno dolžnost. Ni bilo to upoštevano prej, upoštevajte sedaj! Kako bi bilo, g. Vodopivec, če bi občina dala koncesijo, da se v mrtvašnici šempetrskega pokopališča odpre igralnico? To je isto za neko drugo kulturo. Jemljimo to z vso širino, ne pa tako, ko nam kdo stopi na čevlje, imamo drugačno stališče, sicer pa govorimo o morali, o širini, o svobodi in razlagamo ustavo.

Mirko Brulc, župan:

Res je, da živimo v demokraciji in je prav, da se pogovarjamo, vendar včasih je časovno to zelo obremenjujoče. Najprej, vsekakor se nikakor ne strinjam s tem, da je igralnica v Rožni Dolini tam, kjer je. To je prvo. Zato smo v tem mestnem svetu dali soglasje za prenos te koncesije za novo stavbo, ki bo zunaj tega območja. Poenostavljati, da je v mrtvašnici. Prosim, ni v mrtvašnici, ker tam ni bila mrtvašnica. Vendar to smo sklepal v prejšnji sestavi mestnega sveta, da se to umakne stran, ker tja vsekakor ne spada.

Dalje, očitak, da igralnica ali HIT diktira dejanja občini, ne velja, sicer tega predloga, ki sem ga dal na sejo mestnega sveta, tu danes ne bi bilo. Ne konzultiram se z nobenim v HIT-u, kaj naj mestni svet naredi, da bo v korist komurkoli. Moram povedati, škoda da sedaj ni tu g. Špacapana, res ne vem, če je bila kdaj narejena kakšna analiza o igralništvu v naši mestni občini. Verjetno jo zamenjuate s strategijo turističnega razvoja, kjer pa res ne piše glede koncesij, ampak je bil tu dogovor, da te dejavnosti ne bomo več širili v mestu. Moje mnenje je, da je mesto dovolj obremenjeno s to dejavnostjo. Ne bi pa nikakor nasprotoval, če bi prišel en dober koncesionar, ki bi zgradil recimo na Ajševici spodoben hotel z igralnico in rekel, v HIT-u imamo delež 17 %, tisti pa bi rekel, bom zgradil hotel, bom zgradil igralnico in mestna občina ima tam 20 % delež. Potem bi o tem morali na tem mestnem svetu razpravljati.

Se pravi, nisem za predlog, ki ga je podal g. Golob, da ne odpiramo nekih novih turistično zabavišnih igralniških centrov; da jih pa ne odpiramo v mestu, to pa vsekakor podpiram. Tako da je treba o tem sklepu premisliti.

G. Fakuč je podjetnik, ki se trudi. Vem, da ima težave, ker je konkurenca velika na tem področju. Vsekakor smo mu pripravljene verjetno vsi pomagati, da zgradi hotelski del tega objekta. Interes mestne občine je, da imamo poceni prenočišča, ker trenutno jih pravzaprav ni. Tudi eminentni gostje, ki prihajajo v Gorico, preživljajo noči v internatu in podobno. Za to bi seveda rabil pomoč. Sedaj bi bilo pa nerealno, če bi rekel, da mu bo mestna občina dajala kredite in podobno za dokončanje hotela, kajti tudi v tem primeru je potrebno konkurirati tako kot pač vsi drugi obrtniki konkurirajo.

Svetnik Robert Golob:

Repliciral bi v tistem delu, kjer je bil predstavljen način razmišljanja mestne oblasti, kdaj naj bo neka igralnica, da ali ne. MONG v HIT-u nima samo 17 % deleža, ampak dobi ...Koliko proračuna? Hočem povedati nekaj drugega. Zavedajmo se, kaj vse dobi MONG od HIT-a. Poglejmo to iz poslovnega vidika, pogledajmo s koncesijo, pogledajmo z delovnimi mesti, pogledajmo z dohodnino, itd. Potem bo kalkulacija nekoliko drugačna, župan in potem boš videl, da se noben objekt v MONG ne more dati, razen če ni velika igralnica toliko. Zato sem repliciral.

Svetnik Anton Kosmačin:

Ne razumem, kje sem. Ne mi zameriti, verjetno se mi je zmanjšal IQ, vendar ne razumem, kje sem. Tu vidim, da je predlagatelj sklepa g. župan. Dve največji svetniški skupini bi morali priti gor in nam obrazložiti, če imata določeno stališče okrog tega. Sedaj pa hodijo posamezni člani, da ne bom omenjal kakšnih strank, in nam razlagajo, kako je ta sklep zanič. Ne morem razumeti, g. župan, ali ste se zmotil, pa da ne bom nesramen – pa ne veste, kaj predlagate. Ampak če nekaj predlagam, in če zastopam neko stališče, me morate res globoko prepričati, argumentirati in ni noben problem pogledati človeku v oči in reči – sem se zmotil. To meji na eno igro oz. jaz osebno sumim, da je ta predlog dan v mestni svet s figo v žepu. Sicer bi se morali vi iz moje leve, razvrščati za to govornico eden za drugim tako zavzeto in tako zagreto kot ste se za kretinizem, ki ste ga predlagali za golf. Enako bi se morali zavzeti za to genialno idejo, če ste jo že predlagali.

Zato lepo prosim, izjasnite se resno kot politična skupina, ali ste tako razbiti, da vas ni več in vsak sam misli oz. se sploh ne uskladite na koaliciji. Ampak, g. župan, predlog, katerega podpišeš, sicer je res fotokopija in poglej, da ni podpis ponarejen, ga moraš braniti, po moji presoji.

Svetnik Rudolf Šimac:

Najprej bi rad čestital g. županu za ta korak, za to, da se tam preseli igralnica v Rožni Dolini, pa da je v KS zato, da ne bo izgubila, če ima kakšne koristi. Ni v tem, v formalno pravnem gledanju, ali je bila to mrtvašnica ali je bil to nek drugi sakralni objekt židovske skupnosti v Gorici, ki jo je Hitler uničil. Med skupinami v Gorici, ki sta največ pretrpeli, so bili Slovenci in Židje in če obsojamo fašizem in preganjanje, imejmo toliko širine in podprimo našega župana, zato da se to čimprej reši. Sakralni objekt je bil to, sveti objekt za židovsko skupnost. To je del kulture.

Še enkrat se mi zdi, da niste prav razumeli, zakaj sem nastopal v zvezi s tem. Kljub temu, da je pozicija to dala na dnevni red, da se odloči, vidim, da je zadaj praznina, ker predlagatelj ni imel objektivnih razlogov ne za da ne za ne. Če bi pa bila občinska politika jasna in bi imeli jasno formulirano stališče do vprašanja igralnic, potem bi bil odgovor zelo lahek. Tako tudi to, kar danes govorimo in letijo ti kamni sem in tja, ni osnovano ne na zakonu, razlagamo neko ustavo, pomen zakona splošno, ampak da bi rekli v tej občini je stališče tako, da se omeji iz teh in teh razlogov, tega nimamo.

Najmanj pa moram reči, da sprejemam to, da se poskuša ta ubogi poskus male igralnice narediti za vse na kar je narobe v Gorici, za ves moralni in gospodarski propad. To bomo pa težko na tem primeru delali.

Tomaž Vuga, podžupan:

Nekoliko prevečkrat smo bili ta stran izzvani, da se ne bi oglasil. Bom prav direktno govoril. Dejstvo je, da vladajoča koalicija, kot ste jo g. Kosmačin, pa tudi drugi imenovali, nima do razvoja igralništva v Novi Gorici izdelanega programa. HIT ga verjetno ima, MONG pa ga nima, ga nima v zadnjih šestih mesecih in ga ni imela prej v letu in pol. Mislim pa, in se strinjam z vami, da je to treba nujno čimprej napraviti.

Vztrajal bom, da se to napravi in da se znotraj tega pripravijo tudi kriteriji, po katerih se bomo v bodoče še pogovarjali o takih problemih, kot se danes pogovarjamo. Namreč, drugo leto bo treba, kolikor vem, podaljševati tiste koncesije, ki že obstojajo in se bomo znašli pred podobno razpravo. Zato bom predlagal kot sklep, da se pripravi strategija MONG do razvoja igralništva v občini in da se pripravijo kriteriji, po katerih se bodo dajale koncesije vnaprej.

Glede na to, da tega danes nimamo in da imamo pred seboj g. Fakuča z njegovim problemom, pa jaz ob vseh svojih razdvojenostih, moram priznati, zato, da po eni strani nisem za razvoj igralništva kar tako, po drugi strani pa tudi ne vidim razloga, zakaj pa ravno njemu ne bi dali, predlagam, da se na žalost spremenimo v neke vrste poroto in glasujemo po svoji vesti. Vsak je tu že precej povedal, pa se sedaj izjasnimo, sprejmimo situacijo, v kateri smo in znotraj te situacije se skušajmo odločiti.

Svetnik Viljem De Brea:

Mislim, da tako se ne dá odločati. Predlagam, da to točko odložimo. Do naslednje seje naj se pripravi analiza, ampak ne tega, koliko je HIT-a v Novi Gorici, ker to vsi vemo. Tam notri je 1.600.000.000, samo koncesije. Naredi naj se analiza, koliko prinašajo Novi Gorici druge igralnice, ki so tu. Kar dobro vem, koliko se prinaša. Vendar naj se izdela analiza, pove vsem svetnikom in naj se ugotovi tudi to, kam gredo druga sredstva.

Še enkrat predlagam, da se to odloži, potem bomo eno pametno stališče, ne pa kot sedaj, ko razpravljamo kot nek tribunal in se odločamo tako, kot da ne vemo, kaj bi naredili. Potem se bo zgodilo, da bosta dva glasovala za, ostali se bodo pa vzdržali in si umili roke. Predlagam, da odložimo.

Svetnik Tomaž Šinigoj:

Jaz bom pa glasoval za. Glasoval bom za to, da se ta koncesija podeli. Glasoval bom za zaradi tega, ker mi je tako župan priporočil. Naj prečitam zadnji odstavek: »Glede na to, da je v letu 2001 sprejeta strategija razvoja turizma v MONG opredelila povečanje nočitvenih kapacitet kot prednostno nalogo strateškega turističnega načrtovanja, predlagam mestnemu svetu, da predloženi sklep sprejme«. Jaz ga bom tu, začuda, enkrat ubogal in glasoval za, ker mislim, da je stvar pravilna. Vsi imamo polna usta podpre podjetništvu, ko pa pride do konkretnih primerov, se zalomi, se začne izvajati politika. Kot je rekel moj predgovornik, na to malo igralnico skušamo sedaj zvaliti vse slabe in negativne stvari naše občine.

Mislim, da je zainteresiran bil celo tako pošten, da je v svoji naivnosti poskušal pridobiti mnenje KS, za katero je sigurno pričakoval, da ne bo negativno. Tudi jaz se čudim, kako lahko govorijo v tem primeru o tako veliki obremenitvi, ker konec koncev, še nekaj časa boste govorili o obremenitvi tistega dela, potem pa ne boste imeli več o čem govoriti, ker tam ne bo nič več ostalo. Mislim, da je zelo velika obremenitev tam tudi tista trafo postaja, ki zelo močno seva, pa nihče o njej ne govori in nihče se ob njo ne spotika. Tako, da ne bomo nekega dne tudi trafo postaje spravili stran.

Sicer pa konec koncev, ne vem, zakaj toliko kompliciramo, saj naše mnenje ni zavezujoče za Vlado RS. Ta se lahko sama v končni fazi odloči, ali koncesijo da ali jo ne da. Najbolj sporen pa se mi zdi zadnji predlog, ki je padel, ki govori o tem, da se točka umakne in naj se opravi analiza. Sedaj bomo torej delali analizo, da bomo ugotovili, ali je ta igralnica potrebna. Zakaj ravno v tem primeru? V primeru Ajševice je eden od svetnikov zelo ostro nastopil proti igralništvu in proti vsem negativnim pojavom, pa ga danes tu nisem zasledil. Pa ne gre za to. Takrat nismo delali analize. Sedaj se tu odločimo, ali koncesijo podelimo ali ne in za prvo naslednjo sejo naj se pripravi analiza in sprejmejo merila za vnaprej. Mislim, da ni prav, da se nam kopja lomijo na določenih posameznikih. Moramo imeti izdelana stališča preden se nam na posameznih hrbtih lomijo kopja. Prepričan sem, da investitor ne bo šel v izgradnjo nočitvenih kapacitet, če ne bo imel poleg tudi igralniške dejavnosti, ker verjetno je igralniška dejavnost tako velik prihodek, da verjetno kakšen primanjkljaj, ki izvira iz nočitvenih zmogljivosti, lahko pokrije.

Zato še enkrat poudarjam, da bom glasoval za in apeliram tudi na vas, da to podpremo.

Matej Arčon, podžupan:

Prosim, da se skoncentrirate na točko dnevnega reda, da ne bi skakali iz Židovskega pokopališča sedaj že na trafo postajo.

Svetnik Robert Golob:

G. Šinigoj je eden mojih najljubših sogovornikov. Bi se samo dotaknil par stvari, ki so bile rečene. Prvič, katerakoli KS ima pravico sprejemati kakršnokoli stališče o obremenjenosti svojega okolja. Predlagam, da tu pustimo KS njeno mnenje. Ne vtikam se v KS Dornberk, upam, da se nikoli ne bom, zato se mi zdi ta del popolnoma neumesten.

Trafo postaja v Kromberku je namenjena ne samo Kromberku, ampak po mojem tudi Dornberku, kolikor vem. Zato prosim, ne klicati nesreče, da bomo brez elektrike v

celi MONG, če bo kdo v Kromberku rekel, da noče več imeti trafo postaje. Ne klicati nesreče, ker KS se lahko tudi tega spomni.

Svetnik Miloš Ložič:

Zaradi očitno nejasne pozicije glede tega vprašanja v mestnem svetu predlagam, da se uporabi 39. člen, 4. odstavek poslovnika in da se opravi glasovanje z javnim izjavljanjem.

Svetnik Ivo Hvalica:

Kar dolgo sem čakal, hotel sem slišati vsa mnenja. Žal je ta debata v zamudi natančno 10 let. 10 let ste se sprenevedali tisti, ki ste bili na oblasti. Jaz sem bil od vsega začetka od 1994. leta v tem mestnem svetu v opoziciji. 10 let ste se močno sprenevedali. Danes ugotavljamo, da nimamo nobenih kriterijev, ali to zadevo dovoliti ali ne. Tu se sicer malo mešajo tehnološke stvari, nekaterim namreč ni jasno, kaj so igralnice in kaj so igralni saloni izven igralnic. To je čisto posebej urejeno in to je treba pogledati zakon o igrah na srečo, ki je bil sprejet daljnega 17. maja 1995, devet let od tega. Nekaj o tem vem in moram reči, da sem razočaran nad to hipokrizijo, ki jo tu poslušam.

Če se je Nova Gorica odločila že zdavnaj za to, da postane slovenski Las Vegas, potem se mora tega trenda držati. Danes je to skoraj neobhodno. Nova Gorica brez igralništva ne more več preživeti! Uničena so velika podjetja in lahko si samo predstavljamo, kaj bi se zgodilo, če bo nenadoma hipotetično izginil HIT. Prej se je Robert trudil, da bi povedal, koliko občinskega proračuna daje HIT. 20 %, Robert. 20 %. To so dejstva in sedaj, če smo spustili, oprostite metafori, v štalto slone, sedaj pa poskušamo eni muhi zatesniti vrata, se mi zdi, da je to milo rečeno nekorektno. Odločili smo se za Las Vegas, bodimo potem Las Vegas. Večina je to hotela. Jaz sem bil eden tistih, ki sem od vsega začetka na glas opozarjal tudi na negativne komponente, ki spremljajo to dejavnost, ampak vsi so mi zagotavljali, da temu ni tako.

Mi do danes tudi nimamo kot mestni svetniki nekih analiz oz. študij o tem, pa čeprav moram povedati, da je kar nekaj ljudi pisalo diplomske naloge in bi bilo dobro, če bi jih občina pridobila. Bil je en študent iz Podnanosa, mislim da se je imenoval Sebastjan Rosa, ki je lansko leto v Perli zagovarjal njegovo diplomsko nalogo, bil sem namreč prisoten, ker me je to zanimalo. Če bi imela mestna občina samo te podatke oz. če bi bili s tem seznanjeni, potem ne bi govorili vsega tistega, kar se je danes tu slišalo. Kriterijev nimamo. Pa ne, da bi se držal reka kamor je šel bik, naj gre še štrik, ampak še enkrat povem, če smo spustili slone, ne vidim razloga po tem, da ne bi spustili muhe, tudi zaradi tega, ker gre za stvari, ki so umeščene v samo prebivalstveno tkivo ravno tako kot igralnice. Če bi imeli igralnice, ki bi bile oddaljene od mestnega središča, enostavno povedano od stanovanjskih predelov, potem bi bilo to nekaj drugega. Ampak to ni tako, to smo pustili strogo v centru mesta, tako kot je v San Remu in ne tako kot je v Benetkah. Dejstvo je tako in mi se temu ne moremo izogniti. Ne vem, ali je korektno, in tudi ne bom nobenega nagovarjal za glasovati za to, da gospod Fakuč dobi to koncesijo. Bi bilo pa absolutno nepošteno samo njega izločiti.

Matej Arčon, podžupan:

Razprava se je, upam da zaključila. Najbolj oddaljen predlog je bil predlog g. De Bree, da se točka umakne. Predlagal je, da se točka umakne in se do naslednje seje pripravi analiza. Kdo je za?

Od 28 svetnikov jih je 5 glasovalo za, 19 proti.
Predlog ni bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog g. Loziča, ki je predlagal, da se glasuje s poimenskim izjavljanjem, seveda v skladu s poslovníkom. Kdo je za?

**Od 28 svetnikov jih je 16 glasovalo za, 8 proti.
Predlog je bil sprejet.**

Bi začeli poimensko, brez obrazložitve in prosim, da vsak od svetnikov pride za govornico in izrazi svoje stališče z ZA ali PROTI.

1.	ARČON MATEJ	ZA
2.	BAŠA DEJANA	ZA
3.	BATAGELJ FRANC	ZA
4.	DE BREA VILJEM	PROTI
5.	DEMŠAR MIHAEL	odsoten
6.	FILEJ MARKO	ZA
7.	GATNIK VOJKO	ZA
8.	GOLOB ROBERT	PROTI
9.	GRBEC JANA	ZA
10.	HORVAT TOMAŽ	PROTI
11.	HVALICA IVO	ZA
12.	KLANJIŠČEK ANDREJ	PROTI
13.	KOSMAČIN ANTON	ZA
14.	LOVRIČ MIRAN	odsoten
15.	LOZIČ MILOŠ	PROTI
16.	MAČUS MIHA	ZA
17.	MAKOVEC MARKO	Odsoten
18.	MIŠKA ANDREJ	PROTI
19.	MOZETIČ DAVORIN	PROTI
20.	MOZETIČ GOJMIR	ZA
21.	MÜLNER MIRAN	ZA
22.	PIPAN TANJA	PROTI
23.	PLESNIČAR SILVESTER	PROTI
24.	PREGELJ BORIS	PROTI
25.	RIJAVEC BORIS	ZA
26.	SAKSIDA CVETKO	PROTI
27.	ŠIMAC RUDOLF	ZA
28.	ŠINIGOJ TOMAŽ	ZA
29.	ŠPACAPAN ČRTOMIR	ni glasoval
30.	VELIČKOV GREGOR	ZA
31.	VODOPIVEC VALTER	PROTI
32.	VUGA TOMAŽ	ZA

**Izid je naslednji: od 29 svetnikov jih je 16 glasovalo ZA, 12 PROTI.
Sklep je sprejet.**

Dodaten predlog je bil g. Goloba, da se nikomur več ne podeli koncesije, če sem prav razumel. Predlog sklepa je bil podan, glasujte pač proti. Predlog dajem na glasovanje, da se nikomur več ne podeli male koncesije.

PRILOGA 1

Svetnik Tomaž Šinigoj:

Verjamem, da je dal tak predlog. Ampak mislim, da je neodgovorno od vas, predsedujočega, da daste predlog na glasovanje, ko je predlog o točki dejansko izglasovan in vemo, za kaj je šlo pri tej točki. Šlo je za podelitev koncesije. Sedaj se nadaljuje, torej ne vem, kje bomo končali. Sedaj dam pa še jaz en predlog. Kje bomo končali? Da dajete na glasovanje take obvezujoče sklepe za mestni svet, brez gradiva, brez analiz, priprave, se mi zdi smešno. Mislim, da nimate prav, ko dajete to na glasovanje.

Matej Arčon, podžupan:

Strinjam se z vami, dal sem na glasovanje, izglasovali smo podelitev koncesije g. Fakuču oz. njegovemu podjetju in predlog sklepa g. Goloba je, da se nobenemu več ne podeli. Če smatrate, da ni analize in vseh teh stvari, kar tudi osebno sam mislim, bom glasoval proti. Ampak predlog svetnika bom dal na glasovanje in glasujte proti.

Svetnik Tomaž Šinigoj:

Če se motim, se motim. Mi smo dobili gradivo za obravnavo na mestnem svetu. To gradivo obravnava g. Fakuča. Predlog, ki je sedaj podan, je pa čisto diametralno nasproten, nimamo gradiva, je vsebinsko drugačen. Skratka, ne morete ga dati na glasovanje, ker nimamo gradiva o tem. Podan sklep je bil, vendar se ne nanaša na gradivo, ki nam je bilo priloženo.

Matej Arčon, podžupan:

Redkokdaj se zgodi, da kateri od svetnikov prinese sklep sem, da o njem razpravljamo. Mislim, da je treba dati ta predlog na glasovanje in tisti, ki želi, bo glasoval proti oz. za.

Svetnik Viljem De Brea:

Prosim, da se držimo poslovnika. Ko predsedujoči reče, da je razprava zaključena, je zaključena! Po glasovanju ne moremo spet nadaljevati z razpravo. Predsedujoči je dolžan dati na glasovanje, tudi za ta sklep nismo imeli nobenega gradiva, ki smo ga sedaj sprejeli. To zame ni nobeno gradivo, nobena utemeljitev.

Matej Arčon, podžupan:

Na glasovanje dajem predlog g. Goloba, da se nobenemu več ne podeli male koncesije. Kdo je za?

Od 26 svetnikov jih je 6 glasovalo za, 16 proti.

Predlog ni bil sprejet.

Naslednji predlog sklepa je g. Tomaža Vuge, in sicer, da se pripravi strategija mestne občine glede razvoja igralništva in kriteriji za podelitev malih koncesij. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 16 glasovalo za, 2 proti.

Predlog je bil sprejet.

12. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o pristopu MONG kot družbenik k ustanovitvi gospodarske družbe Golf Gorica, turizem, inženiring in druge poslovne storitve d.o.o. Nova Gorica
Predlog sklepa o podaji soglasja k pristopu KS Rožna Dolina kot družbenika k ustanovitvi gospodarske družbe Golf Gorica, turizem, inženiring in druge poslovne storitve d.o.o. Nova Gorica

Matej Arčon, podžupan:

Bi prešli h glasovanju o predlogih 12. točke, in sicer najprej sklep:

1. Mestni svet se seznani, da je MONG prejela ponudbo, da pristopi kot družbenik k ustanovitvi gospodarske družbe Golf Gorica turizem, inženiring in druge poslovne storitve d.o.o. Nova Gorica.
2. Mestni svet pooblasti župana, da začne pogajanja za pristop k družbi iz prve točke kot enakopravni družbenik.
3. Mestni svet pooblasti župana za podpis družbene pogodbe po predhodni predstavitvi projekta in potrditvi družbene pogodbe na mestnem svetu
4. Ta sklep stopi v veljavo takoj.

Razpravo smo zaključili. G. Šinigoj je rekel, da se zaključi in da se pripravi predloge teh sklepov. Imate dodatne pripombe na te sklepe?

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Moram vas opozoriti, da sem razočaran. Zakaj? Toliko časa smo o tem razpravljali, zaupali, da boste dali neki komisiji, da pride s predlogom v tem smislu oz. v tem duhu kot smo razpravljali. Danes čitam sklep: Mestni svet MONG soglaša s pristopom krajevnih skupnosti, na katerih je predvideno igrišče za golf.

Gospodje, zakaj nas hočete prepeljati žejne čez vodo? Lepo prosim, stalno opozarjam, natočite čistega vina, ne gre tako delati. Rekli smo, da morajo biti vključene oz. morajo imeti vse KS, ki so v kraju ali okrog tega kraja in smo ugotovili, da ne vemo, kakšna je lokacija, enake prednosti, ker smo občina z več KS. Kje piše, da KS Solkan nima pravice pristopiti sem zraven? Bodimo toliko kulturni, da ne bomo zapravljali časa in zadnjič smo ga zelo veliko. Prepričan sem bil, da bomo danes lahko kar glasovali. To ste nam pa prinesli nekorektno. Opozarjam in mi je zelo žal kolegi, ki ste na tem delali, da ste to morali tako narediti.

Svetnik Anton Kosmačin:

To je praktično enako, le da se gre na zadnja vrata oz. celo od spodaj. Prva stvar: »Mestni svet MONG soglaša s pristopom KS, na katerih je predvideno igrišče za golf...in plačilom osnovnega vložka... » To nima popolnoma nobene veze s tistim, o čemer smo diskutirali. Kajti mestna občina in KS nimata v privatnih družbah nič iskati. Do sedaj, kamor se je mestna občina vtaknila oz. kjer je sodelovala s t.im. privat družbami, povsod je izgubila. Ponovimo malo nazaj: družba Bazeni, ne bom niti komentiral, ker verjetno gre za tako veliko številko, da se morate prijeti za glavo, če imate kaj v njej. Drugi primer je MIP. Mi smo dali MIP-u 100 mio pred štirimi leti in sedaj se borimo, kako nam bo MIP to vrnil. Zamislite si, da bi imeli danes 100 mio likvidnega denarja na razpolago. Verjetno, da ne bi bilo treba, da telovadnica v Prvačini gre na leasing.

Ne vidim osnovnega razloga, da MONG glede na izkušnje, ki jih ima in glede na to, da bi se morali zavedati reka, da osel gre samo enkrat na led, človek dvakrat, vendar svetniki in svetnice, da ne bomo šli mi štirikrat! Ne vem, zakaj nas tu koalicija posiljuje s sklepom, pristopom, ker vemo dobro, da pristopa v neko družbo, ki nima veze s turizmom. Partnerji iz druge strani, ki družbo ustanovljajo, nimajo popolnoma nobene veze s turizmom in ustvarjajo prihodek z drugo dejavnostjo. Kaj naj bi ti partnerji v tej

družbi pomenili in zakaj rabijo mestno občino? Mestna občina bo pristopila k tej stvari takrat, ko se bo ta družba izoblikovala v taki fazi in taki obliki in na takem nivoju, da bo videla korist, ne bo pa zavirala tega projekta. Normalno, da ga ne bo zavirala, tako kot ne bo zavirala nobenega zdravega, pametnega, konstruktivnega predloga, ki bi lahko tej občini kaj prinesel.

To je pa čisto zavajanje, čista laž, čisto podtikanje in čista stranska pot, kjer bo nekdo mestno občino uporabil za privatno korist. Na prvi seji mestnega sveta, ko je bila naša svetniška skupina še v poziciji, je bil za to govornico omenjen en stavek – mislim, da ga je izrekel g. Vodopivec – ko je rekel, da s tem, ko bo občina uveljavljala predkupno pravico, bo preprečila zemljiški falangi (ne spomnim se prav dobro, kako je takrat imenoval), tu je pa on zagovornik tistega, da bo tista zemljiška falanga sam.

Matej Arčon, podžupan:

Naj omenim g. Kosmačinu, da je bila ta skupina sestavljena iz dveh predstavnikov pozicije in dveh opozicije in da so to sklepi, ki jih ta skupina predlaga. Razen tega naj omenim, g. Klanjšček, pri prvem predlogu sklepa sem razumel, da je to soglasno, pri drugem pa so bili pomisleki glede KS.

Svetnik Andrej Klanjšček:

Seveda in tako je naprej. Tu imam zahtevek za soudeležbo pri družbi Golf Gorica, podpisano s strani KS Ozeljan. V tem drugem sklepu je mogoče preuranjeno tako zapisano. Strinjam pa se z vsemi ostalimi zadevami, da se pooblasti župana, da vodi nadaljnji razgovor mogoče s sosednjimi KS kot so Ozeljan in Vogrsko.

Svetnica Jana Grbec:

Samo to bi rada replicirala. Tudi prejšnjo točko je dal predlog za sprejem sklepa g. župan, da koalicija ni bila usklajena. Tako se sklicevati na to, da sva bili v komisiji jaz in g. Klanjšček, mislim, da je zelo neumestno po točki, ki smo jo pravkar opravili.

Svetnik Rudolf Šimac:

Moram takoj na začetku povedati, da sem za čisto podjetniško iniciativo. Če so razlogi za to ekonomski in če je za to ekonomska računica, ne vidim razloga, zakaj se tega športnega kompleksa z golfom ne lotijo čista podjetja, HIT. To je moje stališče. Vse te investicije naj bodo na čisti računici in naj bodo stvar izračuna. Nimajo nobenega socialnega takega momenta ali razloga, da bi morali občino vtikati zraven. To je moje stališče.

Predlagam pa, da se, ker imamo določene izkušnje iz področja družabništva z različnimi skupnostmi, naredi kratka analiza, da nam bo v pouk županu in svetnikom. Zato predlagam, naj se naredi analiza, razčlemba naših izkušenj z družbo Bazeni in druge, take, ki ne spadajo v občinsko. Za te naj se naredijo analize in bomo videli, da je nazadnje vedno občina potegnila krajšo in občina, ali je morala odstopiti nepremično premoženje ali pa denar. Tako ne vemo, kako se bo končala zadeva s HIT-om glede tiste milijarde, za katero pravite, da se še vedno tožimo okrog bazenov. To naj bo tudi kot pobuda, analiza dosedanjih izkušenj poslovanja s takimi mešanimi družbami.

In drugo, naj se naredi v tej občini, prosim, da zadolžimo načelnico za finance, naj nam naredi predvidevanje projekcijo stanja v tej občini za nadaljnjih pet let oz. gibanja zadolženosti in obremenjenosti. Sedaj smo sprejemali oz. imamo obveznosti iz nekaj takih družb. Zato bi prosil, naj se naredi projekcija gibanja dohodkov in izdatkov in zadolženosti in obremenjenosti občine iz vseh vidikov, bodisi iz takega negativnega poslovanja združb, bodisi iz uradnega stališča, ko smo krenili na pot z zadolževanjem z

leasingom, torej kakšno bo prihodnje stanje v naslednjih petih letih in na podlagi tega se bomo lahko v tem mestnem svetu in občini odločali in tudi sprejemali odgovorne sklepe.

Svetnik Anton Kosmačin:

Predlagam, da se izrecno ne pooblasti župana, da začne pogajanja in da se izrecno ne pooblasti župana za podpis družbene pogodbe, ker smo v prejšnji točki ugotovili, da ne stoji za tem, kar predlaga.

Svetnik Tomaž Šinigoj:

Pri tej točki imamo dva sklepa. Najprej v zvezi s prvim, zakaj sem sploh proti temu, da se ta gospodarska družba ustanovi. Stalno pravimo, da hočemo biti prijazna občina, zelena občina, neka neokrnjena oaza in golf igrišče v tem kontekstu ne zdrži. Zakaj sem proti tej družbi? Zaradi tega, ker golf igrišča tam nikoli ne bo. Zakaj mislim da ga ne bo, vam bom pa sedaj pojasnil.

Nekoliko sem pobrskal po internetu in prišel do par podatkov. Piše: izgradnja golf igrišča je velik poseg v okolje zaradi tega, ker to okolje golf igrišče popolnoma spremeni. Rastlinske in živalske vrste, ki so prej naseljevale področje, nimajo več naravnega življenjskega okolja. Tu na golf igrišču ne srečamo detelje, regrata in drugega plevela, pa tudi ne krta, deževnika, polža in drugih manjših živih bitij, ki so vključena v prehransko verigo ptic, majhnih sesalcev, lisic, zajcev, poljskih miši in ostalih. Zaradi velikih odprtih travnatih površin, ki nastanejo z golf igriščem, tudi ostale večje živali pobegnejo drugam, ker nimajo več skrivališča pred plenilci. Tako da prej bivalno in prijazno okolje se spremeni v popolnoma nenaseljeno okolje, saj vsem živalim predstavlja nevarnost.

Kar se tiče obiskanosti, ki je ravno tako pomembna za upravičenost take družbe, v katero bi občina pristopila, moram povedati, da golf igrišča v Sloveniji že nekaj časa ne beležijo polne obiskanosti. Pogosti so tudi dnevi, ko na igrišču ni nobenega igralca. Gradnja golf igrišča je pogojena z uničenjem naravnih površin. Med naravovarstveniki je splošno znano dejstvo, da so golf igrišča največji onesnaževalci podtalnice. Za vzdrževanje travnatih površin je potrebna uporaba velikih količin pesticidov in umetnih gnojil, ki zastrupljajo okolje in so nevarne za ljudi. V Ameriki je bilo opravljenih veliko študij na to temo, v katerih so ugotovili, da se tam uporabljajo enormne količine tako pesticidov kot tudi gnojil in na enem golf igrišču se porabi tudi do 1,5 tone kemikalij letno, kar je 8 do 10 krat več kot na intenzivnih kmetijskih površinah. Vsi ti strupi predstavljajo nevarnost tako za igralce kot za tiste, ki so tam poleg. Strupi počasi prodirajo v tla, v podtalnico in končajo v rekah in morjih in tako se ti pesticidi posredno vključujejo v prehransko verigo tudi nas ljudi.

Za vzdrževanje takih travnatih površin za golf igrišče so potrebne tudi enormne količine vode v slučaju suše. Tako golf igrišče, kot je baje planirano tu, po mojih podatkih potrebuje do 1.500 m³ vode na dan. To pomeni kot eno mesto s 6.000 prebivalci. To zadnje je pa podatek iz Združenja golf igrišč v Evropi. Zaradi pomanjkanja vodnih virov je tudi vprašljivo namakanje travnatih površin. Upam, da predlagatelji nimajo v mislih Vogrščka, ki je bil zgrajen za čisto drugačne potrebe in namene.

Zato je tudi edina resnica, da golf igrišče ni tako zelena dejavnost, kot nam želijo nekateri prikazati. Konec koncev, v Evropi obstaja po mojem podatku iz Interneta, 6.200 golf igrišč. Sedaj, ko smo v Evropi, nam je ta zelo lahko dosegljiva in bi veljalo razmisliti in našim potencialnim turistom mogoče ponuditi nekaj novega, ne pa golf igrišča, torej nekaj zanimivega in ekološko bolj sprejemljivega, česar v naši bližini sigurno ne manjka. Zato ne bom podprl ustanovitve te družbe.

Kar se tiče pa drugega sklepa moram povedati, da ne samo KS Šmihel, prav tako je bilo tu zamolčano ali pa mogoče še ni prišlo na vrsto tudi KS Vogrsko želi sodelovati v

primeru ustanovitve družbe Golf Gorica. Tudi KS Vogrsko je poslala na mestno občino zahtevo, da se jih vključi zraven. Ker pa v tem sklepu umaknjena napram prejšnjemu poimensko KS Ajševica, je pa pridana nova dikcija, da Mestni svet MONG soglaša s pristopom KS, na katerih je predvideno igrišče za golf. Že zadnjič sem povedal, da točno vem, na katerem je predvideno. Ampak ker se ne želi tu napisati Vogrskega in Šmihela zraven, je dana dikcija samo »KS, na kateri bo predvideno igrišče za golf«. Zato želim, da se ta dikcija spremeni, ker mislim, da je tudi bolj pošteno in predlagam, da napišemo, da mestni svet soglaša s pristopom KS, ki mejijo s predvidenim igriščem za golf. Mislim, da je to najbolj pošteno.

Svetnik Ivo Hvalica:

Dvakrat, trikrat sem prebral en odstavek, pa ga resnično ne razumem. Gospe in gospodje, ko smo do sedaj vedno govorili o golfu, in kar nekajkrat je bilo govora o tem, se je vedno pojavil s tem v zvezi HIT. Sedaj pa tu preberem, katere naj bi bile te uspešne firme, ki naj bi pristopile k temu in tu HIT-a ni. Piše: Salonit, Primorje, Marchiol, Eximo, Intra lighting, Euroinvest, Gold Klub. Kje je pa HIT? Ali mi lahko kdo pojasni, zakaj v tej spreji sedaj ni HIT-a? To bi rad tu slišal.

Mirko Brulc, župan:

HIT ni zainteresiran, ker to ni igralniška dejavnost.

Svetnik Ivo Hvalica:

A tako? Ampak do sedaj sem bil iz te govornice iz vaših ust vedno prepričan o tem, kako da je igralniška dejavnost povezana tudi z ostalimi komponentami turizma in velikokrat je bilo govora o golfu in samo o HIT-u kot interesentu za ta golf. Saj smo celo nekatere materiale dobili in celo grafične podobe s tem v zvezi. Tega se dobro spomnim. Gre za območje, tako na grobo povedano, med regionalno cesto in priključno cesto na avtocesto. Ko sem tam mimo vozil, sem velikokrat celo pomislil, aha tu bo pa čudovito golf igrišče.

Ne tega govoriti, župan, ne se zopet sprenevedati. Tu je neka igra, tu je nek catch, ki ga skrivate. Absolutno, tu nekaj skrivate! Drugače je nemogoče. Nekaj bo treba narediti. Preprečiti bo treba sprejem tega. Apeliram na opozicijo.

Matej Arčon, podžupan:

Če ni več razprave, bi jo zaključil in bi prešli h glasovanju. Smo sklepni? Smo, 17 nas je.

Glasujemo o prvem sklepu, ki govori o tem, da se pooblasti župana, da se pristopi k temu in preden podpisemo družbeno pogodbo, da se jo na mestnem svetu predstavi in ta potrdi družbeno pogodbo. Na ta sklep ni bilo dodatnih pripomb. Kdo je za?

Od 17 svetnikov jih je 12 glasovalo za.

Predlog je bil sprejet.

Drugi sklep je bil predlog g. Šinigoja. Štiričlanska skupina je ugotavljala, ali naj soglaša s pristopom KS samo tam, kjer so zemljišča na področju KS. G. Šinigoj pa je predlagal, da se da tudi tistim KS, ki mejijo na igrišče za golf.

Najprej dajem na glasovanje predlog g. Šinigoja, to je dopolnitev tega sklepa, da dajo soglasje tudi tiste KS, ki mejijo na igrišče za golf. Kdo je za?

Od 19 svetnikov jih je 9 glasovalo za, 1 proti.

Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem celoten sklep, upam da ga razumemo, da soglašajo s pristopom tudi tiste KS, ki mejijo na to. **Glasujemo o celotnem tem sklepu, skupaj s spremembo, ki jo je predlagal g. Šinigoj. Kdo je z a?**

**Od 19 svetnikov jih je 9 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

PRILOGA 2, 3, 4

Odrejam 10 minutni odmor.

Po odmoru je bilo na seji prisotnih 20 svetnikov.

14. točka dnevnega reda

Predlog navodila za predstavnike MONG v organih upravljanja javnih zavodov

Poročevalka: Elvira Šušmelj, direktorica občinske uprave

Pri iskanju možnosti, kako povečati pregled nad delovanjem, kako izboljšati vpogled v delovanje javnih zavodov in podjetij, se je takoj pokazalo, da sploh nimamo reguliranega odnosa med mestno občino kot ustanoviteljem teh zavodov in njenimi predstavniki v teh zavodih. Skratka, da to sodelovanje formalno ni vzpostavljeno in da se več ali manj vse začne konča pri tem, da mestni svet te predstavnike enostavno samo imenuje. Prav zaradi tega imate to navodilo predloženo v sprejem.

Seveda se takoj pojavi vprašanje, kdo to navodilo predpiše, kdo ga sprejme in tudi zakaj takega navodila ne sprejme kar župan, zakaj je predloženo v obravnavo in sprejem mestnemu svetu. Mislim, da iz tega razloga, ker je mestna občina ustanovitelj, ustanoviteljske pravice izvršuje mestni svet. Le-ta je tisti, ki te predstavnike imenuje in zato je po tej analogiji mestni svet tisti, ki sprejme takšno navodilo. Nikjer pa seveda ni zapisano, da je tako navodilo obvezen akt in ne kdo ga sprejme in kot je bilo v javnosti lepo predstavljeno, je to navodilo pravzaprav edinstven akt, akt, ki ga lokalna samouprava ne pozna.

Kakšen je namen teh navodil? Namen predlagatelja je, da bi s temi navodili vloga mestne občine kot ustanovitelja postala aktivnejša, da bi probleme lahko začeli reševati še preden se pojavijo, se pravi, da se vloga mestne občine iz kurativne lahko spremeni v preventivno. Na ta način bi imeli večji pregled nad poslovanjem in temu se lahko že reče tudi kontrola. Mislim pa, da pozitivne plati tega navodila bi bile vidne tudi pri samih predstavnikih. Namreč, navodilo določa, na koga se morajo obrniti, pri kom morajo iskati stališče, toda s tem se vse ne konča. S tem navodilom je tudi povedano, kar je seveda predvsem koristno za same predstavnike v svetih, da vedo, od koga lahko pričakujejo odgovor, kdo je tisti, ki jim bo posredoval svoje stališče.

Ker imam že besedo, bom odgovorila še na dva pomisleka, ki sem jih v vseh tej razpravi slišala, in sicer prvi je ta, da navodilo določa predstavnika, ki je dolžan posredovati stališče ustanovitelja, medtem ko je mandat samega predstavnika reprezentativen, ali je to nasprotujoče oz. ali je to protislovje. Načeloma mislim, da ni protislovje v takem odnosu med ustanoviteljem in predstavnikom, kajti predstavnik v svetu ima zagotovo že svoje stališče, ko ustanovitelja vprašuje po njegovem, pridobi še stališče ustanovitelja, sooči to stališče z ostalimi predstavniki in potem glasuje po svoji

vesti, kot temu rečemo. Je pa seveda res, da v kolikor to stališče predstavnika bistveno odstopa od stališča ustanovitelja, je to v posameznih primerih, če gre za pomembna vprašanja, lahko seveda razlog za začetek postopka za razrešitev predstavnika. Ne pa trdim, da je temu vedno tako.

Vprašanje, ki se postavlja, je tudi naslednje, da ustanoviteljske pravice izvršuje mestni svet, medtem ko to navodilo v celoti pooblašča za izvajanje teh predstavniških pravic mestno upravo. Se pravi, ali v tem primeru mestna uprava prevzema neke pristojnosti oz. navodilo ji daje pristojnosti, ki sodijo v delokrog oz. v pristojnosti mestnega sveta. Bi rekla, da je vprašanje na mestu, ampak po mnenju predlagatelja temu ni tako, kajti mestni svet ustanovi zavod z odlokom, ima pregled, daje soglasje nad osnovnim aktom zavoda, to je nad statutom, tako ali drugače izvajajo svojo vlogo pri imenovanju direktorja, daje soglasje, daje mnenje v postopku imenovanja ali ga celo imenuje, s proračunom določi okvire finančnega poslovanja zavoda. Skratka, ima vpliv nad bazičnimi odločitvami oz. jih tudi sprejema. S tem navodilom, kjer določa, da predstavnik komunicira z občinsko upravo pravzaprav ne določa nič drugega, vsaj tako jaz razumem to navodilo, kot da upravi prepušča samo skrb za izvrševanje odločitev mestnega sveta. Seveda je pa čisto na mestu razmislek, ali bi lahko predstavniki zavodov tudi neposredneje sodelovali z mestnim svetom, kot npr. da bi enkrat letno direktno poročali mestnemu svetu o dogajanjih v posameznem zavodu, v katerem so predstavniki mestne občine.

Skratka, to navodilo predlagamo mestnemu svetu, da ga sprejme.

Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:

Odbor za prostorsko načrtovanje in razvoj je navedeno tematiko obravnaval in sprejel sklep: Mestnemu svetu se predlaga v obravnavo predlog navodila za predstavnike MONG v organih upravljanja javnih zavodov z naslednjimi pripombami.

1. Navodilo naj se preimenuje v pravilnik.
2. V 2. členu se na koncu zadnjega stavka doda besedilo »vendar so obvezna periodična poročila v pisni obliki.«

Miran Müllner, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport nasprotuje predlogu navodila za predstavnike MONG v organih upravljanja javnih zavodov, zato mestnemu svetu predlaga, da predlog navodila ne sprejme.

Anton Kosmačin, predsednik odbora za gospodarski razvoj, obrt, drobno gospodarstvo, kmetijstvo in gozdarstvo ter turizem:

Tudi mi smo veliko časa o tem razpravljali in na koncu sprejeli sklep, da se tega ne sprejme.

Svetnik Franc Batagelj:

Najraje bi se skoraj strinjal z nekimi odbori, ampak pogojno bi rekel, da je to navodilo morebiti, če drugega ne, dobronamerno. Mislim, da je pa nagnjeno k temu, kar se je v preteklosti dogajalo, da često skušamo prenormirati zadeve, ki bi lahko tekle same po sebi.

Najbolj mi je udaril v oči zadnji odstavek 3. člena: »Predstavnik je dolžan preko kontaktne osebe mestne občine obvestiti o primerih daljše neupravičene odsotnosti oz. neudeležbe drugih predstavnikov v organu upravljanja«. To bi bilo dobro namerno zapisano, ampak lahko bi se pa tudi sprovedlo, ne bom rekel v denucianstvo najslabše vrste, ampak dva sta v organu s strani mestne občine, eden bo drugega tožil, češ ta ne hodi

na seje, nepravilno diskutira, itd. Mislim, da to v ta navodila ne spada. Povedal sem že, da so imeli Benečani dobro organizirano državo in so imeli tudi v Čevljarski ulici poseben kamen, kjer je bila luknja, kamor so stavili ovadbe zato, da je država lažje funkcionirala. Ampak v naši občini po moje to ni potrebno. Zato predlagam, da se zadnji odstavek 3. člena v celoti črta.

Eno od vprašanj, na katero bi mogoče direktorica tudi pojasnila, je, koliko teh oseb oz. funkcionarjev v določene svete zavodov ali v nadzorne svete imenuje župan in koliko mestni svet. Mislim, da po zasnovi je vendarle malo skregano s pravno delitvijo pristojnosti med županom in mestnim svetom. Župan je pravna oseba s svojimi pravicami in dolžnostmi in mislim, da isto pravilo uporabljati za oba inštituta, to je treba razčistiti, zlasti zaradi tega, ker vem, da nekatere imenuje župan, nekatere mestni svet. Mislim, da bi bila možna dikcija, da bi mestni svet za tiste, ki jih sam imenuje, sprejel navodilo posebej, župan pa za svoje posebej.

Če grem k 2. členu, bi rekel, da 2. člen bi se lahko nadaljeval za besedo »organ upravljanja«. »Župan določi pristojni oddelek ter kontaktno osebo za sodelovanje s predstavnikom za posamezen organ upravljanja v smislu zagotavljanja strokovne pomoči«. Če navodila veljajo, veljajo za vse tiste, ki so v organih, torej je to mimogrede nepotrebno.

Dalje piše: »Župan posameznega predstavnika pisno obvesti, kateri oddelek je pristojen oz. katera kontaktna oseba...«. Mislim, da zadošča: »Župan posameznega predstavnika pisno obvesti, kateri oddelek in strokovna oseba sta pristojna za potrebno komunikacijo«. Bojim se, da si s tem navodilom uprava nalaga še dodatna formalna opravila, ki jih že sedaj vseh ni sposobna opraviti, kaj šele, če bo treba vse to natanko tako opraviti, kot tu piše. Komunikacija je mogoče potrebna, ampak vprašujem se, kdo bo sedaj vse to spremljal in pisal, ali se bodo pisali delovodniki, itd. Mislim, da je to preveč zakomplicirano.

Če gre že za to, da v 3. členu ostajajo določila, pri katerih stvareh naj bi ta predstavnik pridobil, ampak tu, ko piše »pridobiti stališča mestne občine«, to bo težko. Mestna občina je sila širok pojem. Zato mora pisati »Predstavnik je dolžan preko kontaktne osebe pridobiti stališče pristojnih služb mestne občine«, ker mi smo vsi skupaj sestav mestne občine, župan posebej, načelniki tudi posebej. Ko župan odloči, katera pristojna služba pokriva določen zavod, mislim da je treba, da tudi tista pristojna služba odgovarja za navodila, ki jih v tem primeru daje.

Isto vprašanje imam pri 4. členu. »Predstavnik je dolžan na konstitutivni seji zahtevati, da se kontaktni osebi iz mestne občine pošilja v vednost gradivo, ki je predvideno za obravnavo na seji organa upravljanja in to v istih rokih, kot ga prejmejo člani organa upravljanja«. Mislim, da se pomnožuje delo oddelkov ali zadolženih oseb. To spremljanje, študiranje gradiva, kaj pa, če služba gradiva ne bo pregledala, odgovorna bo pa vseeno. Vendar tu piše, da bi morali vsi zavodi, kjer imamo predstavnika, pošiljati celotno gradivo. Kdo bo to spremljal, jaz se sprašujem, če je to res moč izvesti. Mogoče bo direktorica to pojasnila, vendar s tem je veliko dela.

Postopek razrešitve se mi tudi zdi malo problematičen.

Zdi se mi tudi določilo 7. člena, da če občina ne seznanj preko predstavnika, da nima stališča do določene zadeve. To je tudi težko zapisano in mislim, da je v nekem smislu nepotrebno. Upam, da bo na del pripomb odgovorjeno ali pa tudi osvojeno. Še enkrat pa ponavljam, da mogoče bi bilo dobro, da ima župan svoja navodila in mestni svet svoja.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Nisem proti navodilom in proti nekemu dogovoru. Vendar mislim, da ta akt krši temeljne človekove pravice oz. pravzaprav pravice zastopnika kogarkoli. Ne moreš nekemu, ki je bil izvoljen ali imenovan, s takim navodilom nekaj ukazovati ali omejevati. Mislim, da je tu bolj problem v zakonodaji v nekem smislu. Potem pač ni treba voliti niti predstavnikov mestnega sveta niti zainteresirane javnosti in je najbolje, da uradniki na občini opravljajo še funkcijo delegatov, če rečem po starem. To je namenjeno tistemu, ki bi bil recimo poslan iz občine. Ne vem tudi, zakaj je treba tak člen, da je treba kontaktni osebi iz mestne občine pošiljati gradivo v vednost. Saj je vendar občina lastnik in ustanovitelj in ni treba tega zahtevati preko pooblaščenih oseb. Vsaka institucija mora pošiljati občini gradivo, o katerem se razpravlja. Zato me to čudi. Hočem reči, da nisem proti temu, da bi zavzemali neka stališča. Konec koncev tudi na mestnem svetu zavzemamo stališče o tem, koga bomo podprli recimo za direktorja, ker pač o tem dajemo mnenje, soglasje, itd.

Dvomim, da je ta akt sploh v skladu z zakonodajo. To bi morali pravniki povedati. Mislim, da to ta trenutek ni v skladu z zakonodajo.

Svetnik Tomaž Šinigoj:

Najprej moram reči, da sem po eni strani vesel tega navodila oz. pravilnika, kot so ga nekateri imenovali, kajti konec koncev glede na nered, ki vlada v javnih zavodih in kontrole v njih, je bil zadnji čas, da do enega takega krovnega dokumenta pridemo.

Z mojimi predgovorniki bi se strinjal v nekaterih pogledih, bi pa želel, da se spremeni 3. člen, in sicer 1. odstavek, ki govori: »Predstavniki je dolžan preko kontaktne osebe pridobiti stališče mestne občine v naslednjih primerih.« potem jih našteva. Stališče mestne občine, kolikor je meni poznano, ki se sicer malo časa ukvarjam s politiko, je stališče župana oz. vladajoče koalicije. To je stališče občine. Mogoče je tudi tako prav, ker se ve, na koga ta odgovornost gre. Bi pa kljub temu predlagal, da se »mestna občina« črta in se napiše: »Predstavniki je dolžan preko kontaktne osebe pridobiti stališče pristojnega odbora mestnega sveta«. Zdi se mi, da so odbori le najbolj poklicani za to, ker konec koncev, tudi koalicija ima v njih večino in zakaj se ne bi odbor s takim vprašanjem seznanil in s tem bi tudi lahko rekli, da je to stališče mestne občine, ne pa trenutne koalicije.

Prav tako bi še rad dodal v 8. členu, kjer govori, »da je župan dolžan seznaniti z vsebino tega navodila vse predstavnike, kakor tudi vse organe upravljanja«. To navodilo ne govori o povratnem informiranju mestnega sveta z dogajanjem oz. z delom teh predstavnikov, kar zelo pogrešam. Zato bi v 8. členu, kjer se stavek konča nadaljeval, in sicer tako: »Župan je dolžan enkrat letno seznaniti mestni svet z dogajanjem v le-teh organih upravljanja«.

Svetnik Miloš Ložič:

To navodilo tako kot ga jaz razumem, predpostavlja, da predstavniki mestne občine v določeni meri ali v večini primerov ne opravljajo svojih funkcij tako kot naj bi jo opravljali. Navodilo naj bi pač pripomoglo k temu, da bi ti predstavniki opravljali bolje. Moje izkušnje z nekaterimi, ki so bili kot predstavniki mestne občine v raznih organih zavodov, pa so take, da so pač posamezniki želeli dobiti stališče mestne občine, pa do njega preprosto niso mogli priti. Tako da je bil problem mogoče v obratni smeri, da bi pravzaprav tisti, ki so izvoljeni ali imenovani od mestnega sveta in to sprejmejo, da bi jim morala občinska uprava v bistvu nuditi nek servis. Ta navodila, če bi imela to intonacijo, bi mogoče bila malo bolj učinkovita. V taki obliki kot so sedaj, pa ne vem, če bodo delala ne vem kakšna čuda.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Mislím, da moramo res – oprostite izrazu – pamet v roke! Da bodo odbori poleg gradiv, ki jih dobivajo, obravnavali še akte in gradiva javnih zavodov? Ali mislite, da bomo delali samo to? To pomeni nezaupanje ljudem. Kot je rekel Lozič, kvečjemu bi moralo biti obratno, da bi pač ti ljudje imeli večji dostop do občine.

Sem malo presenečen nad tem. Nek red je treba uvesti, vendar ne z navodilom, da boš »navodilak« nekoga. Če pač ne zaupaš nekim, ki so bili izvoljeni v določenih organih, jih lahko zamenjamo kadarkoli, če so kaj narobe naredili. Kdo bo hotel več biti v teh organih, če sedaj nobenemu več ne bomo zaupali? To ne pelje v dobro smer. Pelje mogoče v neko birokratizacijo. Treba je vedeti, da je vsak človek odgovoren za tisto, kar naredi, ne glede na to, kdo ga je postavil. Vsak je osebno odgovoren. To, kar mi tu sprejmemo, smo mi odgovorni za to, odgovoren je predvsem župan, posameznik. Nikoli niso obsodili neko skupino ljudi ali pa nek nadzorni svet, ampak vedno posameznika.

Mislím, da je cilj pravilen, vendar mogoče bi morali biti celo obraten, da bi občina bolj skrbela za te predstavnike, ne pa predstavniki skrbeli za občino. Da bi pa te zadeve obravnavali še na odborih, se bojím, da bomo imeli samo odbore. Bolje bi bilo potem, da vse obravnava mestni svet, torej da pridejo še akti posameznih firm, kjer smo mi predstavniki. Potem ukinemo še svete zavodov in najboljše, da prihaja vse sem, če mislimo, da je tako boljše.

Andrej Miška, podžupan:

Sam se strinjam s takim navodilom oz. pravilnikom, karkoli pač bo na koncu, iz enega samega razloga. Ljudje, ki jih imenujemo v razno razne odbore, se na problematiko bolj ali manj razumejo. Zato mislim, da je prav, da imajo nekoga na občini, s katerim se lahko posvetujejo, s katerim lahko predebatirajo temo in tudi spoznajo malo širše problematiko. Če bi to bilo v preteklosti, se nam ne bi zgodili razno razni primeri, ki jih potem post festum veliko težje rešujemo. Tak primer je Vrtec, drugi je Javni zavod za šport, lahko bi našli še kakšnega. Enakeg pravilnik oz. navodilo ima država. Vili De Brea nam je zadnjič rekel, da ko je bil on imenovan v svet zavoda Doma upokojencev, je dobil v podpis enak pravilnik iz ministrstva. To ni nič novega, nič revolucionarnega in mislim, da je prav, da imamo tudi mi tak pravilnik, ki urejuje te odnose.

Strinjam se, da ni vse pravilno napisano v tem navodilu in se dá še kaj popraviti, vendar je prav, da ga imamo in da ga tudi sprejmemo. Če imamo konkretne predloge, se to popravi, se določena besedila črta, to naredimo in tak pravilnik sprejmemo.

Svetnica Jana Grbec:

Predlagam naslednje sklepe:

1. navodilo se preimenuje v odlok ali pravilnik
2. zagotovi se dvofazni postopek
3. »kontaktna oseba« – beseda se spremeni in se uporabi besedo »pristojni načelnik«, ki za svoj resor oz. področje dela odgovarja
4. spremeni se 9. člen, in sicer tako: »Ta pravilnik se smiselno uporablja tudi za predstavnike mestne občine v organih upravljanja, nadzornih svetih, javnih in zasebnih organizacijah, v katerih ima svoje predstavnike.«

Utemeljitev: mestna občina ima 12 ljudi, ki zasedajo mesta načelnikov oz. so za svoje delo plačani. Vsak bi moral skrbeti za svoj resor. Tu prihaja do tega, da se nekatere ljudi s tem navodilom dobesedno žali, ker so ljudje v raznih svetih, ki za to ne dobivajo nobenih plačil, niti nadomestila, niti kilometrine, medtem ko imamo ljudi, ki zasedajo mesta po funkciji iz občine v raznih nadzornih svetih, kjer prejemajo tudi po 3 mio SIT. Želeli bi si imeti poročila, kaj se v teh nadzornih svetih dogaja v organizacijah, ki nam dajejo tudi

nekatero do 20 % našega proračuna, kot smo danes videli, vendar še niti eno tako poročilo do sem ni prišlo.

Zaradi tega predlagam spremembo 9. člena. Bistvo je pa to: tisti, ki je imenovan za nek resor, naj za svoj resor odgovarja. Tu se pa samo prelaga delo na zadnje, zato ker delo tu na občini ni urejeno.

Matej Arčon, podžupan:

Če ni več razprave, predlagam sklep, ki ga je predlagala ga. Jana Grbec, in sicer da ta dokument prekvalificiramo v dvofazni postopek, da se vse te pripombe prouči in da se naslednjič sprejme pravilnik oz. navodila, ki bi bila sprejemljiva za predstavnike MONG. Sicer pa so vse pripombe posnete na magnetogramu in jih pripravljalec lahko tudi dobi glede na to, da smo v pisni obliki dobili le pripombe od oddelka za infrastrukturo. Kdo je za?

**Od 23 svetnikov jih je 22 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

PRILOGA 5

16. točka dnevnega reda

Predlog pravilnika o sofinanciranju humanitarnih organizacij

Matej Arčon, podžupan:

Ta pravilnik obravnavamo na mestnem svetu, če se ne motim, že tretjič. Nekateri svetniki, ki so razpravljali o tem pravilniku, so bili vabljeni tudi na poseben usklajevalni sestanek. Mislim, da načelnice ni. Bi morda predsednik odbora za zdravstvo g. Gatnik želel kaj spregovoriti, ali smatra, da je to sprejemljivo?

Vojko Gatnik, predsednik odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Kot predsednik odbora lahko rečem, da smo do neke mere tudi sodelovali pri nastajanju tega pravilnika, da smo ga v praksi v taki obliki kot je, imeli priliko tudi preizkusiti in naš odbor misli, da je primeren tak kot je predlagan.

Svetnik Tomaž Šinigoj:

Govoril bom zase, ampak mislim, da nas je še kar nekaj takih, ki tega pravilnika ne poznamo tako dobro. Mislim, da bi bilo prav, da bi nam ga nekdo, ki ga je pripravljal in ki bi moral biti po službeni dolžnosti tu, razložil in če njega ni, da namesto njega to stori nekdo drug. Če nobenega ni, pa preložimo to, saj to ni resno, da se od nas zahteva glasovanje o stvari, saj nismo vsi za vse mojstri. Jaz sem za lubenice, nekdo drugi je za vrtce.

Predlagam, da se točka umakne, če nimamo razlagalca.

Matej Arčon, podžupan:

V začetku sem povedal, da je ta pravilnik že tretjič na mestnem svetu. Dvakrat smo sicer res poslušali obrazložitev, bil je na komisiji, ki je ta sredstva delila, bil je na odboru za zdravstvo in sedaj prihaja v neki usklajeni obliki. Poleg tega so v komisiji vsi tisti svetniki, ki so prvič in drugič, ko je tekla razprava o pravilniku in so bili vsi tisti svetniki na ta usklajevalni sestanek glede pravilnika vabljeni. Zato je prišel ta izdelek, kot je povedal predsednik komisije, nekako usklajen. G. Šinigoj ni imel konkretnih pripomb na

to, razen tega, da ste dal predlog, da se ponovno umakne oz. preloži zaradi tega, ker ni nobenega iz oddelka, ki bi nam to obrazložil.

Svetnik Tomaž Šinigoj:

Nisem rekel, da se umakne. Rekel sem, da se preloži in resnično se mi zdi neodgovorno, da pri dvanajstih načelnikih nimamo enega, ki bi pojasnil končno verzijo pravilnika. Še bolj katastrofalno pa se mi zdi to, da če danes pravilnika ne sprejmemo, bo šlo proračunsko leto mimo in humanitarne organizacije ne bodo dobile denarja. To se mi zdi pa še bolj katastrofalno. Če bomo čakali decembrsko sejo, preden se pogodbe podpišejo, ne vem, če bo šlo skozi.

Matej Arčon, podžupan:

Naj povem, da razpis še ni bil objavljen, tako da razpis tudi traja en mesec.

Andrej Miška, podžupan:

Tudi sam nisem strokovnjak za financiranje humanitarnih in invalidskih dejavnosti, vendar glede na to, da danes že tretjič meljemo ta pravilnik, bi ga lahko tudi sprejeli. Načelnice žal ni, ker je v Ljubljani z direktorico Centra za socialno delo, tako da je upravičeno odsotna. Kaj več kot je podžupan Arčon povedal mislim, da tudi ni potrebno. Stvari so usklajene. Če imate kakšno pripombo, kakršenkoli predlog za spremembo, bomo o tem glasovali. Drugače predlagam, da damo pravilnik na glasovanje. Če bo sprejet, bo to v redu za drugo leto, bomo imeli pravilnik sprejet, sicer bomo pač ponovili vajo.

Matej Arčon, podžupan:

Na glasovanje dajem predlog pravilnika o sofinanciranju humanitarnih organizacij. Kdo je za?

**Od 23 svetnikov jih je 18 glasovalo za.
Predlog pravilnika je bil sprejet.**

PRILOGA 6

17. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o gradnji telovadnice v Prvačini na leasing

Poročevalec: Andrej Miška, podžupan

Ker načelnice ni, me je prosila, da na kratko obrazložim predlagane sklepe. V glavnem je vse napisano že v obrazložitvi. Mestni svet je sprejel investicijski elaborat 2. 10. 2003. V načrtu razvojnih programov imamo to telovadnico predvideno. Problem je, ker nimamo predvidenih dovolj visokih finančnih sredstev. Zato mestnemu svetu predlagamo, da potrdi gradnjo na leasing s priloženimi sklepi.

Po investicijskem elaboratu je vrednost celotne investicije 238.878.000 SIT. To so tekoče cene. Nato smo pridobili okvirni izračun leasinga. To ni še končna cifra, tako da računamo, da bodo cifre nižje, ko bo javni razpis izveden. Poskušali pa bi vseeno to izvesti dvofazno, in sicer najprej razpis za izvedbo in potem razpis za financiranje tega projekta.

Miran Müllner, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport je sprejel naslednji sklep. Odbor predlaga mestnemu svetu, da še enkrat prouči utemeljenost gradnje telovadnice v Prvačini na leasing glede na zadolževanje MONG, glede na to, da ni določeno skrbništvo in glede na to, da ni določen upravljalec objekta.

Svetnik Rudolf Šimac:

Rad bi povedal dve stvari. Prvo, da bom predlog za izgradnjo telovadnice v Prvačini podprl, ker smatram, da je upravičena in smo imeli v programu že kar drugo leto razpravo o njej.

Drugo, kar bi rad povedal, je pa pomembnejše. Da je to zadnji objekt na dolg, ki ga podpiram. Odslej naprej ponavljam svojo zahtevo po projekciji bodočega zadolževanja občine in gibanja med dohodki in izdatki v proračunu. Smatram, da smo stopili prelahke volje in brez premisleka na pot zadolževanja. Nočem biti odgovoren za posledice, ki sledijo. Pred 30. leti sem reševal proračun iz dolgov. Takrat je znašala letna anuiteta odplačila 35 % vseh dohodkov.

To podprem z vsem srcem, ampak odslej naprej bom za take zadeve glasoval proti.

Svetnik Tomaž Šinigoj:

Jasno je, da če hočemo telovadnico v Prvačini zgraditi pred časom, kot smo ga zapisali v razvojnih planih, je leasing edina možna zadeva. Ker pa veste, da sem odločen nasprotnik leasinga, tako doma, enako razmišljam tudi v mestnem svetu, mislim, da če kdo kaj rabi, ni prav, da si vzame kredit, bom na žalost moral glasovati proti in ne podpreti sklepa v taki obliki, da se telovadnica izvede na leasing. Mislim, da predlog, tak kot je prišel, je popolnoma neumesten. Kajti konec koncev ta predlog je prišel kot predlog komisije za revitalizacijo Prvačine. Mislim, da komisija za revitalizacijo Prvačine bi najslabše opravila svoje delo, če tega ne bi predlagala. Mislim, da je dolžnost vsake komisije za revitalizacijo in za razvoj, da take stvari predlaga. Komisija za revitalizacijo, komisija, ki jo mi niti ne poznamo, kdo so, kaj so, nam predlaga zadolževanje v višini 23 mio za obdobje desetih let, od njih je to sicer zelo smiselno, od nas pa, če tak predlog sprejmemo, je skoraj neresno.

Po drugi strani mislim, da bi resnično, tako kot sem že zadnjič predlagal, morali začeti s postopkom spremembe statuta MONG in poslovnika v smislu 2/3 sprejetih odločitev, odločitev, ki se tičejo zadolževanja občine. Kajti te odločitve, kot je ta današnja in kot je bila zadnjič o športni dvorani, zadolžujejo mestno občino za obdobje desetih let. Se pravi, mi prelagamo te odločitve na ramena nekoga drugega, tistega, ki bo prišel za nami. Za take primere mislim, da je prav, da se dobi najširši konsenz, da se podpre tiste projekte, ki so resnično v občini najbolj pomembni. Za 238 mio, gospodje moji, mislim, da bi skoraj vsakemu igralcu, ki igra v klubu v Prvačini, lahko namesto tega kupili raje stanovanje v Novi Gorici in bodo igrali v tej telovadnici, ki jo imamo v Novi Gorici.

Svetnik Ivo Hvalica:

Smo pred isto dilemo kot prej – zakaj različna merila? Če smo to sprejeli za Novo Gorico, zakaj ne bi sprejeli na Prvačino? Osebnostno sem bil proti leasingu za športno dvorano v Novi Gorici, ampak večina je to sprejela in sedaj imamo vzpostavljen kriterij. Ne moremo diskriminirati!

Priznam pa, da sem tu tudi zaradi tega, da bi povedal, da bi odbojkarji Prvačine, ki so prišli v prvo slovensko ligo in ki uspešno igrajo in zaradi tega sem prepričan, da se bodo obdržali in so pravi športni čudež prejšnjega leta za Goriško in bi dobili neugoden signal, če bi mi to danes zavrnili. Torej gre za dva razloga. Eden formalen. Vem, da pomeni leasing poenostavljeno povedano, nekega posrednika, ki pokasira nekaj denarja.

Ampak, še enkrat rečem, če smo ta greh že storili, in smo s tem prevzeli neke kriterije, ne moremo tu Prvačine diskriminirati. Zato bom glasoval za.

Svetnik Miran Müllner:

Tudi jaz bom povedal, kako bom glasoval. Podpiram šport in sem za to, da se v vsaki vasi naredi telovadnica oz. športno igrišče, zato bom tudi jaz glasoval za.

Bi se tu malo obrnil na stvari, ki jih je rekel g. Hvalica, kajti delam v športu že odkar vem zase. V športu ni čudežev. V športu se dogajajo stvari samo na podlagi dela, treningov in zaradi tega je potrebno to telovadnico narediti. Prvačkovci niso nastali samo lansko leto, ampak že dolga, dolga leta igrajo in delajo na svojem klubu, zato jih tudi podpiram.

Osnovna dilema pa je zadolževanje. Kolikor vem, leasing po zakonu se ne šteje v zadolževanje občine, kajti če bi se štel, potem bi bili mi že davno prezadolženi. Zato bi tu apeliral na gospode iz SDS, ki bodo menjali vlado in bodo imeli možnost spreminjati zakone in jih narediti dobre za prebivalce celotne Slovenije. V končni fazi smo sprejeli tudi srednjeročni plan, kaj bomo gradili, sprejeli smo na tej seji tudi predlog proračuna in mislim, da tam ni bilo debate o tem, ali bi v Prvačini gradili ali ne bi gradili.

Svetnik Anton Kosmačin:

Absolutno podpiram gradnjo telovadnice v Prvačini. Spet, g. Miška, mislim, da računstvo bi lahko malo bolje obvladal glede na izobrazbo, ki jo imaš. Glejte, da v Prvačini zgradimo telovadnico za odbojko in verjetno še kakšne druge pripadajoče športe, ni problema. Jaz bi se tu vprašal, kdo bo to telovadnico sprejel v upravljanje, komu jo damo in kdo bo potem zanjo skrbel? Ali bo občina tudi iz tega dobila kakšen prihodek, ali bo to za občino čisti strošek. Tega iz priloženega materiala nisem zasledil. Leasing je namreč zelo zavajajoč način financiranja in poglejte probleme, pa ne mi zameriti, če se bom malo oddaljil, torej probleme družb, ki so se odločile za večji leasing, posebno pri nabavi kamionov, ko vidimo, koliko jih je šlo v stečaj. Če greste malo pogledati na firme, ki so leasingodajalci, vam bodo povedali, kakšni objekti in kakšne stvari jim potem ostanejo. Ostanejo jim tiste stvari, ki so vezane na neprihodkovno odplačevanje. To pomeni, da je leasingo-najemodajalec precenil prihodke in jasno, z leti se potem pojavljajo težave, ki jih povzroča gradnja na leasing.

Zato bi še enkrat apeliral na ta material, ki je pripravljen, kajti zame ni dobro pripravljen. Glede na to, da je to relativno majhen znesek mislim, da je možno telovadnico v Prvačini zgraditi tudi na drug, bolj racionalen način.

Ne vem, če mi boste dovolili, da sedaj to povem. Glede na to, da diskutiramo o športu, naj povem, da bazen, za katerega niti nismo odplačali, propada. Tudi, ko ga bomo HIT-u odplačali, ne bo naš, ampak bo spet last družbenikov in se bomo ponovno pogajali, ali bo spet naš. Predvidevam, da bo čez tri leta goriški bazen zaprt. Vaterpolo klub, sicer je zelo skromen in Plavalni klub v Novi Gorici trenirata v majhnem bazenčku v Perli, kje imajo pol bazen v najemu, pol bazena pa imajo na razpolago gostje hotela. Dvakrat na mesec gredo trenirati v Italijo. Vodi jih italijanski trener. Hvala bogu, da večina naših otrok razume italijanski in govorijo v italijanskem jeziku v Kamniku, Kranju, Kopru, kjer pač igrajo. Iz tega mesta apeliram za vse tiste, ki načrtujete investicije v šport v MONG, da se ne lotite še enega tako neracionalnega projekta, kot je velika telovadnica, ki bo pobrala zame pač 1/3 nepotrebno denarja občini in sedaj gremo spet v en sicer zelo majhen objekt v odnosu na velik. Je pa sicer logično, to, kar je g. Hvalica rekel, torej postavili smo si kriterij in sedaj iz tega ne smemo izkočiti. Nas bo pa to teplo.

Svetnik Miran Müllner:

Bi repliciral g. Kosmačinu predvsem za eno stvar, ki mi tudi do sedaj ni bila popolnoma jasna, ampak mislim, da bi bilo tako prav. V Novi Gorici imamo Javni zavod za šport in tako si tudi jaz predstavljam, da bo upravljalec tega objekta Javni zavod za šport, tako kot je vseh občinskih objektov. Potem pa, če se dodeli skrbništvo še kakšnemu društvu oz. odbojškarskemu klubu, potem pa da se določi te medsebojne odnose. Predvsem bi bilo potrebno te odnose določiti tudi glede na to, katere športe podpiramo.

Prav s strani g. Kosmačina je bilo omenjeno to, ali nam bo ta telovadnica prinašala profit. Profit nam bo prinašala, če bomo odbojkarjem zaračunavali čas, ki ga bodo preživeli notri, vendar mislim, da je to nesmiselno. Mislim, da bi v tem kontekstu lahko v nadaljevanju, ko bo telovadnica zgrajena, sprejeli neka navodila, da se za športe, ki jih podpira občina, se pač tem športnikom dodeli brezplačno oz. ostalim rekreativcem in ostalim, ki bodo želeli uporabljati to telovadnico, se mogoče preračunava po neki ceni, ki je predvidena tudi za amortizacijo tega objekta.

Svetnik Anton Kosmačin:

Izgleda, da me g. Müllner ni dobro razumel. Osnovne šole, ki so v lasti MONG, več ali manj imajo v sklopu svojih objektov tudi telovadnico. Telovadnico tržijo. Klubi, ki združujejo ne samo rekreativce, ampak tudi otroke, to telovadnico plačujejo. Normalno bi bilo, da bi tudi Odbojškarski klub ali pa vsak drugi klub, ki bo tekmoval in nastopal v telovadnici v Prvačini ali kjerkoli tudi v kakšni drugi telovadnici, to plačeval. Kako bo plačeval, to je druga zadeva. Če plačujejo telovadnico otroci in klubi, ki vključujejo po 50, 60 otrok, jasno, da jo morajo tudi klubi plačevati. Ne razumem, zakaj klubi ne bi plačevali.

Če pa je g. Müllner mislil, da se bo zgradila telovadnica v Prvačini za odbojkarje, potem pa je ta investicija totalno nesmiselna. Odbojškarski klub v Prvačini bo še dve, tri leta in potem se bo razsul.

Svetnik Tomaž Šinigoj:

Meni je resnično žal, da bomo pri takem objektu mešati interese Odbojškarskega kluba, ki je uspešen in da se nam kopja lomijo zaradi nepotrebnih stvari. Povedal sem, da sem proti gradnji na leasing. Glede na to, da se bomo ob letošnjem proračunu zadolžili mislim, da bi lahko komot za drugo leto planirali eno telovadnico za 170 ali 150 mio zgradili sami s tem, da nam 50 mio da ministrstvo za šport. Pri 8 mrd, če občina ni sposobna izvesti investicije v višini 100 mio, če res daje tak poudarek športu, če smatra, da so odbojkarji res naredili tak proboj, da to nujno rabijo, potem bi si morali reči, da drugo leto zagotovimo 100 mio in to investicijo izvedemo.

Čeravno se mi poraja vprašanje, kar sem že večkrat omenil za to govornico, in sicer o nesodelovanju KS med seboj glede uporabe športnih objektov. Če bi KS med seboj sodelovale, bi lahko bila taka telovadnica verjetno po nekih prepričanjih locirana v Dornberku, kjer telovadnica že obstaja, zemljišče bi dobili brezplačno, kraj bi dobil novo telovadnico, tako ima pa ruševino. S tem bomo dobili nek nov objekt, ruševina nam bo še vedno ostala in jo bomo morali sanirati. Skratka, mislim da gre tu iz tega vidika za slabo gospodarjenje in za neizkoriščanje neke sinergije, ki bi se lahko na nekem območju koristila. Taka telovadnica mislim, da bi morala biti zgrajena s širšim konsenzom, s konsenzom najmanj KS Gradišče, Dornberk, Prvačina, Branik, kjer bi dobili optimalne rešitve vseh teh štirih KS in telovadnico postavili z namenom, da zadovoljuje vse potrebe športa v tistih štirih KS najmanj. To je moje razmišljanje. Mislim, da to ni bilo storjeno. V tem primeru gre za potiskanje samo ene rešitve skozi, ki pa dolgoročno ni najboljša, sem prepričan.

Svetnik Rudolf Šimac:

Rad bi dodal samo to k pojmovanju leasing in bančni kredit. Moj vzornik, ekonomist Galbright bi rekel po kmečko klobasa je pojedena, ali jo ocvreš ali pa jo skuhaš. To je razlika med leasingom in bančnim kreditom. Zaradi tega ne bo nič več klobas ostalo, če najemamo leasing. Vedno bolj bomo zadolženi. Zato sem predlagal in ponavljam, naj se naredi projekcija gibanja dolgov in dohodkov. Namreč, vsak tak objekt, ki ni proizvojen, v eni ali drugi obliki, več ali manj se tudi pri vzdrževanju vrne na proračun. Tudi če bo šola dajala tisti del, ki ga bo vrnila, ki pade na republiko, je jasno odpade na državo. Vse drugo pa je potem tudi popolnoma zgrešeno, če čisto izgubi socialni moment in vzgojni pomen. Zaradi tega moramo imeti mero in v bodoče vedeti, do kam gremo. Zaradi tega ponavljam, to je zadnje, kar podpiram. Drugo, ali je v Dornberku ali v Prvačini, je novo zadolževanje.

Svetnica Dejana Baša:

Moram reči, da telovadnice v Prvačini ne bomo gradili samo za Odbojgarski klub, da v Prvačini smo zelo aktivni, da imamo kar nekaj ljudi, ki se ukvarja s športom. Tako sedaj v bistvu v prostorih KS telovadijo tudi ženske in prihajajo iz Branika, Dornberka, Gradišča, Vogrskega, itd. Telovadbo imajo dvakrat tedensko. Mislim, da ko bo zgrajena telovadnica v Prvačini, bodo prihajale tudi iz drugih KS, ker ni to problem, kajti Prvačkovci smo odprti za sprejemanje in sodelujemo. To smo že na več področjih pokazali. Mislim, da ne bi o tem debatirali.

Bom pa rekla, da projektni svet obstaja od leta 1996, ko smo si v Prvačini zastavili jasen cilj, da si želimo za 1290 prebivalcev boljše življenje na vasi. To smo vključili tudi v našo strategijo in med tem časom so bili ustanovljeni kar trije odbori in vsi so šli v to smer, da podpirajo revitalizacijo naselja. Mislim, da se bomo v Prvačini še naprej borili. Rekla bom vsem hvala, ki boste podprli to gradnjo. Kaj naj rečem? Hvala!

Matej Arčon, podžupan:

Naj ima ženska zadnjo besedo. Predlagam, da zaključimo z razpravo, razen če ni še kaj? **Glede na to, da ni bilo dodatnih sklepov predlagam, da predlog sklepa o gradnji telovadnice v Prvačini na leasing, sprejmemo. Kdo je za?**

Od 22 svetnikov jih je 18 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 7**18. točka dnevnega reda**

Predlog sklepov o sprejemu posameznega programa prodaje stvarnega premoženja nepremičnina parc. št. 1379/126 pašnik k.o. Bate in parc. št.1379/27 k.o. Bate

Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:

Odbor je o problematiki razpravljal in sprejel sledeči sklep. Mestnemu svetu se predlaga v obravnavo predlog sklepa o sprejemu posameznega programa prodaje stvarnega premoženja nepremičnina parc. št. 1379/126 pašnik k.o. Bate in parc. št.1379/27 k.o. Bate, brez pripomb.

Matej Arčon, podžupan:

Želi kdo razpravljati? Če ne, bi dal kar oba sklepa na glasovanje, če se strinjate. Predlagam, da glasujemo kar za oba skupaj. Kdo je za?

Od 20 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem predloga sklepov o sprejemu posameznega programa prodaje stvarnega premoženja nepremičnina parc. št. 1379/126 pašnik k.o. Bate in parc. št.1379/27 k.o. Bate. Kdo je za?

Od 20 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

Predloga sklepov sta bila sprejeta.

PRILOGA 8

19. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o sprejemu posameznega programa prodaje stvarnega premoženja nepremičnina parc. št. 80/16 travnik k.o. Stara Gora

Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:

Odbor je o tej problematiki razpravljal in sprejel sklep, da mestnemu svetu predlaga v obravnavo predlog sklepa o sprejemu posameznega programa prodaje stvarnega premoženja nepremičnina parc. št. 80/16 travnik k.o. Stara Gora, brez pripomb.

Matej Arčon, podžupan:

Odpiram razpravo. Če ni, dajem predlog sklepa o sprejemu posameznega programa prodaje stvarnega premoženja nepremičnina parc. št. 80/16 travnik k.o. Stara Gora, na glasovanje. Kdo je za?

Od 20 svetnikov jih je 16 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 9

20. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o sprejemu posameznega programa prodaje stvarnega premoženja solastniški delež parc. št. 1892/5 dvorišče k.o. Bate

Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:

Tudi to točko smo to sprejeli brez pripomb.

Matej Arčon, podžupan:

Je mogoče razprava? Ne. Dajem predlog sklepa o sprejemu posameznega programa prodaje stvarnega premoženja solastniški delež parc. št. 1892/5 dvorišče k.o. Bate, na glasovanje. Kdo je za?

Od 20 svetnikov jih je 18 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 10

21. *točka dnevnega reda*

Predlog sklepa o sprejemu posameznega programa prodaje oz. zamenjave stvarnega premoženja nepremičnine vse k.o. Solkan med MONG in Zuernliv Livarna d.o.o.

Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:

Odbor ni imel pripomb.

Matej Arčon, podžupan:

Odpiram razpravo. Ni razprave. Dajem predlog sklepa o sprejemu posameznega programa prodaje oz. zamenjave stvarnega premoženja nepremičnine vse k.o. Solkan med MONG in Zuernliv Livarna d.o.o., na glasovanje. Kdo je za?

Od 21 svetnikov jih je 20 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 11

22. *točka dnevnega reda*

Predlog sklepa o uskladitvi zemljiško knjižnega stanja z dejanskim stanjem v naravi za parc. št. 1512/2, 1512/3, 1512/4 k.o. Solkan

Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:

Tudi tu odbor ni imel pripomb.

Matej Arčon, podžupan:

Je razprava? Ni. Dajem predlog sklepa o uskladitvi zemljiško knjižnega stanja z dejanskim stanjem v naravi za parc. št. 1512/2, 1512/3, 1512/4 k.o. Solkan, na glasovanje. Kdo je za?

Od 21 svetnikov jih je 20 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 12

23. *točka dnevnega reda*

Predlog sklepa o vložitvi stvarnega vložka v Stanovanjski sklad MONG nepremičnini parc. št. 1324/1 in del parc. št. 1323/1 k.o. Nova Gorica

Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:

Odbor ni imel pripomb.

Svetnik Miran Müllner:

Vložil bi amandma k 1. členu, ki je podpisan z osmimi svetniki, in sicer, da se v besedilu v prvem stavku črta beseda »neprofinih« stanovanj.

Obrazložitev pa bi bila taka. Parcele, ki so tu navedene, so dejansko ene najboljših parcel v mestu in ne vidimo nobenega razloga, da bi se tam gradila ravno neprofitna stanovanja. Se pravi, naj gre to na prosti trg.

PRILOGA 13

Matej Arčon, podžupan:

Sprašujem, če je to v skladu z zakonodajo, da ne bo podobnega problema, kot je bilo na začetku.

Svetnik Anton Kosmačin:

Mislim, da je ta predlog preuranjen in da ni treba, da občina prenese ta vložek v Stanovanjski sklad in to zaradi tega, dokler Stanovanjski sklad ne pridobi gradbenega dovoljenja. Potem prenese na Stanovanjski sklad občina zemljišče z gradbenim dovoljenjem. Glede na to, da poznam ti dve parceli in da smo tam že študirali že takrat, ko je bilo vodstvo Stanovanjskega sklada drugo, smo tam predvidevali izgradnjo podobnega objekta, sicer malo drugačne zasnove. Smatram, da je ta poteza preuranjena. Stanovanjski sklad lahko v imenu mestne občine pridobi gradbeno dovoljenje in ko je le-to pridobljeno, se pač ves ta postopek skrajša in občina prenese ta objekt na Stanovanjski sklad.

Sedaj pa ta prenos zemljišča – nisem proti prenosu zemljišča, da me ne bo kdo narobe razumel. Vendar je preuranjeno. Kajti ta prenos zemljišča dejansko samo pomaga lažni predstavitvi investiranja v stanovanjsko gradnjo. Dejansko občina bo rekla, mi smo za stanovanjsko gradnjo dali 53 mio, dejansko pa do pravnomočnega gradbenega dovoljenja niso dali nič, ker je parcela nekoliko problematična. Stanovanjski sklad, ko bo pridobil gradbeno dovoljenje, bo imel določene probleme in se bo znalo zgoditi, da se bo ta stvar zelo dolgo odtegnila. Zaradi tega smatram, da je ta prenos v tem trenutku preuranjen. Nisem pa proti prenosu.

Evgen Mugerli, direktor Stanovanjskega sklada MONG:

Na kratko bi odgovoril g. Kosmačinu na njegov predlog. Naročili smo preveritev lokacije, preden smo ta predlog dali na mestni svet. Preveritev je naredila družba Konstruktor Magajne d.o.o. V skladu z lokacijskimi pogoji, ki veljajo od prejšnjega petka naprej, je tu možno zgraditi dvoetažni objekt, v velikosti cca 45 x 12 m in v tem objektu bi bilo cca 1000 m² stanovanjskih površin. Toliko smo to zaenkrat obdelali in večjih težav pri pridobitvi gradbenega dovoljenja ne pričakujemo. Lahko sicer gremo tudi v ta postopek, da, ne glede na to, da zemljišče ni naše, pridobivamo dokumentacijo in gradbeno dovoljenje, vendar je to nek drug način dela kot je bil predviden z ustanovitvijo Stanovanjskega sklada. Stanovanjski sklad gradi načelno na svojih zemljiščih.

Svetnik Anton Kosmačin:

Zgleda, da se nisva dobro razumela. Mnenje je priloženo in je nesporno, je korektno. Do pravnomočnega gradbenega dovoljenja boš prišel v roku dveh let, dveh let in pol. Zaradi tega smatram, da je prenos v tej fazi brezpredmeten. Da pa ti delaš, da pridobivaš gradbeno dovoljenje na občinskem zemljišču, podpiram.

Moj predlog je, da je trenutno prenos na Stanovanjski sklad brezpredmeten. Stanovanjskega sklada nič ne ovira, da svoje delo dela popolnoma normalno kot da je prenos narejen. Ko boste prišli do pravnomočnega gradbenega dovoljenja, bo občina prenesla na Stanovanjski sklad zemljišče z gradbenim dovoljenjem. Tu je precej dolga debata. Slučajno poznam zadevo in tudi osebno predlagam, da je bolje, da greš to pot. Kaj boste pa svetniki in svetnice odločili, pač to napravite.

Matej Arčon, podžupan:

Če razprave ni več, jo zaključujem. **Najprej dajem na glasovanje amandma, da se v prvem stavku 1. člena črta beseda »neprofitnih«. Kdo je za?**

**Od 21 svetnikov jih je 15 glasovalo za.
Amandma je bil sprejet.**

Na glasovanje dajem celoten sklep s sprejetim amandmajem. Vi ste rekli, da tega ne podpirate oz. da je to brezpredmetno. Tako sem razumel.

Svetnik Anton Kosmačin:

Dal sem predlog, da občina prenese na Stanovanjski sklad zemljišče, ki je omenjeno v sklepu, takrat, ko bo Stanovanjski sklad pridobil gradbeno dovoljenje. Mislim, da je dovolj jasna dikcija.

Matej Arčon, podžupan:

Dajem še ta predlog na glasovanje, da mestna občina prenese zemljišče, kot je g. Kosmačin povedal, takrat, ko Stanovanjski sklad v imenu mestne občine dobi gradbeno dovoljenje. Kdo je za?

Od 21 svetnikov jih je 8 glasovalo za, 9 proti.
Predlog ni bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog sklepa o vložitvi stvarnega vložka v Stanovanjski sklad MONG nepremičnini parc. št. 1324/1 in del parc. št. 1323/1 k.o. Nova Gorica s sprejeto spremembo na glasovanje. Kdo je za?

**Od 21 svetnikov jih je 15 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

PRILOGA 14, 15

23.A točka dnevnega reda

***Predlog sklepa o sofinanciranju gradnje zdravstvenega doma in lokaciji
Zadružnega doma v Dornberku***

Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:
Odbor ni imel pripomb.

Vojko Gatnik, predsednik odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Mnenje našega odbora oz. sklepe sem povedal že v diskusiji ob proračunu, ampak jih ponovim. Ker spremljamo že vrsto let problematiko zdravstvenega doma v Dornberku in zaplete pri reševanju, bom dobesedno rekel z veseljem podpiramo rešitev, ki se je res izkazala in pokazala kot najboljša, ki bo pripeljala do zelenega cilja.

Svetnik Cvetko Saksida:

Prav tako kot g. Gatnik, sem zelo vesel, da je prišlo do idealne, bi rekel temu, rešitve kar se tiče ureditve zdravstvenega doma v Dornberku in vsekakor je to širša rešitev. Poleg tega, da bomo rešili problem zdravstvenega doma, tako osnovnega varstva kot zobozdravstva, bomo rešili tudi lekarno, pa tudi stanovalce, ki so nastanjeni v prostorih stanovanj Stanovanjskega sklada. Mislim, da je pa tu prav, da se glede na to, da bi šla investicija čimprej v izvedbo, doda še dva sklepa.

Prvi, ki naj bi sledil predlaganim, naj bi se glasil takole: Mestni svet MONG nalaga vodstvu Stanovanjskega sklada, da prednostno pridobi nadomestna stanovanja za obstoječe najemnike stanovanj Stanovanjskega sklada MONG, ki so nastanjeni v objektu Ul. Bojana Vodopivca 5, Dornberk. Namen: s predlaganim sklepom bi Stanovanjski sklad poskrbel, da bi prišlo do čim prejšnje realizacije omenjene investicije.

Drugi dodatni sklep: Mestni svet MONG nalaga Zdravstvenemu domu Nova Gorica, da pridobi za čas trajanja investicije (ureditve novih prostorov za zobozdravstveno in splošno zdravstveno ordinacijo) primerne prostore za izvajanje omenjenih dejavnosti.

PRILOGA 16

Svetnik Tomaž Šinigoj:

Moram reči, da sem tudi jaz zelo zadovoljen, da je po toliko mojih intervencijah ta zadeva le prišla na dnevni red in da se bo ta famozni zdravstveni dom res končno tudi začel graditi. Predlagal bi pa tudi nekatere sklepe v smislu čim boljše izvedbe in čim večje pridobitve za kraj kot je Dornberk. Ko se bo tam postavilo dvigalo, bo to za Dornberk srečen dan, kajti zadnje dvigalo, s katerim je občina kaj gradila v Dornberku, je bilo pred tridesetimi leti. Zato se mi taka investicija v kraj zdi še kako potrebna in iz tega zornega kota tudi njena preučitev same izvedbe in zahtev v smislu zadovoljevanja krajanov potrebna resnično tehtnih rešitev.

Sedaj bi skoraj predlagal, oz. najprej bom nanizal vprašanja. Vprašanja, ki jih imam v zvezi s to gradnjo, so v smeri zadovoljevanja potreb krajanov v času nadomestne gradnje. Upam, da naši krajanji ne bodo morali zaradi tega v Šempeter, Gorico, Kanal. Pričakujem, da mi bo nekdo v doglednem času pojasnil, kako bodo te stvari rešene. Prav tako pričakujem rešitve v zvezi z zobozdravstvom. Če imamo v občini denar za vse, upam, da ga bomo imeli tudi za krajane Dornberka, da se jim zagotovi čim bližje nadomestno zdravstveno središče.

Imel bi predloge v zvezi s to točko tudi v smislu samega objekta kot takega. Osebnostno razmišljam, če Dornberk na istem kraju dobi isto stavbo s tem, da je novejša, konec koncev niti ni toliko pridobil. Zato sem tudi omenil tisto dvigalo, ki v Dornberku ni stalo že 30 let, kajti želel bi si, da bi se ta gradnja povečala. Želel bi si, da Dornberk, poleg obstoječih površin, ki jih ima, dobi nove površine, nove poslovne površine, kajti s tem bi lahko preselili pošto v kraju na drugo lokacijo, ker je sedaj neprimerna. Konec koncev lahko bi ponudili te prostore, če bi zgradili večji objekt, tudi kaki banki, ki bi jo pritegnili v kraj, ali pa mogoče kakemu frizerskemu salonu oz. drugim dejavnostim, ki so za kraj potrebne.

Apeliram tu na pripravljalce tega, da pri lokacijskem in gradbenem načrtu upoštevate moje predloge in da se naredi res objekt, ki bo Dornberku v ponos, ki bo pomenil za kraj neko dodano vrednost, ne pa samo sanacijo obstoječega.

Mislím, da je resnično zadnji čas, da se ta stvar izvede, kajti to se je že preveč časa odlašalo. Še enkrat pravim. Če bo Dornberk pridobil samo isti objekt z novejšo fasado saniran, dejansko objekt, ki bo bolje grajen in brez vlage, potem Dornberk niti ni dosti pridobil. Mislím, da lahko Dornberk pridobi z gradbenim načrtom res lep objekt, objekt, ki bo v ponos ne samo Dornberku, ampak širši Goriški.

Matej Arčon, podžupan:

Dodatnih sklepov niste imel. Že kolega g. Saksida Cvetko, ki je tudi predsednik KS, je pripravil dva spremljajoča sklepa, kar se tiče vaših pomislekov.

Andrej Miška, podžupan:

Rad bi samo pojasnil, da vse te stvari, ki jih je g. Šinigoj predlagal, se bodo upoštevale, se tudi pripravljajo dogovori s konkretnimi investitorji, recimo s Pošto sigurno se že pogovarjamo. Predvideva se tudi zamaknitev objekta, ker za tem objektom je tudi občinsko zemljišče, tako da bi tudi pred objektom nastal lepši trg kot je sedaj in Dornberk bo s tem nedvomno pridobil.

Matej Arčon, podžupan:

Glede na to, da ni dodatnih sklepov, vsaj k temu sklepu sta samo dva spremljajoča sklepa, predlagam, da glasujemo najprej o tem, kar imamo v gradivu. **Na glasovanje dajem predlog sklepa o sofinanciranju gradnje zdravstvenega doma in lokaciji Zadržnega doma v Dornberku. Kdo je za?**

Od 22 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 17

Tu sta še dva spremljajoča dodatna sklepa, ki ju je predlagal g. Cvetko Saksida, in sicer prvi: **Mestni svet MONG nalaga vodstvu Stanovanjskega sklada, da prednostno pridobi nadomestna stanovanja za obstoječe najemnike stanovanj Stanovanjskega sklada MONG, ki so nastanjeni v objektu Ul. Bojana Vodopivca 5, Dornberk. Kdo je za?**

Od 22 svetnikov jih je 18 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

Drugi sklep: **Mestni svet MONG nalaga Zdravstvenemu domu Nova Gorica, da pridobi za čas trajanja investicije (ureditve novih prostorov za zobozdravstveno in splošno zdravstveno ordinacijo) primerne prostore za izvajanje osnovne zdravstvene in zobozdravstvene dejavnosti v Dornberku. Kdo je za?**

Od 22 svetnikov jih je 17 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

24. točka dnevnega reda

***Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov
Predlog odloka o spremembi odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega
zemljišča na območju MONG***

Matej Arčon, podžupan:

Kot smo v uvodu izglasovali, bi najprej k besedi povabil g. Stojana Vičiča, da bi sprejeli ustrezen sklep, ki bi zadostil temu, kar smo pač po zakonu dolžni, da še v letu 2004 ustrezen sklep objavimo in začne veljati.

Stojan Vičič, vodja službe za gospodarjenje s stavbnimi zemljišči:

Sklep, ki je bil sprejet v četrtek na tem mestnem svetu, in sicer dodaten sklep, da se v odloku o spremembi odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča vnese dodaten sklep, in sicer za stavbišča, ki služijo za potrebe kmetijske dejavnosti, je malo nerazumljiv oz. nesprejemljiv. Kot sem vam napisal v teh točkah, čeprav mogoče pravite, da to ni bilo tako mišljeno, ampak stavbišča, ki služijo za kmetijske namene, te dikcije v zakonu ni, pa tudi v odloku, ki je sprejet in na podlagi katerega se to obračunava, ni. Tako, da ne vemo, kaj bi to pomenilo. Drugi razlog je to, da stavbišče je katastrski podatek. Katastrski podatek je tudi gospodarsko poslopje in na stavbišču je lahko gospodarsko poslopje, lahko je stanovanjska hiša, lahko je karkoli drugega. V tem primeru bi bili zavezanci v neenakopravnem položaju oz. ne enako tretirani. Tretja točka kar sem napisal, je pa to, da dejansko v primerih, ko na neki gradbeni parceli stoji stanovanjski objekt in gospodarsko poslopje, obračunavamo za nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča samo površine, ki so namenjene stanovanjski uporabi.

PRILOGA 18

Svetnik Tomaž Šinigoj:

Kot je g. Vičič rekel, te dikcije res ni in to sva tudi pregledala oz. smo prej razčistili. Smo se pa v tem času sestali štirje člani komisije za kmetijstvo, skratka večina (komisija ima sedem članov) in smo to zadevo obravnavali. Ugotovili smo, da je bil naš namen isti, tak kot sem ga prvotno razložil oz. da je napaka prišla v sami razlagi in ponovno smo zasedali. V tem času sem pridobil tudi sam odlok, da smo lahko vanj pogledali in dejansko smo ugotovili, da kmetijski objekti na stavbnih površinah (farme, štale) plačujejo isto nadomestilo oz. nadomestilo v enaki višini kot objekti za industrijo in proizvodno obrt ter objekti za proizvodnjo. Skratka prihajamo na tisto, kar sem že prej rekel, da za eno štalo je tako nadomestilo sigurno preveliko. Še bolj se bo to odražalo sedaj v tem trenutku našega vključevanja v Evropsko unijo oz. smo že v Evropski uniji, sprejemamo njihove direktive in to bo dejansko še bolj obremenilo naše kmete, kajti dodana vrednost je pri kmetijskih objektih bistveno nižja.

Zato smo sprejeli tudi sklep, ki ga predlagamo mestnemu svetu v sprejem, in sicer da se sama dikcija spremeni, torej, da se 10. člen tega odloka, ki govori o obremenitvah s številom točk, v točki B (točka B govori o obremenitvah za nestanovanjske objekte) spremeni tako, da se iz njega črta kmetijstvo in gozdarstvo. S tem ko črtamo kmetijstvo in gozdarstvo, so ti objekti avtomatsko oproščeni plačevanja nadomestila. Ostanjejo pa notri objekti za pridobivanje rudnin, industrija, proizvodna obrt in konec koncev tudi objekti za proizvodnjo. Izvzemajo se samo objekti za kmetijstvo in gozdarstvo. Z g. Vičičem sva na hitro predebatirala, koliko to pomeni. To za naš proračun pomeni zelo, zelo malo. Skupaj sva ugotovila, da vsi ti objekti, ki bi morali biti registrirani, niso registrirani, niti prijavljeni, zato bi to črtanje za občinski proračun ne pomenilo nekega primanjkljaja, ki bi bil omembe vreden.

Andrej Miška, podžupan:

Sam se s tem ne strinjam in to iz dveh razlogov. Prvo je to, da bi morali s spremembo odloka spremeniti po redni poti, torej dvofazno, drugače uvrstiti na dnevni red. Sprememba odloka o višini točke nadomestila pa je že predvidena v samem odloku, da se rešuje po takem postopku.

Drugič pa iz vsebinskega razloga. Zmanjšujemo prihodke proračuna, zakaj tudi ne za obrtnike, zakaj ne za ostale, zakaj ne za stanovanjske hiše, zakaj ne za socialno ogrožene, zakaj ne vse tiste, ki imajo kakšen boljši predlog. Postavljamo ljudi v neenakopraven položaj. Odlok je bil sprejet tako, da velja za proizvodne obrate, tudi kmetijstvo je gospodarska panoga, o tem mislim, da ni dvoma in nadomestila plačujejo pač glede na pridobivanja. Če tam ni nič, potem tudi ne plačujejo.

Svetnik Rudolf Šimac:

Oglasil bi se zato, da bi še enkrat opozoril. Namreč, splošno jemanje načela o enakosti, to je nevzdržno. V tej občini so že pred nami sprejeli na tem mestnem svetu stališča do podpiranja določenih branž. Ne moremo imeti politično enakega odnosa do katerekoli dejavnosti. S tem že prihajamo na vprašanje, ali smo enakopravni pred ustavo ali ne. Zaradi tega je potrebna občinska politika, da rečemo, ali nekaj podpiramo ali ne podpiramo. Zaradi česa smo potem sprejeli odlok o subvencioniranju kmetijske dejavnosti? O tem načelu po takem tolmačenju ustavne enakosti ne moremo tako, zato ker je svet videl, da je potrebno to narediti. Izgovarjanje g. podžupana na Evropo in Evropsko skupnost to boste šele čutili. Vsa evropska politika temelji na velikih farmah, drugo propade. Če je nam tu ob meji, na tem mestnem svetu vseeno zaradi teh nekaj piškavih dohodkov, da vse obremenimo in uničimo malega kmeta, ki gotovo ni rentabilen že sedaj, ali tistega, ki se hoče s kmetijstvom ukvarjati še dodatno, potem je v imenu tako tolmačene ustavne enakosti, obsojeno istočasno, ko to sprejemamo.

Zato predlagam, da vsaj preberete, kaj ste zapisali o pravilniku o pospeševanju kmetijstva. Ne moremo enkrat govoriti tako in drugič drugače. Če podpiramo, podpiramo in je treba to vedeti. Z davki se lahko uniči vse.

Matej Arčon, podžupan:

Mislim, da je bistvo, kar je g. Miška povedal, da gre za spremembo odloka, ki bi moral iti po dvofaznem postopku, če dobro razumem, in ta sklep samo to, da določamo izračun nadomestila vrednost točke. Tudi če dam na glasovanje predlog g. Šinigoja, ne zdrži. Mislim, da je tu problem, ker ne gre celoten odlok, da bi šli celoten odlok spreminjati po dvofaznem postopku z amandmajem, tu smo se zadnjič spotaknili. Če hočemo to sprejeti, je edino to kar imate pod 9. točko prav. Lahko pa se da pobuda, da naslednjič, če želite in smatrate neke kriterije komu da in komu ne, v tem odloku spremeni, se gre v spremembo odloka, ne moremo mešati sedaj vrednosti točke.

Tako da bi bilo prav, da prejšnji sklep razveljavimo, sprejmemo tega, ki imamo v prilogi št. 9 im če smatrate komisija za kmetijstvo, podajte pobudo za spremembo tega odloka. Bistveno je sedaj, da se to objavi, ker se nanaša na leto 2005. Predlagam, da najprej razveljavimo prejšnji sklep, ki ga je župan tudi zadržal in hkrati sprejmemo to dikcijo, kot jo imamo v prilogi pod zap. št. 9., če se s tem strinjate. Lahko dam to na glasovanje?

Silvester Plesničar, predsednik komisije za razvoj kmetijstva:

Ko smo zadnjič to predlagali, nismo hoteli sprožiti nejasnosti. Vendar, če se ne dá sprejeti ta sklep, potem naj pa to ostane kot pobuda, da se v bodočnosti ta pravilnik spremeni in zajame naš predlog.

Matej Arčon, podžupan:

Se strinjam. Kot predsednik komisije boste dal pobudo oddelku za spremembo tega odloka.

Dajem prejšnji predlog na glasovanje, da razveljavimo prejšnji sklep in sprejmemo tak sklep kot je predlagan pod zap. št. 9. Kdo je za?

**Od 21 svetnikov jih je 17 glasovalo za, 1 proti.
Predlog je bil sprejet.**

PRILOGA 19

Prehajamo na drugi del točke, to so pobude in predlogi svetnikov.

Svetnik Rudolf Šimac:

Na seji sveta smo sprejeli in rešili dokončno zemljiško vprašanje agrarne skupnosti Grgar. Ta je ostala neknjižena zaradi fašističnega zakona iz leta 1922 in 1927 in socialistična iz leta 1947. V naši občini na območju MONG sta najmanj še dve taki agrarni skupnosti in to je bivša agrarna skupnost bivša Kromberk in Solkan, ki imajo še neknjižene parcele in so knjižene po fašističnem italijanskem tolmačenju comune za comunale, dejansko je pa comune isto.

Zato dajem pobudo, da se ugotovi, kakšno je stanje glede zemljišč v bivši agrarni skupnosti Solkan, ki ima zemljišča na pobočju Svete Gore, in za KS Dornberk, ki je imel identično problematiko kot Grgar. Dajem pobudo, da se enako, kot se je rešilo za Grgar, reši tudi za ti dve bivši agrarni skupnosti Solkan in Kromberk.

Svetnik Tomaž Šinigoj:

Kar takoj bom dal v svojem imenu in v imenu komisije za kmetijstvo pobudo za spremembo 10. člena odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč na območju MONG, in sicer, tako da se točka B1 spremeni in da se iz nje kmetijstvo in gozdarstvo črta. Pristojne službe prosim, da to pripravijo do naslednje seje in obenem naj pripravijo tudi projekcijo, kaj to pomeni za proračun, da se bomo lažje odločili.

Svetnik mag. Davorin Mozetič je postavil več vprašanj v zvezi z investicijo oz. dogajanjem na Paludah.

Kot drugo pa dajem danes ponovno to, ker službe niso opravile svojega dela, to pa je pobuda za KS OZeljan-Šmihel za zahtevek 10 mio SIT za asfaltacijo krajevne ceste do zaselka Petrinišče ter ostalih perečih delov makadamskih cest, ki so podvrženi spiranju gramoza ob velikih nalivih. Da ne bom ponavljal, dajemo denar za gramoz in to nas veliko več stane kot 400 m asfalta.

PRILOGA 20

Svetnik Franc Batagelj:

Ali sem slabo opazil, g. župan, ali imamo spremenjeno celostno podobo občine ali ne, ker na nekih dopisih vidim, da imamo tisti temperamenti napis »mestna občina«, na drugih pa moram reči, da z mojo dioptrijo skorajda ne preberem, vidim, da je tu kos vrtnice, vse na majhno. Ali gre za delovni papir, ali smo spremenili grb, kajti moram opozoriti, da v statutu je poseben člen, ki govori o tem, kako se spreminja in če že gre za celovito spremembo in tu tudi vidim, da je ta vrtnica brez rdeče barve, zame ni prepovedana, piše v statutu namreč, da mora biti. Rad bi, da to uskladite s statutom oz. da obvestite mestne svetnike.

Če gre za delovni papir, naj bo, ampak resnično se ne spodobi, da tako krepka občina ima tako slabotno firmo.

Svetnik Ivo Hvalica:

Obračam se na vas, g. župan, z naslednjo prošnjo. Smo konec novembra, ampak okrog solkanske šole divjajo že prave vojne s petardami. Ne vidim in nisem videl že dolgo nobenega policijskega vozila. Zato vas prosim tudi v imenu tamkajšnjih krajanov, da posredujete na policijski postaji, ker nenazadnje imamo veljavni odlok, ki točno pravi, kdaj se lahko strelja s petardami. Kajti mislim, da bo sicer težko prenesti celomesečno bitko. To so prave bitke.

Svetnica Jana Grbec:

Imam dve pobudi. Prva je, da pristojne službe pregledajo vse razpise evropskih skladov, ki so bili objavljeni v zadnjih mesecih, ker naj bi bila dva razpisa, ki bi bila zelo primerna za občino Nova Gorica. Eden je bil za financiranje vodovodov in kanalizacije, drugi pa za dokončanje vseh obrtnih con. Ker je prijavitni rok do meseca januarja, smo še v času.

Postavila je tudi vprašanje, zakaj še ni prišlo do razpisa štipendij.

PRILOGA 21

Svetnik Miha Mačus je postavil vprašanje, v kakšni fazi reševanja je problem visokih cen za plin in kdaj ga bomo rešili.

PRILOGA 22

Svetnik Marko Filej je podal

- predlog, da se zunanja razsvetljava med novozgrajenimi večstanovanjskimi stavbami na Erjavčevi 27, 29, 31 in 33 ter obstoječimi večstanovanjskimi stavbami na Ul. Marija Kogoja nemudoma preklopi na sistem javne razsvetljave.
- Predlog, da se uredi problem parkiranja v najkrajšem možnem roku za stanovalce Kidričeve 18, Nova Gorica, in sicer tako, da se postavi zapornica na vhod za parkirišče.

PRILOGA 23, 24

Svetnik Valter Vodopivec je že v tretje postavil

- vprašanje, kdaj bo vendarle izvedena sanacija posedanja ulic in cest ter pločnikov na območju Rožne Doline, do katerega je prišlo zaradi neustrezne sanacije po zaključku plinifikacije v letu 2001, tako da bo zavarovan tako javni interes kot lastnina MONG;
- vprašanje, kdaj namerava pristojni načelnik izdati dokument, ki bo omogočil KS Rožna Dolina pričetek postopkov za izgradnjo otroškega igrišča v Rožni Dolini.

PRILOGA 25, 26

Svetnika Marko Makovec in Tomaž Horvat sta postavila vprašanje, kdo je izbral luči javne razsvetljave, ki jih mestna občina trenutno postavlja na Cankarjevi ulici, saj menita, da kazijo podobo ulice, zaradi česar se prebivalci omenjene ulice pritožujejo.

Prebivalci Cankarjeve ulice namreč zahtevajo njihovo odstranitev in zamenjavo s primernejšimi.

PRILOGA 27

Matej Arčon, podžupan:

Če ni več vprašanj oz. pobud, zaključujem današnjo sejo in se vam zahvaljujem za udeležbo in sodelovanje.

Seja je bila zaključena ob 18.15. uri.

Miran Ljucovič
VODJA SLUŽBE MS

Matej Arčon
PODŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Viljem De Brea

Tomaž Vuga