



Številka : 062-02-1/2002

Datum : 21. 1. 2005

## Z A P I S N I K

23. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 21. decembra 2004, v veliki sejni dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14. uri.

Sejo je vodil Andrej Miška, podžupan mestne občine.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal **podžupan, Andrej Miška.**

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 30 svetnikov, in sicer: Matej Arčon, Dejana Baša, Franc Batagelj, Viljem De Brea, Mihael Demšar, Marko Filej, Vojko Gatnik, Robert Golob, Jana Grbec, Tomaž Horvat, Ivo Hvalica, Andrej Klanjšček, Anton Kosmačin, Miloš Ložič, Miha Mačus, Marko Makovec, Andrej Miška, mag. Davorin Mozetič, Gojmir Mozetič, Tanja Pipan, Silvester Plesničar, Boris Pregelj, Boris Rijavec, Cvetko Saksida, Rudolf Šimac, Tomaž Šinigoj, Črtomir Špacapan, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Vuga.

Opravičeno odsotna: Miran Lovrič, Miran Müllner.

Seji so prisostvovali:

- Mirko Brulc, župan
- Elvira Šušmelj, direktorica občinske uprave
- Franko Kacafura, načelnik oddelka za splošne zadeve
- Oton Mozetič, načelnik oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe
- Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor
- Vida Štucin, načelnica oddelka za finance
- Marjan Pintar, načelnik oddelka za družbene dejavnosti
- Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo,
- Kvirin Velikonja, predsednik nadzornega odbora.

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Tomaž Horvat in
- Miloš Ložič.

Od 25 svetnikov jih je 17 glasovalo za.

**Andrej Miška, podžupan:**

Današnja seja pade v adventni in predbožični čas, tako da v tem času pregledamo minulo delo in si postavljamo cilje za prihodnje leto. Tako je naravnani tudi današnji dnevni red.

Prepričan sem, da bo današnja seja prav zaradi termina, v katerem se odvija, umirjena, strpna, da bomo debatirali z argumenti in da bomo sledili vrednotam, ki so pač primerne temu času.

Želel bi, da sejo končamo do 19. ure, ker imamo potem srečanje s predsedniki KS oz. zaključek letošnjega leta. Tako bi prosil, da se držimo poslovnika. Pri tem vam bom poskušal pomagati kolikor se bo pač dalo, da bi v roku, ki ga predlagam, sejo zaključili.

Na dnevnem redu imamo kot najpomembnejšo točko proračun, seveda s tem ne mislim, da so druge točke manj pomembne. Dodatno gradivo ste prejeli k 3. točki, in sicer dodaten odgovor, k 5. točki dopis oddelka za gospodarstvo in oddelka za finance, predlog sklepa o razveljavitvi sklepa Mestnega sveta MONG št. 420-07-25/2003 z dne 1. 4. 2004, sklep o prerazporeditvi sredstev, to v vrednost.

Predlagam tudi dodatno točko, to je sklep o razveljavitvi sklepa Mestnega sveta MONG št. 420-07-25/2003 z dne 1. 4. 2004 in predlagam, da bi jo uvrstili na 17.A točko. Dodatnih zahtev ni.

Prehajamo na sprejem dnevnega reda. Moj predlog je že bil, da uvrstimo na 17.A točko predlog sklepa o razveljavitvi sklepa Mestnega sveta MONG št. 420-07-25/2003 z dne 1. 4. 2004.

Opiram razpravo o dnevnem redu.

### **PRILOGA 1, 2, 3**

#### **Svetnik Anton Kosmačin:**

Prosil bi, da se na dnevni red te seje mestnega sveta uvrsti naš predlog, kjer bomo razpravljali in tudi sprejeli sklep, ki je priložen, o predlogu, da naj g. župan odstopi.

#### **Svetnik Marko Filej:**

Jaz se samo sprašujem, kako da ni zapisnika prejšnje seje.

#### **Andrej Miška, podžupan:**

To v vabilu na zadnji strani piše, zakaj ga ni.

#### **Svetnik Ivo Hvalica:**

Gospe in gospodje, natančno deset let mineva od prvega konstituiranja tega mestnega sveta. Župan se ni spomnil na to, pa vendar se mi zdi to pomembna obletnica. Zgodilo se je v tednu pred božičem leta 1994. Ne pozabimo, pred tem smo imeli trodomno skupščino. Ne vem, zakaj župan ni niti z besedo obeležil tega datuma. Meni se zdi to čudno. Nenazadnje je tu tudi nekaj svetnikov, ki sedimo v tem mestnem svetu natanko deset let, med njimi tudi g. župan. Ne bomo pa sigurno sedeli več v tem mestnem svetu čez naslednjih deset let. Torej, zamudili ste izjemno priložnost g. župan. Očitno imate druge skrbi. Meni je osebno žal, da nismo obeležili tega pomembnega datuma, ki bo ostal zgodovinski, ker se je pač takrat konstituirala Mestna občina Nova Gorica.

Sedaj pa glede drugega predloga, ki ga je dal g. Kosmačin. V demokraciji oblast legitimirajo volitve, ampak vsakršne volitve. Ta oblast je bila izvoljena na lokalnih volitvah leta 2002, potem so bile še druge volitve, letos junija so bile evropske volitve, letos oktobra so bile državnozborske volitve, kjer je ta oblast pogorela. Torej ta oblast v normalnih demokratičnih državah ni več legitimna. Mislim, da mi ni treba pojasnjevati, ker živimo tu ob meji, da se vedno po vsakih volitvah ponovno legitimira oblast, ker je izgubila zaupanje volivcev. Vi niste več konkretno ZL, ki vodi to občino, niste več prva politična sila na območju te občine, pač pa je SDS. To je dejstvo, tega ne morete skriti.

Ob vsem tem pa se zdi čudno, jasno, vi seveda veste, da vas ni mogoče odstaviti, vas je pa možno pozvati k odstopu. Vi veste, da imate večino. Ali ne zaupate svoji večini? Zakaj ne dovolite razprave? Mislím, da moramo o tem razpravljati. To je vse.

Želim, da o tem opravimo razpravo. Naj potegnem eno paralelo z dogodki na državnem nivoju. Tudi famozna izredna seja državnega zbora, ki je bila v zvezi s korupcijo in klientelizmom, so rekli nekateri in odmahovali z roko, češ to je neumnost, to ni potrebno. Še kako je bilo potrebno! Danes imamo drugo oblast! Isto moramo narediti tudi tu. Opraviti moramo razpravo in če imate večino, bog vam daj zdravje, boste pač vladali naprej. Če pa ne, se boste morali vprašati, kako lahko brez legitimnosti volivcev v mestni občini še naprej vladate.

### **Svetnik Tomaž Šinigoj:**

Lep pozdrav vsem skupaj, še posebej lep in topel pozdrav novemu načelniku, ki je danes prvič tu z nami. Oglasil sem se v zvezi z gradivom. Rad bi, da preden nadaljujemo s sejo, se mi pojasni, zakaj sem dobil gradivo šele v četrtek. Se pravi, gradivo sem dobil tri dni prepozno. S tem, ko sem dobil gradivo šele v četrtek, mi je bilo onemogočeno po 58. členu poslovnika vlaganje amandmajev tri dni pred začetkom seje. Smatram, da je to ena hujših kršitev.

Ne razumem, kako se lahko to zgodi. Ponavadi je kurir nosil gradiva. Tokrat mi je gradivo prinesel svetnik ZL v četrtek. Tega ne razumem. Rad bi pojasnilo, zakaj je do tega prišlo. Zakaj je ravno Tomaž Šinigoj izpadel in ni dobil gradiva niti po pošti niti po kurirju?

### **Andrej Miška, podžupan:**

Dodatnega gradiva očitno ni za dodatne točke dnevnega reda.

G. načelnik, predlagam, da obrazložite, zakaj ta točka ni prišla na dnevni red.

### **Franko Kacafura, načelnik oddelka za splošne zadeve:**

Rad bi komentiral predlog g. Kosmačina za uvrstitev dodatne točke na današnji dnevni red. Razumel sem, da gre za tisto točko, ki je bila v pisni obliki že predložena službi mestnega sveta, ker v nasprotnem primeru, če bi šlo za kakšno drugačno gradivo, nimamo pisnega predloga, je stvar brezpredmetna in o njej ne moremo glasovati. Lahko pa se pogovarjamo o tem pisnem gradivu, ki smo ga dobili in razlogih, zakaj ni bilo uvrščeno in zakaj tudi danes ni pogojev, da bi bilo uvrščeno v dnevni red, bi rad spregovoril.

V oddelku za splošne zadeve in službi za mestni svet smo skrbno proučili vsebino sklepa in predloženega gradiva, ki smo ga dobili s strani svetniške skupine SDS dne 8. 12. kot predlog za uvrstitev točke na dnevni red decembrske seje. Na podlagi vsebinskega in formalno pravnega preverjanja smo ugotovili sledeče.

Predlog ne izpolnjuje formalnih pogojev za uvrstitev na dnevni red današnje seje, saj je bil vložen 13 dni pred dnevom seje. 2. odstavek 27. člena Poslovnika mestnega sveta določa, da mora upravičeni predlagatelj predložiti gradivo najmanj 15 dni pred dnevom seje, če želi, da župan uvrsti točko v predlog dnevnega reda.

Druga naša ugotovitev. 7. alineja 1. odstavka 37a. člena Zakona o lokalni samoupravi določa, da je tudi odstop župana eden izmed razlogov, zaradi katerih županu preneha mandat in to z dnem, ko občinski svet ugotovi, da so izpolnjeni pogoji za prenehanje mandata. 2. odstavek istega člena govori o pravici župana, ki mu je na ta način prenehal mandat, do sodnega varstva, do upravnega spora, pritožb, itd. 3. odstavek tega člena določa, da se postopki za izvolitev novega župana lahko začnejo šele po preteku roka za sprožitev upravnega spora, če ta ni bil sprožen, če se župan te pravice ni poslužil, oziroma po pravnomočni odločitvi sodišča. Zakon o lokalnih volitvah v svojem 105. členu določa, da Občinska volilna komisija v primeru prenehanja mandata župana pred potekom mandatne dobe razpiše nadomestne županske volitve. Ker župan

MONG Mirko Brulc ni podal niti ustne, kaj šele pisne odstopne izjave s funkcije župana, niso izpolnjeni pogoji, da bi mestni svet obravnaval in sprejel sklep s tako vsebino, kot jo predlaga svetniška skupina SDS. Iz vseh teh razlogov pri oblikovanju dnevnega reda ni bila točka uvrščena na dnevni red.

Tudi če bi svetniki z absolutno večino, to je 17 glasovi, izglasovali uvrstitev te točke na dnevni red, kar omogoča 2. odstavek 31. člena Poslovnika mestnega sveta, in na ta način sanirali zamudo 15 dnevnega roka za predložitev gradiva, vseeno ostajajo prej razloženi zadržki materialno-pravne narave, zaradi katerih tak sklep ne more biti sprejet oziroma je v nasprotju z veljavno zakonodajo.

#### **Svetnik Rudolf Šimac:**

Moram najprej povedati, da sem za to razpravo, ampak ne zaradi župana ali njegovega odstopa. Mislim, da to vprašanje sploh ni bistveno. Bistvena je vsebina, ki je podčrtana in navedena. Mi kot svetniki ne moremo več dolgo trpeti, da se s temi vprašanji ne spopademo. Gospodarsko stanje, brezposelnost, proračunska potrošnja, zadolževanje, pa še in še bi lahko našteval. Sem za to, da se ta vsebinska točka uvrsti.

Drugo je osebno vprašanje župana. Mi smo o teh vprašanjih razpravljali. Ko sem pred likvidacijo Iverke predlagal, da mestni svet še enkrat obravnava problematiko Iverke zaradi temeljnega značaja v lesni industriji, ki bo imela potem posledice tudi na drugo predelavo, na zaposlene, me je župan prekinil in mi vzel besedo. Ampak to se lahko zgodi enkrat. Mi smo na polovici našega mandata. Od tega, kar smo obljubljali občanom, je čas, da na polovici pogledamo, kaj se je naredilo in česa ne. Navajanje formalnih razlogov zame ni vredno izgubljanja časa. Vsebinska je pa tista, ki nas sili v to razpravo.

#### **Svetnik Ivo Hvalica:**

Moja replika velja g. Kacafuri. Iz formalnih razlogov čisto je bil tu lepo podan nek odgovor, ampak minili so časi, ko so se dajali taki odgovori. To je past tense – pretekli čas, ko ste imeli vse že prej napisano, kar vam je dal komite te stvari napisane. Politika je dinamična stvar. Vi niste odgovoril niti na en moj argument! Niti na en sam moj argument! Prebral ste nekaj, kar vam je pripravila neka pravna služba. To ni politika!

#### **Svetnica Jana Grbec:**

Najprej bi rada postavila vprašanje, zakaj že na četrti seji vodijo sejo mestnega sveta podžupani in kaj je narobe, da g. župan ne vodi naših sej.

Potem bi pa rada povedala, da ta seja ne izpolnjuje formalnih pogojev, da bi jo sploh nadaljevali. Gre za to, kot smo že prej povedali, da manjka to, da naš svetnik ni dobil materiala. Če razpolagate z nekim potrdilom, da je v roku dobil material za to sejo, potem predlagam, da sejo nadaljujemo, sicer predlagam, da jo prekinemo in da se zadosti formalnim pogojem.

Gre za to, da smo tudi mi ostali svetniki dobili nekaj gradiva tri dni pred sejo, nekaj na sami seji. Poleg tega je treba upoštevati poslovnik, ki pravi, da se seja nadaljuje takrat, ko se potrdi zapisnik prejšnje seje. Tudi temu formalnemu vzroku ni zadoščeno na tej seji. Zaradi tega predlagamo, da se seja danes preloži, da se dejansko izpolnijo vsi formalni razlogi in ko bodo ti razlogi sanirani, lahko obravnavamo.

Gre namreč tudi za zelo pomembno dejstvo, da je bil župan opozorjen na zadržanje sklepov iz prejšnje seje. Kot je videti iz poročila, sklepi niso bili zadržani. Vse skupaj se pa nanaša tudi na zapisnik prejšnje seje, tako da se sprašujemo, ali gre za namerno zavajanje ali ne.

#### **Andrej Miška, podžupan:**

Imamo torej predlog za dodatno točko dnevnega reda, ki sicer ne izpolnjuje formalnih pogojev, vendar bom dal to vseeno na glasovanje.

**Svetnik Tomaž Šinigoj:**

Če so postopki resnično tako pomembni in če je procedura mati demokracije, kot pravijo, potem bi prosil, da mi odgovorite glede formalnega razloga, ki mislim, da je tudi vsebinski obenem, zakaj mi ni bilo pravočasno dostavljeno gradivo. Mislim, da se je zgodila pač neka drobna napaka, ki jo bomo vsi skupaj prezrli, upam vsaj, da je. V nasprotnem primeru pa mislim, da moramo res spoštovati poslovnik in sejo nadaljevati takrat, ko v roku dobimo gradivo. Danes ga nisem dobil jaz, jutri ga ne bo dobil lahko nekdo drugi. Konec koncev vsak prejema plačilo zato, da se te stvari izvajajo tako kot se morajo. Lepo prosim, preden nadaljujemo sejo, prosim vsaj eno kratko pojasnilo glede tega. Saj nas ni toliko, samo 32 nas je in služba za mestni svet bi morala verjetno vedeti, kje se skoraj dnevno kdo giba.

**Andrej Miška, podžupan:**

Kolikor sem uspel izvedeti v tem času, je bilo gradivo dostavljeno v torek s kurirjem in bi ga morali vsi dobiti. Žal je g. Čuk sedaj v Egiptu in je nedosegljiv, zato ne moremo preveriti, kdaj je komu dostavil gradivo. Kolikor služba mestnega sveta ve, je bilo gradivo vsem dostavljeno v torek do 19. ure.

**Svetnik Tomaž Šinigoj.**

G. podžupan, verjamem, da vi verjamete v to, kar so vam povedali, ampak iz svojih vrst imate svetnika, to je Cvetko Saksida, ki mi je dostavil gradivo v četrtek dopoldne. Tu imate pričo.

**Svetnik Marko Filej:**

Govorimo o formalnostih. Ga. Jana Grbec je točno povedala, katere formalnosti niso izpolnjene za to sejo, vi pa ste navedli, katere formalnosti niso izpolnjene za uvrstitev točke svetniške skupine SDS na dnevni red in se ne bo uvrstilo. Kako bomo nadaljevali to sejo, če se že gremo formalnost?

**Svetnik Cvetko Saksida:**

Drži, kar je rekel g. Šinigoj, da sem mu dostavil gradivo. Namreč, prišlo je do majhne napake. Jaz sem tudi njegovi sestri in njemu direktno povedal, za kaj je šlo. Dejansko so meni prinesli gradivo z njegovim imenom, nakar sem ga klical, vendar ga nisem dobil. V službi pa tista dva dneva nisem bill in enostavno so mi dostavili še eno na moje ime. Mislil sem pa, da je bilo obratno.

**Svetnik Andrej Klanjšček:**

Glede rokov in vseh teh stvari, vse skupaj je za lase privlečeno. Poglejte, gradivo je k meni prišlo domov v torek ob 21.30. uri. G. Čuka ne pošiljati več tako pozno na moj dom, pa vam oprostim vse zamude, kajti imam kup otrok in zvonec potem razumejo malo čudno ob tako pozni uri. Pozna ura je, gospodu se lahko kaj zgodi, stroški so s tem pošiljanjem. Zato dajte pošiljke na pošto, ob 19. uri jih še sprejmejo, potem dobim to drugi dan zjutraj in vam bom štel, da je to vse v redu in prav. Zaradi stroškov se temu odpovejte. Če ne morete pravočasno oddati gradiva, naredite pa eno izredno sejo vmes in bomo ravno tako srečni. Samo da ne bo nekih nespornostov zaradi tega datuma 13 dni prej, 15 dni prej, samo zaradi takih nepomembnih opravičil, ne dajati točk na dnevni red. Pri tako

tehtnih vprašanjih po dveh letih, odkar se tu ukvarjamo, se mi zdi malo čudno ali pa sploh zavajajoče mogoče do medijev in vseh ostalih, ki spremljajo naše seje.

**Andrej Miška, podžupan:**

Najlepša hvala za vaše sugestije.

**Svetnik Anton Kosmačin:**

Predlagal bi gospodom iz leve strani, z moje leve, da naj si vzamejo pet minut časa, ne vem, kam spadate vi, porazdelite se levo in desno in ta zaplet rešite. Predlagajte kompromis, mi bomo ta čas počakali, in bomo potem videli, kako naprej. Vidi se, da ste se ujeli v lastno mrežo, da ne bom rekel zanko, ker zanko bi verjetno zgrešili, mreža pa je dovolj široka, da ste se vanjo ujeli. Dogovorite se.

**Elvira Šušmelj, direktorica občinske uprave:**

Da si povemo to, kako je s formalnimi pogoji za gradivo, mislim, da ne potrebujemo odmora. Kajti četrti odstavek 23. člena poslovnika jasno piše, da gradivo in vabila za seje mestnega sveta morajo biti poslana svetnikom najmanj osem dni pred dnem, določenim za sejo. In to tudi delamo, Če je en dan prej, kar računamo, da rabi pošta, pošljemo en dan prej. V tem primeru bi bil ponedeljek. Če pa kompletno gradivo ni poslano, potem pošljemo to gradivo s kurirjem, da le zadostimo pogojem in to skorajda dosledno vse točke, razen tistih točk, ki jih ni možno zaradi dinamike življenja in potreb, ki se pojavljajo tudi v tistem tednu, ko mi gradivo oddamo, to počnemo. Če pa ni zadoščeno tem osmim dnem, pa prav tako poslovnik določa, da se lahko vroči tudi kasneje in tik pred sejo v izrednih razmerah takrat, ko bi lahko nastala nepopravljiva škoda. Kaj bi bila v tem primeru nepopravljiva škoda, če člani odbora, recimo v petek naj bi zasedal prvi odbor za šolstvo in šport, ne bi imeli gradiva za 7. točko. Zato jo je članom odbora kurir nosil v četrtek, vse ostalo gradivo pa smo poskušali zadostiti s tem pogojem. Sedaj, žal nekoga kurir očitno ni dobil doma in opravičilo g. Šinigoj, tokrat vam, ki ga niste dobili, ampak mislim, da smo skušali izpolniti čim bolj dosledno vsa poslovniška določila.

**Svetnik Andrej Klanjšček:**

Ker imam slučajno doma tudi poštarja, ki mi sprejema vse poštno dostave, lahko ugotavljam, da ga. direktorica ne govori resnice. Že mesece, več kot leto dni ne dobivam gradiva po pošti. Vedno mi ga prinese včasih g. Čuk, včasih pa kakšna druga oseba na dom. To ni samo izjemoma, ampak pomeni, da je to redna praksa.

Če so take prakse tudi pri drugih zadevah, potem zaradi ene točke danes ali jo uvrstimo na dnevni red ali ne, ne bi smeli delati take galame, če ste že obljubili, da so predpraznični dnevi.

**Svetnik Ivo Hvalica:**

Repliciram ge. direktorici. Kako naj bi rekel? Seveda, poslovnik, statut, vsa ta pravila, vse te formalnosti so nujne za demokratično odločanje. Ampak potem je to treba uporabljati dosledno. Vi ste tu za to govornico rekli, kako da včasih ne morete pravočasno dobiti oz. pripraviti ustreznih dokumentov za točko dnevnega reda. Ampak zanimivo je to, da v tem primeru niste dali na dnevni red, sedaj preberem iz vabila za sklic: gradivo za 7. točko dnevnega reda boste prejeli kasneje. To ni v skladu s poslovníkom. Zakaj ste pa dali točko na dnevni red? Čisto na vsaki seji se dogaja kršitev poslovnika! Če ste ga kršili takrat, potem bodite dosledni, pa prekršite ga še enkrat, če vas tako moti 13 in 15 dni. Procedura je mati demokracije. Ampak vi kršite stalno ta poslovnik! Ko je vam prav, ga kršite, ko je pa opoziciji prav, ga pa nočete kršiti. Bodite dosledni!

**Svetnik Tomaž Šinigoj:**

Ne gre za to, da bi se prepričevali med sabo, kdo zna bolje brati poslovnik. Saj je čisto enostavno, poslovnik govori tako kot je rekla direktorica in kot smo vsi ugotovili, da mora svetnik dobiti gradivo osem dni pred sejo. V izrednih primerih ga lahko dobi tudi na sami seji. Kdaj so izredni primeri? Danes ni noben tak izredni primer, da bi se lahko štelo, da sem vse gradivo dobil šele sedaj in da bi bilo to kako opravičilo. Prav tako je navajala tri dnevni rok. Ta rok velja v primeru sklica izrednih sej. Preberite si drugi odstavek 24. člena. To je pa redna seja.

Skratka, mislim da je g. Kosmačin zelo korektno predlagal, zmenite se, oz. prevzemite odgovornost tudi za to kršitev svetniškega delovanja, ki ni edina. Lahko gremo tudi naprej, ampak te stvari se ponavljajo že od maja meseca naprej in problem je bil verjetno samo prvič prekršiti, vsakič naslednjič je potem lažje in delaš to kot po tekočem traku in te sploh ne prizadene več. Mene pa zelo, ker ne vem, zakaj sem ravno jaz tisti, ki gradiva nisem dobil.

**Andrej Miška, podžupan:**

Zgolj slučajno.

**Svetnik Tomaž Šinigoj:**

Ne, ni zgolj slučajno. Izgovor, da je bilo dano drugemu svetniku. Ko sem gradivo dobil v roke, je imelo točen naslov: Tomaž Šinigoj; Šinigojska 9, Dornberk. Ni bilo anonimno.

**Andrej Miška, podžupan:**

Odrejam 5 minut odmora.

Po odmoru je bilo na seji prisotnih 25 svetnikov.

**Andrej Miška, podžupan:**

Po pregledu poslovnika ugotavljam, da je seja sklicana v skladu s poslovníkom in je formalno veljavna.

Na glasovanje dajem kot dodatno točko dnevnega reda, ki jo je predlagal g. Kosmačin, sicer gradiva nimam, tako da ne vem o čem točno naj bi glasovali. Predlog za uvrstitev točke na dnevni red, točka .....

**Svetnik Ivo Hvalica:**

Predlagam tajno glasovanje.

**Andrej Miška, podžupan:**

O tem predlogu bomo glasovali. Kdo je za to, da glasujemo tajno o tej točki? Kdo je za?

Od 27 svetnikov jih je 8 glasovalo za, 18 proti.

Predlog ni bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog dodatne točke dnevnega reda na predlog svetniške skupine SDS, ki ga je podal svetnik Toni Kosmačin. Kdo je za to, da se ta točka uvrsti na dnevni red?

Od 27 svetnikov jih je 8 glasovalo za, 18 proti.

Predlog ni bil sprejet.

**Glasujemo še o uvrstitvi dodatne 17. A točke dnevnega reda, katere gradivo ste prejeli pred sejo. Kdo je za?**

Od 27 svetnikov jih je 18 glasovalo za, 5 proti.

**Predlog je bil sprejet.**

**Na glasovanje dajem celotni dnevni red. Kdo je za?**

**Od 27 svetnikov jih je 18 glasovalo za, 5 proti.**

Ugotavljam, da je sprejet naslednji **dnevni red:**

1. Poročilo o izvršenih sklepih 22. seje mestnega sveta, ki je bila 25. 11. 2004 in nadaljevanja 22. seje, ki je bila 29. 11. 2004
2. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov
3. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov
4. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
5. Predlog odloka o proračunu Mestne občine Nova Gorica za leto 2005  
Predlog letnega programa prodaje premoženja MONG v letu 2005
6. Predlog sklepa o potrditvi razvojnih programov MONG za obdobje 2005 -2008
7. Predlog odloka o ustanovitvi javnega zavoda Goriški muzej Kromberk – Nova Gorica
8. Predlog odloka o spremembi območij naselij Rožna Dolina, Kromberk, Loke in Ajševica
9. Predlog pravilnika o izvajanju nalog predstavnika MONG v organih upravljanja javnih zavodov
10. Predlog sklepa o podaji soglasja k statutu javnega zavoda Mladinski center Nova Gorica
11. Predlog sklepa o podaji pogojnega soglasja k statutu javnega zavoda Zdravstveni dom – Osnovno varstvo Nova Gorica
12. Predlog pravilnika o enkratni denarni pomoči ob rojstvu otroka
13. Predlog sklepa o spremembi in dopolnitvi sklepa o dejavnosti javnega podjetja KENOG Nova Gorica  
Predlog sklepa o spremembi 10. člena statuta javnega podjetja KENOG
14. Predlog sklepa o nakupu zemljišča parc. št. 512/2, 512/3 in 1384/2 k.o. Ravnica
15. Predlog sklepa o nakupu zemljišča parc. št. 1520/6 k.o. Solkan
16. Predlog sklepa o nakupu nepremičnin in sprejemu posameznega programa prodaje stvarnega premoženja
17. Predlog sklepa o prodaji nepremičnin parc. št. 1497/5, 1497/6, \*156/3 in 156/5 k.o. Branik
- 17.A Predlog sklepa o razveljavitvi sklepa mestnega sveta MONG št. 420-07-25/2003 z dne 1. 4. 2004

**1. točka dnevnega reda**

***Poročilo o izvršenih sklepih 22. seje mestnega sveta, ki je bila 25. 11. 2004 in nadaljevanja 22. seje, ki je bila 29. 11. 2004***



### **Svetnica Jana Grbec:**

Najprej bom vprašala za pojasnilo. 8. 12. je bil županu podan predlog za zadržanje sklepov v zvezi z 91. členom pravilnika mestnega sveta, in sicer le-ta je sprejel sklep, da Stanovanjski sklad lahko gradi tudi za trg oz. da Stanovanjski sklad lahko gradi tudi profitna stanovanja. Županu smo predlagali, da tak sklep zadrži, saj to ni namen Stanovanjskega sklada. Namen Stanovanjskega sklada je gradnja neprofitnih stanovanj. Gradnja za trg je kot dejavnost lahko nezakonita. O tem predlogu zadržanja sklepa ne vemo ničesar.

Smo pa v poročilu k 12. točki prejeli poročilo, in sicer, da se mestni svet se seznanil, da je Mestna občina Nova Gorica prejela ponudbo, da pristopi kot družbenik, da mestni svet pooblasti župana, da mestni svet soglaša s pristopom KS in da mestni svet pooblasti župana, da s tem sklepom in nadaljnjimi razgovori seznanil sosednji krajevni skupnosti.

Dne 8. 12. je svetniška skupina SDS podala predlog za zadržanje sklepa, vedno v skladu z 91. členom poslovnika mestnega sveta, in sicer le-ta je sprejel sklep, da se potrdi pristop mestne občine k projektu izgradnje Golf igrišča. Pri samem glasovanju pa je prišlo do napake. Opozicija je zapustila glasovalna mesta, sklepčnost je bila dosežena s tem, da se je pri glasovanju štelo tudi g. svetnika De Breo, ki je sedel zadaj na mestu, ki je določeno za publiko. Tako štetje je nepravilno, zato županu predlagamo, da sklep zadrži in ponovno ugotovi voljo mestnega sveta.

Obrazložitev. Županu predlagamo, da se sklep zadrži, saj je bilo štetje nepravilno izvedeno. Med novinarji in publiko je sedel svetnik, ki ni bil niti pravilno opremljen za glasovanje. Dobesedno skrit je sedel med publiko in v času glasovanja dvignil roko. S tem je zavajal druge svetnike. Poleg tega pa ne gre prezreti dejstva, da 43. člen poslovnika mestne občine točno določa, kje je prostor za svetnike in kje za publiko. Da je temu tako, lahko vidimo na današnji seji. Da ne bi prihajalo do dvomov, nas je svetnike služba mestnega sveta tudi opremila z glasovalnimi kartončki. Če torej potegnemo tudi paralelo z državnim zborom, mora tam sedeti vsak na svojem mestu, kjer se prijavi h glasovanju. Glasuje lahko samo iz svojega mesta, kajti samo tam je opremljen za pritisk na gumb.

Župana bi radi opozorili še na dejstvo, da je sam izdelal sedežni red, kjer je bilo za vsakega svetnika določeno, kje bo sedel. Tak sedežni red smo svetniki na mestnem svetu morali tudi uradno potrditi. Ne bi radi pozabili tudi dejstva, da smo svetniki svetniške skupine SDS stali na prostoru za gledalce in nismo imeli možnosti glasovanja – obstaja zapisnik mestnega sveta, kjer si lahko to pogledate. To je bilo takrat, ko smo bili izgnani iz pozicije.

Glede na zgoraj navedeno in torej glede na dejstvo, da je v tem primeru šlo za očitno zavajanje opozicije, županu predlagamo, da nezakonit sklep zadrži.

8. 12. je bil tak predlog vložen. Predlog za zadržanje sklepa nima postopkovnih rokov, kdaj je treba župana opozoriti na to, da je njegovo izvajanje lahko nezakonito. Mestni svetniki so dolžni župana opozorjati na zakonitost delovanja in zaradi tega, ker gre v tem primeru za očitno zavajanje in ker na sami seji nimamo niti zapisnika, se pravi, da ne moremo oporekati zapisniku prejšnje seje mestnega sveta, da ne moremo vedeti, kaj piše v zapisniku, kdo je glasoval, koliko svetnikov je bilo za in koliko proti, predlagamo, da se najmanj, kar se lahko naredi, je to, da se ta izdani sklep črta iz poročila o izvršenih sklepih in da se o tem veljavno odloča na naslednji seji, ko bomo razpolagali z zapisnikom in ko bomo svetniki opremljeni z materiali in gradivom, da bomo odločali o zadevah.

### **Svetnik Ivo Hvalica:**

V poročilu o izvršenih sklepih je čisto na koncu navedeno tako, oz. prebral bom tako, da bo razumljiva celota: pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov so bili posredovani kabinetu župana, in sicer svetnika Iva Hvalice, ustno pobudo za posredovanje pri Policijski postaji v zvezi z uporabo pirotehničnih sredstev v Solkanu.

Ponavadi se reče »in potem vse tiho je bilo«, ampak tokrat ni tako. Vojna Pod Škabrijelom se nadaljuje. Natančneje, okoli solkanske šole, kjer nihče ni posredoval. Tam se strelja, so prave bitke in zvečer je nemogoče gledati TV dnevnik ali kaj podobnega ob tisti uri. Očitno nimate nobenega vpliva na Policijski postaji. Tu ga imate, ampak na Policijski postaji ne, g. župan.

**Andrej Miška, podžupan:**

Odgovor je bil danes dan v gradivu kot dodatna točka, tako da neka obrazložitev je.

**Franko Kacafura, načelnik oddelka za splošne zadeve:**

Rad bi na kratko repliciral razpravi ge. Jane Grbec. 29. člen statuta zares zelo izrecno govori o tem, da župan zadrži izvajanje odločitve mestnega sveta, če meni, da je nezakonita ali je v nasprotju s statutom ali drugim splošnim aktom občine in mestnemu svetu predlaga, da o njej ponovno odloči na prvi naslednji seji, pri čemer mora navesti razloge za zadržanje.

Statut in tudi poslovnik nikjer ne določa, da če župan dobi, kot je bilo v tem primeru, pobudo za zadržanje, da mora o svoji odločitvi obveščati mestni svet. Iz tega razloga, iz higienskih razlogov lahko stori oz. naknadno tako sporočilo oz. kopijo tega dopisa tudi mestni svet dobi, ni razlogov, da ga ne bi, saj so vsi dopisi v občinski upravi tajni. Vendar nikjer ni naloženo, da če župan dobi tako pobudo za zadržanje, da mora o tem, kako se je odločil, obvestiti mestni svet. Zato je župan v skladu s to razlago tudi ravnal, in sicer je prejel 8. 12. pobudo od svetniške skupine SDS z zadržanje dveh sklepov prejšnje seje, preštudiral pravno formalno materialno podlago in argumente, ki so bili navedeni v tej pobudi in se odločil oz. presodil, da ni razlogov za zadržanje teh dveh sklepov in s pisnim odgovorom predlagatelja svetniško skupino SDS o tem tudi obvestil. Samo na kratko in če mestni svet tako odloči, lahko prihodnjič te odgovore tudi pisno dostavimo samo v dveh stavkih, kakšna je bila vsebina teh odgovorov, ki so bili poslani svetniški skupini SDS.

V primeru sklepa o prenosu zemljišča na Stanovanjski sklad za potrebe gradnje stanovanj, je župan odgovoril, da ne samo, da gradnja profitnih stanovanj ne samo, da ni prepovedana, ampak odlok o Stanovanjskem skladu v eni izmed alinej izrecno govori o nalogah Stanovanjskega sklada MONG, da gradi stanovanja za trg. To smo izrecno navedli člen odloka in pravna podlaga je bila navedena v tem odgovoru svetniški skupini SDS.

Na drugi predlog za zadržanje sklepa o vložitvi sredstev in pristopu k ustanovitvi gospodarske družbe Golf Gorica zaradi napačnega sedežnega reda svetnikov pa je župan na ta predlog odgovoril, da v poslovniku ni moč najti podlage oz. ni moč poslovnika tolmačiti, da zaradi napačnega sedenja svetnikov v skladu s sedežnim redom, sklep, ki je tako sprejet, ni veljaven. Mimogrede, podžupan danes sedi na napačnem mestu, pa je vendar njegovo glasovanje veljavno.

**Svetnik Anton Kosmačin:**

Hvala lepa, g. Kacafura, to ste lepo prečitali, ampak to ni res. To je laž. Ko je svetniška skupina SDS sedela tam, kjer danes sedi g. Velikonja, ste nas postavili tu, ker ste rekli, da tam sedi opozicija.

Druga stvar. Glede na to, da sem bil avtor kaj naj Stanovanjski sklad gradi ob županovanju bivšega župana g. Špacapana, moram povedati tudi to, da glede na to, da ne poznaš, kaj je tržna gradnja in kaj Stanovanjski sklad lahko dela, prosim, da to ne razlagaš in ne zavajaš ljudi. To je čisto nekaj drugega in si vse pomešal: jabolka, hruške itd. Stvar je pa drugačna. Mi nismo proti temu, da Stanovanjski sklad ne gradi, ampak moraš prečitati, kaj Stanovanjski sklad lahko dela, kdaj v tržni gradnji in kako. Zaradi tega je tudi ovadba in je prav, da vsi gospodje, ki so tu prisotni, vedo, ovadba anonimna proti bivšemu direktorju Stanovanjskega sklada g. Ivu Uršiču, ampak zadaj oz. cilj te ovadbe je napad name, tako da sedaj še tisto, kar sem vam zgradil na Grčni, počasi prodajate, in to imenujete vi tržna gradnja. Verjetno ne razumete nič.

### **Svetnica Jana Grbec:**

Se opravičujem, če župan sedi prav ali ne sedi prav, o tem ne bi debatirala. Bi pa rada prebrala 43. člen. Ta govori o tem, da prostor dvorane, v kateri poteka seja mestnega sveta, je ločen na dva dela. Prvič, del, ki je namenjen svetnikom, županu, podžupanom, direktorju, predstojnikom in drugi del, ki je namenjen občanom, predstavnikom sredstev javnega obveščanja in drugim predstavnikom javnosti.

Drugi odstavek 43. člena natančno določa, da predstavniki javnosti med sejo mestnega sveta nimajo pravice dostopa na del dvorane iz prve alineje, se pravi na del, ki je namenjen svetnikom županu, podžupanom itd. Nimajo dostopa, ne smejo vnašati transparentov, itd. Tako da o tem da poslovnik ne določa, ni res. Poslovnik zelo natančno določa, kako je svetniška dvorana razdeljena in zato govoriti o tem, da nimamo določeni prostorov, se mi zdi neumestno.

### **Svetnik Tomaž Šinigoj:**

Tudi jaz bom razpravljajal na poročilo o izvršenih sklepih, in sicer glede 12. točke. Mestnemu svetu predlagam, da poročilo tako kot je, zavrne predvsem zaradi tega, da se 12. točka zopet prouči in da sklep v zvezi z 12. točko župan zadrži.

Zakaj? Vedno večkrat se nam dogaja dvoiličnost. Prej smo dali odmor, ste se zmenili in ugotovili, da je legitimno in legalno, da sem dobil tri dni kasneje gradivo. Imate to moč, lahko. Prav tako ste to moč izražali aprila meseca, ko smo menjali sedežni red. Kot je bilo že rečeno, je bila svetniška skupina zadaj in prečital bom zapisnik iz tiste seje, ki je bila 18. 5. 2004, kjer smo zadaj dvigovali roko, da bi prišli do besede. Župan je odgovoril tako: »Če sedite tam zadaj, potem mislim, da nimate vloge mestnih svetnikov«. Sedaj kar naenkrat, v primeru g. De Brea pa pravi, smatram, da ima. Zmenimo se, ali bomo delali na trenutno presojo, ali bomo delali po nekih pravilih, ki veljajo. Samo to se moramo zmeniti. Vem, da je župan javno odgovoril, ker so mediji poročali o tem, da je to zadevo zavrnil. Njegov odgovor je bil malo šaljiv, češ saj je bil v dvorani, je bil tam zadaj, ampak ne smemo tako strogo gledati. V našem primeru je pa zelo strogo gledal. Čeravno župan bi moral biti župan vseh in mi druge moči nimamo kot tu protestirati in javnost seznaniti z nepravilnostmi. Dejansko na izvršilno oblast ne moremo vplivati. Lahko pa javnost seznanimo s tem, kar se nam zdi prav in damo javnosti v presojo, da na volitvah to legitimno tudi presoja.

Ker sem že pri besedi, ravno tako so zadnjič mediji pisali, vendar mislim, da so narobe napisali, da se ni župan zmotil, ker toliko pa bi lastno gradivo moral poznati, ko je odgovoril medijem, da tisti letak je ponaredek. Letak ni noben ponaredek! Letak je original, ki ga je delila ZL in ga imam doma. Ne smemo tako zavajajoče delati.

Prosim, da glasujete proti temu, da se to poročilo sprejme, ker to v zvezi z 12. točko je res narobe, dokler se ne doreče, kaj je prav. Ali je prav, da je nekdo tam in ali bo

tako vedno. Potem pa recimo tako, od sedaj naprej, kdor je tu v tem prostoru, tudi če ni na svojem mestu, to velja. Ne moremo pa se obnašati od primera do primera drugače.

**Svetnik Anton Kosmačin:**

G.Tomaž, repliciram ti, ker si rekel nekaj narobe. G. župan je proglasil letak anonimen, jaz pa smatram, da je ZLSD stranka v slovenskem političnem prostoru vsega spoštovanja vredna, tudi imam precej prijateljev iz te stranke, ko smatram, da niso nobeni anonimusi, niti ne anonimni, niti ne delujejo podtalno, ampak delujejo javno, tako kot parlamentarna demokracija veleva. Njihov letak ni bil popolnoma nič anonimen, ampak je bil letak ZLSD, vendar izgleda, da ga župan ni prečital ali pa mu ga je nekdo napisal in župan ni vedel, kaj mu je pisal.

**Andrej Miška, podžupan:**

Bil je podan predlog ge. Grbčeve, da umaknemo oz. iz poročila o izvršenih sklepih črtamo sklep k 12. točki in sklep o vložitvi stvarnega vložka v Stanovanjski sklad MONG. Na glasovanje dajem predlog, da se ta dva izdana sklepa črtata iz poročila. Kdo je za?

Od 29 svetnikov jih je 8 glasovalo za, 18 proti.  
Predlog ni bil sprejet.

**Na glasovanje dajem poročilo o izvršenih sklepih 22. seje mestnega sveta, ki je bila 25. 11. 2004 in nadaljevanja 22. seje, ki je bila 29. 11. 2004. Kdo je za?**

Od 29 svetnikov jih je 17 glasovalo za, 6 proti.  
**Poročilo je bilo sprejeto.**

**PRILOGA 4**

**2. točka dnevnega reda**

***Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov***

**Svetnik Miha Mačus** je podal:

- več vprašanj v zvezi s športno dvorano v Novi Gorici,
- predlog, da se 1 mio SIT dodeli društvu Sonček iz naslova sredstev za mladinske dejavnosti.

**PRILOGA 5, 6**

**Svetnik Marko Filej** je postavil vprašanje v zvezi z nakupom novega šotora.

Izrazil je tudi nestrinjanje s prejetim odgovorom v zvezi s problematiko parkiranja na parkirišču na Kidričevi 18 v Novi Gorici.

**PRILOGA 7**

**Svetnik Črtomir Špacapan** je postavil:

- več vprašanj v zvezi s postavitvijo novih uličnih svetilk na Cankarjevi ulici v Novi Gorici
- vprašanje v zvezi z dogajanjem v javnem zavodu za gasilsko dejavnost Nova Gorica.

**PRILOGA 8, 9**

**Svetnik Gojmir Mozetič:**

Nimam vprašanja, ampak bi urgiral odgovor na moje svetniško vprašanje, ki sem ga postavil oktobrski seji v zvezi z ogrevanjem nove telovadnice. Med tem časom sta bili že dve seji MS, odgovora ni in pričakujem ga vsaj na naslednji seji.

**Svetnik Gregor Veličkov** je podal predlog, da se občinska uprava opredeli do predloga, da se med Delpinovo ulico preko Korna in do Dijaškega doma oz. do Streliške poti izvede cestni priključek s pločnikom.

**PRILOGA 10****Svetnik Tomaž Šinigoj:**

Imam pobudo za statutarno pravno komisijo v zvezi z gradivom za sejo MS, ki ga nisem dobil in prosim statutarno pravno komisijo, da se v toku prvega njihovega srečanja pozabava s tem vprašanjem in do naslednjic pripravi odgovor, kaj ona meni o tem zapletu.

**Bogdan Žižmond-Kofol, vodja kabineta župana:**

Na vprašanje, ki je bilo sproženo glede dogajanja v Gasilskem zavodu, lahko povem, da takoj, ko je bil zaznan problem spora med direktorjem in strokovnim vodjo oz. notranje težave, so bili sestanki s posameznimi skupinami pri županu. Potem je bil sprejet tudi dogovor, da se problem obravnava na strokovnem svetu zavoda in se imenovanje izvede skladno s statutom oz. odlokom o ustanovitvi. Obenem je bila pa tudi jasno pregledana in tudi izražena zahteva, da ne bi slučajno prišlo do tega, da zavod ni v 100 % pripravljenosti v primeru požara.

**Svetnik Ivo Hvalica:**

Občinsko upravo sprašujem, kdo nadzira sanacijo oz. bolj rečeno vzdrževanje, krpanje asfaltiranih cest v občini v primestju, ne v samem mestu, napr. cesto na Kekec. Zelo me zanima, kdo to delo opravlja in kako je plačano, da bomo vedeli, če si tisti zasluži plačilo.

**Svetnik mag. Davorin Mozetič:**

Moram opozoriti, da je bilo veliko dobre volje in volje do sodelovanja z občinskimi službami, vendar vidim, da to gre svojo pot, delate kar hočete. Mi svetniki izgleda, da nismo upravičeni po vaših tolmačenjih statuta, pravilnika, sedaj ko ste na oblasti tolmačite tako, kot vam ustreza. Mi vam pripovedujemo, da je to nezakonito, vendar svoje stvari peljete naprej in boste seveda tudi odgovarjali.

Ampak mene zanima, če imam pravico dobiti odgovor od teh svetih služb in načelnikov za križišče na Ul. XXX. Divizije, ki sem ga že večkrat postavil. Tam bodo žrtve in povem vam, da bom osebno prišel, g. župan, k tebi, s pristojnimi ljudmi, da ti povedo v obraz, kar si zaslužiš. To je višek ignorance prepuščati občane smrtnemu primeru! Ko bo smrtni primer, boste vsi brihtni. Vsi boste dali glavo v pesek. Ali mora res priti do tega?

Drugo. Vrtci. Že večkrat sem postavil to. Imamo primer vrtca, ki smo ga že neštetokrat obravnavali. Vam povem, meni gre že na bruhanje to ponavljanje. Tistega ne, ko je človek pripravljen dati določen denar in tistega ne. Povejte, kaj imate proti Metulju, da bom vsaj vedel in da ne bom izpadel neumen kot svetnik in kot meščan Nove Gorice. Drugje delati vrtce, drugje dajati velike denarje za vrtce, tam, kjer nam človek ponuja denar, pa ne vrtca! To so banalni odgovori! Lepo vas prosim župan, dovolj je sprenevedanja. Imejte korekten odnos do nas. Ni treba nam puliti možganov, ker smo vsi dovolj pametni in tudi dovolj stari, in da teh stvari ne peljete tako naprej. Kratko malo,

imam vtis, tu je važno, če si v ZL bomo tisto prvo naredili, če nisi v ZL pa ne. Tako ne more iti. Mislim, da smo vsi občani.....prosim, da me ne prekinjate in ne grem stran, dokler ne povem.

Povem vam to, da ne bom več prihajal za to govornico po teh zadevah, g. župan. Bil sem dovolj korekten, vas opozarjal, sem tudi miril ljudi, bo naredil, bo naredil. Sedaj bom pa tako naredil, da vam bom pošiljal ljudi sem oz. bom prihajal z njimi, da bodo vedeli pač, kaj njihov župan za njih naredi.

Podal je tudi pobudo, da se prične s postopkom zamenjave in imenovanja nadomestnih članov v odboru za prostor.

## PRILOGA 11

### **Oton Mozetič, načelnik oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:**

V zvezi z vprašanji, ki so bila danes podana, lahko odgovorim na tri stvari. Svetniku Špacapanu sem pokazal, da je odgovor na njegovo vprašanje pravzaprav sestavni del odgovorov na vprašanja, ki so jih postavili že drugi. Gre za javno razsvetljavo na Cankarjevi ulici, ki se izvaja v skladu s sprejeto dokumentacijo, izdelano leta 1998. Projekt je bil usklajen z upravljalci javne razsvetljave Elektro Primorska in s predstavniki oddelka za okolje in prostor. Svetilka je bila komisijsko izbrana. Bilo je zbiranje ponudb, tako kot predpisujejo predpisi. Mislim, da to ni sporno, tudi višina investicije ni in sega okrog 25 mio SIT, ampak mislim, da je to tudi že bil odgovor nekje v tem gradivu.

Svetnik Hvalica sprašuje, kako je z nadzorom pri sanacijah, krpanju, itd. Prav konkretno za ta primer sedaj ne morem odgovoriti. Bom pa pogledal in odgovoril natančneje prihodnjič. Zagotovo so vsa večja dela, ki so ravno tako razpisana, imajo nadzor, in so od primera do primera po zbiranju ponudb, torej se izbira nadzor iz najustreznejših in tu nekih problemov vsaj do sedaj nismo zaznali.

V zvezi z vprašanjem svetnika Mozetiča glede Ul. XXX. Divizije moram reči, če me spomin ne vara, je bil odgovor na to podan v isti obliki, kot je bilo vprašanje podano. Odgovor je bil pač tak, da je stanje kot je in uporabno dovoljenje, ki ga križišče ima, potrnil in je bil še opremljen z ustreznimi informacijami, poizvedbami in utemeljitvami.

### **Andrej Miška, podžupan:**

Pri tej točki replik ni, g. Mozetič, tako da vam žal ne morem dati besede.

S tem zaključujem to točko in prehajamo na naslednjo točko.

### **3. točka dnevnega reda**

#### ***Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov***

### **Svetnik Miha Mačus:**

Navezal bi se na g. Hvalico in g. načelnika glede nadzora nad izvajanjem del na cestah. Posebej me moti in bom nadaljeval mojo zgodbo, ki se vleče že nekaj mesecev in zgodbo MONG, ki traja že od leta 1999. Službe mestne občine ne vedo, kdo nadzira. Odgovor sem sicer dobil kronološko, kdaj je bilo kaj narejeno na cesti na Damber in na cesti proti Bonetovšču.

Ampak opazil sem nekaj neskladij v odgovorih. Na prejšnji seji sem dobil odgovor oddelka, da se je v letošnjem letu poplačalo 6.584.060 SIT za neplačana nujna več dela, ki so bila zaključena smiselna celota v letu 2003. V današnjem odgovoru lahko vidite in tudi v gradivu dobimo podatek, da se je za ta ista dela poplačalo cel milijon manj, se pravi 5.584.060 SIT. Nekaj ni v redu.

Drugič. Po podatkih, ki jih imam od leta 2002 do danes, je mestna občina namenila za obe cesti – tak odgovor pač sem dobil in tudi v gradivu ga imate in če seštejete, je to 68,2 mio. To je bilo namenjeno, to je gledano iz proračunov. Oddelek mi pa odgovarja, da je bilo porabljenih 61,6 mio, se pravi razlika je skoraj 7 mio SIT. Vprašujem, ali imajo pristojne službe sploh prave podatke in ali jim ob taki realizaciji in podatkih lahko sploh zaupamo.

#### **Oton Mozetič, načelnik oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:**

Opravičujem se za morebitne napake, vendar to zadevo moramo pač razrešiti na nek racionalen način, kar pomeni preprosto odgovori so zagotovo tako kot so napisani tu, preverjeni in tudi tisti zadnji so bili preverjeni. Verjetno so pač zadeve v drugih celotah drugače zajete. Povedati je pa treba, da se investicija pojavlja od leta 1999 in g. svetnika vabim, kajti za ta odgovor je bil predelan ogromen kup dokumentacije, zagotovo ima pravico do odgovora, torej ga vabim, da mu na oddelku ustrezen človek, ki se s tem ukvarja in to nadzira, točko za točko pojasni in tolar po tolarju.

#### **Svetnica Jana Grbec:**

Na prejšnji seji sem postavila vprašanje: »Starši nadarjenih učencev se pritožujejo, češ da ni še prišlo do razpisa štipendij. Dijaki oz. študentje so namreč več čas pričakovali, da bo izšel razpis za nadarjene študente in dijake. Zato se tudi niso prijavili na druge razpise, saj jim je bilo ves čas zagotovljeno, da bo štipendiranje potekalo kot do sedaj. Tako so npr. nekateri izgubili termin za prijavo za dodelitev Zoisovih štipendij.

S tem jim je bila povzročena moralna in tudi materialna škoda. Oddelek, ki je pristojen za razpis štipendij naj odgovori na pobudo, saj je v točki današnjega dnevnega reda o proračunu razvidno, da se dodeljevanje štipendij vrši normalno in da bo občina razpisala še štiri nove štipendije.«

Oddelek za družbene dejavnosti mi je podal naslednji odgovor: »V občinskem proračunu za leto 2004 je za štipendije namenjenih 7 mio SIT. Ta znesek zadostuje za štipendiranje devetih štipendistov za šolsko leto 2004/2005, ki že imajo sklenjene pogodbe, nikakor pa ne za nove obveznosti. Zaradi tega tudi nismo izvedli razpisa za nove štipendije v letu 2004. Vsekakor planiramo v letu 2005 razpisati še štiri nove štipendije.«

Mestni svet je sprejel pravilnik o sofinansiranju dodatnega strokovnega izobraževanja in sicer na seji mestnega sveta, kateri je bil objavljen v Javnih objavah 28.6.2000.

6. člen pravilnika določa, da še štipendije dodeljujejo na podlagi javnega razpisa, ki se objavi po sprejetju proračuna mestne občine za tekoče leto. Javni razpis mora vsebovati podatke o razpisanih štipendijah, pogoje in merila za pridobitev štipendij, zahtevano dokumentacijo in rok za prijavo.

Odgovor, ki mi ga je podala uprava mestne občine, je torej zavajajoč. Pravilnik določa drugače, in sicer, da se štipendije objavijo po sprejetju proračuna. Zaradi tega svetniška skupina predlaga, da se do naslednje seje pripravi celoten seznam dodeljenih štipendij in tudi natančne podatke, kdaj so bile štipendije razpisane. Svetniška skupina že dalj časa opozarja na nezakonito delovanje uprave, zato bo tudi zahtevala osebno odgovornost za povzročeno škodo.

## **PRILOGA 12**

#### **Svetnik Črtomir Špacapan:**

Se opravičujem, ker sem spregledal odgovor, ki ga je dal oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe g. Marku Makovcu in Tomažu Horvatu.

Vprašal pa bi nekaj drugega proceduralno. Ali je sedaj ta odgovor, ki mi je bil danes dan, dokončen glede mojega vprašanja, ali bo sledil še kakšen odgovor? Namreč, s tem odgovorom nisem bil zadovoljen.

**Andrej Miška, podžupan:**

Bo sledil.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Na prejšnji seji sem postavil svetniško vprašanje načelniku oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe, v katerem sem ga spraševal, kdaj bo mestna občina kot lastnica zemljišča, ki je po prostorskih planih predvideno za ureditev otroškega igrišča, dala ustrezno soglasje KS, da bi lahko to igrišče tudi zgradila. Tudi v ustnih razgovorih je bilo eksplicitno pojasnjeno, da ima KS ustrezne projekte, da ima sredstva zagotovljena s strani sponzorjev ter da pričakuje in željno čaka samo soglasje lastnika, da lahko poseže v prostor. Z odgovorom, ki je bil posredovan, ne morem biti zadovoljen, ker ne daje odgovora na našo prošnjo oz. na naše pričakovanje, poleg tega se nam zdi neumestno, da bo občina ponovno naročala projekte ter zagotavljala sredstva, ker je vse to že narejeno.

Pri drugem svetniškem vprašanju, ki se tiče sanacije posedkov na javnih cestah in pločnikih ob izgradnji plinskega omrežja v Rožni Dolini, je bilo tudi v svetniškem vprašanju navedeno, da je bilo to postavljeno že dvakrat prej, da sta bila podana dva konkretna odgovora, in sicer zagotovilo, da se bodo sanacije posedkov izvršile najkasneje do konca leta 2003, nadalje najkasneje do 30. 4. 2004. V odgovoru pa sedaj berem, da je bila zahteva posredovana izvajalcu del. Mislim, da nekako pada ta intenzivnost, da se problem razreši, zato tudi s tem odgovorom nisem zadovoljen. Mimogrede, ne zanimajo me odnosi koncesionarja in vse ostale zadeve. Sprašujem še enkrat, glede na to, da so bile v mestu Nova Gorica te pomanjkljivosti odpravljene, kdaj bodo tudi v naselju Rožna Dolina?

**Svetnik Marko Filej:**

Na prejšnji seji sem predlagal predlog, da se zunanja razsvetljava med novo zgrajenimi večstanovanjskimi stavbami Erjavčeva 27, 29, 31 in 33 priklopi na sistem javne razsvetljave. Tu dobim odgovor, da se je oddelek pogovoril z Elektro Primorska, ki je upravljalec javne razsvetljave in so ugotovili, da ta razsvetljava nima namena razsvetljevati javne odprte površine. Bolje bi bilo, da bi napisali, da občina nima denarja, dajte vi plačati. To bi bilo res bolje. Potke, ki so tam vmes, so ravno take potke, kot so na Cankarjevi, Gradnikovi in kjerkoli v našem mestu.

Zato prosim za še en odgovor.

**Svetnik mag. Davorin Mozetič:**

Tudi jaz sem postavil na zadnji seji vprašanje, pa nisem dobil odgovora. Mislim, da sem prav osebno tudi apeliral na župana, ker sem smatral, da je treba. Moram reči g. načelniku, ki je prej podajal neka pojasnila oz. odgovor, da so ti odgovori stari že več mesecev. Zato ga lepo prosim kot načelnika glede tega važnega problema, da vsaj prečita zadnje gradivo in zadnje vprašanje. Torej, nisem dobil odgovora kljub temu, da sem na zadnji in predzadnji seji celo predlagal rešitev tega problema XXX. Divizije, zelo elegantno, ekonomično, torej brez problemov, le če je volja. Ugotavljam, da ni volje, in bomo pač povedali ljudem, da občina nima posluha za ta problem.

Drugo pa glede razsvetljave. Kot so že pred mano povedali glede Cankarjeve, tam se gremo nek luksus, ker vsak večer hodim po tej ulici in so bile te svetilke več ali manj vse tudi v funkciji, so bile boljše kot cesta in tista drevesa in se je to vklapljalo v nek ambient zelo lepo. Danes pa to kar je, vam povem, kajti slišal sem tudi mnenja od strokovnjakov, to ne bo in zakaj razmetavamo denar, drugje pa niti osnovnega ni. Če greste samo 20 m od križišča Lavričeve, Cankarjeve, boste videli, da so ljudje v temi. Zakaj potem tu neko razkošje, ki ni potrebno, kot smatrajo ljudje.



Apeliram torej na službe, bodite korektni. Če ni mogoče, povejte odkrito, da ni mogoče oz. nismo sposobni rešiti. Konec koncev rešujemo skupne probleme, saj ni sedaj kot se tu tolmači v tej dvorani ping pong žogica, kdo bo koga.

**Andrej Miška, podžupan:**

Zaključujem 3. točko, to je odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov.

**PRILOGA 13, 14**

**4. točka dnevnega reda**

***Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja***

**Poročevalec: Valter Vodopivec, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Svet zavoda OŠ Čepovan je izpeljal postopke za imenovanje ravnatelja. Ker se je na razpis prijavila samo dosedanja vršilka dolžnosti ravnateljice, ki ne izpolnjuje vseh predpisanih in zahtevanih pogojev ter zaradi očitnih težav pri pridobivanju kandidatov za to mesto, smo na komisiji obravnavali prošnjo sveta ter sprejeli sklep, da mestnemu svetu predlagamo, da poda soglasje za imenovanje ge. Magdalene Šavnik za v.d. ravnateljice OŠ Čepovan.

**Andrej Miška, podžupan:**

Odpiram razpravo. **Če razprave ni, dajem na glasovanje predlog, da se poda soglasje za imenovanje ge. Magdalene Šavnik za v.d. ravnateljice OŠ Čepovan. Kdo je za?**

**Od 27 svetnikov jih je 18 glasovalo za.**

**Predlog sklepa je bil sprejet.**

**Poročevalec: Valter Vodopivec, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Direktor TŠC Nova Gorica je mestni svet mestne občine pozval, da imenuje predstavnika mestne občine v omenjeni svet zavoda. Na razpis sta se prijavila dva kandidata. Na komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja smo sprejeli sklep, da mestnemu svetu predlagamo, da v svet zavoda TŠC Nova Gorica imenuje Rada Kotarja.

**Andrej Miška, podžupan:**

Odpiram razpravo. Ni razprave. **Dajem predlagani sklep na glasovanje, in sicer, da se v svet zavoda TŠC Nova Gorica imenuje Rada Kotarja. Kdo je za?**

**Od 28 svetnikov jih je 20 glasovalo za.**

**Predlog sklepa je bil sprejet.**

**Poročevalec: Valter Vodopivec, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Skladno z aktom o ustanovitvi visokošolskega in raziskovalnega središča Primorske Nova Gorica je potrebno imenovati predstavnika MONG v upravni svet tega zavoda. Na razpis oz. poziv svetniških skupin je prišlo več kandidatov.

Na komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja smo po razpravi sprejeli sklep, s katerim predlagamo Mestnemu svetu MONG, da kot predstavnika v svet zavoda Visokošolsko in raziskovalno središče Primorske Nova Gorica imenuje Mirka Brulca.

**Svetnik Tomaž Šinigoj:**

Pojasnil bom predvsem zakaj svetniška skupina SDS k vsem tem imenovanjem ni podala nobenega svojega predloga, ne samo sedaj, ampak tudi že prej. Odločili smo se tudi, da jih ne bomo niti več dajali. To predvsem zaradi tega, ker nočemo dražiti svojih ljudi. Ko dobimo kot stranka pobudo, naj nekoga predlagamo, potem nekoga vprašamo. Ta človek nam dá soglasje in mi vam ga v dobri veri tudi predlagamo kot strokovno osebo, nakar se zgodi koalicija, ki izbere svojega. To se zgodi tri krat, štiri krat, pet krat in potem enostavno ljudi ne moreš več imeti za norca. Zakaj bi dajali soglasje samo zato, da boš ustregel proceduri? Opozarjam pa vas na nekaj. Med današnjimi imenovanji zopet ni nikogar iz opozicije. Zgledujte se po novi vladi, ki je rekla, da bo od petih dva člana dala opoziciji. Zgledujte se po njih, saj zgledi bi morali vleči.

Čudi me, županu sigurno ne bom oporekal njegovih strokovnih sposobnosti, ker mu jih gotovo ne morem, kajti dolgoletno prakso v šolstvu ima, čudi pa me, da poleg vsega dela, ko še sej mestnega sveta ne zmore več voditi, verjetno zaradi preobilice dela, prevzame s tem še dodatne obremenitve nase. To me res čudi. Zaradi vsega navedenega bomo pri vseh imenovanjih glasovali proti. Ne zaradi tega, ker ne bi soglašali s kandidati, ampak ne soglašamo s postopki oz. s tem, kako imenujete ljudi. To je čisti klientelizem. Ne spoštujete nobenih demokratičnih norm, kako naj bi bili sestavljeni sveti zavodov in sveti ostalih organizacij.

**Svetnik Ivo Hvalica:**

Bom nadaljeval tam, kjer je moj predgovornik začel, pa bom dodal nekaj. Ne samo, da ni nobenega iz opozicije. Župan ne zaznava, da se je spremenila oblast na državnem nivoju. Ne vem, kam rinete? Sami si žagate vejo. Vam povem, sami si žagate vejo. Se je spremenilo, ni ne Rada Bohinca več, ni Andreje Rihterjeve, ni Dimovskega. Ni jih več. Smo šli po gobe. Vi se tega ne zavedate in meljete naprej.

Še nekaj drugega je. Tu imamo imenovanja, ali se vam ne zdi lepo, da bi se tisti, ki čakajo tu na naš glas, prišli pokazati, da jih vidimo, kakšni so, ali so celi, ali so normalni. Na osnovi imena in priimka ne morem poznati nekoga, zato imam določene pomisleke, saj lahko da ne znajo govoriti. Naj se pokažejo! To so čudne manire. Župan, čisto resno, o tem še pri proračunu – zavedajte se, oblast se je spremenila! Nič več Ljubljana!

**Andrej Miška, podžupan:**

**Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa, da se kot predstavnika v svet zavoda Visokošolsko in raziskovalno središče Primorske Nova Gorica imenuje Mirka Brulca. Kdo je za?**

**Od 28 svetnikov jih je 19 glasovalo za, 7 proti.**

**Predlog sklepa je bil sprejet.**

**PRILOGA 15**

**5. točka dnevnega reda**

***Predlog odloka o proračunu Mestne občine Nova Gorica za leto 2005***

**Poročevalka: Vida Štucin, načelnica oddelka za finance**

Pred sabo imate proračun v drugi obravnavi. Pred enim mesecem ste obravnavali proračun prvič. Danih je bilo precej pripomb in v pripravi predloga smo skušali večino teh pripomb upoštevati. Večino rečem zaradi tega, ker vseh enostavno ni mogoče. Že pri prvi predstavitvi proračuna je bilo povedano tudi glede možnosti in projekcije pričakovanih prihodkov proračuna in obveznosti, ki jih ima mestna občina v letu 2005. Iz vsega tega je izhajalo, da je bilo predvideno že pri prvi obravnavi proračuna zadolžitev proračuna v naslednjem letu za 276 mio, kar se ohranja tudi za drugo obravnavo. Tako da vsi sklepi oz. spremembe proračuna, ki so bile dosežene od prve do druge obravnave, izvirajo v glavnem iz prerazporeditev.

Razlika med prihodki in odhodki proračuna znaša 222 mio. Razlika v računu finančnih terjatev 53 mio minusa, kar se pokriva z zadolževanjem v višini 276 mio. Zadolževanje bo, v kolikor se bo mestni svet tako odločil, potekalo seveda za določene investicije, programe, za kar pa bomo morali predhodno še dobiti soglasje Ministrstva za finance na podlagi vse potrebne dokumentacije, ki je predpisana in bo temu ustrezno dodana.

Od prve obravnave proračuna je prišlo mogoče vizualno do ene večje spremembe, tako na prihodkovni in odhodkovni strani, in sicer gre za povečanje. To povečanje izvira izključno iz takse za obremenjevanje okolja, ker komunalno podjetje, ki pobira to takso, v letu 2004 po projekcijah ne bo uspelo v celoti koristiti takse za namene, za katere ima ustrezno odločbo in soglasje Agencije za okolje. Zato je z novo uredbo, ki je začela veljati pred nekaj dnevi, predvideno, da se lahko ta sredstva prenaša tudi v naslednje leto in jih lahko koristi občina oz. ustrezno podjetje za programe, ki so jih dobili odobrene v agenciji v letu 2004, vendar ob pogoju, da je taksa nakazana v proračun in tudi že predvidena v proračunu kot prenos teh sredstev. Zato je povečanje predvidenega prenosa te takse v višini 78 mio in tudi porabe. Poleg tekoče takse za okolje, ki predvidevamo, da se bo nabrala tekom leta 2005 v višini 85 mio, tudi poraba 79 mio iz leta 2004. To je na priloženi tabeli obdelano.

Na področju uprave od prve obravnave dejansko ni prišlo do nobene spremembe. Kar se tiče področja CZ in gasilstvo je prišlo do manjše prerazporeditve znotraj področja. Pri področju infrastrukture je bila bistvena sprememba ta, ki sem jo pravkar povedala. Poleg tega pa tudi še nekatere sugestije mestnega sveta, ki so bile dane za združitev določenih postavk oz. prerazporeditev določenih sredstev za kolesarsko stezo, itd., so bile upoštevane.

Na področju varstva okolja je bila upoštevana sugestija, ki je bila dana na odboru, in sicer, da se posebej zagotavlja sredstva tudi za zdravo mesto, sicer že tudi sam program varstva okolja to v različnih oblikah upošteva. Na področju gospodarstva glede na spremembe, tudi usklajene z Ministrstvom za gospodarske zadeve, je pogoj za pridobitev sredstev iz evropskih skladov, da občina sofinancira dokončanje Primorskega tehnološkega parka, zato so se tudi sredstva povečala glede na prvo obravnavo. Sicer pa je prišlo do nekaterih prerazporeditev, ki so bile predlagane na seji mestnega sveta, tako za Vinsko cesto, investicije v kmetijstvo so bile povečane in usklajene z načrtom razvojnih programov.

Na področju izobraževanja so bile zgolj prerazporeditve, ker je prišlo do nekoliko manjših potrebnih sredstev za samo delovanje, za plače v osnovnem šolstvu, to je dodaten program, ker smo pač izhajali na podlagi dejanskih podatkov za novo šolsko leto, ki jih pri prvi obravnavi še nismo imeli.

Na področju otroškega varstva je prišlo do nekaj manjših prerazporeditev znotraj, predvsem v smislu sanacije otroškega vrtca v Novi Gorici, o čemer je že na nekaterih sejah mestni svet razpravljal.

Področje kulture in športa dejansko ni bilo sprememb, tudi prerazporeditev ne. Spremembe v smislu prerazporeditev pa so bile nekatere prerazporeditve dosežene na področju zdravstva in sociale, predvsem v smislu sugestij, ki so bile dane s strani mestnega sveta, da se zagotovi dodatna sredstva za preprečevanje narkomanije.

Področje mladinske dejavnosti se ni spremenilo. Na področju 13 pa so bili doseženi nekateri premiki znotraj, nekatere postavke so bile povečane, vendar ne bistveno. To je razvidno vsebinsko tudi iz obrazložitve. Nenazadnje je pa dodatna postavka za plačila po sodnih odločbah v smislu preprečitve izvržbe določenih obveznosti, ki jih ima mestna občina iz preteklosti.

Sam odlok o proračunu je zelo podoben tistemu, pa naj si bo to tekstualni del ali pa tabelaričen, ki ste ga obravnavali v prvem branju. Upoštevanih je bilo večino pripomb, ki niso zahtevale bistveno večjih sredstev, ker teh sredstev ni. Lahko pa rečem, da je ta proračun tudi usklajen z načrtom razvojnih programov, ki ga boste obravnavali pod naslednjo točko. Obseg sredstev je nekje na zgornji meji pričakovanega tudi kar se tiče drugih prihodkov, kljub zadolžitvi. Vprašanje je tudi kar se tiče nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za naslednje leto, če bomo uspeli v taki meri doseči ali ne tudi glede na spore oz. pritožbe, ki jih imamo od nekaterih zavezancev za plačilo. Mislim, da je proračun na tej fazi kot je lahko pred začetkom leta usklajen do take mere, da je primeren za sprejem.

**Anton Kosmačin, predsednik odbora za gospodarski razvoj, obrt, drobno gospodarstvo, kmetijstvo in gozdarstvo ter turizem:**

Ni bilo pripomb.

**Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:**

Odbor za prostor je včeraj imel sklicano sejo ob 14. uri z opozorilom, da naj člani ne zamujajo. Moram vas obvestiti, dragi svetniki in svetnice, da smo kljub opozorilom več sej komaj, komaj spravili skupaj, več časa čakali in včasih nam je uspelo, včasih ne. Včeraj zaradi tega nismo bili sklepčni, zato proračuna kot važnega dokumenta nismo mogli obravnavati, tako da smo koristili nekaj časa z načelniki, ki so nam podajali neka druga pojasnila.

Žal, ta naš odbor ne deluje. Zato dajem pobudo skladno s 17. členom poslovnika Mestnega sveta MONG komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, da prične s postopkom zamenjave in imenovanja nadomestnih članov v odboru za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja.

Obrazložitev. 17. člen poslovnika mestnega sveta določa, da za člana delovnega telesa, ki se iz neupravičenih razlogov ne udeleži treh sej v koledarskem letu, lahko predsednik delovnega telesa predlaga mestnemu svetu njegovo razrešitev. Ker se odbor za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja že dalj časa sestaja na meji sklepčnosti in se je v kratkem času dvakrat zgodilo, da je bil odbor zaradi tega nesklepčen, dajem pobudo, da se skladno s 17. členom poslovnika izvede zamenjava tistih članov odbora, ki se sej odbora ne oz. le občasno udeležujejo in tako onemogočajo nemoteno delovanje odbora.

**Andrej Miška, podžupan:**

Ni sicer prava točka dnevnega reda, ampak pobudo bomo vseeno sprejeli.

**Silvester Plesničar, član odbora za kulturo, šolstvo in šport:**

Odbor za kulturo, šolstvo in šport se je sestal na 23. seji dne 17. 12. in obravnaval predlog proračuna in sprejel naslednji sklep, da se predlog proračuna MONG sprejme brez pripomb.

**Vojko Gatnik, predsednik odbora za socialno varstvo in zdravstvo:**

Na našem odboru smo ugotovili, da je bila iz prvotnega predloga umaknjena postavka delež naše občine za nakup sanitetnega vozila za primer masovnih nesreč. S tem se seveda naš odbor ne more in se nikakor ne strinja. Sprejeli smo pa seveda na znanje ugotovitev, da druge občine ta trenutek niso pripravljene sodelovati pri tem projektu, ne glede na to, da se masovna nesreča ne bo zgodila – če se bo – samo na področju MONG, ampak v naši bližnji in daljnji okolici.

Predlog proračuna vseeno podpiramo tako kot ga imamo pred seboj, ker je v nadaljevanju plan investicij v naslednjih letih postavka, da v letu 2006-2007 naša občina sama v celoti kupi to sanitetno vozilo.

**Andrej Miška, podžupan:**

Glede na to, da je to druga obravnava, bi rad opozoril svetnike, da morajo pripraviti amandmaje, ki morajo vsebovati dovolj podpisov in šele potem lahko razpravljajo.

Odpiram razpravo.

Imate amandma? Če ga nimate, se lahko kar obrnete in greste v klop.

**Svetnik Ivo Hvalica:**

Vedoč, da bo seja umirjena in strpna, kot ste rekli na začetku, imam amandma. Ste videli, če imaš amandma, lahko govoriš!?

Zopet smo pri tem nesrečnem proračunu in ko razpravljam z ljudmi, ki jih zanima, kaj počnemo mi tu na občini z velikimi denarji, nikdar ne morem dopovedati ljudem, ki se pravzaprav razumejo tudi na finance, da se vam ti računi nikdar ne izidejo. 276 mio za tako bogato občino, za občino, ki dobiva od igralniške koncesije skoraj 1.400.000.000 SIT, je huda zadeva. Očitno z denarjem ne znate upravljati.

Torej, sprejemamo proračun zavestno z velikim primanjkljajem in se sprašujem, če je to nujno potrebno. Kje so rezerve? Od številke do številke sem šel in veste, kaj sem ugotovil? Da so najbolj pogosto uporabljene številke 5, 10, 25, 50, 100. Vse zaokrožujete na te številke. Za vas ni enota tolar! Pardon, tam, kjer delite drobtinice – sredstva za KS – to so pa edine postavke, ki imajo navedene tolarčke. Vi ste bogati, vi zaokrožujete vse na 5, 10 mio. In tu so rezerve! Jasno, da s tem politika kupuje naklonjenost, glasove, vendar kot ste videli, vam ne uspeva. Ampak vi nadaljujete tako naprej. Edino priloga 11, kjer je drobtinica 53 mio, tam je razčlenjeno do tolarja natančno. Tu ste precizni, drugje pa kar tako čez palec – 5, 10, 25, 50, 150, 175. To je uvod v moj amandma.

Ker pa sem drugačen od vas, se moj amandma glasi: 1.927.600 SIT. Za kaj pa gre? Gre za amandma k področju 13 Splošni del, in sicer denar za prenos sej mestnega sveta. Naj zvedo vendar naši občani, kako ga s...in naj izvedo, kdo kaj tu dela in pozivam vas svetniki, ne glede, ali ste iz pozicije ali opozicije, da to sprejmemo. Kajti mi smo ena, kar se tiče mestnih občin, absolutno zadnja, ki še nima teh prenosov. Amandma, ki ga je poleg mene podpisalo še nekaj svetnikov, še enkrat, 1.927.600 SIT, navedel sem tudi, kje se zmanjša postavka, in sicer splošna proračunska rezerva iz 15 mio na 13.072.000. Sedaj bomo videli, če ste dobre volje oz. če želite delovati transparentno.

**PRILOGA 16**

**Svetnik Anton Kosmačin:**

Zadnjič sem komentiral proračun malo »resno«, danes pa imam napisano. Pomagal mi je ekonomski strokovnjak, ki ga spoštujem in se mu tudi zahvaljujem. Upam, da boste dovolj strpni in da me boste poslušali.

Ob sprejemanju občinskega proračuna se vedno znova razvijajo polemike o namenu proračuna, razvojni usmerjenosti, vendar kakšnih izboljšal v zadnjih letih, razen burnih razprav, ni. Proračun pa je iz leta v leto manj razvojni in čedalje bolj politični. Politični razumem kot izpolnjevanje želja in zahtev raznim političnim skupinam in posameznikom brez strokovnih obrazložitvev. Kot vrhunec ignorance stroke je ena zadnjih izjav, da so vsaka vlaganja razvojna, je torej tako proračun razvojni. Nasproti razvoju je potrošnja. Za razlikovanje med temi pojmi, pa moramo osvežiti vsaj malo ekonomske znanosti. Sem zidar, ampak to mi je razložil g. ekonomist.

Ko govorimo o razvoju, mislimo na rast zaposlenosti, rast družbenega produkta, izboljšanje družbene infrastrukture. Če s tem zajemamo kulturo in okolje, upoštevajoč povezave med družbenim produktom kot osnovo za zagotavljanje rasti in razvojem je jasno, da razvoj lahko dosežemo le s tako uravnoveženim proračunom, ki bo poleg potrošnje omogočal tudi rast družbenega produkta in vse ostale infrastrukture, ki gre zraven. Za zagotovitev rasti družbenega produkta je potrebno vlagati v dejavnosti z nadpovprečno donosnostjo in z visoko stopnjo predelave in znanja. Vlaganje v nizkodonosne dejavnosti pomeni stagnacijo rasti. Iz dolgoročnega vidika taka dejavnost nima perspektive, zato so v dejavnost vložena sredstva izgubljena in ne dajejo zaželenega učinka. Še globlji pogled pokaže, da je poleg stopnje donosnosti pomembno upoštevati multiplikator vlaganj. Multiplikator vlaganj pove, koliko se je povečal dohodek, če se povečajo izdatki za investicije v določeno dejavnost. Različne dejavnosti imajo različne multiplikatorje. Če hoče občina z vloženi sredstvi omočiti hiter razvoj, mora vlagati v dejavnosti z visokimi multiplikatorji. Visok multiplikator nam namreč zagotavlja, da tako ena enota vlaganj poveča rast družbenega produkta za več kot enoto vlaganj, če napr. vlagamo v kmetijstvo, turistične storitve, transport, s tem pa tudi v razvoj drugih panog, kot je kmetijstvo, malo gospodarstvo, čeprav v njih direktno ne vlagamo.

V literaturi obstaja dovolj izračunov multiplikatorjev, panog, le prirediti jih je potrebno za cilje občine.

Sedaj pa že lahko opredelimo posamezna vlaganja iz proračuna, navedemo naj tri največje, ki se pojavljajo v tisku. Izgradnja telovadnice je gotovo potrebna in nujna, spada med t.im. strukturne investicije, ki izboljšujejo splošno družbeno raven, vendar multiplikativni učinek in kratkoročna donosnost je minimalna. Od izgradnje telovadnice si ne moremo obetati kratkoročnega povečanja družbenega produkta in s tem vrnitev vloženi sredstev. Izgradnjo mostu tudi lahko prištejemo k infrastrukturnim investicijam, ki na kratki rok ne prinašajo povečanja družbenega produkta. Zaradi mostu ne bo večjega števila zaposlenosti, proizvodnja opeke ne bo večja, olajšal pa bo življenje prebivalcev in povečal propustnost prometa. Zaradi nizke donosnosti industrije in nizke stopnje predelave, pomanjkanje surovin na mestu predelave, lahko celo računamo z njenim zmanjševanjem in postopno ukinitvijo.

Še bolj dvomljiva so kapitaliska vlaganja. Ni potrebe ponavljati, da je država in njeni organi slab gospodar, da slabo upravljajo z naložbami in da vlaganja navadno končajo v zasebnih žepih. Mislim...

**Andrej Miška, podžupan:**

G. Kosmačin, pet minut je poteklo. Prosim, da počasi zaključite.

**Svetnik Anton Kosmačin:**

Še za dve minuti razprave imam, če lahko končam, sicer pa grem kar dol. Izgleda, da vas zadeva ne zanima, da samo dvigate roke in tolčete z glavo ob zid. Hvala lepa.

**Andrej Miška, podžupan:**

Pred vašo razpravo bi lahko prosil za podaljšanje v skladu s 34. členom, kar bi vam najverjetneje svetniki odobrili.

**Svetnik Boris Pregelj:**

Imam amandma. Predlagam, da se v proračunski postavki 13.24, priloga 12, Vzdrževanje kulturnih domov v KS doda nova postavka: Nakup prostorov trgovine v domu Krajevne skupnosti Vogrsko; znesek 6.000.000,00 SIT.

Za enak znesek 6.000.000,00 SIT se zmanjša postavka Obnova doma KS Šempas, iz sedanjih 40.000.000,00 SIT na 34.000.000,00 SIT. Vrednost postavke se tako ne spreminja.

Utemeljitev. Krajevna skupnost Vogrsko si že več let prizadeva, da bi prišlo do odkupa prostorov bivše trgovine Mercator, saj bi s tem zaokrožila lastništvo celotnega doma KS, ki ga že ima v lasti. V teh prostorih nameravajo izvajati dejavnosti družabnega in kulturnega življenja krajevne skupnosti Vogrsko.

## PRILOGA 17

**Svetnik Tomaž Šinigoj:**

Sam imam amandma, ki je bil sprejet na seji komisije za kmetijstvo. Ker zgleda, da se predsednik komisije ne namerava oglasiti, prav bi bilo, da bi pojasnil stališče komisije za kmetijstvo, zato bom sam vložil amandma.

Amandma se bo dotikal področja 5 Gospodarstvo in razvoj in sicer bom predlagal, da se sredstva prerazporedijo. Sicer pa bi tudi sam malo pokomentiral samo še tisto, česar zadnjič nisem. Lahko rečem, da od tistega, kar smo predlagali, ni bilo nič upoštevano, bili so majhni redakcijski popravki, ki pa bistveno ne spremenijo proračuna in zato tudi našega mnenja o njem ne morejo spremeniti.

Začuden smo, začuden sem tudi sam osebno najbolj nad tako majhnim proračunom oddelka za gospodarstvo. Gospodarstvu in razvoju se v naši občini v zadnjih dveh letih oz. to je že tretji proračun, stalno namenja vedno manj denarja. Indeksacija je tako slaba, da se jo bojijo sploh pošteno zapisati. Dogaja se, da pod gospodarstvo in razvoj štejejo razne kajake centre in organizacije nekih gospodarskih forumov in s tem mečemo pesek v oči novinarjem in javnosti in s tem umetno napihujemo številke. Izgradnja kajake centra ima pri gospodarstvu ravno toliko kot nova športna dvorana v Novi Gorici, nič več in nič manj. Organizacija regionalnega gospodarskega foruma je bila lani prvič, na žalost ni bila najuspešnejša in ne vidim razloga, zakaj bi jo ponavljali v takem obsegu. Gospodje bodo prišli, prebrali svoj referat, v Perli jim bomo plačali prenočišče, dobro hrano, imeli bodo lep izlet in odšli bodo domov. Od tega ne bomo imeli nič, kot nismo imeli tudi do sedaj.

Prav tako tudi ne vem, zakaj niste popravili sredstev za izvajanje Vinske ceste na tisto višino sredstev, kot je pač za program potrebna. Vendar za to boste vi odgovarjali. Prav tako sem tudi razočaran nad subvencijami v kmetijstvo, tako za urejanje zemljišč kot z ostalimi subvencijami, ki se drastično zmanjšujejo in imajo indeksacijo 63 %, kar je dejansko porazno.

Zato bom sam predlagal te amandmaje. Verjetno da ne bodo sprejeti, ker opozicijski amandmaji niso sprejeti, tudi vsi opozicijski predlogi, ki so bili namenjeni temu, da se proračun izboljša, ne pa razporedi posameznikom neke želje, vsaj kar sem mestni svetnik še nisem predlagal nobene stvari, ki bi kakšno mojo osebno željo zadovoljevala, ampak dobro, to so vaše odločitve, vaš proračun. Kljub temu pa vlagam tole v pisni obliki.

## PRILOGA 18

**Svetnik Vojko Gatnik:**

Moj amandma se glasi tako. V proračunsko postavko 03,12 predlagam, da se uvrsti izgradnja kanalizacije na Strmi poti v naselju Pristava, in sicer v višini 9 mio SIT.

Obrazložitev. Stanje v zvezi s fekalno kanalizacijo je na tej lokaciji nevdržno, saj se fekalije iztekajo na Kostanjeviško in dejansko sanitarno ogrožajo okolje. Za začetek sanacije tega stanja bi potrebovali predlagana sredstva 9 mio SIT, ki jih prerazporedimo iz proračunske postavke Urejanje mesta 03,13. To še nekoliko bolj preciziram:

03,13/1	Mirujoči promet	2 mio
03,13/3	večja vzdrževalna dela	0,8 mio
03,13/7	Sanacija ploščadi med občinsko stavbo in banko	2,2 mio
03,13/6	Sanacija viaduktnega objekta na Gradnik. Brigade	2 mio
03,13/8	Ureditev borovega gozdička	2 mio.

**PRILOGA 19****Svetnik Andrej Klanjšček:**

Še en amandma imam. Zadnjič smo opozicija predlagali nekaj predlogov, da bi bilo nekaj popravkov. Govorili smo o majhnih številkah glede popravkov, vendar očitno niti tisto ni bilo uslišano. Zato je tu amandma na predlog proračuna 2005 za Petrinišče, to je zaselek v Šmihelu. Predlagajo svetniki MONG in KS Ozeljan v višini 2 mio iz postavke 03,12 bi se to zagotovilo. Cesta je potrebna asfaltacije in ker je zelo strmo, gramoziranje ne pride v poštev, ker so samo stroški s tem, kar smo že zadnjič obrazložili.

Podpisi so na hrbtne strani.

**PRILOGA 20****Vida Štucin, načelnica oddelka za finance:**

Samo za predlog amandmaja g. Hvalice bi prosila, če bi si zbrali eno drugo postavko, iz katere bi vzeli. To pa zaradi tega, ker 30. člen zakona o javnih financah izrecno prepoveduje, da bi jemali ali iz splošne proračunske rezerve ali proračunske rezervacije ali pa v smislu povečanja zadolževanja.

**Svetnik Ivo Hvalica:**

Zahvaljujem se za strokovno sugestijo. To prepuščam vam, da pač naredite tako, da bo najboljše. Če pač ni možno vzeti iz rezervacije, dajem na izbiro.

**Andrej Miška, podžupan:**

Odrejam 15 minut odmora.

Po odmoru je bilo na seji prisotnih 25 svetnikov.

**Andrej Miška, podžupan:**

Prehajamo na glasovanje o amandmajih. Predlaganih je bilo pet amandmajev. Če začnemo pri amandmaju k predlogu proračuna MONG, ki ga je podal svetnik Vojko Gatnik, in sicer, da se v proračunsko postavko 03,12 uvrsti izgradnja kanalizacije na Strmi poti v naselju Pristava v višini 9 mio SIT. Predlagal je, da se potrebna sredstva vzamejo iz proračunske postavke Urejanje mesta 03,13, in sicer:

03,13/1	Mirujoči promet	2 mio
03,13/3	večja vzdrževalna dela na mestnih ulicah	0,8 mio
03,13/7	Sanacija ploščadi med občinsko stavbo in Novo KBM	2,2 mio
03,13/6	Sanacija viaduktnega objekta na Gradnik. Brigade	2 mio
03,13/8	Ureditev borovega gozdička	2 mio.

Glasujemo o tem amandmaju. Kdo je za?

Od 29 svetnikov jih je 9 glasovalo za, 16 proti.



Amandma ni bil sprejet.

Naslednji amandma: na področju gospodarstva, postavka 05,29 se ukine, poveča se postavka 05,03 za 5 mio in postavka 05,02 za 5 mio. Predlagatelj je svetnik Tomaž Šinigoj z osmimi sopodpisniki. Kdo je za?

Od 29 svetnikov jih je 12 glasovalo za, 15 proti.  
Amandma ni bil sprejet.

**Predlog amandmaja, ki ga je podal svetnik Ivo Hvalica. Ker se iz proračunske postavke 03,15 Splošna proračunska rezervacija te postavke ne more izvesti, občinska uprava predlaga, da se nameni za to 2 mio, in sicer iz postavke 1,02 Pisarniški material, ki se zmanjša za 2 mio. Kdo je za?**

Od 29 svetnikov jih je 27 glasovalo za.  
Amandma je bil sprejet.

Amandma, ki ga je podal svetnik Boris Pregelj, in sicer da se v proračunski postavki 13,24 Priloga 12 Vzdrževanje kulturnih domov doda nova postavka, in sicer Nakup prostorov trgovine v domu KS Vogrsko, znesek 6 mio. Za enak znesek 6 mio se zmanjša postavka obnova doma KS Sempas iz sedanjih 40 mio na 34 mio SIT. Kdo je za?

Od 29 svetnikov jih je 20 glasovalo za, 2 proti.  
Amandma je bil sprejet.

Amandma, ki ga je podal svetnik Andrej Klanjšček, da se iz proračunske postavke 03,12 prerazporedi za cesto v Šmihelu – Petrinišče v višini 2 mio SIT. Na postavki je 21 postavk, od katere se vsaki vzame 100.000 SIT, tako da bi potem ta amandma lahko sprejeli. Na glasovanje dajem ta amandma, ki ga je podal g. Klanjšček. Kdo je za?

Od 29 svetnikov jih je 27 glasovalo za.  
Amandma je bil sprejet.

Na glasovanje dajem še predlog odloka o proračunu Mestne občine Nova Gorica za leto 2005. Kdo je za?

Od 29 svetnikov jih je 19 glasovalo za, 6 proti.  
Predlog odloka je bil sprejet.

Na glasovanje dajem še letni program prodaje premoženja MONG v letu 2005, ki je sestavni del odloka o proračunu. Prosim, da glasujemo še o tem, to je na zadnji strani proračuna. Kdo je za?

Od 29 svetnikov jih je 20 glasovalo za.  
Program prodaje je bil sprejet.

**PRILOGA 21, 22, 23**

## **6. točka dnevnega reda**

***Predlog sklepa o potrditvi razvojnih programov MONG za obdobje 2005-2008***

**Andrej Miška, podžupan:**

Je odbor za gospodarstvo o načrtu razvojnih programov kaj debatiral? Nič. Odbor za komunalno infrastrukturo je bil nesklepčen. Odbor za socialno varstvo in zdravstvo?

**Vojko Gatnik, predsednik odbora za socialno varstvo in zdravstvo:**

Ta program, ki je v bistvu program investicij, v katerih bo sodelovala mestna občina v naslednjih letih, smo obravnavali. Morda smo imeli pomislek, če to pomeni zavezo za zanamce oz. za bodoči mestni svet, ampak obenem smo se zavedali, da srednjeročne in dolgoročne programe moramo imeti, ki jih pač vsako leto ažuriramo in predstavitev kot je tu, sprejemamo in podpiramo.

**Silvester Plesničar, član odbora za kulturo, šolstvo in šport:**

Odbor za kulturo, šolstvo in šport je razvojne programe obravnaval na svoji seji in sprejel sklep, da se mestnemu svetu dá v obravnavo predlog sklepa o potrditvi razvojnih programov MONG za obdobje 2005-2008 brez pripomb.

**Tomaž Vuga, podžupan:**

Oprosti, predsedujoči, mogoče si pa ti hotel povedati, pa sem te prehitel. To, kar si že napovedal predlog g. Gatnika bi skušal vključiti v načrt razvojnih programov, kajti slišali smo, da je to ulico treba urediti v celoti. Celota pa je vredna od 50 do 70 mio, zato je treba pripraviti primerne načrte in potem začeti graditi. Predlagam, da se Strma pot kot celota, to pomeni kanalizacija, vodovod, asfaltiranje, urejanje križišča, itd., kompleksno vnese v Infrastrukturo, I. cestni program.

**Svetnik Tomaž Šinigoj:**

Tudi jaz se bom dotaknil razvojnih planov, in sicer pri točki Investicije v kulturne domove v KS. Tu pogrešam osnovno investicijo za kulturni dom v Dornberku. Dornberk je edina vas, ki kulturnega doma nima. Nekateri KS se srečujejo s sufidom, imajo dva, tri kulturne domove, skratka preveč. Predlagal bi, da se v načrt razvojnih programov vnese oz. vsaj kakšna rešitev nakaže tudi za KS Dornberk, kajti konec koncev zaradi tega, ker Dornberk nima kulturnega doma, so tudi kulturne dejavnosti na vasi zelo prizadete, da ne govorimo zborovanja, recimo politična, ki jih nimaš kje delati. Vse kar se v Dornberku dogaja, se dogaja v osnovni šoli. Zato bi vas prosil, da to vključite, ker mislim, da se to dá storiti.

Letošnji načrt razvojnih programov je čisto drugačen kot je bil lanski. Čeravno sem lani, ko smo sprejemali tak načrt razvojnih programov, da so to neke dolgoročne usmeritve, ki jim sledimo, se pravi, naslednjih štiri, pet let. Letos sem videl, da to ni tako, ampak da se to prilagaja potrebam trenutne koalicije, potrebam koalicijskega investiranja. Glede na to, da smo v Dornberku zelo različnih strank, bi nam kulturni dom kljub temu koristil vsem, zato bi vas prosil, da se to vnese tu notri. Do leta 2006 lahko nekaj sredstev zagotovite, po letu 2006 pa bo tako ali tako že itak kakšna nova oblast.

**Svetnik Črtomir Špacapan:**

Mislim, da je seveda prav, in tako je tudi po zakonu, da občina dobi načrt razvojnih programov, čeprav smo ga že večkrat popravljali in se bo verjetno še popravljaj, kajti želja in potreba je seveda veliko več kot je možno uvrstiti v ta razvojni program.

Imam pa nekaj vprašanj, mogoče za razjasnitev, čeprav ga načeloma podpiram. Bojim se, da bo pri nekaterih stvareh nekaj denarja zmanjkalo, recimo pri obvoznici Solkan, kar sem že opozarjal, vidim, da je v letu 2006 in 2007 samo prispevek države. Kot je rekel g. Hvalica, se je sedaj oblast zamenjala in ne vem, če bo še tako podpirala obvoznico Solkan. Upam, da bo, mogoče še bolj. Tako da se bojim, da brez zagotovljenih proračunskih sredstev do njene realizacije ne bo prišlo in če se prav spomnim, mislim, da samo tista hiša stane 90 mio, ki jo bo treba izprazniti.

Kot drugo, premalo ambiciozna se mi zdi številka 11 pod številko 3 Infrastruktura. Vemo, da Nova Gorica potrebuje garažne hiše, da takega kaosa kot je sedaj, še ni bilo

glede parkiranja v mestu. Ne glede na kritike, ki so jih namenjali v času mojega županovanja in seveda tudi tisto anekdoto, ki jo vedno omenjamo, o modrih conah, mislim, da takega nereda kot je sedaj pri parkiranju, še ni bilo. Tako se bo treba verjetno tudi tu enkrat odločiti, da se parkiranje začne urejati. Popuščanje ljudem ne pelje nikamor. Recimo jutraj je Kidričeva popolnoma zaparkirana od semaforja navzdol in se ljudje v bistvu prerivajo, da pridejo do pošte. To je bila napaka takrat, ko smo popustili pod pritiski nekaterih posameznikov, ki niso mogli parkirati avtomobilov pred lastnim delovnim mestom. Da ne govorim kakšen cirkus je tu zadaj na tem parkirišču in bo prišlo sigurno do kakšnega pretepa zaradi tega.

Predlagam torej, da se za eno izmed naslednjih sej pripravi za obravnavo glede mirujočega prometa, kajti tako naprej v Novi Gorici ne bo šlo. Ne glede na ceno bencina in ceno avtomobilov, ki pada, bomo verjetno ljudje imeli še več avtomobilov, ne pa manj.

Še eno vprašanje imam. Na strani 3 Ostalo komunalno opremljanje vidim, da je od leta 2005 do 2005 vse belo. Ne predstavljam si, da ne bomo nič vlagali v centralno odlagališče odpadkov od leta 2006 in naprej, razen, če ga mislimo komu prodati. To na tak način ne bo šlo.

#### **Oton Mozetič, načelnik oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:**

Lahko odgovorim na pomisleke v zvezi gradnje solkanske obvoznice. Ni napak, občina je svoje obveznosti iz pogodbe pokrila in konstrukcija, kot je tu napisana, je zaključena. S tem, da če bodo obljube držale oz. če jih bo nova oblast držala, bo zaključena v letu 2006 s tem, da bo del plačan še v letu 2007. Upamo, da se bodo teh dogovorov držali.

V zvezi z drugim delom pripombe na to, da so tam prazni kvadrati pri komunalnem urejanju, gre za to, da nam ni znano, kaj se bo zgodilo s komunalno takso za smeti. Ta sredstva, ki so tu, so zbrana od zavezancev iz takse za odlaganje smeti, ki ima po novem novo ime, ni nam znano, če bodo še naprej v taki obliki, zato jih nismo planirali.

#### **Andrej Miška, podžupan:**

Ugotavljam, da ni več razprave. Glede na to, da g. Špacapan in g. Šinigoj nista podala konkretnih predlogov, ampak sta znotraj postavk mirujoči promet oz. sanacija kulturnih domov predlagala tudi rešitev za Dornberk oz. za mirujoči promet v Novi Gorici, je pa bil Tomaž Vuga sicer tudi ne ekspliciten, ampak da bi uvrstili točko dodatno, predlagam, če smem, da bi vsaj nekako zadostili tem potrebam, da bi uvrstili pod III. Investicije v komunalni program, 1. Vodovodi kot dodatno točko 35 v letu 2006 9 mio, v letu 2007 15 mio, kanalizacija v letu 2006 10 mio in v letu 2007 15 mio in infrastruktura, cestni program v letu 2006 10 mio in v letu 2007 10 mio. Tako, da bi pokrili celotno investicijo v letu 2006 in 2007.

#### **Svetnik Tomaž Šinigoj:**

Tudi jaz bom sedaj predlagal kar konkretne številke. Mislim, da je še vedno čas, ker glasovali še nismo. Predlagal bom vsako leto, torej od leta 2006 naprej po dodatnih 30 mio za investicijo v nov kulturni dom v Dornberku.

#### **Svetnik Cvetko Saksida:**

Zelo vesel sem tega, da je dejansko edina pripomba na ta načrt razvojnih programov sledila v tem, da ni kulturnega doma v KS Dornberk, če gledam generalno. Pridružujem se temu, kar je rekel g. Šinigoj, da bi bilo lepo, da bi imela vsaka KS en kulturni dom. Vendar moram reči sledeče, da mi v Dornberku vse predstave oz. vse zadeve opravljamo v OŠ Dornberk in mislim, da to kar zadostuje tej funkciji. Če povem samo to, včeraj se je zbralo tam sto ljudi. Če gledamo iz ekonomskega vidika, da gradimo še en dodatni dom oz. obnovimo dom za deset prireditev, je vprašanje, če je to v redu.

Predlagal bi sledeče. Če je že to, da uvrščamo neke dodatne zadeve, smatram, da je bolj smiselno, da govorimo o telovadnici oz. nečem drugem, kar bi bila komplementarna funkcija tudi dom. Se pravi, da ne urejamo tri, štiri objekte, ampak da

urejamo samo enega. Mislim pa, da tu na tem mestu tega ne bomo rešili. Druga zadeva je tudi to, da nepremičnina, o kateri govorite, je še vedno v lasti Športnega društva in oba verjetno veva, da tja mestna občina ne more vlagati. Se pravi, najprej bi morali rešiti to zadevo in šele potem ostale zadeve.

**Svetnik Tomaž Šinigoj:**

Se opravičujem, svetnik Saksida, ampak slabo ste slišal. Nobene nepremičnine nisem omenjal. Vi verjetno neke rešitve producirate in te rešitve so slabe. Gre pa za to, da KS Dornberk nima kulturnega doma oz. doma, ki bi imel svojo kulturno funkcijo. Ima seveda avlo osnovne šole. Če ste vi z njo zadovoljen, pojdite čez dve leti zopet pred krajanje na volitve in boste ponujal ponovno avlo, ki jo že imajo.

**Andrej Miška, podžupan:**

Bi prosil občinsko upravo, da nam pomaga razrešiti ta zaplet. Ali lahko sprejmemo take predloge, kot smo jih že oblikovali?

**Elvira Šušmelj, direktorica občinske uprave:**

To, kar smo sedaj g. podžupanu prišepetovali je to, naj bo pozoren na naslednje, da povečevanje številki tudi v načrtu razvojnih programov ne bo vzdržalo in ne omogoča k temu, da bi bili tako zapisani razvojni projekti tudi realizirani v naslednjem letu. Letošnje leto 2005 je 2.700.000.000 za investicijo. Ob tem je treba upoštevati, da rabimo cca 800.000.000 oz. do 1 mrd tudi za investicijsko vzdrževanje, ki tu ni vključeno v razvojnih načrtih. Se pravi 2.700.000.000 v letu 2005 zahteva 270 mio kreditov. Naslednje leto 2006 je planiranih 2.650.000.000 na zgornji meji oz. mislim, da realno tudi za kreditiranje v naslednjem letu. Zato apeliram na vas, dragi svetniki, če imate nove predloge, da poveste tudi katero postavko se zmanjša, sicer bo vse skupaj ostalo samo zapisano na papirju. Pri sprejemanju proračuna naslednje leto se ne bo realiziralo in tudi nova oblast v letu 2007 bo imela še večje probleme, pa kakorkoli se bo imenovala.

**Svetnik Anton Kosmačin:**

G. kolega Miška, lepo te prosim, daj to hitro na glasovanje, sicer se boste spet ujeli v lastno neznanje.

**Andrej Miška, podžupan:**

Predlagam, da na naslednji seji opravimo ponovno prvo obravnavo tega predloga in uskladimo v tem času....

Pravite, da ne. Je treba sprejeti danes? **V redu, potem dajem na glasovanje predlog tako kot sem ga podal prej, z uvrstitvijo Strme poti v načrt razvojnih programov v zneskih, ki sem jih prej povedal. Kdo je za?**

**Od 28 svetnikov jih je 16 glasovalo za, 1 proti.**

**Predlog je bil sprejet.**

Glasujemo še predlog g. Šinigoja o uvrstitvi v načrt razvojnih programov 30 mio za izgradnjo kulturnega doma v Dornberku, in sicer v letih 2006, 2007 in 2008. Kdo je za?

Od 29 svetnikov jih je 12 glasovalo za, 12 proti.

Predlog ni bil sprejet.

**Na glasovanje dajem predlog sklepa o sprejetju načrta razvojnih programov MONG za obdobje 2005 – 2008. Kdo je za?**

**Od 29 svetnikov jih je 19 glasovalo za, 1 proti.**

**Predlog sklepa je bil sprejet.**

**7. točka dnevnega reda**

***Predlog odloka o ustanovitvi javnega zavoda Goriški muzej Kromberk – Nova Gorica***

**Poročevalec: Marjan Pintar, načelnik oddelka za družbene dejavnosti**

Pred nami je odlok o ustanovitvi javnega zavoda Goriški muzej Kromberk – Nova Gorica. Javni zavod moramo uskladiti z zakonom o zavodih in zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo. Gre za zavod, ki je bil ustanovljen leta 1952 z odlokom takratnega Okrajnega ljudskega odbora. V nadaljevanju so potem kot pravni nasledniki v sodnem registru vpisane bivše občine Nova Gorica, Tolmin, Ajdovščina in Sežana. Po reorganizaciji lokalne samouprave je nastalo 14 pravnih naslednic, bivših občin in zadeve ni bilo mogoče uskladiti z zakonom o zavodih, ker niso bila urejena lastniška razmerja. Končno smo prišli do pogodbe, s katero so vse občine, pravne naslednice teh ustanoviteljic, ki so vpisane v registru, te občine prenašajo na MONG ustanoviteljske pravice v tem zavodu in tako so podani pogoji, da se ta zavod uskladi z zakonom o zavodih in zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo.

Glede na to, da smo s strani Skupnosti občin Slovenije dobili opozorilo, da Ministrstvo za finance povprašuje po tem, kateri zavodi niso usklajeni z zakonom o zavodih, se lahko zalomi pri financiranju zavoda v naslednjem letu. Zato bi vas prosil, da v kolikor ne bi bilo nekih velikih vsebinskih pripomb, da bi združili postopek na prvi in drugi stopnji.

**Silvester Plesničar, član odbora za kulturo, šolstvo in šport:**

Tudi ta predlog je odbor obravnaval na zadnji seji. Glede na to, da Goriški muzej sedaj takorekoč dela na črno oz. ga sploh ni, kot nam je obrazložil g. načelnik, smo imeli razpravo in sprejeli sklep, da se mestnemu svetu predlaga v obravnavo predlog odloka o ustanovitvi javnega zavoda Goriški muzej Kromberk – Nova Gorica brez pripomb.

**Andrej Miška, podžupan:**

Odpiram razpravo.

**Če ni, predlagam, da najprej glasujemo o tem, da združimo obe obravnavi. Potrebni je 17 glasov. Kdo je za?**

**Od 26 svetnikov jih je 24 glasovalo za.**

**Predlog je bil sprejet.**

**Na glasovanje dajem odlok o ustanovitvi javnega zavoda Goriški muzej Kromberk – Nova Gorica. Kdo je za?**

**Od 26 svetnikov jih je 25 glasovalo za.**

**Predlog odloka je bil sprejet.**

**8. točka dnevnega reda**

*Predlog odloka o spremembi območij naselij Rožna Dolina, Kromberk, Loke in Ajševica*

**Andrej Miška, podžupan:**

So o tem odbori kaj razpravljali? Odpiram razpravo. Gre samo za uskladitev mej. Lahko bi obravnavi tudi združili, zato dajem na glasovanje najprej predlog, da se združita obe obravnavi. Kdo je za?

Od 26 svetnikov jih je 21 glasovalo za.  
Predlog je bil sprejet.

Dajem predlog odloka o spremembi območij naselij Rožna Dolina, Kromberk, Loke in Ajševica, na glasovanje. Kdo je za?

Od 26 svetnikov jih je 22 glasovalo za.  
Predlog odloka je bil sprejet.

**PRILOGA 27**

**9. točka dnevnega reda**

*Predlog pravilnika o izvajanju nalog predstavnika MONG v organih upravljanja javnih zavodov*

**Anton Kosmačin, predsednik odbora za gospodarski razvoj, obrt, drobno gospodarstvo, kmetijstvo in gozdarstvo ter turizem:**

Mi smo proti temu, ker to so pač kot neke partijske direktive in smatramo, da vsaka lista oz. stranka, ki predlaga svojega kandidata v svet določenega zavoda, mora prevzeti nase odgovornost. Kako gre ta komunikacija med resornimi načelniki in potrjenimi predstavnikih v zavodih, mislim, da je normalno. V zavodu, kjer sem bil, sem normalno komuniciral z resornim načelnikom in nisem videl nobene potrebe po tem, da bi imel še eno dodatno institucijo v mestni občini, ki bi dodatno kontrolirala.

Naš odbor je zato sprejel sklep, da to ni potrebno.

**Vojko Gatnik, predsednik odbora za socialno varstvo in zdravstvo:**

Na našem odboru smo ugotovili, da so bili v tem drugem predlogu kar v znatni meri upoštevani pomisleki in predlogi iz prve obravnave. Vsekakor se strinjamo, da predstavnik mestne občine v nekih organih upravljanja, je predstavnik občine in ne neke stranke in da je v vsakem primeru dolžan zastopati stališče občine in imeti stik s tem, ki ga delegira. To podpiramo.

**Silvester Plesničar, član odbora za kulturo, šolstvo in šport:**

Na odboru smo ta pravilnik obravnavali in ga tudi podpiramo.

Obenem smo sprejeli sklep, naj se preveri, ali so predstavniki mestne občine kot člani svetov zavodov, zavarovani, ko prihajajo in odhajajo iz seje sveta zavoda. Istočasno naj se preveri tudi zavarovanje za člane organov mestnega sveta, ker lahko se namreč zgodi, da nekdo, ki gre na sejo, doživi neko nesrečo, ostane invalid in je potem vprašanje statusa teh članov.

**Svetnik Franc Batagelj:**

Ne da bi sitnarijal preko mere, ampak nekaj pripomb, ki sem jih zadnjič podal, je bilo uresničenih. Predlagam pa vendarle, da se drugi odstavek 2. člena glasi malo bolj slovensko. V nadaljevanju da se neke izraze vrže ven. Tu piše tako: »Župan posameznega predstavnika pisno obvesti, kateri oddelek oz. svetovalec je pristojen in bo z njim vršil ustrezno komunikacijo.« Vršijo gozdovi domači. Predlagam, da se glasi: »Župan posameznega predstavnika pisno obvesti, kateri oddelek in svetovalec sta pristojna za sodelovanje z njim.« Dalje: »Sodelovanje poteka osebno, po telefonu ali e-mailu«.

V vseh nadaljnjih členih je ta »svetovalec« povsem nepotreben, ker že 2. člen napotuje, da so zadolženi pristojni oddelki in znotraj njih posamezen svetovalec.

Vsebinski je 5. člen, če nam tako ustreza, nekaj tega je bilo povedano od g. Kosmačina. Če bo to vzdržalo in če gre za to, naj tako ostane.

Kot rečeno, povsod drugod pa naj se v vsakem členu ponavljanje »preko svetovalca, preko svetovalca...«. To je nepotrebno in naj se črta.

Drugo pa, kot rečeno, lahko da je navodilo potrebno in da bo nekaj pomenilo, lahko pa tudi ne.

## PRILOGA 28

### **Andrej Miška, podžupan:**

Prosim, da zberete še osem podpisov za amandma.

Ima še kdo kakšno pripombo? Ne. **Poskušal bom ponoviti, kar je g. Batagelj predlagal, in sicer v 2. členu bi se spremenilo besedilo: »Župan posameznega predstavnika pisno obvesti, kateri oddelek oz. svetovalec sta pristojna za sodelovanje z njim.« V zadnji vrstici tega člena: »Komunikacija praviloma poteka osebno, lahko tudi po telefonu ali preko e-maila«. Na glasovanje dajem ta amandma. Kdo je za?**

**Od 24 svetnikov jih je 18 glasovalo za.  
Amandma je bil sprejet.**

**Potem je bil predlog, da se v 3., 6. in 7. členu črta besedilo »preko svetovalca«. Kdo je za?**

**Od 24 svetnikov jih je 17 glasovalo za.  
Predlog je bil sprejet.**

### **Svetnik Črtomir Špacapan:**

Predlagam, da se v 3. členu samo napiše »pred«. Piše sprejemanje statuta, lahko je že mimo. Torej pred sprejemanjem statuta, pred sprejemanjem teh aktov, pred imenovanjem. Ni razvidno, da je pred. Da ne bo kdo vprašal potem, ko bo šlo mimo. Zato naj se napiše besedico »pred«.

## PRILOGA 29

### **Andrej Miška, podžupan:**

Mislím, da je smiselno. **Dajem tudi ta amandma na glasovanje, in sicer da se v 3. členu za piko postavi beseda »pred«. Kdo je za?**

**Od 24 svetnikov jih je 20 glasovalo za.  
Amandma je bil sprejet.**

**Na glasovanje dajem še celoten pravilnik o izvajanju nalog predstavnika MONG v organih upravljanja javnih zavodov, na glasovanje. Kdo je za?**

**Od 24 svetnikov jih je 19 glasovalo za.  
Predlog pravilnika je bil sprejet.**

## **PRILOGA 30**

### **10. točka dnevnega reda**

***Predlog sklepa o podaji soglasja k statutu javnega zavoda Mladinski center Nova Gorica***

#### **Poročevalec: Marjan Pintar, načelnik oddelka za družbene dejavnosti**

V skladu z odlokom o ustanovitvi zavoda Mladinski center Nova Gorica ustanovitelj mestna občina daje soglasje k statutu zavoda. Statut, ki ga je sprejel svet zavoda, smo na oddelku pregledali. Pri tem je sodelovala tudi naša svetovalka za pravne zadeve ga. Metka Gorjup. Ugotavljamo, da je statut usklajen z odlokom o ustanovitvi in z zakonom o zavodih.

#### **Vojko Gatnik, predsednik odbora za socialno varstvo in zdravstvo:**

Odbor je tudi obravnaval statut in sprejel razlago strokovnjakov, da je statut usklajen in pravilen takšen kot je.

S posebnim zadovoljstvom je pa sprejel tudi informacijo, da se – tisto, kar smo dolgo čakali in želeli – kažejo pa tudi prvi znaki sodelovanja med različnimi mladinskimi organizacijami v naši občini.

Podpiramo!

#### **Svetnica Jana Grbec:**

14. člen odloka o ustanovitvi javnega zavoda Goriški muzej Kromberk-Nova Gorica predvideva, da je za direktorja lahko imenovan kandidat, ki poleg splošnih pogojev izpolnjuje naslednje pogoje: univerzitetna izobrazba družboslovne ali humanistične smeri, strokovno poznavanje področja dela zavoda, najmanj 5 let delovnih izkušenj, organizacijske in vodstvene sposobnosti, aktivno znanje slovenskega jezika, aktivno znanje italijanskega jezika in enega od svetovnih jezikov.

#### **Andrej Miška, podžupan:**

Ga. Grbec, je to točka mladinski center?

#### **Svetnica Jana Grbec:**

Sklep o pogojnem soglasju k statutu javnega zavoda Zdravstveni dom – Osnovno varstvo Nova Gorica.

#### **Andrej Miška, podžupan:**

To je naslednja točka. Se opravičujem.

#### **Andrej Miška, podžupan:**

V 31. členu določa, da je za direktorja lahko na podlagi javnega razpisa imenovan kandidat, ki izpolnjuje naslednje pogoje: je državljan RS, ima univerzitetno izobrazbo, aktivno obvlada en svetovni jezik, ima najmanj 5 let delovnih izkušenj, od tega vsaj tri leta na vodstvenih in vodilnih delovnih mestih.

37. člen – strokovni vodja. Za strokovnega vodjo je lahko imenovan kandidat, ki izpolnjuje naslednje pogoje: ima končano univerzitetno izobrazbo medicinske smeri, ima



najmanj 5 let delovnih izkušenj, aktivno znanje vsaj enega svetovnega jezika, priložiti mora program strokovnega razvoja zavoda.

Sklep o soglasju k statutu javni zavod Mladinski center Nova Gorica. 22. člen. Za direktorja je lahko imenovan kdor poleg splošnih pogojev določenih z zakonom, izpolnjuje še naslednje pogoje: najmanj visoka izobrazba, prednostno družboslovne smeri, najmanj 3 leta delovnih izkušenj, strokovno poznavanje, sposobnost organizacije, aktivno znanje slovenskega in aktivno znanje vsaj enega svetovnega jezika.

Moralno in etično smo že o tem razpravljali. Mladino, ki je najbolj vprašljiva v Novi Gorici, mladino, zaradi katere smo vzpostavili Mladinski center, in sicer zaradi tega, da bi jo spravili iz ulice, jo dajemo v varstvo nekomu, ki ima tri leta delovnih izkušenj. Primera za imenovanje direktorjev zavodov, podjetij, kjer bi bile potrebne samo triletne delovne izkušnje v Novi Gorici, ga ni. Seveda morala in etika je eno. Barabija še ni kaznivo dejanje, je rekla Zdenka Cerar, ampak potem ni bila ponovno izvoljena.

Veste, zelo težko je reči, ampak tu gre za korupcijo in klientelizem. Še enkrat bom povedala. Bila sem na tem odru že veliko krat in sem govorila, da otrok ni za zaupati komurkoli. Tu gre za to, da se ustvarjajo delovna mesta, ki so pisana na kožo samo nekaterim. To je nakup delovnih mest, in to direktorskih delovnih mest. Vem, da bomo danes to sprejeli, tako kot smo zadnjič sprejeli v svet zavoda, povprečna starost je nekje 25 let – nič nimam proti, lahko je tako. Vendar, ko smo šli za Nogometni ali Atletski klub smo rekli, da mora biti nekdo, ki mora imeti izkušnje in smo izvolili nekoga, ki ima nad 60. let. Tam je bilo pomembno. Kjer pa dejansko govorimo o tem, da bomo spravili otroke, ki so doma, ki jih že doma nihče ne pogleda, v varstvo nekomu, ki nima niti toliko morale in etike, da bi sam zase predlagal, da ima pet let delovnih izkušenj, gospodje, vi to sprejmite, ni problema, jaz bom pa vedno o tem trdila, da gre za korupcijo in klientelizem.

**Andrej Miška, podžupan:**

Kaj predlagate? Da ne sprejmemo?

**Svetnica Jana Grbec:**

Ker sem imela tak dolg uvod, sem mislila, da bo samo po sebi umevno, da se za direktorja v 22. členu, prvi odstavek, druga alineja naredi najmanj 5 let delovnih izkušenj. Oziroma še boljša varianta, ker verjetno tako milostni ne boste, da bi napisali kot je v zavodu najmanj 5 let delovnih izkušenj, od tega tri leta na vodstvenih mestih.

**Marjan Pintar, načelnik oddelka za družbene dejavnosti:**

Svetnici oz. tudi vsem ostalim bi želel pojasniti, da to ni tema te točke dnevnega reda. Namreč, ti pogoji so določeni z odlokom o ustanovitvi zavoda, ki je bil sprejet po dvofaznem postopku. Ta akt je sprejemal svet zavoda in mi lahko k temu aktu damo soglasje ali zavrnamo soglasje. Ne moremo v točki, ki se imenuje soglasje k statutu javnega zavoda, določati pogoje, ker je bilo to že izčrpano na tem organu.

**Svetnica Jana Grbec:**

Hvala za opozorilo. Bom modificirala. Tako kot imamo sklep o pogojnem soglasju k statutu javnega zavoda Zdravstveni dom – Osnovno varstvo Nova Gorica, predlagam, da tudi tu damo sklep o pogojnem soglasju s tem, da se 22. člen spremeni tako kot je opozicija že velikokrat predlagala. Spremeni se tako, da se uskladi z ostalimi odloki, in sicer da se uskladi z vsemi drugimi javnimi zavodi pet let delovnih izkušenj in potem mi tak sklep o soglasju k statutu pogojno sprejmemo s tem, da se spremenijo delovne izkušnje.

**Marjan Pintar, načelnik oddelka za družbene dejavnosti:**

Žal mislim, da tudi to ni mogoče. Če bi želeli s takim predlogom uspeti, potem je edina možnost, da se dá pobudo za spremembo odloka. Ugotavljam, da je to besedilo usklajeno z odlokom, medtem ko pri naslednji točki gre za drugačno dejansko stanje. Tu pa gre za odlok, ki ga je sprejel ta mestni svet in ni mogoče dajati pogojnega soglasja k statutu, ki je usklajen z odlokom. V primeru, da bi želeli drugačno vsebinsko rešitev, imate svetniki na razpolago druge možnosti, torej da se predlaga sprememba odloka. Ta možnost je odprta. Po moji oceni pa ne moremo zavrniti soglasja, ki je usklajen z odlokom, ki ga je ta mestni svet sprejel.

**Svetnik Andrej Klanjšček:**

Če je možno, bi lahko takole naredili. Ta sklep bi danes zadržali, da ga ne bi sprejeli oz. ne glasovali o sklepu za soglasje in bi počakali na pobudo za spremembo odloka o tej zadevi in bi potem ponovno sprejemali ta sklep o soglasju mogoče hkrati z odlokom.

**Marjan Pintar, načelnik oddelka za družbene dejavnosti:**

Odgovoriti moram tudi na to, kajti v primeru, da mestni svet ne dá soglasja oz. ne zavrne soglasja v roku 60 dni od poziva, potem se šteje, da je dano pozitivno soglasje. Tako da mislim, da če se želimo danes vsebinsko opredeliti, moramo ali to soglasje zavrniti ali ga sprejeti. Vendar v pravnem smislu ne vidim ne usklajenosti z odlokom. Če mestni svet nečesa ne sprejme in poteče 60 dni od dneva, ko nas je zavod pozval, da to soglasje damo, potem se šteje da je dano pozitivno soglasje.

**Svetnik Andrej Klanjšček:**

Menim, da je to še vedno možno. 60 dni, oni so to sprejeli 2. 12. pomeni, da smo mi to dobili mogoče 10. ali 15. decembra, imamo torej v začetku februarja. Ker bo januaraska seja, je to možno izvesti.

**Andrej Miška, podžupan:**

Na glasovanje dajem predlog g. Klanjščka, da se umakne iz dnevnega reda. Kdo je za?

Od 27 svetnikov jih je 9 glasovalo za, 15 proti.

Predlog ni bil sprejet.

**Na glasovanje dajem predlog sklepa o soglasju k statutu Mladinski center Nova Gorica. Kdo je za?**

Od 27 svetnikov jih je 14 glasovalo za, 5 proti.

Predlog sklepa je bil sprejet.

**PRILOGA 31**

**11. točka dnevnega red**

***Predlog sklepa o podaji pogojnega soglasja k statutu javnega zavoda Zdravstveni dom – Osnovno varstvo Nova Gorica***

**Poročevalec: Marjan Pintar, načelnik oddelka za družbene dejavnosti**

V zvezi s statutom javnega zavoda Zdravstveni dom Nova Gorica bi želel opozoriti na tri neusklajenosti z določbami odloka. Prva se nanaša na način izvolitve predstavnikov

delavcev v svet zavoda, kjer je v statutu to določeno drugače kot je v odloku o ustanovitvi in predlagamo, da se črtajo besede »na način, ki je določen s poslovnikom sveta zavoda, in sicer tako, da se vsaj dva člana volita izmed delavcev z univerzitetno izobrazbo zdravstvene smeri«. Po odloku, ki ga je sprejel ta mestni svet, je vsem članom kolektiva dana enaka možnost sodelovanja oz. vsem članom kolektiva je dana aktivna in pasivna volilna pravica pod enakimi pogoji.

Potem je tu 24. člen, kjer je določeno, da se predsednika sveta zavoda voli praviloma izmed zaposlenih v zavodu. To predlagamo, da se črta. Lahko je to okoliščina, ki jo člani sveta zavoda upoštevajo, kadar se odločajo oz. volijo svojega predsednika. Vendar v principu iz odloka ne izhaja, da bi imeli člani sveta zavoda različne pravice. Vsi imajo enake pravice, da kandidirajo za predsednika sveta.

Tretja točka je pa v tem. Odlok določa, da se lahko v statutu določijo dodatni pogoji, torej da s v splošnem aktu določijo dodatni pogoji, to je smer izobrazbe, itd. glede imenovanja direktorja. Smatramo, da je nevzdržno, da bi se ti pogoji določali ob vsakem razpisu posebej s sklepom sveta zavoda. Skratka, ti pogoji morajo biti opredeljeni v splošnem aktu v teh okvirih kot to določa odlok.

Glede na to, da podobne pripombe lahko pričakujemo tudi s strani drugih občin predlagam, da podamo pogojno soglasje, to je, da svet zavoda pri sprejemu statuta upošteva naše pripombe. V tem primeru bi pač to besedilo bilo usklajeno z odlokom. V kolikor tega ne bi sprejeli, potem je edina možnost, ki ostane, negativno soglasje.

#### **Vojko Gatnik, predsednik odbora za socialno varstvo in zdravstvo:**

Naš odbor se je seveda ustavil pri vsebinskih spremembah, ki jih prinaša ta sklep. Zato, kar je tu postavljeno pod točko 1 in 2 je imelo pač svoj logičen smisel, željo oz. zagotovilo, da pridejo v svet zavoda, enostavno povedano, dva zdravnika. In drugo, iz praktičnih razlogov, da bo predsednik sveta iz hiše, ki pozna problematiko, ki je vedno pri roki za sklic sveta in pripraviti gradivo, itd. Podobno je tudi v drugih organizacijah. Vendar hočeš nočeš, statut mora biti usklajen z odlokom o ustanovitvi. To je uskladitev z odlokom in ali nam je všeč ali ne, to mora biti tako in podpiramo spremembo.

#### **Andrej Miška, podžupan:**

Odpiram razpravo. **Če ni razprave, dajem predlog sklepa o podaji pogojnega soglasja k statutu javnega zavoda Zdravstveni dom – Osnovno varstvo Nova Gorica, na glasovanje. Kdo je za?**

**Od 26 svetnikov jih je 19 glasovalo za.**

**Predlog sklepa je bil sprejet.**

### **PRILOGA 32**

#### **12. točka dnevnega reda**

##### ***Predlog pravilnika o enkratni denarni pomoči ob rojstvu otroka***

#### **Poročevalec: Marjan Pintar, načelnik oddelka za družbene dejavnosti**

Ko smo začeli pripravljati pravilnik o enkratni denarni pomoči ob rojstvu otroka, se je zdelo, da je pravzaprav to delo za po večerji in da bo narejeno kar tako, v petih minutah. Vendar, ko smo začeli s tem delom, smo videli, da se pojavlja vrsta vprašanj, ki jih je treba razrešiti.

Najprej, kdo je upravičenec? Pogoj je živo rojeni otrok, ki je državljan RS in pogoj je, da ima vsaj eden od staršev bivališče v MONG. Tu obstajajo tudi določene posebnosti. Imamo enostarševske družine, ko dejansko nimamo izkazanih dveh staršev v rojstnem listu in imamo tudi primere, ko ima otrok zakonitega zastopnika in ta zakoniti zastopnik niso starši otroka. Recimo če ima samo mater, ki na porodu umre, v tem primeru ima zakonitega zastopnika. Tudi za te primere smo morali odpreti pot, da lahko upravičenci zaprosijo za to denarno pomoč.

Potem se je pojavilo vprašanje kolizije. Namreč, nekatere občine so že določile enkratno denarno pomoč. Pogledal sem recimo pravilnik Občine Šempeter-Vrtojba, kjer je edini pogoj ta, da je eden od staršev otroka iz te občine. Če ne bi teh kolizijskih določb uredili, bi se lahko zgodilo, če ima recimo oče stalno bivališče v Šempetru, mati stalno bivališče v Novi Gorici, da bi enemu otroku pripadala ta denarna pomoč dvakrat, kar pa ne bi bilo primerno. Tako smo predvideli, da se v tem primeru plača to samo v eni občini. Predviden je tudi primer, če dobi v drugi občini nižjo enkratno denarno pomoč, v tem primeru lahko v občini Nova Gorica uveljavlja plačilo razlike.

Potem se je pojavilo vprašanje, ali začeti ta postopek po uradni dolžnosti, torej ga peljati brez aktivnosti staršev, ali to početi na vlogo. Ugotovili smo, da so primeri, kjer bi zelo težko prihajali do informacij, recimo če ena študentka rodi v Ljubljani, potem krajevni urad nima podatkov.

Potem se je postavilo vprašanje višine, ali za vse otroke enaka višina, ali za prvega otroka manjša vrednost in potem to povečevati. Nekako smo pristali na stališču, da to ni socialna kategorija, ampak je bolj v vlogi nagrade oz. darila, vendar te besede ne smemo uporabiti, ker bi pomenilo, da to zapade dohodnini. Torej, to je enkratna denarna pomoč, ki pa ni tipično socialna kategorija, ker bi morali v nasprotnem primeru upoštevati neke dohodninske cenzuse, itd.

Postopek smo poskušali čim bolj poenostaviti, predvsem v tem smislu, da bi enkrat mesečno o tem sprejeli sklep, če so vloge popolne. Če pa vloga ni popolna, torej če so pogoji za izdajo negativne odločbe oz. da negativno odločimo, potem je pa treba izdati upravno odločbo za to, da ima prosilec možnost pritožbe. Enako se ravna tudi, če je treba odločiti v upravnem postopku o predhodnem vprašanju, bodisi o očetovstvu, o bivališču, o državljanstvu, tid. Na koncu smo predvideli tudi možnost, da v primeru, če je ta denarna pomoč plačana v nasprotju s tem pravilnikom oz. jo je dobil nekdo, ki ni bil do nje upravičen, se lahko zahteva vračilo z zamudnimi obrestmi.

### **Vojko Gatnik, predsednik odbora za socialno varstvo in zdravstvo:**

Seveda smo tudi ta pravilnik obravnavali in mislim, da smo g. Pintarju na našem odboru kar soglasno čestitali, da se je dejansko tako poglobil v podrobnosti, ki pa niso podrobnosti oz. so vsakdanje stvari. Tisti, ki delamo v porodnišnici, vidimo, da se novorojenec izjemoma piše z enakim priimkom kot starša, ampak ima priimek od enega starša. Starša morda imata isto bivališče, ampak še bolj pogosto ne, itd. To se pravi, skritih pasti je še in še. Zato ocenjujemo, da je ta pravilnik dober, tudi iz taistega stališča, da to ni neka socialna podpora, ampak je vzpodbuda, ki pripada vsakemu novorojencu, ali je prvi ali dvanajsti, ki se rodi v naši občini.

Mislimo, da je pravilnik dober in predlagamo, da se ga sprejme.

### **Svetnik Miha Mačus:**

Prejšnji petek sem na radiu sledil neki oddaji o tem, koliko posamezne občine v Sloveniji v enkratni denarni pomoči ob rojstvu otroka dajo staršem in sem prišel do zaključka, da slučajno ne bi prišlo do kakšnega okoriščanja zaradi tega, ker naša občina glede na to, da je bogata, daje kar velik znesek, večino ostalih občin pa daje nižji znesek. In da je

izkoriščanje v tej smeri, da bi se oba starša, preden se otrok rodi, preselila v Novo Gorico. To se je že dogajalo v nekaterih občinah. Stalno prebivališče namreč lahko dobiš v enem tednu.

V 2. členu bi dodal, kjer piše: »...vsaj eden od staršev stalno bivališče v MONG« , in sicer besedilo »najmanj eno leto v občini Nova Gorica.« Res so se taki primeri že zgodili. 100.000 SIT ni malo.

**Svetnik Črtomir Špacapan:**

Podpiram to, čeprav ne vem, če bom imel še otroke, ne mogoče tudi še, saj nisem še star. Bi pa rad uvedel eno simboliko, in sicer da v 11. členu ne bi pisalo »Ta pravilnik začne veljati 15. dan po objavi v uradnih objavah v Uradnem listu« - sploh ne vem, zakaj mora biti objavljeno v Uradnem listu? Kajti to bo šlo ravno čez novo leto. Tisti, ki bodo rojeni prvi v novem letu, si najbolj zaslužijo, da dobijo to nagrado. Predlagam, da se ta rok skrajša, če se da na osem dni, tako da bomo prvim dali že v novem letu.

**Marjan Pintar, načelnik oddelka za družbene dejavnosti:**

Moram reči, da o tej dilemi, ki jo je sprožil Črtomir Špacapan, sem tudi sam razmišljal. Imel sem to stvar tudi že tako napisano. Ampak potem, ko sem o tem razmišljal, sem prišel do zaključka, da vsak datum, kakršen koli že, bo za nekoga boleč. Vsak datum! Če določimo, da je to 1. januar, bodo rekli tisti, ki bodo rojeni na Silvestrovo rekli, zakaj pa jaz tega nisem dobil? Zato sem se odločil, da napišem tu tisto najbolj splošno določilo, ki je določeno v statutu in se mi zdi, da je ta pot na nek način najmanj boleča za vse. Zgodil se bo pač en dan, ko nekdo en dan prej ne bo ničesar dobil, naslednji dan bo pač nekdo dobil. Ali je to dan 1. 1., ali je to kak drugi dan mislim, da je najbolj smiselno, da tukaj potem uporabimo najbolj splošno določbo glede uveljavitve predpisa. 1. 1. je čisto navaden dan, tako kot so vsi navadni dnevi kar se tiče rojstva otrok.

**Vojko Gatnik, predsednik odbora za socialno varstvo in zdravstvo:**

Ker smo se o tem na našem odboru lepo in izčrpno pogovorili, zato sprejemam pobudo od g. Špacapana. Nismo hoteli, da bi bil 1. januar, ker tisti revež, ki se rodi 31. decembra, je že itak tepen zaradi tega, ker je potem eno leto starejši od tistega, ki se rodi 1. januarja. Predlagam, da sprejmemo osem dni po objavi in tako zajame tiste, ki so rojeni pred novim letom in tiste po novem letu.

**Svetnik Franc Batagelj:**

Naj se zapiše, da se uporablja od 1. 1. dalje, ker je to proračunski vir, ki smo ga sprejeli od 1. 1. dalje.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Imam eno vprašanje. Ali se sprejema to v enofaznem postopku? Zakaj se pa 9. točka sprejema po dvofaznem postopku?

**Andrej Miška, podžupan:**

Ker smo tako pač sprejeli.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

To pomeni, da moramo danes najprej sprejeti to kot enofazno?

**Andrej Miška, podžupan:**

Če želiš vrniti v prvo obravnavo, boš tak sklep predlagal in ga bomo verjetno sprejeli.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Samo sprašujem. Pravilniki so praviloma enofazno.

**Andrej Miška, podžupan:**

Predlagam, da se 11. člen dopolni, in sicer »Ta pravilnik začne veljati osmi dan po objavi v uradnih objavah v Uradnem listu RS in se uporablja s 1. 1. « Še enkrat: »Ta pravilnik se objavi v uradnih objavah v Uradnem listu RS in se začne uporabljati s 1. 1. 2005«.

**Svetnik Robert Golob:**

Imam dva predloga. Prvi predlog, ki je vezan na datume, izhaja iz samega teksta in pravi 6. člen in če se ga smiselno upošteva, bomo mogoče prišli do rešitve, da po izteku 6 mesecev od dneva rojstva otroka upravičenec ne more več zahtevati enkratne denarne pomoči. Nikjer ne piše, kdaj se mora otrok roditi. Otrok je lahko že rojen, pa bi še vedno lahko 15. januarja po tem pravilniku uveljavljal to pomoč in ne vidim razloga, zakaj bi to prepovedovali. Mislim, da je stvar jasna. Ali pa je nekoeksistentnost in je treba eksplicitno zapisati, da se pravilnik ne sme za nazaj uporabljati.

Druga stvari ki se mi zdi bolj pomembna, pa ne vidim nobenega vsebinskega razloga, zakaj bi imel samo en starš bi vališče v občini Nova Gorica. Oprostite, če je družina, naj živi skupaj. Če bo to pripomoglo, da bo v Novi Gorici več družin, naj bosta oba starša s stalnim bivališčem v Novi Gorici. Zelo resno govorim sedaj to. Ne vidim nobenega razloga, zakaj bi imeli pri družini vsak svoje stalno bivališče v drugih občinah. Bo pač v Gorici več družin, hvala bogu!

**Svetnik Anton Kosmačin:**

Sicer ne vem, če lahko to velja za nazaj, vendar bi predlagal, da bi to veljalo od takrat, ko je Nova Slovenija predlagala ta predlog, to je december 2002. To je prva točka.

Druga točka je pa, da en starš v Novi Gorici, drugi pa ne, to se zelo pogosto dogaja zaradi firme, ustanovitve, itd. Lahko ima en starš stalno bivališče drugje zaradi poslovnih razlogov. Zaradi tega podpiram predlog, da je dovolj, da ima en starš bivališče v občini Nova Gorica. Denar, čeprav smo že rebalans in vse skupaj sprejeli, denar za novorojenčke, ki so bili rojeni po decembru 2002, imamo pa zagotovljen v super nadzoru v telovadnici. Tisti znesek, g. Miška, vrni v proračun in daj ljudem, ki to zaslužijo.

**Marjan Pintar, načelnik oddelka za družbene dejavnosti:**

Da ne bi narobe razumeli drugega odstavka 6. člena. Ta pravilnik mora stopiti v veljavo. Dokler ne stopi v veljavo, ne more nihče za šest mesecev nazaj to uveljavljati. Če bo začel veljati 15. januarja, bo to veljalo za tiste, ki se bodo rodili 15. januarja. Namen drugega odstavka je drugačen. Namen tega odstavka je to, da ne bi kdo pri 3. letu starosti se odločil, ker je spustil prvega otroka zaradi tega, ker se mu takrat ni dalo vložiti vloge, še za prvega to ob isti priliki naredil. To je bil predvsem namen, zato imamo to zapisano 6 mesecev.

Glede besedila zadnjega člena pa predlagam, da se glede na predloge glasi tako: Ta pravilnik začne veljati osmi dan po objavi v objavah v Uradnem listu RS, uporablja pa se od 1..1. 2005 dalje.

**Svetnik Črtomir Špacapan:**

Glede stalnega bivališča, to je isto kot s poslanci. Eni imajo že dolgo stalno bivališče v Novi Gorici, živijo pa v Ljubljani. Bodo ti dobili ali ne bodo dobili?

**Andrej Miška, podžupan:**

Imamo dva predloga za spremembo besedila, in sicer g. Mačus je predlagal, da se v 2. členu doda besedilo, preberem kar cel stavek: »Pravico do enkratne denarne pomoči ob rojstvu otroka lahko uveljavljata starša otroka, če je otrok državljan RS in če ima vsaj eden od staršev stalno bivališče najmanj eno leto v MONG«. Kdo je za?

Od 24 svetnikov jih je 6 glasovalo za, 7 proti.  
Predlog ni bil sprejet.

**Potem je bil predlog spremembe zadnjega člena, in sicer »Ta pravilnik začne veljati osmi dan po objavi v uradnih objavah v Uradnem listu RS, uporablja pa se od 1. 1. 2005 dalje«. Kdo je za?**

**Od 24 svetnikov jih je 20 glasovalo za.  
Predlog je bil sprejet.**

**Na glasovanje dajem pravilnik o enkratni denarni pomoči ob rojstvu otroka s temi popravki na glasovanje. Kdo je za?**

**Od 24 svetnikov jih je 21 glasovalo za.  
Predlog pravilnika je bil sprejet.**

**PRILOGA 33**

**13. točka dnevnega reda**

***Predlog sklepa o spremembi in dopolnitvi sklepa o dejavnosti javnega podjetja KENOG Nova Gorica***

***Predlog sklepa o spremembi 10. člena statuta javnega podjetja KENOG***

**Poročevalec: Oton Mozetič, načelnik oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe**

V Komunalni energetiki so že kar nekaj let analizirali možnosti kogeneracije kot eno od razvojnih možnosti podjetja. Globalno okolje in energetska politika države je pač sedaj pripeljala do tega, da se to splača. Torej s to kogeneracijo, to je vso proizvodnjo toplotne in električne energije bo javno podjetje Komunalna energetika pridobivalo cenejšo toplotno energijo in tako ustvarilo dodaten prihodek iz prodaje viškov električne energije. Ker pa omenjeno podjetje ni registrirano, da bi to smelo izvajati, je pač potrebno v ustreznih aktih, ki sta dva, to je sklep o preoblikovanju delovne organizacije Komunalna energetika kot tudi statut javnega podjetja Komunalna energetika, primerno spremeniti. Tako se v statutu v 10. členu ta spremeni in dopolni s štirimi navedenimi dejavnostmi.

**Anton Kosmačin, predsednik odbora za gospodarski razvoj, obrt, drobno gospodarstvo, kmetijstvo in gozdarstvo ter turizem:**

Odbor je bil za.

**Svetnik Franc Batagelj:**

Sicer podpiram navedeno dopolnitev. Ampak mislim, da bi prihodnjič ali kakorkoli, pa tudi če danes to izglasujemo, neke odgovore le morali pridobiti. Ta kogeneracija, če bi jo hoteli vzpostaviti v KENOG, je gotovo potrebna nekih vlaganj. Ali bodo to vložki, ali

bodo vložki mestne občine za to, ali bodo vložki zasebnega kapitala in če že, potem mogoče, če gre za zasebni ali kakršenkoli kapital, lahko tudi državni, mislim da morebiti ne drži ta obrazložitev, ki pravi, da je to namen samo pridobivanje cenejše toplotne energije in tako ustvariti dodaten prihodek iz prodaje viškov električne energije za cenejšo, če razumem, ali je potem tudi cenejša storitev, ki jo opravlja za uporabnike. Uporabniki so pa samo v mestu. Mislim, da bi bilo treba vendarle dati eno obrazložitev glede tega.

Drugo, ker verjetno bo potrebna kogeneracija v tem smislu, ali je forma sedanje organiziranosti KENOG-a v obliki d.o.o., ustrezna tudi v tem primeru, če pride do velikega vlaganja izven mestne občine in tudi izven Komunalne energetike. Namreč menim, da v kolikor je namen vlaganj dobiček, potem bi bilo verjetno potrebno to formo oz. obliko organiziranosti KENOG-a spremeniti. Postavljam ti dve vprašanji in morebiti bi do naslednjic tudi dobili odgovore.

### **Svetnik Gojmir Mozetič:**

V Sloveniji imamo celo vrsto primerov, ko se javna podjetja ukvarjajo tudi s proizvodnjo elektrike. To je Komunalna energetika Hrastnik, Maribor, Ljubljana, itd. Ta organiziranost sploh ni vprašljiva. Cenejše pridobivanje toplote, to ni točno rečeno. Pri toploti se dodatno pridobiva elektrika, ki se ugodno proda. Kogeneracija je sigurno profitabilna dejavnost, ki bi pripomogla k temu, da bi se ogrevanje v Novi Gorici pocenilo.

Ni nič dokončnega, nič ni zapečateno. Sedaj smo v taki fazi dogovarjanja, pogajanja, zna biti, da bodo tudi investirali Elektro Primorska, mogoče tudi še kdo drugi. Tudi če bi mi investirali, za te stvari se dobi zelo ugodne kredite in občino ne bi vprašali niti tolarja. To so krediti ekološkega sklada, ki so pripravljeni kot garancijo tudi vzeti vrednost vložka oz. same opreme za kogeneracijo.

### **Svetnik Robert Golob:**

Najprej naj povem, da so projekti kogeneracije načeloma lahko zelo pozitivna zadeva. Ni nujno, da so vsi projekti kogeneracije pozitivni. Obstajajo tudi negativni projekti kogeneracije. To ne pomeni, da Gorica nima potenciala za kogeneracijo. Ima.

Tisto, kar je ključni test, ali je kogeneracija uspešna ali ne, je ali je pripravljen zasebni kapital vlagati denar v njo. Samo pod tem pogojem. Tega ne bom tu predlagal, ker potem bo nekdo takoj to razumel in kričal o korupciji in klientelizmu. Že sedaj povem, da se bo novogoriško podjetje Istrabenz-energetski sistemi tudi potegovalo za zadevo, za biti eden od soinvestitorjev, če bo projekt primerno pripravljen. Zato povem naprej, da ne bo potem kakšen klientelizem. Pa ni poanta v tem. Poanta je v tem, če bodo papirji pripravljeni javno in če bo občina zadevo tako peljala preko svojih nadzornikov, da bo zadeva šla v zbiranje ponudb ali karkoli, potem je lahko zadeva zelo pozitivna.

Ne pričakovati prevelikega znižanja cene toplote, kvečjemu lahko pričakujete nekaj drugega, ker ta prihodek, ki bo prihajal iz elektrike, sicer bo, vendar ni tako velik v primerjavi s kompletno proizvodnjo, tako kot jo sedaj imate. Imeli boste imeli dodaten vir, se pravi denarja, ki ga boste lahko uporabljali za to, da boste recimo omrežje malo bolj pospešeno obnavljali ali kaj takega. Lahko se gre tudi v varianto, da je KENOG sam investitor pa se v njega dokapitalizira. Ampak bolj čista varianta je, da KENOG ustanovi še z nekom hčerinsko podjetje in tam notri opredeli vse zadeve. Tako je stvar čista kot solza, ker potem ni prelivanja med omrežjem in proizvodnimi viri, itd. Samo v tem primeru bo občina imela res nadzor. Se pravi, KENOG ustanovi hčerinsko firmo in se spelje. To ne pomeni, da sem proti temu, ne nisem, tudi če se bo kasneje še enkrat govorilo o hčerinski firmi. Prav je, da KENOG dobi načeloma zeleno luč, da gre s temi



projekti naprej. Bo pa dejansko stvar, če bo v izločenem podjetju, tudi iz vidika občine, ki bo gledala na javno službo dobave toplote, še bolj pregledna. Samo to sem hotel povedati.

**Andrej Miška, podžupan:**

Če ni več razprave, bi jo zaključil in dajem na glasovanje naprej sklep, da se v sklepu o preoblikovanju DO KENOG d.o.o. v javno podjetje spremeni 7. člen in dopolni tako, da se med dejavnostmi javnega podjetja doda to, kar je spodaj naštetu. Kdo je za?

**Od 25 svetnikov jih je 23 glasovalo za.  
Predlog sklepa je bil sprejet.**

**Na glasovanje dajem še drugi sklep, to je sklep o spremembi statuta. Kdo je za?**

**Od 25 svetnikov jih je 21 glasovalo za.  
Predlog sklepa je bil sprejet.**

#### **PRILOGA 34**

#### **14. točka dnevnega reda**

*Predlog sklepa o nakupu zemljišča parc. št. 512/2, 512/3 in 1384/2 k.o. Ravnica*

**Andrej Miška, podžupan:**

Odbor ni bil sklepčen. Odpiram razpravo.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Imam samo en predlog. Na vsaki seji mestnega sveta imamo štiri, pet takih in podobnih sklepov. Predlagam, da se vsi ti sklepi združijo v eno točko, da ne bomo vedno poslušali tolikokrat odbore itd. Sedaj recimo gre en odbor štirikrat gor in pove, se strinjam, no tokrat hvala bogu, niso bili sklepčni.

Tako imajo urejeno na Ptuj in predlagam, da se zgledujemo po tem.

**Andrej Miška, podžupan:**

Mislim, da je to dober predlog.

Je kakšna razprava o 14. točki? Če ni, dajem predlog sklepa o nakupu zemljišča parc. št. 512/2, 512/3 in 1384/2 k.o. Ravnica, na glasovanje. Kdo je za?

**Od 25 svetnikov jih je 18 glasovalo za.  
Predlog sklepa je bil sprejet.**

#### **PRILOGA 35**

#### **15. točka dnevnega reda**

*Predlog sklepa o nakupu zemljišča parc. št. 1520/6 k.o. Solkan*

**Svetnik Vojko Gatnik:**

Imamo 14., 15. in 16. točko. Pri 14. točki smo kupili za m<sup>2</sup> 2.100 cesta, ki ima verjetno neko vrednost. Ne vem, če ima sicer toliko kot gradbena parcela, vendar nekaj ima. Tam se je nekaj zgradilo. Sedaj kupujemo od SIA po 7.000 in nekaj, neplodno, predvidoma

gradbena parcela. Pri 16. točki kupujemo dvorišče je verjetno gradbeno, različne parcele, ki so v naselju in kjer je m<sup>2</sup> 2.200 SIT. Ali mi kdo razloži, zakaj taka razlika v teh treh cenah?

**Stojan Vičič, vodja službe za gospodarjenje s stavbnimi zemljišči:**

Sedaj je bilo govora o treh točkah, jaz bi se opredelil samo na 14. točko, kjer se je sklepalo o nakupu zemljišča v Ravnici. To so majhni deli parcele, ki v naravi predstavlja cesto in po cenilnem zapisniku cenilca je pač to taka vrednost kot je bila v cenitvi prikazana.

Pri 15. točki pa gre za nakup dela gradbene parcele št. 15 na območju Obrtne cone Solkan. Ta mestni svet ve oz. je seznanjen, da prodajamo zemljišča na območju Obrtne cone Solkan po ceni, ki jo je ta mestni svet sprejel, to je cena 5.334 SIT/m<sup>2</sup>. Ta cena je bila določena že leta 2002 in ko se je letos 2004 sprejemalo ceno za prodajo, se ni spreminjalo. Mestni svet je to ceno sprejel. To je bila kot nekaka pomoč občine graditeljem na območju Obrtne cone Solkan.

Cenitev, ki jo je opravil g. Pintar Franc za zemljišče 65 m<sup>2</sup>, ki je na območju Obrtne cone Solkan, je ocenjeno 7.272 SIT/m<sup>2</sup>. To je po njegovem mnenju tržna vrednost tega zemljišča. Zemljišče, ki ga mi prodajamo, ni tržna vrednost, ampak smo se tako odločili. Vsekakor pa, ko bomo prodajali gradbeno parcelo št. 13, bomo upoštevali to cenitev in če bo ta predlog sprejet, ne bomo predlagali pri posameznem programu prodaje gradbene parcele št. 13 ceno 5.334, ampak ustrezno prilagodili in upoštevali tudi to cenitev. Se pravi, ne bomo prodajali zemljišča za manj denarja kot smo ga dobili.

**Andrej Miška, podžupan:**

**Dajem predlog sklepa o nakupu zemljišča parc. št. 1520/6 k.o. Solkan, na glasovanje. Kdo je za?**

**Od 25 svetnikov jih je 16 glasovalo za.  
Predlog sklepa je bil sprejet.**

**PRILOGA 36**

**16. točka dnevnega reda**

***Predlog sklepa o nakupu nepremičnin in sprejemu posameznega programa prodaje stvarnega premoženja***

**Andrej Miška, podžupan:**

Odpiram razpravo. Če ni razprave, jo zaključujem in dajem predlog sklepa o nakupu nepremičnin in sprejemu posameznega programa prodaje stvarnega premoženja, na glasovanje. Kdo je za?

**Od 25 svetnikov jih je 18 glasovalo za.  
Predlog sklepa je bil sprejet.**

**PRILOGA 37**

**17. točka dnevnega reda**

***Predlog sklepa o prodaji nepremičnin parc. št. 1497/5, 1497/6, \*156/3 in 156/5 k.o. Branik***

**Andrej Miška, podžupan:**

Odpiram razpravo. Če razprave ni, dajem predlog sklepa o prodaji nepremičnin parc. št. 1497/5, 1497/6, \*156/3 in 156/5 k.o. Branik, na glasovanje. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

#### PRILOGA 38

**17.A točka dnevnega reda**

*Predlog sklepa o razveljavitvi sklepa Mestnega sveta MONG št. 420-07-25/2003 z dne 1. 4. 2004*

**Andrej Miška, podžupan:**

Gradivo za to točko ste dobili pred sejo. Odpiram razpravo. Če razprave ni, dajem na glasovanje predlog sklepa, da se razveljavi sklepa Mestnega sveta MONG št. 420-07-25/2003 z dne 1. 4. 2004. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 16 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

#### PRILOGA 39

Zahvaljujem se za res korektno in strpno sodelovanje.

**Svetnik Anton Kosmačin:**

Glede na to, da smo imeli na prejšnjih vabilih kot zadnjo točko dnevnega reda pobude in vprašanja svetnic ter svetnikov, sedaj ko zaključujemo, bi rekel brez točke razno, po mojem bi morala biti točka Razno. Če to ni tako, mi povejte, da ni tako.

Hotel pa sem reči tole. Kako je možno oz. po kakšnem postopku bi bilo mogoče uvrstiti na dnevni red tega mestnega sveta točko, ki jo verjetno vsi svetniki in svetnice poznate, to je primer g. Joška Štruklja. Zdi se mi nekorektno, sicer ga jaz osebno ne poznam, torej da hodi od Poncija do Pilata in da ne dobi možnosti, da nam pojasni svoj problem. Tudi komisija, ki jo je vodil g. Mačus, ker je odstopil, ne deluje. Mislim, da je odgovorno od nas, da bi mu dovolili možnost, da svoj problem predstavi.

**Andrej Miška, podžupan:**

Vsak svetnik lahko pripravi gradivo po poslovniku.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Se strinjam s tem predlogom, vendar mislim, da bi moral ti Mačus dati ta predlog. Ti si odstopil ravno zaradi tega primera in mislim, da če bomo na katerikoli način ta primer rešili, da bo potem končno operativna komisija za pritožbe.

**Andrej Miška, podžupan:**

S tem zaključujem sejo in predajam besedo županu.

**Mirko Brulc, župan:**

Spoštovane svetnice in svetniki! Mislim, da so tu prisotni tudi trije predsedniki KS, spoštovani člani občinske uprave. Za nami je bogato leto, leto, ki je bilo polno pomembnih dogodkov, ki seveda niso ponovljivi. Mogoče je dobro, da niso, kajti praznovanje vstopa Slovenije v UE na naši železniški postaji medijski odmev na ves ta dogodek. Nadalje začetek nekaterih velikih investicij, o katerih je bilo tudi danes veliko rečenega – športna dvorana, most v Renčah, čistilna naprava v Prvačini, na nek način tudi vračilo zemlje Grgarcem, če zelo poenostavim zadevo, dajanje brezobrestnih kreditov drobnemu gospodarstvu v višini 570 mio itd. To je niz pomembnih akcij, ki so šle letos skozi naš mestni svet.

Bilo je veliko dela na vseh področjih, veliko dela tudi v javnih zavodih, v društvih, klubih. Na tem področju imamo res izjemne rezultate. Naj omenim uspeh Nogometnega kluba, odbojkašev iz Prvačine, kajakašev, itd., dalje godba na pihala Vogrsko, ki je prinesla 3. mesto, Big band v Švici, nenazadnje tudi Borštnikov prstan Bineta Matoha v našem Slovenskem narodnem gledališču. Ko človek tako našteva, vedno naredi napako, ker nekatere pomembne nehote izpusti.

Seveda se ni začelo z nami to dogajanje. Tisto, kar je g. Hvalica pred sprejemom dnevnega reda omenil, to je 10. letnico lokalne samouprave, ste me samo prehitel. To mi morate verjeti. Tega nisem mogel omeniti na začetku, ker je sedaj slavnostni del te današnje seje. Bil sem v Kamniku, ko smo proslavili to 10. letnico. To je pomemben dogodek. Od takrat do danes se je veliko vsega zgodilo. Tisti, ki jim teče že tretji mandat, zaslužijo posebno zahvalo in posebno čestitko, čestitko zato, ker so bili že tretjič izvoljeni in zahvalo zato, ker vsak, ki je v mestnem svetu toliko časa, seveda pusti za sabo tudi sled.

Na tem srečanju v Kamniku je 64 županov prejelo priznanje zato, ker imajo županstvo v rokah že tretji mandat. Tam smo ugotavljali, da so v glavnem s tretjim mandatom župani majhnih občin. Boste vprašali, zakaj tako? Zato, ker se ne ukvarjajo s težavami, s katerimi se ukvarjamo mi. To so naloge, ki se potem prekrivajo čez ostale občine in je dosti manj časa koketirati s prebivalci po ulici, po vasi, ko rešujemo velike investicijske projekte, pa ne nazadnje, če rečemo gasilske lestve 150 mio, s temi lestvami bomo verjetno reševali tudi požar v Salonitu Anhovo, verjetno tudi v kakšni hali ali vinski kleti, če bo potrebno, da ne govorim o Splošni bolnišnici F. Derganca, itd. Ampak to je naša skrb in mi namenjam za to 150 mio, šempetrska občina pa 2 mio. Takih investicij bi vam lahko veliko naštel. Če bi te odmislili - ni pa to moja politika – potem bi imeli vse luči po mestu nove, imeli še kakšen kilometer asfalta več, itd. Zato je pač zadeva taka, da je seveda biti izvoljen v veliki mestni občini dvakrat, trikrat že prava umetnost.

Danes je bilo kar nekaj opozoril, da se je politična moč zamenjala in da bo treba delati drugače. Prepričan sem, da vsi tu v mestni občini delamo v dobri veri, v želji, da bi poslanstvo, za katero smo bili izbrani, opravili najboljše v korist krajanov, pošteno, transparentno in tudi ob kritikah, ki prihajajo, zato ker denarja nikoli ni dovolj. Vendar v lokalni skupnosti ni visoke politike. Tudi danes ste videli, o čem smo se pogovarjali: kje še malo pločnika, kje še malo asfalta, kako rešiti zadevo, mi smo pa pravzaprav govorili o visoki politiki in to spada na državni nivo.

Vesel sem, ker so na mojo čestitko v teh dneh odgovarjali ministri in vsi drugi, ki so bili na novo izvoljeni in vsi izražajo pripravljenost sodelovanja z lokalno skupnostjo, tudi z Novo Gorico.

Moja zahvala gre seveda vsem, ki prispevate k rasti te mestne občine, posredno ali neposredno, tudi s tem, da se kdaj ne strinjamo, da se prepričujemo, da si dokazujemo, da včasih tudi dvignemo glas. Vendar za konstruktivne kritike in dobre želje sem vedno dovzeten. Iščem variante, kako narediti stvari najboljše.

Prazniki, ki so pred nami, čeprav so zelo kratki, naj vam bodo všeč, imejte se lepo, preživite jih lepo, tako božične kot novoletne. Potem je pred nami novo leto. Nič

posebnega, življenje gre naprej, čakajo nas nove naloge in s skupnimi močmi bomo to tudi zmogli. Pripravili smo vam majhno darilce, kajti kot mislil kdo, da nismo kontrolirani, celo časopis Finance so zahtevali od vseh mestnih občin natančen pregled, koliko dajemo za darila, koliko za kavice, koliko za ta srečanja, ki potekajo sedaj ob novem letu. Mislím, da je to prav. Ampak tudi to so vprašali samo mestne občine, manjše občine nikoli niso na tapeti, ne novinarski ne drugačni.

Želim, da bi vam bilo v tej dvorani še kdaj tako uspešno kot danes, vašim družinam veliko zdravja, osebne sreče in če je darilo premajhno, ne nam zameriti. Hočemo pa propagirati Edvarda Rusjana, zato smo vam namenili eno knjigo, ki je zelo pomembna v tem trenutku. Še enkrat resnično hvala vsem za vaš trudi in vaš prispevek, pa tudi če kdaj mislimo različno. Srečno!

**Matej Arčon, podžupan:**

Čestitam in voščim vesele praznike ter srečno 2005.

**Svetnik Ivo Hvalica:**

Gospa in gospodje, nekaj smo pa pozabili. Jaz vam čestitam veliki slovenski dan – dan naše samostojnosti. 14 let je od tega in se mi zdi nekorektno, da se niste spomnili tega velikega zgodovinskega dne.

**Mirko Brulc, župan:**

G. Hvalica ima vedno prav. Če smo res taki zavedni Slovenci, potem bomo v četrtek zvečer na proslavi v Kulturnem domu. Tam pa ponavadi sedimo dva, trije. Moramo biti tam, to je čestitka naši domovini.

**Svetnik Ivo Hvalica:**

Čas bi bil tudi, g. župan, da bi na tej proslavi ali na kakšni drugi, govoril nekdo iz opozicije, pa recimo tudi, da zna govoriti.

**Mirko Brulc, župan:**

G. Hvalica, lani je govoril g. Šinigoj.

**Andrej Miška, podžupan:**

Zahvaljujem se vam za udeležbo in zaključujem današnjo sejo.

Seja je bila zaključena ob 18.35 uri.

Miran Ljucovič  
VODJA SLUŽBE MS

Andrej Miška  
PODŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

\_\_\_\_\_  
Tomaž Horvat

\_\_\_\_\_  
Miloš Lozič