

Številka : 062-02-1/2002

Datum : 5. 1. 2005

## Z A P I S N I K

22. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 25. novembra 2004, v veliki sejni dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14. uri.

Sejo je vodil Matej Arčon, podžupan mestne občine.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal **podžupan, Matej Arčon**.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 31 svetnikov, in sicer: Matej Arčon, Dejana Baša, Franc Batagelj, Viljem De Brea, Mihael Demšar, Marko Filej, Vojko Gatnik, Robert Golob, Jana Grbec, Tomaž Horvat, Ivo Hvalica, Andrej Klanjšček, Anton Kosmačin, Miloš Ložič, Miha Mačus, Marko Makovec, Andrej Miška, mag. Davorin Mozetič, Gojmir Mozetič, Miran Müllner, Tanja Pipan, Silvester Plesničar, Boris Pregelj, Boris Rijavec, Cvetko Saksida, Rudolf Šimac, Tomaž Šinigoj, Črtomir Špacapan, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Vuga.

Opravičeno odsoten: Miran Lovrič,

Seji so prisostvovali:

- Mirko Brulc, župan
- Elvira Šušmelj, direktorica občinske uprave
- Franko Kacafura, načelnik oddelka za splošne zadeve
- Oton Mozetič, načelnik oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe
- Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor
- Vida Štucin, načelnica oddelka za finance
- Silva Tišma, načelnica oddelka za družbene dejavnosti
- Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo,
- Kvirin Velikonja, predsednik nadzornega odbora.

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Viljem De Brea in
- Tomaž Vuga.

**Od 25 svetnikov jih je 17 glasovalo za.**

**Matej Arčon, podžupan:**

Lepo pozdravljeni na 22. seji Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica. Župan me je pooblastil za vodenje današnje seje. Glede na to, da sejo vodim prvič, upam, da boste razumeli v primeru, da bo prišlo do kakšne napake.

Na sejo so bili vabljeni k 13. točki g. Trošt, predsednik KS Kromberk in k 15. točki ga. Teja Weber-Pelicon.

Pred začetkom bi podal informacijo, da se je na današnji dan, 25. novembra pred 95. leti zgodil prvi polet Edvarda Rusjana.

Predlagam, da se iz dnevnega reda umakneta 11 in 15. točka.

Odpiram razpravo na predlagan dnevni red.

### **PRILOGA 1, 2, 3**

#### **Svetnik Ivo Hvalica:**

Res se je že zgodila prva nerodnost pri vodenju seje. Treba je povedati neke razloge, ne samo predlagati. Ni vseeno, kajti 15. točka je predlog sklepa o seznanitvi s poročilom Vrtca Nova Gorica o izvajanju sanacijskega programa. To je smiselno logistično povezano tudi s sprejemanjem proračuna, če hočete. Sedaj pa kar predlog, da se umakne. Povejte, zakaj!

#### **Matej Arčon, podžupan:**

Predlog, da se 11. točka umakne je iz strokovnih razlogov, in sicer je potrebno pripraviti dodatno gradivo. Pri 15. točki pa je smatrano, da je treba gradivo za Vrtec dopolniti, da je v tem razvidno le poslovanje Vrtca samo za 9. mesec 2004 in da je potrebno pripraviti predloge za izvajanje sanacijskega programa v celoti in to gradivo bi bilo dano v razpravo na naslednji seji mestnega sveta. Dejansko bi bilo poslovanje Vrtca nekoliko bolj transparentno, pa tudi glede ukrepov o samih zaposlitvah in o izračunu cen bi imeli svetniki boljše in kvalitetnejše gradivo. Zato se je smatralo, da bi se ta točka odložila na naslednjo sejo.

#### **Svetnica Jana Grbec:**

Moram reči, da ugovarjam temu, da se 15. točka umakne iz dnevnega reda, ker nam je bilo obljubljen že meseca junija, da bo ta točka uvrščena na dnevni red. Potem smo ponovno dali pobudo, ko je prišlo do – imenovala jo bom afero, ko so starši dobili za 85 % višje položnice, ker je bilo ponovno obljubljen, da bo prišla točka na naslednji dnevni red. Sedaj smo konec meseca novembra in bojim se, da bo šel mimo cel december, preden bomo to obravnavali.

Poleg tega pa absolutno podpiram to, kar je rekel moj predgovornik, da ne moremo sprejemati proračuna, če ne vemo, s kakšnimi številkami operiramo.

#### **Matej Arčon, podžupan:**

Predlog predlagatelja dnevnega reda g. župana je, da se ta točka umakne. Lahko pa zagotovim, da bo gradivo bolj kvalitetno pripravljeno na naslednji seji mestnega sveta.

Ima morda še kdo pripombo na dnevni red?

#### **Svetnik Miha Mačus:**

Tudi jaz podpiram, da se 15. točka dnevnega reda obravnava na današnji seji. Eden od razlogov je tudi ta, da ste go. Weber-Pelicon navedel kot povabljen na sejo.

#### **Matej Arčon, podžupan:**

Kot sem v obrazložitvi povedal, ima župan pravico, da točko umakne iz dnevnega reda, tako da tega ne bom dal na glasovanje.

#### **Svetnik Črtomir Špacapan:**

Strinjam se, da se ta točka umakne iz dnevnega reda, ker mislim, da je na njej lapsus. Mislim, da tisti, ki je to pisal, matematike ne obvlada prav dobro, posebej plusov in minusov na prvi strani. Vendar mislim, da je to samo lapsus, upam vsaj. Kajti seštevala se je izguba namesto, da bi bilo obratno, torej se je izguba z izgubo seštela.

Predlagam pa, da se v predlogu proračuna upošteva izguba v Vrtcu, da ne bi dobili naslednjega proračuna brez izkaza izgube v Vrtcu. To točko moramo, kot je bilo prej rečeno, upoštevati tudi pri pripravi predloga proračuna. Pri osnutku ni tako važno, pri predlogu pa mislim, da mora biti poslovanje Vrtca vključeno tudi v proračunu.

**Matej Arčon, podžupan:**

Se strinjam s tem in popolnoma podpiram predlog. To je bil tudi eden od razlogov za umik, kajti izkaz poslovanja samo za september mesec je premalo za oceno morebitne izgube v 2004. Oddelek bo pregledal poslovanje tudi v mesecu oktobru in novembru in bo na decembrski seji slika popolnejša. Vsekakor pa bo pred sprejemom proračuna za leto 2005 uvrščena ta točka na dnevni red.

**Če ni dodatne razprave, dajem v potrditev dnevni red kot je bil predlagan in z umikom 11. ter 15. točke dnevnega reda. Kdo je za?**

**Od 28 svetnikov jih je 17 glasovalo za, 1 proti.**

Ugotavljam, da je sprejet naslednji **dnevni red:**

1. Potrditev zapisnika 21. seje mestnega sveta, ki je bila 21. 10. 2004
2. Poročilo o izvršenih sklepih 21. seje mestnega sveta z dne 21. 10. 2004
3. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov
4. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
5. Predlog odloka o proračunu Mestne občine Nova Gorica za leto 2005  
Predlog letnega programa prodaje premoženja MONG v letu 2005
6. Predlog sklepa o imenovanju komisije za pregled poslovanja nekaterih javnih zavodov in podjetij (predlog svetniške skupine SDS)
7. Predlog sklepa o znižanju plače nekaterim funkcionarjem in uradnikom v občinski upravi (predlog svetniške skupine SDS)
8. Predlog spremembe in dopolnitve poslovnika Mestnega sveta MONG
9. Predlog odloka o spremembi odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju MONG
10. Predlog odloka o uporabi sredstev proračunske rezerve
12. Predlog sklepa o pristopu MONG kot družbenik k ustanovitvi gospodarske družbe Golf Gorica, turizem, inženiring in druge poslovne storitve d.o.o. Nova Gorica  
Predlog sklepa o podaji soglasja k pristopu KS Rožna Dolina kot družbenika k ustanovitvi gospodarske družbe Golf Gorica, turizem, inženiring in druge poslovne storitve d.o.o. Nova Gorica
13. Predlog sklepa o podaji soglasja za podelitev koncesije za prirejanje posebnih iger na srečo na igralnih avtomatih izven igralnic
14. Predlog navodila za predstavnike MONG v organih upravljanja javnih zavodov
16. Predlog pravilnika o sofinanciranju humanitarnih organizacij
17. Predlog sklepa o gradnji telovadnice v Prvačini na leasing
18. Predloga sklepov o sprejemu posameznega programa prodaje stvarnega premoženja nepremičnina parc. št. 1379/126 pašnik k.o. Bate in parc. št. 1379/127 k.o. Bate
19. Predlog sklepa o sprejemu posameznega programa prodaje stvarnega premoženja nepremičnina parc. št. 80/16 travnik k.o. Stara Gora
20. Predlog sklepa o sprejemu posameznega programa prodaje stvarnega premoženja solastniški delež parc. št. 1892/5 dvorišče k.o. Bate
21. Predlog sklepa o sprejemu posameznega programa prodaje oz. zamenjave stvarnega premoženja nepremičnine vse k.o. Solkan med MONG in Zuernliv Livarna d.o.o.

22. Predlog sklepa o uskladitvi zemljiško knjižnega stanja z dejanskim stanjem v naravi za parc. št 1512/2, 1512/3, 1512/4 k.o. Solkan
23. Predlog sklepa o vložitvi stvarnega vložka v Stanovanjski sklad MONG nepremičnini parc. št. 1324/1 in del parc. št. 1323/1 k.o. Nova Gorica
24. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov

**1. točka dnevnega reda**

***Potrditev zapisnika 21. seje mestnega sveta, ki je bila 21. 10. 2004***

**Matej Arčon, podžupan:**

**Odpiram razpravo. Če razprave ni, dajem v potrditev zapisnik 21. seje. Kdo je za?**

**Od 28 svetnikov jih je 19 glasovalo za.**

**Zapisnik je bil potrjen.**

**PRILOGA 4**

**2. točka dnevnega reda**

***Poročilo o izvršenih sklepih 21. seje mestnega sveta z dne 21. 10. 2004***

**Matej Arčon, podžupan:**

**Odpiram razpravo. Ni. Kdo je za, da se poročilo sprejme?**

**Od 28 svetnikov jih je 17 glasovalo za.**

**Poročilo je bilo sprejeto.**

**PRILOGA 5**

**3. točka dnevnega reda**

***Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov***

**Svetnik Ivo Hvalica:**

Na 19. seji 22. julija sem podal vprašanje v zvezi z investicijami velikosti nad 3 mio. Na prvi seji ni bilo odgovora, potem sem na prejšnji seji dobil nepopoln odgovor. Sedaj smo dobili oz. je prišla posebej po pošti dopolnitev tega odgovora. Vendar to ni dopolnitev, če ni popoln odgovor. Lepo vas prosim, zelo jasno sem postavil sedem vprašanj. Sedmo vprašanje je bilo, kdo opravlja investitorski inženiring, nisem rekel investicijski, tu namreč tako piše, ampak investitorski inženiring, ker je to smiselna razlika – naučite se terminologije in nadzor ter cena le-tega. Pri tem je jasno, da če objekt ni zaključen, gre za predračunsko ceno, če je pa objekt zaključen, gre za obračunsko ceno. Potem mi pa pošljete tabelo, priloga 2, gre za KS, kjer so investicije kar lepe, zajetne vrednosti, npr. KS Bukovica-Volčja Draga, gre za 27 mio, potem piše nadzor, kdo ga izvaja, pri ceni je pa prazno. To ni dopolnjeno. Vi ste meni zgolj formalistično poslali neko dopolnjeno poročilo. To ni dopolnjeno poročilo! Ne imejte ljudi za norca!

Verjamem, da marsikdo ne pregleda materialov. Ne verjamem pa tudi, da bi kdo od svetnikov ne prebral tistega, ker mu odgovori mestna uprava na njegovo vprašanje. Mislim, da takega svetnika tu notri ni. Če je že vprašal, potem ga zanima odgovor. Če nekdo nekaj vpraša, dobi odgovor in prepričan sem, da ni tu med nami nekoga, ki ga ne bi prebral. To pa pomeni, da mestna uprava podcenjuje svetnike. Vi ste mislili, da bom

rekel, da, to je pa v redu, ko ste mi poslali list papirja. Ni v redu, ker ni podatkov in zahtevam podatke! Ampak tokrat ne do naslednje seje, ampak v roku enega tedna!

**Svetnik Miha Mačus:**

Nisem zadovoljen z odgovorom, ki sem ga dobil iz oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe, še manj pa sem zadovoljen z izvrševanjem nalog, ki jih ta oddelek dela.

Med vprašanji sem med drugim spraševal, in to že tretjič, o cesti Damber in Ulici Pod Škabrijelom, ki zajema potem še Bonetovšče in Fajdigovšče, katerega realizacija je bila v letošnjem letu do polovice leta nič. Dobil sem pa naslednji odgovor: »Realizacija je bila v resnici 6.584.060 SIT. Nanašala se je na neplačana nujna več dela, ki so bila smiselna celota v letu 2003 in plačana v letu 2004.«

Za nazaj sem pregledal, koliko sredstev smo že namenili v to cesto. Vemo pa, v kakšnem stanju se nahaja. To je cesta proti Kekcu. V letu 2002 smo namenili 18 mio, v letu 2003 smo namenili 36, 2 mio, v letu 2004 14 mio in za naslednje leto planiramo 17,5 mio. Če vse to seštejemo, je to že 85,7 mio za 3 km ceste. Oddelek naprej razlaga, da za ureditev te ceste potrebujejo cca 50 mio. Seštel sem 85 mio, tako da smo to že presegli. Res, da gre še za nek daljši del, vendar smo to že prekoračili za 35,7 mio.

Oddelek je omenil tudi nejevoljo krajanov, ko se tam kaj dogaja. Verjamem, da prihaja do nejevolje, ampak to zaradi tega, ker ta obnova poteka že predolgo. Zahtevam oz. prosim oddelek za celotno kronologijo dogajanja s finančnim poročilom na tej cesti, od začetka do danes, na kateri smo porabili omenjeno vsoto denarja.

**Svetnik Robert Golob:**

Ne bi hotel replicirati, ampak bi nadaljeval to, kar mogoče Miha ni dovolj izpostavil. Tu gre za več postavk, ki se jih smiselno, po odgovoru sodeč, združuje, kar načeloma ni nič narobe, dokler se ne začne zamegljevati situacije. Zahtevo bi dopolnil samo v tistem delu, da ko se bo dajalo poročilo, naj se dá kompletno poročilo, tudi ceste pod Škabrijelom, kajti med tistimi dvema cestami se stalno nekaj preliva, pa se ne ve, kam gre. Dejstvo je, da se planira eno, realizira drugo. Ta cesta je v katastrofalnem stanju. Tudi jaz izražam nezadovoljstvo nad tem odgovorom. Če bo treba, bomo predlagali tudi točko.

**Svetnik Marko Filej:**

Podal sem vprašanje glede novega šotora, ki je postavljen v športnem parku na teniških igriščih. Podal sem vprašanje, zakaj se ni kupilo malo večjega šotora. Mislim, da bi bili stroški minimalno večji, pa bi se dobilo še dodatne pokrite površine za rekreativce, ki se v Novi Gorici res nimajo kje rekreirati. Z odgovorom sem sicer kot svetnik zadovoljen, saj odgovor izkazuje pač realnost tako kot je.

Kot občan Nove Gorice pa imam velike pomisleke, saj vidim, da se s proračunskim denarjem ne ravna racionalno. Vidimo, da je šotor postavljen začasno, za devet mesecev, nakar se bo teniška igrišča postavilo v prvotno stanje, potem se bo šotor preneslo k OŠ Ledine, vendar tudi to je začasno. Kam bo šel ta šotor, ki je vreden »samo« 12 mio?

**Matej Arčon, podžupan:**

Še kdo želi besedo? Če ne, predlagam, da strokovne službe podajo odgovor na pripombe g. Hvalice, Mačusa in Goloba.

**PRILOGA 6, 7, 8**

**4. točka dnevnega reda  
Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

**Poročevalec: Valter Vodopivec, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Na podlagi 19. člena statuta MONG je potrebno sprejeti najprej ugotovitveni sklep, da je g. Matej Arčon odstopil s funkcije člana odbora za kulturo, šolstvo in šport.

**Matej Arčon, podžupan:**

**Predlagam, da glasujemo o ugotovitvenem sklepu, da je g. Matej Arčon odstopil s funkcije člana odbora za kulturo, šolstvo in šport. Kdo je za?**

**Od 29 svetnikov jih je 16 glasovalo za, 2 proti.**

**Predlog sklepa je bil sprejet.**

**Poročevalec: Valter Vodopivec, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je na podlagi prispelih predlogov za izvolitev nadomestnega člana obravnavala prispele vloge in sklenila predlagati mestnemu svetu, da v odbor za kulturo, šolstvo in šport imenuje g. Viljema De Breo.

**Matej Arčon, podžupan:**

Odpiram razpravo. **V kolikor razprave ni, dajem na glasovanje sklep, da se kot nadomestnega člana v odbor za kulturo, šolstvo in šport imenuje g. Viljema De Breo. Kdo je za?**

**Od 29 svetnikov jih je 19 glasovalo za, 1 proti.**

**Predlog sklepa je bil sprejet.**

**Poročevalec: Valter Vodopivec, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Na podlagi 19. člena statuta mestne občine predlagam, da mestni svet sprejme ugotovitveni sklep, da je g. Anton Kosmačin nepreklicno odstopil s funkcije člana sveta zavoda Glasbena šola Nova Gorica.

**Matej Arčon, podžupan:**

Odpiram razpravo. **Če razprave ni, dajem na glasovanje ugotovitveni sklep, da je g. Anton Kosmačin nepreklicno odstopil s funkcije člana sveta zavoda Glasbena šola Nova Gorica. Kdo je za?**

**Od 29 svetnikov jih je 15 glasovalo za.**

**Predlog sklepa je bil sprejet.**

**Poročevalec: Valter Vodopivec, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Na podlagi prispelih predlogov kandidatov za imenovanje nadomestnega člana v svet zavoda Glasbena šola Nova Gorica je komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja obravnavala prispele vloge in sklenila predlagati mestnemu svetu, da imenuje v omenjeni svet zavoda g. Marjana Mlakarja.

**Matej Arčon, podžupan:**

Odpiram razpravo. **Če ni, dajem na glasovanje predlog sklepa, da se za nadomestnega člana v svet zavoda Glasbena šola Nova Gorica imenuje g. Marjana Mlakarja. Kdo je za?**

**Od 29 svetnikov jih je 16 glasovalo za, 2 proti.  
Predlog sklepa je bil sprejet.**

## **PRILOGA 9**

### **5. točka dnevnega reda Predlog odloka o proračunu Mestne občine Nova Gorica za leto 2005**

#### **Matej Arčon, podžupan:**

Prosim vas, da za boljšo pripravo proračuna, vaše predloge, pobude, v kolikor je to mogoče, podate tudi v pisni obliki.

K besedi vabim predlagatelja proračuna, g. župana, Mirka Brulca.

#### **Poročevalec: Mirko Brulc, župan**

Spoštovane svetnice in svetniki, novinarke in novinarji ter vsi ostali. Pred vami je proračun za leto 2005, temeljni občinski dokument, s katerim se določa namen in način porabe javnih sredstev v naši lokalni skupnosti, predvsem pa usmerja strategijo razvoja in postavlja prioritete znotraj širokega nabora potreb in interesov za financiranje javnih projektov.

Izhodiščne predpostavke za pripravo proračuna niso bile ugodne, pravzaprav lahko rečem, da smo iz leta v leto postavljeni pred težjo nalogo, kako povezati konec s koncem. Država lokalni samoupravi nalaga vedno nove naloge, pri čemer ne zagotavlja dodatnih finančnih sredstev. Samo kot primer takih postavk, letos smo dobili družinske pomočnike, drugo leto se nam verjetno obeta lokalna policija, pri čemer nobena dosedanja tovrstna, se pravi od države zaukazana naloga, ni ukinjena ali prenesena v državni proračun. Zadnja obveznost, ki jo je država prevzela nase in razbremenila občinske proračune, tega je bilo že pred davnimi desetimi leti, so bile plače učiteljev v osnovnem šolstvu. Za dodatne obremenitve, ki smo jih morali vključiti v občinske proračune v tem času, pa bi porabili preveč časa, da bi jih vse natančno našteli. Izmenjava mnenj med župani in drugimi predstavniki občin nam kaže jasno sliko, da so proračunske zagate pojav, s katerim se srečujejo prav v vseh okoljih na vseh koncih Slovenije. Te težave niso samo posledica napačnih odločitev lokalnih upraviteljev, temveč v enaki ali še večji meri sad sistemskih napak v načinu, oblikah oziroma pravilih za financiranje občin, pri čemer je objektivno dejstvo, da smo še v težjem položaju mestne občine oziroma občine brez finančne izravnave, ki jo šibkejšim občinam zagotavlja država. Po eni strani zato, ker se država kar se da otepa sodelovanja pri financiranju investicij, ki jih izvajajo te občine, po drugi strani pa iz razloga, ker mestne občine opravljamo veliko nalog, ki bi jih morale že zdavnaj prevzeti pokrajine. Teh pa, kot kaže, še dolgo ne bo.

Ob takih dejstvih se je med pripravo letošnjega proračuna že kaj kmalu pokazalo, da uravnotežene bilance med prihodki in odhodki ne bo moč pripraviti. Še nobeno leto se nismo srečali s takim razkorakom med izhodiščnim seznamom načrtovanih in potrebnih sredstev za financiranje tekoče in investicijske porabe na eni strani in realnimi prihodki na drugi strani. Imeli smo dve možnosti, kako iz te zagate. Ali klestiti nabor zelenih in potrebnih projektov, ali pa prvič v zgodovini naše občine, odločiti se tudi za zadolževanje. Ubrali smo tretjo, srednjo pot. Najprej smo opravili temeljito selekcijo vseh predlaganih postavk in zneskov. Pri čemer tega nismo počeli na pamet in kar na počez, marveč na podlagi skrbno izbranih kriterijev. Prioritetno lestvico smo oblikovali po naslednjem zaporedju: najprej zakonske obveznosti, zatem pogodbene oziroma iztožljive obveznosti, potem so prišle na vrsto investicije, kot jih predvideva lani sprejet Načrt razvojnih programov. Prednost smo dali že začetim investicijam in kot zadnje sito smo uporabili kriterij, da morajo v proračunu ostati tisti projekti, ki so vitalnega pomena za neko okolje, oziroma bi njihovo črtanje imelo dolgoročno škodljive posledice.

Ker pa se nam računica na koncu vseeno ni izšla, predlagamo, kot lahko razberete iz predloga proračuna, zadolževanje v višini 276 mio SIT. Ocenjujemo, da bo, tudi zaradi nizkih obrestnih mer, ki ta čas vladajo na finančnem tržišču, škoda zaradi najemanja kredita manjša, kot bi bila škoda, če bi iz že itak skrčenega spiska črtali še kakšno postavko. Prepričani smo, da nam je, kljub naštetim težavam, uspelo sestaviti proračun, ki je razvojno naravnani, odslikava temeljne strateške prioritete te občine ter zagotavlja nemoteno financiranje tekočih nalog oziroma že utečenih projektov. Res pa je, da bo morala kakšna investicija, ki ni življenjskega pomena za naše kraje in naše ljudi, počakati, da zaključimo nekaj večjih investicij, pa tudi, da se bodo morali v marsikateri sredini, kar se tiče tekočih stroškov, začeti bolj racionalno obnašati.

Spoštovane svetnice in svetniki, apeliram, da vaši predlogi ne gredo v smeri dodatnega zadolževanja, temveč poskušate, na podlagi prej naštetih kriterijev ali na kakšni drugačni osnovi, pri vsakem dodatnem predlogu ali povišanju postavke poiskati tudi porabnika oziroma investicijo, ki ji lahko sredstva krčimo.

Z nekaj osnovnimi podatki bom sedaj poskušal ponazoriti, katere so strukturne značilnosti našega proračuna in katere trende je moč izluščiti iz njegovih primerjalnih tabel.

Planirani prihodki znašajo 7,4 milijarde SIT, kar pomeni 8 % povečanje v primerjavi z letom 2004. Med prihodki izstopajo: dohodnina v višini 3,45 milijarde, nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča v višini 900 milijonov in koncesije od iger na srečo v znesku 1,6 milijarde. Da ne bomo države samo kritizirali, naštejmo še nekaj projektov, kjer smo neposredno ali preko razpisov, deležni tudi državnih pomoči. Taki primeri so čistilna naprava Prvačina, športna dvorana v Novi Gorici, telovadnica Prvačina, vodovod Trnovo-Voglarji, kajak center ter še nekaj manjših postavk. V proračunu ni navedena obvoznica Solkan, saj država nakazuje sredstva neposredno izvajalcu del.

Seštevek odhodkov prinese znesek v višini 7,6 milijarde in beleži 10 % rast. Strukturalna analiza odhodkov pokaže, da se pomembno izboljšuje delež investicijskih odhodkov v škodo tekoče porabe, kar je seveda pravilna usmeritev. Celotna postavka financiranja tekočih izdatkov, ki vključuje plače v občinski upravi in materialne stroške pri vseh proračunskih porabnikih, je z 1,7 milijarde deležna celo negativne rasti, kar kaže na varčevalno naravnano našega proračuna. Tekoči transferi, ki predstavljajo predvsem plače v javnih zavodih, celotno subvencijo vrtcem ter nakazila neprofitnim organizacijam, beležijo sicer 6,4 % rast. Zato pa na drugi strani investicijski odhodki, kamor se uvrščajo tudi največje investicije, kot so športna dvorana, most v Renčah in čistilna naprava v Prvačini, izkazujejo porast v višini 25 % in v primerjavi z letom 2003 celo 75%. Za solidnih 16 % se povečujejo tudi investicijski transferi. V to postavko knjižimo tiste investicije ali investicijsko vzdrževanje, ki ga v našem imenu in za svoj račun izvajajo nosilci javnih služb, predvsem javna podjetja, recimo Vodovodi, pa tudi šole in organizacije s področja kulture in drugi javni zavodi.

Za ilustracijo še prikaz proračunskih deležev na nekoliko drugačen način. Fiksno predpisane zakonske obveznosti nam obremenijo 13 % proračuna. Postavke, kjer višina ni predpisana, spadajo pa v krog temeljnih nalog lokalne samouprave, so vredne 44 % proračuna. Pogodbene, se pravi iztožljive obveznosti, nam vzamejo 28 % proračuna. Delež, s katerim lahko avtonomno razpolagamo, pa je visok 15 % proračuna. Iz te preglednice lahko razberemo, da je manevrski prostor, ki ga imamo na razpolago sestavljalci proračuna, pa tudi MS kot predstavnik volilnega telesa, zelo majhen.

Poglejmo sedaj po področjih.

## 1. MESTNA UPRAVA

Področje, na katerega velikokrat poenostavljeno gledamo kot strošek in v katerem marsikdo išče rezerve tega proračuna oz. poskuša prikazati njegovo potrošniško naravnano. Povprečen procent rasti tega področja je 8,9 - 1 % nad porastom prihodkov in 2 % manj kot splošna rast proračunskih odhodkov. Nadpovprečna rast je na račun dveh postavk, nakupa opreme - nakup novih računalniških programov za finance, infrastrukturo in glavne pisarne. Potem, ko je ta uprava med prvimi v Sloveniji začela uvajati elektronsko poslovanje, je tudi na račun ambicioznega programa E-občine, ki sicer



sam po sebi pomeni napredek, še zlasti, če bi lahko zanj zagotovili večja sredstva danes opremljena z nekaterimi zastarelimi programi, zato so na tej postavki planirana višja sredstva. Če jih nižamo, gotovo varčujemo na nepravem koncu.

Investicijsko vzdrževanje - štirikrat višja postavka vključuje 20 mio lastnih sredstev za planirano klimatizacijo tistega dela te stavbe, v katerem so prostori občine in vgraditev dvigala v stavbi. To je nujno potrebna investicija za številne občane, ki dnevno obiščejo resda predvsem urade Upravne enote, a kot rečeno, to so naši občani in njim je namenjena naša skrb in ta investicija.

V tem področju so na postavki 1,01 sredstva za plače zaposlenih v upravi - seštevek je 520 mio, rast dobrih 3 %, to je daleč pod povprečjem proračuna. Plače zaposlenim določa zakon, občina oz. župan s sistemizacijo pa določa število zaposlenih. Tu se racionalno obnašamo. Nobene zaposlitve za določen čas nisem spremenil v zaposlitev za nedoločen čas, za nadomeščanje delavk na porodniškem dopustu uporabimo tudi notranje rezerve, prav tako kot vsaka upokojitev ne pomeni avtomatično novega delavca. Menim, da je število zaposlenih v upravi blizu optimalnemu, a obremenitev posameznih delovnih mest je zelo različna in to je eden od problemov te uprave. V prihodnjem letu mu bomo posvetili več pozornosti in v kolikor bo zahteval spremembo organizacijske sheme uprave, bo o tem odločal mestni svet.

## 2.CIVILNA ZAŠČITA, GASILCI

Izkazuje 19 % rast na račun pričetka odplačevanja novega gasilskega vozila, ki omogoča reševanje z visokih nadstropij. Vozilo, vredno 139 mio, je kupil zavod na leasing. Prispevek občine v naslednjem letu je 38 mio. Ostale postavke so na ravni letošnje porabe.

## 3.INFRASTUKTURA

Finančno najmočnejše področje proračuna (vključuje kar 37 % proračuna) vsebuje večino investicijskih vlaganj občine, tudi v prihodnjem letu bo tako in ima podpovprečen procent rasti - 3 %.

Da smo vključili oz. zagotovili financiranje izgradnje mostu in obvoznice Renče (280 mio), čistilne naprave in kanalizacije v Prvačini (350 mio), vodovoda Trnovo - Voglarji (110 mio) in številne manjše investicije, se je bilo potrebno res trdno držati postavljenih, na začetku predstavljenih kriterijev. Potrebe na tem področju so seveda precej večje kot možnosti proračuna, a za večjo rast se nismo odločili tudi zato, ker smo to področje občutno povečali letos (indeks 2005/2003 je 123).

Večina postavk je na ravni letošnje porabe, nekatere tudi nižje, najvišji indeks izkazuje sanacija in izgradnja komunalnih objektov, predvsem na račun objekta v Prvačini.

Druga najzahtevnejša investicija tega področja obvoznica z mostom v Renčah je v postavki posodabljanje v cestno omrežje, postavka pa je za 30 % nižja kot letos. Tu pričakujem kar nekaj pripomb. Verjamem, da je marsikateri del ceste potreben prenove ali dokončne ureditve, toda novi proračun ne prenese letošnjega nivoja porabe, ki je kar 25 % višji kot v lanskem letu.

## 4. OKOLJE IN PROSTOR

Ta tem področju se postavljajo temelji za urejen prostor, njegovo racionalno izrabo in gospodarski razvoj občine. Gospodarstvo od občine pričakuje in potrebuje urejena zemljišča. Predloženi proračun izraža to zavedanje, sredstva za strateške prostorske akte smo v dveh letih povečali za 170 %, za izvedbene pa kar za 200 %.

## 5. GOSPODARSTVO IN RAZVOJ

Planirana sredstva za celotno področje so na ravni letošnjih, posamezne postavke pa izkazujejo večja nihanja.

Več sredstev namenjamo za programe turističnih društev (indeks 267). To pa seveda niso vsa sredstva, ki jih društva prejmejo, upoštevati je treba tudi sredstva za Turistično zvezo (27 mio), prireditve in praznovanja (10 mio). Velik del tega je namenjen prireditvam v organizaciji posameznih društev. Nadalje izdelavo promocijskega gradiva, Skladu za razvoj malega gospodarstva in pripravi projektov za prijave na razpise. Tu je seveda treba pozabiti, da smo v letošnjem proračunu najprej zagotovili kar 90 mio, kar so bili veliki plani, ki so se izkazali za neuresničljive. Iz priloge je razvidno, da v novem

proračunu »stavimo« na manjše, a konkretnije in izvedljivejše programe v višini 40 mio SIT.

## 6. ŠOLSTVO

Sredstva za šolstvo v novem proračunu povečujemo za 90 % oz. za 480 mio zaradi visokega obroka v prihodnjem letu za športno dvorano. Po sklepu mestnega sveta je namreč finančna obveza občine kar 440 mio. V letu 2006 bo ta znesek znatno nižji, obveznost prihodnjega leta pa nam je kar ukleščila proračun.

Kljub tej visoki finančni obvezi ostalih proračunskih postavk ne znižujemo, čeprav vse niso zakonska obveznost občine. Naj povem, da je postavka 6,08 (tekoči transferi) nadstandard, ki ni zakonsko obvezen in ga marsikatera občina ne pozna. Na osnovi sklepov MS tako omogočamo zaposlitev približno 30 delavcem v šolstvu (kuharice, svetovalne delavke, dodatne učiteljice v prvih razredih . . .) in nas to stane kar 215 mio. Sicer pa so v tem področju tudi sredstva za visoko šolstvo, tudi to ni zakonska naloga občine, in sicer za Politehniko 83 mio, za Visokošolsko središče 14 mio. Skupno kar 100 mio.

Omeniti velja še pričetek izgradnje prizidka h Glasbeni šoli, glavna finančne obveznosti za to investicijo bo seveda padla v leto 2006.

## 7. OTROŠKO VARSTVO

V prihodnjem letu, v globalu gledano, ne namenimo več sredstev. Planiramo pa 10 % porast obveznosti za vrtce v upanju in prepričanju, da smo s sklepi in sredstvi v letošnjem letu sanirali izgubo v tem zavodu. Žal predloženi proračun ne zagotavlja sredstev za pričetek obnove vrtca Kekec, kjer bomo potrebovali kar 100 mio. Letos namenimo 3 mio za pripravo načrtov. V skladu z razvojnimi programi jih bo potrebno zagotoviti v letih 2006 in 2007.

## 8. KULTURA

Indeks rasti je rahlo pod povprečjem rasti celotnega proračuna, a nobena postavka ni doživela velikega »pretresa«, zlasti negativnega. Torej, pridobljeni nivo storitev na kulturnem področju ohranjamo.

Večino - natančneje 75 % ali 340 mio od celotnih 450 mio namenimo trem največjim kulturnim zavodom v občini: knjižnici, muzeju in kulturnemu domu. Da pridete do tega zneska je potrebno sešteti kar nekaj postavk. Znotraj tega zneska je tudi delež naše občine za dodatnih 5 zaposlitev v knjižnici in s tem, upam vsaj, rešen velik problem te hiše.

Razlika sredstev, dobrih 100 mio, je namenjena številnim drobnim, a za obogatitev kulturnega življenja in dogajanja v občini še kako pomembnim akcijam oz. prireditvam, tudi obnovi samostana na Kostanjevici, sofinanciranju SAZU-ja, Primorskim srečanj in gledališču.

## 9. ŠPORT

Skoraj 380 mio, enako kot letos, zagotavljamo v prihodnjem letu za delovanje in razvoj te dejavnosti v občini. Dobro četrtno (103 mio) od tega zneska predstavljajo plače v javnem zavodu in sredstva za trenerje. Razlika so investicijska vlaganja in športni programi v taki in drugačni obliki. Znesek za ureditev športnega parka je sicer za polovico nižji, a to ne pomeni, da tega ne urejamo. Odplačana so le velika vlaganja v razsvetljavo in adaptacijo dvorane. Planiranih 46 mio pa odloženi del obnove tribune in slačilnic v letošnjem letu ter obveznost občine za novo investicijo. Gre za obnovo umetne trave; razliko naj bi zavod pridobil od Športne zveze Slovenije. Samo ob izpolnitvi tega pogoja bo ta investicija realizirana.

Za izgradnjo športne dvorane v Prvačini, ki bo stala 220 mio, je namenjenih 10 mio. Izgradnja bo stekla, če bo MS v nadaljevanju seje sprejel sklep o izgradnji na leasing. Ostale postavke glede športa so na letošnji ravni.

## 10. SOCIALNO VARSTVO

Znesek za izvajanje nalog občine na tem področju je za 50 mio večji od letošnjega. Deloma je to »zasluga« države, ki nam je brez pristanka in sredstev naložila financiranje družinskega pomočnika - sigurno za upravičence dobrodošel socialni institut, a za naš proračun to pomeni 18 dodatnih mio.

Nova postavka je tudi pomoč za novorojence - 25 mio ali 100.000 SIT na novorojenčka. To nam ne nalaga država, to je naš prispevek predvsem mladim družinam, za katerega računam, da ga bo mestni svet podprl in naslednji mesec sprejel tudi pravilnik, ki bo določal pogoje in način delitve te pomoči.

K dvigu indeksa pa prispeva tudi 10 mio za obnovo strehe bivšega Cicibana, ki je bila nujno potrebna investicija.

#### 11. ZDRAVSTVO

Postavka, ki »bode v oči«, je investicija v ZD Dornberk. Predvidenih 60 mio pomeni resen začetek več let načrtovanih ambulant v Dornberku in kompleksno ureditev zadružnega doma, znotraj katerega so ambulate.

#### 12. MLADINSKA DEJAVNOST

Povišan indeks tega področja je posledica oblikovanja Mladinskega centra kot samostojnega zavoda. Doslej se je dejavnost v tem objektu opravljala znotraj uprave in s študentskim delom. Zanj smo sicer namenili cca 10 mio manj, a glede na stanje v Mladinskem centru je bila to bolj slaba naložba. Če tudi v tem primeru velja rek, da se po jutru dan pozna, potem je prvi mesec delovanja zavoda dober obet za tovrstno delo z mladimi.

Za ostale postavke bi lahko rekli, da ni pravzaprav nič novega.

#### 13. SPLOŠNI DEL

Posamezne postavke tega področja ne izkazujejo večjih nihanj. Če pa že, so to nižji zneski in jim v tej uvodni predstavitvi ne bi namenjal več pozornosti.

Splošni indeks področja je za skoraj 20 manjši, kajti proslave ob vstopu v Evropsko unijo naslednje leto zagotovo ne bo. Se pa že sedaj pojavlja veliko predlogov, da bi obeležili obletnico vstopa Slovenije v EU in če bomo upoštevali vse želje, bo ta zadeva dražja kot je bil resničen vstop Slovenije v EU. Tako da bo tudi iz tega izhajalo nekaj problemov.

Zahvaljujem se vam za vašo pozornost.

#### **Matej Arčon, podžupan:**

Hvala za izčrpno poročilo. Smatram, da je župan dovolj izčrpno predstavil proračun in da ne bi bilo potrebno, da ga predstavi tudi načelnica za finance, razen če smatrate vi drugače.

Če ne, vabim najprej k besedi predsednike odborov.

#### **Anton Kosmačin, predsednik odbora za gospodarski razvoj, obrt, drobno gospodarstvo, kmetijstvo in gozdarstvo ter turizem:**

Odbor za gospodarstvo je sprejel naslednji sklep. V postavki 03,12 Investicije v posodabljanje cestnega omrežja in prometne ureditve v prilogi 1 – se doda nova zap. št. in zagotovi sredstva za ureditev ceste - po desni strani železnice v smeri proti Dornberku, od podvoza v Bazari do prvega nivojskega križanja ceste in železnice na Volčji Dragi.

#### **Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:**

Odbor se je dolgo časa zamudil okrog te točke. Tudi poročevalka je bila zelo izčrpna. Bilo je veliko pripomb in predlogov. Generalno pa pravimo tako, da se to da mestnemu svetu in priporočamo, da se predlog proračuna sprejme s pripombo, da naj se zagotovijo sredstva za ureditev in izgradnjo kolesarskih in pešpoti v mestni občini. Namreč, naš odbor je že v lanskem letu, če se spomnite, opozoril na pomanjkanje kolesarskih poti in na dejstvo, da se daje v prednost avtomobilom. To je prišlo že do take faze, da se čutijo občani in občanke ogroženi. Mislim, da je čas in da smo dovolj resni, da ta problem lahko zelo elegantno rešimo, ker tudi po naših že danih predlogih službam, to ne zahteva nekih astronomskih sredstev. Zato smatramo, da je treba ta problem resno vzeti v roke. Zato tak predlog, o ostalih pa ne bi sedaj govoril.

#### **Miran Müllner, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:**

Mestnemu svetu se predlaga v obravnavo predlog odloka o proračunu MONG za leto 2005 z naslednjimi predlogi.

Za področje 6. Šolstvo naj se v postavki 06,09 Investicijsko vzdrževanje in izboljšave, v prilogi 17 doda novo 6. točko, ki se glasi: Osnovna šola Čepovan - izgradnja garaže.

Za področje 4. Okolje in prostor naj se v področju 4,04, priloga 2I , doda novo 11. točko, ki se glasi: Nova Gorica - zdravo mesto.

Za področje 12. Mladinska dejavnost naj se postavka 12,10 Sofinanciranje mladinskega sveta 1.000.000 tolarjev, črta. Za sofinanciranje mladinskega sveta naj upošteva enotni kriterij kot za ostale, to je, prijava na razpis programom.

Za področje 10. Socialno varstvo naj se: postavka 06,06 Preprečevanje zasvojenosti, poveča iz 7 mio na 17 mio SIT.

### **Vojko Gatnik, predsednik odbora za socialno varstvo in zdravstvo:**

Naš odbor se je osredotočil na področje zdravstva in socialnega skrbstva. S predlogi, ki so podani v predlogu odloka, se strinja. Še posebej je naš odbor vesel, ker ravno pri izgradnji zdravstvenega doma v Dornberku se končno nakazujejo prave in dokončne rešitve, kar podpiramo.

### **Svetnik Ivo Hvalica:**

G. podžupan, četrtič smo letos tu, da bi razpravljali o proračunu – proračun za leto 2004, dva rebalansa in sedaj proračun za leto 2005. Ugotovitev ob term predlogu proračuna je torej zelo enostavna – proračun je napet. Ne gre samo za nominalno večjo vrednost, ta je tudi realno veliko višja glede na finančne pokazatelje v državi. Predvsem pa je višji tudi za debelih 200 mio primanjkljaja in to je nerazumljivo za takšno bogato občino, kot je Mestna občina Nova Gorica.

Pa je ta občina res mestna? Ni, spoštovane gospe in gospodje! Mestna je samo z imenom. V tej občini imamo tudi demografsko ogrožena območja, ki so bila dolga leta zanemarjena in sedaj terjajo svoje. Mislim, da bo nova oblast poskrbela, da bomo postali prava mestna občina - to zgolj v oklepaju. Prepričan sem, da se bo v tem mandatu nove državne oblasti to zgodilo.

Druga ugotovitev, ki jo ponavljam vsako leto je, iščem, iščem in ne najdem – česa ne najdem? Ne najdem centralne čistilne naprave. Očitno se je občina temu projektu odpovedala. Utopimo se v tej svinjariji, če nam tako ustreza, ampak mislim, da je to en velik greh tega mandata. Glejte, novogoriška dopisnica Dela se danes sprašuje, kaj je sploh razvojno naravnani proračun. Vem, da ona to ve, ampak poskušal bom povedati, kako si jaz to predstavljam. Vi imate lahko avto iz leta 1970, ga flikate, nalivate gume, nov karburator, itd., vendar vedno je kripa, je vprašanje ekonomičnosti in tudi vprašanje, koliko je to varno. Ko kupite nov avto, seveda hočete imeti po novem servo volan, servo zavore, ABS, avtomatsko klimo, itd. Stvari gredo naprej. Ta proračun pa ne gre vsebinsko naprej!

Sedaj bom povedal nekaj in prosim, da me ne ustavite, ker na videz naj ne bi imelo navezave na današnjo temo, ampak jo ima, še kako! Pred desetimi dnevi je ljubljanska županja povedala na nacionalni TV, da je prišlo do kraha v financah ljubljanske mestne občine zaradi dolgoletne indeksacije obstoječega proračuna. Natančno to. Ko je nastopila nova občinska oblast, sem povedal, da je sedaj čas, da se potegne črta, tako kot avtomobilska hiša zavrže model, ki je popoln in ga izpopolnjujejo vsa leta dokler ga proizvajajo in potem potegnejo črto, vržejo stran in gredo v nov projekt. Tu je bila prilika, župan tega ni naredil in sedaj indeksira in indeksira in bomo indeksirali. To je tako kot s stavbami, ki so bile zgrajene okrog 60. leta in do 90. so bile vse enake. Zakaj? Ker so imele enak popis, ki se je kar kopiral, spreminjale so se samo količine. Človek ne bi verjel. Tudi situacija je bila pač takšna kakršna je bila in to je bilo vse enako: terase, tlaki, bele ploščice, kamnite police iz umetnega kamna, itd. Ne ve se, kdaj je bilo kaj zgrajeno v 30. letih razlike. Isto je s proračunom. Ljubljanska županja je priznala, da

se ljubljanski proračun desetletja po strukturi ni spremenil. Tega ni kriva stroka, tega je kriva politika. Politika mora potegniti črto in reči, sedaj pa na novo.

Kakorkoli že, mi pogrešamo tudi neke kriterije. Imamo inventure. Svetniki ne vemo točno, katera pot, katera cesta je najbolj potrebna rekonstrukcije ali pa sanacije, itd. Morali bi imeti neko inventuro, in bi vedeli, te ceste spadajo v to kategorijo A, B, C in D je najbolj potrebna recimo. Cesta na Bonetovšče bi bila recimo kategorija Ž in bi vedeli, da moramo Ž-ju nekaj dati. Vendar tega ne vemo. Pač pa si tu po politični volji, po premoči, to je stvar vodilne koalicije, pač vsak izbori kolikor se dá za svoje dvorišče, svojo cesto, itd. Ne gre pa po nobenih objektivnih kriterijih.

Sedaj prihajam h koncu. Te dni ste verjetno prečitali v časopisu, da je Idrija sanirala idrijski grad, ki ima neko nemško ime in odkrito vam povem, da si nisem zapomnil, kako se imenuje. Ampak zanj so dali, in to je pisalo v časopisu, pa tudi na radiu in TV so ponavljali, so dali iz denarja za koncesijo. Mi pa delamo kanalizacijo z denarjem za koncesijo. Ta igralniški denar iz koncesije ima strogo namembnost. Zagotavljam vam, da bo nova oblast v Ljubljani poslej poskrbela, da se bo to tudi dogajalo. To vam zagotavljam!

Moji predlogi so poleg tistega, kar je KS Solkan poslala v dopisu 24. septembra, česar pa ni upoštevano, od Svete Gore, ki je naš veliki kulturni spomenik in stavbna dediščina, pa do moje nesrečne poti povezave 20 m, o čemer govorim že deset let. Ali vas ni sram? Otroci največje šole – za dva učenca sicer je solkanska šola večja po številu učencev od druge največje, ki je OŠ Milojke Štrukelj in morajo hoditi po blatu zaradi vaše nemarnosti.

Poleg tega predlagam še nekaj, da se pripravi dokumentacija in zgradi dostopna pot pod solkanski most, ta eminenten spomenik naše stavbarske dediščine, ki bo čez dve leti praznoval 100 let. Kdor še nikdar ni bil pod tem spomenikom, se sploh ne zaveda, kaj imamo tu v Novi Gorici. Solkan je itak predmestje Nove Gorice in mislim, da bi tista vrtnica tam počasi morala izginiti in biti solkanski most. Gre za največji kamniti most na svetu! S takšnimi stvarmi bi se vsaka država, vsaka občina še kako ponašala in to bi bila prva stvar vsakega turističnega vodiča, kako pripeljati ljudi na nekaj, kar je največje na svetu. 83 m kamniti lok! Čez dve leti, na koncu našega mandata, bo ta most praznoval 100-letnico. Prosim tu župana, da bi 100-letnico solkanskega mostu proslavili z navadno peš potjo in tremi napisanimi tablami v slovenščini, angleščini in italijanščini, nemščini, ki bi ljudi pripeljale pod ta most, da bodo občudovali veličino stavbarstva, ki so jo zmogli naši predniki pred 100 leti.

Mislim, da bi lahko še marsikaj povedal. Upam, da bom vsaj pri slednjem dosegel nek konsenz, pa na Sveto Goro tudi ne pozabite.

### **Svetnik Anton Kosmačin:**

Včeraj na odboru za gospodarstvo sem priznal, da gradiva o proračunu nisem niti odprl, popoldan, ko sem se temu posvetil, sem pogledal takrat, ko smo nastopili mandat mestni svetniki, takrat sem bil v koaliciji in bil sem prisoten, ko smo delali smernice. Nato sem začel malo vzporejati stvari, kam to pelje in sem začel pisati pripombe.

Videl sem, da imam že tri strani pripomb, prišel sem do postavke pred tremi leti za e-mesto. Nakar mi je šinila v glavo ideja, ki se mi je zdela v tistem trenutku genialna, bi rekel g. Golob, in bi predlagal, da že pri prvem branju pripravimo L-proračun. L-proračun bi bil tak, da bi dobili po L-formuli 50 mrd SIT takoj. Razdelili bi jih pa po demokratični metodi, to pomeni vsaka svetniška skupina po svojih kandidatih bi dobila toliko kot ji pripada, če je 132 proporcionalni delež. Vsaka svetniška skupina bi lahko s tem denarjem tudi pokazala, kaj je s tem denarjem sposobna napraviti. Kaj bi se dogodilo? Dogodilo bi se, da bi razbremenili g. župana, da bi se lahko posvetil delom, ki jih opravlja sedaj z veliko muko. Če bi mene poslušal, bi mu dal, da gre na prvo integracijsko potovanje kar v Ajdovščino, ni treba iti nikamor drugam. Če še ne ve, mu bom jaz povedal, da je njegov kolega Poljšak preko svojih družb lastnik več kot pol Nove Gorice. Občinska uprava bi napravila to takoj, zelo hitro. Za štiri leta bi bili prosti, svetniki bi bili vsi zadovoljni, saj bi dobili pač kar smo pridobili na volitvah, s tem bi razpolagali. Potem bi vsak od nas lahko

tudi pred svojimi volivci upravičil svoj procent oz. zakaj je tu štiri leta sedel. Mislim, da tu sedim – prej v poziciji in sedaj v opoziciji, ker kar sem prej govoril, nisem govoril tu za to govornico, ampak gor na koalicijskih usklajevanjih, tisti, ki je bil prisoten, to lahko pove. Sedaj imam pač priliko, da moram to povedati tu in tudi možnost, hvala bogu.

Tako bi šli dalje, če grem naprej, da ne bo nekdo zameril, bom šel kar po številu glasov, ki jih ima vsaka stranka v mestnem svetu. ZL recimo, ki se močno zavzema za valiti kadre in inkubirati, bi valila toliko podjetij, da bi bila uspešnost teh podjetij tako velika, da ne vem, kam bi naslednji ciklus ta denar sploh spravili. LDS bi pokril za vse tiste grehe, ki jih ima za nazaj in spet bi bil lep čist, zadihal bi s polnimi pljuči in brez obremenitev za nazaj bi šel novim zmagam naproti. Mi, SDS bi vrnil tisti denar od šverca od orožja, ampak glede na to, da imamo čisto vest, bi nam kar ostal in bi ga porabili zelo pametno. Mladi bi si verjetno privoščili malo več žura kot ga imajo, sicer bi jim tudi mi stari priskočili nekoliko na pomoč. Trnovsko-banjška planota bi rešila svoje probleme za večno. Vemo približno, koliko denarja je. Gor bi zgradila čistilno napravo in kanalizacijo, Mrzlek ne bi bil več ogrožen in ekologija na Trnovsko-banjški planoti bi bila rešena. Pregelj, ne samo to, da bi bil most v Renčah, imel bi cesto, imel bi rešeno industrijsko cono. Praktično, za to, kar sedi tu in kar zastopa, bi dosegel več kot dovolj. G. Müllner bi lahko dal svoj delež, če drugače ne bomo mogli, da lahko odkupimo del Piranskega zaliva in problem bi bil rešen. G. Ložič bi očistil Iverko za vse večne čase, verjetno tako kot je bodo drugi. ZZP ima verjetno tudi kakšne probleme, nisem pa se pretirano posvečal njihovim zahtevam, ker drugače ne izstopajo. Podjetniki bi si lahko zagotovili halo in industrijsko cono brez zemljišč in jo naredili na stebrih, tako kot delamo cesto. Vpeljali bi nov sistem prečiščevanja, tako da ne bi bilo tu potrebnih razprav o oprostivah komunalnih prispevkov.

In da ne bom preveč predolg, se vam že vnaprej zahvalim zato, da ste me poslušali, vsi z nasmehom. Veste kaj? To je utopična pravljica, ki se mi je zdela, žal v naši občini pa tragikomika sprejemanja proračuna v naši MONG. Nad tem bi se morali resno zamisliti.

#### **Silvester Plesničar, predsednik komisije za razvoj kmetijstva:**

Sicer ne vem, ali bom govoril v lastnem imenu ali v imenu komisije, ker prej smo bili izpuščeni.

Komisija za razvoj kmetijstva se je sestala in obravnavali smo tudi predlog proračuna za prihodnje leto in moram reči, da komisija ni bila zadovoljna s temi postavkami, ki so zajete v gradivu, predvsem zaradi tega, ker se vse postavke znižujejo. Zadovoljni bi bili sicer z našo skromnostjo, če bi ostali na letošnji ravni. Vendar zato smo zavzeli sklep, in sicer, da naj nam razlagalec in predlagatelj proračuna bolj pojasni, zakaj ni sredstev za izvajanje vinske ceste, potem pa tudi sredstva v postavki 05,02 Subvencije v kmetijstvo, regresiranje se zmanjšujejo, sredstva v postavki 05,03 Subvencije v kmetijstvo, urejanje kmetijskih zemljišč se tudi zmanjšujejo in sredstva za programe CRPOV Tabor se zmanjšujejo, kakor tudi sredstva za programe CRPOV Šempas, Ozeljan, Osek, Vitovlje in Šmihel. Vsa ta sredstva so zmanjšana. Zato bi zahtevali širše pojasnilo.

Komisija tudi predlaga, da se postavka 05,29 Organizacija regionalnega gospodarskega foruma uvrsti na področje 13, kjer je splošni del.

Komisija prosi tudi za obrazložitev postavke projekt e-občina, zakaj je ta projekt tako visoko ocenjen in kakšna je natančna vsebina tega projekta. Mestnemu svetu tudi predlaga, da se pri proračunih uskladi z razvojnimi programi, ki so sprejeti za leta 2004-2006.

#### **Svetnik Andrej Klanjšček:**

Nekaj splošnih ugotovitev ob proračunu za leto 2005. Že pri sestavi prvega proračuna novega vodstva, novega sklica tega mestnega sveta se je pokazalo, da je proračun več ali manj enak, kot so bili pretekli. To so ugotovitve, ki so letele iz vrste LDS in takrat smo vsi pritrdili, da je to več ali manj res. Zaradi vse večjih pritiskov takratne koalicije, da bi se

doseglo korenite spremembe izlaganja proračunskih postavk, smo svetniki po dolgih mukah dobili na mizo nekakšen načrt razvoja, razvojni plan naše občine do leta 2006. Takrat za ta plan nisem glasoval, sem mislil, da v precejšnji meri ne ustreza niti pogledom naše svetniške skupine N.Si, kot tudi ne mojemu pogledu na razvoj občine. Pogled pa, ki ste ga takrat predstavljali, je komaj kaj podoben temu, kar je sedaj v tem predlogu proračuna. Pri tem predlogu proračuna lahko ugotovim, da občinsko vodstvo ni zavezano niti svoji zavezi, kar bi nek plan predstavljal in občinsko vodstvo ne ostaja zvesto niti temu, kar je zapisalo pred dobrim letom dni.

Res je, da je razvoj v rokah župana in koalicije in da oni prevzemajo vse posledice nase. Lahko splošno ugotovimo, da se je naše vodstvo odločilo, da bo v naši občini vlagalo v infrastrukturo in v izgradnjo predrage športne dvorane. Sicer upam, da bomo vsaj po dveh letih tako velikih vložkov v infrastrukturo imeli kaj pokazati, ampak glede na dosedanje realizacijske indekse to samo upam. Upam tudi, da bomo čimprej dokončali obrtno cono Solkan, ker so menda na natečaju že vse oddali. Ljudje namreč že nestrpno čakajo na to gradnjo. Ker pa podjetja pričakujejo že nove in nove obrtne cone, je v tem proračunu, kar sem pogledal skozi, jasno, da kaj takega ni predvideno. Morda je sicer nekaj nakazano v oddelku za okolje in prostor, ampak ne v tako kratkem času. Tu bi tudi vprašal, da bi svetniki imeli vsaj eno pravico javno izvedeti, kje je končala ideja o obrtni coni Ozeljan, slučajno sem tam v bližini, pa me to zanima. Torej, zanima me, kje je ta stvar končala. Iz dopisa države, ki ga je poslala službam, ker se je menda nekaj zataknilo, bi rad, da bi to prišlo na mestni svet in da bi se svetnikom pokazalo, kje se je zataknilo.

Možne so tudi druge lokacije, kjer bi mogoče nekateri kaj več zaslužili. Jaz pravim, naj zaslužijo, vendar obrtnih con pri vseh velemojstrih v naši občini še vedno ni in kot kaže po tem proračunu ni nekih revolucionarnih idej, da bi do takih con prišli v kratkem času. Upam sicer, da bo več prostora za željeno stanovanjsko gradnjo, ampak glede na vložek v Stanovanjski sklad res lahko samo upam, da bodo rezultati mogoče v nekem dolgoročnem planu, v kratkem pa verjetno ne.

Tako po dveh letih vladavine, je od vseh planov, kar je bilo na volitvah obljubljenega, bi še mogoče spomnil splošno, da so nekateri pridušali, kaj vse se dá narediti s 6, 7 mrd proračuna, ampak očitno ne gre.

Bolj natančno sem pogledal in bi nekoliko še razpravljajal o spisku, tistem, ki je pod točko Razvoj gospodarstva, to mi zelo leži na duši. Naj najprej ugotovim, da je ta znesek 150 mio za moje pojme premajhna. Glede na vse potrebe in zastavljene cilje, tako s planom, ki sem ga že prej omenil, kot s strani nekaterih koalicijskih idej iz vseh strank, ki so imele kup variant, kaj vse bi se dalo narediti. Tale spisec pod št. 5 vsem gospodarstvenikom sporoča naslednje: če slučajno ne delate v turizmu v Gorici, niste zaželeni. Tako piše tam oz. tako preberemo privatniki. Ne zameriti, tako preberemo privatniki. Lahko se vsi vodilni naše občine pridušate, kako podpirate gospodarstvo, kako se trudite, si želite razvoja, vlaganj in vseh teh zadev, ampak številke so jasne. Ni mogoče reči, da smo za gospodarski preboj Goriške, jaz bi rekel bolj samo razvoj Goriške. Dejstvo je, da gre goriško gospodarstvo gre rakavo pot. Z žalostjo zrem po okoliških občinah, ki so v razmahu, udeležujem se raznih otvoritev hal in podobno in samo sprašujem se, kje je Gorica. Mi zaostajamo in po tem proračunu, ki ste si ga zastavili, je očitno, da bomo še bolj zaostajali. No, bodo ljudje pa bolj športno aktivni in bodo uživali v turistični ponudbi. Takšna je strategija in izvoljeno vodstvo ima mandat, da ureja kot se mu zazdi.

Očitno bolj kot denarja primanjkuje v naši občini realnih idej. Ne bi pri tem gospodarstvu in razvoju čakal nekih idej od nove načelnice, ki je zasedla mesto nekaj mesecev nazaj, ampak prvič od celotne zainteresirane javnosti, ki vedno nekaj sugerira, kaj bi bilo, predvsem pa od nove koalicije. Računal sem, da če bo tako močna opozicija, bo razvoj lažje stekel. Turizem je glavni motor naše občine, tako piše v tem seznamu. V redu. Oklestili ste pa in dodelili zraven tega spiska še mnogokaj takega, kar nima z gospodarstvom skoraj nobene zveze. Oklestili ste tudi že vpeljane in zelo dobro delujoče projekte. Je pa jasno, da se v tem pogledu v naši občini nismo nikamor premaknili. 4 %

od celotnega proračuna gre za gospodarstvo. Ne moremo razlagati, da bi gospodarstvo dobilo nekaj preko nekih drugih postavk. Prej sem pojasnil, kako je z infrastrukturo. Pač nismo za to.

Moj sklep je, kolikor sem nekoliko pregledal zadevo, da iz tako zastavljenega proračuna, ki nima nekih minimalnih svetlih točk in ne zre v bodočnost, tako niti jaz kot naša svetniška skupina ne moremo podpirati tega. Upam, da bo ob zamenjavi oblasti v kratkem času prišel nekdo z nekim modernim pristopom reševanja našega gospodarskega razvoja oz. vizije. Nizkoleteče kot visokoleteče družbe, tu bi pojasnil, ker eni pravijo, da so tiste visokoleteče bolj visoko tehnološke, potem oni so pa za nas, ki smo nekoliko manj inteligentni. Upam, da bo precej več ljudi doštudiralo in da bo čim več domačega kadra ostalo v Novi Gorici.

#### **Svetnik Vojko Gatnik:**

Pri ZZZP ugotovljamo, da s predlaganim proračunom v bistvu kar precej odstopamo od našega načrta razvojnih programov, ki smo ga sprejeli za obdobje 2004-2008. Če se spomnimo, smo si med drugim zadali tudi cilj, da bomo do vsakega občana pripeljali pitno vodo. Če pogledamo investicije na področju gradnje vodovodov, vidimo, da so precej okrnjene.

V Renčah smo začeli graditi most. Večkrat slišimo, kako ta postavkabremeni proračun. Ponovim, kar je že g. župan ponovil, v resnici se postavka gradnje cestnega omrežja znižuje za 1/3 oz. za 200 mio. Povsem jasno je, da je največja motnja, če jo tako imenujemo, na odhodkovni strani našega proračuna novogoriška telovadnica, ki bo s svojo predračunsko vrednostjo tudi še dolgo ostala taka.

Imamo tudi predloge konkretnih dopolnil, ki jih ne bom čital in jih bom samo oddal.

### **PRILOGA 10**

#### **Svetnik Miloš Lozič:**

Ponovil pa bom ugotovitve, ki sem jih v preteklosti že večkrat in ki se mi zdi, da bi jih bilo pri tem proračunu potrebno še posebej poudariti.

S proračunom naj bi občina v prvi vrsti financirala svoje naloge in obveznosti, torej obveznosti, ki sodijo v izvorno pristojnost občine. Obveznosti, ki niso v neposredni pristojnosti občine, pa bi občina financirala šele takrat, ko bi zadostila svojim osnovnim potrebam in prevzetim obveznostim.

Proračun za leto 2005 v dobri meri odstopa od navedenega načela. Menim, da bi morala občinska uprava proračun ponovno pregledati in ga ustrezno popraviti. Navedel bom primer, ki me neposredno zadeva. Gasilski zavod potrebuje za plače v letu 2005 156 mio. V proračunu je za zavod namenjenih le 88 mio ali 56 %. Občina ne krije zavodu stroška plač, kaj šele stroškov opreme in drugih materialnih sredstev, ki pa, kot vemo, so obvezni del dela gasilcev. Podrobno tega ne bom utemeljeval, ker smo to že dali k predlogu, ki smo ga posredovali na občinsko upravo septembra letos. Ta sredstva, ki so predvidena, so nezadostna in je potrebno pri tej postavki narediti popravek tako, da bi zavodu zagotovili zadostna sredstva za normalno dejavnost.

Resen pomislek imam tudi glede predlaganega financiranja novorojenčkov. Predlog je najbrž dobronameran, ni pa po moje posrečen. Predvsem ga je potrebno preveriti, ker je mogoče, da ni niti zakonit. Vprašanje je v tem primeru, ali gre za socialni transfer ali za darilo. Če gre za darilo, potem pač ne gre za socialni transfer in potem mislim, da to ni primerna oblika financiranja. Obstaja več bolj učinkovitih možnosti lajšanja finančnega bremena materam z novorojenčki ali majhnimi otroki. Zgodi se, da matere želijo preživeti noč v bolnici ob bolnem otroku in morajo pač to pokriti z nekim prispevkom, kot sem informiran, to stane okrog 5000 SIT na noč. Nekatere matere tega ne zmorejo in tu bi morda kazalo odpreti kakšno možnost lajšanja bremena tistim, ki nimajo zadostnih sredstev za take zadeve. Morda bi občina lahko znižala prispevke za jasli. Vem, da se tam prispevki določajo glede na socialno stanje, vendar v določenih primerih so najbrž tudi taki prispevki mogoče za nekoga le preveliko breme. Ne bom



našteval še kakšnih drugih primerov, kako bi se dalo na bolj primeren način prispevati k temu, da bi vzpodbujali nataliteto.

Omenim naj akcijo »Zdravo mesto«, ki jo podpira celo Ministrstvo za zdravje. Menim, da bi občina lahko namenila kakšna sredstva in vzpodbuditi oz. podpreti to akcijo.

V mestu je problem vedno večjega prometa. Naše mesto v tem smislu ni prav nič drugačno kot so druga mesta. Če želimo na tem primeru kaj narediti, potem je smiselno odpirati alternativne možnosti, kot so recimo kolesarske steze, kar je bilo že omenjeno, torej da bi ta občina lahko naredila vsako leto vsaj kakšen kilometer kolesarskih stez. Če sem tu zgrešil in da je to namenjeno v kakšni postavki, se opravičujem, ampak bom seveda to pohvalil, če bo to tako.

Glede elektronske e-občine pa predlagam, da tudi na ta način občina prispeva k izboljšanju dotoka informacij, zlasti takih informacij, ki utegnejo zanimati občane, napr. o poteku investicij in podobno, ker bi se na ta način dvigovalo zaupanje v našo občino.

## PRILOGA 11

### **Svetnik Boris Rijavec:**

Ne glede na to, da smo bili priča usklajevanju, da smo bili prisotni pri usklajevanju tega proračuna, čutim dolžnost in seveda tudi potrebo, da povem nekaj pripomb v zvezi s tem oz. da posredujem nekatera konkretna mnenja, ki smo jih dobili s strani KS na našem področju. Gre predvsem za KS Banjšice, ki nam je poslala dopis, ki ga je dobil tudi župan in pravzaprav vse navedbe v tem dopisu odkrito povedano podpiram. Namreč v načrtu razvojnih programov za štiri leta smo imeli napisano, da bomo za zbiralnik namenili 25 mio SIT, pač to se ni zgodilo v proračunu za 2005 in mislim da KS upravičeno predlaga, da se uvrsti ta zbiralnik v Loščku, in sicer v višini 25 mio SIT v proračun za leto 2005.

Nadalje imajo pripombo v smislu cestne infrastrukture. Gre za to, da so na cesti Marcinje-Lužarji navozili precej gramoza, cca 250 m<sup>3</sup>. Stvar je sedaj napol narejena in ob prvem neurju bo to delo praktično izničeno, če ne bomo poskrbeli za 2.100.000 SIT, da bomo to dokončali in asfaltirali. Moram reči, da so vlagali tudi svoja sredstva, ki jih imajo za normalno delovanje. Seveda nenazadnje ostajata še dom v KS Banjšice, kjer je sicer planiranih 1 mio SIT, ampak s tem denarjem bo kaj malo možno postoriti, tako da se predlaga da se zagotovi 4 mio SIT.

Izkoristil bi priliko, da povem, da smo dobili tudi pripombo s strani KS Bate, kar pomeni, da so nam predlagali za izgradnjo 200 m vodovoda s hidroforno postajo, kjer bi rešili sedem hiš. Tu ne bi poudarjal, koliko je pomembna vodooskrba predvsem za naš konec, to je življenjskega pomena. Zato naša svetniška skupina to podpira in predlaga, da se to uvrsti v proračun.

Gre še za eno zadevo, o kateri se bo treba temeljito pogovoriti, to pa je športno igrišče v Grgarju. V letošnjem proračunu smo po 25. letih končno izpeljali odkup zemljišča, ki je potrebno, da se to igrišče zgradi. Res bi bilo škoda in ne bi bilo prav, če bi tu ostali. Mislim, da je kraj Grgar eden izmed redkih, če ne že edini, ki je še brez igrišča. Gre za to, da je to igrišče večnamensko, koristila bi ga šola, kakor tudi za druge potrebe v smislu športnih, kulturnih in drugih prireditev.

Ne glede na to, da je bilo govora o tem, da se bo v letu 2005 veliko aktivnosti namenilo za to, da se poskuša dobiti nekatera sredstva predvsem za infrastrukturo iz evropskih strukturnih, takšnih in drugačnih skladov ter jasno iz državnega proračuna kar bo mogoče, sem vseeno mnenja, da smo na tem področju premalo aktivni. Apeliram na vse tiste, ki so zadalženi za te zadeve peljati naprej, da se posvečajo v večji meri tem stvarim, kajti mislim, da tu imamo še maneverski prostor, ki ga je treba še izkoristiti, kar je tudi enkrat župan že omenil. Po nekaterih navedbah naj bi prišlo v letu 2006 do nekega poskusa prijave na strukturne sklade oz. do poskusa za pridobitev teh sredstev. Zato bi priporočal, da nekoliko pospešimo zadevo in se lotimo tudi lobiranja v Ljubljani, kjer je to potrebno. Tipičen primer tega, da se sredstva da pridobiti, če je dovolj hotenja, volje in

energije, je Prvačina in nenazadnje tudi za vodovod Voglarji so takega pomena, da lahko v letu 2005 ta vodovod končamo, sicer ga ne bi mogli.

Kar pa se tiče zadolževanja samega proračuna sem eden izmed tistih, ki to zadolževanje podpira, pa naj se to sliši še tako čudno. Gre za to, da ob številnih velikih investicijah, ki so pred nami v smislu športne dvorane, obvoznice v Renčah, je pravzaprav zadolževanje nujno, če hočemo še kje drugje kaj narediti. Gre pa za to, ko primerjam ti dve zadevi, se postavljam v neko podjetniško vlogo in sprašujem vas, katero podjetje je pravzaprav z lastnimi sredstvi, če odmislimo HIT, speljalo kakšno večjo investicijo. Nenazadnje mislim, da je občina neke vrste podjetje in v tem smislu oporekam tistim, ki imajo veliko za povedati proti zadolževanju.

### **Svetnik Tomaž Šinigoj:**

Mojemu predgovorniku le toliko. Povedal je, kaj misli o KS. Če bo kaj narejenega, ni niti važno. Sedaj vedo vsi, da je povedal in s tem je svojo dolžnost opravil. Kar se tiče občine kot podjetja. Občina ni podjetje. Občina je nekaj drugega kot podjetje in ta občina s tem proračunom sigurno ni podjetje, daleč od tega, še servis za ljudi bolj slab.

Če se do sedaj pri vsakem proračunu zdi, da mora biti vsak proračun do sedaj izziv županu, lahko rečem, da je ta predlog proračuna fanatičen, ker je totalno neizvedljiv tak kot je, tudi fanatičen v smislu, ker upam, da svetniki ne boste glasovali za zadolževanje, s katerim bomo odplačevali zadolževanje. Potem pa sem še v obrazložitvi prečital, da predstavljajo le slaba 2 % vseh prihodkov in primerjalno na leto 2004 predstavljajo prihodki iz tega naslova manj kot polovico, ker je na leto 2004 načrtovan visok priliv glede na plan prodaje elitnega stavbnega premoženja. Dalje piše: v primerjavi z ostalimi leti, ki bodo sledila v daljši časovni vrsti pa je načrtovani prihodek iz tega naslova visok. Seveda je visok, saj prodajamo še zadnje, kar imamo. Saj potem ne bomo imeli več kaj prodajati.

Ta proračun je socialen proračun, je proračun, s katerim se kupuje socialni mir in ni gospodarsko naravnan. Kdor reče, da je gospodarsko naravnan, ta laže. Kajti tudi posamezni indeksi so zlagani, niso taki, kot bi dejansko morali biti. Da je proračun spisek želja, ne pa spisek tistega, kar se bo dejansko dogajalo, se je pokazalo že v letošnjem letu, ko smo s tremi rebalansi sredstva prekladali in tako bo tudi, sem prepričan, v letošnjem letu. Zakaj sem rekel, da ni razvojno naravnan? Zaradi tega, ker pri področju gospodarstva in razvoja ni indeks 102,1, ampak je indeks 0,84 glede na plan leta 2004. Zakaj glede na plan? Zaradi tega, ker plan primerjamo vedno s planom in danes govorimo o planu. Plan gospodarstva in razvoja za leto 2004 je bil 396 mio SIT. Zaradi slabega načrtovanja, kar ni nobena skrivnost, je bil realiziran samo do višine 325 mio, ampak realna indeksacija plana na plan je v letošnjem letu 0,84 %. To so realni podatki, s katerimi moramo pred ljudi.

Prav tako so tudi nekateri drugi indeksi potvorjeni prav na račun rebalansa, na račun končne verzije, ne pa na račun tiste, ki je bila planirana tako kot jo sedaj planiramo. Tako da indekse rebalansa z rebalansom bomo imeli šele čez eno leto in takrat bodo bolj pravični.

Tudi pri šolstvu recimo ni indeks 189, ampak je zopet plan na plan indeks 134. Enako je tudi pri drugih področjih. Zanimivo je tudi, kako je ta proračun neusklajen s štiriletnimi razvojnimi plani, ki smo jih sprejeli. Naj vas spomnim, da smo jih sprejeli devet mesecev pred tem. Nismo se držali niti teh devet mesecev, ne bomo se držali niti naprej. To pomeni, da bomo štiriletne razvojne plane spreminjali glede na očitno potrebo vsakoletnega proračuna, ampak ne razvojno naravnane, ampak zato, da se kupuje socialni mir in zato, da se bo s kreditom odplačevalo leasing – kredit bo odplačeval kredit.

Pri infrastrukturi me zelo moti, ker tu je za solkansko obvoznico rezerviranih samo 80 mio SIT, čeravno je bilo v razvojnih planih namenjenih 160 mio. Prav tako redno vzdrževanje lokalnih cest, očitno bo lukenj še več, zimska služba bo še slabše delovala, kajti indeks 81 glede na naravne nesreče, ki se nam dogajajo in da prihajamo iz zmernega podnebja v neko subtropsko in je neurij vedno več, je to tudi spisek čistih želja.

Zanimivo je pa, da se še vedno ne odpovemo, vsaj v neki določeni meri, subvencijam za kritje izgub v javnem prometu. Te subvencije pa ostajajo edine stalno realne, čeravno tudi te niso zakonsko predpisane.

Zanimiv je tudi indeks pri mladinski dejavnosti. Kot sem rekel, plan 2004 in plan 2005. Pri mladinski dejavnosti je realen indeks samo 81,8 %, ne pa 132,1. Slednji je na realizacijo, ki je bila zopet slaba. Plan na plan je to, rebalans na rebalans bomo pa videli, kaj bo čez leto.

S peš potjo med Prvačino in Dornberkom se ne bom več niti ukvarjal, ker to govorimo že 3 leta. Če smo vrgli 50 mio za investicijo v most, po katerem naj bi otroci varneje hodili v šolo iz Prvačine v Dornberk, je vam očitno tu čisto vseeno in teh par milijonov za vas ne pomeni nič zaradi tega, ker to ni vaš predlog in zato ne stojite za njim. Saj to se potem vidi na volitvah, čigavi volivci so bili kateri.

V z vezi z dopisom nadzornega odbora mestne občine, v katerem izraža pomisleke zaradi predvidene razlike med prihodki in odhodki v proračunu mestne občine, bi skoraj predlagal in zdi se mi tudi naša dolžnost, da bi povabili Računsko sodišče v kontrolo našega proračuna. Ker očitno sami tega ne bomo zmogli, ker nimamo na voljo vseh podatkov tako kot bi jih morali imeti, bi lahko edino Računsko sodišče realno ugotovilo, kakšna je zadolžitev našega občinskega proračuna. Prepričan sem, da je zelo velika. Sprejete obveznosti na tožbe, ki jih imamo, skoraj si upam trditi, da imamo 6 ali 10 % zakonsko dovoljeno. Sprašujem se pa, kaj je z zadolžitvami javnih zavodov, če še te zadolžitve prištejemo k občinskemu proračunu, ker konec koncev občinski proračun tudi za te zadolžitve jamči. Mislil sem, da bomo že pri proračunu za leto 2002 šli v nek tak temeljit pregled. V Mestni občini Ljubljana so se pokazale kršitve kot zelo velike kot krik v obupu za proračun. Mislim, da smo tu zelo blizu tega. Ko začneš najemati kredit zato, da odplačuješ kredit, mislim, da nisi daleč od bankrota.

#### **Svetnik Boris Rijavec:**

Samo v pojasnilo g. Šinigoju. Mislim, da nisem eden tistih, ki hodi za govorniški pult zaradi tega, da bi si nabiral neko publiciteto, ker jo ne rabim. Mislim, da tisto, kar predlagamo, za tem tudi stojimo in se za to tudi borimo. Čudi me pravzaprav ta vaša opazka, kajti parlamentarne volitve so mimo in lokalne so še tako daleč, da si še ni treba tako poceni nabirati političnih puntov.

#### **Svetnik Boris Pregelj:**

Imam predlog prerazporeditve proračunske postavke v tabeli 3 Infrastruktura, proračunska postavka 03,12 Investicije v posodabljanje cestnega omrežja, in sicer obvoznica Vogrsko (hitra cesta) - Volčja Draga, kjer je namenjenih 10 mio. Predlagam, da se zmanjša za 9 mio, tako da bi novo stanje bilo 1 mio in se prenese pod zap. št. 21 Cesta Dombrova – Vogrsko, ki bi poslej znašal znesek 11 mio.

Obrazložitev. Po svežih informacijah iz DRSC -ia so na tem odseku dela na dokumentacii šele v začetni fazi, kar pomeni, da so v fazi raziskave tal in se pripravljali za pričetek priprave potrebne dokumentacije. Sredstev v proračunu Republike Slovenije za to investicijo niso predvidena in bo mogoče le ob rebalansu dodeljena maniša vsota, ki nai bi jo porabili za odkup zemljišč.

Glede na znano dejstvo, da so bila v preteklosti na navedenem odseku že vložena kar velika sredstva, in sicer urejen železniški prehod, nov most, nova asfaltna prevleka od novega mosta do križišča poti na Vogršček, je smiselno omenjeni odsek posodobiti, ker bi krajanom, ki tangirajo na to cesto, omogočili dostojen dostop do hitre ceste.

### **PRILOGA 12**

#### **Svetnik Miran Müllner:**

To je že tretji proračun, ki ga sprejemamo v tem mandatu. Mislim, da tak kot nam ga vsako leto prikaže g. župan, po oceni SNS, ni ne dober niti slab, je pač tak kot je.

Najprej bi rad povedal to. Na zadnji seji mestnega sveta sem dal pobudo za ureditev javne razsvetljave na UI. Gradnikove brigade in dobil odgovor iz oddelka, naj to

predlagam pri proračunu. Predlagam, da se pod postavko 03,13 Urejanje mesta, priloga 2 uvrsti 11. točka – ureditev javne razsvetljave ob dveh športnih igriščih na UI. Gradnikove brigade. To je moj predlog.

Bi se pa rad dotaknil tistega, kar je prej govoril g. Šinigoj. Tudi jaz se ne strinjam s tem, da moramo dajati subvencije za javni mestni promet. Mislim pa, da imam idejo oz. možnost rešitve tega problema, se pravi, da subvencije ne bi dajali več, ampak bi lahko obvezali vse proračunske porabnike, ki dobivajo sredstva iz infrastrukture – ne pozabimo, da je tu 2.700.000 SIT, da bi jih lahko obvezali, da bi po pogodbi odplačali 3 % in jih namenili za javni prevoz. Torej, da bi te 3 % namenili Avrigu, bi to pomenilo, da bi se prebivalci mestne občine lahko vozili po mestu brezplačno.

#### **Svetnik Viljem De Brea:**

Strinjam se z g. Ložičem, ki je rekel, da je obveznost občine tista, ki je obveznost, da mora najprej za to poskrbeti. Potem šele pridejo druge stvari.

Nekaj pripomb sem slišal na račun gospodarstva. Že nekajkrat smo slišali in povedali ter prečitali zakon, kakšne obveznosti ima lokalna skupnost do gospodarstva. Nimam nič proti gospodarstvu. Vendar mislim, da v Evropi ni sprejemljivo, da dajemo nepovratna sredstva v gospodarstvo. To je tudi nelojalna konkurenca. To še vedno delamo in se ne strinjam, da bi morali, kot sem tu slišal izraz »gospodarsko naravnan proračun«. To ni naloga lokalne skupnosti, to je naloga Gospodarske zbornice in države. Mi imamo tu veliko drugih obveznosti. Župan pa ni uporabil izraza »gospodarsko naravnan proračun«. Rekel je »razvojno naravnan proračun«. To je vse relativno. Lahko damo vsa sredstva, vseh 7,5 mrd v gospodarstvo. Pa ne damo nič, ne za šolstvo, kulturo, vrtnice, nič, pa nismo še nič rešili v gospodarstvu. Samo to rečem.

Mislim, da če vlagamo v šolstvo, tudi v šport, kot je bila tu taka pikra pripomba, pa v kulturo, posredno vlagamo v gospodarstvo. To vemo vsi. Ko je prišel IBM v Anglijo v eno mesto, da bi naredil neko veliko investicijo, je postavil pogoj, ker tam bi bili zaposleni samo visoko izobraženi in doktorji znanosti, da pod pogojem gre v to investicijo, če to mesto da 50 % sredstev za izboljšanje kulturne infrastrukture. V tem mestu je tako pozneje nastal eden najlepših in največjih muzejev na svetu. Ti ljudje z visoko izobrazbo pač v tisto mesto ne bi prišli, če infrastrukture ne bi bilo. Zato moramo to vse kompleksno gledati.

Glede pripombe, ki je bila s strani N.Si na športne objekte. Mislim, da je Nova Gorica na zadnjem mestu v Sloveniji glede športne infrastrukture. Sedaj se bo to mogoče malo izboljšalo. Zaostajamo že, ne samo za mesti, zaostajamo celo za vasmi v Sloveniji. Zaostajamo že za Zagorjem, za Belo Krajino, za Dravogradom kar se tiče infrastrukture v šport. Če se sedaj gradi ta dvorana, potem ni treba dajati teh pripomb. To je tudi posredno vlaganje v gospodarstvo. To poudarjam.

Strinjam se pa z g. Hvalico in me je prav presenetil s to indeksacijo, o tem smo govorili in mislim, da to za naslednji proračun bi bilo treba narediti. Spremeniti je treba določene postavke, recimo tudi ta dvorana je v šolstvu in je napisan nemogoč indeks, ki nič ne pove. Ta investicija je istočasno v šport, v šolstvo in v kulturo. Tam bo namreč tudi komorna dvorana. Se pravi, da so ti indeksi popolnoma nesmiselni. Zato bi bilo treba res popolnoma na novo postaviti proračun, seveda v okviru zakonskih možnosti. Toliko za uvod.

Dejansko sem pa prišel za govornico zato, da predlagam, da bi ob 50-letnici gledališča namenili vsaj 5 mio. 50-letnica, ki bo drugo leto, je po mojem zelo pomemben dogodek, najmanj toliko kot so razne proslave, tudi meddržavne, če tako rečem. Malo je stvari v Novi Gorici, kjer smo vodilni v Sloveniji. Ena od teh vodilnih je to gledališče, ki je v evropskem oziru zelo pomembno. Kot sem dobil informacijo, bo država dala 10 mio, glavna stvar pri gledališču bo pravzaprav investicija v brošuro in to bo ostalo trajno. Ko smo praznovali 1000-letnico Solkana, smo rekli, da to kar se tiska, kar se naredi in kar bo ostalo trajno v muzeju in knjižnici, to moramo podpreti. Zato predlagam, da to podpremo.

## **PRILOGA 13**

### **Svetnik Robert Golob:**

V bistvu sploh ni poanta ali je proračun slab ali je dober. Čez dva, tri mesece bomo imeli rebalans. To je itak vsakodnevna operacija, ki jo moramo opravljati vsaka dva meseca. Se pravi, je vseeno, kaj piše tu notri. Popolnoma vseeno je. Kajti niti župan danes ne ve, kaj se bo dogajalo čez tri mesece. Mogoče vedo nekateri načelniki, še bolj verjetno je, da njihovi podnačelniki res vedo, kaj se bo dogajalo. Mi nimamo pojma, kaj se bo dogajalo. Indeksacije ne bomo spravili niti za 2,6, ker se je itak škoda s tem ukvarjati. Indeksacijo lahko odpravi samo ekipa, ki jo ne bomo videli sigurno ne še dve leti, potem je pa vprašanje, ki bi korenito spremenila delo občinske uprave. Naša koalicija tega ni bila sposobna narediti in prevzamem tudi del krivde nase, kar se tega tiče. Tega nismo sposobni in zato bomo še dve leti peljali to naprej tako, vsake tri mesece bomo imeli rebalans, itd. Vsake tri mesece bomo jamrali, kako so razmere vedno bolj zaostrene.

Župan, bodimo realni. Tu imamo odhodke in prihodke v letu 2003. Ti so bili 6.192.000.000. V 2005 bodo odhodki 7.600.000.000. 1,5 mrd bomo porabil več kot v trenutku, ko smo prevzeli mandat. Jamranje ob takem enormnem povečanju porabe, pa tudi prihodkov, ni umestno. Mi kot koalicija neučinkovito porabljamo ta denar. Teh pripomb je kolikor hočete, tudi 25 mio za novorojence, pa imam ravnokar novorojenko. Ne, dajmo 25 mio namensko za tretjega člana v družini, da bo vrtec zastoj. To je pravi način, če hočemo imeti več otrok. Upam, da jih bom imel tri, pa se že sedaj odpovedujem. Napačno, popolnoma neučinkovito trošimo denar. Problem je učinkovitosti. Tu imamo cel kup postavk, kjer pravi: začeli bomo z deli. Dajmo postavko, ki bo rekla: končali bomo s tem delom, ki teče že pet let.

Sploh ne mislim, da je proračun socialni, ker ni socialni. Pač investiramo v neke stavbe. Lepo. Telovadnica je potrebna? Da. Vendar tako drage telovadnice – bomo vsaj v eni stvari prvi poleg solkanskega mosta v Sloveniji. Tako je! To ni stvar nabiranja nobenih političnih točk niti volilnih točk, niti nič. To so dejstva, na žalost.

Še ena stvar. Sprejeli smo program razvoja, razvojne načrte. Ta proračun, razen pri največjih investicijah v stavbe, na noben način ne odraža tega, kar je bilo v tistem razvojnem programu. V gospodarstvu, sedaj pa bom kritičen – dobro, prejšnja načelnica ni znala realizirati tega, kar se je govorilo, sedaj pa ne samo, da ne znamo, sedaj pa smo kar javno odstopili od načrtov, da bomo podpirali gospodarstvo. Indeks zgleđa 100, ker je bil narejen na rebalans, ne na osnovni načrt ali razvojne programe. Indeks ni 100. E-občino smo dali pod gospodarstvo – lepo. Sam turizem smo dali v gospodarstvo. Spet so razdrobljeni programi. Niti ene iniciative z lokalnimi velikimi igralci. Dokler ne bo prišlo do povezave med občino in lokalnimi velikimi igralci na kateremkoli področju, pač ne bo gospodarskega razvoja, ga ne more biti, ker ga nihče na svetu ni izumil in tudi ni nismo najbolj pametni na žalost in ga ne bomo. Zato bomo do takrat raje delali glasbene šole, kar je kul, bomo delali telovadnice, kar je še bolj kul, pa še kakšna šola pride na vrsto prav kmalu, po moje.

### **Svetnik Marko Makovec:**

Na mojo veliko žalost se moram strinjati s predgovornikom s tem, da bi v bistvu izpostavil samo dve stvari. Res me je presenetilo v proračunu za 2005, da je pod točko 05,01 Lastna sredstva za EU programe, nula.

Tudi ponovil bi še enkrat svoj predlog. Predlagam, da se na mestni občini usposobi kadre za pridobivanje sredstev iz strukturnih skladov. Mislim, da je to naš drugi proračun, ki bi ga lahko izkoristili. Mislim, da nekatere druge občine ga dobro izkoriščajo. Mi izgleda, da nimamo pač te prioritete.

Druga stvar o kateri sem hotel govoriti, so pa mladinske dejavnosti. Menim, da bi lahko več namenili pod točko 12,02 Sofinanciranje mladinskih programov in zanima me tudi, zakaj diskriminiramo in ustanovljamo posebno postavko za sofinanciranje mladinskega sveta. Imamo veliko število društev, ki se ukvarjajo z mladinsko problematiko v Novi Gorici in vsa so tretirana enako. Mladinski svet ima posebno postavko. Vsa društva so tretirana enako. Pripravljamo tudi pravilnik o razdelitvi sredstev

društvom z mladinskimi programi prav zaradi tega, da bi vzpodbujali dejavnost, ker smo ugotovili, da prej, ko sta imeli dve močnejši organizaciji svojo stalno postavko v proračunu, ta sredstva niso bila optimalno porabljena, ker so enostavno ljudje že vnaprej vedeli, da bodo dobili določena sredstva in so z njimi delali negospodarno.

#### **Svetnik Gojmir Mozetič:**

Z marsičem se strinjam z govorniki, kar so rekli in kritizirali proračun. Vendar če sama koalicija kritizira proračun, zakaj bi ga še jaz. Konec koncev, še en proračun bomo na nek način že sprejeli, potem bo konec, potegnili bomo črto in se bo videlo, kaj je bilo narejeno oz. kaj ni bilo narejeno.

V glavnem, nimam svoje ceste v proračunu, da bi jo zagovarjal, ampak ker poznam dobro problematiko in delam v CZ, smatram dve zadevi kot nujni. Planirano je bilo eno vozilo za potrebe CZ v višini 8 mio in bo prosil, da se to pod postavko CZ na nek način iztrži ta denar in se ga spravi notri. Tam je veliko ljudi, predvsem mladih, ki delajo na prostovoljni bazi. Danes je prostovoljstvo že redka dobrina. Če so oni pripravljeni se usposabljanje in če so pripravljeni pomagati v slučaju nesreče mislim, da jim je treba nuditi, kar rabijo, pa tudi da so motivirani za to usposabljanje.

Druga stvar je to. Pred mano je g. Ložič izrazil, da mu manjkajo sredstva, da bi lahko izplačal osnovne plače gasilcem, če sem prav razumel 12 mio. Tudi jaz bi prosil, da se ta denar zagotovi. Ne vem točno zneska.

Strinjam se tudi z g. Hvalico, da že dve leti nismo dali nič za Sveto goro. Mislim, da to ni prav. Sveta gora je kar se tiče turizma sigurno najbolj obiskana točka v naši občini. Škoda, da ni tu g. Kolenca, ki mi je enkrat pravil statistiko, koliko avtobusov pride na Sveto goro. Tudi Kostanjevica je manj obiskana kot Sveta gora. Zato jo moramo naprej razvijati. V prejšnjem mandatu smo precej postorili. Takrat smo začeli delati cesto, ki sedaj že propada, se zarašča. Namesto, da bi jo končali, asfaltirali, prepuščamo zadeve tako. Je še marsikaj drugega, ampak zaenkrat toliko.

#### **Svetnik Marko Filej:**

V bistvu bi samo še nekaj dodal k temu, kar je povedal Robert. Z njim se v celoti strinjam. Proračun se je povečal, odhodki se povečujejo, jamranje je neutemeljeno. Je pa še nekaj žalostno. Z leasingi in zadolževanjem bomo onemogočili tudi novi oblasti, da bo spremenila delovanje te občine, ker bo imela malo maneverskega prostora. To je žalostno.

#### **Svetnica Dejana Baša:**

Že na koaliciji sem povedala, kaj mislim o proračunu. Leta 1996, ko sem bila v svetu KS Prvačina, sem si prvič ogledala ta proračun. Razen tega, da se številke spreminjajo, skoraj ni spremenjen. Hranim ga doma. Sem pač ena in ne morem kaj dosti prispevati k temu.

Danes sem slišala veliko besed, da gre denar v turizem. Po dolgih letih lahko rečemo, vsaj nekdo je rekel, da gre nekaj v turizem. Zavedati se pa tudi moramo, da od turizma dobimo kar veliko koncesijskega denarja.

Ne bom preveč kritizirala, vendar bi se pa zavzela za področje kmetijstva. Strinjam se, da regresiranje oz. subvencije v kmetijstvu počasi gredo h koncu, da prihaja drugo leto nova zakonodaja, da se bo to obdavčevalo, itd. Vendar pa mislim, da poznamo še neke druge zadeve v kmetijstvu, ki bi lahko le-temu pomagale. Dobro sem si prebrala programsko dopolnilo Vlade RS, tako da vidimo, kje lahko usklajujemo razvojne programe, kje se bo začelo financiranje, kje lahko tudi lokalna samouprava pridobi sredstva. To niso samo strukturni skladi. Začela sem dva programa CRPOV, enega 1998, drugega pa leta 2001, ne zgolj slučajno, ker vemo, da sedaj CRPOV-i lahko gredo v LIDER, da LIDER program bo začel sedaj v letu 2005, točno ne vem meseca. Tu ne gre samo za lokalno skupnost, kjer ti program potekajo, ampak vemo, da se lahko tudi druge firme oz. gospodarstvo prijavlja na programe.

Moti me veliko kritik na Vinsko cesto. Priznam, nekatere jih tudi jaz podpiram. Sem tudi članica projektnega sveta od samega začetka. Mislim pa, da postavka nič v ta projekt res ne sodi. Mislim, da je odbor za kmetijstvo želel utemeljitev. Meni pač razlogi niso poznani. Mislim, da je neka prepoznavnost nastala na tem območju, da smo nekatere vzpodbudili, da imajo dopolnilne dejavnosti. Vsak je lahko kandidiral na SAPARD, vemo da so štirje pridobili in to je že nekaj, da smo jih vzpodbudili k temu. Mora imeti potrdilo, da mestna občina podpira Vinsko cesto, da imamo regionalni program in mislim, da tega ne smemo zanemariti.

Da pa ne bi govorila preveč o kmetijstvu mislim, da bi bilo pametno, da stroka, se pravi oddelek in njegova strokovna služba ter komisija sprejema, pripravi njihov pogled, kaj bi res bilo potrebno, koliko sredstev se dá v kmetijstvo. Mislim, da je kmetijstvo tudi pomembna panoga v gospodarstvu in nekako kmetijstvo, turizem in gospodarstvo se pokrivajo in tudi sodijo v en tak resor.

Kar pa je rekel g. Makovec, se popolnoma strinjam z njim. Mislim, da je res potrebna neka strokovna in izobražena oseba, ki bo sledila vsem tem trendom, ki prihajajo, vsem novim razpisom. Ne mislim tu samo na gospodarstvo ali turizem, vemo da bi se lahko lokalna samouprava prijavljala tudi pod področje infrastrukture, itd. To je treba slediti. Mogoče bi zunanji firmi plačali, da nekoga zaposlimo in da potem če dobimo vlogo, bi bila mogoče pametna rešitev.

#### **Tomaž Vuga, podžupan:**

Dotaknil bi se dveh točk, poudarjenih v razpravi. Najprej glede zadolževanja občine. Mislim, da nobeno zadolževanje ni prijetno. Vendar če presojava stvar od primera do primera, lahko zadolževanje celo pripomore k hitrejšemu razvoju in doseganju večjih uspehov kot brez tega. Za primer bi vzel eno točko iz predloga proračuna, in sicer Ulico Damber. Za to ulico je v proračunu predvidenih 10 mio, v obrazložitvi pa piše, da bi rabili še 50 mio, da jo končamo do odcepa na Kekec. Mislim, da bi bilo umestno in koristno, da sfinanciramo drugo leto ulico v celoti, pa če je treba, se za to tudi zadolžimo in vsa naslednja leta tistih 10 mio, ki bi jih dajali, ne damo, ampak to damo nazaj za vračanje kredita. Uspeh, ki bi ga s tem dosegli, je sigurno rešitev problema, zmanjšanje pritiskov na ljudi, ki tam okrog živijo in hkrati odpiranje možnosti za nadaljnji razvoj na tem delu. V tem delu torej predlagam in podpiram tudi zadolževanje, če drugih možnosti ni. To je en primer, s katerim skušam utemeljiti tudi odločitev, da se MONG zadolži, če drugih možnosti ni. Predlagam še enkrat, da se ulica Damber posebej prouči do priprave končnega predloga proračuna.

Drugi problem, na katerega bi rad opozoril, pa je vprašanje sklepov mestnega sveta, s katerimi sprejemamo finančne odgovornosti oz. finančne obveznosti. Tu smo sprejeli sklep, da bomo vsakemu novorojencu dali 100.000 SIT. Vsi smo glasovali za to, ker se zdi tudi meni, da je to dobro. Vedeti moramo, da smo s tem obremenili proračun za 25 mio. Delček teh 25 mio pomeni tisto, kar predstavlja povečanje odhodkov iz leta v leto. Takih sklepov sprejemamo celo vrsto: sprejeli smo sklep o nadstandardu v vrtcih, o nadstandardu v OŠ, itd. da jih ne naštevam. Suma sumarum seveda to postanejo kar težke številke. Zato predlagam, da v bodoče vsak sklep, ki ga bomo sprejemali in ki bo imel za posledico finančno obremenitev, sprejemamo z neko časovno obremenitvijo. Nobenega sklepa, ki so jih sprejemali recimo pred 10. leti, še nismo preklicali. To se sedaj nalaga eno na drugo, velikokrat lahko tudi brez potrebe. Predlagam, da v bodoče, ko sprejemamo sklepe, ki imajo finančne obveznosti, jih sprejemamo z neko časovno omejitvijo, kar nas bo prisililo k temu, da bomo čez leto, dve ali tri, kakorkoli se bomo dogovorili, pogledali, ali je ta ukrep še umesten ali ne.

Imam celo vrsto pobud, ki so prihajale prav zadnji dan, včeraj in danes iz raznih koncev za dodatne postavke k proračunu, vendar jih ne bom čital, ker mislim, da bi to moralo biti res prej poslano.

#### **PRILOGA 14**

#### **Svetnik Tomaž Šinigoj:**

Nimam direktne replike na g. podžupana, vendar dal mi je idejo. To njegovo idejo o zadolževanju in konsenzu sprejemanja bi podkrepil in predlagal, da zadolževanje sprejemamo v tem mestnem svetu z dvotretjinsko večino. Mislim, da tako pomembne stvari bi morali sprejemati z dvotretjinsko večino, kajti le tako bi potem dosegli konsenz, ki novi oblasti ne bi zavezoval rok, kot je bilo že prej rečeno.

**Svetnik Tomaž Horvat:**

Mislim, da velike investicije kot so telovadnica in most v Renčah prejudicirajo že same po sebi določeno mero zadolžitvev. Mislim, da je to v modernem svetu nekaj normalnega. Predvsem mi mladi vemo, da brez zadolžitvev, brez leasinga, kreditov danes si ne moremo pač ničesar privoščiti. To je prvo, še posebno, če to zadolževanje pelje v hitrejši, boljši razvoj, v lepše življenje občanov Nove Gorice. Zelo sem tudi vesel razmišljanja g. Šinigoja, ki je rekel, da je ta proračun socialno naravnan. To me še posebno veseli, jaz sem tudi že sam po sebi tudi socialen tip.

Drugo pa se ne strinjam z g. Makovcem glede postavke Mladinski svet. Mladinski svet je organizacija, ki združuje vse klube in je krovna organizacija na mladinskem področju. Ta organizacija organizira kar nekaj delavnic, predavanj, zato mislim, da si s svojim delovanjem zasluži svojo postavko. Mislim, da je prav, da ima samostojno postavko kljub razmišljanju g. Makovca.

Poleg tega bi konkretno predlagal, da se iz postavke 12,05 Urejanje prostora za Mostovno vzame 1 mio in bi dal k sofinanciranju mladinskih društev pod postavko 12,02.

**Svetnik Miha Mačus:**

Moja razprava bo tekla lahko tudi kot replika g. Horvatu. Gre za področje 12 Mladinska dejavnost. Strinjam se z Makovcem, da se postavka 12,10 ukine glede Mladinskega sveta, ampak to samo zaradi tega, ker obstaja že komisija oz. postavka 12,02, ki sofinancira mladinske programe, za katero predlagam, da se zviša iz 12,5 mio na 25,5 mio. To pa zaradi tega, kajti če pogledamo financiranje zavoda Masovna in Mladinskega centra skupaj, je to 70 % vseh sredstev, ki so namenjena za mladinsko dejavnost. Sofinanciranje mladinskih programov pa zajema zaenkrat samo 25 %. Morate pa vedeti, da sofinanciranje mladinskih programov zajema več deset klubov in društev in več kot sto programov, ki jih letno ta društva oz. klubi izvajajo in zaenkrat se kažejo tudi uspešna. Zato predlagam povišanje postavke 12,02 za 10 mio, kjer bo tudi mladinski svet dobil svoje mesto v tej postavki.

Še glede ceste na Damberju in naprej na Bonetovšče. Prej sem govoril o tem, da nisem zadovoljen z odgovorom in bi se kar navezal na načelnika, ki mi je dal odgovor, da bi manjkalo še 50 mio. Predlagal bom, da se ta postavka iz 10 mio, ki je namenjena v letošnjem letu, zviša na 50 mio oz. če je mislil, da je še plus 50 mio, na 60 mio.

**Svetnik Franc Batagelj:**

Bom zelo kratek, nekaj stvari bi povedal. Mogoče je treba delno razumeti kritiko opozicije, da smo malo preslišali naš lanski načrt razvojnih programov, zame pa mogoče še bolj tistega iz leta 2001, ki tudi ni bil slab.

Morebiti je še čas, kljub temu, da je to prvo branje, da bi nekatere večje investicijske vložke lahko združevali in jih delali na krajši rok, ne pa razdrobljeno po desetih fazah. Damber ne bi opeval, ker ne vem, če rabim še glasove svoje KS, ampak res pa je, o tej cesti bi govoril tudi iz razvojnega stališča. Če je tendenca mestnih urbanistov, da se področje Pod Škabrijelom nameni za individualno, to pomeni za bogato gradnjo in ker je vsaka gradnja tudi prispevek k razvoju dejavnosti itd., potem je gotovo res, da ta cesta samo do križišča s Kekcem ne bo pomenila veliko in da se bodo krajani kar naprej upirali, da bi gradili nekje višje, če bodo mogli kolovratiti po nekih kolovozih. Ker mislim, da gradnja pomeni razvoj, je treba tej cesti v celoti posvetiti poseben pomen in reči, to je povezano s poselitvijo tega dela. Večina se jih ne strinja, da se ta lep del Kromberka poseljuje, ampak mislim, da nekako njegova usoda je v tem smislu. Če to pomeni investicijo v gradnjo in s tem neko kroženje kapitala in vložkov, potem bi bilo



treba to podpreti. To pomeni ne 50 mio, ampak če je do vrha, do g. Goloba bo treba 100 mio, naj se to enkrat uredi – ne gre za to, oprosti, nobenega drugega namreč na tistem koncu ne poznam. Gre za to, da če nameravamo to poseljevati, brez teh vložkov, da se v enem, dveh ali treh letih to izvede, ne moremo zahtevati od kraja, da to prenese.

Kot drugo bi rekel, da se strinjam, da v tem programu ni z besedo omenjena t.im. centralna čistilna naprava. Četudi imamo kakšne ideje, da se to bo zgodilo ali začelo graditi v naslednjem letu, vendarle je to tak pomemben objekt, da bi ga bilo treba tudi skozi ta proračun vsaj z besedo opredeljevati, kaj o tem mislimo. Nismo pozabili tudi na našo povezanost z nekoč sestavnim delom goriške občine, to je Šempetrom, to bi povezal pa še v drugem smislu in mislim, da bi župan moral navezati kontakte v zvezi s čistilno napravo tako z mirenskim kot šempetrskim županom in tudi glede obrtnih con. Morebiti se bo komu zdelo, da ne varujemo v tem smislu podjetnikov prav Nove Gorice, ampak resnica je ta, da je na področju Vozil več kot 20.000 m<sup>2</sup> pokritih površin, ki so bolj bogato narejene kot bo katerakoli obrtna cona, ki jo bomo mi investirali na območju Nove Gorice. Ali se da povezati to obrtno cono z našo miselnostjo, da je tudi Šempeter sestavni del tega urbanega prostora, ne vem. Zame mislim, da bi bila to bolj racionalna investicija v kakršnemkoli smislu in me tudi ne moti, če tisti prebivalci Nove Gorice, podjetniki zgradijo svojo halo ali del hale, z nakupom te hale, ki sameva, v razkošni gradnji približno 20.000 m<sup>2</sup>.

Zato mislim, da bi se morebiti do naslednjega branja dalo odgovoriti tudi na nekatere stvari, ki bi mogoče posledično pomenile nekaj novega v tem prostoru.

Drugo pa je, da imam pripombo. Slišim, da v letošnjem proračunu celo v kulturni sferi niso bili po vseh programih denarji porabljeni – beri v oklepaju – kot da jih nekateri ne znajo porabiti. To pomeni, da je treba racionalizirati in mogoče prenesti v isti kulturni sferi komu drugemu, ki je tega bolj potreben, recimo da je to področje investicijskega vzdrževanja v posameznih zavodih.

#### **Svetnik Robert Golob:**

Samo prijazna replika. Prvič se strinjam z razmišljanjem, da smo preveč omejeni pri gospodarstvu, razvoju in prostoru samo na teritorij občine Nova Gorica. Kar se pa tiče ceste na Damber. Prej pri proračunu nalašč nisem hotel govoriti o njej. Bom pa sedaj povedal. Ljudi na Bonetovšču ne zanima široka cesta do Bonetovšča, to si upam govoriti, ker sem bil z njimi veliko časa. Ne zanimajo nas megalomanske investicije v cestne povezave. Cesta do križišča z Damberjem je problematična zato, ker so je šestkrat prekopavali in je sedaj že tri leta v napol končanem stanju. Moti to, da je v polkončanem stanju in prepričan sem, da ni treba 50 mio za to, da se jo preplasti, ampak da bi bilo dovolj 15 mio. Vendar načelnik je šel po principu raje zahtevam več, da bom kaj dobil. V redu. Cel proračun je tak.

Tisto, kar ljudi na Bonetovšču – da ne bo nesporazuma – najbolj žuli, če jih sploh kaj žuli, je voda. O tem bomo pa še v naslednjem branju debatirali ali bo v proračunu nadaljevanje vodovoda da ali ne. Moje prejšnje razmišljanje je bilo v tem, da piše, da bomo začeli urejati cesto do Damberja »Začeli bomo urejati«, saj jo urejamo že deset let! Dajmo jo končat! Kolikor stane, naj stane, vendar končajmo.

Še enkrat bom nekaj povedal. Strokovne službe mestne občine nočejo končevati projektov, namenoma jih nočejo, ker potem lahko mešetarijo z njimi.

#### **Svetnik mag. Davorin Mozetič:**

Bilo je zelo veliko pripomb in ne bi dajal nobenih pripomb, ker se strinjam s tistimi diskutanti, ki so rekli, da če je taka uprava, bo tako pač še naprej in mislim, da je res škoda trošiti energijo. Naj vas pa spomnim, da ko smo bili v začetku v koaliciji, smo dali svetniška skupina NSi točen program, kako naj se pripravi proračun in povem vam, da danes bi toliko manj časa porabili tu in bi imeli konkretnije zadeve in lažje se pomenili. Mislim, da ni nobenega med nami, ki bi nagajal drugemu ali pa uslužbencem uprave. Ravno obratno – tu smo vsi nekaj skupnega in zadolženi smo za to, da naredimo čim več s sredstvi, ki so nam na razpolago. Tako jaz gledam oz. mi gledamo na to. Zato smo v

začetku, ko smo bili v koaliciji, dali g. županu konkretne zadeve in verjemite mi, to, kar ste danes nekateri govorili, to je popolnoma ponavljanje istih stvari. Če je teža proračuna 7 mrd, potem se reče, kar je treba poravnati za nazaj, naj bo apriorij in kar so nove naloge, težke, prave, usmerjene naloge in tako bi hitro prišli skupaj. Zadolžitev mora biti konkretna, hitra in odgovorna. Nič več, župan, ni treba da bo stvar tekla in da boste tudi vi kot župan po štirih letih mandata občanom rekel, to smo pa naredili.

To samo v uvod, za spomin, kako smo si zamislili, da bo to teklo, pa žal ne teče. Nas pa čudi, da ta koalicija to isto ugotavlja in se nič ne spremeni. To je pa škoda. Glejte, za rezultate dela bomo morali vsi polagati odgovornost, ne samo koalicija. Ne jemati tega, kot je bilo prej rečeno, da opozicija sedaj kritizira, vsaj iz naše strani nič, ker kritika nam je pač potrebna, kolikor jo jemljemo resno, če pa gre skozi eno uho notri, skozi drugo ven, je škoda besed.

Še nekaj bi rekel. Ko je bilo prej tolmačenje, da se NSi zavzema za gospodarske dejavnosti in podporo in da lokalna oblast nima te zadolžitve oz. dolžnosti. Glejte, gospodje, to so bili stari časi, ko smo tako govorili v tej dvorani in predvsem tisti, ki niso bili ekonomsko usmerjeni ali pa naklonjeni gospodarstvu. Bi samo toliko opozoril na to, da vi vsi dobro veste in sem prepričan in naj dvigne roko tisti, ki se ne strinja s tem, da če gospodarstva ni, tudi mi ne bi sedeli tu ali pa tisti uslužbenci na občini. Torej pomeni, da je še kako važno, da mi svetniki MONG razpravljamo in usmerjamo stvari v gospodarske dejavnosti. Ne misli se sedaj na neko tovarno Vozila in podobno, kot je bilo rečeno, da se misli dati nepovratna sredstva. Tega nihče ne misli, vsaj jaz tako razumem. To se misli pozitivno. Vemo, da nova vrednost ustvarja profit in profit se investira za razvoj. Če tega ni, potem gospodje, ni nič. Mi smo tudi povedali, visimo na HIT-u v Novi Gorici in nimamo čisto nič drugega za rezervo. Tu so naše pripombe. Usmerimo se v še nekaj drugega, če jutri HIT pade. Ne me slabo razumeti, upam da ne bo padel, to ne bi bilo dobro. Ampak danes imamo 7 mrd, to je toliko denarja! Mogoče preveč realno gledam na to, ker sem bil v življenju preveč skromen, ampak to je res veliko denarja in se dá narediti z njim ogromno stvari.

Treba je planirati pravilno in svetujem še enkrat, g. župan, strokovne ljudi, recimo tri, saj ni treba več, za določen problem in naj pride material na mestni svet in bomo z lahkoto vsi rekli, ta naloga je res važna, prioriteta in to naredimo. Lažje vam bo potem vsem vam, skupaj z direktorico uprave.

Pri zadevi proračuna bi predlagal nekaj, pa tudi v opozorilo in nič kritike. G. župan, jaz sem trikrat nastopal za KS Solkan in ker izviram iz KS Solkan, se čutim dolžnega, da tudi danes nastopam in glejte, prosim, dajte prav po tej vsebini, ko smo rekli, da je neka investicija začeta in jo ne končamo, se pojavljajo stroški. Zato pretehtajmo, kakšne so tiste investicije, ki ne zahtevajo velikega denarja, da jih dokončamo. To storimo. Mislim, da je tudi res, ko je bilo omenjeno, da investicija v krožno pot na Sveto goro, tem večkrat pešačim in vsak dež, ki pride, nam naredi večjo škodo. Res se dela škoda. Ker je prejšnji sestav oz. vodstvo občinske uprave investiralo oz. smo investirali tja taka sredstva, zato je škoda, da se tam povzroča škoda. Mogoče bi še malo priložili in zaključili zadevo v dobrobit turizmu in vsem skupaj. Ne da bi sedaj kdo drugače razlagal to, posebno opozarjam našega kolego iz SNS.

Še ena stvar je, ki se tiče Solkana je ta, da je križišče XXX. Divizije problematično. Se strinjam in se zahvaljujem službam, da so tam dvakrat nastopile, vendar problem ni rešen. Verjetno tudi sredstev ni bilo veliko namenjenih, ker ste namestili samo eno ogledalo, niste pa rešili kar se tiče poti in ograje oz. žive meje, ki totalno zapira pot. Prideš v križišče in posebno sedaj, vas opozarjam, ko je nizko sonce, ne vidiš popolnoma nič. Opozarjam vas dobronamerno, zaenkrat še ni prišlo do nesreče, vendar sem bil prisoten trikrat, ko je zelo malo manjkalo, da bi prišlo do nesreče. Ne želim nobenemu, najmanj vam, župan, da bi potem kljub opozorilom prišlo do karambolov in žrtev po nepotrebnem, ker je potrebnih zelo malo sredstev za rešitev tega problema.

Naslednje bi predlagal, da se odpre postavka, o kateri smo že govorili in tudi dali sredstva, in sicer za KS Ozeljan-Šmihel, Petrinišče območje, to je neka pot, ki ob neurjih odnaša gramoz, ki ga stalno plačujemo, da se ga posuje, da ljudje sploh pridejo domov.

Gre za 400 m asfalta. Predlagam, da se za tisti problem in še nekateri drugi so, vključi neka postavki za KS Ozeljan-Šmihel za ta namen v višini 10 mio SIT in da se ta problem s tem za daljši čas reši s tem tudi razbremenijo proračun, ki vsako leto tam pobira denar.

Naslednja zadeva je to. Postavka 03,03 Subvencije za kritje izgube v javnem prometu, ki se povezuje tudi na postavko 04,04 Okolje. Projekt, načrt trajnosti, mobilnosti na širšem območju Nove Gorice je pokazal, da so tu slabosti. Predlagal bi, da ne tu zapravljamo čas. Ustanovili smo tudi Mestne storitve, d.o.o. Oni so dolžni, da gospodarijo in vodijo to podjetje, ampak ugotavljamo, da pobirajo parkirnine in kam gre ta denar? V Gorici je vedno več avtomobilov, vedno več povoženih zelenic in so pešci vedno bolj izključeni iz življenja, da ne rečem tudi kolesarji. Zato predlagam, da bi neka sredstva, prej je bilo omenjeno za kritje izgub mestnega prometa, tista ideja se mi je zdela posrečena. I mam pa še drugo idejo, da se sredstva, ki se tu pobirajo, tudi v to vlagajo. Ne pa da pokrivamo še izgube Mestnim storitvam, če rečem grobo. Kam potem gre, kar se dobi? Mislim, da je ta transparentnost nujna, tudi zato, da kasneje ne bi prišlo do očitkov, da firme, ki so v lasti občine, gospodarijo pač tako kot same hočejo.

Nazadnje bi imel še en predlog, in sicer v tem smislu, o uvedbi in dostopu do informacij o izvajanju investicij MONG. V gradivu sem opazil, je bilo odgovorjeno na vprašanje svetnikov, izdano tudi poročilo o investicijah nad 3 mio SIT. Žal pri tem ni podan celoten pregled investicij. Zato predlagam, da se presodi in po svoji odločitvi sklene naj ali ekipa ali na mestnem svetu se odloči, da MONG uvede za vse investicije register z osnovnimi podatki in tekočimi opombami o stanju projektov, ki bodo dosegljivi tudi na spletnih straneh MONG. Da bi izvedba načina objavljanja ne povzročila stroškov predlagam, da se vsako investicijo uvrsti kot posebno temo na poseben forum, ki je dostopen samo pooblaščenecem MONG. Ti pooblaščeneci so odgovorne osebe za izvedbo projektov, ki naj bi potem tudi kar v odprto temo foruma nizali redna poročila o poteku izvajanja posameznih projektov.

To bi vam cel kup stvari olajšalo. Na ta način bi imela tudi javnost kadarkoli vpogled v stanje izvajanja posameznih investicij, sami stroški uvedbe takega načina prikazovanja podatkov so zanemarljivi, ker so stvari že inštalirane. S takim načinom bi verjetno ogromno stvari prihranili, tudi prihranili kritike in s tem obveščali ter osveščali naše občane.

G. župan, na koncu je to samo pohvala oz. kritika na vaše delo, ki ga boste moral dati po štirih letih.

## PRILOGA 15

### **Mirko Brulc, župan:**

Ne polagam računov samo čez štiri leta, ampak vsak dan, verjemite. Če je kdo razumel mojo uvodno razlago tako, da jamram, ni prav razumel stvari. Iščem vašo podporo, da enkrat tej državi rečemo, da nam ne nalaga nalog, ki jih moramo narediti, nam ne daje pa za to denarja. Ne gre za jamranje – vaši in naši, Slovenija govorimo, bomo videli naprej, kako bo.

Dalje. Zahvaljujem se vam, ene stvari danes tu ni bilo predlagane, za katero jaz ne dvignem roko. Kako naj rečem, da ni treba asfaltirati poti za g. Hvalico, za dom v KS Banjšice, za Bate 200 m vodovoda, igrišče v Grgarju, igrišče v Solkanu, itd. Vse to je potrebno. Naštejem vam še več.

Ko govorimo o 270 mio kredita. To ni izguba. Danes se lahko zmenimo, da imamo rezultat nula, ampak potem moramo povedati, kaj bomo rezali. Vsak, ki je bil tu, je rekel, da bi globalno gledali na proračun, v nadaljevanju svoje razprave je pa naštel še 15, 20 mio, 50 mio, tisto kar njega teži. To je vse normalno, tega ne grajam, ampak tako je. Vsak vidi še posebej tisto kar vidi. Jaz sem pa tisti, ki moram videti in tehtati. G. Hvalica, ne mi zameriti, res je, da tista pot ni asfaltirana, ampak v Šempasu imamo 50 m pločnika, ko gre otrok v šolo in kjer je cestna ograja in če se kaj zgodi, mu odreže noge. Pa tudi letos nismo naredili. Milijon drobnih stvari je in primerjamo, kaj je bolj nujno in kaj ni.

KS nam tudi tako podtaknejo. Lepo je pogramozirati cesto in reči, sedaj rabimo samo 2 mio za asfalt. To je tako kot da bi šel kupiti v Manufakturo podlogo za suknjič,

občina pa naj mi kupi še vrhnji del. Ne omenjam nobenega, ampak to se nam dogaja. Ta proračun nima dna, če bi se pogovarjali na tak način in je treba nekje nekemu reči ne. Jaz sem tisti, ki edini rečem v obraz, to ne gre, konec, pa si pomagajte kot veste in znate.

Gospodarstvo. Če obrnemo skoraj 2 mrd za investicije: gradnjo športne dvorane, most, vodovodov, ceste, je to pomoč gospodarstvu? Kdo služi kruh tu? Če namenjamo denar za indus cono, pravite subvencija gospodarstvu. Že solkanska indus cona, kjer smo nižali ceno, je subvencija in tiste, ki kupujejo to zemljo, jih že tišči za vrat, da ne presežejo limita. Ni tako enostavno.

Kmetijstvo. To ni domena občine. Konec. V 2006 za kmetijstvo ne bomo dajali denarja, to je strašno težko reči našim kmetom, ker od njih tudi mi živimo, jih želimo podpirati, jih rabimo. Ampak očitno tega ne bo več. Če smo se odločili za Evropo, so potem stvari take. Strinjam se, da ni prav, da nimamo nič za Vinsko cesto. Kakšno stvar bo treba res popraviti. Predlog g. Preglja, ta cesta Dombrova-Vogrsko je smrtno nevarna in je res majhen zalogaj in bo treba narediti prej kot neko hitro cesto, ker to so še sanje.

Rebalans. Nihče ni v stanju pripraviti proračuna, ki bo držal celo leto. Ne vem, zakaj vidite cirkus, če delamo dvakrat na leto rebalans, da se prilagodimo trenutni situaciji. Če pa je v tem rebalansu nekaj takega, da smo mi krivi, ker nek načelnik ni peljal stvari tako kot je treba, potem je to druga razprava.

Za naslednje branje proračuna bomo prej pripravili razvojne programe, ker se stvari spreminja in bomo takrat debatirali, kako te stvari speljati in kako ne.

G. Mozetič je sedaj na koncu govoril o transparentnosti proračuna, pa da bi lahko bil na spletni strani. Za to namenjamo denar za e-občino, če poenostavim, da proračun in poraba bo na spletni strani, kar bo lahko vsakdo pogledal, koliko je še denarja v infrastrukturi in podobno. Vendar za to in še za kaj drugega rabimo tistih 20 mio.

Strinjam se s predlogom g. Makovca za izobraževanje nekega kadra. Zakaj se nam ta stvar vleče? Ker sem optimist in računam na to, da bi se občine združile na severnem Primorskem ali Goriškem, pa bi preko skupnosti občine lahko prišli tudi do neke slovenske hiše v Bruslju, kjer bi imele strokovnjake oz. nek tak servis. Očitno se v Sloveniji ne moremo nič dogovoriti, ker vsak pelje po svoje in se stvari in se dajo izpeljati tako kot bi bilo najbolj pametno.

G. Šinigoj, tam pri obvoznici imamo nek denar v žepu za odkup tiste hiše, ki čakamo sodno odločbo. Zato se tam številke ne pokrivajo.

Verjetno bi bilo še veliko za pokomentirati. Prosim, da mi ne replicirate, pa ne zato, da imam vse prav, ampak zato, ker to res že dolgo obravnavamo in je to prvo branje. Marsikaj bomo upoštevali, ker so bili pametni predlogi. Mogoče bo kdaj kdo drug naredil drugačen proračun, lahko da naredimo tabele vodoravno, ampak s tem stvari ne spremenimo. Primerjali smo, verjemite, proračune po drugih občinah, kakšni so. Ne morejo biti drugačni, ker so posredi predpisi, tudi jaz dobivam, pa tudi Vida me je prepričala, ker dobi dokumente iz finančnega ministrstva, kaj mora biti v takem proračunu in si ne moremo izmišljevati zraven še slikic ali kaj drugega. Kakšno stvar pa bi lahko naredili bolj transparentno. Potrudili se bomo tudi za drugo branje. Mene najbolj boli to, ne vem, če iz opravičljivih ali neopravičljivih razlogov, da nekaj kar smo rekli, da bomo naredili, pa nismo. Iščem te odgovore in če ne bom zadovoljen, bo pač tak kot bo.

Če rabi kdo prostore za obrtno cono, naj gre jutri k Lozeju v Meblo, pa dobil halo, infrastrukturo in vse ostalo. Veste, ni takega povpraševanja kot si mi mislimo, delamo močno na tem, da bi na Ajševici še kaj nastalo. Tako da se stvari premikajo. Danes se je Meblo zahvalilo za semafor na Grčni, ker smo jim s tem zelo olajšali izhod iz tovarne na glavno ulico. Ta semafor ni stvar mestne občine, pa smo ga vseeno naredili zato, da bi promet tekel in da ne bi bilo prometnih nesreč. Če je pa res nevarnost zaradi kakšne žive meje, potem smo seveda sami krivi.

### **Svetnik Ivo Hvalica:**

Gre zgolj zaradi zapisnika. G. župan, to ni moja pot, ki ni asfaltirana, niti ne gre mimo moje hiše. Ne. To je povezovalna pot Ulice za spomenikom do Ul. Borisa Kalina. Gre za 20 m poti širine 80 cm. NI treba asfaltirati, le položiti prane plošče, kar bi omogočalo

otrokom, da pridejo v šolo s čistimi čevlji. Zadnjič sem srečal Tonija Kosmačina tu v Novi Gorici in sva se resno menila, da bi predlagala udarniško akcijo. Ker občina tega ne zmore narediti, bi demonstrativno naredili uradniško akcijo, pozvali bi svetnike dobre volje in to naredili. Ta potka je bila že letos v proračunu, pa ni bilo opravljeno, zato to govorim, g. podžupan. Sedaj je zajeta v proračunu za leto 2005. G. župan, ko govorite, kako vam je vlada nalagala naloge, ki jih morajo lokalne skupnosti narediti – vaša vlada! Kaj pa sedaj, ko ne bo več vaše vlade? Sedaj bo še malo težje.

Pa grem še naprej. Vic je prav v tem, da vi pravzaprav nimate pregleda nad tem proračunom. Trdno sem prepričan, če greva skupaj od postavke do postavke, da ne veste, kaj predstavlja določena stvar. Ker ne morete vedeti. To so postavke, ki so nastale pred 20. leti, vendar med tem časom se je življenje spreminjalo. Ne morejo biti iste postavke, ki se zgolj indeksirajo, že 20 let! Ste na istem kot Danica Simsič.

Še nekaj, glejte kakšni so disproporci, pa če ostanemo v Solkanu. V Mostovno smo investirali ogromne denarje, sigurno preko 100 mio. Solkanski upokojenci v bivši karavli želijo imeti 3, 4 mio in tam je življenje, tam se talno nekaj dogaja. Medtem ko Mostovna, grem vsak dan čez solkanski mejni prehod, tam se ne dogaja nič. Polet se je dogajalo, sedaj pa se nič ne dogaja. Mi pa smo velike denarje vrgli v to.

Poleg tega, ko sem že omenil, bi vas prosil, da se nečesa zavedate, da postaja spodnji del Ul. IX. Korpusa, ta ki gre proti meji, da je pravzaprav s prekategorizacijo mejnega prehoda, ki omogoča prehod tudi z osebno izkaznico in ko sedaj prehajajo ta mejni prehod tudi turisti s potnimi listi, da ima to čisto drugo vloge in mislim, da se občina te vloge te ceste ni zavedala. Namreč, nič kaj prijetno ni to okolje, od hidrarne pa do livarne ni nič kaj prijetno. To pa postaja sedaj zopet klasična vpadnica v mesto Gorica.

#### **Svetnik Miran Müllner:**

G. župan, bom repliciral kljub temu, da ste prosil, da ne bi replicirali. To pa zato, ker se ne strinjam s tem, kar ste nam povedal. Ne strinjam se pa zaredi tega, ker ste dejansko ta odlok z vašimi načelniki pripravljali ne vem koliko časa in da so vse te svetniške pobude prišle za to govornico, da smo vse to rekli, to pomeni, da se premalo pogovarjate, da premalo poslušate mestni svet. Ta je sestavljen iz 19 strank in list in mislim, da je to osnovni problem. To, kar vedno poudarjam, da je potrebno politiko te občine voditi v mestnem svetu in da je volja mestnih svetnikov tista, ki mora priti tudi v občinski proračun. Tako da po eni strani ne morem zagovarjati tega, če so nekatere stvari, ki so bile že pred dvema leti predočene in da niso narejene, jih jaz lahko razumem samo tako, da jih niste hoteli narediti. Točno tako je. 7 mrd je, štos je v tem, ali boste razdelili tako kot vi hočete, ali pa boste malo poslušali tudi nas mestne svetnike. Ali pa smo mi tu samo aparat za to, da dvignemo roko in da gredo stvari tako kot vi hočete.

V končni fazi je treba spoštovati tisto, kar je bilo na prejšnjih volitvah, kar so ljudje hoteli in vi kot župan morate biti samo povezovalni člen. Osebno menim, da se z mano premalo pogovarjate, da bi lahko vedeli, katere probleme sploh imajo ljudje, ki me podpirajo, da bi bilo v tej občini lahko bolje. Zato se ne bi strinjal s tem kot pravite vi, vse je v denarju. Seveda je v denarju, vendar je treba tudi malo poslušati in malo ljudem dati, ne glede na to, ali smo na levi, na sredini ali pa na desni.

#### **Matej Arčon, podžupan:**

Slišali smo veliko mnenj, takih in drugačnih. Sprašujem g. Vugo, vi ste predlagal konkreten predlog, ali smatrate, da je to potrebno sedaj glede na to, da predloga nimam v pisni obliki, ali bi to na naslednji seji mestnega sveta. Hvala lepa.

**Torej predlagam, da skupaj s predlogom v prvem branju in letnim programom prodaje premoženja sprejmemo ta predlog in se pripravi gradivo za drugo branje proračuna. Kdo je za?**

**Od 27 svetnikov jih je 22 glasovalo za.  
Predlog je bil sprejet.**

**PRILOGA 16, 17, 18, 19**

Odrejam 20 minutni odmor.  
Po odmoru je bilo na seji prisotnih 25 svetnikov.

**6. točka dnevnega reda**  
***Predlog sklepa o imenovanju komisije za pregled poslovanja nekaterih javnih zavodov in podjetij***

**Matej Arčon, podžupan:**

Predlagatelj te točke je svetniška skupina SDS in je bila vložena v skladu s poslovníkom. Zato k besedi vabim predstavnico svetniške skupine SDS.

**Poročevalka: Jana Grbec, svetniška skupina SDS**

Najprej se opravičujem za tiskarsko napako, in sicer pri petem članu je pravilno Primož Rušt in ne Primož Ruša, kot je bilo napačno napisano.

Predlog sklepa je, da mestni svet imenuje komisijo za pregled poslovanja v sestavi Jernej Rajer, Aljoša Humar, Toni Kosmačin, Gojmir Mozetič, Primož Rušt, Stojan Adamič in Silvan Štrukelj. Naloga komisije pa je pregled poslovanja gospodarskih družb, in sicer Vodovodi in kanalizacija, Vodi d.d., Kulturni dom, Mestne storitve, Ekološke naprave v stečaju. Komisija opravi pregled v roku štirih mesecev in predloži poročilo v pregled mestnemu svetu.

Finančni učinki takega sklepa so zelo nizka poraba, in sicer za delo komisije v primerjavi če bi za to najeli revizorske hiše, kajti komisija je plačana samo za udeležbo na sejah. Pričakovani finančni učinki po izdelavi poročila take komisije pa so zelo visoki.

Obrazložitev sklepa. Ker obstaja utemeljen sum, da se s premoženjem občine ne upravlja s skrbnostjo dobrega gospodarja, smo predlagali imenovanje take komisije, in sicer glede na zadeve, ki so se v občini dogajale v podjetjih oz. javnih zavodih in komisija naj bi vsaki od teh gospodarskih družb oz. javnih zavodov namenila posebno pozornost, in sicer tako kot smo navedli. Odbor tak kot je tu imenovan, deluje v tej sestavi že štiri leta, ta koalicija ga je samo dopolnila, ker je odbor dobro deloval. Skrbi namreč za gospodarno ravnanje in ščiti interese uporabnikov. Izkazano je, da je odbor dovolj strokoven, poleg tega pa razpolaga z dolgoletnimi izkušnjami na področju porabe proračunskih sredstev.

Odbor je do sedaj dosegel to, da se izvaja poračun za nazaj, za uporabnike je dosegel nižjo ceno plina, to pomeni, da deluje v korist porabnikov. Finančni učinki tega odbora so brez vsakega dvoma pozitivni ter, kot že prej povedano, stane manj kot revizija, ki jo izdelata neka revizijska hiša. Pa tudi ugled tega odbora je tako velik, da je pričakovati spoštovanje izsledkov poročila, ki ga bo odbor pripravil. Proračun mestne občine torej lahko s takim sklepom samo pridobi. Zato predlagam, da mestni svet zgoraj navedeni sklep sprejme.

**Matej Arčon, podžupan:**

Hvala za obrazložitev. Če dovolite, bi podal svoje stališče k temu predlogu za imenovanje te komisije. Najmanj kar je, ugotavljam, da predlagatelj ne pozna poslovnika Mestnega sveta MONG. Namreč v 86. členu piše kakšni so postopki za ustanovitev komisije. To predvsem iz prvega predloga sklepa, ko takoj na mestni svet predlagatelj predlaga komisijo v določeni sestavi in smatram, da bi tudi kot predsednica statutarne komisije lahko poznala, kako poteka kadrovanje in imenovanje v posamezne komisije. Najprej mora mestni svet komisijo imenovati, določiti njeno sestavo, določiti naloge, kot je tu napisano in ostale zadeve, nakar steče postopek za kadrovanje oz. imenovanje članov v to komisijo.

Prepričan čem, da izmed predlaganih sedem kandidatov velika večina ali pa vsaj nekateri niso seznanjeni, da bi bili imenovani v to komisijo. To je na nek način prva

ugotovitev, zato smatram, da tak predlog sklepa ne moremo dati na glasovanje, ker že vnaprej določamo sestavo komisije z imeni in priimki, brez da bi opravili predlog za imenovanje oz. izvedeli celoten postopek. Tu gre pravzaprav za nadzor tako imenovane komisije »super strokovnjakov« in bi pomenila na nek način tudi nezaupnico izvoljenim članom, ki jim je ta mestni svet zaupal nadzor nad delom teh subjektov.

Naslednja stvar je tudi to, kar se sprašujem, in sicer ali so ti ljudje kvalificirani za pregled poslovanja. Zanimivo je, koliko je v tej komisiji, glede na to, da gre za poslovanje teh subjektov, pravnikov in ekonomistov. Dejansko gre tudi za to ugotovitev, da je ta komisija praktično komisija za plin, in ne vidim razloga, da bi ti ljudje bili imenovani, kot sem uvodoma povedal. Zelo zanimiva je tudi ta ugotovitev, kjer piše: »Poudariti gre tudi dejstvo, da je zgoraj navedena komisija predvsem strokovna komisija, vezana na pravila stroke in ni politično opredeljena«. To bi zelo poudaril. Če pogledate njeno sestavo, seveda Aljoša Humar ni politično opredeljen, Toni Kosmačin ni politično opredeljen, Gojmir....Prosim?

Govorim o nekih dejstvih in prosim, da mi prisluhnete. Če imate repliko, se prijavite k besedi. Pravzaprav SDS predlaga, da bi odbor uporabnikov plina pregledoval poslovanje javnih podjetij, zavodov in drugih podjetij in predlaga nadzor le nad petimi subjekti. Na nek način ta predlog sklepa ne podpiram.

Odpiram razpravo.

#### **Svetnica Jana Grbec:**

Mene zelo veseli, ko se ukvarjamo s poslovníkom. Očitek, da ga ne poznam, se mi zdi mogoče malo pretiran. 85. člen drugi odstavek govori o tem, da komisije in odbori iz prejšnjega odstavka predlagajo mestnemu svetu v sprejem odloke in druge akte iz njegove pristojnosti, razen aktov, za katere je v zakonu ali statutu določeno, da jih sprejme mestni svet na predlog župana. Točka je bila uvrščena na dnevni red tako kot to zahteva poslovnik, in sicer predlagala je svetniška skupina SDS tako kot ponavadi predlaga uvrstitev točk na dnevni red g. župan. Kot se ve, je že prejšnja komisija delovala na podlagi tega, da jo je imenoval mestni svet na predlog župana.

Nadalje, kar se tiče strokovnosti, tu bom zelo kratka. V obrazložitvi pa je napisano, da odbor deluje v taki sestavi že štiri leta. Koalicija ga je samo dopolnila, ker je odbor do sedaj dobro deloval. S tem smo želeli poudariti to, da odbor ni bil politično imenovan v sedanjem sklepu, kajti kot tak deluje že v prejšnjem sklicu, se pravi, da tu ni bila politika tista, ki je izsilila neko imenovanje, ampak odbor strokovno dela že od prej. Toliko v zvezi z debato podžupana.

#### **Matej Arčon, podžupan:**

Moram dati repliko, kajti v predlogu sklepa piše, da mestni svet mestne občine imenuje komisijo za pregled poslovanja. Je seveda v enaki sestavi. Če bi želeli to doseči, bi morali razširiti komisiji za plin neke pristojnosti, ampak tu gre za ustanovitev komisije in kadrovanje. Za posamezne komisije in odbore, ki jih ustanavlja mestni svet, mora iti po kadrovskem postopku.

Žal imam tako tolmačenje. Komisijo ni predlagal župan, to je komisija, ki ste jo sami predlagali.

#### **Svetnica Jana Grbec:**

Mi smo predlagali uvrstitev točke na dnevni red tako, kot stori župan. Glede na to, da tudi prejšnja komisija ni bila komisija, ki bi jo imenovala mandatna komisija, ampak je bila županova komisija, gremo po enakem postopku tudi v tem primeru. Komisije, ki se lahko predlagajo mestnemu svetu, le-ta sprejme na predlog župana. Po enakem postopku je bil predlog, da se imenuje to komisijo.

#### **Matej Arčon, podžupan:**

Z vašo trditvijo se ne strinjam, sicer pa odpiram razpravo.

**Svetnik Miran Müllner:**

Zelo pozitivno se mi zdi to, da je župan uvrstil točko na dnevni red, kljub temu, da je to naredila svetniška skupina, ampak je sploh to prišlo na dnevni red. Kajti očitno je treba stvari obravnavati.

S to točko smo po našem mnenju prišli do tega, da nekje dajemo nezaupnico javnim zavodom oz. delovanju nadzornih odborov oz. vsem, ki so imenovani v te odbore. Osebo menim, da tudi ni ravno v skladu s poslovníkom. Osebnost se ne strinjam s tem, da so to strokovni ljudje, ampak da so bili predlagani potom mestnega sveta preko političnih strank in list.

Ne strinjam se tudi s tem, da je odbor ne vem kako dobro deloval. Tudi jaz namreč plačujem plin in so položnice iz leta v leto dražje. Vseeno pa menim, da je to stvar politike. Če bo to mestni svet sprejel, se absolutno ne strinjam s tem, da tu v tem sestavu ni člana SNS. To bom podprl, če bom imel možnost, da tudi člana SNS vključim na ta spisek. Če bi radi vedeli, koga bom predlagal – predlagal bom popolnoma politično predsednika slovenske SNS, Zmaga Jelinčiča-Plemenitega.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Predlagateljico go. Jano Grbec bi vseeno prosil, da nekoliko bolj obrazloži oz. utemelji razlog oz. svoje videnje, na podlagi katerega smatra, da je postopek predlaganja komisije z imeni in priimki korekten v smislu razlage poslovníka.

**Svetnik Tomaž Šinigoj:**

Tu bi se navezal na 86. člen poslovníka, ki govori o možnosti, da mestni svet lahko ustanovi tudi začasne odbore in komisije in pravi, da jih z aktom ustanovi. Če gremo gledati v akte v 51. člen, pa te začasne komisije ne najdemo. Se pravi, ta predlog sklepa v kolikor glasujemo, lahko smatramo kot akt o ustanovitvi komisije in o imenovanju njenih članov. Mislim, da to bi bilo koristno, ker ti ljudje so se promovirali z dobrim delom, z delom v prid občanov, mislim, da bodo občani to njihovo delo na znižanju cene plina to občutili na položnicah, ki jih bodo prejeli, občutili to prizadevanje če ne drugače v smislu ker se ne bodo povišale za toliko kot bi se sicer.

Ne morem se strinjati s pomisleki g. podžupana in njegovim zatrjevanjem, koliko je v tej komisiji pravnikov in ekonomistov. Vprašal vas bom kontra – koliko pravnikov in ekonomistov je v nadzornem svetu podjetja Vodovodi in kanalizacija. Seveda, nekdo je omenil nezaupnico. Seveda je po eni strani to neka nezaupnica tem članom. Ampak vem, da nihče jih ničesar ne obtožuje. Določena je samo še dodatna revizija. Osnova za sploh tako pobudo je pa prav revizija v podjetju Vodovodi in kanalizacija. Nikoli dejansko pojasnjena zopet do konca zamenjava direktorice Kulturnega doma, skratka, vse te stvari, ki ostajajo na pol odprte. Mislim, da bi si eno tako komisijo prav za potrebo privoščili, saj bi v štirih mesecih, kar je konec koncev izredno kratek čas in to pomeni, da bomo morali zelo delati. Čestitam jim, da so bili pripravljeni toliko nalog prevzeti in se zavezati, da jih bodo v štirih mesecih rešili. Mislim, da bi morali biti vsi skupaj hvaležni, če bodo v tako kratkem času prišli do kakršnihkoli izsledkov. Prepričan sem, da bodo in zato se tega tudi nekateri bojijo ter iščejo razno razne finte, preko katerih bi dokazali da ta sklep glasovanja ne vzdrži.

Vendar ta predlog vse to vzdrži, zato je tudi danes tu. Če bi bilo karkoli v neskladju s statutom ali poslovníkom, sem prepričan, da ga tu danes ne bi bilo in ne bi o njem govorili. Apeliram na vas, da to podpremo, da to smatramo kot akt o ustanovitvi komisije in da dovolimo komisiji delati.

**Matej Arčon, podžupan:**

Vseeno se z vašim predlogom ne morem strinjati. Problem je v kadrovanju.

**Svetnica Jana Grbec:**

Predlagam spremembo, in sicer: Mestni svet Mestne občine Nova Gorica imenuje komisijo za pregled poslovanja v sestavi:



1. Jernej Rajer, predsednik
2. Zmago Jelinčič, član
3. Aljoša Humar, član
4. Toni Kosmačin, član
5. Gojmir Mozetič, član
6. Primož Rušt, član
7. Stojan Adamič, član
8. Silvan Štrukelj, član.

Kar se tiče uvrstitve na dnevni red bi rada povedala to. Nisem hvaležna za to, ker je bila ta točka uvrščena v dnevni red, ker točka je bila pripravljena, gradivo je strokovno, bilo je podano v času in obrazloženo.

Še enkrat bi rada razložila kar se tiče 86. člena. Odbore in komisije opredeljuje statut in poslovnik, lahko pa tudi župan imenuje svoje komisije. Še enkrat bom povedala, da komisijo v prejšnji sestavi, ki je bila ustanovljena za uporabnike javnega plina, je bila ustanovljena s strani župana. Postopek pri uvrstitvi točke na dnevni red ko predlog dnevnega reda za sejo pripravi župan, se lahko uvrstijo tiste točke, ki izpolnjujejo pogoje, lahko so pa subsidiarno namesto župana predlagatelj tudi posamični drugi predlagatelj, in te imajo enako pravico, da se točka uvrsti na dnevni red oz. predlaga komisije tako, kot to lahko stori župan, če izpolnjuje pogoje iz 27. točke tega poslovnika.

S to spremembo sklepa predlagam, da mestni svet glede na vse do sedaj povedano in glede na to, da so finančni učinki lahko samo pozitivni za ta mestni svet, da ta mestni svet ne obremenjujejo z nikakršnimi novimi stroški, pričakovane koristi so pa lahko za mestno občino zelo velike. Prav iz vidika racionalnosti, ekonomičnosti in naše dolžnosti do davkoplačevalcev v Novi Gorici predlagam, da ta sklep sprejmemo.

#### **Svetnik Gregor Veličkov:**

Mislim, da je treba pri imenovanju komisij gledati poslovnik in statut občine istočasno. Iz poslovnika je jasno, da velja, no, ga. Grbec je mislila verjetno 86. člen, ne pa 85. člen, ki določa čisto nekaj drugega. 86. člen pravi: Mestni svet lahko ustanavlja tudi začasne odbore, komisije oz. druga začasna delovna telesa, itd. Opozarjam na 26. člen statuta, ki pravi: člane odborov in komisij mestnega sveta imenuje mestni svet na predlog komisije za mandatna vprašanja. Še enkrat: 86. člen pravi, da mestni svet lahko ustanavlja tudi začasne odbore, komisije oz. druga začasna delovna telesa. 26. člen statuta pravi: člane odborov in komisij mestnega sveta imenuje mestni svet na predlog komisije.

33. člen statuta: župan lahko ustanovi komisije. Mislim, da to lahko pomeni samo to, da župan lahko ustanovi komisije, ne pa da jih lahko ustanovi na predlog svetniške skupine mestnega sveta, ampak župan. Mislim, da je bila točka po moji oceni pravilno uvrščena na dnevni red. To je v redu. Mislim, da bi bilo potrebno svetniška skupina SDS to točko predlagati v sprejem županu, če greste po 33. členu. Svetniška skupina SDS predlaga, da župan imenuje komisijo. To bi bil en postopek. Če pa hočete komisijo, ki jo imenuje mestni svet, je treba upoštevati postopek, določen v 26. členu.

Kar se pa samega gradiva tiče, lahko samo verjamem, da so dali vsi člani te komisije soglasje. Ne vidim tu nobenega soglasja, sedaj je bilo celo predlagano, da bi bil Zmago Jelinčič-Plemeniti član komisije, če sem prav razumel. Müllner, bi ga ti poklical, če bi dal soglasje? Stroški so tu opredeljeni korektno, sejnine in nič drugega.

Poleg tega opozarjam na eno zadevo, in sicer ta komisija je predlagana zato, da med drugim pregleda tudi poslovanje družbe Vodi d.d. V družbi Vodi d.d. ima občina mislim da okrog 10 % lastništva. Ne, ni dovolj, ker če bi bilo dovolj 1 %, bi lahko vsak delničar šel k predsedniku uprave in mu začel brskati po papirjih. Tega ni, ne obstaja, verjemite, vem, ker so že bili taki predlogi.

Drugo, predlagate, da se opravijo pregledi Ekološke naprave v stečaju iz razlogov: Svetniška skupina SDS dvomi v upravičenost stečaja podjetja Ekološke naprave. Če ne bi bili upravičeni razlogi za stečaj, sodišče stečaja ne bi dovolilo. Mislim, da je potrebno gledati to zadevo tako, če je bil predlagan stečaj, sodišče preveri, ali so izpolnjeni pogoji za stečaj in če so, potem je stečaj, drugače ne more biti.

Poudarjam še enkrat, po 33. členu statuta imenuje komisijo župan, če pa je to komisija mestnega sveta, je treba iti po postopku kot je potreben.

**Svetnik Tomaž Šinigoj:**

Po posvetu v svetniški skupini je glede na razpravo, iz katere ni jasno stališče, ali je bolj pravičen naš zagovor statuta, ali je bolj pravičen zagovor statuta s strani podžupana in g. Veličkova, bi predlagal vmesno rešitev, to je, da se točka umakne iz dnevnega reda in da se jo preda statutarno pravni komisiji, ki naj strokovno ugotovi, ali točka vzdrži na teh dilemah, o katerih sedaj teče razprava. Na naslednji seji mestnega sveta bomo videli, ali se točka uvrsti ali se zavrže in se pozove, da se točko dopolni. Mislim, da je to prava rešitev in delati tu smeh in cirkus iz točke, ki je tako pomembna in tako korenito posega v naš proračun, mislim, da je neprimerno.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Do sedaj je tekla debata večina o proceduralnih oz. postopkovnih dilemah. Vendar obstaja tudi vsebinska dilema, vsaj iz mojega zornega kota. Tu so navedeni ali pa predlagani super revizijski postopki v gospodarskih družbah. Mislim, da je treba kljub vsemu vzeti v obzir, da imajo te družbe svoje legitimne in tudi zakonsko opredeljene organe, ki so pooblaščen, pristojni tudi za nadzor in kontrolo poslovanja teh družb. Močno dvomim, da lahko mestni svetniki prevzamejo oz. si dovolijo vzeti to pristojnost, da se postavijo nad nek nadzorni svet družbe, da ne rečem nad skupščino lastnikov družbe. To je zelo po moje lahko vsebinsko zelo sporno.

**Svetnik mag. Davorin Mozetič:**

Mislil sem to povedati, da ni fer, da če nekemu zaupamo in da je odvetnik in da nas tu farba z nekimi stvarmi, ki jih sami dobro poznamo. Konkretno jaz poznam kaj določa zakon in vsak delničar ima pravico, da stvari pogleda, kam gredo stvari, itd.

Ne vem, zakaj vsa ta diskusija. Dan je bil predlog, imamo predpise, imamo statut, imamo pravilnike. Mene čudi ta razprava. Videl sem ravno obratno. Videl sem, da se pojavlja želja, da se neke stvari postavi na pravo pot, to je pošteno predvsem tudi za vas, koalicijo, da ne bodo potem jutri problemi. Sedaj pa ta odpor. Če je odpor, sem začel seveda razmišljati, da tu nekaj smrdi – oprostite izrazu. Podpiram to. Najprej sem mislil, hvala bogu, da je nekdo, ki je pripravljen nekaj delati, ker je to nehvaležno delo. Kajti imeli smo že take primere – športni park, bazeni. Pri bazenih nismo prišli do konca, ne vem zakaj. Saj iz tega ni nič nastalo. Ali kdo visi danes, ali je kdo zaprt?

Bodimo vsi skupaj poštene, dobronamerno nekaj naredimo, še vedno potem mi tu odločamo, kaj naprej z rezultati, ki bodo. Vendar ne apriorij proti in se sedaj dajemo ali je to v statutu ali ni, itd. Pozdravljam in podpiram, da so ljudje voljni nekaj narediti., ker je dobro za vse nas. Toliko ljudi kot imam za sabo in me lahko jutri na ulici ustavijo in vprašajo, koliko jih imate tudi vi. To je dobro za vse.

**Matej Arčon, podžupan:**

Če samo povzamem to, kar je g. Mozetič povedal. Bistveno je imenovanje ljudi v to komisijo. Ne gre za komisijo župana, ampak gre za komisijo mestnega sveta. Ne moremo v komisijo imenovati nekoga, ki se s tem ne strinja. Potem lahko razpravljamo naprej. Kako veste, da se g. Primož Rušt strinja? Vam je dal soglasje? Problem je v tem, da bi vi morali predlagati komisijo, ji določiti naloge, sestavo, kdo jo sestavlja, ne poimensko in iti skozi kadrovanje. To je ključen problem.

**Svetnik Andrej Klanjšček:**

Najprej se moramo opredeliti do tega, ali je ta komisija smiselna. Glede na vse zaplete v dveh letih nazaj s temi podjetij in drugimi, kjer so bile javljene revizijske kontrole, pa ni prišlo do realizacije sklepov, bodisi da sklepi niso bili sprejeti, osebno menim, da vsaka komisija, ki dela skoraj zastoj, res ne moremo reči, da je to neka velika cifra in delala bo pač štiri mesece, da je vredna svojega denarja. Če ima mestni svet svoje ljudi, ki so

pripravljeni, da bodo nekaj naredili, da bodo to pregledali, saj vendar ni malo gradiva, ur poslušanja, itd. da bodo poskušali priti zadevi do dna in reči, tu ima direktor prav, tu nima, pa potem mogoče en povzetek vsem članom mestnega sveta in tudi širši javnosti to predstaviti, je to tako kot da bi rekel, da smo pometli pred svojim pragom. Tako razumem. Če smo za to, da tako komisijo ustanovimo, potem mislim, da tudi vseh ostalih zapletov ne bo. Seveda po statutu in zakonih boste že ugotovili, kaj je prav in pošteno.

Vendar ali smo za to, da ta komisija obstaja? Kdor reče v tem trenutku, da ni za to, da taka komisija obstaja, pa tudi če je g. Jelinčič še zraven, ne vidim nobenega vzroka, kdo bi bil. Od teh ljudi, ki so tu, jih poznam in dobro vem, da so marsikaj v življenju že poskušali in vem, da verjetno nekaj vedo o gospodarjenju. Mislim, da nihče od nas svetnikov ne sme reči, da take komisije ne rabimo. Kdor to reče, je nekaj narobe, nekaj skriva. Zato vsem predlagam, naredite karkoli, da bo po statutu in poslovniku pravilno za sestavo komisije. Ampak komisija naj bo, imela bo dovolj dela in pričakujem, kaj bo odgovorila, se veselim odgovora, da pojasnimo širši javnosti, kaj je prav, kaj ni.

**Svetnik Anton Kosmačin:**

G. Primož Rušt je na zadnjih dveh zasedanjih komisije manjkal, je pa predstavnik LDS. Res, g. podžupan, imaš prav, da ga nismo vprašali. Mislim pa glede na to, da je do sedaj korektno sodeloval, da mu bo v čast in veselje sodelovati tudi naprej. Toliko kar se tega tiče in mislim, da tu ni problema.

Sicer pa bi to komisijo smatral tako, da ščiti občinske interese. Če povzamem članek iz Primorskih novic, da bo pod občinsko lečo izgradnja telovadnice s super nadzorom in smatram, da je tudi to komisijo tako razumevati.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

G. Klanjšček, rekel ste, da ni mestnega svetnika, ki bi lahko rekel, da take komisije ne rabimo. Jaz mislim, da jo ne rabimo. Sprašujem se, kako lahko pridete za govorniški oder kot predsednik nadzornega sveta družbe Vodi in predlagate komisijo, da preveri družbo, v kateri ste vi član nadzornega sveta. Prosite župana, naj vam da pomoč, če niste sam sposoben tistega dela opravljati in na drugi način pridite do enake rešitve. Narobe razmišljam!? Ustanovimo komisijo, da bo delala nekaj, kar je delo g. Klanjščka!

**Svetnik Ivo Hvalica:**

Kako niste razumeli vendar? G. Klanjšček je prepričan, da je vse v redu. To je izziv, da komisija ugotovi, da je vse v redu in vsi boste doživeli aplavz na odprti sceni vendar! Kako ne morete tega razumeti? Za to gre, vse je v redu. Ampak mora potrditi komisija, da je vse v redu.

**Mirko Brulc, župan:**

Ne gre za to, da bi ščitil katerokoli od teh firm, ker nimam nič z njimi. Tudi jaz mislim, da je komisija nesmiselna. Prvič zato, ker komisija ni strokovna, saj imamo nadzorni odbor, tu zadaj sedi predsednik, imamo člane v nadzornih svetih, imamo skupščine nekaterih firm, imamo zelo dobro in usposobljeno revizorko, ki je vse to pregledala in imamo poročila, imamo Računsko sodišče, ki je bilo v eni od teh firm in je pozitivno mnenje. Ta komisija, ki je tu sestavljena, ne more biti univerzalna za vse, od Kulturnega doma, do zobozdravstva, komunalne energetike in ne vem še česa.

**Svetnik Ivo Hvalica:**

Po nastopu župana pa sem spremenil ugotovitev in sem prepričan, da marsikaj ni v redu.

**Svetnica Dejana Baša:**

Mislim, da če se opravlja neko revizorsko delo oz. neko pregledovanje, preden mi dvignemo roko, bi res morali vedeti, za kaj so usposobljeni ti ljudje. Nimam nič proti, če se ustanovi kakšna komisija, vendar mogoče bi le morali vedeti, s čim točno se ti ljudje ukvarjajo. Žal, iz te komisije poznam samo dva.

Kot drugo bi morali vedeti, da imamo tudi revizorko in če jo že imamo, bi morali imeti tudi zaupanje vanjo, ki opravlja to delo. Če se kadarkoli pripravlja sklepe, bi bilo prav, da svetniki vemo, s čim se človek ukvarja, ali je usposobljen za to, itd. Mislim, da ne more vsakdo priti v neko podjetje, ampak mora biti nekako usposobljen za te zadeve.

**Tomaž Vuga, podžupan:**

Ta komisija, ki je tu predlagana, je komisija za plin, kot je bilo rečeno, ki je bila imenovana s sklepom mestnega sveta na podlagi koncesijske pogodbe, kjer je v posebnem členu določeno, da bo za obrambo interesov uporabnikov plina imenovana posebna komisija uporabnikov plina. To je njena ozka strokovna naloga. Verjamem, da ljudje, ki so v tej komisiji, to nalogo zelo dobro opravljajo. Bi pa zato mi morali najprej, za primerjavo s tistim, za kar je bila ta komisija ustanovljena, če že prihajamo s takim predlogom, reči zakaj rabimo komisijo in določiti razloge, cilje in naloge in na podlagi teh nalog potem izbrati prave ljudi. Jaz ne verjamem, da ta sicer strokovna komisija kot pravite, lahko ugotavlja pravilnost porabe občinskih sredstev, lahko ugotavlja pravilnost prenosa občinskega premoženja, ugotavlja ali je upravičen dvom o obstoju zavoda Mestne storitve, itd. Tu so pravne, ekonomske in druge stvari, ki bi po moje zahtevale take ljudi, ki odgovarjajo tem nalogam.

Razpravljaj oz. glasoval bi o tem, če bom imel te naloge in cilje jasno predstavljene, tako kot je, pa bom glasoval proti.

**Svetnik Črtomir Špacapan:**

Mislim, da če je ta zadeva v skladu s poslovníkom, statutom, itd, nimam nič proti. Ta točka je bila uvrščena na dnevni red v skladu s statutom in poslovníkom.

Dal bi pa en primer. Štiri leta sem bil predsednik nadzornega sveta HIT-a. Tam smo imeli šestkrat davčno upravo, vsako leto smo imeli eno najboljših revizijskih hiš na svetu, imeli smo nadzorni odbor, itd. Ne predstavljam si, da bi prišla še ena komisija v nadzorni svet HIT-a in bi začela spraševati nadzornike ali pa upravo o tem, kako HIT posluje. Tega ne razumem, pa občina je lastnik HIT-a. Ne razumem, da bi komisija prišla tja in da bi ji dali besedo na nadzornem svetu ali skupščini družbe. Potem lahko pridejo vsi občani, saj so vsi občani formalno pravno lastniki. Vsaj v delniških družbah ne razumem tega in mislim, da ni zakonske osnove, da bi nekdo kontroliral delniško družbo. V javnih zavodih, kjer je lastnik občina, je druga zadeva. Delniške družbe pa poslujejo po nekem svojem zakoniku in še enkrat poudarjam, ne predstavljam si, da bi prišel mestni svet, svetniki, komisija ali občani na nadzorni svet ali skupščino HIT-a.

**Svetnik Tomaž Šinigoj:**

Res je to, kar ste rekli, da to zveni malo čudno. Zato, ker bi zvenelo čudno, tega tudi ni napisanega. So pa napisani Vodi, ki je ravno tako delniška družba in o kateri gre govoriti. Ampak nekaj drugega je. Iz te debate je sedaj jasno razvidno, da to, kar trdimo v svetniški skupini SDS že ves mandat, da smo svetniki vsi tu, ki smo od ljudi izbrani, premalo seznanjeni s stanjem v podjetjih. Strinjam se, če omenim po imenu go. Vesno, revizorko, da je zelo sposobna in pridna delavka in verjetno tudi zelo kvalitetno sestavlja revizorska poročila, ampak od teh revizorskih poročil mi svetniki nimamo nič. Revizorka je dolžna revizorska poročila predati županu, verjetno mu jih tudi preda, župan pa sam presodi, katera bo dal v javnost, kot v primeru Kulturnega doma, in katera bo zadržal zase.

Zakaj tako smatram? Pri podjetju Vodovodi in kanalizacija je bil župan seznanjen že prej z nepravilnostmi. Ampak na žalost je moral priti nekdo drugi, da je to obelodanil, ne ugotovil, ker ugotovili so že prej. Tu gre za isto stvar. Gre za seznanitev nas mestnih svetnikov, kaj se dogaja s premoženjem, če se pravilno vodi in konec koncev, veseli me, da se g. Klanjšček ne boji take kontrole. Zakaj pa, saj če pošteno dela, bo mogoče dobil še nagrado.

Tudi kar se tiče poudarjanja strokovnosti. Gospodje, ko se koalicija zmeni, strokovnost ni pomembna. Tu pa se izgovarjate na strokovnost. Ko imenujete člane

nadzornih odborov, se ne pozanimate, kdo je pravnik, kdo je ekonomist, važno je le, da je iz prave linije. Sprenevedanje do neke meje je prav, ampak kar gre čez rob, potem to ni več dostojno.

**Matej Arčon, podžupan:**

Smatram, da je razprava zaključena. Šli bi po tej poti, da bi najprej glasovali o predlogu g. Šinigoja, ki ga sicer nisem dobil v pisni obliki, da se umakne in dá v presojo statutarno pravni komisiji. Če bomo to sprejeli, se bo točka avtomatično umaknila, sicer bi dali na glasovanje, ali smo za tak predlog sklepa, kot ga je predlagala svetniška skupina.

**Dajem na glasovanje najprej predlog g. Šinigoja, da se točka umakne in pošlje v presojo statutarno pravni komisiji. Kdo je za?**

**Od 30 svetnikov jih je 19 glasovalo za, 7 proti.  
Predlog je bil sprejet.**

**PRILOGA 20**

**7. točka dnevnega reda**

***Predlog sklepa o znižanju plače nekaterim funkcionarjem in uradnikom v občinski upravi***

**Poročevalka: Jana Grbec, svetniška skupina SDS**

Glede na to, da je bilo že v javnih občilih zelo veliko povedanega okrog te točke in kako so vse plače zakonite, bi danes rada spregovorila o upravljanju s človeškimi viri na MONG: V proračunu predzadnja priloga imamo kadrovski načrt za leti 2005 in 2006. Dovoljeno število zaposlenih za nedoločen čas v letu 2004 je eden funkcionar, medtem ko je uradnik v kariernem razredu številka 3 jih je število 12. Sklepam, nisem sicer izobražena na področju človeških virov, da imamo v Novi Gorici 12 načelnikov oz. ljudi, ki prejemajo načelniške plače.

V sami obravnavi proračuna je g. župan povedal, da so nekateri zelo obremenjeni, drugi ljudje v mestni občini pa slabo obremenjeni in da nas s 1. januarjem v mestni občini čaka nova sistemizacija, kar pomeni, da se pričakuje odposlovanje v mestni občini. To, kar je v MONG narobe, je to, da se ne nagrajuje tistih, ki delajo, ampak da se odpira pisarne, ki so pisarne za t.im. odpadnike, za ljudi, ki ne smejo več delati, hkrati pa so v službi v mestne občine, zasedajo neka mesta in za to prejemajo neka plačila.

Zaradi tega smo predlagali, da se ta točka uvrsti na dnevni red in glede na to, da je število zaposlenih dejansko v mestni občini, da se na tak način povečuje, bi predlagali, da se ta sklep sprejme.

**Elvira Šušmelj, direktorica občinske uprave:**

Sedaj seveda lahko izpade tako, kot da branim mojo plačo, ampak vseeno se čutim dolžna, da temu mestnemu svetu povem o kakšni škodi, tako razumem ta predlog, danes pravzaprav govorimo oz. boste razpravljali in o čem ta mestni svet lahko odloča v zvezi s to tematiko.

V obrazložitvi gradiva piše, da stari nekdanji načelniki dobivajo isto plačo kot do sedaj, imenovani pa so novi. V tej obrazložitvi bom šla po točkah. Ni res, da stari načelniki dobivajo isto plačo, ker ne dobivajo popolnoma enako plačo. Pravilen izraz bi bil »enaka« in ne »ista« plača. Delavec ob premestitvi obdrži osnovni količnik, njegova plača pa je sestavljena tudi iz dodatka za uspešnost. V primeru delavca in načelnika je razlika v uspešnosti. To je že prva razlika. V naslednjem stavku pravi, da je s tem proračun mestne občine neupravičeno obremenjen, saj sta za isto delo določena dva človeka. Na nobenem delovnem mestu nimamo dveh ljudi. Vsak je zaposlen na enem delovnem mestu.

Potem predlog: navedenim se zmanjša plača za pokritje stroškov, ki so nastali. Sedaj pa konkretno in dejansko bom povedala prave številke, kakšni stroški so nastali. Najbrž je mišljen tu primer zamenjave načelnika v oddelku za gospodarstvo. Številko delavcev se ni povečalo, zaradi tega je v oddelku enako število in enako število v upravi. Ampak samo prerazporeditev iz enega na drugo delovno mesto. Če pogledamo, razlika, ki je nastala, ki bi ji lahko rekli tudi škoda, je 16.460,00 SIT bruto mesečno. Sem razumljivo povedala? To bi bila tudi škoda in povečala bi se masa za plače, se pravi bi na občini rabili 16.460,00 SIT, če bi bili v upravi zaposleni samo ti dve. Zaradi tega se pa masa za plače ni povečala. Strošek za plače ni večji, ker naj povem, če primerjamo nazaj, v vsem tem času, tako kot je župan povedal, da se racionalno obnašamo, vsakega porodniškega dopusta ne nadomeščamo. Tako trenutno ne nadomeščamo v celoti, ampak samo s štiriurno zaposlitvijo, ostalo z notranjimi prerazporeditvami nalog eno od delavk. Se pravi, strošek se ni povečal.

Kaj se bo zgodilo na oddelku za družbene dejavnosti? Na oddelku za družbene dejavnosti pa reci in piši bo prihranek 495,00 SIT. Ker spet s prihodom novega načelnika v začetku naslednjega leta se število delavcev ne bo povečalo. Ena izmed delavk bo šla v pokoj, ne bomo jo nadomeščali, ampak bomo prerazporedili. S temi menjavami drugi načelnik pa bo strošek dela v tem oddelku 395,00 SIT manjši. Če sem rekla prej 495,00, sem se zmotila. Torej govorimo o 395,00 SIT. Če je to škoda, govorimo o taki škodi, o takem znesku. Pričakovanih, kot je v gradivu, velikih finančnih učinkov, tudi če bi mestni svet tak sklep sprejel, ne bo. Upam pa, da bodo dejanski učinki večji in to učinki pri našem delu in zaradi tega se pravzaprav gre, zaradi tega se je tudi župan odločil za premestitve in nove zaposlitve.

Nenazadnje, o čem pravzaprav lahko mestni svet odloča? Plače zaposlenim v upravi določa zakon, določa kolektivna pogodba in še kakšen podzakonski akt. Prav tako kot zakon določa tudi nadomestila funkcionarjem, poleg zakona pa je v primeru podžupanov še poseben pravilnik mestnega sveta.

#### **Svetnik Marko Filej:**

Sedaj se je res lepo slišalo, kot da varčujete. Ko pogledam tu v proračunu za leto 2002 je bilo za plače v mestni uprave namenjenih 307.579.000 SIT, v letu 2005 pa bo 384.830.000 SIT. Od kje pa ta razlika?

#### **Svetnik Tomaž Šinigoj:**

Seveda mi tako točnih podatkov v stotine nimamo. Bom pa z nekoliko bolj grobimi številkami operiral. Zakaj smatramo, da prihaja do oškodovanja? Nov načelnik, ki prihaja s 1. decembrom, bo imel verjetno okrog 500.000 SIT bruto. Načelniška menjava, če je bila izvedena na oddelku za gospodarstvo, pomeni okrog 250.000 bruto dodatne obremenitve za proračun. Vse skupaj smo pa tempirali na čas do pred menjave koalicije, ko sta bila dva podžupana, sedaj imamo še enega in pridemo do zneska 1 mio mesečno. Tu smo iskali osnove in mislim, da prav daleč od teh osnov nismo. Verjamem, da sedaj trenutno ne nadomeščate delavk na porodniških in jih popolnujete s prerazporeditvijo. Pravilno je tako. Vendar tisti iz porodniškega bo enkrat moral priti nazaj, takrat pa se bo povečalo število.

Pravite, o čem mi lahko tu razpravljamo? Razpravljamo lahko in tudi prav bi bilo, da bi začeli razpravljati o dodatkih občinskim funkcionarjem, ali mestni svetniki sodimo, da si nekateri zaslužijo dodatke, ali si zaslužijo kazenske točke zaradi tako velike plače. O tem je prav da razpravljamo. Vem, da ima župan moč, da zamenjuje in prerazporeja, ampak če drugega ne, bi bilo pri vsaki prerazporeditvi prav in fer do nas, da bi nas o prerazporeditvi obvestil, jo obrazložil z dolžnim spoštovanjem do nas in pojasnil, zakaj se je tako odločil. Konec koncev, župan je prvi v občini, ampak tudi mi sprejemamo neke svoje odgovornosti. Drugače bo treba začeti tudi v medijih čisto drugače pojmovati stvari v mestnem svetu in začeti govoriti tako kot se govori v Vladi RS in reči, te in te odloke je sprejela vlada, ne pa mestni svet. V medijih je pisalo oz. tudi župan je govoril, da je

mestni svet sprejel sklep, da bomo financirali telovadnico na leasing. To ni res. Vladajoča koalicija je sprejela ta sklep.

Skratka mislim, da tu imamo o čem razpravljati. Bolj kot to, da smo želeli komu nižati plačo, smo želeli na to opozoriti. Opozorili torej smo, če bo prišlo pa tudi do znižanja plač nekaterim, potem smo cilj tudi dosegli.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Opozorili ste in predlagam, da točko umaknete iz dnevnega reda, ker taka točka ne sodi v dnevni red. Ne morete reči, da se delavcem v občinski upravi zniža plača. Tega ni. Kaj se bo zgodilo? Čez pet let bodo ti ljudje tožili in bomo plačali še zamudne obresti. Taka točka po moji presoji je bila vnesena samo za to, da opozori. Opozorili ste in po mojem, sedaj umaknite to.

**Matej Arčon, podžupan:**

**Želi še kdo razpravo? Če ne, dajem predlog v obliki kot ste ga dobili, na glasovanje. Kdo je za?**

**Od 29 svetnikov jih je 9 glasovalo za, 19 proti.**

**Predlog ni bil sprejet.**

**PRILOGA 21**

**8. točka dnevnega reda**

***Predlog spremembe in dopolnitve poslovnika Mestnega sveta MONG***

**Poročevalka: Jana Grbec, predsednica statutarno pravne komisije**

Bi samo obrazložila amandmaje, ki so bili sprejeti. Matej Arčon in Tomaž Horvat sta predlagala, da bi svetnik lahko na vsaki seji podal kratko ustno obrazložitev pobude, ki naj ne bi trajala več kot 3 minute. Kot je razvidno iz naslednje obrazložitve, je točka omejena na eno uro, tako da ta predlog nismo sprejeli.

Župan Mirko Brulc in Andrej Miška sta predlagala, da bi bilo potrebno razmisliti o institutu korespondenčne seje. Statutarno pravna komisija je zavzela stališče, da se tega predloga ne upošteva, saj se od sprejema septembra 2002 sedaj veljavnega poslovnika okoliščine niso bistveno spremenile, da bi kazalo to spreminjati. Že takrat je bilo iz delovne verzije črtano določilo o korespondenčni seji, in sicer zaradi morebitnih zlorab instituta. Res pa je, da je bil takrat tudi uveden institut izredne seje, ki po mnenju komisije v tem trenutku povsem zadošča za sprejemanje odločitev po skrajšanem postopku v nujnih primerih. Časa za sprejemanje merodajnih odločitev je tako več kot dovolj, saj mora biti vabilo svetniškim skupinam poslano najmanj tri dni pred sejo, v izrednih razmerah pa se sejo lahko skliče tudi v krajšem času. Glavna ovira na hitrost sprejemanja odločitev je tako lahko samo subjektivne narave.

Andrej Miška je nadalje predlagal, da bi se lahko v okviru te točke odgovorilo na tri do pet vprašanj, na ostala pa pisno kot do sedaj. Statutarno pravna komisija je po tem vprašanju zavzela stališče, da predloga ne kaže spreminjati, saj je potrebno na sami seji odgovoriti samo na tiste pobude, predloge in vprašanja, ki so bila pisмено vložena najmanj tri dni pred sejo. Že sama diskusija sedanjega 22. člena omogoča, da se lahko odgovor poda na sami seji, če pa to ni možno, se odgovor posreduje svetnikom v pisni obliki z gradivom za naslednjo sejo.

Ivo Hvalica in Rudolf Šimac sta predlagala, da se pobude, predloge in vprašanja lahko podajo v ustni obliki. Statutarno pravna komisija ugotavlja, da predlagane spremembe in dopolnitve poslovnika že urejajo določila, po katerih lahko svetniki pobude, predloge in vprašanja podajo tako pisno kot ustno.

Franc Batagelj je predlagal, da bi kazalo razpravo v okviru točke pobude, predlogi in vprašanja omejiti na največ eno uro. Zaradi racionalnosti in ekonomičnosti mestnega sveta je statutarno pravna komisija navedeni predlog sprejela.

Gregor Veličkov je podal pripombe, in sicer 22. člen odgovor na pobude, predloge in vprašanja iz prejšnjega člena podajo predvidoma župan ali direktor na sami seji, sicer pa na prvi naslednji seji. Statutarno pravna komisija je pripombo upoštevala.

31. člen, pomislek na razširitev dnevnega reda, za katerega je potrebna absolutna večina svetnikov. Statutarno pravna komisija je ponovno podprla še veljavno določbo, po kateri je za razširitev dnevnega reda potrebna absolutna večina svetnikov. Razlog za sprejetje takšne odločitve so bile negativne izkušnje iz prejšnjih mandatov, ko se je dnevni red praviloma še na sami seji razširjal z dodatnimi točkami. Razlogi za to pa so bili bolj subjektivne kot objektivne narave.

Matej Arčon je predlagal, da je potrebno pri točki dnevnega reda pobude, predlogi in vprašanja definirati repliko, ali lahko replicirajo vsi, ali samo tisti, ki postavi vprašanje. Statutarno pravna komisija je zavzela stališče, da replik ni.

Valter Vodopivec je predlagal, da se v 69. členu poslovnika skrajša rok za obvestilo o začetku postopka za izvolitev oz. imenovanje in sicer iz sedanjih 30 na 15 dni. Komisija predlaga ni sklenila podpreti iz razloga, ker je 15 dnevni rok prekratek za izpeljavo vseh postopkov, ki jih določa poslovnik. V preteklosti smo imeli s to točko slabe izkušnje, saj se je praviloma dogajalo, da smo gradivo za točko dobivali kar na sami seji in zaradi tega komisija tega ni podprla.

Predlaga se torej spremembo drugega odstavka 21. člena poslovnika mestnega sveta, besedilo prvega odstavka 22. člena in besedilo tretjega odstavka 87. člena tako kot je predlagano. Statutarno pravna komisija predlaga, da se te spremembe sprejme.

**Matej Arčon, podžupan:**

Hvala za izčrpno poročilo. Opozarjam vas, da je to druga obravnava, da je možnost vložitve amandmajev in da je za spremembo poslovnika z amandmaji potrebna dvotretjinska večina navzočih, da spremenimo poslovnik.

**Miran Müllner, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:**

Mestnemu svetu se predlaga v obravnavo predlog sprememb in dopolnitev poslovnika MONG z naslednjim amandmajem: v 2. točki sprememb in dopolnitev poslovnika se črta besedilo zadnjega odstavka, ki se glasi: »Na koncu tretjega odstavka 22. člena se doda novi stavek, ki se glasi: replik na pobude, predloge in vprašanja ni«.

**Vojko Gatnik, predsednik odbora za socialno varstvo in zdravstvo:**

Naš odbor je tudi obravnaval predlog sprememb in dopolnitev poslovnika in sprejel obrazložitev statutarne komisije in podpira predlog kot je v gradivu.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Ob vsem dolžnem spoštovanju do statutarno pravne komisije moram vztrajati pri svojem predlogu. Razloge, zakaj sem predlagal, da se skrajša 30. dnevni rok na 15 dnevni, sem podal že na prejšnji seji.

Utemeljujem pa svoje sedanje vlaganje amandmaja, ki sledi mojemu tedanjemu predlogu s preprostim razlogom. Ne gre za to, da bi ovirali in skrajševali postopke na neke ekstremne minimume. Gre za to. V 69. členu poslovnika piše, da mora biti obvestilo s katerim se poziva na postopke, viseti 30 dni in da v tem obvestilu mora biti tudi določen rok, do kdaj se vlagajo predlogi. Teoretično bi to pomenilo, da bi danes objavili poziv, določili rok, da je to jutri in potem bi 29 dni viselo na oglasni deski in internetu. To je nesmisel tega določila.

**PRILOGA 22**

**Svetnik Miran Müllner:**



Pri tej točki bi samo obrazložil, kako bom glasoval. Glede na to, kako je šla stvar s predlogom, da se pobude in vprašanja dajo na eno od prvih, dveh, treh točk, kar je predlagal kolega Hvalica mislim, da če bi župan to hotel, bi to lahko dal tudi po tem poslovniku. Ampak dejansko kot vidim, kako so se stvari potem odvijale, ko so prihajali predlogi za spremembo poslovnika, smo v naši stranki ugotovili, da s temi spremembami nekdo poskuša samo otežiti postopke, zapreti usta mestnim svetnikom in še bolj zakomplicirati stvari kot so že sedaj.

Zaradi tega bom glasoval proti sprejemu tega predloga.

**Matej Arčon, podžupan:**

Je še kakšna razprava? Če ni, še enkrat opozarjam, da mora biti za sprejem amandmajev dvotretjinska večina, in sicer glede na spremembe, ki jih je predlagala statutarna komisija, odbor za kulturo, šolstvo in šport predlaga, da se na koncu 22. člena črta besedilo: »replik na pobude, predloge in vprašanja ni«. Kdo je za?

Od 27 svetnikov so 3 glasovali za, 16 proti.

Amandma ni bil sprejet.

Prvopodpisani Valter Vodopivec predlaga, da se v 69. členu število 30 nadomesti s številom 15. Verjetno si mislil, da se doda nov člen. Na glasovanje dajem ta predlog. Kdo je za?

Od 27 svetnikov jih je 13 glasovalo za, 8 proti.

Amandma ni bil sprejet.

**Na glasovanje dajem predlog sprememb in dopolnitev poslovnika tako kot imate v gradivu, ki ga je pripravila statutarno pravna komisija. Kdo je za?**

**Od 27 svetnikov jih je 23 glasovalo za, 1 proti.**

**Predlog je bil sprejet.**

## PRILOGA 23

### **9. točka dnevnega reda**

***Predlog odloka o spremembi odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju MONG***

**Poročevalec: Stojan Vičič, vodja službe za gospodarjenje s stavbnimi zemljišči**

Kot vsako leto je potrebno še v tekočem letu spremeniti vrednost točke, ki je osnova za obračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za naslednje leto. To novo vrednost točke se določi tako, da se upošteva rast indeksov življenjskih potrebščin, in sicer za obdobje prvih devet mesecev tekočega leta glede na povprečje prvih devet mesecev lanskega leta. Ta indeksa je 1,073. Vrednost točke v letošnjem letu je bila 0,873 in z upoštevanjem tega indeksa je nova vrednost točke za leto 2005 0,905.

**Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:**

Naš odbor je razpravljal o tej zadevi in sprejel sklep, da potrjuje to in brez pripomb predlaga mestnemu svetu, da odlok sprejme.

**Silvester Plesničar, predsednik komisije za razvoj kmetijstva:**

Komisija za kmetijstvo predlaga mestnemu svetu, da odlok o spremembi odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju MONG ne velja za stavbišča, ki služijo za potrebe kmetijske dejavnosti. To so hlevi, gnojišča, silosi, itd.

**Matej Arčon, podžupan:**

Ali lahko napišete to v pisni obliki, ker ste predlagali spremembo.

**Svetnik Tomaž Šinigoj:**

Na komisiji za kmetijstvo je prišlo pri tej točki do takega sklepa, da to povečanje za indeks rasti življenjskih cen ne bi veljalo za objekte, ki so v primarni uporabi za kmetijstvo. Bom pojasnil zakaj.

Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča je razvrščen v več kategorij, nikjer pa ni zajeta kategorija kmetijsko dvorišče, kmetijsko stavbišče, hlev, itd. ampak so t.im. industrijski objekti. Nemalo ljudi poznam, ki so bili pred leti pošteni, ko je občina pozivala, da se ta stavbna zemljišča ter objekti prijavijo in mnogo jih poznam, ki imajo prijavljen hlev kot poslovni objekt, gnojišče, celo dvorišče in za to plačujejo nadomestilo. Tu gre za to, da moramo biti toliko razumni in se zavedati, da dodana vrednost na m<sup>2</sup> kmetijskega dvorišča ni tolikšna kot je na m<sup>2</sup> nekega obrata.

Zato smo tudi v Kmetijsko gozdarski zbornici sledili tem spremembam in predlagali občinam, da bi vsaj začasno za kmetijsko gospodarske objekte sprejeli oprostitev plačila nadomestila vsaj do sprejema ustreznih kriterijev. Ker pa vem, da je ta pot daljša, bi vsled tega predlagal, da se enkrat vsaj oprostimo tako kot je komisija predlagala, da za to povečanje oz. indeksacijo oprostimo objekte, ki so v funkciji kmetijske rabe.

**Matej Arčon, podžupan:**

Se pravi, vi podpirate predlog komisije. Prosim za obrazložitev g. Vičiča, ali sprejemamo to po pravi poti.

**Stojan Vičič, vodja službe za gospodarjenje s stavbnimi zemljišči:**

Predlog tega odloka o spremembi odloka je samo vrednost spremembe vrednosti točke. To je samo en element, ki je osnova za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča. Drugi element je pri pozidanih stavbnih zemljiščih površina objekta, pri nepozidanih stavbnih zemljiščih je kvadratura stavbnega nepozidanega zemljišča. Tretji element je pa namembnost. Namembnost pa je ali poslovna dejavnost, industrija, do stanovanjske in mislim, da gospodarske oz. hleve in take stvari se sploh ne obdavljuje.

Kar se pa dvorišč tiče se smatra pozidano stavbno zemljišče, ker je dvorišče sestavni del nekega objekta in od dvorišča se ne plačuje nadomestila. Kjer je pozidano stavbno zemljišče, se plačuje samo od kvadrature objekta. Kjer govorimo pa o nepozidanih stavbnih zemljiščih, se pa plačuje od kvadrature parcele.

**Matej Arčon, podžupan:**

Podan je bil torej samo en predlog, in sicer predlog komisije. Zato bi prosil, da ga g. Plesničar še enkrat prebere, ker ga nisem dobil v pisni obliki. Predlagate, da se doda v 1. členu ta diktacija.

**Silvester Plesničar, predsednik komisije za razvoj kmetijstva:**

**Predlog je bil, da odlok o spremembi odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju MONG ne velja za stavbišča, ki služijo za potrebe kmetijske dejavnosti.**

**Matej Arčon, podžupan:**

To diktacijo predlagate v 1. členu, torej da se to besedilo doda v 1. člen.

**Dajem na glasovanje predlog, ki ga je v imenu komisije podal g. Plesničar. Kdo je za?**

**Od 22 svetnikov jih je 11 glasovalo za, 10 proti. Predlog je bil sprejet.**

Na glasovanje dajem še predlog odloka o spremembi odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju MONG. Kdo je za?

Od 22 svetnikov jih je 18 glasovalo za, 2 proti.  
Predlog odloka je bil sprejet.

#### PRILOGA 24

#### 10. točka dnevnega reda

*Predlog odloka o uporabi sredstev proračunske rezerve*

**Matej Arčon, podžupan:**

Je potrebna pri tej točki obrazložitev? Ne.

Odpiram razpravo. Če ni, dajem predlog odloka o uporabi sredstev proračunske rezerve na glasovanje. Kdo je za?

Od 22 svetnikov jih je 16 glasovalo za.  
Predlog odloka je bil sprejet.

#### PRILOGA 25

**Svetnik Tomaž Šinigoj:**

Glede na zahtevnost materije današnje seje in glede na to, da je ura 19. in da smo kar veliko energije vložili v današnjo sejo, pa še niti na polovici nismo, bi predlagal, da to sejo nadaljujemo en drugi dan. Župan, predlagam, da izberete dan. Mislim, da danes imamo tega resnično dovolj in je še veliko zelo kvalificiranih točk na današnjem dnevnem redu.

**Matej Arčon, podžupan:**

G. Šinigoj je predlagal, da to sejo prekinemo in jo nadaljujemo drugi dan oz. dan, ki se ga določi. Prosim če presodite, ali je ta predlog smiseln ali ni in ga dajem na glasovanje. Kdo je za?

Od 28 svetnikov jih je 11 glasovalo za, 15 proti.  
Predlog ni bil sprejet.

#### 12. točka dnevnega reda

*Predlog sklepa o pristopu MONG kot družbenik k ustanovitvi gospodarske družbe*

*Golf Gorica, turizem, inženiring in druge poslovne storitve d.o.o. Nova Gorica*

*Predlog sklepa o podaji soglasja k pristopu KS Rožna Dolina kot družbenika k ustanovitvi gospodarske družbe Golf Gorica, turizem, inženiring in druge poslovne storitve d.o.o. Nova Gorica*

**Silvester Plesničar, predsednik komisije za razvoj kmetijstva:**

Odbor za kmetijstvo je obravnaval to točko in predvsem predlaga mestnemu svetu, da opravi študijo obremenitve okolja, ki bi ga povzročilo golf igrišče na Ajševici. To gre glede gnojil in takih stvari.

**Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:**

Se opravičujem, ampak so me zadolžili, da postavim vprašanje, zakaj na naš odbor to gradivo ni prišlo. Odbor za prostor ni dobil tega gradiva za razpravo.

**Matej Arčon, podžupan:**

Predlagatelj dnevnega reda odbora je najverjetneje predsednik, skupaj z načelnikom. Mislim, da ste vi predsednik in bi moral dati to točko na dnevni red. Če ni tako, se vam opravičujem.

**Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:**

Če je to tako, potem predlagam, da se to umakne in da odbor o tem razpravlja naslednjič in pride na sejo s svojim stališčem. Kajti strinjam se, da je tako prav.

**Anton Kosmačin, predsednik odbora za gospodarski razvoj, obrt, drobno gospodarstvo, kmetijstvo in gozdarstvo ter turizem:**

Predlog sklepa o pristopu MONG kot družbenik k ustanovitvi gospodarske družbe Golf Gorica, turizem, inženiring in druge poslovne storitve d.o.o. Nova Gorica in predlog sklepa o podaji soglasja k pristopu KS Rožna Dolina kot družbenika k ustanovitvi gospodarske družbe Golf Gorica, turizem, inženiring in druge poslovne storitve d.o.o. Nova Gorica. Po razpravi odbor za gospodarstvo sprejme sledeči sklep: mestnemu svetu se predlaga v obravnavo predlog sklepa o pristopu MONG kot družbenik k ustanovitvi gospodarske družbe Golf Gorica, turizem, inženiring in druge poslovne storitve d.o.o. Nova Gorica. Na odboru za gospodarstvo niso bile pojasnjene vse razsežnosti navedenega projekta, zato je potrebna temeljitejša razprava na mestnem svetu.

**Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo:**

K tej točki podajam še naslednjo kratko obrazložitev. V letošnjem letu je mestna občina objavila javno povabilo za zbiranje ponudb za investicije za razvoj turistične infrastrukture v občini. Namen objave je bil izbrati vsebino projektov, na podlagi katerih bi v občini pripravili strokovne podlage, s katerimi bi prostorsko in vsebinsko začrtali turistični razvoj v občini. Te strokovne podlage se tudi že pripravljajo. Lahko odgovorim tudi g. Plesničarju, da bomo v sklopu teh strokovnih podlag pripravili tudi študijo o vplivu okolja na golf igrišče.

Vendar samo prostorsko urejanje turistične ponudbe ni dovolj. Za realizacijo teh razvojnih projektov je potrebno najti tudi investitorje, ki bodo imeli interes in tudi sredstva za realizacijo investicijskih projektov. Kot je bilo že ob predlogu proračuna kar nekaj pripomb, da oddelek za gospodarstvo nima teh razvojnih projektov, moram povedati, da razvojni projekti morajo nastati skupaj s podjetniki, ker drugače pač niso realizirani. Pri nas smo že v letošnjem, pa tudi v prejšnjih letih imeli že mnogo teh razvojnih projektov, ki niso našli končnega uporabnika prav zato, ker ni bilo vzpostavljeno sodelovanje med privatnim in zasebnim sektorjem.

Na to pobudo mestne občine se je odzvala tudi skupina podjetij, ki jih ne bom navajala, ker so navedena v obrazložitvi, in sicer s turističnim projektom Ajševica. Namen tega projekta je dopolniti turistično ponudbo občine z izgradnjo golf igrišča in spremljajočo namestitveno in gostinsko ponudbo. Ker pa gre za obsežen in zahteven projekt, se v projektu predvideva tudi ustanovitev podjetja, ki bi vodilo vse aktivnosti, ki so potrebne za realizacijo tako zahtevnega projekta, nadalje pa bi se podjetje ukvarjalo tudi s trženjem turistične ponudbe.

Vloga občine je povezati zasebni in javni sektor in koordinirati ter vzpodbuditi zasebne investitorje k vlaganju za razvoj občine. Partnerski odnos med zasebnim in javnim sektorjem je nenazadnje vedno bolj potreben tudi na razpisih evropskega sklada za

regionalni razvoj, pri katerih so investicije prva prioriteta pri koriščenju evropskega denarja. V skladu z dosedanjimi slabimi izkušnjami v letošnjem letu, ima na razpisih veliko prednost prav ta povezava javnega in zasebnega sektorja.

Zelo na kratko bom povzela tudi ta turistični projekt. Projekt predvideva izgradnjo golf igrišča z 18 luknjami na 67 ha površine. Lokacija igrišča trenutno ni točno določena, je le okvirno določena. Projekt je razdeljen v dve fazi. Prva faza projekta vključuje, tu sta predstavljeni dve varianti, najem ali pa odkup zemljišč in izgradnja igrišča, ki naj bi bila zaključena do leta 2006. V drugi fazi projekta pa je predvidena tudi izgradnja gostinskih in hotelskih kapacitet, ki naj bi se zaključila v letu 2007. Glede na priloženi poslovni načrt je okvirna predračunska vrednost te investicije milijarda tristo tisoč tolarjev.

#### **Miran Müllner, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:**

Moram povedati, da tudi odbor za kulturo, šolstvo in šport tega gradiva ni obravnaval, čeprav mislim, da golf spada tudi med športe, ki jih v Novi Gorici sedaj še v registru društev nimamo, ampak to je očitno druga stvar.

S to obrazložitvijo, ki je tu navedena pa tudi s to obrazložitvijo, ki jo je načelnica povedala, se mi poraja cel kup vprašanj. Najprej me zanima tole. Bilo je javno povabilo za zbiranje ponudb. Kdo se je poleg tega golfa še prijavil na to javno povabilo. Drugo vprašanje je, zakaj je občina tako enostransko pristopila k temu golfu, zakaj občina ne podpira konzorcija preko Gospodarske zbornice, to je konzorcija društev, ki že delujejo na teritoriju, to so konjeniki, letalci, da ne naštevam vseh. Naslednje vprašanje, ki se mi poraja, pa imam vedno v mislih to slavno družbo Bazeni d.o.o. in ne bi rad, da se kaj še ponovi, torej kateri mestni svetniki so kot družbeniki v tej družbi in ali je pravilno, da tako pristopamo k temu in da potem enostransko delamo za golf, ki ga v Novi Gorici ne poznamo.

Mislim, da je tu vrsta vprašanj in menim, da bi bilo pametno ta sklep umakniti in priti z boljšo obrazložitvijo in širšo razpravo, da bi se sploh vedelo o čem odločamo in kaj odločamo. Kar je tu napisano, ustanovljamo neko družbo, kar se zelo lepo sliši, tudi jaz osebno bi rad bil družbenik v kakšni taki družbi, da bi potem padalo v žep.

#### **Svetnik Andrej Klanjšček:**

Vsak bi rad pristopil s 500.000 SIT v tako družbo, ker 500.000 SIT ni velik znesek. Pomembno je, kakšen je delež. Če bodo imeli 10 %, ker tam je naštetih že kup podjetij, potem je vseeno ali gremo zraven ali ne, razen če nimamo kakšnih drugih namenov. Potem je treba pa to pojasniti. Če bomo dobili samo 10 %, dobro veste, da smo v vsakem trenutku preglasovani, tako da je prav vseeno, ali damo 1 mio, 2, 3 ali 10 mio. Če imamo večinski delež, potem imamo neko komando. Bolj se nagibam k temu, pač naj te družbe ustanovijo ta d.o.o. kot so ga tu zastavile, mogoče zraven povabijo še koga, to je njihova stvar in peljejo zadeve naprej. Občina pa naj pri tem pomaga, ker želimo imeti turistični razvoj. Če bo to smiselno za občino, potem bo vse v redu in prav in bo projekt zaživel.

#### **Svetnik Miha Mačus:**

Osebno podpiram ta športno turistični razvoj na omenjenem območju, ampak mislim, da bi morale biti vse te analize, ki še morajo nastati oz. ki so že narejene, končane preden odločamo o tem, ali občina pristopa ali ne.

Druga stvar, kar sem opazil, je to, da k temu pristopa tudi KS Rožna Dolina. Slišal sem, da območje, na katerem se bo golf izvajal, še ni natančno določeno. Ker očitno predsednik KS Rožna Dolina ve, za kaj gre, bi bilo lepo, ko se bo točno vedelo, kjer bo to stalo, da se k sodelovanju pozove še ostale KS, na katerih področju bo stalo to igrišče.

#### **Svetnik Anton Kosmačin:**

G. županu bi predlagal, saj mislim, da premore dovolj modrosti in naravne inteligence, da ta predlog, ki meji na kretenezem, umakne iz dnevnega reda. Utemeljitev tega, ta predlog žali mene osebno, ker smatram, da imam IQ malo večji, da mi ne dvigne pritriska nad 350. Tako pripravljen predlog, ki posega na tisto področje mislim, da ni zrel za obravnavo na tem mestnem svetu. Mislim tudi, spoštovane svetnice in svetniki, spoštovani vsi prisotni, da imam do vseh vas tak pozitiven odnos, da mislim, da ste tudi vi iznad tako nizkega IQ, da razumete, da to ne more iti na mestni svet.

**Mirko Brulc, župan:**

Naj povem, da okrog Ajševice zbiramo interesente, tudi konjeništvu, padalstvo, vzletišče, spodaj pristajališče, potem hipodrom, itd. kar je rekel g. Klanjšček na koncu, to je naš namen. Zato pristopamo z minimalnim deležem, da pokažemo tistim, ki bi to družbo ustanovili, da imamo na Ajševici resen namen nekaj narediti. Brez velikega kapitala, brez velikih naših deležev nič ne pride v poštev. Ne bomo dajali 100 mio, da bo nekdo tam igral golf, ker to ni naš problem. Imamo pa resen interes, da tam ustvarimo neko turistično, zabavno, rekreacijsko cono, ker že dejansko obstaja, saj se Mladovan trudi s kampom, ker na črno pristajajo, na črno vzletajo, itd. Namen mestne občine je izključno ta, da družbeniki vidijo, da s to zadevo mislimo resno. Ne bomo povečevali kapitala, 500.000 pa verjetno lahko damo na ta kup.

Tipično za Gorico je, kar smo pri proračunu govorili, da se nič ne premakne, nič se ne naredi, statično vedno isto, koeficienti, procenti, itd. Ko pa hočemo nekaj dobrega narediti, potem se pa usuje plaz. Tu so zelo jasno zapisane firme, nobenih igrar, noben od mestnih svetnikov, da bi jaz vedel, ni v tej igri. Tako da imate vse na vpogled in predlagam, da ta sklep sprejmemo.

**Svetnik Anton Kosmačin:**

G. župan, še enkrat vas prosim in resno mislim, ali res ne razumete tega? Prosim vas, recite da ali ne.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Ker sem tudi predstavnik enega od družbenikov te družbe v ustanavljanju, se čutim kompetentnega, da odgovorim na resno postavljena vprašanja in jih jemljem dobronamerno. Začel bom z izvajanjem g. Kosmačina, mislim, da to ni njemu dorasel način.

Samo za uvod. Izgradnja takega objekta ali pa izpeljava take investicije izključno s privatnimi vlagatelji mislim, da je treba razumeti, da to ne gre tako enostavno. Tu govorimo o pristopu mestne občine in tudi KS k ustanovitvi družbe z jasno napisanimi ustanovitvenimi vložki in z jasno napisanim številom ter imeni ustanoviteljev. To družbo je potrebno ustanoviti zato, da začne lahko pravno formalno peljati projekt. Za tistega, ki ne ve, mu je treba pojasniti, da je treba najprej pridobiti zemljišča in to ni malo hektarjev, pripraviti projekte, vse študije, o katerih je bilo tu govora. Ne govorimo še o gradnji golf igrišča, ampak govorimo o ustanovitvi neke družbe, ki bo lahko nastopala v prostoru in poskušala realizirati ta projekt. Ustanovitev te družbe ni nobena garancija, da bo projekt tudi realiziran, kajti ta družba bo lahko naletela še na nešteto čisto operativnih težav. V tem primeru je pač ta riziko, da bodo sedanji družbeniki imeli izgubo nekaj sto tisoč ustanovnega kapitala, ker se ga ne bo porabilo, vendar realno je treba priznati, da tudi ukinitvev družbe nekaj stane.

Da se investitorji privat kapitala lahko odločijo in investirajo v ta projekt, je treba pač pripraviti neke predpogoje in to je naloga tega d.o.o. Vsak družbenik lahko kadarkoli izstopi iz te družbe in odproda svoj delež najprej ostalim družbenikom, potem pa še na trgu, tistemu, ki je pač zainteresiran. Nihče od svetnikov ni družbenik, nihče od drugih občanov. Družbeniki so samo tisti, ki so napisani plus občina in KS. Bom pojasnil, zakaj želi biti KS družbenik v tej družbi. Ne zato, ker ima ogromna sredstva, ki bi jih lahko investirala v ta projekt, daleč ob tega, ampak izključno en razlog je. Ker tako KS kot prebivalstvo podpira projekt, želimo pa biti poleg, da smo pri viru informacij in kolikor bo

pač možno vplivati na ostali razvoj okrog projekta. Tisti, ki ste se želeli poglobiti, ste ugotovili, da je to samo zametek nekega širšega turističnega razvoja na tem območju.

Rekel sem, da so deleži enakopravni. Vsak je udeležen z 1/11. Ta trenutek se načrtuje oz. je predviden prostor, na katerem bi se gradilo to igrišče, na območju KS Rožna Dolina in v kolikor bi se ta projekt premikal na območje drugih KS, bodite brez skrbi, da se to ne bo dogajalo brez da bi iskali soglasje oz. mnenja ostalih KS

Še enkrat bi apeliral na eno dejstvo. Če so nas polna usta, kako mora občina podpirati razvoj turizma, gospodarstva, je to eden od možnih načinov. Zakaj je bila sploh občina povabljenjena k temu? Zato, da se pokaže tudi ostalim vlagateljem, da obstoja neka načelna podpora k projektu. V nadaljnjih aktivnostih pa bomo videli, če bo ta projekt ugledal luč sveta – jaz upam, da bo.

#### **Svetnik Anton Kosmačin:**

Prvo bom odgovoril g. Vodopivcu, ali to pristojna mojemu nivoju. Ne, povedal sem, da ne pristojna. Zato sem pa prosil, da se umakne iz dnevnega reda. To je ena stvar.

Da ne bom vulgaren, kot sem bil na odboru za gospodarstvo, še enkrat apeliram in prosim, da to umaknete iz dnevnega reda.

#### **Svetnik Miha Mačus:**

Samo toliko bi rekel, prav zaradi tega, ker se še ne ve, na katerih območjih bo zgrajeno golf igrišče, oz. tam kjer planirate, da bo, da tiste KS pozovete k sodelovanju in tako kot je Rožna Dolina, naj bodo tudi ostale KS.

#### **Svetnik Miloš Lozič:**

Ko sem prebral ta sklep, sem ga razumel kot da naj bi mi danes dali soglasje za začetek nekega postopka, še zdaleč pa ne, da bi danes odločali o tem, ali občina pristopi k tej družbi. Ker 3. točka tega sklepa, ki se glasi, če jo citiram, župana se pooblasti za podpis družbene pogodbe po predhodni potrditvi družbene pogodbe na mestnem svetu. Občina vstopi s podpisom družbene pogodbe. Najprej seveda moramo tisto družbeno pogodbo mi obravnavati. Če jo obravnavamo in sprejmemo, potem seveda župan to podpiše. V tem trenutku županu v bistvu damo samo neke vrste dovoljenje, da se on s tem ukvarja, ne pa da se ukvarja za našim hrbtom, kar je po mojem mnenju kvečjemu pozitivno. Je pa res, da če veste kaj več, kot ve ta hip najbrž večina mestnih svetnikov v zvezi z ustanavljanjem te družbe, bi pa kazalo to pojasniti, ne pa da tega ne pojasnite oz. da izgleda v nekem danem trenutku to kot nekoliko zamegljena zadeva. Mislim, da ni potrebe za to, da se da pojasniti in da ta hip sklep po moje lahko mirno podpremo.

#### **Svetnica Jana Grbec:**

Prej so mi dobronamerno predlagali, naj umaknem moj predlog sklepa, ker ni popoln. Tudi temu predlogu bi se dalo kar nekaj stvari oporekati. Na prvi strani vidimo, da nosijo štiri sklepi številko 333-9/2004, tako tudi na drugi strani sklepa se ne tiče niti istega pravnega oseba niti enake zadeve. Gre namreč na prvi strani za mestno občino, na drugi strani za KS. Kot drugo. Prvi sklep govori o tem, da Nova Gorica pristopa kot družbenik k ustanovitvi družbe. V 2. členu je že točno opredeljen osnovni vložek in ta je zafiksiran za vedno, 500.000 SIT. V 3. členu se župana pooblasti za podpis družbene pogodbe po predhodni potrditvi družbene pogodbe na mestnem svetu in 4. sklep, da ta sklep stopi v veljavo takoj. To pomeni, da je 1. točka v nasprotju z 2. in 3. točko. Je pa v skladu s 4. točko, to je pa res.

Dalje. Ta sklep ne vsebuje bistvenih sestavin. Zakaj? Če ustanovljamo neko pogodbo in če se strinjamo, da je družbenik MONG, moramo vedeti, kakšen delež bo. Sedaj smo dobili neko ustno zagotovilo, da bo 1/11 deleža, ampak tega tu nimamo napisano. Lahko glede na položaj mestne občine, bi bila občina tudi 51 % lastnik. S tem, ko mi danes ta sklep sprejmemo, je to za vedno zablokirano.

Zato predlagam zelo dobronamerno, da se ta sklep umakne, da se pripravi sklep, ki bo sposoben za obravnavanje, se pravi, da ne bo sam s sabo v nasprotju, da bo

spoštovan 3. člen, in sicer da bomo najprej dobili na mizo družbeno pogodbo, da bomo videli, kdo so ostali družbeniki, da bomo videli, kakšen je delež občine in šele nato se bomo odločali o navedeni zadevi. V nasprotnem primeru, zadeve niso transparentne.

### **Svetnik Tomaž Šinigoj:**

Kjer je moja kolegica končala, bi nadaljeval. Osnovno je to, kar je jasno, koliko mi vlagamo, ne poznamo pa vložkov ostalih družbenikov. Teh 500.000 SIT torej ne znamo ovrednotiti in ne vemo, koliko to je. Sedaj bom vprašal, kaj se bo zgodilo takrat, ko bo treba družbo dokapitalizirati, da bo sposobna izvesti investicijo 1.800.000.000. Ali bomo takrat vlagali kot občina naprej, ali bomo ostali pri teh 500.000 SIT?

Dalje, ni znana lokacija. Če ni znana lokacija, potem je drugi sklep brezpredmeten. Ne vem, zakaj bi KS Rožna Dolina imela privilegij vstopati v družbo, če ni znana lokacija? Predlagam, da stopijo sem vse KS; tudi KS Dornberk, kajti lokacija ni znana.

Stalno sem mislil, da KS Rožna Dolina resnično skrbi za varnost in zdravje svojih prebivalcev, vsaj tak občutek sem dobil, ko se je govorilo o odlagališču komunalnih odpadkov in hoče KS rento. Sedaj mi je čisto jasno, da jim je figo mar za zdravje prebivalcev. Če bi jim bilo to kaj mar, potem golf igrišča ne bi spravljali v to KS. Golf igrišče je eno največjih onesnaževalcev okolja. Golf igrišče mora biti ravno kot je ta miza, na njem ne sme biti deževnika, gospodje moji, niti krta, še manj agresivnega plevela. Zato je treba to zelo agresivno škropiti. Nato mi tudi ni jasno, zakaj se zraven ni povabilo KS Vogrsko. Krajanje Vogrskega stalno govorijo, da se jim strupi iz odlagališča Stara Gora izcejajo v njihove vode. Tudi ti strupi iz golf igrišča se bodo izcejali tja. Skratka, to ni pošteno do sosednje KS.

Tu ustanavljamo in prejudiciramo zadevo, ko sploh ne poznamo oz. nimamo spremembe plana. Kje pa piše, da bomo sprejeli plan, kjer bo golf igrišče. Tam je sedaj kmetijsko zemljišče in najprej bo treba spremeniti namembnost tistemu zemljišču. Gospodje moji, tu vlagamo denar, res ne velik, ampak kljub temu, ko sploh ne vemo, če nam bo država dovolila spremeniti namembnost tistemu območju.

Posebej moram poudariti, da je tisto območje, ki je tam planirano, tisto območje je krajinsko zelo značilno in je tudi zaščiten evropski biotop, skratka stvari niso tako enostavne. Tu ustanavljamo nekaj brez, da vemo osnovne stvari, se pravi vložkov ostalih, ne vemo, kaj za 500.000 SIT dobimo, ne vemo, kje ta zadeva bo, zato tudi niso povabljeni vse KS, kot bi sodilo in konec koncev ne vemo niti, če nam bo uspelo. Razen, da Nova Gorica in KS Rožna Dolina prinaša 500.000, vse ostalo je neznanka. Lepo vas prosim, kaj takega ne moremo podpreti. Bodimo pošteni do ostalih KS. Ne vem, kaj naj KS Rožna Dolina tu počne. Vogrsko je dosti bolj obremenjeno zaradi tistega območja in sodi zraven. Vendar podpiram sklep, da se ta zadeva umakne, ker kot sem že povedal, enega pozitivnega razloga za to ne dobim. Pa ne vzeti kot da smo proti razvoju. Mi smo zelo za razvoj, vendar za razvoj, ki je transparenten, ne pa tak razvoj, kjer nimaš niti ene znane zadeve.

### **Matej Arčon, podžupan:**

Lepo prosim, da se držite časovnih omejitev.

### **Svetnik Valter Vodopivec:**

Moram replicirati g. Šinigoju. Mislim, da je nedopustno, da se kar strelja tu, kaj je ekološko problematično in kaj ne. Treba je poznati zadeve, prebrati projekte, študije. Niso priložene, je res, vendar tudi ni dopustno, da se kar razlaga, kaj je bolj okolju obremenjujoče in kaj manj. Glede na to, da g. Šinigoj ne ve, kje je predvidena lokacija tega igrišča, ne vem, kako lahko potem sodi, ali je kulturno zanimivo, krajinsko itd. Očitno ve. Meni je žal, očitno lahko tu igramo politiko na tem vprašanju, vendar v resnici gre za nekaj. Nisem kriv, če pač nekaj KS in ne vem še kdo vse zraven, se trudi pripraviti, predstaviti nek projekt in dobi za to celo finansiranje, potem najmanj kar je, pričakujem, da



bo ta mestni svet enkrat udejanil tisto, kar ima polna usta, kako je potrebno in podpira, itd.

Z vso resnostjo moram reči to, če g. Šinigoj ve, da vode iz odlagališča odpadkov onesnažujejo KS Vogrsko, to pač on ve, jaz ne, moram vsaj nekaj poudariti in sicer, da tega onesnaževanja na povzročča KS Rožna Dolina, ampak vsi tisti, ki povzročamo odpadke in jih tja odlagamo. Projekt golf igrišča nima nobene zveze z zahtevanimi odškodninami pri smetišču, kajti KS ne bo nič vlagala več od teh 500.000 SIT.

**Svetnik Rudolf Šimac:**

Rad bi samo povedal, zakaj ne bom podprl tega. Zato, ker mislim, da gradimo in razpravljamo o usodi velikega dela zemljišča na neznankah. Bistveno je zemljišče, ki se lahko mirne duše zgodi, da čez eno leto, ko bo to zemljišče odkupljeno, ugotovimo, da je izguba, in v likvidacijskem postopku gre to zemljišče ne samo izven zemljiške sfere, ampak izven območja našega vpliva.

Nikdar v svojem življenju nisem videl tako neutemeljenega pristopa. Kakšni so cilji te družbe, kaj pričakujemo od nje, katere globalne kvantifikacije morajo biti za to, da bomo tako pomembno zemljišče dali na tržišče in izven našega vpliva. Mislim, da je potrebno k temu dati drugačno argumentacijo, čeprav se mi zdi, da je že zadosten razlog način in vodenje postopka. Ključni odbori o tem niso razpravljali. Jaz na tak predlog ne dam svojega glasu.

**Matej Arčon, podžupan:**

Glede na to, da je svetnik Müllner zahteval obrazložitev oz. odgovore na vprašanja, bi prosil še načelnico za gospodarstvo, da pojasni zadeve.

**Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo:**

Javno povabilo je bilo objavljeno v časopisu Primorske novice v juniju mesecu. Na to povabilo je prispelo 23 vlog. Med njimi so tudi vse zajete investicije na Trnovsko-banjski planoti, urejanje piknik prostorov, smučišče Lokve. Tu je pa zajeto predvsem področje Ajševice in sicer tiste vloge, kjer je potrebno pripraviti strokovne podlage za spremembo planskih aktov. To so vloge, ki jih je predložila Gospodarska zbornica, Območna enota Nova Gorica. Tu gre za turistično rekreacijski center Ajševica, tako so poimenovali njihov projekt, to je projekt, ki ga predstavlja Gospodarska zbornica, Območna enota Nova Gorica, in sicer namen tega projekta je postavitve spominskega muzeja bratoma Rusjan, ureditev in posodobitev obstoječega vzletišča, ureditev rekreacijske infrastrukture, avtokamp, ureditev kolesarske steze, postavitve panoramske vzpenjače. To je en projekt.

Drugi projekt je predložil Aleksander Mladovan, ki se zavzema za to, da bi imel avtokamp v Lijaku. Pobudo je poslal tudi Mitja Devetak, okrepčevalnica Mandrija, dalje Turistično društvo Dornberk, ki tudi namerava urediti avtokamp; potem je tu Turistično društvo Vitovlje, namen projekta je ureditev večnamenskega prireditvenega prostora za potrebe turizma. Potem je tu še Konjeniški klub Vrtnica. Sprejeli smo tudi pobudo društva Korak, ki se zavzema za terapevtsko jahanje na območju Trnovsko-banjske planote v Čepovanu. Na področju Vogrščka je bilo izdelanih tudi več strokovnih študij za namene razvoja območja Vogrščka. Vse te pobude bomo zbrali in pripravili strokovne podlage, da jih bomo vsebinsko in prostorsko vnesli v planske akte.

Tu je prišla pobuda podjetja oz. investitorjev, da bi želeli vlagati oz. financirati izgradnjo golf igrišča. Zato so dali pobudo za ustanovitev podjetja.

Lahko odgovorim še ge. Jani Grbec kar se tiče sklepov. Dali smo predlog in v obrazložitvi so navedeni družbeniki: Salonit Anhovo, Primorje, Marchiol, Eximo, Intra Lighting, Euroinvest, Gold Klub MONG in KS Rožna Dolina. Zakaj smo pripravili tak sklep? Prvi sklep je pač, da se pristopi kot družbenik k ustanovitvi gospodarske družbe Golf. Drugi sklep je predlog mestne občine – moram povedati, da so vsi vložki vseh podjetij enaki, vsak prispeva 500.000. In ko bi bilo to sprejeto, da se sploh ustanovi, da mestna občina pristopa kot družbenik k ustanovitvi gospodarske družbe, nakar bi pa

predložili mestnemu svetu družbeno pogodbo in tu je še vedno čas, da se vsebinsko dopolni oz spremeni.

**Svetnica Jana Grbec:**

Rada bi odgovorila na to izvajanje. Pravilen postopek bi bil naslednji. MONG je prejela ponudbo, da pristopi kot družbenik k ustanovitvi gospodarske družbe Golf Gorica. V 2. členu bi bilo, da se župana pooblasti za morebiten podpis družbene pogodbe po predhodni potrditvi družbene pogodbe na mestnem svetu. 4. sklep, da ta sklep stopi v veljavo takoj, da ali pa ne. Predvsem pa tisto, kar bi rada videla, je to, da bi bila tu zadaj priloga družbena pogodba. To bi bilo edino pošteno. Lahko vidim tu zapisano v obrazložitvi, da po ustanovitvi družbe pristopa v skladu z odlokom KS in še enajst ostalih. Vendar meni danes ne more nihče reči, da jih je enajst in da bo vsak vložil po 500.000, dokler družbene pogodbe ne vidim.

Zaradi tega še enkrat pozivam, da se danes ta predlog umakne, da se gradivo pripravi tako, da bo o njem mogoče sklepati in da naslednji seji o tem mirno razpravljamo. Kajti sedaj, to kar smo izvedeli, da se bodo na osnovi tega že začele pripravljati spremembe planskih dokumentov, itd., mi pa ni več jasno. Prav zaradi tega bi bilo prav in pošteno, da najprej vidimo družbeno pogodbo in potem pristopimo k nekim spremembam plana.

**Svetnik Tomaž Šinigoj:**

V obliki replike bi samo še dopolnil izvajanje moje kolegice, ker mislim, da je nekaj pozabila. Resnično bi pozval ta mestni svet, da vključi tu še KS OZeljčan, kot najbližjo, ki bo prav tako obremenjena, če bo do tega prišlo, in obvezno tudi KS Vogrsko. Če tega ne bomo sedaj storili, bodo to storili kasneje. Ni razlogov, da ne bi bili zraven, mislim, da so sedeži KS enako oddaljeni. Kar se tiče pristojnosti KS pa mislim, da spadajo vse pod mestni svet.

**Svetnik Črtomir Špacapan:**

Sklep bi sicer lahko pripravili boljše, ampak mislim, da je danes šele zelena luč za začetek pogajanj. Danes ne gre za to, da mi pristopamo. Če bi bila danes pogodba na dnevnem redu, moram reči, dokler jo ne bi preštudiral, se ne bi strinjal. Vendar razumem, da danes šele začnemo nek proces, ki bo pripeljal do podpisa družbene pogodbe. V tej družbeni pogodbi bomo verjetno videli vse razsežnosti tega projekta. Upam, da bo tudi neka finančna konstrukcija, itd. Vendar če danes ne naredimo niti tega prvega koraka, potem nima smisla to prelagati na drugo sejo, ker na drugi seji bomo spet na prvi točki.

Zato predlagam, da danes začnemo postopek. Vsi akti, ki bodo pa glede tega nastajali, jih bomo verjetno dobili na mizo, če tako piše notri. Mislim, da je to šele začetek, zato mislim, da je prav, da smo začeli tako. Kaj pa, če bi danes dobili pogodbo na mizo in imeli sklep, da pooblaščamo župana, da podpiše pogodbo? Bili bi v še večjih težavah. Vendar danes tega ne delamo, če prav razumem. Danes samo začnemo postopek, da bomo to obravnavali.

**Svetnik mag. Davorin Mozetič:**

Mene nekaj moti. Zakaj vztrajate na tem? Če to ni tak problem in če je bilo toliko očitkov, zakaj posiljujete ustvarjanje nekih dvomov? Tako to opazujem. Tega nismo obravnavali na odboru, ponavljam, zato ne morem povedati stališča odbora, ampak govorim o svojih stališčih, ko to spremljam. Zakaj taka trma, da mora iti skozi? Bolj kot vztrajate na tem, večji odpor ljudi vidim in večje pomisleke imajo potem na to.

Vidimo se čez mesec dni in ni noben problem, da pravilno pripravite to točko, kot je bilo danes rečeno, če je to čisto, tako kot vi pravite. Če imate kakšne druge namene, pa jih povejte. Saj imate večino, boste izglasovali in boste tudi odgovorni. Zakaj tako delate?

**Mirko Brulc, župan:**

Čestitam opoziciji, ker odlično pelje stvar, ker vleče, zavlačuje, ne bomo sprejeli, razvoja ne bo, itd. Glejte, tega vsi odbori niso obravnavali, ker se ni razpravljalo o lokaciji golf igrišča. Saj ne razpravljamo tega, na kateri parceli bo to igrišče. To je družbena pogodba, ki jo je obravnaval odbor za gospodarstvo, konec. Odbor za šolstvo nima kaj obravnavati in kdo drugi tudi ne.

**Svetnik Tomaž Šinigoj:**

Res moram replicirati, g. župan. Opoziciji ni treba čestitati. Lepo, da opazate njeno delo, naše delo je odgovorno, ni pa nikakor zavlačevanje. Je odgovorno predvsem iz vidika, ker želimo imeti stvari razčiščene preden glasujemo. Ne morete nam očitati, da stvari zavlačujemo. Če kdo zavlačuje stvari, jih zavlačujete vi s tako pripravljenimi materiali. Mislim, da nismo dali nobenih takih pobud in predlogov, ki ne bi bili sprejemljivi tudi za ono stran, razen tega, da hočete vi danes in ne dopolnjeno čez en mesec, je sprejemljivo za vse.

**Svetnik Miran Müllner:**

Stvari tu ne gledam tako - opozicija, koalicija, kakor nekateri, ampak zaradi tega, da bi bila stvar dobro postavljena, ampak mislim da tega ni. Prej sem dal nekatera vprašanja in se zahvaljujem za odgovore, čeprav niso bili vsi popolni. Vprašal sem tudi, kateri od načelnikov oz. uslužbencev mestne uprave oz. mestni svetniki je družbenik. G. Vodopivec je rekel, jaz sem družbenik, pa je mestni svetnik, po drugi strani pa ni družbenik. Pustimo to.

Hotel sem prvo stvar slišati, pa mi je načelnica pojasnila v tem hrupu, ki je vladal v dvorani, da je na to zbiranje pobud prišlo 23 pobud in sem vprašal, zakaj se mi tako enostransko odločamo za golf, ki ga v Novi Gorici ni. Kajti osebno vem, da je v Italiji v Fari še skoraj narejen, na razdalji 10 km, pa ne glede na Italijane, naj delajo kar hočejo. Zato repliciram g. Špacapanu in se ne strinjam s tem, da gremo takoj notri, ali pa se strinjam, če bomo vsem 22 ostalim projektom dali 500.000 SIT. Ti ne ponujajo mačka v žaklju, kajti konjeniki so tam. Zakaj njih ne podpiramo? Zakaj s 500.000 SIT ne podpremo Mladovana in ostale projekte? Tu podpiramo neko stvar, ki ni ne tič ne miš. Ne vemo, katera zemljišča so, ne vemo vplivov, ni bilo obravnavano na odborih, itd. Pa ne glejmo to kot opozicija – koalicija. Glejmo to tako, da bomo naredili eno stvar v redu. Kot sem rekel že prej, da ne bodo nastali novi bazeni.

**Svetnik Andrej Klanjšček:**

Mogoče k umiritvi zadeve. Predlagal bi, da se sklepi nekoliko popravijo. Poglejmo, če bi to šlo. MONG je prejela ponudbo, da pristopi kot družbenik k ustanovitvi gospodarske družbe, dalje tako kot piše. Torej je prejela ponudbo, ne pa, da že pristopa k zadevi. Stavak se konča: po kateri naj bi plačala 500.000 SIT kot delež.

Potem bi 2. točko črtal, ker bi bila zajeta že v prvi in bi predlagal 2. točko takole: župana se pooblasti za nadaljnja pogajanja o sestavi družbene pogodbe. 3. točka: družbeno pogodbo naj potrdi mestni svet.

Taka dikcija naj bi bila, če bi bilo mogoče smiselno to sprejeti.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

G. Müllnerju bi rad samo pojasnil, da sem tu izjavil, da sem predstavnik enega od družbenikov KS Rožna Dolina. Lepo prosim, ne lepiti etikete, da sem jaz družbenik, ker ne drži.

Okrog zemljišča pa takole. Na predvidenem teritoriju, kjer naj bi se zgradilo golf igrišče po prvih elaboratih, govorimo o 113 lastnikih. Če kdo pričakuje, da bo danes, ne vem kdo, ker nimamo niti nobene pravne osebe, ki bi projekt peljala, prišel pred mestni svet in razlagal, kje bo to igrišče ob tem, da so lastniki privatniki, potem nimate pojma, kako se projekt sploh da peljati.

Nisem hotel biti nesramen.

**Svetnik Miha Mačus:**

Spet bom težil s KS. To pa zaradi tega, ker zanimivo je, da ena od KS, ki so na območju MONG, je o tem gradivu razpravljala, kajti očitno je moral svet KS to odločitev sprejeti, da bo vstopil v to, če mestni svet seveda dá soglasje. Odbori mestnega sveta, kot so odbor za kmetijstvo, odbor za okolje in drugi pa o tem niso razpravljali. Nedopustno je, da neka KS o tem lahko razpravlja, odbori pa ne.

Še enkrat naj omenim. Ostale KS, ki so lahko na tem območju golf projekta, pa niso o tem razpravljale.

**Svetnik Andrej Klanjšček:**

Prej sem pozabil na drugo stran, kjer je KS. Naj še enkrat ponovim, kako bi bili ti sklepi. Govorim sedaj za KS Rožna Dolina. Mestni svet MONG je prejel ponudbo o pristopu KS Rožna Dolina k družbenikom ....ter vplačilom osnovnega vložka 500.000 SIT.

2. sklep bi pa moral biti, da se z družbeno pogodbo seznanijo morebitne druge KS pristopnice k taki družbeni pogodbi.

**Svetnik Franc Batagelj:**

Ni velike razlike od g. Klanjščka, ampak mogoče bi bila sprejemljiva taka dikcija 1. sklepa: MONG vstopa v postopek ustanovitve gospodarske družbe Golf Gorica, itd.

2. Župana se pooblasti za potrebna pripravljala dejanja za ustanovitev družbe Golf Gorica, itd.

3. O vložku mestne občine kot bodočega družbenika bo odločal mestni svet po predhodni potrditvi družbene pogodbe.

Naj ponovim? 1. člen: MONG vstopa v postopek ustanovitve gospodarske družbe Golf Gorica. Jasno, če vstopa, se mora seznaniti. Če vstopa v postopek, ne pomeni, da ga konča. Ni nujno, da si postopek končal, če ti ne ustreza.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Jaz bi mogoče predlagal, da si vzamemo pet minut odmora. Očitno je, da imamo vsi enake cilje, in sicer da nekoliko spremenimo ta sklep in dobimo najboljšo rešitev. Imam predlog: mestna občina izraža namen pristopiti kot družbenik v družbo Golf Gorica z ustanovitvenim vložkom 500.000 SIT. Župan podpiše družbeno pogodbo po predhodni potrditvi.

To je moj predlog.

**Matej Arčon, podžupan:**

Ali je volja, da v petih minutah g. Klanjšček, ga. Jana Grbec, G. Franc Batagelj in g. Veličkov pripravijo nek dostojen sklep, ga potem sprejmemo in sejo prekinemo do naslednjic. Se strinjate s tem? Predlagal sem, da se odredi 5 minut odmora, da se g. Klanjšček, ga. Jana Grbec, g. Batagelj in g. Veličkov uskladijo in potem poskusimo sklepati o tem, ali se umakne ali pa nek sklep, ki bi bil nek kompromis, sprejmemo in kasneje sejo prekinemo ter drugič nadaljujemo.

**Svetnik Tomaž Šinigoj:**

Resnično ne vidim potrebe, da bi se našeti svetniki umaknili za pet minut, lahko se dobijo tudi jutri, ker to sejo je treba prekiniti. Smo šele pri 12. točki, pogledjte koliko je ura.

Še enkrat vas pozivam k razumnosti, sejo prekinimo in drugič jo nadaljujemo. V tem času pa se oni lahko sestanejo.

**Matej Arčon, podžupan:**

Predlagate, da sejo prekinemo, ampak naslednjic v nadaljevanju bi odločali in glasovali o tej točki. Lahko malo pozornosti, da se dogovorimo?

G. Šinigoj je predlagal, da sejo prekinemo, jo nadaljujemo prihodnji teden. Kdaj bi sejo nadaljevali? Bom dal na glasovanje predlog, kdaj se ponovno dobimo. **Bistvo je to, da sejo v tem trenutku prekinemo, da se g. Klanjšček, ga. Grbec, g. Batagelj in g.**

**Veličkov sestanejo, poskušajo pripraviti sklep, ki bi bil sprejemljiv in naslednjič bomo o tem glasovali. Mislím, da je koncentracija precej padla. Najprej dajem na glasovanje ta predlog, ki sem ga sedaj podal. Kdo je za?**

**Od 29 svetnikov jih je 20 glasovalo za.  
Predlog je bil sprejet.**

Je pripravljenost, da sejo nadaljujemo jutri ob 13. uri? Ne.

**Mirko Brulc, župan:**

Sejo sklicujem jaz in napovedujem nadaljevanje seje jutri ob 13. uri. Naslednja je v torek, 21. decembra in ne moremo priti do tiste seje, če ne končamo prej današnje.

Predlagate v ponedeljek. Dobro. Sejo nadaljujemo torej v ponedeljek ob 14. uri.

Seja je bila zaključena ob 20. uri.

VODJA SLUŽBE MS  
Miran Ljucovič

PODŽUPAN  
Matej Arčon

OVERITELJA ZAPISNIKA:

\_\_\_\_\_  
Viljem De Brea

\_\_\_\_\_  
Tomaž Vuga