



**MESTNA OBČINA NOVA GORICA**  
**MESTNI SVET**

Številka : 062-02-1/2002

Datum : 2. 9. 2003

**Z A P I S N I K**

8. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 17. julija 2003, v veliki sejni dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14. uri.

Sejo je vodil Mirko Brulc, župan mestne občine.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal župan, Mirko Brulc.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 26 svetnikov, in sicer: Matej Arčon, Dejana Baša, Franc Batagelj, Mihael Demšar, Marko Filej, Vojko Gatnik, Robert Golob, Jana Grbec, Tomaž Horvat, Ivo Hvalica, Andrej Klanjšček, Anton Kosmačin, Miloš Ložič, Miha Mačus, Marko Makovec, mag. Davorin Mozetič, Gojmir Mozetič, Miran Müllner, Tanja Pipan, Silvester Plesničar, Boris Pregelj, Boris Rijavec, Cvetko Saksida, Tomaž Šinigoj, Črtomir Špacapan, Valter Vodopivec.

Opravičeno odsotni: Viljem De Brea, Miran Lovrič, Rudolf Šimac, Tomaž Vuga.

Odsotna: Andrej Miška, Gregor Veličkov.

Na osnovi poročila komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja ugotavljam, da je prisotnih 26 svetnikov, 4 so opravičeni, 2 neopravičena, torej smo sklepčni in lahko nadaljujemo z delom.

Seji so prisostvovali:

- Elvira Šušmelj, direktorica občinske uprave
- Bogdan Žižmond-Kofol, vodja kabineta župana
- Franko Kacafura, načelnik oddelka za splošne zadeve
- Oton Mozetič, načelnik oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe
- Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor
- Vida Štucin, načelnica oddelka za finance
- Silva Tišma, načelnica oddelka za družbene dejavnosti
- Majda Metličar, načelnica oddelka za gospodarstvo.

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Miloš Ložič in
- Tomaž Šinigoj.

Od 24 svetnikov jih je 17 glasovalo za.

### **Mirko Brulc, župan:**

V uvodu bi rad navedel nekaj opravičil. Odbor za gospodarstvo je podal pripombo oz. predlog na kratek čas sklica seje, ki bi bil bolj normalen v prihodnjem tednu. Vendar, ko smo sprejemali program sklicevanja sej v letošnjem letu, smo se odločili za ta datum zaradi tega, ker smo se bali, da bi bilo kasneje še več svetnikov na dopustu. Iz tega seveda izhaja kar nekaj težav in obljubljam, da jih ne bomo ponavljali; tu so težave z gradivom, sklicevanjem odborov, kajti imamo že tudi delavce na dopustu.

Prejšnjo sejo smo imeli težavo s snemanjem in je problem pri nastajanju zapisnika, ki ga tudi v tem današnjem gradivu ni. Tako da bomo zapisnik 7. seje mestnega sveta obravnavali na prvi septembrski seji. Se pravi, gre za neko višjo silo, potem je bila še kolegica na bolovanju, itd, tako da tega zapisnika res ni bilo mogoče pripraviti pravočasno.

Na mizo ste dobili tudi obrazec za vpis številke vašega transakcijskega računa in vas lepo prosim, da to vpišete tekom seje na predloženi list. S tem se izognemo težavam pri plačevanju stroškov.

Na sejo smo k 7. in 8. točki vabili Marjana Kogoja, predstavnika aktiva ravnateljev osnovnih šol in k 15. točki Štefana Krapšeta in Vojka Orla.

Predlagam, da iz dnevnega reda umaknemo 13. točko – predlog sklepa o podaji pobude Državnemu zboru RS za sprejem zakona o zagotavljanju pravic delavcem, ki jim je prenehala pogodba o zaposlitvi kot posledica zmanjšanja obsega dela delodajalca zaradi vstopa Slovenije v Evropsko skupnost, zato ker bi komisija želela pripraviti še boljši osnutek tega predloga. Umikamo tudi 16. točko – predlog odloka o spremembi odloka o gospodarskih javnih službah v Mestni občini Nova Gorica prav zato, ker na zadnji seji, ko je bila obravnavana ta tema, je prišlo do okvare aparature za snemanje in je priprava tega odloka mnogo zahtevnejša, če hočemo vse vaše predloge v resnici tudi upoštevati.

Dnevni red pa razširjamo s predlogom sklepa o oprostitvi plačila komunalnega prispevka Mestno občino Nova Gorica v zvezi z adaptacijo in preureditvijo objekta Mostovna, kot 10. točka in s predlogom sklepa o oprostitvi plačila komunalnega prispevka KS Gradišče, ki bi bila pa 13. točka.

Svetniki ste pred začetkom seje prejeli gradivo k 4. točki – poročilo Nadzornega odbora o pregledu financiranja proračuna Mestne občine Nova Gorica od 1. 1. 2003 do 31. 3. 2003, k 9. točki – predlog sklepa o prenosu ustanoviteljstva PDG Nova Gorica ter obveznosti in premoženja na RS, k 15. točki – predlog sklepa in pripombe na poročilo komisije za ugotavljanje nepravilnosti pri vodenju investicij v Športnem parku Nova Gorica, dalje predlog sklepa o oprostitvi plačila komunalnega prispevka Mestno občino Nova Gorica in predlog sklepa o oprostitvi plačila komunalnega prispevka KS Gradišče ter poročilo nadzornega odbora.

To bi bilo vse. Odpiram razpravo na dnevni red.

### **Svetnik Ivo Hvalica**

Naš poslovnik predvideva, da moramo gradivo za redno sejo prejeti osem dni pred sejo. Tokat smo ga prejeli, ampak polovico tega materiala. Če bi npr. dobili tudi točko 15 pred enim tednom, bi danes o njej drugače razpravljali. Gre za kup nepravilnosti, ki so tu navedene. Naj izrazim mojo zahvalo tistemu, ki je to napisal, ker ima ime in priimek, to je svetnik Andrej Klanjšček.

Sedaj pa nekaj drugega. Kako je mogoče, da imamo danes mi na dnevnem redu predlog odloka o zaključnem računu za leto 2002, ki ga bomo jasno sprejeli, če je treba celo zelo formalno, potem pa pri 15. točki obravnavali grobe nepravilnosti, ki so se zgodile. Zato lepo prosim, da najprej obravnavamo točko 15 in ko bomo o tem rekli, in o tem je treba marsikaj reči, kar se je dogajalo v Športnem parku, potem šele lahko sklepamo....

**Mirko Brulc, župan:**

G. Hvalica, ta predlog imam, pa ga nisem še utegnil povedati.

**Svetnik Ivo Hvalica:**

Jaz ne morem brati vaših misli. To sem povedal, kar sem ugotovil na podlagi papirjev in vabila in prosim, da me ne prekinjate, čisto zaradi kulture dialoga.

Torej predlagam, da najprej obravnavamo 15. točko in potem zaključni račun, ker predlog odloka o zaključnem računu za leto 2002 vsebuje tudi 15. točko. Ste nas hoteli peljati žejne čez vodo – ne. Tokrat ne boste.

**Mirko Brulc, župan:**

Nikakor nismo hoteli tega storiti.

**Tomaž Šinigoj, podžupan:**

Imam pripombo glede gradiva in glede dnevnega reda današnje seje. Najprej glede gradiva. Služba za mestni svet bi morala v skladu s svojimi nalogami poskrbeti, da bi imeli svetniki gradivo pravočasno in v skladu s statutom na razpolago, saj lahko le tako strokovno in kvalificiramo odločamo. Tokrat smo nekaj gradiva prejeli v četrtek, nekaj v petek, nekaj na seji sami. Tudi zapisnika prejšnje seje tokrat ni. Saj razumem opravičilo, da je tehnika zatajila, ampak lahko bi bilo to pojasnilo dano poleg gradiva in nihče se ne bi o tem ničesar spraševal.

Mislím, da se novoustanovljeni oddelek za splošne zadeve ne more pohvaliti s takim delom. Zato iz tega mesta pozivam direktorico občinske uprave, da te stvari v prihodnje uredi, da se bomo današnje seje v prihodnje s tem v zvezi spominjali le kot izjeme in nikakor ne kot pravila, ki bi nam prišlo v navado.

Prosim, da vzamete kritiko kot dobronamerno.

Glede dnevnega reda pa sledeče. V skladu z razpravo, ki je se odvijala v zvezi z zaključnim računom za leto 2002, le-to si lahko preberemo v prejšnjih zapisnikih in glede na sklepe 6. seje mestnega sveta z dne 22. maja, ki jih je predlagal g. Müllner in so bili izglasovani, je tudi moj predlog tak, da najprej obravnavamo 15. točko dnevnega reda in šele potem 3. točko. Mislím, da je problematika taka in če se tega ne bomo tako držali in sklepov, ki smo jih sprejeli na 6. seji, nas bodo imeli ljudje za opravilno nesposobne, torej, da sprejmemo najprej neke sklepe, ki so zavezujoči, potem pa nanje pozabimo in obravnavamo kar podolg in počez.

Zato imam predlog, da se dnevni red spremeni in se točka 15 obravnava pred 3. točko.

**Svetnik Marko Filej:**

Rad bi povedal, da se strinjam z mojima predgovornikoma glede dostave gradiva. Treba je povedati še nekaj glede vabil za komisije in odbore. V ponedeljek sem imel dva odbora, vabilo pa sem dobil šele v petek. Vedeti moramo, da nismo vsi zaposleni zato, da hodimo samo na občino, da imamo tudi druge obveznosti. Zato bi prosil, če se vabila lahko dobi pravočasno.

**Mirko Brulc, župan:**

Če ni druge razprave, predlagam naslednji dnevni red:

1. Poročilo o izvršenih sklepih 7. seje mestnega sveta, ki je bila 19. 6. 2003
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov
3. Predlog sklepa o sprejemu poročila o izvrševanju proračunu Mestne občine Nova Gorica v obdobju 1. 1. do 30. 6. 2003
4. Predlog odloka o ustanovitvi javnega zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica
5. Predlog odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom – Zobozdravstveno varstvo Nova Gorica
6. Predlog sklepa o cenah programov predšolske vzgoje v vrtcih na območju Mestne občine Nova Gorica
7. Predlog sklepa o zagotovitvi sredstev za dodatni pedagoški kader v prvih razredih devetletke
8. Predlog sklepa o prenosu ustanoviteljstva PDG Nova Gorica ter obveznosti in premoženja na RS
10. Predlog sklepa o oprostitvi plačila komunalnega prispevka Mestno občino Nova Gorica v zvezi z Mostovno
11. Predlog odloka o razglasitvi Rafutskega parka z vilo za kulturni spomenik lokalnega pomena
12. Predlog odloka o lokacijskem načrtu za obvoznico Renče
13. Predlog sklepa o oprostitvi plačila komunalnega prispevka KS Gradišče
14. Predlog sklepa o razdelitvi sredstev za pospeševanje razvoja kmetijstva
15. Obravnava poročila komisije za ugotavljanje nepravilnosti pri vodenju investicij v Športnem parku Nova Gorica
- 15.A Predlog sklepa o podaji soglasja Javnemu zavodu za šport Nova Gorica za najem kredita za poplačilo investicij v Športnem parku  
Predlog sklepa o podaji garancije Javnemu zavodu za šport Nova Gorica za najem kredita za poplačilo investicij v Športnem parku
- 15.B Predlog odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Nova Gorica za leto 2002
17. Predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra parc. št. 1276/1 k.o. Nova Gorica
18. Predlog sklepa o prodaji zemljišča parc. št. 1535/4 k.o. Solkan
19. Predlog sklepa o prodaji zemljišča parc. št. 162/5, 163/15 in 413/62 k.o. Rožna Dolina
20. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov.

Dajem tak dnevni red na glasovanje. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

Predlog je bil sprejet.

**1. točka dnevnega reda**

***Poročilo o izvršenih sklepih 7. seje mestnega sveta, ki je bila 19. 6. 2003***

**Mirko Brulc, župan:**

Želi kdo razpravljati? Če ne, dajem poročilo o izvršenih sklepih 7. seje mestnega sveta, ki je bila 19. 6. 2003, na glasovanje. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 20 glasovalo za.  
Poročilo je bilo sprejeto.

## PRILOGA 1

### **2. točka dnevnega reda**

#### ***Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov***

##### **Svetnik Marko Filej:**

Na prejšnji seji sem podal pobudo, naj vsi načelniki dostavijo plan dela in vizijo. Kot stranka mladih je verjetno naša dejavnost najbolj usmerjena v oddelek za družbene dejavnosti in nikakor ne moremo biti zadovoljni z odgovorom, ki ga je podala načelnica. V odgovoru je izpostavila, da imajo izredne kadrovske probleme in da je vizija predvsem usmerjena v pripravi drugačne organiziranosti dejavnosti Mladinskega centra in službe za pomoč na domu. Vemo, da se veliko govori o razvoju visokega šolstva na Goriškem, ni pa omenjena vizija, kako v oddelku za družbene dejavnosti vidijo razvoj visokega šolstva. Tudi šport ni omenjen, kultura ni omenjena.

Če je taka kadrovska stiska, mislim, da moramo zaposliti nove ljudi na tem oddelku, saj vemo, da gre za drugi največji oddelek na občini, poleg tega se tiče mladih, ki predstavljajo prihodnost. Samo dve opciji vidim: ali zaposliti nove oz. zaposliti moramo bolj efikasne ljudi.

##### **Svetnik Anton Kosmačin:**

Zadnjič sem vprašal glede zaščite vodnjaka v Solkanu in odgovor, ki je prišel s strani strokovnih služb, ni imel z mojimi vprašanji popolnoma nobene zveze.

##### **Svetnik Robert Golob:**

V bistvu gre za pobudo g. Fileja za mestni bazen. Župan, prosim da takih odgovorov ne dajete. Odgovor, da je bila pobuda posredovana zavodu, kjer bomo ravno razreševali ljudi, to je neresno, to ni odgovor.

## PRILOGA 2, 3

### **2. točka dnevnega reda**

#### ***Predlog sklepa o sprejemu poročila o izvrševanju proračuna Mestne občine Nova Gorica v obdobju 1. 1. do 30. 6. 2003***

##### **Poročevalka: Vida Štucin, načelnica oddelka za finance**

Polletno poročilo o izvrševanju proračuna je vsakoletna praksa, da se obravnava na mestnem svetu in je to obveza iz samega zakona o javnih financah, kot tudi iz našega odloka. Namreč, to je prvo in edino tako samostojno poročilo o poslovanju. Sicer pa so občinski svetniki seznanjeni s poslovanjem tudi ob vsakokratnem rebalansu, v kolikor do teh prihaja, predvsem v drugi polovici leta.

Če zelo na hitro pogledamo realizacijo v prvih šestih mesecih, ugotovimo, da je nekje kar se tiče prihodkovne in odhodkovne strani realizacija nekoliko pod 50 %, kar pa je praksa tudi iz preteklih let. Namreč tako na prihodkovni strani kot na odhodkovni strani je prvo polletje nekoliko manj intenzivno, še posebno na odhodkovni strani, ko vemo, da je proračun

sprejet nekje v prvem tromesečju, v letošnjem letu je bil koncem marca, tako da se praktično v obdobju začasnega financiranja izvajajo le tekoče naloge in investicije, ki so bile pričete že v preteklem letu, medtem ko nove investicije se lahko izvajajo šele z začetkom novega proračunskega leta, ko je proračun sprejet. To pa terja tudi določene proceduralne zamike, najsi bo na račun razpisov, ki so potrebni, pa ne samo to, tudi sistem plačil je pri nas kot veste v skladu z zakonodajo 30 oz. 60 dni po prejemu računa. Ta sistem prilivov in odlivov oz. izkazovanja prihodkov in odhodkov, po katerem je pripravljen proračun, nekje zahteva takšen odmik in v proračunu so zajeta vsa sredstva, ki so prišla v proračun oz. tista, ki so bila plačana iz njega.

Če predvsem na prihodkovni strani pogledamo nekatera večja odstopanja, če gledamo po indeksih, bi nekoliko pojasnila naslednje. Bistveno je, da je dohodnina realizirana vi v višini dobrih 50 %, kar pomeni tudi 2/3 našega proračuna, medtem ko ostali prihodki izstopajo navzdol, nekateri navzgor. Navzgor izstopa recimo nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča, vendar to ni porok, da bomo tudi v drugem polletju imeli tako realizacijo, ker je bil pač v letošnjem letu splet okoliščin tak, da so odločbe za leto 2002 izdane s strani davčne uprave šele decembra in zato je bil rok plačila v letošnjem letu. Hkrati pa so bile odmerne odločbe za leto 2003 izdane v mesecu maju, tako da je že potekel rok plačila in so bila ta plačila tudi v juniju; zajeta so v tem znesku. Zato je tudi indeks 75 % letnega plana.

Nižja kot bi pričakovali, je prihodek od davka nepremičnin. To smo nekje že prilagodili in planirali, vendar se je ta izpad, ki je pomenil tudi prehod davka na promet nepremičnin, prelil v davek na dodano vrednost, ki se prazni v državni proračun, medtem ko davek na promet nepremičnin v občinski proračun pomeni tak izpad. Sicer v spremembi zakona o izvajanju proračuna, ki je izšel 30. 6. letošnjega leta, so bile na zahtevo Ustavnega sodišča izvedene nekatere korekcije, tako da se bo delno naš priliv mogoče v drugem polletju popravil, čeprav je še cel kup tehničnih ovir, ker so stvari tehnično nedorečene. Vendar upam, da bo nekaj iz tega priliva prišlo do izravnave. Tudi taksa za obremenjevanje vode in okolja je relativno nizko realizirana vsled pogodb, ki jih imamo z obema firmama, ki to takso pobirajo, da to obročno dvakrat ali trikrat na leto nakazujejo v občinski proračun, tako da iz naslova takse za obremenjevanje okolja smo doslej le prvi obrok pridobili.

Normalno, da prihodke od udeležbe na dobičku še ni v tem obdobju, pričakujemo pa, da iz tega naslova bo realizacija. So pa tudi nekateri prihodki, ki so stvar občinskih akcij, prihodki od prodaje stavbnih zemljišč, premoženja v teku, tako da bodo realizirani v drugem polletju. V prvem polletju so le minimalno. Hkrati pa smo, kar ni bilo planirano, v letošnjem letu tudi 37.500.000 na račun odstopljene terjatve za Primex v stečaju na računa tehnološkega parka v Vrtojbi. Če se spomnite, ste to sprejemali na eni zadnjih sej. Prišlo je do realizacije tistega, kar je bilo tudi v obrazložitvi navedeno, da nam bo iz tega naslova ministrstvo odstopilo ta znesek. Medtem ko drugi prihodki bistveno ne izstopajo oz. so razvidni iz samih indeksov in pismene obrazložitve. Kolikor imate še določena vprašanja, sem pripravljena odgovoriti.

Kar se tiče odhodkov bom rekla v globalu je realizacija indeksno dokaj nizka, vendar razlogi so tisti, kot sem že uvodoma povedala, posamezni oddelki pa so pripravili tudi bolj problemsko prikaz realizacije po posameznih področjih, izvedene naloge na posameznih področjih, itd. V kolikor so vprašanja, bi raje odgovarjala, ker je relativno veliko gradiva, oz. bodo tudi drugi načelniki, ki pokrivajo posamezna področja, to podrobneje obrazložili.

**Anton Kosmačin, predsednik odbora za gospodarski razvoj, obrt, drobno gospodarstvo, kmetijstvo in gozdarstvo ter turizem:**

Mestnemu svetu se pošlje v obravnavo predlog sklepa o sprejemu poročila o izvrševanju proračuna Mestne občine Nova Gorica v obdobju 1. 1. do 30. 6. 2003 brez pripomb.

**Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:**

Odbor je obravnaval to poročilo in sprejel sklep, da se mestnemu svetu dá v obravnavo in sprejem predlog sklepa o sprejemu poročila o izvrševanju proračuna Mestne občine Nova Gorica v obdobju 1. 1. do 30. 6. 2003 brez pripomb.

**Vojko Gatnik, predsednik odbora za socialno varstvo in zdravstvo:**

Tudi odbor za zdravstvo je obravnaval poročilo o izvrševanju proračuna in upoštevajoč čas, kdaj je bil proračun sprejet, postopki za izvedbo posameznih poslov, sklenil predlagati, da se poročilo o izvrševanju proračuna sprejme brez pripomb.

**Miran Müllner, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:**

Tudi odbor za kulturo, šolstvo in šport predlaga naslednji sklep: mestnemu svetu se predlaga v obravnavo predlog sklepa o sprejemu poročila o izvrševanju proračuna Mestne občine Nova Gorica v obdobju 1. 1. do 30. 6. 2003 brez pripomb.

**Svetnik Boris Rijavec:**

Mislím, da je prišlo pri področju 9 – Šport do napake, vsaj upam, da je tako. V sprejetem dokumentu proračuna imamo pod 9.16 – sofinanciranje delovanja smučarskih naprav na Lokvah 15 mio, medtem ko tu piše 12 mio. Kolikor se spomnim, nismo sprejemali nobenega rebalansa, zato bi prosil za kratko pojasnilo.

**Svetnik Miloš Ložič:**

Imam nekaj pripomb na polletni proračun, in sicer na prihodkovni strani, kar je ga. Vida že pojasnila, je pa med napisanim besedilom nekaj takih pojasnil, da vzbudijo pozornost. Npr. da so komunalne takse dosegle 17 % plana od lanskega leta, ko je pravico pridobila družba Komunalne storitve, ni enotne kontrole prijave taksnih zavezancev. To mi je padlo v oči in se mi zdi, da je treba v tej točki v naslednjih šestih mesecih nekaj urediti.

Potem gre za podvajanje takse v proračun, in sicer za obremenjevanje okolja. Zdi se mi, da je to v skladu s pogodbo in da bi to moralo potekati malo bolj gladko oz enakomerneje kot poteka.

Kar se tiče odhodkovne strani, je pri sredstvih požarnega sklada realizirana postavka v višini 16 %. Gre za namenska sredstva, ki jih občina dobi iz sredstev požarnega sklada in jih potem tudi deli porabnikom v skladu s sklepom komisije, ki je za to določena. Razdeljeno je 16 % predvidenih sredstev, občina pa je dobila iz tega sklada 54,8 % teh sredstev. Razlika je cca 9 mio. Po mojem bi to moralo biti razdeljeno uporabnikom že zaradi tega, ker gre za namenska sredstva, postopke javnih naročil in bi bilo prav, da se ta sredstva porabnikom tudi čimprej dodelijo.

Kar se tiče subvencioniranja pitne vode lahko povem, da stroški naraščajo. Letos je posebna situacija, tega se najbrž zavedamo vsi. Ta postavka je prenizka in jo bo ob rebalansu potrebno povečati. Dejanski stroški, ki so prikazani taki kot so, pa niso, so dejansko višji, ker občina ni plačala računov, ki bi jih sedaj morala.

Kar se tiče adaptacije športne dvorane, to je naše stare zgodbe in teh 118 mio, ki so tu prikazani, je treba povedati, da gre za investicijo iz leta 2002, ki jo pokrivamo v letu 2003 in se zdi, kot da je to investicija iz leta 2003, pa ni. To je investicija iz leta 2002. Ko bomo obravnavali zaključni račun, pa ni nikakršne obveznosti občine na račun te investicije, tu jo pa prikazujemo. Se pravi, sami sebe po domače povedano farbamo in se delamo norca iz sebe in iz volivcev.

**Svetnik Anton Kosmačin:**

Pri postavitvi infrastrukture imam eno pripombo. Redno vzdrževanje lokalnih cest in ulic – 85 %. Predvidevanje, da bo mogoče na področju vzdrževanja lokalnih cest in ulic dela mogoče opraviti z znatno manjšimi sredstvi kot prejšnja leta, so se pokazala za zmotna. Glede na to, da sem bil jaz predlagatelj za zmanjševanje teh sredstev, mislim da bi morali to celo ukiniti, ne samo zmanjševati, ker se vidi, da oddelek za infrastrukturo koristi samo postavko, kjer ni potreba nič pripraviti zanj, ampak je samo virman. Glede na to, da pravi tudi v prejšnjem stavku, da bo treba to z rebalansom, smatram, da sredstev ne bo moč porabiti v kolikor ni programov, ker če bomo rebalans sprejeli v septembru mesecu, takrat se lahko po zakonu o izvrševanju proračuna izvede šele javni razpis, ki traja 30 dni, to pomeni 25. oktobra in programi, ki morajo iti skozi redno proceduro, v letu 2003 skozi infrastrukturo ne morejo iti. Zato predlagam, da se na tem mestu vprašamo, kako da je iz postavke programov konec avgusta porabljenih 20 %.

**Tomaž Šinigoj, podžupan:**

Tudi jaz bi se obrnil na področje infrastrukture, kajti tam je največ denarja in zato tudi najbolj bode v oči, in sicer na proračunsko postavko 3.20, priloga 5. Celotna postavka je v višini 419.600.000 SIT, porabljenih je 1,9 %. V sami obrazložitvi piše takole: »Pri sanaciji izgradnje komunalnih objektov je za večji del postavk v fazi izbire izvajalca....« To je v redu. Če pa obrnemo na prilogo 5, vidimo tole: »...iz naslova takse za obremenjevanje voda, ki jo pobira javno podjetje Vodovodi in kanalizacija«. Tu vidim znesek 259 mio. Se pravi, Vodovodi in kanalizacija pobira za nas 259 mio in namesto da bi bili mi kot mestna občina pametni in rekli Vodovodom, da ta denar sproti prenakazuje na naš račun in bi imeli mi od njega obresti, vlečejo te obresti Vodovodi in kanalizacija. Kje je tu logika? Resnično je ne vidim. Sedaj smo že dopustniški, recimo da bodo septembra izbrali izvajalce, oktobra izvedli dela in da bodo dva meseca plačilni roki, se pravi, podjetje Vodovodi in kanalizacija bo imelo ta denar 259 mio skoraj celo leto na računu in iz tega vleklo obresti.

K temu poročilu bi predlagal v razmislek, če bi bil možen kakšen tak sklep, da bi podjetje Vodovodi in kanalizacija ta denar sproti nakazovalo mestni občini, skratka tistemu, kamor ta denar sodi.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Za konec še ena manj težka pripomba. Pripravljalcu dokumenta bi predlagal, da se vse tiste postavke, ki niso v proračunu, da enostavno izpustijo ali pa skrijejo. Tu se vlačijo zadeve izpred dveh, treh let, so brezpredmetne, samo napisane so notri.

**Vida Štucin, načelnica oddelka za finance:**

Če skušam iti po vrsti. Prva pripomba glede postavk znotraj športa. Župan ima v skladu z 8. členom odloka pravico do prerazporeditev. Res je, da teh prerazporeditev v obrazložitvi nismo predstavili, kar je moja napaka, vam bo pa ga. Silva Tišma podrobneje obrazložila prerazporeditve, ki jih je sprejel župan.

Komunalne takse in mestne storitve. V sami obrazložitvi je res na kratko napisano, ker o vsaki postavki se ne dá na dolgo pisati, obrazložene so tudi komunalne takse, ki so realizirane v izredno nizkem procentu. S tem problemom se občinske upravne službe ukvarjamo že nekaj časa in zadevo razrešujemo. Same ugotavljamo, da ni prav glede na te stvari, da tudi prihodki prihajajo preko zbiralnega računa, imamo natančne podatke, kdo je plačal, kljub temu, da to izterjuje davkarija. Ta postopek je v razčiščenju in se bo gotovo v naslednjem trimesečju razrešil.



Glede takse za obremenjevanje okolja. Iz podatkov je razvidno, da plačila do 30.6. niso bila izvedena, razen prvega plačila za podjetje Komunala. To je stvar pogodbe, ki jih je mestna občina podpisala z omenjenimi organizacijami glede načina plačila. Moram pa hkrati povedati, da so zadeve nekoliko bolj kompleksne, ker ta taksa je prihodek državnega proračuna, ne občinskega. Ostane lahko na občinskem nivoju izključno v primeru, če dajo te organizacije program na ministrstvo in ministrstvo tak program odobri in šele takrat postane ta taksa na razpolago za koriščenje na lokalnem nivoju, sicer je to prihodek državnega proračuna in je treba to prenakazati v Ljubljano. Res je tudi, da ministrstvo prilično kasni oz. precej pozno odobrava te programe, tako da se dobršen del leta še ne ve, ali bodo sredstva ostala na lokalnem nivoju, ali jih bo potrebno nakazati na državni nivo. Seveda v kolikor bi bila pogodba drugače formirana, da bi pogosteje nakazovali sredstva v proračun, bi bilo to tudi prikazano v proračunu.

Glede prevozov pitne vode. Rebalans bo, če bo, v smislu prerazporeditev bolj kot povečanja vseh prihodkov v jesenskih mesecih na dnevnom redu, tako da to bi takrat obravnavali, ali je potrebno povečevati postavko. Ne morem pa se strinjati s tem, da občina ni plačala računov, ki bi jih morala plačati. Občina je plačala vse račune. Treba pa je upoštevati, kdaj računi pridejo v našo hišo, s časovnim zamikom in potem je 30 dnevni rok od prihoda v našo hišo do dneva plačila.

Investicije v športnem parku, da je iz leta 2002. To je res, začeta je bila v letu 2002, vendar dokler ni finančno zaključena v vsakem letu, mi prikazujemo v tistem letu, ko imamo izplačilo, ne pa kdaj je delo opravljeno, to ne igra vloge, ampak kdaj je izplačilo. Javnemu zavodu smo v lanskem letu nakazali toliko kot smo imeli v proračunu in obveznosti več mi kot mestna občina nismo imeli. Druga stvar je, če je javni zavod sprejel večje obveznosti. Vendar mi obveznosti večjih nismo imeli in zato tudi v zaključnem računu niso nakazane. S sprejemom letošnjega proračuna je bil sprejet znesek, ki je prikazan v samem tabelarnem delu gradiva in tak znesek bo iz letošnjega leta kot proračunski odhodek izkazan za letošnje leto.

Glede infrastrukture redno vzdrževanje cest. To je pač poseben problem, ki bi ga lahko tudi tako tolmačili, kot ga je g. svetnik.. Po drugi strani pa prav gotovo redno vzdrževanje cest širom občine je neka obveza lokalne skupnosti, ki ga je potrebno izvajati, pač v večjem ali manjšem obsegu s programom ali brez, vendar nedvomno tu neki stroški bodo nastajali in postavka je bila po oceni strokovnih služb že v začetku leta, ko so jo svetniki znižali, smo ugotavljali, da bo občutno prenizka.

Glede takse za obremenjevanje vode v zvezi s postavko Vodovodi in kanalizacija 3.20 sem načeloma že odgovorila. Glede na to, da sredstva v proračun niso bila nakazana, tudi poraba ne more biti izvedena iz tega naslova, ne glede ali so dela opravljena ali niso.

Kar se tiče formalne pripombe g. Vodopivca, kako bi ščistili proračun, bi rada opozorila, da imamo besedilo v gradivu, ki služi za različne namene, tudi za to, ko delamo realizacijo, ko delamo polletno poročilo, rebalans, ko delamo zaključni račun. Takrat je pač potrebna primerjava preteklega leta, tekočega leta in prihodnjega leta. Tu so vse tiste postavke, ki so bile v lanskem letu aktivne in bodo morale biti ob zaključnem računu ponovno prikazane, so notri tudi napisane. Ker je to skrajšan prikaz, samo letošnji plan in realizacija, so postavke prazne in jih bomo spet ob naslednji obravnavi imeli notri, zato ne vidim bistveno večje preglednosti, če nekaj postavk vržemo ven in jih potem ponovno vnašamo notri ob priliki priprave zaključnega računa za leto 2003.

**Mirko Brulc, župan:**

Prosim še go. Tišma za obrazložitev glede smučarske vlečnice na Lokvah.

**Silva Tišma, načelnica oddelka za družbene dejavnosti:**

Z objavo javnega razpisa za sofinanciranje športnih programov je prišlo na razpis ogromno prijav in komisija za razporejanje sredstev oz. oceno programov je ugotovila, da je za mladinske selekcije občutno premalo sredstev namenjenih, zato je bil podan predlog županu, da skladno z določili odloka o proračunu prerazporedi sredstva znotraj proračunske postavke.

V okviru športa je bilo možno prerazporediti samo tam, kjer trenutno ocenjujemo, da mogoče do konca leta postavka ne bo do konca izkoriščena. Zato je bilo zmanjšano na postavki sofinanciranje smučarskih naprav za 3 mio in 1.600.000 na postavki vzdrževanje športnih površin. Ista količina sredstev je bila razporejena na postavko pomoč športnim klubom za pionirske, kadetske in mladinske selekcije in za večje prireditve. Moram poudariti, da ocenjujem, da bo kljub temu zmanjšanju postavka za Lokve zadoščala za naloge načrtovane v letošnjem letu, kajti nekoliko se nam zatika pri pridobivanju tehnične dokumentacije za zamenjavo vlečnice. Kljub temu upamo, da bomo uspeli do konca leta to realizirati.

**Mirko Brulc, župan:**

Želi še kdo razpravljati? Če ne, dajem na glasovanje predlog sklepa o sprejemu poročila o izvrševanju proračuna Mestne občine Nova Gorica v obdobju 1. 1. do 30. 6. 2003. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 18 glasovalo za.  
Predlog sklepa je bil sprejet.

**PRILOGA 4, 5, 6, 7**

**4. točka dnevnega reda**

***Predlog odloka o ustanovitvi javnega zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica***

**Poročevalka: Silva Tišma, načelnica oddelka za družbene dejavnosti**

Odlok o ustanovitvi Goriške knjižnice Franceta Bevka je bil nazadnje spremenjen 1994. leta in kasneje tudi zaradi nastanka nove občine ga še nismo popravljali. Se je pa dejavnost odvijala skladno z delitveno bilanco.

Zakon o uresničevanju javnega interesa na področju kulture občinam omogoča, da javne zavode ustanovijo kot soustanovitelji ali pa da za izvajanje nalog z javnim zavodom sklenejo ustrezno pogodbo. Zato smo ostale štiri občine, ki so soustanoviteljice Goriške knjižnice zaprosili, da se izjasnijo, ali želijo biti še naprej soustanovitelji, ali bodo svojo knjižničarsko dejavnost izvajali po pogodbi. Od občin nismo dobili nobenega odgovora, zato smo pripravili odlok, ki vključuje vseh pet občin kot enakovredne ustanovitelje. Tako gradivo je šlo v vseh pet občin in ga moramo sprejeti v enakem besedilu. Zato vas tudi prosimo, da ob prvi obravnavi podate čim več predlogov oz. pomislekov, da jih bomo do druge obravnave tudi z ostalimi občinami lahko uskladili.

Poudariti moram nekatere bistvene novosti, ki se pojavljajo skladno z zakonom o uresničevanju javnega interesa na področju kulture. Bistveno je, da direktor zavoda dobiva povsem drugačne naloge, ki je imenovan za dobo petih let za določen čas. Svet zavoda je drugače sestavljen in je nadzorni organ dela direktorja, je pa sestavljen izključno iz predstavnikov ustanoviteljev. Tako da tu ni predstavnikov delavcev oz. zainteresirane javnosti, kot je običaj pri drugih zavodih. Tu smo skušali zadostiti potrebam vseh občin, in sicer tako, da smo predlagali, da je v svet vključen po en predstavnik iz ostalih štirih občin in trije predstavniki iz naše občine. S tem sicer ni zadoščeno večini glede na velikost, vendar bi

bil mogoče več številčni svet nekoliko preobsežen. Strokovni svet je sestavljen predvsem iz zainteresirane javnosti.

Odlok o ustanovitvi je razmeroma dolg, zato ker je potrebno s tem aktom opredeliti vse bistvene postopke glede funkcioniranja zavoda, kajti zavod ne bo imel več statuta. Sprejemal bo sicer še druge akte, vendar temeljnega akta, kot je statut, ne bo več imel.

Za normalno delovanje knjižnice nam še vedno manjkajo tudi nekateri izvedbeni akti, ki jih mora izdati minister za kulturo, tako da bo vsaj še nekaj časa oteženo dogovarjanje glede financiranja goriške knjižnice. Vendar upam, da bomo vsako leto lahko tudi to pokrili.

Omeniti moram še eno novost, ki jo uvajamo skladno z zakonom o lokalni samoupravi, in sicer uvajamo skupni organ županov. To pa zaradi tega, da bi poenostavili določene postopke, ki niso tako zelo pomembni, da bi moral o njih odločati občinski svet. O temeljnih nalogah skladno z odlokom o ustanovitvi bodo sveti še odločali, nekatere manjše naloge pa lahko tudi župani sami opravijo. Zato smo predvideli skupen organ županov.

Še glede funkcioniranja zavoda. Direktor nadaljuje z delom do izteka mandata. Svet zavoda pa se mora oblikovati v roku treh mesecev od prejetja odloka o ustanovitvi v enakem besedilu v vseh občinah.

### **Miran Müllner, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:**

Odbor za kulturo, šolstvo in šport je na svoji seji sprejel naslednji sklep: mestnemu svetu se predlaga v obravnavo predlog odloka o ustanovitvi javnega zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica z naslednjimi predlogi. V 16. členu v četrti alineji se črta besedilo »vsaj tri leta delovnih«. Naj pojasnim. 16. člen govori, da je za direktorja lahko imenovan kdorkoli, ki od splošnih pogojev določenih z zakonom, izpolnjuje še naslednje pogoje. Mnenje odbora je, da ta četrta alineja zadostuje, da so samo izkušnje na vodilnih ali vodstvenih delih glede na to, da lahko vidimo, da ima v tretji alineji najmanj pet let delovnih izkušenj v knjižnični dejavnosti.

Nadalje, pri nalogah direktorja v 18. členu naj se doda nalogo direktorju, to je, da skrbi za strokovno in permanentno izobraževanje delavcev. Ta naloga v statutu ni bila določena in mnenje odbora je bilo, da je to pač potrebna skrb direktorja.

V 57. členu se v prvem odstavku črta beseda »minimalne«. 57. člen pa v tem odstavku piše, da »knjižnica mora zagotoviti minimalne pogoje za delovanje sindikata, v katerega se prostovoljno vključujejo delavci knjižnice«. Besedica »minimalne« se nam je zdela nepotrebna, kajti živimo v tem času, ko so delavčeve pravice že tako skrčene na minimum in bi lahko kdo to besedico napačno razumel.

### **Svetnik Črtomir Špacapan:**

Nimam pripomb na vsebino, ker mislim, da ni slaba. Imam pa pripombe na urejanje te problematike. Tisti, ki ste bili v mestnem svetu že prej, veste, da smo se s to problematiko ukvarjali kar veliko let. Mislim, da nima smisla sprejemati tega odloka dokler nimamo zagotovil, da bodo tudi ostale občine financirale knjižnico. Imeti odlok zato, da ga bomo samo mi sprejeli in da ga druge občine ne sprejmejo, niti odgovorile niso na naš poziv, da bi se vključile v to, je po mojem mnenju nesmiseln. V knjižnici ni bil drug problem, kot samo denar.

Predlagal bi, da ta odlok najprej sprejmejo ostale občine in da ga mi zadnji sprejemamo. Kajti mi financiramo knjižnico skoraj v celoti, razen nekih malenkosti in te občine bi morale s tem odlokom krepko poseči v svoje proračune. Tudi izgovor, da imajo občine svoje knjižnice mislim, da ne vzdrži. Normalno, da ima lahko vsaka občina svojo knjižnico.

Druga stvar pa je ta, da bi morala seveda to urediti ministrstvo. Tega dolgo pričakovanega urejenega področja še nimamo in mislim, da bi bilo prav najprej doseči nek

sporazum med občinami, ki so ustanoviteljice in šele potem sprejemati odlok. V nasprotnem primeru seveda izgubljam veliko energije in časa. Tako bomo na koncu ugotovili, da Občina Brda npr. pač ne bo sprejela tega odloka oz. podpisala sporazuma in potem ostanemo spet brez sporazuma o financiranju knjižnice. Mogoče bi bilo prav na ravni županov in občin doseči dogovor, da se gre v zavesten sprejem. Žal pa smo se velikokrat tudi v preteklosti dogovorili vse s t.im. svetom županov, ko je pa ta zadeva prišla na svete posameznih občin, se je vse skupaj enostavno izjalovilo. Namesto, da bi dali 12 mio, so dali 3 mio, pač toliko kot so si lahko odtrgali od proračuna. Mi in Šempeter smo ponavadi dajali poln znesek.

**Svetnik Miran Müllner:**

Moje mnenje pri tem odloku je tako, da je ta odlok potreben. Potreben je zaradi tega, da začnemo urejati to problematiko. Res je, da do sedaj to ni bilo urejeno, vendar je to prvi korak tudi za vse ostale občine, da se to lahko uredi.

Druga stvar, ki sem jo hotel reči, je to, da me moti, da nam ministrstvo oz. Vlada RS nalaga, da se iz organov upravljanja v tem svetu izvzamejo delavci. Moje mnenje je, da je delo ena tistih vrednot, ki je slovenski narod sploh vzdržala na površju Evrope. Res pa je, da živimo v času, ko ukazujeta samo kapital in politika. Ampak vseeno mislim, da bi delavci v svetu zavoda morali imeti svojega predstavnika, da se sliši tudi njihov glas oz. njihove želje.

**Svetnik Miha Mačus:**

Bi samo nadaljeval s tem, kar je že predgovornik povedal, da tu piše, da je svet knjižnice sestavljen iz sedmih predstavnikov. Predlagal bi, da se ta svet razširi na devet predstavnikov. To pa zaradi tega, ker vemo, da gre za pet ustanoviteljev in nekaj čez 60 % delež ima Mestna občina Nova Gorica. Da bi zagotovili tudi finančno prevlado, bi bilo prav, da bi imela Mestna občina Nova Gorica pet predstavnikov namesto treh in ta dva predstavnika bi lahko bil eden zainteresirane javnosti in drugi delavcev.

**Svetnik Ivo Hvalica:**

Trdno sem prepričan, da gre tu zgolj za željo Mestne občine Nova Gorica. Kolikor poznam župane, tega vsaj trije od štirih, tega ne bodo podpisali. Poglejte, kako različni so si ti župani že po tem, kar vidimo tu na prvi strani, in sicer, kje so objavili statut. Mestna občina Nova Gorica ga je objavila v Uradnih objavah, Brda v Uradnem glasilu, Kanal v Primorskih novicah, Miren-Kostanjevica v Uradnem listu, Občina Šempeter-Vrtojba zopet v Uradnih objavah. Pet občin, štiri različni načini. Ne pričakujte enotnosti podpisa.

**Svetnik Franc Batagelj:**

Imam samo vprašanje. Če me spomin ne vara, je bil dogovor med ministrstvom in občinami, da sprejme ustanoviteljsko držo in vse obveznosti za Goriško knjižnico, ki iz tega izhajajo, ministrstvo, vlada. To imam trdno v spominu in rečeno je bilo tudi to, da se v roku enega leta izvede. Sedaj pa je prišlo do čisto novega preobrata, vendar mislim, da se ne motim, ker se tudi g. Špacapan, pa še nekateri, spominjamo, da so ti dogovori potekali, da je bilo zagotovljeno, da bo knjižnica šla tudi na račun proračuna države.

Načelnico bi rad vprašal, ali to pomeni samo začasno premostitev s tem, da se uredijo ustanoviteljska oz. notranja razmerja, ali je padel tisti dogovor z vlado v vodo?

**Mirko Brulc, župan:**

Naj povem, da pogovori med župani potekajo, o stvareh se pogovarjamo, tudi na področju knjižnične dejavnosti. Vedno so problemi financiranja, največkrat zato, ker niso potrebe pripravljene v času, ko se pripravlja proračun.

**Silva Tišma, načelnica oddelka za družbene dejavnosti:**

Samo nekaj obrazložitev bom dala, najprej g. Batagelju. Nikoli ni bilo govora o prenosu ustanoviteljstva knjižnice na državo. Pogovarjali pa smo se in je dolžnost ministrstva za kulturo, da financira dejavnost in to še ne izvaja. Drugače pa je ta knjižnica regijska, taka bo tudi ostala in nikoli ne bo prišla pod državo.

Župani ne bodo podpisali. Župani so dolžni zagotoviti izvajanje knjižničarske dejavnosti. Če tega ne naredijo, jim tudi ministrstvo za lokalno samoupravo ali ne vem kdo odtegne sredstva. Tako ali drugače morajo zagotoviti. Zato smo jih pozvali, da se odločijo, ali bodo soustanovitelji te naloge, ki so izvirne naloge lokalne skupnosti, opravljali s pogodbo. Noben ne želi opravljati s pogodbo, želijo biti soustanovitelji.

To, kar je g. Špacapan rekel, drži in sem tudi sama rekla, s tem odlokom sistema financiranja knjižnice ne bomo rešili. Še zelo težko se bo dogovarjati o zagotavljanju sredstev. Predlog g. Fileja, da se razširi svet na devet članov. Devet članov lahko, vendar izključno predstavniki ustanovitelja, ne eden zainteresirana javnost, eden delavec. Zakon o uresničevanja interesa na področju kulture določa tako sestavo sveta. To ni sprejelo ministrstvo, je sprejel državni zbor. Večje število pa je možno. O tem se bomo pogovarjali tudi z drugimi občinami.

Ostale pripombe mislim, da so take, da jih bomo lahko uskladili in upoštevali.

**Svetnik Robert Golob:**

V bistvu se navezuje, na to, župan, kar si prej začel. Ali lahko mogoče daš eno informacijo, kakšno je stanje dogovora z ostalimi župani in ali imamo karkoli v rokah v smislu, da je to sprejeto in ali podpis bo oz. ne bo.

**Mirko Brulc, župan:**

Ravno to sem hotel sedaj povedati, preden zaključim razpravo. Predlagam, da te predloge, ki so bili dani, proučimo in da gremo v drugo branje. V drugo branje pa gremo z zelo natančnimi izjavami županov, s podpisi, ali želijo sodelovati v okviru pogodbe, vendar kolikor vem, je njihova želja biti soustanovitelj te knjižnice. Ustno imam to zagotovilo, da želijo biti soustanovitelj. Bomo pa prosili tudi pisno. Na svetih občin se potem velikokrat kaj spremeni, na kar župani težko vplivajo. Ampak računam na to in prepričan sem, da izražajo željo biti soustanovitelji te knjižnice, se pravi, da bi morali sprejeti tak dokument vsi. Lahko sprejmemo tak zaključek? Kdo je za?

Od 20 svetnikov jih je 17 glasovalo za.

Predlog je bil sprejet.

## PRILOGA 8

**5. točka dnevnega reda**

*Predlog odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom – Zobozdravstveno varstvo Nova Gorica*

**Poročevalka: Silva Tišma, načelnica oddelka za družbene dejavnosti**

Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Zobozdravstveno varstvo je bil sprejet 1991. leta, ko je bilo potrebno, da se oba javna zavoda, to je Osnovo varstvo in Zobozdravstvo registrirata po novi zakonodaji. Kmalu zatem je bil sprejet tudi zakon o zdravstveni dejavnosti, vendar do

sedaj ni prišlo do uskladitve z zakonom o zdravstveni dejavnosti, zato smo pripravili nov predlog odloka o ustanovitvi. Tu je enak postopek kot pri prejšnjem odloku – prva obravnava in enako besedilo v vseh petih občinah. Pri tem javnem zavodu ni bilo nikoli dilem, kako želijo občine sodelovati pri zavodu, ker so močno zainteresirane.

Več dilem je bilo tukaj glede enega ali dveh javnih zavodov. Dejstvo je, da smo edini v Sloveniji, ki imamo dva javna zavoda. Vendar se je medobčinski svet zdravstvene službe na osnovi analize, ki je bila narejena in na osnovi mnenj obeh javnih zavodov, opredelil, da lahko še nekaj časa oba zavoda delujeta samostojno. Zato bomo v nadaljevanju pripravili tudi usklajen odlok o ustanovitvi Zdravstvenega doma – Osnovno varstvo. Ta odlok ni tako obsežen kot je bil predhodni, ker tu zakonodaja predpisuje, da imajo zavodi še statut. Zato bo moral zavod sprejeti statut, na katerega bodo ustanovitelji podali soglasje.

Drugačna je tudi sestava sveta, ki je tripartitni – ustanovitelji, delavci in zainteresirana javnost. Tu smo predvideli 11-članski svet – pet predstavnikov ustanoviteljev, pet predstavnikov delavcev in en predstavnik zavarovancev, tako da ima ustanovitelj skupno s tem predstavnikom zavarovancev večino v svetu.

Dosedanji mandat sveta zavoda kot tudi direktorja teče normalno do izteka. Ko mu izteče, bodo oblikovani po predlogu v tem odloku.

Tudi pri tem zavodu smo predvideli skupen organ županov zaradi poenostavitve postopkov. Moram poudariti še to, da smo na odboru za kulturo, šolstvo in šport imeli nekoliko pomislekov glede stalnega imena. Tako ime sicer določa zakon o lokalni samoupravi, lahko pa se potem tudi župani poimenujejo, ali koordinacija županova – bistveno je, da je skupen organ.

#### **Vojko Gatnik, predsednik odbora za socialno varstvo in zdravstvo:**

V bistvu je že načelnica povedala to, kar smo na odboru razpravljali. Na sam odlok nismo imeli pripomb. Smatramo, da je pravi. Ampak iz samih praktičnih razlogov mislim, da bi bilo smiselno, da se ta t.im. skupni organ, ki ga sestavljajo župani vseh občin, ustrezno poimenuje. Dajem v razmislek, npr. svet županov, kolegij županov, neka podobnega.

#### **Svetnik Črtomir Špacapan:**

Začuden sem, da smo dobili ta odlok na dnevni red, kajti mislim, da bi morali najprej spremeniti usmeritve, ki jih je sprejel bivši Mestni svet, po katerem je bil izglasovan sklep, da se oba zavoda združi v enega. Vemo, da je šlo bolj za politično zadevo, ker se je direktor Podobnik na vse načine boril, da bi ta zavod ostal. To se je izkazalo seveda tudi pri volitvah, ker pa žal ustrezni organi niso ukrepali, ampak to seveda nima nobene zveze s tem. Gre za njegovo osebno borbo za ohranitev tega zavoda, ki je legitimna. Potem smo, če se prav spomnim, sedež zavoda celo preselili v Šempeter in je bil direktor dr. Koglot. Sedaj pa vidim, da se spet seli na Gradnikove brigade 7, torej v nov zdravstveni dom.

Ne bi želel komplicirati v tem. Če se bo pač večina odločila za to, da ponovno ustanovimo javni zavod, ker smo ga že z nekim sklepom združili s splošnim zdravstvom, potem je to odločitev, ki bo sprejeta na tem mestnem svetu. Mislim pa, da bi bilo prav, da bi potem popravili strategijo oz. sklepe, ki so bili takrat sprejeti in rekli, da smo se odločili, da bosta dva javna zavoda. Seveda bomo edini v Sloveniji, ki bomo imeli dva javna zavoda.

Druga stvar, s katero se bomo verjetno srečevali še velikokrat, pa je ta. V preambuli so spet navedene vse občine. Vendar se morate zavedati, da ko smo gradili zdravstveni dom, ko smo ga obnavljali, smo plačevali različne stvari. Takrat je to delala samo Mestna občina Nova Gorica in nihče drug. Tako da se mi zdi tudi iz tega vidika ustanavljanje zavoda, kjer pravice in dolžnosti občin niso ekzaktno opredeljene predvsem do matičnega zavoda, ki ima večino svojih prostorov v Novi Gorici, malo čudno. Če se prav spomnim, smo takrat celo dosegli to, da smo se vsi župani strinjali, da smo na državo naslovili apel, da nam da nekaj denarja in

dobili smo 1 mio. Mislim, da se je potem javni zavod še temu milijonu zaradi velikih problemov s pridobivanjem teh sredstev, odpovedal.

Če seveda ustanovimo ta zavod, bi predlagal, da se prekliče oz. pravzaprav spremeni strategija te občine, ki je bila sprejeta, o kateri mislim, da je razpravljala tudi šempetrska občina in pa da se jasno zapiše, kakšne so obveznosti ostalih občin pri investicijah v matični zdravstveni dom v Novi Gorici.

**Silva Tišma, načelnica oddelka za družbene dejavnosti:**

G. Špacapan ima v bistvu prav, vendar moramo upoštevati tudi nekatere druge zadeve. Delitvena bilanca med občinami obstaja. Tam je točno napisano, kako se deli premoženje in kdo za tisto premoženje skrbi.

Sedež zavoda. Ta je bil že v prvem odloku Gradnikove brigade 7. Tudi registrirani so Gradnikove brigade 7, samo upravo imajo v Šempetru. Zavod želi imeti sedež na Gradnikove brigade 7. Tam je tudi direktor, tudi pošto dobivajo na ta naslov.

Glede združitve. Res je bil na tem mestnem svetu sprejet sklep, da se morata oba javna zavoda združiti. Sklep mora sprejeti vseh pet občin. Dobro vemo, da Šempeter takega sklepa ni sprejel. Če ga ena občina ne sprejme, sami ne moremo nič.

Obveznost občin pri investicijah. Povedala sem že, da je tako določeno z delitveno bilanco. Vsaka občina skrbi za zdravstvene domove na svojem teritoriju in dejansko se je bilo vedno težko dogovoriti, da bi ostale občine prispevale za tiste skupne ambulante, ki so v naši občini. To je bilo do sedaj in verjetno bo tudi naprej.

Strategija. Prav zaradi težav, ki so bile v preteklosti, zagotovo se spominjate tudi zaradi koncesij in vsega, je bil ustanovljen medobčinski svet zdravstvene službe. Tam je bila sprejeta odločitev, da začasno lahko še naprej funkcionirata oba zavoda. Nima pomena po sili združevati, če na to ne pristajajo niti občine, pa tudi oba zavoda nista pokazala posebnega navdušenja za to. Tu je prisoten g. Demšar in bo lahko povedal, kakšno je stališče v tem zavodu. Moram pa reči, da Zdravstveni dom – Zobozdravstveno varstvo z novim vodstvom zelo dobro funkcionira, predvsem pa so delavci zadovoljni in mislim, da tudi občani.

**Svetnik mag. Davorin Mozetič:**

Mislim, da bi se morali pri tej zadevi zavedati enega problema, to je tega, kar smo se kar takoj v začetku tega skupa zmenili, in sicer, da so važne finance. Kdor obvlada, naj ima tudi več pravic, torej kdor dá denar, tudi več odloča. Če te zadeve med župani niso razčiščene, priporočam, da se najprej to razčisti, ker je predvsem važno za vse probleme, ne samo sedaj konkretno za zdravstveni zavod, ampak kot smo prej slišali, tudi za druge zadeve. Zdi se mi zelo nekorektno, da se breme še vedno naprej prenaša na Mestno občino Nova Gorica in na to mi pristajamo. Da pa, ko se gre za pravice, jih vsi enakovredno koristimo. Zato apeliram, da pošteno razčistimo zadeve in potem rečemo, kdor dá več iz žepa, tisti tudi več ukazuje.

Kar se tiče konkretno pa tega vprašanja zdravstvenega zavoda, mislim da je bilo v tej dvorani ogromno besed in ne podpiram tega, da se vodstva duplirajo, pa tudi če so delavci zadovoljni. Če so delavci pošteno plačani za svoje delo, so zadovoljni ali imajo svojega direktorja, ali pa en direktor vodi skupni zavod. Tisti, ki se spomnite, bi rad opozoril, da je bilo leta nazaj na to temo veliko besed in tudi sklepov in jih ne velja sedaj kar tako pozabiti. Toliko bi opozoril. Vsi vemo, da na žalost je ekonomija tista, ki nam reže kruh in ne se sami sebe zavajati, da bo nekdo drugi plačal naše napake.

**Mirko Brulc, župan:**

Želi še kdo besedo? Na sam odlok ni bilo nobenih pripomb. Moram povedati, da če nas je pet ustanoviteljev, potem se pač javni zavod trudi, da od vseh ustanoviteljev pridobi sredstva, ki jih morajo nakazati. To potem ni stvar mestne občine in če nihče drugi ne plačuje tega,

vsekakor to ne gre na strošek našega proračuna. Če bi do tega prihajalo, bi nastopile neke težave. Tudi odločitev vseh petih županov je, da je ta zavod sedaj ustanovljen in da se mu pripravi te dokumente.

Na glasovanje dajem predlog odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom – Zobozdravstveno varstvo Nova Gorica in da se obravnava v drugi obravnavi na naslednji seji, ko bodo ostale občine opravile prvo obravnavo. Kdo je za?

Od 24 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

Predlog je bil sprejet.

## PRILOGA 9

### **6. točka dnevnega reda**

#### ***Predlog sklepa o cenah programov predšolske vzgoje v vrtcih na območju Mestne občine Nova Gorica***

#### **Poročevalka: Silva Tišma, načelnica oddelka za družbene dejavnosti**

Skladno z zakonom o vrtcih dajemo mestnemu svetu v obravnavo cene predšolskih programov na osnovi predloga, ki smo ga dobili s strani vrtcev. Še prej bi rada povedala splošno obrazložitev. V proračunu imamo postavko pod otroško varstvo plače, prispevki, davki. To je tisti del sredstev, ki jih iz proračuna namenjamo vrtcem, vendar je za te postavke potrebno sprejeti ceno, kajti v vrtcih se program plačuje po otroku in ne po dejansko zaposlenih. Dodatno k tem sredstvom, ki so v proračunu, pa še starši prispevajo glede na svoje dohodke.

Velik argument za predložitev tega sklepa pa je tudi zakon o starševskem varstvu, ki omogoča, da starši do treh let otrokove starosti delajo krajši delovni čas. Zato tudi potrebujejo krajše oblike varstva, ki jih do sedaj v vrtcih nismo imeli. Štiri oz. šesturni programi v oddelkih od 1 do 3 let, to je oddelki jasli, do sedaj niso obstajali, so se pa pokazale potrebe, tako da imamo dejansko evidentiranih preko 16 staršev, ki želijo tak program. Zato je potrebno določiti ceno.

Istočasno smo opravili tudi uskladitev z izhodišči, ki veljajo za proračunske porabnike glede vrednosti koeficienta in ta uskladitev pomeni rahel porast dosedanje cene, ki pa ni bila spremenjena od 1. 1. 2002. Moram priznati, da smo bili do tedaj s cenami v slovenskem merilu na zelo visokem mestu, zato smo tudi vztrajali v odnosu do vrtcev, da se racionalizirajo. Tako smo tudi uspeli ceno zadržati in smo sedaj nekje na 45. mestu v slovenskem merilu.

Predlagana sprememba cene je sicer nekoliko višja v oddelkih jasli, in sicer za 4,8 % in manj 1,4 % v oddelku drugega starostnega obdobja, to pa zaradi tega, ker smo v izračunu upoštevali takrat ko smo gradivo pripravljali, šele predvidene spremembe normativa. Prejšnji teden pa je državni zbor te normative spremenil in povečal število otrok v oddelkih za dva, tako da to vpliva tudi na izračun cene.

Bistvena težava v letošnjem letu se nam pojavlja tudi s tem, da gredo dve generaciji otrok v osnovno šolo in bodo oddelki po terenu manj zasedeni. Največji problem se pojavlja pri oddelkih v Grgarju in Prvačini, kjer smo do sedaj imeli dva oddelka vrtca. Ti podatki pa kažejo na to, da dva oddelka ne bosta mogla več obstajati, po normativu ne. Zato smo v 8. točki predvideli, ker je pa vseeno vpisanih 24 oz. 26 otrok, da se dodatno iz proračuna zagotavlja eno vzgojiteljico, tako da v bistvu bodo ti otroci tekom dneva razdeljeni na dva oddelka. Na začetku in na koncu bodo pa združeni, kar je tudi sprejemljivo, saj otroci niso vseh deset ur v vrtcu.



Težava je bila tudi z vrtcem Vogrsko. Zaradi demografskih podatkov sta vpisana samo dva ali trije otroci, kar je občutno premalo. Zelo se je angažirala KS in mislim, da je prav, da napnemo vse moči, da vrtec na Vogrskem ostaja. Kajti če ne bo vrtca, sčasoma tudi šole ne bo. Zato smo v 9. členu predvideli, da morajo zagotoviti najmanj 6 otrok in potem bomo pokrivali razliko do normativa 16 otrok, sicer vrtec ne dobi sredstev.

Novost je tudi to, da smo v 6. točki na dosedanje večkratne pritiske staršev predvideli možnost rezervacije v času poletnih počitnic, da bi starši ob 25 % plačilu njihovega prispevka obdržali isto mesto v isti skupini in v isti enoti. Moramo vedeti, da je cena preračunana na 12 mesecev, zato brez pokrivanja stroškov izpisati ni mogoče.

Še nekaj podatkov glede prispevkov staršev. Kljub temu, da je s to ceno predvideno, da se povišajo prispevki, moram povedati, da v naši občini prispevki za vrtec niso veliki. Vsi starši plačujejo po lestvici, ki je določena, od najmanj 10 do največ 80 %. To pomeni, da čisto noben starš ne plača te cene, ki je tu navedena. Večina staršev pade v lestvico do 30 %, kar pa ni toliko. V višji razred jih pade okrog 5 %, kar je zelo malo.

#### **Miran Müllner, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:**

Mestnemu svetu se predlaga v obravnavo predlog sklepa o cenah programov predšolske vzgoje v vrtcih na območju Mestne občine Nova Gorica s predlogom, da se črta besedilo 8. točke. 8. točka govori: »V vrtcu Grgar in vrtcu Prvačina se v šolskem letu 2003/2004 oblikuje en oddelek in se dodatno iz proračunskih sredstev zagotavlja sredstva za eno vzgojiteljico«. Odbor predlaga, da se ta člen črta in da ostane stanje tako kot je sedaj, se pravi dva oddelka.

#### **Vojko Gatnik, predsednik odbora za socialno varstvo in zdravstvo:**

Tudi naš odbor je obravnaval predlog o povišanju cen, vendar po obrazložitvi, da je sklep pripravljen skladno z državnimi uskladitvami, obenem da tudi nove cene postavljajo naše vrtce nekje v slovensko povprečje, smo sklenili, naj se tak sklep podpre oz. sprejme.

#### **Svetnik Ivo Hvalica:**

Zbodla me je opomba ge. Tišme, da nihče od staršev ne plačuje polne cene. Napačno! Razlika med dohodki po mojih informacijah v Novi Gorici med nižjim in višjim slojem in ta višji sloj je zelo številčen, je 500 %. Napačno! Subvencioniramo tudi bogate! Napačno!

#### **Svetnik Silvester Plesničar:**

Glede 8. točke je že g. Müllner obrazložil. Na odboru je bilo res podprto stališče, da bi se ohranilo dva oddelka tako v Grgarju kot v Prvačini. Mislim, da je v Grgarju sedaj ravno mejno število, 23, 24 otrok. Že v prvih mesecih naslednjega leta bodo trije dopolnili tri leta, torej bodo vključeni. So pa tudi skupine ločene od 3 do 6 let, so torej zelo homogene, tako da normativi dopuščajo, da se lahko ohrani dve skupini in zato je bil tudi predlog ravnatelja OŠ Solkan, da bi v Grgarju v vrtcu ohranili dve skupini.

#### **Svetnica Tanja Pipan:**

V zvezi s predlaganim sklepom moram izraziti izrazito nestrinjanje, zlasti zaradi tega, ker po mojem mnenju gre za izvajanje dodatnega pritiska na mlade družine. Ta pritisk je dvojne narave. Po eni strani gre za dodatno finančno bremenitev mladih družin, za katere že vemo, da največkrat nimajo urejenih bivanjskih pogojev in redne zaposlitve, po drugi strani pa gre tudi za pritisk za mlade mame, ki so vedno bolj v precepu, ali naj ostanejo v službi, ali pa naj same prevzamejo varstvo svojih otrok in pustijo službo, zlasti, če imajo dva ali več otrok.

Ta podražitev je poseg na občutljivo socialno področje, ki bo prej kot ne vzpodbudilo mlade družine k večji rodnosti. Menim, da bi predlagan sklep zelo negativno vplival na mlade družine, ki se odločajo za otroke. Zato bom glasovala proti temu sklepu.

**Svetnik Črtomir Špacapan:**

Nejasen se mi zdi 9. člen, kjer piše: »«V vrtcu Vogrsko se v šolskem letu 2003/2004, če bo v oddelku najmanj 6 otrok, pokriva razliko po ceni na otroka do normativa 16 otrok«. V obrazložitvi smo videli, da je iz 22 otrok spremenil na maksimalno 24 otrok v oddelku, tudi v izračunu cene se upošteva povečanje iz 19 na 20 otrok. Nisem za to, da se ukine vrtec na Vogrskem, vendar vemo približno koliko otrok bo prišlo v ta vrtec. Če vedo v Grgarju, da so trije novi, bi morali vedeti verjetno tudi na Vogrskem. Zato mislim, da bi bilo prav, da bi že danes povedali, ali so otroci ali jih ni. Če so, potem je prav, da ohranimo. Če jih ni, bomo morali žal zapreti. Tudi za naprej se ve približno koliko otrok bo, kajti otroci, ki bodo hodili v vrtec, so že rojeni. Vemo, kdaj bodo potencialni kandidati za vrtec.

Druga stvar, o kateri smo na mestnem svetu velikokrat obravnavali, pa ta nelogičnost, da imamo vrtec na Vogrskem, ki spada pod OŠ Šempeter, torej v drugi občini. Danes sem videl v časopisu OKO, da imajo v Šempetru najmodernejši vrtec v Sloveniji in mislim, da bi se teh šest otrok zelo lepo počutilo tam, če šola in vrtec spadata skupaj.

**Svetnik Miran Müllner:**

Govoril bom o velikosti skupin in razmerju med številom otrok in odraslih. Eden najpomembnejših pogojev za večjo kakovost predšolskih programov je velikost skupin in razmerje med številom otrok in odraslih v skupini. Pri nas v Sloveniji pravilnik o največjem dopustnem številu otrok v oddelki in spremstvu otrok navaja, da je v oddelku do dveh let največ 16 otrok, od dveh do treh let največ 20 in od tretjega leta dalje pa največ 30 otrok.

Velikost skupine vpliva na odnose med otroki ter med otroki in odraslimi, na vrsto in kakovost igre in učenja. Manjše skupine omogočajo in vzpodbujajo uporabo govora v različnih okoliščinah, bolj ustvarjalno doživljanje in izražanje, večjo strpnost in manjšo napadalnost med otroki, varnost in bolj individualiziran pristop vzgojiteljic in vzgojiteljev do otrok.

Tu kaže posebej opozoriti na negativne posledice prevelikih skupin, katere ne more omiliti boljše razmerje med številom otrok in številom odraslih v skupini. Npr. skupina 30 otrok in 3 odrasli pomeni slabše možnosti kot skupina 20 otrok in dva odrasla. Sedanje stanje in razlogi za spreminjanje vrtcev je s strokovnimi argumenti utemeljeno, da sta število otrok v oddelku in število otrok na pedagoško delavko in delavca med najpomembnejšimi pogoji kakovosti vzgojnega dela. Sedanji normativi in standardi za oblikovanje oddelkov pri nas ne zagotavljajo pogojev za tako organizacijo življenja in dela v vrtcu, ki bi otrokom omogočala optimalni razvoj. To govori vir ministrstva za šolstvo. Mislim, da v Novi Gorici imamo take pogoje, da imamo lahko manjše skupine.

V drugem starostnem obdobju od 3 do 6 let naj bo v skupini najmanj 16 in največ 20 otrok in razmerje največ 10 otrok na pedagoško delavko ali delavca. Pri dnevnem programu delata istočasno v oddelku dve pedagoški delavki ali delavca 6 ur. Skupine otrok v oddelkih so starostno homogene in heterogene, kot je že povedal kolega. V starostno heterogenih skupinah je število otrok od 14 do 18 in je odvisno od starostne strukture otrok v oddelku. Razmerje je največ 9 otrok na pedagoško delavko ali delavca. Pri dnevnem programu delata istočasno v oddelku dva pedagoška delavka ali delavec 6 ur.

Vse, kar sem sedaj prebral, je vir Ministrstva za šolstvo. Oba vrtca, tako v Prvačini kot v Grgarju, zadostujeta tem pogojem. Če delamo dobro za naše otroke, jim lahko omogočimo tudi boljše delo, bolj kakovostno delo v manjših skupinah in z istim številom vzgojiteljev, kot jih imajo sedaj.

**Silva Tišma, načelnica oddelka za družbene dejavnosti::**

Najprej to, da nihče ne plačuje polne cene. To drži. Najvišji prispevek staršev je 80 % cene. Kakšni so prispevki staršev, je drugi problem. Vemo, da se nam lahko pripeljejo v mercedesu v vrtec in bo pa plačal 20 %. To je način prikazovanja dohodkov. Za nas je merodajna odločba o dohodnini. Niti en starš ne plača 100 % cene.

Vogrsko, ali so otroci. Točne podatke z imenom in priimkom imamo od 1998 do 2003. KS je šla v akcijo, da starše prepriča, da bo vsaj šest otrok. Prejšnji teden smo imeli sestanek, jih je bilo pet in upajo, da bodo dobili še enega, če jim je tako v interesu, da vrtec ostane.

Zakaj do 16 otrok? Zato, ker je minimum za funkcioniranje oddelka je 16 otrok. Če že soglašamo, da bo oddelek, potem jim omogočimo, da bodo imeli vsaj normalne pogoje. Velikost skupin, g. Müllner, lahko je iz interneta. Zadnja sprememba zakona je maksimalno 24 otrok v skupini. Strinjam se z vami – čim več odraslih na otroka. Taki so normativi. Mi jih ne bomo spremenili. V ceni je prikazano, koliko ljudi je na oddelek, koliko otrok, potem pa mora vrtec v okviru tega razporediti, da je po posameznih letih zadoščeno normativom.

Še odgovor gdč. Pipanovi. S cenami gotovo ne bomo vplivali na rodnost, so še druge zadeve. Vpis otrok je višji, povišanje ni tako visoko.

**Svetnik Miran Müllner:**

Mislim, da se z načelnico nisva razumela. Tudi jaz se strinjam, da je treba več vzgojiteljev na otroka. Viri navajajo, da je boljše vzgojno delo, če so skupine manjše. Mislim, da to kar je predlagano v sklepu, ne dela to. Se pravi, če dve skupini združimo v eno, imamo večjo skupino, kar pa je strokovno slabše za otroka. Samo to sem prebral. Vir sem pa danes zjutraj pobral iz interneta. Ne vem, mogoče je res, da ministrstvo ni ravno najbolj ažurno in da so do popoldan nekaj spremenili.

**Mirko Brulc, župan:**

Predlagal bi zaključke. Odbor je predlagal, da se 8. člen črta. G. Plesničar pa nas je obvestil o priporočilu ravnatelja Solkana, ki upravlja tudi vrtec v Solkanu, obstaja predlog, da ostaneta dva oddelka. Sprašujem, za Grgar, ali tudi za Prvačino dva?

**Silva Tišma, načelnica oddelka za družbene dejavnosti:**

Predlog odbora je, da se cel člen črta, to pomeni tako za Prvačino kot za Grgar. Mogoče sem prej pozabila. Še enkrat bi opozorila. S črtanjem tega določila bo v Grgarju en oddelek in v Prvačini en oddelek, ker ni 16 otrok za drugi oddelek. Če pa se zagotovi dodatno vzgojiteljico, je določeno število ur in sta dva oddelka, zjutraj in popoldne so pa združeni. Za dva oddelka ni otrok.

**Mirko Brulc, župan:**

Zavedamo se, da če to črtamo, potem imamo en oddelek, ki bo zelo poln. Normative moramo spoštovati, sicer se zopet pogovarjamo o nadstandardu.

**Svetnik Robert Golob:**

Če sem prav razumel smisel razprave, ki pa mogoče ni bil dovolj jasno povedan, ni bil namen samo črtanje, ampak, da se člen 8. spremeni. Spremeni se tako, da se ohrani dva oddelka, pri čemer se razlika do normativa krije iz občinskega proračuna. Jaz dajem tak predlog.

**Mirko Brulc, župan:**

To sem opozoril, če ta člen črtamo, imamo dva oddelka, ampak v Prvačini in v Grgarju. Razlika se krije seveda iz proračuna. Govorim, da je to nadstandard. Kdo je za tak sklep?

Od 24 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

Ostalih pripomb na vsebino ni bilo, zato dajem celoten sklep na glasovanje. Kdo je za?

Od 24 svetnikov jih je 14 glasovalo za.  
Predlog sklepa je bil sprejet.

## PRILOGA 10

### **7. točka dnevnega reda**

#### ***Predlog sklepa o zagotovitvi sredstev za dodatni pedagoški kader v prvih razredih devetletke***

#### **Mirko Brulc, župan:**

V uvodu bi rad povedal dve besedi. Prej kot ravnatelj sem se vedno zavzemal za to, da bi že ministrstvo v svoje normative vključilo celo vzgojiteljico v razredu. Čisto strokovno prepričanje je, tudi moje, da je s šestletniki zelo zahtevno delo in da vzgojiteljica rabi učiteljico kot protiutež, da ne bi govoril podrobnosti. To smo si prizadevali tudi že v prejšnji sestavi mestnega sveta, ko smo v Renčah uvajali devetletko in je bilo rečeno, da bi samo za te poskusne oddelke zagotovili še polovico vzgojiteljice. Temu smo ravnatelji nasprotovali, ampak tudi na nivoju države do tega ni prišlo. Če delamo nek vzorec z izjemno dobrimi pogoji, potem so seveda novosti uspešne.

Sedaj smo na tem, da gremo frontalno v devetletko vse osnovne šole v Sloveniji in v tem času smo imeli najprej posvet v Postojni z ministrstvom, kjer so bili ravnatelji in ravnateljice, predstavnice družbenih dejavnosti in tudi župani. Zopet je bil izpostavljen problem polovico vzgojiteljice in ministrstvo ne odstopa od tega normativa. Dvakrat smo imeli tudi sestanek z ravnatelji in ravnateljicami v naši občini, kjer smo se pogovarjali o nadstandardu, ki ga osnovne šole že dobivajo in je v višini cca 100 mio. Nikakor se nismo strinjali, tudi jaz osebno ne, da bi ta nadstandard pri svetovalnih delavkah zmanjševali, ki so nujno potrebne predvsem na višji stopnji osnovne šole, kjer postaja problem adolescence, učnih težav, okolja, vpliva okolja in podobno. Normalno bi se dalo z nadstandardom prihraniti pri kakšnih tehničnih osebah, kot so kuharice, vendar je tam količnik tako zanemarljiv, da se o tem nima smisla pogovarjati.

Zato smo se odločili tudi na željo in pritisk javnosti, nekaterih staršev, da se o tem na seji mestnega sveta pogovorimo. Meni je žal, ker sem za TV Slovenija podal izjavo, da bomo o tem danes razpravljali, da govorimo o nadstandardu 100 plus 40 mio, da o tem ne morem kot župan odločati sam na ulici, ampak da odloča danes o tem mestni svet v prepričanju, da bomo izglasovali ta predlog. Na nacionalni TV, kot se dogaja, ko je poročilo iz Nove Gorice, ne sme biti pozitivno, moramo biti opljuvani, oblateni in to se ponavlja že ko je bil Špacapan in sedaj jaz. Tako da gre moja kritika na te prispevke na TV. Izrezani so bili vsi segmenti, ki so govorili o tem, da se trudimo, da bi ta nadstandard priznali. Kritično je bilo omenjeno tudi to, da smo otrokom prijazno mesto in da ne damo nič za otroke. 100 mio, ki jih že vsa leta dobivajo šole za nadstandard, zato, da so kosila cenejša, da imamo svetovalne delavke itd., ni mačji kašelj. To, kar smo sedaj sprejeli brez pritiskov, da se odločimo, da bomo imeli dva oddelka namesto enega polnoštevilnega, je zopet nadstandard. Seveda to ni odvisno samo od župana, odvisno je tudi od vas in jaz se vam zahvaljujem za pozitivni prispevek. V tem proračunu, ne samo letošnjem, tudi v naslednjih, ko bomo pripravljali daljši program, bomo morali vedeti, ali ohranjamo nadstandard in se odpovedujemo nekim investicijam ali nečemu

drugemu, ali smo za to, da asfaltiramo ceste in se odpovemo nadstandardu. Mislim, da nas to ne bo doletelo.

Upam, da bomo ta predlog, ki je tu podan, sprejeli. Vendar opozarjam svetnike, da ne gre za štiri mesece september, oktober, november, december in da ne gre samo za eno šolsko leto. Če uvedemo ta nadstandard, potem so vsi šestletniki, ki bodo v nadaljnjih obdobjih prihajali v osnovno šolo, enaki. Zato predlagam, da imamo v zavesti to, da bo to moralo tudi ostati. Ne vem kako dolgo, ampak več let. Ne primerjam se z nobenimi občinami okrog, katere so to že odobrile, katere niso. Prepričan sem, da je to nujno in da s tem izboljšamo kvaliteto dela s tako majhnimi otroci v osnovni šoli. Še enkrat pa povem, da te odločitve nisem mogel in ne smem sam sprejeti.

Besedo dajem ge. Silvi Tišma.

**Poročevalka: Silva Tišma, načelnica oddelka za družbene dejavnosti:**

Mislim, da kaj dosti dodati k temu, kar je že župan povedal in gradivu, ki ga imate zraven, niti ni potrebno poudarjati. Najbolj me moti to, da je ugotovljen slovenski problem manjkajoče dodatne vzgojiteljice v 1. razredu, vendar minister na to spremembo ne pristaja. Zato je tudi nesprejemljivo, da je to prepuščeno občinam, da vsaka po svoje odloča glede na možnosti ali pripravljenost. Zato smo tudi navedli to pobudo, da se na mestni svet kot le težji organ, predlaga ministru spremembo. Že večkrat smo poskusili, pa nismo uspeli.

Ker je odločanje o sredstvih kakršnokoli prejudiciranje že obstoječega proračuna, v tem predlogu sklepa nismo mogli navesti številke, ker bo to stvar debate ob rebalansu proračuna. Moramo vedeti, da je to za letošnje leto 12 mio, dodatno do konca avgusta v naslednjem letu 24 mio oz. letno je to 36 mio. Za letošnje leto sicer vidimo lažjo rešitev, ker tudi s takim sklepom presežnih delavcev v vrtcu ne bo in tistih 6 mio, ki je v otroškem varstvu namenjenih za odpravnine, lahko gre za rešitev tega problema, vendar nam bo še vedno zmanjkalo 6 mio, ki jih bo treba dobiti kje drugje. Zato se bomo morali ob rebalansu spomniti na ta sklep.

O zagotovitvi dodatne vzgojiteljice v 1. razredu smo se veliko pogovarjali tudi na aktivu ravnateljev in zavzeli enotno stališče, da je dejansko vsaka dodatna učna moč v šoli dobrodošla, ne sme pa iti na račun obstoječega standarda, ki že več let traja in je izredno kvaliteten. Prav danes sem imela tudi nekaj klicev, zakaj ne po šolah zagotovili bi še več svetovalnih delavcev.

Že pri obravnavi osnutka proračuna za letošnje leto smo operirali s temi številkami in jih skušali vključiti v proračun, vendar pri usklajevanju vseh potreb, to pač ni bilo možno pokriti. Takrat smo sicer govorili o 10 mio v štirih mesecih, zdaj pa na osnovi dejanskih podatkov šol je to po številu delavcev, kot je prikazano v preglednici, 12 mio, verjetno se bo to še malo spremenilo, če se bo povečala vrednost koeficienta.

**Miran Müllner, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:**

Odbor za kulturo, šolstvo in šport omenjeni predlog predlaga mestnemu svetu v obravnavo brez pripomb.

**Svetnik Miloš Ložič:**

Samo za osvežitev zgodovinskega spomina. Skupina samostojnih svetnikov je dala pobudo za ta sklep na dveh predhodnih sejah in veseli nas, da je do tega sklepa prišlo in seveda želim in mestnemu svetu toplo priporočam, da ta sklep sprejme.

Da bi pa bil sklep morda bolj ekzakten, smo pripravili samo eno manjše dopolnilo oz. amandma, in sicer na 2. točko, kjer bi za besedo »devetletke« dodali še besedilo »za prve štiri mesece šolskega leta 2002/2004«. Predvsem zato, da sklepamo o tem, da bi v rebalansu proračuna za leto 2003 zagotovili potrebna sredstva. Za leto 2003 moramo pač zagotoviti

sredstva za leto 2003, torej za štiri mesece, v naslednjem proračunu pa za preostale mesece. To dopolnilo samo natančneje opredeli tisto, kar se želi s tem sklepom doseči.

Ker smo bili v fazi pobude morda v prvem delu nezadovoljni, je prišlo do zbiranja podpisov staršev, ki so začutili, da bi morda nastal v občini kakšen odpor do tega sklepa. Društvo za kakovost bivanja je na spontan način zbralo 460 podpisov staršev in me zaprosilo, da te podpise predam županu v podporo temu sklepu .

**Tomaž Šinigoj, podžupan::**

Da razpravljamo o tem, je vsekakor kriv naš veleumni minister Gaber. Po mojem mišljenju s tem, da smo dobili Gabra kot ministra za šolstvo, smo dobili majhno kugo nad šolski sistem, kar se kaže v šolski generaciji. Namesto, da bi imeli zdrave in zadovoljne učence, pride iz naših šol vedno več duševnih razvalin. Ne da ta minister dela samo škodo učencem, vidite, s tem zakonom o devetletki je začel povzročati škodo tudi občinam. Seveda, glasoval bom za, ker sem za otroke in je prav, da jim pomagamo, ampak prav je pa, da spomnimo, kdo nam to nalaga. To nam nalaga Ministrstvo za šolstvo in Vlada RS.

**Mirko Brulc, župan:**

Bi malo protestiral, ker z g.Gabrom sem sodeloval kar veliko in moram povedati, da je za osnovno šolo naredil ogromno. Koliko sedaj država prevrača obremenitve na lokalno skupnost, to je drugi problem, o tem bi bilo za diskutirati. Enako se nam dogaja sedaj na stanovanjskem področju, da bodo stanarine tako velike, da jih bo treba regresirati iz proračuna, ipd. Mislim, da je bila kritika neumestna.

**Svetnik Matej Arčon:**

Bi samo vprašal, sicer v LDS podpiramo ta predlog, ampak g. Ložič je predlagal, da se nameni ta sredstva za prve štiri mesece leta 2003. Mislim, da to ni ravno najboljša odločitev. Mislim, da bi morali zagotoviti sredstva za leto 2003/2004, kajti če bo proračun sprejet marca 2004, bomo v prvih treh mesecih ostali brez sredstev. Zato bi bilo bolj smiselno predlagati za šolsko leto.

**Mirko Brulc, župan:**

V svoji razpravi sem omenil, da se ne bi omejeval ne na šest mesecev, ne na štiri mesece. Prihodnjo jesen bodo šestletniki stari šest let in pustimo vrata odprta, delajmo na tem, da bomo rezervirali proračunska sredstva dokler se situacija ne popravi. Ne vem, mogoče z normativi, da bo 15 otrok v oddelku z eno vzgojiteljico, ali pa s čim drugim. Ali pa bo država spremenila svoj odnos.

**Svetnik Miloš Ložič:**

Seveda ni bil namen mojega predloga dodatnega sklepa, da bi omejeval sredstva. Če preberete sklep oz. točko 2, vidite, da se obvezuje, da bo ob prvem rebalansu proračuna mestni svet zagotovil za leto 2003 potrebna sredstva za dodatno učno moč v 1. razredu devetletke. Jaz sem imel najprej predlog za šolsko leto 2003/2004, vendar ne za šolsko leto, ker ne moremo za celo leto zagotoviti v proračunu, lahko zagotovimo samo za 4 mesece. To je bil namen, ne pa kakršnokoli omejevanje.

**Svetnik Cvetko Saksida:**

Sam se tudi s predlaganimi sklepi strinjam. Sam pa sem hotel opozoriti na to, kar je že kolega Arčon opozoril, da prihaja do neke prekinitve financiranja v določenem trenutku s tem predlogom, ki ga je podal g. Ložič. Predlagam tako, kot je že župan povedal, da gre ta zadeva

v neko kontinuiteto oz. da se gre na daljše časovno obdobje in da se ne postavlja časovnih omejitev.

3. člen pa bi opozoril, da ne pristopi k apelu na Ministrstvo za šolstvo samo Mestna občina Nova Gorica, ampak da pozove tudi ostale občine v okviru združevanja občin oz. da gremo na regijo oz. na združenje občin. Se pravi, da se ta sklep posreduje iz neke druge institucije, ne samo iz občine Nova Gorica. Sicer smo se tu osredotočili bolj na šolstvo. Opozori naj se tudi na druge probleme, ki se odvijajo v šolstvu, se pravi, tisti del, ki nam ga država ne priznava, tako socialne delavke oz. svetovalne službe, torej za nižje normative. Tudi na tem področju naj bi dali nek apel oz. prošnjo za povečanje normativov. Vidimo, da je na našem območju vedno več mladih na drogi, to prehaja že v osnovne šole, tako da sigurno je svetovalna služba dobrodošla tudi v osnovnih šolah.

**Mirko Brulc, župan:**

Bi zaključil razpravo, vendar samo še to povem. 1. člen nam jasno pove, da uvajamo 1. razred devetletke in eno vzgojiteljico in se pri tem ne omejujemo ne na pol leta ne na eno leto, ampak za naprej. To moramo letos pokriti z rebalansom in drugo delamo po proračunu.

**Silva Tišma, načelnica oddelka za družbene dejavnosti:**

Predlagam, da v 1. členu namesto »podpira« navedete »prejema« in da se to razume tudi po diskusiji, ki je bila, v nedogled, ne za september, ne za šolsko leto 2003/2004, itd.

2. člen je pa nujen, da se bomo spomnili pri rebalansu, da je treba letos ta denar zagotoviti. Zaradi tega je nujno, da je tako.

**Svetnik Črtomir Špacapan:**

Mislim to, kar je rekla načelnica. Ne smemo biti neodgovorni. Če smo se za to odločili in občutek imam, da večina to podpira, potem moramo sprejeti neko obvezo, ker teh sedem ljudi moramo s 1. 1. dati na cesto. Torej, naj se v sklepu navede, da se ta mestni svet obveže, da bo pri sprejemanju proračuna za leto 2004 upošteval tudi sklep pod točko 2, v nasprotnem primeru bodo morali ti ljudje iti domov.

Kar je bilo rečeno, sicer to ni v skladu z delitvijo koncesijske dajatve, vendar mislim, da lahko gre del tega denarja za otroke. Glede na to, da sedaj zelo težko zaposlujemo ljudi, čeprav to ni moderno v proizvodnji, bo pa osem ljudi dobilo službe in bomo imeli tudi zadovoljstvo med starši, če jih je toliko podpisalo. Vendar bodimo odkriti – mi moramo zagotoviti tudi sredstva za naslednje leto. V nasprotnem primeru za te štiri mesece ne smemo teh ljudi pustiti v pričanju, da ne bodo dobili službe v naslednjem letu.

**Mirko Brulc, župan:**

Imam predlog sklepa: Mestni svet Mestne občine Nova Gorica sprejema trajno uvedbo dodatne učne moči, in tako naprej, kot piše. 2. člen ostane enak.

**Tomaž Šinigoj, podžupan:**

Smiselno se mi zdi, da bi 2. člen napisali tako: »Mestni svet Mestne občine Nova Gorica se obvezuje, da bo od začetka šolskega leta 2003/2004 naprej zagotovil potrebna sredstva za dodatno učno moč v 1. razredu devetletke«.

**Mirko Brulc, župan:**

To je isto. »Mestni svet Mestne občine Nova Gorica sprejema uvedbo dodatne učne moči v 1. razredu devetletke od 1. 9. 2003 dalje tako, da bosta v razredu stalno in v celoti prisotni dve delavki«.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Imam nasprotno mnenje od ge Tišma in predlagam, da ostane tekst v 1. členu tako kot stoji. Bom pojasnil zakaj. Težko bi se sklicevali na 3. točko, če v 1. točki vehementno rečemo, da bomo to mi naredili, potem pa je treba nekoga prositi za denar. Zato pustimo malo bolj ohlapno dikcijo.

**Svetnik Miran Müllner:**

Najprej kot sem iz same razprave razbral, vidim, da se svetniki strinjajo z samo vsebino sklepa, torej da je potrebno otrokom zagotoviti dodatno pedagoško moč. Mislim, da glede same vsebine ni problema.

Glede nastajanja tega sklepa pa bi rekel, da smo v naši svetniški skupini aktivno delali tri mesece na tem, tudi zunaj te občinske uprave in smo poskušali samo nadgraditi tisto, kar je oddelek za družbene dejavnosti napisal. Mislim, da je prvoten predlog g. Loziča kar v redu, ker dejansko vsi vemo, za kaj gre. Mislim, da bomo tudi v naslednjih letih to podpirali. Bistvo vsega je samo to, da moramo delati za otroke.

**Mirko Brulc, župan:**

Na glasovanje dajem sklep s pripombo, da dodamo v 1. členu datum od 1. 9. 2003 dalje. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 23 glasovalo za.  
Predlog je bil sprejet.

**PRILOGA 11**

**Svetnik Miloš Lozič:**

Zelo vesel sem, da je sklep sprejet, vendar mi je nejasno, kaj smo pravzaprav sprejeli.

**Mirko Brulc, župan:**

Sprejeli smo naslednje: Mestni svet Mestne občine Nova Gorica sprejema trajno uvedbo dodatne učne pomoči v 1. razredu devetletke od 1. 9. 2003 dalje tako, da bosta v razredu stalno in v celoti prisotni dve delavki.

**Svetnik Miloš Lozič**

In v letošnjem letu moramo zagotoviti.....

**Mirko Brulc, župan:**

To je naprej. Samo ta sprememba je. Glasovali smo o tem in sklepa ne moremo spreminjati. Sprejet je sklep, da imamo vzgojiteljice in da z rebalansom dobimo denar za letošnje leto.

**8. točka dnevnega reda**

*Predlog sklepa o prenosu ustanoviteljstva PDG Nova Gorica ter obveznosti in premoženja na RS*

**Poročevalka: Silva Tišma, načelnica oddelka za družbene dejavnosti**

Se opravičujem, da ste ta sklep dobili šele danes na mizo, vendar moram povedati, da je bil sklep sprejet že 11. 7. S tem sklepom, ki ga imamo danes v obravnavi, gre dejansko samo za konkretizacijo že sprejetih odločitev, ki povzemajo premoženje, ki je bilo v sklepu že tudi navedeno, ki povzema bilanco iz zaključnega računa in ostale podatke, ki so vključeni v



dogovor. Vendar Ministrstvo za kulturo formalno zahteva, da se za obravnavo na vladi predloži tak sklep kot ga imate pred sabo.

**Svetnik Ivo Hvalica:**

Ne glede na to, da gre za formalni sklep, pa je neobičajno, da ne rečem, zelo čudno, da ni tu prizadetih oz. beneficiranih strank. Ali jih to ne briga? Saj to je vendar velika stvar prenos takšnega ogromnega premoženja. Mislim, da to zasluži kritiko odnosa, ker naj bi mi sedaj ta veliki korak naredili brez prisotnosti predstavnika Ministrstva za kulturo. V takem primeru bi morala biti ministrica za kulturo tukaj, saj dobi v last milijardno nepremičnino. Je to kakšen odnos do tega? Niti ne vidim kakšnega predstavnika PDG. To je milo rečeno sramota in opomin za oba, vendar izgleda, da se jih ne bo prijelo.

**Svetnik Anton Kosmačin:**

To bom komentiral s stališča prenosa oz. bom nadaljeval s tem, kar je g Ivo rekel. Ali se zavedamo, kaj prenašamo na državo? Jaz se po moji strokovni liniji zavedam, kaj prenašamo. Prenašamo kup premoženja in si na glavo nalagamo kup problemov, ki jih bomo morali reševati, kajti lastništvo bo državno. Skozi te parcele potekajo določene instalacije, poteka voda, elektrika, komunalne naprave. Za pridobitev soglasja za služnost za tekočih 5 m pa bomo rabili tri leta. Zaradi tega mislim, da je to velika stvar, kot je g. Ivo rekel. Ne bi kar tako z levo roko stresel in to brez vsake obveznosti prenašal na državo.

**Silva Tišma, načelnica oddelka za družbene dejavnosti:**

Diskusija o tem, kaj in kako bomo prenesli, je bila v letu 2002, sklepi so bili sprejeti, zato mislim, da jih ne moremo spreminjati. Ministrica je že bila v Novi Gorici. G. Pelhan je sedel na tem mestnem svetu in utemeljeval zadevo. Ko bo sprejela ta sklep še vlada, bo prišlo tudi do slavnostnega podpisa oz. prihoda ministrice v Novo Gorico. To je dogovorjeno.

Glede same razmejčitve zemljišča moram reči, da prenašamo izključno zemljo, ki je pod stavbo. Tako smo se z ministrstvom dogovorili in naredili novo parcelacijo, ki vključuje samo zemljo pod objektom, to je zagotovo. Ostalo zemljišče je naše in ostaja tukaj. O gradnji amfiteatra in drugih zadevah se bomo z ministrstvom še usklajevali.

**Svetnik Ivo Hvalica:**

Najprej o formalni oz. o svečani ali nesvečani zadevi. Mene ne briga, če pride ministrica potem v novi obleki ali pa tudi z novim avtomobilom, ampak danes se sprejema ta sklep, gospe in gospodje, danes. Tu piše predlog sklepa o prenosu ustanoviteljstva PDG Nova Gorica ter obveznosti in premoženja na RS. To je ena stvar.

Druga stvar, kar sem slišal, to je šele napačno – zemljišče samo pod stavbo. Kaj je stavba? Za vas lahko laično samo kontura objekta. Pa to ni res. Do kam sega tista stavba? Ali mi hočete tu, ga. Tišma opisati, kaj si vi predstavljate pod to stavbo v smeri proti parkingu, do kje je za vas stavba. Potem vam bom odgovoril ali je to nonsens ali ni.

**Svetnik Franc Batagelj:**

V imenu ekipe, ki je v prejšnjem mandatu delovala na tem, da bi PDG prišlo v ingerenco države mislim, da je ta sklep na mestu. Vendar bi bilo popolno, če bi dobili mestni svetniki in svetnice podatek, kaj smo omogočili v preteklosti kot nadstandard, ker je danes že bila uporabljena ta beseda. Kajti res je, da je mestna občina zagotavljala programom PDG tudi za dele, ki niso spadali – bi rekel laično – v nek osnovni program, to so razna gostovanja in podobno. Menim, da bi bilo dobro, da bi oddelek informiral mestni svet tudi o tem, kaj se pričakuje, da je čista vloga države finančna, kaj pa še nadalje ostane kot neka zaveza, vsaj iz

dosedanjih običajev, da t.im. nadstandard pri izvajanju programov PDG tudi ostaja na tej občini, pa morebiti kakšni sosedi.

**Svetnik Cvetko Saksida:**

Želel sem samo to poudariti, kar je že poudaril tudi predgovornik. Dejansko je to postalo tretje državno oz. nacionalno gledališče in tudi delež, ki je bil v bilanci prikazan kot neka naša obveznost do gledališča, je sedaj prenesen na državo. Tako da ne gledam samo iz tega stališča, ki ga je povedal g. Hvalica.

Drugo kar je, pa bi morala sedeti ministrica verjetno na vseh sejah svetov petih občin, kjer bi moralo biti sprejeto isto besedilo.

**Svetnik Anton Kosmačin:**

Res bi še enkrat opozoril. Izgleda, da niste vsi prečitali, kaj prenašamo na državo.

Ob tej priložnosti bi vas rad seznanil, da si Glasbena šola že dve leti prizadeva pridobiti soglasje od države za gradnjo prizidka, odgovora pa vse do danes še nismo prejeli. Danes to prenašamo in tu vidim številke parcel, vidim dvorišča, vidim funkcionalno zemljišče in slučajno vem, kako se to določa. Glasoval bom proti temu, kajti ne sme se dogoditi to, da prenesemo na državo brez vsake obveze države do nas. Bodite pametni, pa vedite, kaj delate, saj ste odrasli ljudje!

**Mirko Brulc, župan:**

Veliko truda je bilo vloženega že v prejšnji sestavi, da bi res to naše gledališče postalo tretje državno. To se sedaj dogaja, imamo pa take težave.

**Svetnik Črtomir Špacapan:**

Mislim, da moramo ločiti dve zadevi. Eno je prenos ustanoviteljstva na državo, drugo pa je prenos premoženja. Pri premoženju je vedno tako. Premoženje je prednost ali pa neka stvar, ki prinaša, lahko je pa tudi tisto, ki odnaša, če nima določene komercialne vrednosti. Mislim, da bi morali vnesti v ta sklep o prenosu oz. pravzaprav v pogodbo, ki bo podpisana, če ne drugega iztržiti služnost za vse posege, ki so na tem območju. Vem, da smo se takrat veliko pogovarjali, ali prenesemo zemljišče za amfiteater ali ne, ali prenesemo dvorišče zadaj ali ne, ali prenesemo tisti del funkcionalnega zemljišča ali ne.

Dejstvo je, da so to zelo občutljive stvari in smo imeli večkrat probleme, kot je g. Kosmačin omenil, pri adaptaciji Ljudske univerze, pri adaptaciji Glasbene šole, pri problemih s telovadnico Milojke Štrukelj, ker smo se tri leta samo kregali s Srednješolskim centrom, da pridobimo njihovo soglasje, da sploh lahko gremo v projektiranje, itd.

Če ni prav tako hudo nujno, bi predlagal, da se še enkrat pogleda te pripombe, ki so bile danes upoštevane in da se potem to posreduje na vlado, pa čeprav mogoče z neko korespondenčno sejo.

**Mirko Brulc, župan:**

Strinjam se s tem, ker ostalih občin ta služnost ne zanima.

**Svetnik mag. Davorin Mozetič:**

Mislim, da zadeva ni tako lahka, kot smo ravnokar slišali od predgovornikov. Moti me in dokler bom član tega sveta, bom opozarjal službe: z vabilom naj pride tudi gradivo! Če z vabilom ni poslanega gradiva, naj se zadeva umakne iz dnevnega reda, ker nam jemlje čas, ustvarja nezaupanje, itd.

Bistvo. Čudi me, da smo Goričani tako radodarni, ko gre za to, da nekaj damo državi. Nič nimam proti državi, ker država smo tudi mi – to je meni povsem jasno. Kakšen odnos ima

ta država, ta vlada do Goričanov? Karkoli smo postavili, smo na koncu izgubili. Da ne govorim sedaj cele zgodovine: od mreže trgovin, ki smo jih postavljali, od bančnih okenc, itd. Danes opozarjam ta zbor. Ne vem, koliko ste o tem obveščeni, ampak sedaj se že postavlja v ospredje izguba bolnišnice v Šempetru in se teža prenaša na izolsko bolnišnico. Ali kdo kaj ve o tem? Hočem vam povedati, da so stvari zelo resne. In pri takih zadevah, kjer so stvari resne, si vzemimo en mesec časa več in prediskutirajmo o problemih. Ne pa gradivo dobimo tik pred sejo in potem glasujemo vsi za. Mogoče da bomo ravno to tudi sprejeli, ampak bodimo vsaj prepričani, da smo vsi to resno in zavestno sprejeli.

Primerjajte Koper in Gorico, mislim, da večina že razmišljate tako. 1968. leta smo sprejeli zakon avtocest Šentilj-Gorica. Kje smo danes? Mi pa danes nekaj milijard tako lahko, kar z levo roko prenašamo. Podpiram predhodne diskutante, da bodimo nekoliko bolj trezni, kajti nič ne bomo izgubili s tem oz. koga oškodovali, če za en mesec premaknemo zadevo in jo temeljito preštudiramo.

**Svetnik Ivo Hvalica:**

G. župan, da ne bo nesporazuma. Tudi sam sem takrat glasoval, tega se dobro spomnim, kajti jasno je, da če se odpoveduješ ustanoviteljskim pravicam in obveznostim in jih preneseš na nekoga drugega, narediš nekaj dobrega svoji lokalni skupnosti. Vendar 11. julija lansko leto, ko smo sprejemali te sklepe, se nismo odpovedali lastništvu, vsaj formalno ne. Mogoče je kdo mislil tako, pa je špekuliral. To je pa nekaj drugega. Po nekih – po mojem mnenju – zelo neažuriranih podatkih gre za 2 mrd in 500 mio premoženja. Ne verjamem, da ta objekt poznavajoč kvaliteto, standard gradnje, stane danes toliko, ampak daleč več. Tu pa gre tudi za druge nepremičnine. Tu gre brez natančnega pojasnila zgolj s pojasnilom, da gre za nepremičnine, ki jih upravlja PDG še za stanovanja v t.im. nebotičniku, če prav razumem, ker 13. nadstropja drugje ne vidim v Novi Gorici, pa v Solkanu v Ulici IX. Korpusa za vilo Lenasi itd.

Malo prelahkotno, predvsem pa nekorektno do svetnikov je, da smo dobili to zadnji trenutek na mizo. Treba je malo prebrati, sicer lahko spregledaš, tako kot sem tudi sam spregledal, da je tu zadaj spet sklep iz lanskega leta. Predlagam, da to zadevo danes odložimo.

**Svetnik Robert Golob:**

Prav je, da sem dal prednost g. Hvalici, ker je povedal večino stvari, ki sem jih mislil tudi sam. Dejstvo je naslednje, ampak župan, sedaj sem resno zaskrbljen. Če preberemo obrazložitev tega sklepa, govori o tem, da je prejšnji mestni svet sprejel odlok o prenosu pravic in premoženja. V odloku tega ni. Kdo piše obrazložitve in kdo sprejema odloke?

**Silva Tišma, načelnica oddelka za družbene dejavnosti:**

11. 7. sta bila sprejeta dva sklepa in imate oba predložena. Eno je sklep o odpovedi ustanoviteljskih pravic, ki se prenašajo na državo, drugi sklep je glede odpovedi lastninskih pravic v korist RS. Nimate dveh sklepov?

**Mirko Brulc, župan:**

Ker je gradivo pomanjkljivo, tudi jaz nimam tega drugega sklepa, predlagam umik te točke iz dnevnega reda. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

Predlog je bil sprejet.

Predlagam 20 minutni odmor.

Po odmoru je bilo na sej prisotnih 25 svetnikov.

### **10.točka dnevnega reda**

#### ***Predlog sklepa o oprostitvi plačila komunalnega prispevka Mestno občino Nova Gorica v zvezi z Mostovno***

#### **Poročevalka: Siva Tišma, načelnica oddelka za družbene dejavnosti:**

Za objekt Mostovna vodimo postopek za pridobitev uporabnega dovoljenja za adaptacije, ki so bile izvedene v lanskem letu skladno z investicijskim programom, vendar ob izvedbi adaptacij nismo imeli soglasja železnic, zato smo dela izvedli s priglasitvijo. Pred pridobitvijo uporabnega dovoljenja pa je potrebno imeti tudi gradbeno dovoljenje, zato z zamudo urejamo gradbeno dovoljenja. Za izdajo le-tega pa je potrebno poravnati tudi komunalni prispevek, ki ga je odmeril oddelek za okolje in prostor v višini 800.000 SIT. Da ne bi imeli še dodatnih obveznosti zaradi tega prispevka predlagamo, da se ta prispevek oprosti, kajti tudi skladno z novim zakonom o urejanju prostora je možno še dve leti od uveljavitve tega zakona upoštevati zakon o stavbnih zemljiščih, kjer je navedeno, da občina lahko tudi v drugih primerih oprosti plačilo komunalnega prispevka.

#### **Svetnik Marko Filej:**

Sicer se strinjam, da je pač nujno potrebno, da se vsi postopki sprovedejo. Rad pa bi se vprašal, kako in kaj z Mostovno, koliko ima občina nadzora nad tako veliko investicijo, saj tudi med mladino v Novi Gorici krožijo različni dvomi o tem, koliko je dejansko Mostovna učinkovita in kaj prinaša mladini v Novi Gorici.

To podpiram, rad pa bi tudi malo odprl debato, kako in kaj z Mostovno naprej.

#### **Mirko Brulc, župan:**

To ni na dnevnem redu današnje seje, se pa strinjam, da se o problematiki mladinske dejavnosti v Novi Gorici pogovorimo na eni od jesenskih sej.

#### **Svetnik mag. Davorin Mozetič:**

Čutim se dolžnega opozoriti ta skup, da je bilo stališče odbora za prostor že takoj v začetku, da prispevkov ne bomo oproščali kogarkoli. Imeli smo tudi edino vlogo, mislim da je bilo to za zaščito, ko je bil tudi predsednik na seji odbora in smo ravno tako na podlagi razprave odklonili, da bi podarjali te prispevke. Mislim, da je prav, da se obnašamo potem do vseh enako. Danes imamo tu dva primera, ki nista bila v gradivu odbora, zato tudi naš odbor ni razpravljajal o tem. Gre predvsem za to, da smo pred zakonom vsi enaki v nekem smislu.

#### **Svetnik Cvetko Saksida:**

Strinjam se z mojim predgovornikom, da moramo biti pred zakonom vsi enaki, vendar če sem sam investitor in istočasno sem tisti, ki pridobi ta komunalni prispevek, ne vidim smisla, da bi tu prenašali denar iz enega v drugi žep. Sem za to, da se plačilo tega prispevka oprosti in isto pri drugi točki.

#### **Svetnik Tomaž Horvat:**

Se strinjam z mojim predgovornikom. Rad bi še poudaril, da to je edini tempelj alternativne kulture v Novi Gorici in si zasluži svojo pozornost. Zato ni potrebno, da se na tej točki preveč zaustavljamo in da se oprosti Mostovno plačila tega komunalnega prispevka.

**Tomaz Šinigoj, podžupan:**

Ne bi govoril toliko o komunalnem prispevku, temveč bolj o sami vsebini tu zadaj, kjer piše: »za obratovanje objekta je potrebno pridobiti uporabno dovoljenje«. Če se ne motim, objekt je bil odprt, torej obratuje in uporabnega dovoljenja nima. Ne vem, kakšen zgled dajemo našim občanom.

Bil je grajen brez gradbenega dovoljenja. Naj bo to za nazaj, ampak za naprej bi prosil, da če se kaj takega zgodi da se vsaj napiše v takem poročilu.

**Svetnik Miloš Ložič:**

Oprostitve plačila komunalnega prispevka so bile večkrat na dnevnem redu sej mestnega sveta tudi v prejšnjih sklicih in mestni svet je o tem različno sklepal. Sčasoma pa se je oblikovalo mnenje, da ne oprostijo plačila komunalnega prispevka nikogar, ampak da je to obveza, ki jo je treba poravnati, da pa seveda če je investitor mestna občina, lahko zagotavlja ta sredstva iz neke druge postavke. To se je izkazalo v bistvu kot najboljša rešitev do sedaj. Vendar pobude za oprostitev vedno znova prihajajo. Ena od teh je bila tudi pred kratkim, ko je Gasilsko društvo zaprosilo za oprostitev plačila komunalnega prispevka, ko smo na Gasilskem domu pomaknili vrata za 1,5 m navzven, zato da lahko normalno parkiramo gasilsko lestev in nismo bili oproščeni. Zakaj govorim »mi«? Zato, ker je Gasilski zavod, ki je, kot veste, financiran s strani občine, s pogodbeno obveznostjo plačal 40 % te investicije. Skratka, mi smo plačali tudi komunalni prispevek.

Mislim, da je prav, da se držimo tega principa in ta princip naj bo, da se ne oprošča plačila komunalnega prispevka. To je bil prevladujoči način odločanja do sedaj v mestnem svetu. Mislim, da ni prav, da enkrat odločamo tako, drugič tako. Če bi se od samega začetka odločili, da bi oproščali, potem bi pač oproščali vse proračunske porabnike in bi bilo zopet v redu. Vendar mislim, da smo večkrat zavrnil tak predlog sklepa in mislim, da bi bilo prav, da ga tudi tokrat zavrnamo.

**Mirko Brulc, župan:**

Treba je vedeti, da je tu investitor mestna občina, ne pa društvo. Investitor je mestna občina.

**Svetnik Anton Kosmačin:**

Veste, o oprostitvi komunalnega prispevka bi lahko razpravljali do jutri zjutraj, če bomo sedaj tako šli naprej. Najprej rešujmo problem Mostovne. Glasoval bom za, da se oprostijo plačila Mostovno zaradi tega, ker konkreten primer poznam поблиže. Velik problem je bil tam sploh začeti z deli, vemo kako se je to začelo, pa da ne bi šli preveč nazaj. Prav bi bilo in s tem bi odgovoril g. Ložiču, da se rešuje od primera na primera, ne pa načelno. Težko je načelno reči, ker vemo, kaj stoji izza plačila komunalnega prispevka. V teh dveh primerih bom glasoval za, ker mislim, da nima smisla prekladati iz enega žepa v drugi.

**Svetnik Cvetko Saksida:**

Želel sem samo to omeniti, da govorimo o dveh različnih zadevah. Enkrat je to, ko lastništvo ima mestna občina, drugič pa to, da omogočimo desetim oz. petnajstim občanom, ki so ustanovili neko društvo, oprostitev plačila komunalnega prispevka. Če se ne motim, smo tudi že prej vložili nek denar v kliniko VID in oprostili plačilo tega prispevka, vendar smo tam ohranili nek delež. V tem primeru, ko gre za last občine, smatram, da lahko oprostimo plačilo komunalnega prispevka.

**Svetnik Franc Batagelj:**

Bom sicer glasoval za ta predlog kot je napisan. Vendar predlagam, da se vendarle sprejme splošni predpis, za katere primere in v katerih pogojih prihaja v poštev oprostitev plačila komunalnega prispevka. Kajti prepuščati, čeprav modremu mestnemu svetu, odločitev od

primera do primera se mi vendarle zdi sporno. Mislim, da je prav, da nekatera merila in pogoje za oprostitev zapišemo v nekem aktu. S tem bi se mogoče izognili tem dilemam, ki so od primera do primera prisotne. Prav je, da bi vsa zadeva dobila ustrezno zakonsko podlago.

**Mirko Brulc, župan:**

Mislim, da je večji problem to, da stavba stoji in tam ni gradbenega dovoljenja, tu so pa res bile posredi volitve, ker je župan moral pribiti tablico čimprej gor. Da mu vrnem tisto v zvezi z zobozdravstvom, s čimer nimam nič.

Na glasovanje dajem predlog sklepa o oprostitvi plačila komunalnega prispevka Mestno občino Nova Gorica. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 19 glasovalo za, 4 proti.

Predlog sklepa je bil sprejet.

## PRILOGA 12

### ***11. točka dnevnega reda***

#### ***Predlog odloka o razglasitvi Rafutskega parka z vilo za kulturni spomenik lokalnega pomena***

**Poročevalec: Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor**

Odlok, ki je pred vami, obravnava Rafutski park in vilo Laščak. Rafutski park je že zavarovan z odlokom kot spomenik oblikovane narave, medtem ko vilo pa ni z ničemer zavarovana. Gre za izjemen primer kulturne dediščine. Vilo Laščak je namreč zgradil arhitekt Antonio Laščak za svoje potrebe kot lastno domovanje, potem ko se je po dolgi karieri uspešnega dvornega arhitekta v Egiptu vrnil v domačo Gorico.

Vila je potem, ko je bila nacionalizirana po 2. svetovni vojni, utrpela hudo degradacijo, hude poškodbe. V njej je bil zavod za zdravstveno varstvo in trenutno je lastnik Ministrstvo za zdravje. Lastnik se bo menjal in s tem se pojavlja nevarnost, da bo degradacija še hujša in mogoče, da bo dosegla take razmere, da bo tudi nepopravljiva. Tega seveda kot lokalna skupnost ne smemo dovoliti in mislim, da je naša obveza in tudi priložnost, da za zaščito vrednega arhitekturnega spomenika in skupaj s parkom, tudi ambientalne vrednote, ki je edinstvena v našem prostoru, nekaj storimo. Zato je zavod za varstvo kulturne dediščine, pristojna občinska enota, pripravila ustrezno gradivo, ki predlaga, da njihovi doslej dve spomeniško evidentirani enoti, in sicer rafutski arboretum in vilo Rafut združijo v eno enoto Rafutski park z vilo in da se ta nova enota zaščiti z odlokom kot kulturni spomenik lokalnega pomena.

Na osnovi tega strokovnega gradiva je pripravljen odlok, ki je pred vami. Odlok detajlno določa varovalne režime, ki so za zaščito objekta potrebni in ki bodo vsakokratnega bodočega lastnika pač pri uporabi vile in parka omejevali in usmerjali način ter stopnjo izrabe objekta. Priloženo je tudi soglasje območne enote zavoda RS za varstvo narave, ki je zaradi tega, ker je park že z odlokom zaščiten kot objekt oblikovane narave, potrebno soglasje, ki izkazuje, da so varovani režimi usklajeni. Zato predlagam, da odlok v taki obliki, kot je pred vami, obravnavate in ga tudi sprejmete.

**Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:**

Odbor je o tem razpravljal in po daljši razpravi glede na to, da ni vsebinskih pripomb, mestnemu svetu predlaga v sprejem odlok o razglasitvi Rafutskega parka z vilo za kulturni spomenik lokalnega pomena. Smatrali smo, da je to tudi v interesu mestne občine, zato ni potrebno, da je prva in druga obravnava.

**Miran Müllner, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:**

Na odboru smo sprejeli naslednji sklep: mestnemu svetu se predlaga v obravnavo predlog odloka o razglasitvi Rafutskega parka z vilo za kulturni spomenik lokalnega pomena brez pripomb.

Če dovolite, bi podal še eno pripombo oz. razpravo, za katero me je prosil nek ljubitelj nabiranja gob. Predlagal bi, da se v 9. členu v sedmi alineji, poleg nabiranja semen doda še besedi »in gob«. Se pravi, poleg splošnih prepovedi iz 8. člena v Rafutskem parku z vilo ni dovoljeno nabirati semen in gob.

**Svetnik Ivo Hvalica:**

To je hvalevredna pobuda, ampak, ko je načelnik govoril, med ostalim smo tudi slišali, da je vila doživela poškodbe in degradacijo. Mislim, da je mislil načelnik tudi na tiste poškodbe po 2. svetovni vojni. Zagotavljam vam, da ni bilo nobenega bombardiranja, niti nobenega terorizma, pač pa so bile te poškodbe in degradacija posledice posega arhitektov v ta objekt. Sam sem imel priliko videti takšen projekt. Mislim, da je to le treba povedati, resnici na ljubo. To je bila sramota, ampak je bilo strokovno.

Še nekaj. Nad vilo se dogajajo neka velika zemeljska dela. Ne vem, kdo to dovoljuje, posegi so precej veliki, rane so precejšnje in ljudje iz one strani meje sprašujejo, kaj se tam dogaja. Dobro bi bilo, če bi nekdo to pojasnil, ker se stvar nanaša prav na neposredno okolje, vizuelno okolje te vile.

**Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:**

Ne bom znal pojasniti. Za prvi del razprave g. Hvalice za boljše poznavanje naj povem, da je bila vila po 1. svetovni vojni poškodovana, potem obnovljena, po 2. svetovni vojni je pa vso to degradacijo utrpela kot sem povedal zaradi nacionalizacije in seveda zaradi nove vsebine, ki si jo je prilagodila za svoj namen. Seveda z arhitekti in vsem drugim in ni bilo nikogar, ki bi iz vidika spomeniškega varstva to ščitil in take posege kontroliral. Ravno zaradi tega, da se tudi v bodoče to ne bi dogajalo, kajti tudi za naprej lahko bodoči lastnik te vile najame arhitekta, ki bo iz te vile naredil ne vem kaj, če ne bo Zavod za varstvo naravne in kulturne dediščine postavil stroge regulative in nadziral teh posegov ter jih skozi naš odlok uveljavljal.

Kar se tiče pa druge pripombe, ne znam pojasniti, ker jaz sam pač teh posegov ne poznam. Se bom pozanimal o tem. Ta odlok uvaja poleg tega, osnovna enota ima točno določeno mejo in v njej velja predpisan režim, ima pa tudi vplivno širše območje, znotraj katerega ravno tako vsi posegi sicer se ne podrejajo temu režimu, so pa lahko izvedeni samo s soglasjem Zavoda za varstvo narave in varstvo kulturne dediščine. Torej za kakršnekoli posege gre, če so legalni, bi morali biti izvedeni s tem soglasjem, zna pa biti, da gre tudi na nelegalne posege. Tudi mene zanima to in si bom seveda ogledal.

**Svetnik Robert Golob:**

Imam vprašanje, ki je precej povezano z odlokom, podpiram pa odlok kot tak. Zaščititi da, vendar samo zaščita v smislu omejevanja ni dovolj. Zanima me in prosil bi odgovor, ali mi kot mestni svetniki lahko vplivamo, da ob prodaji premoženja postavimo tudi zahtevo, da se kupnina primerno zmanjša zato, da se ta objekt vrne oz. spravi v neko stanje. Ali imamo to možnost in to moč, kajti če samo zaščitimo, proda se pač po nižji ceni in se ne vlaga, bo objekt potem samo propadal, ker danes je res v slabem stanju.

Sprašujem, ali je možen tu kakšen nadaljnji korak, ne glede na sam odlok, ki je tu.

**Mirko Brulc, župan:**

Čisto na kratko. Naš interes je, da se to ne odproda, zato uvajamo ta odlok, da bi bilo nezanimivo za kupce in bi počakalo na našo možnost, da pridemo do te lastnine. Moram povedati, da se z Ministrstvom za zdravstvo pogovarjamo, da bi to lastnino prenesli na Ministrstvo za šolstvo, Politehniko, ali komurkoli, da bi ostalo tu doma.

**Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:**

Mi kot občina bi največ naredili za to vilo ali pa največja garancija, da bi se dogajale tiste stvari, kot bi mi hoteli, je ta, da bi pač postali lastniki. Lahko tudi da bomo, ampak to ni gotovo. Vsakega bodočega kateregakoli lastnika na noben način oz. z ničemer ne moremo prisiliti, da bi njegovo lastnino, njegov denar namenjal točno za to, itd. Ga pa ravno tale odlok zavezuje, da so vsi posegi, karkoli on počne in če bi hotel nekaj graditi, mora graditi tako kot Zavod za varstvo naravne in kulturne dediščine s svojim programom zapove. Ta program pa predvideva kot prvo zadevo vzpostavitev vile v prvotno stanje. Skratka sanacijo vseh tistih poškodb. Vsak bodoči lastnik, če bo že investiral in če bo vlagal, bo moral iti po tej poti. Lahko pa da ne bo nič naredil in bo zadeva samo stala, pri tem pa nič ne moremo.

**Svetnik Franc Batagelj:**

V 9. členu se mi zdi nesmiselna zadnja alineja »izvajati golosekov v gozdu«. Je dikcija kot da bi obravnavali Trnovski ali Kočevski gozd. Ne vem, kako je to prišlo notri, ker tam gozda, vsaj akacijevega, po mojem mnenju ni. Morebiti bi kazalo, da se to izbriše.

Drugo pa bi postavil vprašanje. Gotovo gre pri določitvi tega objekta s parkom za neko kulturno dejanje, ki ima namen zaščititi tako park kot tudi objekt in ga mogoče v perspektivi tudi sanirati. Vendar je v tem trenutku vprašanje, ko to postavimo, ali je s tem zajamčen tudi njegov edukativni namen, to pomeni, da so možne tudi ekskurzije, da trenutni lastnik to dopušča, ga lahko v to prisilimo, itd. Opozoril bi, da se neka navidezna brezbržnost dogaja lahko tu in zato to sprašujem.

Kajti v primeru očitane, kot je g. Kosmačin rekel, solkanskega vodnega zbiralnika, je eno vprašanje bilo docela prezrto. Recimo vodni zbiralnik v Solkanu, povem zaradi primera, je na privatnem zemljišču. To pomeni, da je v tem smislu tudi zasebna lastnina. Toda vodni vir, ki tam poteka, je nekoč služil kot vodni vir celemu Solkanu. Nihče, in mislim, da država razpolaga z vodnimi viri tudi v tistem primeru, oprostite, ker mešam, ampak se mi zdi, da pride lahko do podobnih situacij tudi pri Rafutskem parku. Zato bi bilo treba ločiti koncesijo za izkoriščanje tistega vodnega vira, ali jo postaviti, ali celo urediti in nekaj podobnega bi rad videl, mogoče je odgovor možen, ali ta edukativni, pedagoški namen tako zaščitene parka in objekta lahko uredimo tudi z možnostjo dostopa dijakov, učencev, študentov ali kogarkoli.

**Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:**

Najprej o tem goloseku. Mogoče tudi brez tega bi bilo enako, ker piše, da se ne sme odstranjevati drevja itd. To je dikcija, ki izhaja iz strokovne podlage Zavoda za varstvo naravne in kulturne dediščine, tako da bi predlagal, naj raje ostane notri, ker nima nekega škodljivega učinka.

Kar se tiče edukativne vloge parka, je to posebej prav navedeno kot eden od osnovnih namenov in ciljev urejanja in tretiranja tega parka. Kako se potem to konkretno izvaja z lastnikom, je stvar nadaljnje procedure. Ne vem, ali so mehanizmi, ali ti v to lastnika prisiliš. Mislim, da bi si vsi želeli v prihodnosti, da bi pri takih objektih in izjemnih zadevah nekako računali na prosvetljene lastnike, tako kot se v Italiji dogaja s spomeniki tako visokega ranga,



kot so recimo Paladijeve vile tu v bližini, ki so v privatnih rokah in ki jih kupujejo ameriške družine in potem po njih tudi nosijo imena. Oni imajo urnike in si lahko vsak pride ogledat to vilo in oni z veseljem razkazujejo te zadeve. Tako da v tem smislu bi tudi to moralo funkcionirati.

**Mirko Brulc, župan:**

Predlog odbora za prostor je, da se ta predlog spremeni v hitri postopek.

**Svetnik Matej Arčon:**

Sprašujem, če je to v skladu s poslovníkom, da o tem odločamo med samo sejo. Mislim, da bi morali pri samem dnevnem redu odločati o predlogu, da se obravnava po hitrem postopku.

**Mirko Brulc, župan:**

»Če na predlog odloka v prvi obravnavi ni bilo bistvenih vsebinskih pripomb, lahko mestni svet na predlog predlagatelja in z večino glasov vseh svetnikov sprejme sklep, da se prva in druga obravnava predloga združita.« To pravi 57. člen.

Ta predlog je predlagal odbor in sedaj dajem na glasovanje predlog, da se ta odlok sprejme po hitrem postopku. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog, da se v tekst v 9. členu v 7. alineji vnese besedi »in gobe«. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog odloka o razglasitvi Rafutskega parka z vilo za kulturni spomenik lokalnega pomena. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

Predlog odloka je bil sprejet.

## PRILOGA 13

### ***12. točka dnevnega reda***

#### ***Predlog odloka o lokacijskem načrtu za obvoznico Renče***

**Poročevalec: Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor**

Mestni svet je 30. januarja tega leta na svoji seji sprejel stališča do zbranih pripomb v javni obravnavi, ki so bile podane na osnutek lokacijskega načrta o prvi fazi obvoznice Renče. Izdelovalec je potem ta stališča vsa upošteval, zbral vsa predpisana in potrebna soglasja in tako pripravil usklajen predlog prve faze lokacijskega načrta za obvoznico Renče.

Pred vami je predlog odloka, za katerega predlagamo, da ga obravnavate in sprejmete. Časovna stiska bila je res zelo velika, ker se je zaključevala naloga pri izdelovalcu prav v dneh pred sejo mestnega sveta, bo v tekstu prišlo še do nekaj popravkov. Eno so sicer redakcijske besede, ki so bile težke za uho in so se zamenjale z bolj blagozvočnimi in bolj

pravilnimi izrazi, kar pa ne vpliva na vsebino. Je pa nekaj sprememb, na katere bi vas rad sedaj opozoril.

V 21. členu se zadnji stavek, ki ga imate v vašem tekstu »Omenjene vode je potrebno ustrezno zaščititi ali prestaviti.« črta in namesto tega je odstavek: »Gradbeni načrt mora vsebovati tricevno kabelsko kanalizacijo na celotni dolžini od križišča Bukovica-Renče od starega mosta v Renčah ter prestavitev kablov. Investitor mora pred pridobitvijo gradbenega dovoljenja za predviden poseg pridobiti soglasje Telekoma Slovenije«.

V 22. členu v tretjem odstavku se po zaključku besedila »...posegi v okolico prepovedani.« nadaljuje s stavkom: »na naravovarstvenih najbolj občutljivih območjih (Šanca, meandri Vipave) mora biti izvajan monitoring gradbenih del, vendar ne v pomladnem času«.

26. člen je malo drugačen, ker tu je napaka, ki je bila v redakciji spregledana. Govori o lokacijskem dovoljenju, ki ga seveda zakon ne pozna več in se 26. člen glasi na novo: »Lokacijski načrt za obvoznico Renče je v vseh svojih sestavinah zavezujoč za investitorja, projektante in izvajalce vseh objektov in naprav«.

### **Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:**

Na odboru smo to zelo temeljito obravnavali in predlagamo sklep, da se mestnemu svetu predlaga v obravnavo predlog odloka o lokacijskem načrtu za obvoznico Renče brez pripomb.

Ker sem že pri besedi, naj povem, da svetniška skupina daje amandma na 13. člen, ki naj bi se glasi takole: »Mostna konstrukcija na odseku za odcepom 1 premošča reko Vipavo. Na mestu novega mostu čez Vipavo znašajo visokovodne poplavne gladine VVQ 100=48,60 m.m.m. in VVQ 20=47,90 m.n.m. Pri dimenzioniranju odprtin nosilne konstrukcije mora projekt upoštevati pretoke stoletne povratne dobe  $Q_{100}=490$  m<sup>3</sup>/s. Pri tem pretoku se vodna gladina zaradi oviranja podpor mostu v primerjavi s sedanjem stanjem ne sme bistveno dvigniti (maksimalno 3 cm)«.

Na drugi strani je potem vse v redu, do konca zadnjega odstavka, kjer bi se zadnji odstavek glasil takole: »Mostna konstrukcija bo izbrana na osnovi javnega enostopenjskega anonimnega arhitekturno-konstrukterskega natečaja. Anonimni natečajniki morajo ceno mostu svoje rešitve po sistemu ključ v roke določiti z veljavno ponudbo za ta dela usposobljenega izvajalca, ki so jo dolžni predložiti takoj po izboru«.

## **PRILOGA 14**

### **Mirko Brulc, župan:**

Če je to amandma, potem rabimo osem podpisov.

### **Svetnik Boris Pregelj:**

Skupaj z ZZZP odlok podpiramo, vendar imamo iste pripombe, kot jih je navedel g. Mozetič, to se pravi amandma na 13. člen, ki se na novo glasi: »Mostna konstrukcija na odseku za odcepom 1 premošča reko Vipavo po pogojih zadovoljive propustnosti stoletnih voda«.

Amandma na 13. člen, zadnja alineja, ki se nadaljuje:«...anonimnega arhitekturnega-konstrukcijskega natečaja, v okviru katerega bodo natečajniki morali ob rešitvi predložiti tudi izvajalčev predračun za izvedbo gradbeno obrtniških in instalacijskih del, kar bo eden izmed temeljev za ocenjevanje ekonomske najugodnejše rešitve«.

## **PRILOGA 15, 16**

### **Svetnik Anton Kosmačin:**

Načelnik za okolje in prostor je prečital en pogoj od Telekoma. Sem proti temu, da gre ta pogoj od Telekoma v lokacijsko dokumentacijo oz. v ta predlog, ker s tem samo sami sebi otežujemo delo oz. podpiramo pogoje, ki vemo, da so to stalna praksa soglasodajalcev.

**Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:**

Moram priznati, da mogoče nisem v celoti dobro razumel vseh teh pripomb. Kar se tiče spodnjega nivoja mosta, to je določena višina glede na višino stoletnih voda. To je fiksno.

V 13. členu se mogoče čudno sliši ali pa je nek strah, ko opisuje most, da premošča reko Vipavo na dolžini cca 90 m. To ne pomeni, da je razpon mosta oz. loka 90 m. Tu je bil pogoj Zavoda za varstvo naravne in kulturne dediščine, da nosilci ne smejo stati v vodi, tako kot je bilo v idejnem načrtu, torej da mora most premoščati Vipavo v loku od enega brega do drugega, jasno, z najmanjšim možnim lokom. Poleg loka ima most še neko telo na vsako stran ceste in dolžina mosta je skupaj približno 90 m. Mislim, da niso potrebne neke druge dikcije.

Kar se tiče natečaja dodatnih določil saj nič ne škodijo, ampak po moje ne sodijo v odlok, to sodi v pravilnik natečaja. Le-ta bo pripravljen skupaj s krajani, skupaj z Društvom arhitektov, Društvom gradbenikov, obema našimi oddelki, ki jih te stvari zadevajo in se bomo za tako rešitev dogovorili.

Še odgovor g. Kosmačinu. To, kar sem danes prebral, kar je v 21. členu, to je pripravljalec v zadnjem trenutku, ker je bilo to zadnje soglasje, ki ga je pripravljalec pridobil in izhaja iz soglasja. Če je to vezano tudi na pogoje, ki jih je Telekom podal pri začetku izdelave dokumenta, potem je upravičeno, če pa ni, potem pa ni upravičeno in v takem primeru lahko tudi tega ne upoštevamo. Telekom bi potem verjetno umikal soglasje, čeprav tega ne sme, vendar mi odločamo.

**Svetnik Ivo Hvalica:**

Tu, kar je bilo povedanega, moram okarakterizirati tako – na samo, da so se mešala jabolka in hruške, tudi orehi so bili zraven. Takšni detajli o tehnični izvedbi ne spadajo v tako odločbo, predvsem pa naj bi kdo pojasni, kaj je pravilno, kajti v dnevnem redu ki je bil sprejet, piše »predlog odloka o ureditvenem načrtu«, to je pa vsebinsko nekaj drugega kot lokacijski načrt. Takšne površnosti si res ne bi smeli dovoljevati.

**Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:**

Če dovolite, da pojasnim, to vsekakor je lokacijski načrt. Tisti, ki je pisal dnevni red, je pač naredil napako. Je pa ves čas lokacijski načrt. Po novem bodo itak vse lokacijski načrti, ampak ta je bil lokacijski že po stari zakonodaji, ves čas. Zato ne vem, zakaj v dnevnem redu piše ureditveni načrt, ni nobenega razloga. Tudi jaz kot predlagatelj nisem tega predlagal. Zato tega ne znam pojasniti.

**Mirko Brulc, župan:**

21. člen: ob desnem robu ceste v smeri proti Merljakom poteka zemeljski krajevni TK kabel. Dodatek: E gradbeni načrt mora vsebovati tricevno kabelsko kanalizacijo na celotni dolžini od križišča Bukovica Renče od starega mosta v Renčah ter prestavitev kablov. Investitor mora pred pridobitvijo gradbenega dovoljenja za predviden poseg pridobiti soglasje Telekoma Slovenije. Kdo je za ta dodatni predlog?

Od 21 svetnikov jih je 8 glasovalo za.  
Predlog je bil sprejet.

22. člen. »Na naravovarstveno od najbolj občutljivih območij (Šanca, meandri Vipave) mora biti izvajan monitoring gradbenih del, vendar v pomladnem času«. To je tudi dodatek. Kdo je za?

Od 21 svetnikov jih je 15 glasovalo za.  
Predlog je bil sprejet.

26. člen. Tu se črta in se zapiše: »lokacijski načrt za obvoznico Renče je v vseh svojih sestavinah zavezujoč za investitorja, projektante in izvajalce vseh objektov in naprav«. Kdo je za?

Od 21 svetnikov jih je 17 glasovalo za.  
Predlog je bil sprejet.

13. člen. Predlog je, da se glasi: »Mostna konstrukcija na odseku za odcepom 1 premošča reko Vipavo. Namesto novega mostu čez Vipavo znašajo visokovodne poplavne gladine stoletne 48,60 in dvajsetletne 47,90. Pri dimenzioniranju odprtin nosilne konstrukcije mora projektant upoštevati pretoke stoletne povratne dobe 490 m<sup>3</sup>/s. Pri tem pretoku se vodna gladina zaradi oviranja podpor mostu v primerjavi s sedanjim stanjem ne sme bistveno dvigniti, maksimalno 3 cm. Prečni prerez...natečaja anonimni natečajniki. Bi glasovali najprej o tem delu?

**Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor::**

Če sem prav razumel, pravite, da se voda ne sme dvigniti zaradi oviranja mostnih podpor. Mostnih podpor ne sme biti v vodi, jih ne bo.

**Svetnik Anton Kosmačin:**

Izgleda, da ne razumete te stvari. Tam je poplavno območje širše kot pretok reke Vipave, to pomeni, da je na vsako stran še recimo 100 m, govorim na pamet. Zaradi tega ne sme biti profil zmanjšan na celem vplivnem področju. Je pa samo pretok reke Vipave.

**Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor::**

Dejstvo, da se zaradi novogradnje, zaradi mosta in nove ceste, obvoznice poplavne razmere na tem mostu ne smejo poslabšati, je bilo osnovno izhodišče te naloge. Ne vem, zakaj bi bilo potrebno v kakšnem členu natančno na centimetre meriti. Sedanje stanje lahko v najslabšem primeru ostane kar se tiče poplavnosti. To je zagotovljeno po izračunih projektantov in pripravljalcev.

**Mirko Brulc, župan:**

Če nadaljujem. »Anonimni natečajniki morajo ceno mostu svoje rešitve po sistemu ključ v roke določiti z veljavno ponudbo za ta dela usposobljenega izvajalca, ki so jo dolžni predložiti takoj po izboru«. To je komplet amandma, ki ga dajem na glasovanje. Kdo je za?

Od 23 svetnikov jih je 17 glasovalo za.  
Amandma je bil sprejet..

Na glasovanje dajem še celoten odlok o lokacijskem načrtu za obvoznico Renče. Kdo je za?

Od 23 svetnikov jih je 22 glasovalo za.  
Predlog odloka je bil sprejet.

## PRILOGA 17

### **13. točka dnevnega reda**

#### ***Predlog sklepa o oprostitvi plačila komunalnega prispevka KS Gradišče***

#### **Poročevalec: Bogdan Žižmond-Kofol, vodja kabineta župana**

Pri tem gre za nekaj podobnega, kot je šlo prej. Investitor je KS Gradišče. Prav tako so objekti v njeni lasti in tudi služili bodo namenu KS. Denar za to investicijo se pa tako ali drugače pripravi iz proračuna.

Gre pa za to, da bi kulturni dom, ki je bil po toliko letih odkupljen od Kmetijskega kombinata Vipava, uredili tako kot je napisano v obrazložitvi.

#### **Mirko Brulc, župan:**

Želi kdo razpravljati o tem sklepu? Če ne, dajem predlog sklepa o oprostitvi plačila komunalnega prispevka KS Gradišče, na glasovanje. Kdo je za?

Od 23 svetnikov jih je 17 glasovalo za. 3 proti.

Predlog sklepa je bil sprejet.

### **PRILOGA 18**

### **14. točka dnevnega reda**

#### ***Predlog sklepa o razdelitvi sredstev za pospeševanje razvoja kmetijstva***

#### **Poročevalka: Zdenka Kompare, svetovalka za kmetijstvo in gozdarstvo**

Komisija za razvoj kmetijstva je na svoji seji najprej sprejela kriterije za dodeljevanje sredstev in potem po sprejetih kriterijih obravnavala tudi vse do seje prejete vloge. Vse vloge, ki so v predlogu sklepov, ustrezajo kriterijem. Investicije so bile že urejene, tako da mestnemu svetu predlagamo, da to potrdi.

#### **Svetnik Ivo Hvalica:**

Nimam nič proti temu sklepu. Izražam zgolj začudenje, pa izgleda slučajno ali neslučajno, da je ves ta denar razdeljen v Vipavsko dolino, kot da v Solkanu ni več nobenega kmeta. Pa so, poznam jih.

#### **Mirko Brulc, župan:**

G. Hvalica, jaz sem to vrsto let govoril, ampak sedaj so tu tudi Šempas, Prvačina, ne samo Dornberk.

#### **Andrej Klanjšček, predsednik komisije za razvoj kmetijstva:**

Tudi komisijo je to začudilo. Je pa razpis javen in lahko se vsak prijavi, še ima čas za to.

#### **Mirko Brulc, župan:**

Na glasovanje dajem predlog sklepa o razdelitvi sredstev za pospeševanje razvoja kmetijstva. Kdo je za?

Od 23 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

### **PRILOGA 19**

## **15. točka dnevnega reda**

### ***Obravnavanje poročila komisije za ugotavljanje nepravilnosti pri vodenju investicij v Športnem parku Nova Gorica***

#### **Poročevalec: Mirko Brulc, župan**

Če mi dovolite v uvodu nekaj besed. Gradivo sem prejel 7. julija. Moram povedati, da je komisija res opravila obsežno delo, prilično natančno in v mnogih zadevah se s komisijo tudi strinjam. Komisijo sem imenoval jaz, zato je to poročilo namenjeno županu. Ko sem pa to gradivo preučil, sem se odločil, da osebam, ki so navedene na 8., 9. in 10. strani tega poročila, le-to dam na vpogled in jim omogočim, da mi tudi pismeno oddajo pripombe na poročilo te komisije. Zaradi vsega tega se je stvar zavlekla. Če ne bi o tej zadevi tako postopal, potem bi o tem lahko razpravljali šele konec meseca septembra. Zato sem pohitel s pošiljanjem gradiva in zbiranjem dodatnih ugotovitev.

Ugotovitve komisije, da je pri prekoračitvah šlo za velik poseg v proračun mestne občine in da bi o tem moral razpravljati tudi mestni svet, seveda veljajo. Uprava mestne občine, kot je videti iz poročila komisije, ni sodelovala pri načrtovanem povečanju investicije, ampak je šlo v glavnem za ustne dogovore v nekih sredinah. Svet zavoda in predsednik sveta nosijo odgovornost, ker niso preverjali, če pa so, ni videti iz poročila, kako se sredstva uporablja, z javnimi naročili ali brez, ali je pokritje v proračunu mestne občine, in drugo. Neposredna odgovornost je vsekakor na direktorju zavoda, ki je danim besedam pač verjel, podpisoval dokumente brez finančnega kritja. Iz evidenc, ki jih imamo na občini in iz poročila komisije, ne najdemo znakov osebnega okoriščenja, kar je kljub vsem težavam pohvalno. Občinska uprava tudi ni bila vključena v sklepanje pogodb z izvajalci oz. iskanjem javnih naročil.

Poročilo te komisije seveda tudi olajšuje meni, ki sem prevzel te naloge, da vidim, kako je treba biti previden in kako se ne sme delati. To je seveda za nas poučen primer in o tem smo se tudi na kolegiju po dolgem razgovoru dogovorili, kako skrbeti za maksimalno zakonitost znotraj občinske uprave. Gre za parafiranje pogodb, ki jih kasneje podpisujem, gre lahko tudi za moja naročila in če imajo načelniki pomisleke, je prav, da od mene zahtevajo tudi pismeno tako zahtevo, s tem seveda potem prevzamem vse odgovornosti sam. V bodoče bomo tako ravnali in še enkrat poudarjam, to poročilo je tudi za nas v poduk.

Vem, da odbori o tem niste razpravljali, ker je bilo pomanjkanje časa. Odpiram razpravo. Pred sejo ste dobili tudi razlago imenovanih, vsi so tu prisotni, edino Krapšeta ni, drugi so vsi.

#### **Svetnik Matej Arčon:**

Sicer ne vem, zakaj je bila ta točka podana na sejo mestnega sveta, saj je komisijo imenoval župan in ta ima tudi vsa pooblastila za ukrepanje. Če ugotovi nepravilnosti, lahko ustrezno ukrepa. Pričakoval sem, če že smo dobili trud in delo te komisije, da bomo to dobili le v vednost.

Sam način reševanja tega problema se mi zdi na nek način zelo amaterski in zelo neprofesionalen. Tu ne mislim na delo komisije, ki je vložila trud, ampak na način, kajti komisija za ugotavljanje nepravilnosti smatram, da to je enako ugotovitev kršenja predpisov, ne pa obrekovanja, kaj je kdo rekel, itd. Sprašujem se, kateri predpisi so bili kršeni? V poročilu ne najdem niti ene kršitve predpisov, ampak samo kdo je kaj rekel, kdo je kaj povedal. Niti ene pravne podlage nimam, da bi o tem lahko razpravljal in glasoval.

Potem sem gledal, zakaj je bila pravzaprav komisija ustanovljena in na 10. strani prebral: »Komisija je iskala dokument, s katerim naj bi župan ali druga odgovorna oseba iz

Mestne občine Nova Gorica podali pisno zagotovilo o pokritju investicije.« Ne razumem, zakaj so iskali dokument, ki ga sploh ni bilo. To je prva zadeva.

Zelo zanimiv, zelo korekten in mislim, da celo tudi podučen, je bil odgovor načelnice oddelka za finance, ki pravi: »Potrebno je upoštevati delitev pristojnosti in odgovornosti posamezniku pri sprejemanju določenih odločitev, zlasti tistih, povezanih z obveznostmi, ker naknadno opozarjanje, seznanjanje, predstavljanje ne more spremeniti odločitve pristojnega organa, ki je obveznost sprejel (ali pogodbo podpisal)«. To se mi zdi najbolj korektno.

Najbolj smešno pa se mi zdi na 11. strani, druga alineja, ki pravi: »Komisija je izrecno zadolžila direktorja Vojka Orla, Vido Štucin, Silvo Tišma, župana Mirka Brulca, da nemudoma ukrepa za zniževanje zakonitih zamudnih obresti, ki tečejo od konca oktobra 2002 dalje in povzročajo neposredno gospodarsko škodo občini«. To je smešno. Župan imenuje komisijo in komisija izrecno zadolži župana, da ukrepa. Po drugi strani mu pove, da ni nič ukrepal zaradi zakonitih zamudnih obresti. To je za moje pojme smešno. Konec koncev je bila investicija izpeljana in tudi končana.

V samem govoru je župan tudi povedal, da kot kaže, se osebno ni nihče okoriščal. Že prej sem povedal, da niti enega stavka od navedenih nisem našel o kršenju predpisov. Mislim, da sam postopek po mojem mnenju ni bil pravilen. Pričakoval sem, da bodo šli po nekem postopku pridobitve gradbenega dovoljenja, itd. Na podlagi dokumentacije se ugotovi nepravilnosti in župan ima pristojnost, da če ugotovi nepravilnost, tudi ustrezno ukrepa. Tu se je poklicalo ne vem koliko ljudi in z njimi debatiralo. Vprašanje pa je, če je res, kar so ti ljudje povedali. To je samo povzetek njihovih besed.

Potem pa dobim na mizo predlog sklepa, ki ga je podal župan brez obrazložitve, da »zaradi nepravilnosti pri vodenju investicij v Športnem parku se razreši predstavnik mestne občine v svetu zavoda Javnega zavoda za šport Nova Gorica«. Naj mi prosim nekdo pove, na kakšni pravni podlagi je bila kršitev. Ta sklep po mojem mnenju, če se kdo pritoži, pade. Je brez obrazložitve zakaj, kakšen predpis je bil kršen, itd. Zato se mi zdi ta način obravnavanja nekorekten, vpletli smo toliko ljudi v to in mislim da bi se lahko malo bolj profesionalno obnašali, morda tudi po vzoru iz katere druge občine.

Na koncu pa bi postavil g. županu naslednja vprašanja:

1. Zakaj smo svetniki dobili gradivo za omenjeno točko dnevnega reda komaj včeraj, posredovano pa vam je bilo 7. 7. 2003?
2. Za imenovanje komisije ste se odločili na lastno pobudo. Ko ste prejeli poročilo komisije ste ugotovili, da so bile storjene nepravilnosti ali ne?
3. Če ste ugotovili, da so bile storjene nepravilnosti, bi vas prosil, da se izjasnite, katere osebe so nepravilnosti storile?
4. Prosim, da za vsakega posameznika z imenom in priimkom navedete, katero določbo katerega predpisa je s svojim ravnanjem ali opustitvijo kršil in kakšna sankcija je za tako kršitev predvidena?
5. Ali ste ugotovili, da so bile kršitve storjene tudi s strani delavcev občinske uprave? Kako boste ukrepali, če ugotovite, da so bile le te storjene?
6. Komisija vas je izrecno zadolžila, da ukrepate za zniževanje zakonskih zamudnih obresti, ki povzročajo neposredno gospodarsko škodo občini. Kdo bo odgovarjal za nastalo škodo?

#### **Svetnik Ivo Hvalica:**

Že na samem začetku pri sprejemanju dnevnega reda sem spregovoril o tem in izražam zadovoljstvo, da smo dobili prvič pravzaprav takšno celovito poročilo o nepravilnostih, precej detajlno, čeprav so ugotovitve dokaj splošne. Vendar se sprašujem predvsem to, kje je bil nadzorni odbor. Ali je nadzorni odbor kaj od tega videl ali ni? Mislim na prejšnji nadzorni odbor. Zanima me in bi želel eventualna poročila, kajti lahko se tudi zgodi, kot se je zgodilo zadnjič, da smo dobili poročilo nadzornega odbora z dne 20. maja na sejo 19. junija v

vednost, en mesec potem, pa ga nismo obravnavali. Kar je bilo danes na dnevnem redu pa smo spet dobili odgovor v vednost. To je zamegljevanje, sejanje megle, ampak pojdimo na to zadevo.

V nasprotju z mojim predgovornikom smatram, da še kako mora to obravnavati mestni svet. Lepo vas prosim, saj ne gre zgolj za eventualno okoriščenje. Gre predvsem za ravnanje z denarjem davkoplačevalcev. Tega odnosa do denarja davkoplačevalcev nisem nikdar, prav nikdar zaznal na tej občini, takšnega kot bi moral biti.

To so neverjetne ugotovitve. Štefan Krapše se ni poglobljajal v te stvari. To je bilo zanj nekaj v levo, pripravljaj si je službo in dobil sedaj nagrado zato, ker se ni poglobljajal v to. Šel je na boljšo službo, po mojih informacijah, če je točno, da je direktor »e-občina«. Silva Tišma, se opravičujem, ampak to je nezaslišano, da kot načelnica oddelka za družbene dejavnosti sploh ni obiskala javnega zavoda. Za božjo voljo, kam ste pa hodili? Itd., itd. Potem so tu splošne ugotovitve, ki so milo rečeno navedene zelo precizno kot splošne ugotovitve, ampak to niso nikakršne splošne ugotovitve. To so kapitalne ugotovitve. Sprašujem se pravzaprav, ali bo kdo tudi ukrepal v smislu zahteve po nekih sankcijah? To je nekaj nezaslišanega! Ta občina je zelo bogata, vendar ni tako bogata, da bi metala denar skozi okno. Toliko bogata pa ni.

Skratka, temu se čudim. Škoda, da na podoben način nismo imeli tudi podobne komisije, ki bi obravnavala še eno skelečo rano, to je bazen – pa s je mimo izmuznil z nekim čudnim slalomom, vendar bi bilo še kako potrebno tudi tu marsikaj povedati. Vsaj govorce, ki krožijo med ljudmi, to zahtevajo. Čudim se navsezadnje organom pregona, ki nam sicer iz najvišjega vrha zagotavljajo, kako je naše življenje v tej občini varno. Potem, ko se sežigajo lokali in podobno, nam predavajo o tem, kako uspešen je Kebrov zakon in podobne neumnosti. Čudi me, ker to je tudi varnost. To je sicer neka druga varnost. Če družba dela zakonito, potem smatram, da je družba varna. Če pa dela tako kot je tu napisano, ob predpostavki seveda, da vse to drži – to moram verjeti, tu se je g. Klanjšček podpisal z imenom in priimkom in to verjamem. Kot sem že rekel, je pohvale vredno, da se je to analiziralo in napisalo.

Ta mestni svet mora sprejeti določene ukrepe. Jaz osebno pa predvsem za delavce, pa ni to napad – jaz jim rečem raje uslužbenca mestne občine, ki ne smejo takšnih stvari tako po partizansko delati, predvsem te pozivam, da jih je treba poklicati na odgovornost, tu smo na javni seji. Upam, da bodo tokrat organi pregona opravili svoje delo.

#### **Svetnik Boris Rijavec:**

Župan, imam samo eno pripombo, in sicer na podane sklepe, na sklep 1. Tako kot je ta sklep tu napisan, si razlagam, da bomo ostali v tem času do naslednje seje mestnega sveta, ki bo v septembru, brez sveta zavoda. Zato predlagam, da se prvi sklep popravi in da se glasil takole: »Začne se postopek za razrešitev članov sveta zavoda Javnega zavoda za šport Nova Gorica, predstavnikov Mestne občine Nova Gorica in za imenovanje novih članov«. Ne pa, da se jih že danes razreši.

### **PRILOGA 20**

#### **Svetnik Robert Golob:**

Imam eno precej splošno pripombo, ker mi nekaj ni jasno. Če prav razumem, je komisijo imenoval župan, zato predsednik komisije ni hotel predstaviti poročila, kar se mi zdi malo nenavadno. Župan je bil precej skop v pojasnilih, kot da se on sam ne bi hotel opredeljevati do tega poročila. Zakaj ga pa sploh imamo tu? Sklepi, ki so predlagani, s tem poročilom nimajo nobene veze. Tisti sklep, da razrešimo kogarkoli iz sveta zavoda – to naredimo in končamo debato, če je to namen. Če imamo poročilo, potem zavzemimo sklep o poročilu, če hočemo. Če nočemo, pustimo debato. Tisto, kar mene skrbi, ne toliko politično niti ne toliko komu



lahko karkoli mestni svet naredi, me skrbi nekaj drugega. Tu se pridružujem tistemu, kar je g. Ivo rekel – popolnoma je odpovedal sistemi nadzora nad javnimi financami. Sklep, ki ga imamo danes tu, ali slučajno kaj takega preprečuje za v bodoče? Vesel bi bil, vendar ne. Se pravi, nismo naredili nič. Potem skrajšajmo to debato, zaključimo točko in pojdimo naprej!

**Svetnik Miran Müllner:**

Ker sem bil tudi jaz eden od pobudnikov tega, da se vsa ta stvar razišče, se mi to poročilo zdi hvalevredno in se ne bi pridružil mnenju g. Arčona, ki pravi, da je bilo narejeno amatersko. V poročilo je bilo vložena kar precej truda.

Moram pa malo kritizirati prav g. Klanjščka, ker nam na odboru tega poročila ni hotel prebrati, ker se je skliceval na to, da je on član županove komisije. To je samo neka stvar, da si ne povemo v oči, kaj si kdo misli in kako bo šlo naprej.

Že pri prvi obravnavi zaključnega računa sem zahteval, da se nosi odgovornost tistih, ki so. Iz tega, kar je tu napisano, jih je kar nekaj, ki so sami priznali, da nosijo odgovornost in mislim, da živimo v demokratični državi. Volja ljudstva je bila, da gremo v Evropsko skupnost in da bodo ti ljudje sami odstopili. Iz poročila je razvidno, da nihče se ni okoristil, ampak glede lastnega okoriščanja, torej okoriščanja direktno v žepe, o tem morajo drugi organi nekaj reči. Mi smo zato tu, da povlečemo politične stvari na plano.

Ne bi se strinjal s tem, da ni funkcioniral sistem. Mislim, da je sistem še kako funkcioniral, samo na kakšen način. Moja glavna zamera vsemu temu, kar se je dogajalo, je bila, da te investicije ni potrdil mestni svet. Nekateri tam kimajo z glavo. Čeprav nisem bil svetnik, sem gledal zapisnike za nazaj in nikjer nisem zasledil tega, kajti mislim, da bi moral biti mestni svet tisti, ki o tako velikih investicijah razpravlja in odloča. Dejstvo je, da je telovadnica narejena, da jo bo potrebno plačati. Možno je, da pet direktorjev javnega zavoda spravi mestno občino na kolena. Torej potem se lahko spet vprašamo, kako deluje vsa ta stvar.

Odločno zavzemam za to, da se potegnejo neke rešitve in pričakujem od župana, da jih bo potegnil. Ne bom govoril, kaj bi naredil jaz, če bi bil župan, ker bi bilo verjetno malo preveč kruto za nekatere.

**Svetnik Matej Arčon:**

Očitno me je g. Müllner slabo razumel. Nisem rekel, da je bilo delo komisije amatersko, ampak sem govoril o načinu. In ko sem pokimal z glavo, sem hotel povedati, da imaš prav.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Strinjam se s tem, da danes opravimo poglobljeno razpravo o poročilu, pa ne glede na to, kaj si vsak posameznik o njem misli. Iz odgovorov in reagiranih pripomb na to poročilo pa se mi poraja drugo vprašanje. Glejte, pravno formalno se dá verjetno relativno hitro ugotoviti, kdo je kriv in kdo formalno ni kriv. Ampak danes govoriti, da nihče ni vedel, ko se je investicija izvajala, ne samo cela Gorica, pol Primorske je govorilo o njej in danes se sprenevedati, od županov, načelnikov, podnačelnikov, nadnačelnikov – mi nismo vedeli nič, češ to je delal samo direktor in svet zavoda, to je milo rečeno prepoceni varianta.

Ob vsej tej diskusiji se odpira pa še eno drugo vprašanje. Iz vseh materialov danes ugotavljamo, da je treba dajati garancije za neke kredite, ker so še odprte terjatve najmanj do vseh izvajalcev. Glede na način vodenja oz. sprejemanja odločitev o investicij se mi odpira vprašanje, ali so ti investitorji resnično podpisovali pogodbe, situacije, začasne situacije po dejansko in resnično izvedenih delih. Velik dvom izražam, pa nimam nobenega dokaza, ampak sum se mi širi, konec koncev tako amaterski pristop mi da misliti, da je lahko tudi v »dolgu«, ki je še odprt, lahko velik vprašaj.

**Svetnik Marko Filej:**

Najprej bi rad povedal, da sem tudi sam sodeloval pri tej komisiji. Koliko je bila strokovna in koliko ne, verjetno iz gradbene stroke nismo bili, vem pa, da smo se zavzemali in veliko ur presedeli – za to je bilo porabljenega kar nekaj časa.

Rad pa bi povedal to, da se absolutno pridružujem mnenju g. Goloba, ki je poudaril, da je sistem kompletno odpovedal. Prav zato sem na prejšnji seji podal predlog, da direktorica občinske uprave točno določi kriterije nadzora javnih zavodov. Sicer pohvalno, da je direktorica lepo navedla te zakone in vse potrebno, vendar mislim, da prav tu je treba nekaj narediti.

### **Svetnik Črtomir Špacapan:**

Dovolite, da tudi sam povem svoje mnenje. Seveda ne zanikam, da kot župan nisem bil seznanjen z določenimi investicijami, ki so bile, vendar mislim, da je potrebno to zadevo enostavno razdeliti na dva dela. Prvo kar se nam stalno pojavlja na mestnem svetu in zaradi česar nismo sprejeli zaključnega računa, je to, da zaključni račun javnega zavoda ne vpliva neposredno na zaključni račun občine. Občina je pravna oseba, javni zavod je pravna oseba. Zato mislim, da bi bilo potrebno ti dve stvari ločiti.

Po mojem gre za tri vrste odgovornosti. Ena je lahko politična, kot je bilo prej rečeno, ena je odgovornost za postopke, ki so se dogajali (kdo je objavil javni razpis, kdaj ga je objavil, kako ga je izpeljal, itd.) in seveda tista odškodninska, če je prišlo v postopku do kakršnekoli škode, ki bi škodovala zavodu, občini ali komur koli. Iz tega vidika mislim, da je komisija opravila svoje delo korektno. Že po številu ur, ki jih je izgubila za to, je dejstvo, da je pregledala oz. pravzaprav zaslišala vse ljudi, ki so bili v to nekako vpleteni. Vendar na koncu je prvič to poročilo nepopolno, ker zapisniki, ki so, so bistveno daljši, seveda bi bilo poročilo bistveno obširneje.

Drugo stvar pa je ta. Mislim, da bi morali že na začetku startati iz drugega vidika, se pravi iz pozicije zavoda. Župan bi lahko zaprosil svet zavoda (govorim o nadzornem svetu zavoda, ne o nadzornem odboru mestne občine) za poročilo o tem, kaj se je dogajalo v javnem zavodu in bi potem ugotovil, ali je sploh potrebno, da se ustanavlja komisija ali ne. Ti postopki gredo pač tako, da če se javni zavod odloči, da bo izvajal neko investicijo, jo izvede po postopku, ki je predpisan. Iz tega vidika ne vidim tega očitka, da je sistem razpadel. Sistem je bil pač tak, tako kot npr. Goriški vodovodi, ki bodo predstavili svoje poročilo, upam, da ga letos bodo, ker vsako leto smo čakali, kako izvajajo na podlagi tega, kar je v proračunu investicij in na koncu dajo poročilo. Imajo svoj nadzorni svet, svoje organe upravljanja, itd. Iz tega vidika posploševati zadeve, tako na načelnico, na župana, itd., je po eni strani težko.

Res pa je, da je zavod delal v tem smislu, da bi se zadeve dokončale. Ko je zadeva bila že tako daleč, smo poskušali s klubom svetnikov doseči, da bi to prišlo na mestni svet, vendar potem so se začele volitve, zato stvar ni prišla na sejo. Mislim, da je bila to osnovna napaka, da zadeve takrat ni obravnaval mestni svet. Treba je vedeti, da je bilo v občini v vsakem letu ogromno investicij. Tudi za to investicijo so bila v proračunu rezervirana sredstva, ki so bila sicer premajhna, vendar jih je bilo toliko pač na razpolago.

Da ne bi bil predolg. Moje mnenje je tako, da mora vsak prevzeti tisti del dela, ki ga mora opraviti. Mislim, da mora danes mestni svet potegniti poteze v smeri ureditev razmer, da se take zadeve ne bodo ponavljale, se pravi kontrola poslovanja javnih zavodov. Če pa kdo – tu mislim, da ima župan vsa pooblastila, če kdo misli, da so bile pri tem storjene proceduralne, zakonske ali pa tudi druge, celo hujše napake, ima vso pravico, da te napake prijavi ustreznim organom. Mislim torej, da bi morali tu razčistiti najprej katere konsekvence lahko danes potegne mestni svet, potem pa je seveda na tistih, ki bodo zadevo reševali naprej, da povedo, ali so bile narejene napake ali ne.

Rekel pa bi še nekaj. Mislim, da ne glede na posledice, ki bodo nastale in ki jih bodo nosili posamezniki ali kdorkoli, je potrebno zadevo rešiti, ker če ne drugače, od 1. novembra naprej, se v bistvu dela škoda, ker se povečujejo obresti. Za ono drugo za nazaj bo pač moral nekdo odgovarjati, za naprej pa ne smemo tega dopustiti. Nekoliko čudno se mi zdi, da tudi ta komisija, ki jo je ustanovil župan, nalaga sedanjemu županu, da to zadevo reši in normalno, da jo bo moral naš mestni svet in on rešiti in noben drugi. Iztekajo se roki za prijavo na razpise, tako za subvencijo obresti, kjer bi lahko pobrali veliko denarja, tako za investicije v športu, tako za investicije, ki jih bo razpisovala Nogometna zveza Slovenije in kjer je Publikum Celje že dobil 50 mio za razsvetljavo. Mislim, da bi morali danes tudi sprejeti nekaj za naprej, ne samo za nazaj in seveda s temi ukrepi, ki bi jih sprejeli in z denarjem, ki bi ga dobili, rešiti vsaj to situacijo, ki je nastala od tistega dne naprej, ko tečejo obresti, do danes.

#### **Svetnik Gojmir Mozetič:**

Izrečenih je bilo veliko pohval na račun komisije. S temi pohvalami se ne morem strinjati, vsaj kar se tiče moje osebe. Napisali so, da je Gojmir Mozetič konkretno kot predsednik najvišjega organa zavoda imel vsa pooblastila, da bi nepravilnosti zaustavil oz. odpravil. Gojmir Mozetič ni imel nobenih pooblastil. Imel jih je svet zavoda. Ampak Gojmir Mozetič je imel en glas od sedmih. Svet zavoda je to investicijo podprl z najboljšim namenom, da se bodo prav sredstva od davkoplačevalcev racionalno in dobro porabila. Investicija je bila uspešno napravljena. Kdor trdi, da to ni bilo v proračunu, laže. V proračunu je bilo in s tem, ko je bilo v proračunu, je bila investicija potrjena. Mestni svet jo je potrdil, pa če je dal notri 5 mio, so tistih 5 mio porabili in potem, če dvajset le ne bi naredili nič, je tistih 20 mio vrženih stran. Če neko investicijo začnemo delati, jo je treba končati. Takrat je denar najbolj racionalno in pravilno porabljen.

Drugo kar je, ta investicija ni bila samo od mestne občine, je bila tudi od države. Konkretno je za razsvetljavo država prispevala 30 mio in verjetno bi letos spet kaj prispevala. Država je bila pripravljena plačati obresti na kredit, ki bi ga najeli, če ne bi bilo teh zdrah. Sedaj se dela škoda, ne prej. Za telovadnico je država prispevala 17 mio, to se pravi skupaj 47 mio, to je že 15 % investicije. Tega se nihče ne vpraša.. Letos bi lahko dobil še 15 %, če bi bili pametni. Delajmo zdrahe naprej! Jaz pravim, da je bil denar dobro investiran, stvari so bile narejene, pojdimo naprej!

#### **Svetnik Cvetko Saksida:**

Mislim, da ni treba vzeti tako emocionalno te zadeve in da je treba pogledati samo dejstva. Dejstva so taka, da smo letos enostavno začeli z dolgovi na razno raznih objektih. Tu je zabeleženo tudi nekaj glede Prvačine, kjer so nekatere investicije tekle, pa ni bilo pokritja ali nekaj podobnega.

Bivši župan Špacapan je rekel, da verjetno zaradi volitev ni bila zadeva sprejeta na mestnem svetu. Mislim pa, da prav zaradi volitev so te zadeve tekle. pospešeno in nenazadnje so se v času volitev zadeve tudi odpirale, če se dobro spomnim. Če me spomin ne vara, prav tako OŠ Prvačina in razno razni objekti tu v centru, so se odpirali prav v tistem obdobju. Zato ni umestno govoriti, da je bil mestni svet takrat v poziciji, da se ne bi upal iti v to zadevo. Ampak zadeva ni bila predstavljena. Dejansko smo to dobili kot dediščino, ko smo vstopili v mandat. Zato je prav, da se na tej točki soočimo oz. poskušamo najti rešitve v zvezi s tem. Eno je to, kar ste omenili, da je potrebno to situacijo sanirati za nazaj, torej pokriti, in drugič potegniti neke sklepe. Normalno je, da se te zadeve v bodoče ne smejo dogajati. Mislim, da je to že naša moralna obveza. Drugo je pa, da se sprejme eksplicitno neke sklepe, ki se tičejo dotičnih.

#### **Svetnik Valter Vodopivec:**

G. Mozetiču bi samo v dveh točkah repliciral. Vsekakor ne morem sprejeti teze, da če je 5 mio v proračunu, potem je investicija odobrena, pokrita in končana. To bi bilo preveč enostavno. Po drugi strani se ne morem strinjati oz. bom vprašal na njegovo trditev, da na tak način je bil najbolje porabljen davkoplačevalski denar in vprašam, ali tudi na tak način, da se je po trikrat podiralo in delalo eno in isto stvar?

**Svetnik Robert Golob:**

Predlagal bi dodaten sklep. Kot sem že prej povedal, ti sklepi so zame irelevantni glede na poročilo. Vsi poslušamo in spremljamo banko. Naučimo se česa od Ljubljane, da ne bomo samo kritizirali. Postopek je jasen. G. Špacapan je jasno povedal, katere so tiste tri različne odgovornosti. Subjektivna. Ne moremo sedaj bivšega župana subjektivno preganjati, saj ni več župan. Se pravi, njegova subjektivna odgovornost je irelevantna. Občinska uprava, če so še na istih funkcijah, je subjektivno odgovorna. To je stvar sedanjega župana.

Odškodninska odgovornost. Če nič drugega, tudi če je bilo vse po regulah narejeno, kdo bo odgovarjal za zamudne obresti, do katerih je prišlo zaradi tega, ker je nekdo šel v investicijo brez da bi imel pokritje in zato je moral najemati kredite. Odškodninske odgovornosti ne bo ugotavljal ne župan ne mestni svet. Imenuje se novega direktorja zavoda, ki naj ugotovi, kaj je na tem in naj pride s poročilom, ki ga bomo obravnavali. Da ne bomo odkrivali tople vode, kot pravim, v Ljubljani so to bolj ali manj uspešno že dali skozi, saj ni bistveno – bomo vsaj vedeli, kje smo.

Kazenska odgovornost. Organi pregona, ki ne bodo reagirali, to veva že oba. Če je treba, da ta sklep vložimo, predlagam koaliciiji, da odredimo 5 minut odmora, da ga oblikujemo in gremo naprej.

**Svetnik Ivo Hvalica:**

Saj ne gre za to, da bi sedaj na vsak način lovili čarovnice, itd. Vendar takšne stvari se morajo nehati. Mestni svet je bil zavajan. Tu sedaj poslušamo pink ponk prejšnje uprave in sedanje uprave. Nisem bil ne v prejšnji ne v sedanji in gledam, upam si trditi v tem pogledu, dokaj objektivno na te stvari. Iz vsega tega se moramo nekaj naučiti. Politično pravzaprav ni nobenih konsekvenc. Naš prejšnji župan bo sedaj napredoval – bog mu daj srečo, tako se zgodi – pri nas se zopet vzpostavlja tista stara partijska negativna selekcija, ampak to je stvar, ki je jaz sam ne morem spremeniti. Nov župan ni nič kriv. Kriv je le toliko, da je to obelodanil in lepo je in to podpiram, da je naročil tej komisiji, da je to raziskala. Ampak kar tako se pa tudi mimo tega ne more iti. Tu je bila povzročena določena škoda. Pazite, kolegice in kolegi, jaz ne trdim z oškodovanjem z namenom pridobitve. Ne, lahko da je bilo tudi to in nekdo je izrazil sum, če se ne motim, g. Vodopivec in glede na to, da poznam razmere v gradbeništvu in da natančno vem, kako smo še za časa socializma eno celo nadstropje podtaknili investitorju, da ga je plačal, pa še danes ne ve – to je resničen dogodek. Vem, to se dogaja, veste v gradbeništvu se obračunava po dejansko izvršenih količinah – ne zna pa vsak izračunati teh količin. Zelo malo je pravih mačkov, ki to obvladajo. Ampak pustimo to.

Gre za to, da je nekdo zaradi malomarnosti in to je lahko tudi kaznivo dejanje, povzročil neko družbeno škodo tej občini, ker bomo plačevali obresti in mogoče celo obresti na obresti, itd. To pa ni kar tako. Še enkrat pravim, politična odgovornost je pač politična odgovornost. Ponavadi se kaznuje tako, da nekdo ni izvoljen, sem pa malo prej omenil, da je pri nas celo nasprotno, drugače. Ampak gre za odgovornost delavcev občinske uprave. Le-ti bi se morali upreti izvajanju kakršnih koli navodil v smislu povečevanja te investicije brez ustreznih pisnih navodil, ki bazirajo na dokumentih, ki so ob takšnih primerih in za takšne investicije potrebni. Jaz nisem videl teh papirjev. Predpostavljam pa glede na tisto, kar sem videl, da je ugotovila ta komisija, da je bil nered in da se je tu šlo po sistemu na juriš...Da, bila je replika. G. župan, mislim, da nam v primeru takšnega oškodovanja

davkoplačevalskega denarja ne sme biti žal ne minut, ur debate, če prihranimo kaj davkoplačevalskega denarja. Tega se zavedajte, ker to je osnovna pravica demokracije.

**Mirko Brulc, župan:**

Tega se zavedamo. Strinjam se, da ni škoda časa, vendar poslovnik mora veljati za vse.

**Silva Tišma, načelnica oddelka za družbene dejavnosti:**

Poleg pripomb, ki sem jih pisno posredovala komisiji in so priložene k poročilu, želim povedati še sledeče. Se opravičujem, moram prebrati.

Kljub temu, da je komisija porabila 200 ur in pripravila predloženo poročilo, so v poročilu nekatere ugotovitve, ki ne držijo, in sicer. Ni res, da nisem Javni zavod za šport nikoli obiskala. Zagotovo ga nisem obiskala v času izvajanja investicij. Drugače sem bila tako na upravi, kot na vseh objektih, s katerimi upravlja. Nimam samo zavoda za šport, ampak še 16 drugih zavodov, lahko jih vprašate, čisto na vsakem zavodu sem bila.

Ni res, da je proračun prekoračila računovodkinja zavoda, saj ona v obe investiciji sploh ni bila vključena, ampak je izvrševala tisto, kar ji je bilo naročeno. Tudi danes računovodkinja zavoda še nima vseh podatkov o investicijah, zato lepo prosim, da se njenega imena v tej zadevi ne omenja. Toliko poštena želim biti do računovodkinje.

Glede moje odgovornosti, nedejavnosti, predvsem pa zaradi velikega sprenevedanja posameznih udeležencev želim, da pride do soočenja med Špacapanom, Skubinom, Orlom in mano. Naprej sem si pisala, kako je kaj potekalo, vendar tega ne bom poudarjala.

Moja neaktivnost se kaže tudi v tem, da ko sem izvedela za občutno višje zneske pogodb, sem predlagala rebalans proračuna za leto 2002 v višjem znesku kot mi je naročil župan. Da ne bi nastajali dodatni stroški zaradi obresti, sem tudi za proračun letošnjega leta predlagala 148 mio za razsvetljavo in 63 mio za telovadnico. Zagotovo se spomnite, da je bilo na koordinaciji na mojo dodatno prošnjo v proračun vključenih 110 mio, saj je bil usklajen predlog, da bi bila v letošnjem proračunu postavka 0. Kdo povzroča dodatne stroške? Zato ne sprejemam ugotovitve, da zaradi neukrepanja ali zavajanja omogočam večjo izgubo. Kot skrbnik proračunske postavke sem odgovorna v tistem delu, da postavka ni prekoračena in to se ni zgodilo niti v letu 2002, kot se ne bo zgodilo tudi v letošnjem letu. Za poslovanje zavoda in sklepanje pogodb je odgovoren zavod, ima direktorja in svet zavoda.

Na koncu samo še ena primerjava. Tisti, ki ste bili svetniki v prejšnjem mandatu, se zagotovo spomnite razrešitve direktorja Javnega zavoda za šport g. Loziča., ki je bil nezakonito razrešen. Tedaj je dejansko nastala škoda. Direktor je bil doma več kot eno leto z nekoliko nižjo plačo, proračun pa je vse te stroške mirno sprejel in poravnal. To je stalo proračun 6.400.000 SIT. Letošnje obresti za investicije, ki so bile narejene, ki če ne bi bile izvedene, jih verjetno nikoli ne bi bilo, so 6 mio.

Na koncu samo še eno besedo, ker sem bila res močno presenečena. Ne sprejemam odgovornosti za zadeve, ki jih nisem vedela. Če sem seznanjena, ukrepam, če pa nisem seznanjena, tega ne morem narediti.

**Mirko Brulc, župan:**

Želi še kdo razpravljati, sicer zaključimo. Za konec bi rad naslednje povedal. G. Hvalica, bazeni so še na vrsti. Je pa to dosti težja zadeva in bo trajalo še nekaj časa. Moja srčna želja je, da danes to zadevo pripeljemo do konca, sprejmemo sklepe in delamo naprej, kot je potrebno.

Seveda je najboljša obramba napad. LDS se je spravi sedaj name s šestimi vprašanji, lahko na to odgovorim, nisem pa tu sedaj zato, da bom kar tako na to odgovarjal počez.

Želel bi opozoriti na naslednje. Ko določamo koga za kakšen svet zavoda, potem je velik interes kdo bo sedel v katerem zavodu ali nadzornem odboru. Kakšna odgovornost je v

teh organih biti, se kaže v tem primeru. Sedaj sem v nekem specifičnem položaju. Namreč, do včeraj sem bil ravnatelj in sem na OŠ Milojke Štrukelj, pa tudi drugje npr. v Šempasu, opravljaj velike investicije. Takrat je bil predsednik in župan Špacapan in ve, da k njemu nisem hodil nikoli. Če sem dobil iz proračuna občine 5 mio, 15 ali pa 30 mio, sem jih tudi toliko porabil čimbolj skrbno, ne pa 36 mio, niti 136 mio. Na Milojki Štrukelj smo adaptirali okna, vsako leto eno nadstropje. Ker ni bilo denarja za zamenjavo vseh oken naenkrat, smo šli fazno.

Predsednik sveta zavoda v šoli ali kjerkoli ima veliko odgovornost. Sprejema zaključni račun, finančne plane pomaga sprejemati, vodi sestanke in je plačan ali ni plačan, odgovornost je ista, ker ga tu volimo za to nalogo. Mislim, da tudi vsi ostali člani svetov zavodov, ki so izbrani iz naše strani, imajo veliko odgovornost, da skrbijo za zakonitost in so dolžni direktorja ali ravnatelja ali kogarkoli opozoriti in ga ustaviti ter sporočiti županu ali pa načelnici oddelka, da sproži akcijo.

Verjamem, da so pogovori tekli na štiri oči, pa ne zato, da bi se skrivali, ampak zato, da bi reševali situacijo. Berem poročilo, recimo ko je bilo že vse zgrajeno, so ugotovili, da električna instalacija ni vključena v račun. Mislim, da se tu gradbena podjetja iz nas delajo dobesedno norca. Ni res, da se ne dá preračunati, koliko bo strošek neke adaptacije. Potem nastrada seveda nekdo drugi

Kot sem rekel že v uvodu, ni potrebe, da sprejmemo sklep, da mora mestna občina zakonito delovati, takega sklepa ne rabimo, to je naša naloga. Komunikacija znotraj oddelkov - župan, direktorica uprave itd., to mora teči bolje kot je teklo in odgovornost mora biti jasno opredeljena. Če bom jaz kot župan rekel, v tej in tej šoli bi radi porušili strop, pa za to ni denarja, bom to moral napisati, da bo Silva Tišma posredovala ravnatelju, da sem to ukazal in potem nosim jaz odgovornost. Da o taki prekoračitvi proračuna ne razpravlja mestni svet, ni kriv ne javni zavod, ne direktor zavoda, nihče, tudi načelnik ne. Mislim, da je župan dolžan seznaniti mestni svet s problemi, ki nastajajo. Notranja komunikacija, očiščenje zadev znotraj občinske uprave, je moja naloga in to bom naredil.

Do Javnega zavoda za šport imam naslednji pogled. Ogromno je bilo narejeno. Imamo zelo dober športni park z vsemi objekti, ki so tam, solidno vzdrževanimi, močno obiskanimi, zelo koristnimi za mlade ipd. To so bile velike investicije. Sedaj je treba to vzdrževati, kar je drugi problem, ker zahteva veliko sredstev. Še večji problem je, da je treba to tržiti. Tega mi v Gorici ne delamo, nam ni treba nič prodajati. Imamo luči, lahko bi trenirali atletiko iz cele Evrope, tudi pozimi. S trženjem se ne ukvarja nihče. Samo čakamo, kaj bomo dobili iz proračuna, da bo stvar živel. Verjetno bodo investicije za nekaj časa zaustavljene. G. Špacapan je rekel 30 mio Nogometna zveza. Ti si predsednik, lepo te prosim, pa uredi to. 50 mio je in naj pokrijejo del teh stroškov za razsvetljavo, pa bomo vsi zadovoljni. Ne sanjati o pokritih tribunah, o tribunah na oni strani, potem pa imamo 150 ali 200 gledalcev.

Pred nami so velike investicije: športna dvorana, telovadnica v Prvačini. Glejte, verjetno vam jemljem čas, ampak danes smo iz dnevnega reda umaknili predlog za oprostitev plačila prispevka za telovadnico v Prvačini, ker delamo ravno obratno in to sedaj jaz ustavljam. Iščejo oprostitev prispevka, delajo gradbene načrte, vendar mi še nismo rekli, ali bomo gradili telovadnico v Prvačini ali ne. Ko bodo imeli tam načrte za 30 mio, potem bomo pa rekli, da mora biti telovadnica. Jeseni bomo sprejemali program in lahko se bomo odločili tudi za telovadnico v Prvačini, ampak ne več tako, da nekdo pride v mojo pisarno in reče, da je dal delati načrte. Iz šole Renče sta prišla ravnatelj in arhitekt češ, da delajo načrt za prizidek za telovadnico v Renčah za orodno telovadbo. Kar delajte, sem rekel, ampak občina za to ne dá nič. Ne da ni potrebna, ampak Renče ima visok standard športa. Pojdite na šolo Ledine in boste videli, kje bo 300 otrok telovadilo. Ustavljamo to kolikor se da.

Drugo, kar bi rad rekel, je to. Naša želja je, da ta zavod normalno deluje. Zato je moj predlog, da razrešimo svet zavoda, imenujemo naše nove člane, ki bodo zelo odgovorni,

potem pa naj oni delajo dalje. Ne morem sedaj reči, ker je treba direktorja menjati, je treba šefa investicij menjati, hišnika menjati. S tem se ne bom ukvarjal. Dajmo zelo močna pooblastila članom svetov zavodov in oni morajo te stvari peljati. Upam, da bodo naše službe tudi pomagale temu zavodu. Ko sem prišel za župana, prvo kar je bilo, je šla revizorka v javni zavod, ne v kontrolo, ampak v pomoč, kako rešiti situacijo in videli smo, da smo toliko zabredli, da je težko sedaj zadevo rešiti.

Glede kreditov. Danes bomo o tem razpravljali. V proračunu je bil najprej predlog, da pokrijemo s sredstvi problem kredita, V nekaterih sredinah je bilo tudi rečeno, da ne damo toliko denarja in da morajo biti kaznovani. Sedaj smo kaznovani mi, ker plačujemo obresti. Na to je treba računati. Zavod je naš in če je naredil tako napako, je treba ukrepati, je pa treba sanirati zadeve tudi finančno, sicer nam obresti samo rastejo.

Želi na to kdo razpravljati?

**Svetnik Matej Arčon:**

Prosil bi, da vendarle odgovorite na podana vprašanja. Opozoril sem vas oz. vprašal, če ima ta sklep, ki ste ga predlagal, pravno podlago. To mene zanima in prosim, če na vprašanja odgovorite.

**Mirko Brulc, župan:**

Ker se ne bojim teh vprašanj, bom odgovoril nanje. Že na začetku sem povedal, da sem 7. 7. dobil gradivo in rabil sem dva, tri dni, da so mi svetovalci povedali o tej vsebini zelo natančno. Potem sem dal gradivo delavkam uprave, ki so tangirane in sem jim spet moral dati dva dni časa, da so to prebrale in odgovorile. Ko sem dobil odgovore, sem ugotovil, da pa ni fer, da vsem ostalim, ki so tangirani, ne dam možnosti, da povedo, kar mislijo o poročilu. Zato se je ta zadeva zavlekla. To je prvo. Lahko bi rekel, da o tem danes ne debatiramo, ampak potem bi bili vsi s cmokom v želodcu čez cele počitnice.

Za imenovanje komisije sem se odločil na lastno pobudo. Seveda, to je moja pravica, moja dolžnost. Lahko bi zadevo pometel pod prag in to nesel domov. Vi niti ne bi vedeli ničesar o tem. Mislim, da je bila današnja razprava v poduk vsem svetnikom, ki moramo vedeti naše pravice, tistim v svetih zavodov in delavcem, načelnikom in tudi meni. To je namen tega.

Naslednje vprašanje: »Če ste ugotovili, da so bile storjene nepravilnosti, bi vas prosil, da se izjasnite, katere osebe so nepravilnosti storile«. Ta pričakovanja so brezpredmetna. Kaj bom sedaj po imenih govoril. To je stvar komisije, tam so zapisani, vemo kdo je kaj naredil.

Dalje: »Prosim, da za vsakega posameznika z imenom in priimkom navedete, katero določbo katerega predpisa je s svojim ravnanjem ali opustitvijo kršil in kakšna sankcija je za tako kršitev predvidena?« Sedaj se tu gremo otročarije. Če imam 5 mio SIT in jih zapravim 150 v korist te družbe, tistega denarja ni, torej nisem naredil dobrega dela. Nepravilnosti so bile, o tem ne debatiramo in ne moremo reči, da je bilo vse pravilno. Zato bo svet zavoda uredil kar bo moral.

Odrejam 10 minut odmora.

Po odmoru je bilo na seji prisotnih 22 svetnikov.

**Mirko Brulc, župan:**

Prebral bom sklepe. Želite še razpravljati?

**Svetnik Ivo Hvalica:**

Ker se bojim, da se bo zopet ta zadeva izšla z nekimi bolj ali manj neobvezujočimi sklepi, bi rad predlagal nekaj konkretnega. Predlagam, da odstavimo svet Javnega zavoda za šport. To

je moj predlog. Ne vem, kako se lahko natančno to izpelje. To pogledajte vi, ker nisem imel časa pogledati v poslovnik glede tega. Mislim, da je moj predlog jasn in da bi bil to tudi prvi takšen konkreten korak. Nekdo mora pač pasti.

**Mirko Brulc, župan:**

To je v sklepu. Naj povem. Če takoj danes odstavimo svet zavoda, potem je brezvladje do naslednje seje, ko mora kadrovska komisija urediti zadeve. To je problem takojšnje odstavitve. To pa ne bi bilo prav, ker dejavnosti tečejo.

Prebral bom sklepe.

1. Mestni svet ugotavlja na podlagi poročila župana in komisije, da obstaja utemeljen sum o večjih kršitvah in nepravilnostih pri izvajanju investicijskih dejavnosti pri Javnem zavodu za šport.
2. Svet zavoda mora pripraviti poročilo o svojem delu in ukrepih v zvezi s prekoračitvijo investicij.
3. Zaradi neukrepanja ob domnevnih nepravilnostih pri vodenju investicij v Športnem parku se začne postopek za razrešitev članov sveta predstavnikov mestne občine v svetu zavoda in za imenovanje novih.

Do naslednje seje mestnega sveta mora komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja izpeljati postopek za imenovanje nadomestnih članov v tem svetu zavoda.

Naj povem, da pravna osnova našega mestnega sveta za to dejanje je 82. člen poslovnika in 19. člen statuta, ker je bilo vprašanje, če imamo pravno osnovo.

4. Mestni svet nalaga vsem pristojnim službam in organom, da v zvezi s 1. točko ukrepajo ob morebitnih odškodninskih odgovornostih.
5. Nadzorni odbor in občinsko revizorsko službo se zadalži, da več pozornosti posvetijo kontroli finančnega poslovanja posrednih proračunskih porabnikov.

**Svetnik Ivo Hvalica:**

G. župan, spoštujmo proceduro, ki je mati demokracije. Najprej morate dati moj predlog, ker je bil prvi.

**Mirko Brulc, župan:**

Se opravičujem. Velja.

**Svetnik Miloš Ložič:**

Na vzklík postopkovno ima svetnik pravico dati pripombo na postopek in ne predlagati sklepov. G.Hvalica ni predlagal sklepov, zato nimamo o ničemer za glasovati.

**Mirko Brulc, župan:**

G. Hvalica je prej predlagal odstavitev oz. razrešitev. Sedaj pa me je postopkovno opozoril, da sem to preskočil.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

G. Hvalica, ko je začel župan brati sklepe, ste rekel »postopkovno«, prišel gor in predlagal sklep. Mislim, da to ni v skladu s poslovníkom.

**Svetnik Črtomir Špacapan:**

Kaj pa ta sklep, ki je bil predlagan pisno in smo ga dobili na mizo?

**Mirko Brulc, župan:**



To je upoštevano, samo bolj natančno, da nimamo brezvladja. Če dam na glasovanje predlog g. Hvalice, potem je brezvladje. Ne moremo tega narediti. G. Hvalica, ali odstopate od predloga?

**Svetnik Ivo Hvalica:**

Ne, ne odstopam!

**Svetnik Valter Vodopivec**

Če svetnik dvigne roko in reče »postopkovno«, ne more predlagati sklepa. Torej g. Hvalica ni predlagal nič tu za to govornico.

**Mirko Brulc, župan:**

Sklepe, ki sem jih prebral, dajem na glasovanje. Kdo je za?

Od 24 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

Predlog sklepov je bil sprejet.

## PRILOGA 21, 22, 23

### *15.A točka dnevnega reda*

*Predlog sklepa o podaji soglasja Javnemu zavodu za šport Nova Gorica za najem kredita za poplačilo investicij v Športnem parku*

*Predlog sklepa o podaji garancije Javnemu zavodu za šport Nova Gorica za najem kredita za poplačilo investicij v Športnem parku*

**Poročevalka: Silva Tišma, načelnica oddelka za družbene dejavnosti**

Predlagamo, da se skladno z odlokom o proračunu poda Javnemu zavodu za šport soglasje za najem kredita v višini 88 mio za dokončanje investicij, izvedenih v letu 2002. Višina kredita je predlagana na osnovi razlike, ki izhaja iz sklenjenih pogodb in zagotovljenih sredstev v letu 2002 in 2003. S tem kreditom vse obveznostih pri teh dveh investicijah še ne bodo pokrite, ker niso vključene obresti, ni vključena tudi oprema. Zato bo dokončen znesek o investicijah lahko mestnemu svetu predstavljen ob rebalansu proračuna.

Letošnja sredstva v višini 118 mio smo že tudi v celoti porabili, tako da smo nakazali del sredstev za investicijo razsvetljave in del sredstev za adaptacijo telovadnice. Tako da bi bil potem izvajalec Euroinvest še v 10 mio poplačan iz sredstev kredita. Javni zavod za šport pa bi ta kredit koristil glede na zapadle obveznosti Elektro Primorske, ker vse obveznosti še niso zapadle.

Javni zavod za šport se je tudi pozanimal pri bankah za najugodnejši kredit. Tako predlagamo, da bi ta kredit najeli pri SKB banki po obrestni meri 8,15 za dobo enega leta. Oba sklepa je potrebno sprejeti, tako o soglasju kot o garanciji.

**Svetnik Robert Golob:**

Nimam navade, da se toliko oglašam. Vendar, ko preberem ta sklep, piše, da dajemo garancijo in kredit za investicije. Katere? Nove? Bodimo ekzaktni. Napišimo, za katere investicije dajemo garancijo oz. kredit.

**Mirko Brulc, župan:**

Za izvršeno investicijo v Športnem parku bi bilo prav. Napišemo.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Če smo razrešili tudi to dilemo, ki jo je dr. Golob izpostavil, bi želel samo dobiti odgovor na vprašanje, ki sem ga že omenil. Ali obstaja oz. rad bi dobil informacijo, ali je nadzorni organ korektno in z ustrežno dokumentacijo stoji za situacijami, kot bodo sukcesivno hodile v poplačilo, da je zadeva tudi resnično korektno izvršena. Sedaj govorim o garanciji.

**Mirko Brulc, župan:**

Prejšnja točka je bila primerna za to razpravo.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

V obrazložitvi piše, da bo mestni svet o dokončnem obračunu investicij sklepal ob rebalansu proračuna za leto 2003, ko bodo znane obresti in tudi stroški inženiringa. Danes vprašujem, ali je teh 88 mio res dolg športnega zavoda do izvajalca. Ne glede na diskusijo pri prejšnji točki nimam nobene garancije, da res ta dolg defacto obstaja.

**Svetnik Miran Müllner:**

Bi samo obrazložil moj glas. Glasoval bom za ta sklep o soglasju za najetje kredita, ker mislim, da na to razpravo, ki jo je vodil g. Vodopivec, nam danes ne zna nihče odgovoriti oz. dvomi so lahko taki ali drugačni. Če tega sklepa danes ne sprejmemo, bomo morali samo še več obresti plačati. Mislim, da je tu stvar jasna.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Se strinjam, tudi sam bom glasoval za ta predlog. Vendar naj pride predlagatelj sem in pove, to je to, smo preverili.

**Svetnik Miloš Ložič:**

Mislim, da nisem ne preslišal ne spregledal. Vendar imamo pred sabo predlog sklepa o soglasju za najetje kredita, ki naj bi ga najel Javni zavod za šport. Javni zavod za šport dobi vsa sredstva iz občinskega proračuna, torej tudi ta sredstva mora dobiti, to je nekje logično. V kolikor Javni zavod za šport kljub vsej vnemi in temu soglasju sklepa ne dobi, ne bo poplačal tega kredita. Sledi seveda sklep o garanciji, na osnovi katerega lahko upnik zarubi sredstva mestni občini. Najmanj kar je, bi bilo treba povedati, iz katere postavke bomo pokrivali ta sredstva. Na podlagi enega in drugega sklepa je neminovno, da gredo sredstva iz občinskega proračuna.

Če hočemo ta dva sklepa sprejeti, po mojem razumevanju stvari, ne moremo pred rebalansom proračuna, ker je treba ta sredstva v proračunu zagotoviti, ker jih s temi sklepi dejansko dajemo.

**Mirko Brulc, župan:**

V proračunu nismo planirali dovolj denarja, tečejo pa obresti in potem pravite, da so službe krive, je župan kriv, je nekdo drugi kriv. Ni problema.

**Svetnik Miran Müllner:**

To je replika g. Ložiču. V prejšnji točki, mogoče niste bili toliko pozorni, ko smo jo obravnavali, ali pa niste prečitali, kjer piše, da je Javni zavod za šport dne 21. 12. 2002 spremenil svoj statut. Ta točka je v novem statutu spremenjena in nalaga vse obveznosti ustanovitelju. Zavod je dolžan poslovati po načelih dobrega gospodarja in za upravljanje odgovoren ustanovitelju. Torej v statutu sveta zavoda za šport z dne 21. 12. 2002 dejansko moramo mi to sprejeti.

**Svetnik Tomaž Horvat:**

Se strinjam s tem sklepom s tem, da bi 1. točko nekoliko spremenil in sicer, da bi se glasila tako: «...za najem kratkoročnega kredita v višini 88 mio SIT za izvedene in nepokrite investicije v športnem parku v Novi Gorici v letu 2002».

**Silva Tišma, načelnica oddelka za družbene dejavnosti:**

Pojasnila sem, da je višina kredita iz obveznosti iz pogodb in razlika do zagotovljenih sredstev iz leta 2002 in 2003. En del investicije v športnem parku trafo postaja še ni končnega obračuna, ker ni zaključeno, zato je tu samo pogodba v tej vrednosti. Prekoračitev, vsaj zaenkrat, kolikor imam podatke od Javnega zavoda za šport, jih ni. To je 88 pogodbenih obveznosti.

Iz katere postavke bomo poravnali? V letošnjem letu iz nobene. Kajti Javni zavod za šport naj bi najel kredit za eno leto, to pomeni, da bo treba drugo leto ta sredstva zagotoviti v proračunu v postavki investicije v športnem parku. Namesto, da bi šli v nove investicije, bo potrebno poravnati ta kredit.

**Svetnik Ivo Hvalica:**

Klobčič se sedaj odvija. Izgleda, da bo držalo tisto, kar je rekel g. Vodopivec – ne ve se še končna cena. To je bistveno. To zavisi ali ne bomo mogoče še enkrat zasedali in dajali poroštvo še za nek drugi kredit.

Sedaj me pa zanima in bi prosil, da mi na tem mestu res poveste, kdo je vodil inženiring, in sicer ime in priimek in kdo je bil nadzorni na tem objektu, ker tega danes še nisem slišal.

**Tomaž Šinigoj, podžupan:**

Moti me, ko ga. načelnica pravi, da bo kredit najel javni zavod. Zakaj pa potem rabimo proračunske postavke? Kredit je naš. Občina se zadolži za ta kredit. Brezpredmetno je govoriti o javnem zavodu.

Kar me še moti pri tem, so visoke obresti. Izredno visoke obresti. 8,15 % obrestna mera. Mislim, da bi se lahko dobilo tudi malo nižjo.

**Vojko Orel, direktor Javnega zavoda za šport:**

Poskušal bom biti zelo kratek. V vseh poročilih in vseh dopisih, ki smo jih pošiljali na mestno občino, smo točno navedli, koliko znaša znesek obeh investicij in koliko je znesek neplačanih obveznosti, ki jih načrtujemo za leto 2003 in 2004. Ta znesek je približno 224.800.000 SIT, od tega je bilo v letošnjem proračunu za 2003 zagotovljenih 118.000 SIT. S končno situacijo Elektro Primorska, ki je na poti in bo pri nas v teh dneh, bomo dobili dokončno situacijo. Končna situacija pa ne bo v nobenem primeru presežala tega zneska, kajti podpisana je pogodba o gradnji in tiste pogodbe ne more preseči.

Nadzor je bil izvajan s strani Projekta, ki je izvajal tudi inženiring. Nadzorni je bil g. Toplak, pri investiciji razsvetljave pa smo imeli še super nadzor, tako da so zadeve iz tega področja pokrite.

Še enkrat poudarjam. V nobenem primeru številke iz invest programa niso prekoračene.

**Mirko Brulc, župan:**

Iz tistega, kar je rekel Valter Vodopivec izhaja, da bi bilo potrebno pregledati gradbene knjige oz. situacije. Smo v stanju formirati komisijo, da bo to naredila? Vendar mora biti strokovna, ne politična.

**Svetnik Črtomir Špacapan:**

Še enkrat bi povedal. Glede na to, da smo sprejeli sklepe za nazaj, sedaj govorimo naprej. Za nazaj bodo konsekvence pač take kot bodo. Mislim, da moramo rešiti to situacijo, ki je sedaj trenutno nastala in da moramo prevzeti tudi to odgovornost. Meni se vseeno zdi 8,15 % visoka obrestna mera. Tudi za individualne kredite dobiš EURIBOR plus 2, 2,1 itd. Zato bi predlagal, da Mestna občina Nova Gorica poišče tri ponudbe. Vsaj kar se od prej spomnim, smo imeli največ vezave sredstev pri Novi KBM. Poišče naj se torej boljše pogoje za najem tega kredita.

Povedal bi pa še to. Sklep o garanciji dajemo javnemu zavodu, le-ta pa ima tudi lastna sredstva. Nima samo sredstev, ki jih daje občina, ne financira se samo iz sredstev mestne občine. Zato mislim, da lahko ta kredit najame tudi za daljši rok in ga v bistvu sam odplača. Ne vem, zakaj najemamo kredit za eno leto, zato, da ga bomo naslednje leto vračali in ne bomo »smeli« delati drugih investicij, ker smo se pač zadolžili za ta znesek, ki ga ima na razpolago javni zavod. Mislim, da to ni potrebno. Javni zavod Goriški vodovodi, javni zavod osnovna šola, itd. lahko ima kredit. Tudi vrtec je vzel pred dvema leti kredit in je poplačal investicijo. Ampak ni treba, da zaradi tega obremenjujemo občinski proračun. To je javni zavod, ki lahko vrne iz sredstev denar. Res je, da pridobiva večino sredstev iz občinskega proračuna. Lahko ta sredstva pridobi tudi od kje drugje: javni razpis, mednarodna sredstva, kjer pač ima možnost pridobitve.

Predlagam, da se drugi sklep spremeni tako, da se poišče tri najboljše ponudbe za obrestno mero kredita za višino 88 mio.

**Svetnik Ivo Hvalica:**

Sicer repliciram g. Orlu. Razumem, da on strokovno ne pozna te terminologije, jaz jo pa slučajno poznam. Ker se zavaja ljudi s temi nepreciznimi izrazi. G. Orel, prosim vas, da poveste, koliko je končna obračunska vrednost izvršenih del. Natančno te besede morate ponoviti. Tisto, kar govorite o investicijskem programu, to je pravljica za lahko noč otrokom. Končna obračunska vrednost izvršenih del! Kako pa veste, kolikšna je ta cena, če še nimate obračunske situacije Elektro Primorska? Se pravi, da so vam vnaprej plasirali neko številko, za katero pa vi, glej čuda, veste, da je točna. To pa ne gre tako! Treba je pregledati količine, nenazadnje so lahko nenamerne in namerne obračunske napake. Z vsemi žaubami smo bili včasih namazani, ko smo to počeli – govorim čisto iz moje prakse, čeprav je že precej let od tega. Zato vas lepo prosim, da ta mestni svet ne zavajate z vrednostjo investicijskega programa. Mene vaš investicijski program ne briga. Briga me, še enkrat ponavljam, in vas prosim, da to poveste, kolikšna je obračunska končna vrednost vseh izvršenih del na tem objektu. To hočemo vedeti.

Še nekaj bi rekel. Ko sem vas prosil, da poveste, kdo je imel nadzor in inženiring, ste rekel Projekt in Toplak. Ljudje imajo tudi imena. Prosim vas, da mi poveste, kdo je vodil inženiring, ime priimek, naziv eventualno firme, kdo je bil neposredni nadzornik gradbenih del in kdo je bil neposredni nadzornik elektro-inštalacijskih del.

**Svetnik Cvetko Saksida:**

Ne strinjam se s predlogom, ki ga je podal g. Špacapan, da bi zavod najel dolgoročni kredit, kajti ponavadi so dolgoročni krediti dražji od kratkoročnih.

Drugo kar je, pa katarza enkrat ko prežvečiš zadevo, je prav, da jo odstraniš. Ko ugotoviš, kje je rak, je treba čimprej sanirati. Mislim, da je prav, da greš v kratkoročni kredit, v kolikor ni sam zavod pridobil ponudbe, v nasprotnem primeru lahko prosimo direktorja, da nam pojasni.

**Orel Vojko, direktor Javnega zavoda za šport::**

Malo se vam bom opravičil, ker tu nimam kompletne dokumentacije z imeni in vsemi podatki. Vse pogodbe in situacije so dostavljene na Mestno občino Nova Gorica, razen zadnje, končne situacije s strani Elektro Primorska. Elektro Primorska je stanje izvajala s pogodbo ključ v roke, kjer je cena točno določena in ne more presežati tiste, ki je bila v podpisani pogodbi.

Ravno tako je pogodba podpisana z Euroinvestom za gradnjo telovadnice in tudi ta cena je fiksna. Lahko vam povem številke. Vrednost investicije za razsvetljavo je 211.335.036 SIT, vrednost investicije telovadnice je 170.750.000 SIT. V okviru teh številok so pogodbe z izvajalci, vrednost investitorskega inženiringa in lokacijske ter projektne dokumentacije, dodatni stroški za nepredvidena dela in pri razsvetljavi še elektroenergetsko soglasje v primeru povečave končne moči. Pri investiciji prenova telovadnega doma je pa vrednost gradbenih del po pogodbi 159.850.000 SIT, oprema telovadnice in PGD in PZI. Tako dokumentacijo za izvedbo razpisa in projekte je imelo na čez podjetje Projekt, nadzornik je bil pa ing. Milan Toplak. Ostalih imen, da ne bi koga izpustil, ne bom govoril, lahko pa dostavimo to v najkrajšem času pismo.

**Svetnik Ivo Hvalica:**

Če je bil ključ, potem ni nobenih dodatnih stroškov za nepredvidena dela. Ključ ravno izloča to. Ni več nepredvidenih del. Zato ste tu padel v težko kontradikcijo oz. oprostite g. Orel, na podlagi tistega kar se pravkar izjavil, so vas močno okrog prenesli.

**Mirko Brulc, župan:**

Če dovolite, bi zaključil to zadevo na naslednji način. Predlagal bom sklep za soglasje za najetje kredita in podajo garancije in sklep, da neka revizorska hiša oz. strokovna organizacija pregleda končno vrednost teh del na objektih.

Na glasovanje dajem sklep o soglasju za najetje kredita s tem, da spremenimo tekst, in sicer: »... višini 88 mio za že izvršeno investicijo v športnem parku v Novi Gorici v letu 2002.« Kdo je za?

Od 22 svetnikov jih je 17 glasovalo za.  
Predlog sklepa je bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog sklepa o garanciji, in sicer v 1. točki dodamo enako besedilo kot prej: za že izvršeno investicijo v letu 2002. Kdo je za?

Od 22 svetnikov jih je 17 glasovalo za.  
Predlog sklepa je bil sprejet.

Točka 2. sklepa se glasi: Javni zavod za šport najame kredit po izboru treh najboljših ponudnikov, ki ponudijo najboljše obresti za dobo enega leta. Kdo je za?

Od 22 svetnikov jih je 14 glasovalo za.  
Predlog sklepa je bil sprejet.

**PRILOGA 24**

Tretji sklep, ki ni vezan na kredit, je pa vezan na to, da se zadolži načelnico, da izbere izvedenca, ki bo pregledal gradbeno knjigo in končni obračun izvršenih del. Kdo je za?

Od 22 svetnikov jih je 20 glasovalo za.  
Predlog sklepa je bil sprejet.

## PRILOGA 25

### **15.B točka dnevnega reda**

***Predlog odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Nova Gorica za leto 2002***

#### **Mirko Brulc, župan:**

Je potrebna razlaga zaključnega računa? Ne. Želi kdo razpravljati? Če ne, dajem predlog odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Nova Gorica za leto 2002, na glasovanje. Kdo je za?

Od 22 svetnikov jih je 11 glasovalo za, 4 proti.

Predlog odloka je bil sprejet.

## PRILOGA 26, 27

### **17. točka dnevnega reda**

***Predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra parc. št. 1276/1 k.o. Nova Gorica***

#### **Mirko Brulc, župan:**

Ni razprave? Ne. Na glasovanje dajem predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra parc. št. 1276/1 k.o. Nova Gorica. Kdo je za?

Od 22 svetnikov jih je 14 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

## PRILOGA 28

### **18. točka dnevnega reda**

***Predlog sklepa o prodaji zemljišča parc. št. 1535/4 k.o. Solkan***

#### **Mirko Brulc, župan:**

Želi kdo razpravljati? Če ne, dajem predlog sklepa o prodaji zemljišča parc. št. 1535/4 k.o. Solkan, na glasovanje. Kdo je za?

Od 22 svetnikov jih je 17 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

## PRILOGA 29

### **19. točka dnevnega reda**

***Predlog sklepa o prodaji zemljišča parc. št. 162/5, 163/15 in 413/62 k.o. Rožna Dolina***

#### **Mirko Brulc, župan:**

Odbor je proti prodaji. Želi kdo razpravljati?

**Tomaž Šinigoj, podžupan:**

Ne želim razpravljati sedaj o tej tematiki. Želel pa bi, da bi predsednik odbora pojasnil, zakaj je odbor proti, tako da se bom lažje odločil.

**Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:**

Odbor je obravnaval vsa ta gradiva in za to točko je sprejel naslednji sklep: mestnemu svetu se predlaga, da se točko 19 dnevnega reda – predlog sklepa o prodaji zemljišča parc. št. 162/5, 163/15 in 413/62 k.o. Rožna Dolina umakne iz dnevnega reda s pripombo, da cenitev ni v skladu s sklepom odbora za prostor, da mora cenitev naročiti občina. Mnenje oddelka za okolje in prostor ni v skladu s predlaganim sklepom o prodaji zemljišča.

**Oton Mozetič, načelnik oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:**

Zdi se mi, da bi v tem primeru v resnici lahko glasovali o tem, da se točka umakne, če je sedaj še to možno. Iz preprostega razloga – pripravljena je bila pred sklepom odbora za prostor, ki se mi zdi na mestu, in to je, da za vse cenitve, ko občina prodaja, naroči cenitev občina, kar je logično. Ker je ta stvar nastala prej, pred tem sklepom, je šlo po starem. Tako tudi sam mislim, da lahko točko umaknemo in jo bomo drugič pripravili tako, da bomo naročili cenitev iz občine.

**Mirko Brulc, župan:**

Na glasovanje dajem predlog odbora, da se točka umakne in da se določi cenilca s strani občine. Kdo je za?

Od 22 svetnikov jih je 17 glasovalo za.

Predlog je bil sprejet.

**20. točka dnevnega reda**

***Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov***

**Tomaž Šinigoj, podžupan** je podal predloga, da naj svetnike se do naslednje seje mestnega sveta seznanijo s plačami in ostalimi ugodnostmi direktorjev javnih zavodov, podjetij, javnih skladov in agencij, kateri ustanovitelj je mestna občina, in poročila o stanju v teh institucijah naj pripravijo od mestnega sveta imenovani člani nadzornih odborov v teh institucijah.

**PRILOGA 30**

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Imam eno vprašanje. Dve seji nazaj smo na mestnem svetu sprejeli sklep, da se bodo objavljali na spletni strani tudi zapisniki sej mestnega sveta. Lahko da nisem znal poiskati, vendar zapisnika še ni na spletni strani. Se pustim podučiti. Dve seji nazaj smo sprejeli sklep, tisti zapisnik smo že sprejeli in potrdili.

Ob tej priložnosti tudi predlagam, da tisti, ki daje materiale na spletno stran, naj vseeno vsebinsko pogleda, kaj se na spletni strani objavi. Namreč, še danes še vedno piše, da bodo gledalci te spletne strani dobili materiale za 6. in 15. točko na sami seji in da njihovo odsotnost opravičijo na tisto telefonsko številko. Se opravičujem, ker se smejem, vendar je zadeva smešna. To se ne tiče javnosti.

Še eno stvar imam. Spet dve seji nazaj sem ob prvi obravnavi zaključnega računa za leto 2002 predlagal mestnim svetnikom, da sprejmejo dva sklepa. Takrat sem bil podučen, da je bilo tisto proceduralno napačno, vendar mi je bilo zagotovljeno, da se bo oba sklepa avtomatsko prekvalificiralo v svetniško pobudo. To sem kupil za zlato, danes pa ugotavljam, da sem bil s stran nekoga, pa ne mislim na vas, g. župan, prepeljan žejen čez vodo. To se je zgodilo, sprejemem. Bila je moja napaka. Naslednjič obljubljam, da se ne bo.

**Mirko Brulc, župan:**

Drugič obljubi, da boš prinesel pismo to razpravo. Tak je poslovnik.

**Svetnik Miha Mačus:**

V Stranki mladih Slovenije nas izmed vseh področij na občini najbolj zanima področje šolstva, kulture in športa, skratka delo oddelka za družbene dejavnosti in da oddelek je tudi najbolj skop z odgovorom. Omenjeni oddelek je finančno tudi najmočnejši, tudi z vsebino eden najširših. Ni nam podal odgovora, zato prosimo, da nam ta oddelek posveti več pozornosti in do naslednje seje poda podroben plan dela, da bomo lahko naše aktivnosti, ki jih načrtujemo, vsaj nekako uskladili z delom oddelka za družbene dejavnosti.

**Svetnik Ivo Hvalica** je postavil vprašanje, kako občina nadzira pogodbene obveznosti koncesionarjev v zvezi s kontrolo in vzdrževanjem kurilnih naprav in dimnikov.

### PRILOGA 31

**Svetnik Črtomir Špacapan:**

Nisem prav razumel glede točke o presežnih delavcih, ali jo bomo obravnavali na naslednji seji? Se bojim, da se čas izteka.

**Mirko Brulc, župan:**

Se strinjam, čas teče.

**Svetnik Tomaž Horvat:**

Dal bi predlog ali pobudo tako mestni občini oz. oddelku za družbene dejavnosti, kot tudi lokalnemu turističnemu društvu, da se naš kraj nekoliko bolj turistično predstavi predvsem v tujini. Ker pač delam na takem delovnem mestu, vidim, da je zelo slabo predstavljen, predvsem v luči bližajočega se svetovnega prvenstva. Tu mislim na določene zgibanke, prospekte, ki bi prikazali tujim ljudem, ki prihajajo v našo državo, kam prihajajo in kaj jim Nova Gorica lahko ponudi v turističnem smislu.

To pobudo dajem dobronamerno in upam, da se bo nekaj uredilo.

**Svetnik Cvetko Saksida** je podal predlog :

- da se pridobi finančni načrt investicij za potrebe devetletke (učilnice, zunanja igrišča) z roki izvedbe za vse šole na območju MONG;
- za ureditev zapornic na železniškem prehodu Saksid.

### PRILOGA 32, 33

**Svetnik Marko Makovec:**

Ravno za konec bi zaželel vsem kolegom svetnikom, županu in celi upravi prijeten dopust.



**Mirko Brulc, župan:**

Opozarjam vse svetnike, da je treba pri tej točki dati pobude in vprašanja pismeno. To je po poslovniku in prosim, da to vsi upoštevate.

Vabim nas na praznik breskev v Prvačini v nedeljo ob 16. uri.

Vsem skupaj želim hladne počitnice in da bi umirjeni, ampak polni energije prišli septembra ponovno na naše seje.

Seja je bila zaključena ob 20.10 uri.

VODJA SLUŽBE MS  
Miran Ljucovič

ŽUPAN  
Mirko Brulc

OVERITELJA ZAPISNIKA:

---

Miloš Lozič

---

Tomaž Šinigoj

