



MESTNA OBČINA NOVA GORICA
MESTNI SVET

Številka : 062-02-1/2002

Datum : 6. 9. 2004

Z A P I S N I K

19. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 22. julija 2004, v veliki sejni dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14. uri.

Sejo je vodil Mirko Brulc, župan mestne občine.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal **župan, Mirko Brulc**.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 26 svetnikov, in sicer: Matej Arčon, Dejana Baša, Franc Batagelj, Mihael Demšar, Robert Golob, Jana Grbec, Tomaž Horvat, Ivo Hvalica, Andrej Klanjšček, Anton Kosmačin, Miran Lovrič, Miloš Ložič, Miha Mačus, Marko Makovec, Andrej Miška, mag. Davorin Mozetič, Miran Müllner, Tanja Pipan, Silvester Plesničar, Boris Pregelj, Boris Rijavec, Rudolf Šimac, Tomaž Šinigoj, Črtomir Špacapan, Valter Vodopivec, Tomaž Vuga.

Opravičeno odsotni: Viljem De Brea, Marko Filej, Vojko Gatnik, Gojmir Mozetič, Cvetko Saksida, Gregor Veličkov.

Seji so prisostvovali:

- Elvira Šušmelj, direktorica občinske uprave
- Oton Mozetič, načelnik oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe
- Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor
- Vida Štucin, načelnica oddelka za finance
- Silva Tišma, načelnica oddelka za družbene dejavnosti
- Majda Metličar, načelnica oddelka za gospodarstvo,
- Kvirin Velikonja, predsednik nadzornega odbora.

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Miran Lovrič in
- Boris Rijavec.

Od 22 svetnikov jih je 14 glasovalo za.

Mirko Brulc, župan:

Prejeli ste dnevni red, v katerem napovedujem nekaj sprememb. Predlagam, da 18. točko dnevnega reda, to je predlog sklepa o imenovanju predstavnikov Mestne občine Nova Gorica v komisijo za kontrolo realizacije sklepov Računskega sodišča RS po revizijskem postopku v podjetju Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d. in obravnava revizijskega poročila o pravilnosti poslovanja omenjenega podjetja v letih 2001 in 2002 premaknemo na 7.A točko. Kot 8.A točko uvrstimo predlog sklepa o podaji garancije Javnemu zavodu za šport za najem kredita za nakup stolov v športnem parku.

Iz dnevnega reda umikam 16. točko, to je predlog sklepa o nakupu zemljišča parc. št. 2082/5 k.o. Vitovlje, ker se lastnik ne strinja z določeno ceno. Umikam tudi 9.A točko, to je predlog sklepa o oprostitvi plačila komunalnega prispevka.

Kot 18. točko pa bi obravnavali predlog sklepa o podaji soglasja k dolgoročnemu zakupu kmetijskih zemljišč parc. št. 1271, 1275, 1276, 1348/171, 1348/172, 1348/173, 1348/211, 1273/1 in 1348/210 k.o. Lokovec.

Umikam tudi točko, ki naj bi omenjala oprostito plačila komunalnega prispevka Stanovanjskemu skladu.

V uvodu bi rad še nekaj poudaril. Zadnjič je bila v razpravi tudi tematika, da bi pobude, predloge in vprašanja svetnikov uvrstili na začetek seje. Iz magnetograma je bilo dogovorjeno in v zapisniku zapisano, da se zaprosi statutarno pravno komisijo, da pripravi procesna napotila in prva jesenska seja bi se začela z drugim dnevnim redom, tako da bi upoštevali ta predlog, ki ste ga izglasovali.

Dajem v razpravo dnevni red.

Svetnik Ivo Hvalica:

Tisti, ki ste bili na izredni seji pred tremi dnevi, ste že slišali nekaj – govoril bom o 18. točki dnevnega reda Vodovodi in kanalizacija. Tu je postavljeno na 18. točko dnevnega reda, pri tem vremenu, ki ga imamo...

Mirko Brulc, župan:

Če vas lahko prekinem in povem, da je ta točka premaknjena na 7.A točko. 9.A točka je pa črtana.

Svetnik Ivo Hvalica:

Se opravičujem.

Svetnica Jana Grbec:

Rada bi vprašala, glede na to, da je svetniška skupina SDS s podpisanim g. Kosmačinom dala predlog o uvrstitvi neke točke na dnevni red, ta točka ni bila uvrščena oz. predlog ni v dnevnem redu. Glede na to, da je bilo vloženo vse v zakonskih rokih, in sicer 15 dni pred sejo, bi rada vedela, zakaj je prišlo do tega, da točke, ki jo je svetniška skupina glede Vodovodov in kanalizacije d.d. predlagala, ni na dnevnem redu v taki obliki in tako postavljeno, kot je bilo poslano mestnemu svetu.

Mirko Brulc, župan:

Želi še kdo razpravljati? Pobudo svetniške skupine SDS sem prejel. Že pred tem pa je bil dogovor, da bomo točko v zvezi z Vodovodi in kanalizacija uvrstili kot točko dnevnega reda. Iz razprave oz. iz poročil pa bomo videli, če smo zadostili vašim zahtevam ali ne. Predlog pa je, da bi to obravnavali na jesenski seji, in sicer 9. septembra.

Svetnik Tomaž Šinigoj:

Ne gre za ta predlog, ki ga omenjate, gre za predlog, ki ga je g. Kosmačin podal pred 14. dnevi na pristojne službe in predlog je v smeri imenovanja komisije, ki bi pregledala poslovanje Goriških vodovodov. Svetniška skupina SDS je v tej pobudi predlagala mestnemu svetu, da to točko uvrsti na dnevni red in da kot sklep imenuje to isto komisijo, ki preiskuje stvari v zvezi s plinom, isto komisijo pooblasti tudi za revizijo v podjetju Vodovodi in kanalizacija in o tem predlogu je govorila prej moja kolegica svetnica. Mi to točko pogrešamo.

Videli smo, da ste predlagali drugo točko, kjer predlagate vi kot župan oz. nadzorni svet nekatere nadzornike za pregled tega poslovanja. S tem se strinjamo in imate vso pravico, ampak kot svetniška skupina SDS smo predlagali ljudi iz naše občine, ki naj bi pregledali naš delež, se pravi naših 61 %. Se pa strinjamo, da je nadzorni svet imenoval za celo podjetje predstavnike iz vseh občin. Mi pa tu predlagamo, da naši ljudje pregledajo stvari v korist naše občine in te točke ni na dnevnem redu.

Mirko Brulc, župan:

Točka je v globalu Goriški vodovodi in tam lahko predlagate seveda to, kar ste sedaj povedal. S tem se strinjam, da se potem v razpravi pove tudi vaš predlog. Nisem pa vedel, da mislite, da bi imela naša občina še posebej, vendar to je stvar 7.A točke in bomo tam speljali zadeve.

Želi še kdo razpravljati o dnevnem redu? Na glasovanje dajem predlog, da se 18. točko prenese na 7.A točko. Kdo je za?

Od 23 svetnikov jih je 20 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog, da uvrstimo predlog sklepa o podaji garancije Javnemu zavodu za šport za najem kredita kot 8. A točko. Kdo je za?

Od 23 svetnikov jih je 19 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.

Kot 18. točko pa uvrstimo predlog sklepa o podaji soglasja k dolgoročnemu zakupu kmetijskih zemljišč parc. št. 1271, 1275, 1276, 1348/171, 1348/172, 1348/173, 1348/211, 1273/1 in 1348/210 k.o. Lokovec. Kdo je za?

Od 23 svetnikov jih je 18 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.

Svetnik Ivo Hvalica:

Pričakoval sem, da bo v tem dnevnem redu tudi točka, ki je bila na izredni seji v ponedeljek. Potem sem izvedel od kolegov, naj bi to točko sprejeli s korespondenčno sejo. Ali je to točno?

Mirko Brulc, župan:

Točka je sprejeta s podpisi tukaj v dvorani.

Svetnik Ivo Hvalica:

Gre za tisto pisno gradivo, ki ga je nosil kurir.

Mirko Brulc, župan:

To ni predmet sedanje razprave.

Svetnik Ivo Hvalica:

Mene zanima, če je bila tista točka sprejeta na podlagi dokumenta, ki ga je nosil kurir okrog.

Mirko Brulc, župan:

Bila je sprejeta.

Svetnik Ivo Hvalica:

Opozarjam vas, kaj ste napisali, kaj naj se obkroži. Bodite pozorni, kaj piše z vašim podpisom: »Strinjam se s predlaganim dnevnim redom izredne seje mestnega sveta«. To je pa nekaj drugega. To je zgolj strinjanje z dnevnim redom. Opozarjam vas na nezakonnost in s tem dokumentom se bom pritožil na pristojni organ. Gre za nezakonnost, mogoče celo tudi za zavajanje. V brzini ste mogoče naredili napako, ampak ta napaka je nedopustna. Preberite si še enkrat, kaj piše z velikimi črkami napisano »obkroži«. Ne zavajati. To je že malo hujša oblika: Preberite si.

Mirko Brulc, župan:

Dajem celoten dnevni red skupaj s spremembami na glasovanje. Kdo je za?

Od 24 svetnikov jih je 18 glasovalo za.

Ugotavljam, da je sprejet naslednji **dnevni red:**

1. Potrditev zapisnika 18. seje mestnega sveta, ki je bila 17. 6. 2004
Potrditev zapisnika 3. izredne seje, ki je bila 30. 6. 2004
2. Poročilo o izvršenih sklepih 18. seje mestnega sveta z dne 17. 6. 2004 in 3. izredne seje z dne 30. 6. 2004
3. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov
4. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
5. Predlog sklepa o podelitvi priznanj Mestne občine Nova Gorica za leto 2004
6. Predlog sklepa o sprejemu poročila o izvrševanju proračuna Mestne občine Nova Gorica v obdobju 1. 1. do 30. 6. 2004
7. Predlog sklepa o določitvi cen programov javnih vrtcev na območju Mestne občine Nova Gorica
- 7.A Predlog sklepa o imenovanju predstavnikov MONG v komisijo za kontrolo realizacije sklepov Računskega sodišča RS po revizijskem postopku v podjetju Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d. in obravnava revizijskega poročila o pravilnosti poslovanja omenjenega podjetja v letih 2001 in 2002
8. Predlog pravilnika o sofinanciranju socialnih, zdravstvenih in humanitarnih dejavnosti v Mestni občini Nova Gorica
- 8.A Predlog sklepa o podaji garancije Javnemu zavodu za šport za najem kredita
9. Predlog sklepa v zvezi z ustanovitvijo stavbne pravice na parc. št. 1327/3 k.o. Nova Gorica za namen gradnje varovanih stanovanj
10. Predlog odloka o spremembi odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju Mestne občine Nova Gorica
11. Predlog sklepa o sprejemu posameznega programa prodaje stvarnega premoženja parc. št. 510/1 k.o. Rožna Dolina
12. Predlog sklepa o sprejemu posameznega programa prodaje stvarnega premoženja parc. št. 1515/19 k.o. Prvačina
13. Predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra parc. št. 2946/17 k.o. Bate
Predlog sklepa o prodaji zemljišča parc. št. 2946/17 k.o. Bate

14. Predlog sklepa o nakupu zemljišč parc. št. 412/1, 412/2, 412/9, 412/10, 412/11, 412/13 k.o. Grgar
15. Predlog sklepa o nakupu zemljišča parc. št. 258/1, 258/3 in 260/13 k.o. Lokve
17. Predlog sklepa o prodaji zemljišča parc. št. 1316/4 k.o. Branik
18. Predlog sklepa o podaji soglasja k dolgoročnemu zakupu kmetijskih zemljišč parc. št. 1271, 1275, 1276, 1348/171, 1348/172, 1348/173, 1348/211, 1273/1 in 1348/210 k.o. Lokovec
19. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov

1. točka dnevnega reda

Potrditev zapisnika 18. seje mestnega sveta, ki je bila 17. 6. 2004

Potrditev zapisnika 3. izredne seje, ki je bila 30. 6. 2004

Svetnik Andrej Klanjšček:

Mislím, da gre na 12. strani zapisnika za tiskarsko napako. Črka K je zamenjana s črko L. Beseda pa je napisana »poskušal«, pravilno pa bi moralo biti »poslušal«. To je moje besedilo, torej »...ampak očitno ni poslušal...«. Tudi iz nadaljnjega teksta se vidi. Upam, da je v magnetogramu zapisano »poslušal«. Če ni »poslušal« g župan, to v goriškem narečju pomeni, da je slišal, ampak ni tako ukrepal, kot smo predlagali.

Mirko Brulc, župan:

Bomo popravili.

Če ni več pripomb, dajem zapisnik 18. seje mestnega sveta na glasovanje. Kdo je za?

Od 24 svetnikov jih je 18 glasovalo za.

Zapisnik je bil potrjen.

Obravnavamo zapisnik 3. izredne seje, ki je bila 30. 6. 2004. Želi kdo razpravljati? Če ne, dajem zapisnik 3. izredne seje na glasovanje. Kdo je za?

Od 23 svetnikov jih je 16 glasovalo za.

Zapisnik je bil potrjen.

2. točka dnevnega reda

Poročilo o izvršenih sklepih 18. seje mestnega sveta z dne 17. 6. 2004 in 3. izredne seje mestnega sveta z dne 30. 6. 2004

Svetnik Andrej Klanjšček:

»Izdani so bili naslednji sklepi: pripraviti je potrebno poročilo o realizaciji sprejetih sklepov mestnega sveta za obdobje enega leta.« Na prejšnji seji smo sprejeli sklep, da je potrebno pripraviti tudi poročilo o podjetju, ki gre v stečaj. Takrat sem ugotovil, da na teh poročilih o izvršenih sklepih manjka mnogokrat mnogokaj. Precej stvari, ki smo jih sprejeli na mestnem svetu, pa potem niso bile realizirane, niti nam članom mestnega sveta ni bili razloženo, zakaj se določene stvari niso uredile ali sklenile. Ker menim, da ima mestni svet po tolikih mojih pobudah popolnoma nelegitimen značaj, ker nekaj sprejememo, sklenemo, nakar se pa to ne

izvaja. Ne vem, kje je napaka. Mogoče v storitvah naše občinske uprave, na županu. Ne vem, kje je krivda, vendar menim, da je popolnoma vseeno ali glasujem ali ne.

Dokler se ne bo uredilo teh zadev, da se bo realiziralo sklepe mestnega sveta, ki so bili sprejeti na sejah v celem letu nazaj ali pa, da je vsaj razloženo, zakaj nekaj ni bilo mogoče narediti, se odpovedujem glasovanju.

Mirko Brulc, župan:

Ta paket sklepov ni možno preveriti v petih minutah, za to rabimo čas, bomo pa to poročilo naredili. V poročilu, ki je bilo tu oddano, se govori o tem, na katera področja so bili poslani sklepi, ki so bili tu sprejeti oz. katera služba mora te sklepe realizirati.

Svetnik Andrej Klanjšček:

Ker je čas dragocena zadeva tudi na naši mestni občini; sem sam preveril sklepe. Eno popoldne sem se usedel, pa nisem porabil več kot samo en popoldan. Nekateri bi lahko iz tistih sklepov, ki so bili sprejeti na mestnem svetu, potem pa niso bili realizirani, lahko kmalu ugotovili, posebno novinarji, zakaj določeni sklepi niso bili realizirani. Zakaj? Ker gre za sumljive zadeve, ker gre običajno za zadeve, ki se nanašajo na neka pretekla obdobja, v katerih so bile stvari nekoliko po domače. Tri ure časa bi lahko nekdo porabil za to, da te sklepe pregleda, nič več. Ne gre za to, da bi moral delati dva meseca. Tri ure časa sem jaz porabil. Tudi delavec na mestni občini verjetno ne bi porabil več časa za to, verjetno bi opravil še prej, ker je bolj verziran kot sem jaz.

Mislím, da se mestni svet zavaja. S tem se odlaša, odlaša, odlaša in potem je zadeva mimo. Važno je, da ne pride do novinarjev, pa tudi če pride do novinarjev, zadnje čase imam občutek, da ne poročajo potem o zadevah, recimo o stečaju javnega podjetja – kriminalna zadeva, gospodje!

Svetnica Jana Grbec:

Imam samo eno formalno vprašanje. Moram se vrniti nazaj na 3. izredno sejo mestnega sveta. Zapisnik je potrjen, kar je tudi prav. Vendar treba je popraviti, kajti izredna seja ni bila v sejni dvorani mestne občine, ampak je potekala kot korespondenčna. Tudi to, da jo je vodil župan Mirko Brulc, verjetno nima smisla pisati, kdo je opravičeno odsoten, tudi ne, da je Robert Golob odsoten tudi nima smisla pisati. Razumem pa, da je bil sprejet dnevni red in da je bila sprejeta točka dnevnega reda. Ostalo pa formalno ni pravilno, zato bi prosila, da se to popravi.

Mirko Brulc, župan:

Želi še kdo razpravljati o poročilu? Če ne, dajem poročilo o izvršenih sklepih na glasovanje. Kdo je za?

Od 23 svetnikov jih je 15 glasovalo za.

Poročilo je bilo sprejeto.

3. točka dnevnega reda

Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov

Mirko Brulc, župan:

Želi kdo razpravljati v zvezi s točko? Če ne, jo zaključujem.

4. točka dnevnega reda
Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Poročevalec: Valter Vodopivec, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Skladno s 45. členom odloka o ustanovitvi javnega zavoda Mladinski center Nova Gorica je bil na komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja posredovan predlog, da obravnavamo predlog in po razpravi predlagamo mestnemu svetu, da v skladu s prej navedenim členom mestnega sveta imenuje za v.d. direktorico tega javnega zavoda Tanjo Pipan, kot imate v predlogu sklepa.

Mirko Brulc, župan:

Želi kdo razpravljati?

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Oglasil sem se iz tega vidika, nimam nič proti, da najprej opozorim, ker boste vstajali gor, posebno mladi, torej nimam nič proti Tanji Pipan. Vendar vas opozarjam, da sem pred enim mesecem prosil, da poveste, za kakšno ime gre, vendar ste me takrat napadali. Lepo prosim, da v tem primeru vsi tisti, kar imate navedeno v zapisniku, kaj sem jaz govoril in kaj ste vi govorili, se opravičite. Vsaj toliko pričakujem od vas.

Mirko Brulc, župan:

Želi še kdo razpravljati? Če ne, dajem na glasovanje predlog sklepa, da se za v.d. direktorico javnega zavoda Mladinski center imenuje Tanja Pipan. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 17 glasovalo za, 3 proti.

Predlog sklepa je bil sprejet.

Poročevalec: Valter Vodopivec, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Skladno z 11. členom odloka o ustanovitvi javnega zavoda Kulturni dom imenuje direktorja ustanoviteljica na podlagi javnega razpisa po predhodnem mnenju zavoda. Objavljen je bil razpis za direktorja tega zavoda. Na razpis so se prijavili štiri kandidati, od katerih so trije izpolnjevali pogoje. Svet zavoda Kulturni dom je tudi obravnaval te prijave, o njih podal mnenje. Vse to skupaj smo na komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja obravnavali in sprejeli sklep, da predlagamo mestnemu svetu, da za direktorico javnega zavoda Kulturni dom Nova Gorica imenuje Pavlo Jarc.

Mirko Brulc, župan:

Želi kdo razpravljati?

Svetnik Anton Kosmačin:

Mislím, da je v tem mestnem svetu skrajno neprimerno, da se avtorja anonimke imenuje za direktorja tega zavoda. To vas je lahko sram. Mene bi bilo.

Mirko Brulc, župan:

To lahko na sodišču dokažeš, da je ona avtorica. Jaz tega dokaza nimam.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Že zadnjič, ko sem izvedel, kako je potekal postopek, sem opozoril, da po mojem mnenju postopek ni potekal pravilno, ker svet zavoda ni dal mnenja o vseh kandidatih, ki so izpolnjevali pogoje. Ne govorim za konkreten primer, ampak mislim, da bi morali v bodoče svete zavodov »opozoriti oz. poučiti«, da morajo dati mnenje o kandidatih, ki izpolnjujejo pogoje. Ne morejo dati mnenja samo o enem kandidatu, o drugih pa nič. V tem primeru sem slišal, da je svet zavoda dal mnenje samo o enem kandidatu. Potem nima smisla, da se kandidati prijavljajo. V tem primeru je svet zavoda dal mnenje samo o enem kandidatu. To pa se mi zdi, da ni prav, tudi če je bil kasneje postopek, da so prišli potem vsi trije na kadrovske komisije – tega sicer ne vem, če so prišli na kadrovske komisije ali ne. Če so prišli, je to neumnost, ker je potem svet zavoda že dva izločil iz igre. Ponavadi smo celo na mestnem svetu v prejšnjih sklicih prosili, da so nam dali vse kandidate, ki so izpolnjevali pogoje, zato da se je mestni svet tudi odločal. Sicer je brez veze. Tako je svet zavoda izbral svojega kandidata, sicer je res, da ga bo imel on za direktorja, ampak po mojem postopek ni bil korekten.

V tem primeru so bili ostali kandidati izločeni s strani sveta zavoda, ki pa o ničemer ne odloča. Svet zavoda samo daje svoje mnenje, ne izbira direktorja.

Valter Vodopivec, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

G. Špacapanu sem dolžan pojasniti vsaj v enem delu. V obrazložitvi jasno piše, da so na komisijo prišli vsi predlogi oz. prijave kandidatov, ki so izpolnjevali pogoje. Preverko, ali kandidati izpolnjujejo pogoje, je izvajala razpisna komisija oz. komisija, ki je objavila razpis in odpirala prijave. Iz tega zornega kota lahko rečemo, da je komisija obravnavala vse prispele oz. popolne prijave. Ostalega pa ne bi komentiral.

Svetnik Tomaž Šinigoj:

Tudi jaz bi do neke mere razumel vsa ta pojasnila, ki so bila izrečena in bi še verjel, da mogoče je še kanček resnice v vsem tem, kar pravijo. Ko obrnem že naslednjo zadevo pri kadrovskih vprašanjih, se mi svet poruši na glavo. Takoj, ko bomo imenovali direktorja javnega zavoda Kulturni dom, bomo imenovali nov svet zavoda. Skratka, mislim, da to ni moralno, da svet imenuje novega direktorja. Če želimo spremembe, dajmo možnost novemu svetu, da imenuje novega direktorja, da bomo vedeli, kdo je za kaj odgovoren. Nov svet bo rekel, saj nam ga je prejšnji svet postavil, saj mi ga nismo izbirali, nismo vedeli, kdo so kandidati, oni so krivi.

In stvar se bo ponavljala, stvari bodo pometene pod preprogo, vendar gospodje moji, ta preproga teh smeti ne vzdrži več. Ne moremo več delati novih stvari zaradi tega, ker ne delamo drugega kot to, da samo še pometamo stvari pod preprogo, ker same silijo ven.

Valter Vodopivec, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

Dolžan sem pojasniti. Ko gre za direktorja javnega zavoda Kulturni dom, je treba tu izpostaviti to, da ga imenuje Mestni svet MONG, ne zavod. Ta diskusija, g. Šinigoj, ni bila v kontekstu.

Mirko Brulc, župan:

Želi še kdo razpravljati? Če ne, dajem predlog sklepa, da se go. Pavlo Jarc imenuje za direktorico javnega zavoda Kulturni dom, na glasovanje. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 14 glasovalo za, 4 proti.
Predlog sklepa je bil sprejet.

Poročevalec: Valter Vodopivec, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Skladno z 19.členom odloka o ustanovitvi javnega zavoda Kulturni dom Nova Gorica svet zavoda sestavlja 5 članov, in sicer po razrezu trije predstavniki ustanoviteljice, en predstavnik delavcev zavoda, 1 predstavnik strokovnjakov ali porabnikov.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je na seji, ki je bila 14. 7., obravnavala prispele predloge kandidatur in sklenila predlagane kandidate podpreti. Ti pa so: Sergij Pelhan, Mirko Vuksanovič in Friderik Rusjan. Predlagamo, da mestni svet omenjene kandidate s sklepom imenuje za člane svet zavoda.

Svetnik Tomaž Šinigoj:

Kot sem rekel, ta svet ne bo kriv za nič, sem prej lepo povedal. Vendar moti me zopet nekaj: arogantno obnašanje koalicije, ki se obnaša kot buldožer, ki gre čez morje. S tem, da ga opozicija opozarja, da bo voda vse globlja, ampak on gre naprej. Glejte, opozicijo sploh niste vprašali, če ima koga, ki bi bil pripravljen sodelovati v svetu zavoda. Saj svet zavoda ni od LDS in ZL. Svet zavoda je ob občanov in občank Mestne občine Nova Gorica.

Kdaj se bomo nehal tako obnašati? G. Klanjšček je napovedal, da ne bo več glasoval. Resnično, opozicija vas bomo začeli obstruirati, ne bomo več hodili na seje, saj nima pomena, da hodimo. Vi ste najpametnejši, vi sami vse odločate. Z našo prisotnostjo vam dajemo samo legitimnost za dejanja. Začnite se spraševati, če delate prav. To res ni v redu.

Valter Vodopivec, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

Spoštovane kolegice in kolegi, res obžalujem, da gredo današnje razprave v tej smeri, vendar si dovolim biti rahlo piker. Če delimo ta mestni svet na pozicijo in opozicijo, potem moram poudariti, da opozicija ni zgolj SDS. Če bi se pozanimali, bi videli, da je sestava tega predloga 3 : 2 v korist pozicije, če uporabim ta izraz.

Svetnik Andrej Klanjšček:

Repliciram g. Vodopivcu. Pozicija je ravno tako skup različnih strank in neodvisnih list. Zato ne morete, tudi če bi bil samo eden drugačen, tistega zavreči, če ima morebiti kakšno pametno mnenje. Ignoranca tega mestnega sveta je zelo, zelo velika. Vsaj tisto, kar je bilo sklenjeno na tem mestnem svetu, naj se izvede, pa je že precej, da zadostimo formalnim pogojem. Vsaj to. Ne moremo poslušati mnenja drugih in mogoče včasih tudi spremeniti lastno mnenje, da ne gre vse samo po tirnicah.

Andrej Miška, podžupan:

Bi prosil samo, da predsednik potrdi ali pa ovrže to, kar bom sedaj povedal. Kolikor vem, za vse kadrovske zadeve dobijo vse stranke oz. vse liste predlog, da kandidirajo svoje ljudi. Potem je pa stvar kadrovske komisije, da določi kandidate, ki pridejo na mestni svet. Mislim, da je bilo vedno tako in tudi naprej menim, da bo tako. Tak je pač postopek. Vsi imamo pa možnost kandidiranja.

Svetnik Andrej Klanjšček:

Nisem seznanjen o tem, kakšni predlogi so prispeli za to zadevo. Ampak vedno je veljalo pozicija - opozicija naj bo v smislu glasov, če ste prej rekli 1/3, 2/3, naj bi to veljalo. Prosim, da se tega držimo.

Mirko Brulc, župan:

Na glasovanje dajem predlog za imenovanje predstavnikov Mestne občine Nova Gorica v javni zavod Kulturni dom, in sicer: Sergij Peljhan, Mirko Vuksanovič in Friderik Rusjan. Kdo je za?

Od 26 svetnikov jih je 18 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

Poročevalec: Valter Vodopivec, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Dovolim si kratko repliko. Točno to sem uvodoma pojasnil. V tem primeru sta dva predloga bila predlagana s strani pozicije in eden s strani opozicije in ne razumem razburjenja. Res ne.

Gremo še na zadnji sklep. Predsednik sveta zavoda Dijaški dom je ponovno zaprosil Mestni svet MONG za podajo mnenja v ponovljenem postopku izbiranja razpisa za direktorja zavoda Dijaški dom. Prijavljena sta dva kandidata. Na komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja smo bili mnenja, da mestnemu svetu predlagamo, da poda pozitivno mnenje ponovno obema kandidatoma.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Rad bi povedal samo to, da je to pravilen postopek. Takega bi morali imeti tudi pri Kulturnem domu.

Valter Vodopivec, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja::

Rad bi repliciral g. bivšemu županu. Žal mi je, če ne pozna statutih in ustanovitvenih aktov. Ne more biti enaka zadeva, ker v enem primeru imenuje direktorja mestni svet, v drugem pa svet zavoda.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Mislím, da se nisva prav razumela. Mením, da sem se v dvanajstih letih le nekaj naučil. Rekel sem, da tak primer bi moral biti tudi na svetu zavoda, da bi svet zavoda dal mnenje o vseh treh kandidatih. Ni dal mnenja in na kadrovsko komisijo je prišlo mnenje samo za Pavlo Jarc in mislim, da ta postopek ni ne samo korekten, ampak tudi pravilen.

Mirko Brulc, župan:

Postopek je pravilen, sigurno. Lahko delamo dizertacijo iz teh iger. Vem, kako teče v šolah, kako se imenuje ravnatelj in kateri predlog potem pride na mestni svet.

Če ni več razprave, dajem na glasovanje predlog sklepa, da dajemo pozitivno mnenje k imenovanju Muniha Nikolaje in Vremeca Dimitrija za ravnatelja Dijaškega doma Nova Gorica. Kdo je za?

Od 26 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

5. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o podelitvi priznanj Mestne občine Nova Gorica za leto 2004

Poročevalka: Tanja Pipan, predsednica komisije za nagrade, priznanja in odlikovanja

Komisija za nagrade, priznanja in odlikovanja je obravnavala prispele predloge za podelitev priznanj MONG za leto 2004 in sklenila podpreti naslednje kandidate.

Naziv častnega občana MONG se podeli Romanu Prodiu, za njegovo podporo čezmejnemu projektu in tako izkazano naklonjenost goriškemu obmejnemu območju, kar je nedvomno prispevalo k večji mednarodni prepoznavnosti ter s tem povezani promociji našega prostora v Evropi.

Nagrado MONG prejmejo:

- Rok Uršič, za izjemne dosežke na področju podjetništva, gospodarstva in gospodarskega razvoja Goriške;
- Viljem De Brea, za trajno pomembne uspehe in življenjsko delo na področju šolstva, kulture in športa, v katere je nagrajenec vtisnil svoj pečat;
- Umberto Bizjak, za dolgoletno doseganje pomembnih uspehov na področju športa v novogoriškem prostoru in za njegove izredne zasluge pri usmerjanju mladih v šport kot načinu življenja, kar je neprecenljive vrednosti.

Nagrado Franceta Bevka prejme Boris Jukić, za dosežke na pisateljskem in prevajalskem področju leposlovne literature.

Bevkovo listino prejme Mirko Vuksanovič, za izjemne dosežke na področju kulturne umetnosti.

Diplomo MONG prejmejo:

- ga. Ana Marija Rijavec, za dolgoletno delo na področju vzgoje in izobraževanja ter za prispevek pri delovanju Planinskega društva Nova Gorica in za napore usmerjene k ohranjanju kulturne dediščine na Trnovski planoti;
- Društvo Univerza za 3. življenjsko obdobje, za odmevno in uspešno delo na področju izobraževanja v tretjem življenjskem obdobju, kakor tudi izraženi skrbi za ohranjanje fizičnega in mentalnega zdravja v tem obdobju ter ohranjanje kulturne dediščine;
- Vaška skupnost Dragovica, za izkazano aktivnost na področju družbenega življenja, kulturnega delovanja, negovanja in obujanja starih običajev, mednarodnega sodelovanja ter sodelovanja pri humanitarnih dejavnostih;
- Prvačka pleh muzika, za dosežke na glasbenem področju in izkazano trdoživost ob nedavnem praznovanju visokega jubileja – 250 – letnice;
- Srečko Lapajne, za dolgoletno uspešno in prizadevno delo v organizacijah ki pomagajo duševno prizadetim osebam.

Svetnik Miran Müllner:

V SNS smo prepričani, da lahko naziv častnega občana MONG pridobi le nekdo, ki s svojimi dejanji naredi nekaj izjemnega za občane in občanke Nove Gorice, za celotno skupnost in ne nazadnje za vse Slovence in Slovenke oz. celoten slovenski narod.

Predlog g. župana, da se podeli častni naziv g. Romanu Prodiu smo temeljito preučili in se odločili, da tega predloga ne podpremo. G. Romano Prodi je dolgoletni politik in ko je bil pred leti v vodstvu sosednje države, je bil v proceduro vložen zakon o zaščiti slovenske manjšine v Italiji. Prav pod njegovim predsedovanjem ta zakon ni bil sprejet in rojaki Slovenci so bili v tistem času oškodovani za cca. 3 milijarde takratnih lir letno.

Časi so se obrnili in g. Romano Prodi si je za konec predsedovanja v EU izbral Novo Gorico, da za lastno politično prihodnost in svojo volilno kampanjo na eminenten način obeleži širitev EU. To, da je bila proslava njegova osebna promocija in dokaz njegove politične moči, smo se vsi skupaj lahko prepričali. Da mu je prav mar za Novogoričane in Novogoričanke, Slovence in Slovenke pa si lahko razberete iz njegovega govora na proslavi, seveda ne iz prevoda na TV ekranu.

Če si lahko dovolim še nekaj špekulacije. Če je 30. aprilna volilna kampanja uspela, v kar ne dvomim (pogledajte si primer našega E- poslanca g. Pahorja), lahko g. Prodi v bližnji prihodnosti postane predsednik italijanske vlade .

Ali je modro, da bomo v Novi Gorici imeli za častnega občana predsednika italijanske vlade ? Ali ne bi bilo bolje imeti za častnega občana predsednika slovenske vlade ? V Novi Gorici so se na uradnih oznakah že začeli pojavljati napisi v italijanskem jeziku, tak primer sta tabli na trgu pred železniško postajo. V poduk nekaterim! V Novi Gorici ne živi italijanska manjšina, smo v Sloveniji, zato so take table nepredpisane in nezakonite in jih je potrebno odstraniti ter proti kršiteljem zakona ukrepati.

Skratka, spoštovani mestne svetnice in svetniki, g. Romano Prodi po naše ni najboljši izbor. Samo nekaj pokončne slovenske države je potrebno pokazati in glasovati proti.

Svetnik Robert Golob:

Obrazložil bi svoj glas, zakaj bom proti temu, da bi g. De Brea dobil nagrado. Ne zaradi tega, ker so postali nogometaši prvaki, itd., to je vse v redu. Ni prav in niti ni higienično, da podeljujemo nagrade članom mestnega sveta, še posebej ne, če se jih dá spraviti v vladajočo koalicio. Oprostite, preveč implikacij. Tega se ne sme početi.

Svetnik Ivo Hvalica:

Malo vetra iz jader mi je sicer vzel g. Golob, ampak imam še rezervne patrone. Obrazložitev pri De Brei – meni je zelo žal, da ga ni tu, ker bi mu rad gledal v oči, ko to govorim – je milo rečeno, tako skrivnostno sramežljivo. To ni nič. Ni ne krop ne voda. Popolnoma umestna je pripomba g. Roberta Goloba, da bi sebi, torej nam tu ne smeli podeljevati teh priznanj dokler smo tu. Razen seveda če kdo umre, vendar bog daj, želim, da bi živeli še najmanj 70 let, da ne katerega od najmlajših prikrajšam.

Druga stvar, ki jo mislim ob tem reči je to, da bi morali takšno podeljevanje nagrad, ki je zelo občutljiva zadeva, ki lahko nekoga zelo nagradi, ga življenjsko motivira, lahko pa ga popolnoma potolče. Prvič, tega ne bi smela voditi taka mlada dama – ob vsem spoštovanju – ker so potrebne za to določene življenjske izkušnje. In drugič, do te selekcije bi morali priti na nek drugačen način, širše, mogoče tudi z neko anketo, skratka sem proti takšnemu recimo temu kabinetskemu načinu podeljevanja priznanj. Priznati vam moram sicer to, da ste bili tokrat toliko uvidevni in ste vabili tudi posamezne liste oz. stranke oz. vodje list in strank, vendar to ne menja stvari.

Tretjič, bom konkretno še za nekoga rekel. Nič nimam proti Prvački muziki. 250 let je dolga doba, ampak nič tako velikega se ni zgodilo. Se je pa zgodilo nekaj drugega velikega letos v Prvačini. Podeželski odbojskarski klub je vstopil v prvo slovensko ligo, kar je dosežek ne desetletja, to je nekaj več. Ali veste koliko dela je izza tega? Za tem sigurno stoji nekdo, ena oseba, sam vem, kako to izgleda in kako je treba ta voz peljati naprej. To ste pa spregledali. Napačno! In lahko vas je sram.

Mirko Brulc, župan:

Želi še kdo besedo? Če ne, dajem predlog sklepa o podelitvi priznanj Mestne občine Nova Gorica za leto 2004, kot imate v gradivu, na glasovanje. Kdo je za?

Od 26 svetnikov jih je 14 glasovalo za, 8 proti.
Predlog sklepa je bil sprejet.

6. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o sprejemu poročila o izvrševanju proračuna Mestne občine Nova Gorica v obdobju od 1. 1. do 30. 6. 2004

Mirko Brulc, župan:

Za obrazložitev samo to. Tabla na železniški postaji je trojezična, je po meddržavnem dogovoru in mora tako biti. Ni dvojezična.

Prosim za obrazložitev te točke.

Poročevalka: Vida Štucin, načelnica oddelka za finance

Polletna realizacija proračuna je nekoliko manj dramatična točka kot predhodne. Podatke ste prejeli. Iz številke izhaja realizacija tako na prihodkovni kot na odhodkovni strani. Kot vedno pa poudarjam, to se nanaša na plačano realizacijo, tako pri odhodkih kot tudi pri prihodkih, pri čemer pri odhodkih prihaja do določenih časovnih zamikov, glede na to, da so naši plačilni roki 30 oz. 60 dni. Res pa je, da ne glede na to, je realizacija v letošnjem polletju nekoliko nižja kot je bila praksa preteklih let, ker z realizacijo prihodkov slabih 42 % letnega plana ponavadi smo dosegali okrog 46 ali 47 % letnega plana. Na odhodkovni strani je bil tudi kakšen procent višje realizacije ob tem, da je bil letošnji proračun celo nekoliko bolj zgodaj sprejet v primerjavi s prejšnjimi leti.

Kar se tiče prihodkov pričakujemo, da bodo nekatere težave pri realizaciji planirane višine nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča zaradi razveljavitvene odločbe Ustavnega sodišča za del odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča za bencinske servise, torej prodajalce motornih goriv. Se pravi, na osnovi sprejetih sedanjih odločb že pričakujemo okrog 80 mio manjše prilive. Obetajo se pa celo še nekatera nova zmanjšanja iz tega naslova.

Tudi realizacija prihodkov iz prodaje premoženja je relativno nizka. Seveda do tega lahko pride tudi relativno hitro, vendar v kolikor tega ne bi uspeli doseči v taki meri kot imamo planirano v letošnjem letu, bo treba temu primerno uskladiti tudi proračun na odhodkovni strani. Realizacije do sedaj pač ni. Spomnite se, da je mestni svet ob sprejemanju rebalansa proračuna v juniju sprejel povečanje te postavke, ki naj bi bila realizirana v drugem polletju.

Kar se tiče posameznih postavk odhodkov mislim, da številke vse govorijo in sem pripravljena jaz oz. kolegi načelniki odgovoriti, če bodo konkretna vprašanja. Dobili pa ste tudi prilogo KS. Žal te KS ste dobili v dveh paketih. Po našem občinskem odloku imajo KS rok za dostavo do 30. 7. in smo skušali tako gradivo čim prej pripraviti, tako da je obravnavano še na tej seji, sicer se nam zdi, da v kolikor se to zavleče v septembrsko ali še kasnejšo sejo, da je pa polletna realizacija takrat že neaktualna.

Mirko Brulc, župan:

Odbor za šolstvo, odbor za zdravstvo, ni poročil?

Odpiram razpravo.

Svetnik Andrej Klanjšček.

Z žalostjo ugotavljam, da smo realizacijo proračuna dobili okvirno že za dan 15. 5. in takrat sem nekaj zadev povedal, da realizacija je hudo škripajoča zadeva v naši mestni občini. Tu so podatki, indeksi v rebalansu 24 %, 6 %, 17 %, 31 %, pa še take slabe zadeve. Takrat sem se spraševal, kako bomo to do konca leta zvozili. Imam informacije tudi iz drugih strani, ne samo s strani mestne občine, da potekajo delitve sredstev nekam prepočasi, vsaj na nekaterih segmentih. Zato bi položil vsem na srce, pohitite, sedaj so počitnice, potem bo oktober mesec, ko bomo pa zapivali. Realizacija bo malo čudna. To, kar se sedaj dogaja, ni prava slika naše občine. Tu je gospodarstvo, dá se marsikaj narediti. Poglejte infrastrukturo, pogledajte okolje in

prostor. Čudim se. So določeni vzroki, za katere smo že slišali, ampak glede take realizacije bi človek pričakoval, da bi dobili neko obrazložitev, zakaj to ne poteka oz. v čem je problem. Prav bi bilo, da načelniki dajo svoje mnenje, zakaj stvari ne tečejo kot je treba. Načelnica oddelka za finance je sedaj povedala, da je precej manj kot leta nazaj. Saj to je že drugo leto nove vladavine. Ne vem, zakaj. Pričakoval bi pojasnila vsakega načelnika posebej, zakaj so tako nizki procenti. Za zdravstvo smo videli, zakaj je 26 %, kajti v Dornberku se pač še ni začelo graditi, to smo slišali na eni od sej. Za drugo pa ne.

Pričakoval bi pojasnila načelnikov, zakaj tako nizek procent že sredi leta in ali bodo izpolnili plan, ki smo si ga s proračunom zadali.

Svetnik Ivo Hvalica:

Slej ko prej se tudi v tem poročilu vidi, kdo so »dobri« proračunski porabniki in kdo, ne vem zakaj, slabši. Tudi jaz podobno kot kolega Klanjšček, ugotavljam, da takorekoč na področju infrastrukture ni indeksa preko 50. Če odštejem plačilo komunalnih taks, pa nakup zemljišč, vendar to ni to, govorimo vendar o investiranju denarja, očitno gre za nesposobnost realizacije tega. Če so indeksi 22 %, 34%, 20%, 3,5%, 8 %, itd., gre nekaj hudo narobe. Po drugi strani se niti približno ne zgodi to v kulturi, kjer znajo še kako poskrbeti za svoj denar in jaz tega ne razumem.

Pozivam mestno upravo, da ugotovi, kako je mogoče, da se je tudi v takšni relativno mili zimi na področju infrastrukture zgodilo to, kar se je zgodilo. To pomeni enostavno, da ta denar ne bo porabljen oz. bo porabljen, ampak vemo, na kakšen način. Konec leta bodo izstavljene fiktivne obračunske situacije, zgodbe o tem pa vemo, kako izgledajo.

Lepo vas prosim, če nimate ustrezne občinske uprave, imate vsa pooblastila, moč, oblast, zamenjajte ljudi in ukrenite nekaj na tem področju.

Mirko Brulc, župan:

Samo kratek komentar. Veste, da na področju športa, kulture in podobno delimo denar tako, da ustanovimo komisijo, ki potem plačuje delo posebnih organizacij oz. klubov, društev in se lahko razdeli denar. O infrastrukturi bo sicer povedal g. Vičič, da imamo te probleme ali pa zakonodajne ovire, da moramo imeti javne razpise in podobno, kar traja nekaj časa, da pridejo potem investicije na vrsto, plačilo čez 60 dni, itd. in se nam normalno, zelo normalno, to je povsod prisotno, poraba sredstev v drugem polletju zelo poveča.

Svetnik Ivo Hvalica:

G. župan, prosil bi vas, da stvari, ki niso izrazito politične, ampak so recimo temu tudi strokovne, ne razlagate na tako poenostavljen način, ker to ne drži, kar ste rekli. Čas izgradnje, dovršitve nekega objekta je celoten čas, ne samo čas od otvoritve, ko pridete vi in položite temeljni kamen. Ne, to se začne daleč prej, ampak znati je treba načrtovati. Tudi čas za razpis, za odpiranje ponudb, za določitev najugodnejšega ponudnika, tudi to je čas gradnje za nek objekt. Ne tako poenostavljati stvari. Očitno nimate sposobnih ljudi ali ne znate tega delati.

Svetnica Jana Grbec:

Ustavila sem se pri uporabi denarja v KS Dornberk. V finančnem poročilu je razvidno, da je KS za 60 % preseгла prihodke, se pravi, da je za 4.600.000 SIT v presežku odhodkov. Če pogledamo, je to več kot bo občina do konca realizirala oz. izločila sredstva za delovanje KS, tako da se iz tega vira ne bo mogla pokrivati. Vidim investicijo v Zalošče v višini 7.553.000, ki je pa nisem našla na drugi strani v rebalansu. To pomeni, da je bilo neko delo izvršeno, in sicer v višini 7.500.000 brez ustreznega pokritja iz proračuna.

Poleg tega bi me zanimalo, da ni slučajno tudi tu šlo za kršitve javnih naročil, kajti če je bila izvedena neka investicija in je ni v proračunu, se sprašujem tudi, ali ni šla mimo tega zakona, glede na to, da so bila do sedaj ta sredstva predvidena v športu, tu jih ne vidim več v postavki šport.

Rada bi še opozorila na 53. člen statuta, ki pravi, da je KS sicer pravna oseba javnega prava v okviru nalog, ki jih opravlja samostojno, vendar pa občina odgovarja za obveznosti KS, in sicer subsidiarno. To pomeni, in prav zaradi tega je postavljen ta ventil, da mora KS pridobiti soglasje župana za sklepanje pravnih poslov, katerih vrednost presega 10 % vrednosti proračuna KS. Tu ne vidim nobenega izrecnega dovoljenja in se sprašujem, če ni mogoče za zamenjati KS oz. poklicati Računsko sodišče, ker se bojim, da se tu krši proračun, statut. Želim, da se to do naslednjic razčisti, da ne bomo imeli spet kakšne afere v Novi Gorici.

Svetnik Andrej Klanjšček:

Repliciram g. županu. G. župan sam ugotavlja, da je kup problemov pri realizaciji našega plana. Zato predlagam sklep, da do naslednje seje načelniki oz. tisti, ki so zadolženi za posamezna področja, popišejo svoje probleme in jih predstavijo mestnemu svetu glede na realizacijo proračuna.

Mirko Brulc, župan:

Krasno bi bilo voditi občino, če ne bi bilo problemov. Pri vsaki investiciji, povsod so, to je normalno. To ni nič alarmantnega.

Svetnik Rudolf Šimac:

Imam bolj eno vprašanje. Ko sem prihajal na sejo, me je ustavil en občan, jaz stanujem v Kromberku nad Kekčevo potjo. Vprašal me je, zakaj ne damo v proračun sredstva za dokončanje te ceste. Namreč, le-ta je bila že v treh, štirih volilnih kampanjah uporabljena kot vabilo volivcu. Rekel je, vsakič, ko grem tam, dobim tudi duševni pretres, ne samo fizičnega, ker ni končano. Toliko jaškov jaz še nisem videl na nobeni ulici. Končajmo to zadevo! Ves čas, ko sem sedel tu, tudi nisem na to reagiral Ampak ljudje nimajo več potrpljenja.

Vidim, da je sedaj namenjenih 14 mio, moj sosed mi je pokazal, da je bilo porabljenih 400.000 SIT. Vendar številke nam nič ne pomagajo. Ljudje bodo na koncu šteli tisto, kar je narejeno in ne kar je zapisano v proračunu, ker je bilo že petkrat.

Silva Tišma, načelnica oddelka za družbene dejavnosti:

Rada bi podala samo eno informacijo glede igrišča v Zaloščah. Z rebalansom proračuna, ki je bil sprejet na junijski seji, je bilo v segmentu športa urejanje športnih igrišč povečano za 4 mio namensko za igrišče v Zaloščah za razliko od leta 2003, ko je bila posebna postavka urejanje igrišča v Zaloščah. V letu 2003 je bila sklenjena pogodba za 5 mio, vendar realizirana samo v višini 2,5 mio. Celotno igrišče v Zaloščah je v vrednosti 8 mio. Ker pa letos ni bilo posebne postavke, je v segmentu urejanja vseh igrišč.

Mirko Brulc, župan:

Če ni več razprave, je bil dan dodaten sklep, to je, da načelniki predstavijo težave glede realizacije proračuna oz. investicij in podobno. To je naša naloga in če se kje zaplete, je to naloga načelnikov v vsakem primeru, da nam predstavijo probleme, ki bi bili izraziti in ki bi ogrozili realizacijo proračuna. Kljub temu dajem na glasovanje sklep, da se na eni od jesenskih sej poda podrobno poročilo, vendar je treba vedeti, da je poročilo že to – sklep o izvrševanju poročila mestne občine. Lahko pa boste povedali, katere točke vas iz tega posebej zanimajo. Kdo je za?

Od 22 svetnikov jih je 19 glasovalo za, 1 proti.
Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog sklepa o sprejemu poročila o izvrševanju proračuna Mestne občine Nova Gorica v obdobju 1. 1. do 30. 6. 2004. Kdo je za?

Od 22 svetnikov jih je 19 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.

7. točka dnevnega reda
Predlog sklepa o določitvi cen programov javnih vrtcev na območju Mestne občine Nova Gorica

Poročevalka: Silva Tišma, načelnica oddelka za družbene dejavnosti

Na seji mestnega sveta 17. 6., ko se je obravnavalo problematiko goriškega Vrtca, je mestni svet sprejel tudi sklep, da vrtci pripravijo izračune cen vzgojno varstvenih storitev za šolsko leto 2004/05. Te izračune je vseh šest vrtcev, to je samostojni Vrtec Nova Gorica plus pet vrtcev, ki delujejo v okviru osnovnih šol, napravilo in ti izračuni kažejo, da so obstoječe cene vrtcev pre nizke in jih je potrebno uskladiti. Zaradi tega smo tudi mestnemu svetu dali v obravnavo predložene sklepe o spremembi cen programov v vrtcih.

Ob določanju cen je potrebno upoštevati pravilnik o metodologiji za oblikovanje cen, ki je začel veljati koncem lanskega leta in ta pravilnik določa, da se v letu 2004 cene v vrtcih ne smejo povečati več kot za 10 %. Zato imate tudi dva sklepa, in sicer v prvem sklepu je upoštevana omejitev 10 %, drugi sklep pa omogoča, da vrtcem iz proračuna zagotovimo tisto razliko, ki je nad temi 10 %. Kajti vrtci so izračunali, da stroški predstavljajo višji porast.

Pri izračunu cen so vrtci upoštevali normative, tako glede oblikovanja oddelkov kot tudi glede kadrovske zasedbe, ki je določena po pravilniku o oblikovanju oddelka. V skupnem ugotavljamo, da bodo ob novem šolskem letu štirje oddelki manj oz. 23 otrok manj, kar niti ni tako občutna sprememba. Vendar je treba tudi to vedeti, da se nam lahko število otrok v vrtcih še spremeni, kajti starši lahko kadarkoli otroka vpišejo ali pa izpišejo, seveda če to omogočajo prostorski pogoji in oblikovanje oddelkov.

Kot novost predlagamo posebno ceno za tri in štiri-letne otroke, zato ker so tu normativi manjše število otrok in večje število delavcev, zato je tudi cena višja in tudi posebno ceno za kombinirane oddelke od 1 do 6 let. To je zaradi tega, ker vrtci težko oblikujejo oddelke oz. so dolžni upoštevati starostno strukturo otrok. Tako se nam zgodi, da bomo imeli v vrtcu Branik pri treh oddelkih vsako obliko oddelka in ta je pa potem vezana tudi na specifične stroške.

Ne glede na to, da smo že ob sprejemanju cen, ki so veljale s 1. 1. 2004, mestnemu svetu predstavili višino cen po drugih občinah, istočasno tudi na zadnji seji sem predložila nekaj podatkov o teh cenah, smo še enkrat navedli, v kakšnem razmerju je Gorica v primerjavi z ostalimi občinami. Podatki so sicer za stanje v februarju, kajti cene po občinah se mesečno spreminjajo in je težko dobiti zelo ažuren pregled. Stanje v februarju nam kaže, da smo s ceno za prvo starostno obdobje na prvem mestu, za drugo starostno obdobje pa smo na 43. mestu. Tudi to kaže na to, da so verjetno naše cene nekoliko pre nizke.

Struktura cene vključuje stroške osebnih dohodkov, stroške materiala in stroške živil. 70 % vseh stroškov, ki so vključeni v ceno, so osebni dohodki, ki so določeni po področni zakonodaji, tako glede števila delavcev, kot tudi same višine osebnega dohodka. Nazadnje

smo cene skladno s sklepom mestnega sveta le nekoliko uskladili za porast izhodiščnega koeficienta s 1. 7., nismo pa upoštevali vseh ostalih sprememb, ki so v tem času nastale na osnovi določil kolektivne pogodbe in dodatkov, ki zaposlenim v vrtcih pripadajo.

Do sedaj smo v vseh vrtcih imeli enotno ceno. Ker so stroški različni, predlagamo, da je cena po vrtcih različna. Zaradi omejitve največ 10 % povišanja, pomeni da bomo imeli za prvo starostno obdobje še vedno enotno ceno, za drugo starostno obdobje pa bodo cene po vrtcih različne. Cene naj bi veljale s 1. 9. Starši bodo prispevali po teh cenah, vendar v odvisnosti od lestvice, ki upošteva osebne dohodke, ki so jih starši dosegli v letu 2002 in bodo prispevali od 10 do 80 %. Večina staršev pade v razred 30 %.

Ustanovitelj mora potrditi tudi sistemizacijo vrtecev. Tudi sistemizacije so nam vrtci predložili in kader, ki pripada na oddelek, je vključen v ceno, razen dveh izjem, in sicer za oddelke vrtca v Dornberku, kjer naj bi izven cene oz. dodatno priznavali 0,5 pomočnice vzgojiteljice in v vrtcu Nova Gorica dva strokovna delavca, to sta logoped in specialni pedagog s tem, da slednji bi bil zadolžen za obravnavo otrok, ki jim je taka dodatna pomoč določena z odločbo pri vseh ostalih vrtcih.

Tu bi rada samo opozorila na eno napako, ki je v tabeli 2, in sicer pri pregledu števila zaposlenih je pri vrtcu Solkan 0,5 dodatno pomočnice napačno navedeno, kajti prvotni predlog je res vključeval, da bi vrtec Solkan imel 0,5 dodatno pomočnice vzgojiteljice. Zaradi zelo velikega pritiska tako staršev in KS pa smo tudi v to gradivo vključili nadstandard, ki bo trenutno v Grgarju s tem, da bosta omogočena dva oddelka s trenutno samo 24 otroci, so sicer v kratkem predvideni še dodatni otroci, ker bodo dopolnili tri leta, tako da se bo število le nekoliko povečalo in upamo, da bo vsaj tako kot je bilo v lanskem šolskem letu.

Svetnik Robert Golob:

Očitno imam rad vrtece. Iz tega tudi približno ni situacija nič bolj jasna, kot je bila zadnjič, postaja le bolj zamegljena in to pošteno zamegljena. Mi bomo dvignili cene maksimalno kar se jih dá po omejitvi, ki jo je določilo ministrstvo. Verjetno ta omejitev ni bila namenjena temu, da se pove, da se dviguje cene, ampak koliko se sme največ. Že pred tem dvigom smo bili šesti najdražji v prvem starostnem obdobju. Sedaj verjetno ravno prvi ne bomo, vendar bomo zelo blizu temu, da bomo prvi. Kar je vse lepo in prav, vendar meni ena stvar ni jasna, in to je sistemska napaka, in tudi iz tega sploh ni videti, kako do nje pride. V Šempasu imamo dva oddelka, ki imata v povprečju po deset otrok. V Gorici imamo šest oddelkov z osmimi otroki, se pravi ima v povprečju 13,5. Cena v Gorici je večja kot v Šempasu, se pravi več otrok na oddelek, nižji standard, standard je v Gorici nižji, cena je višja.

Nič več ne razumem. Septembra bomo imeli to točko ponovno tu in bomo spet v Novo Gorico dajali iz proračuna ekstra denar. To zadevo niti približno ne obvladujemo. Mi lahko sprejmemo karkoli, vendar ne obvladujemo zadeve. Iz tega poročila še vedno ne vemo, koliko denarja bo treba dati za vrtec do konca tega leta, kljub temu, da smo imeli to že dvakrat na seji, da imamo danes in da bomo imeli še enkrat v septembru. Niti enega zneska ni, koliko denarja to pomeni. Povečujemo za 10 %, za maksimalno dovoljeno vrednost. Se vam zdi, da imamo tako poceni vrtece? Če sem razumel, da je problem in bom verjetno sedaj slišal, da so nekateri vrtci samostojni, to je Nova Gorica, vsi ostali pa so v sklopu šol in da se preliva denar iz enega žepa v drugi. V redu, vendar zakaj pa tudi ostali vrtci povišujejo ceno za 10 %? Izkoriščajo gužvo? Iz tega tu ni videti. Izgovarjanje na normative mi ne pomeni nič. Koliko bo zaradi tega standard boljši ali slabši zaradi normativov, tudi ne pomeni nič tu noti, pa še tega ne vemo, koliko denarja nas bo stalo.

Vem, da marsikoga utrujam, vendar, župan, tega ne obvladujemo, niti približno.

Mirko Brulc, župan:

Ne da ne obvladujemo, sigurno ga obvladujemo, vendar imamo pa probleme na državnem nivoju.....

Svetnik Robert Golob:

Predlagam sklep, da se do naslednje seje natančno izračuna, koliko denarja več bo, se pravi prirastek stroškov, ki bo šel ali preko višje cene ali preko proračuna v vrtce v roku enega leta, koliko je indeks. Potem bomo videli ali obvladujemo ali ne.

Svetnik Silvester Plesničar:

Bi samo opozoril, da pregled števila otrok v vrtcih meni izkazuje nekoliko drugačno številko in verjetno je tu prišlo do napake. Skupna številka mi izkazuje minus 13 otrok, ker po teh številkah je v Dornberku plus 19, ne pa plus 9 otrok. Skupaj potem izračunam minus 13 otrok, ne pa minus 23. Naj se preveri, katera številka je točna.

Svetnik Ivo Hvalica:

Gledam in se čudim. Spoštovane kolegice in kolegi, dokler bodo cene vrtca na otroka v tej državi višje kot je minimalna plača v tej državi, se nam slabo piše.

Rudolf Šimac, član odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Na odboru za socialno varstvo in zdravstvo, danes ne vidim predsednika tu, so bila podobna vprašanja in dvomi. Vendar smo na koncu le prišli do tega, da se podpre v toliko novo predloženi program sanacije, ob jasnem stališču, da so vsi otroci enaki v tej občini in da se o tem vprašanju ponovno pomenimo v septembru in preverimo, koliko stvari držijo oz. ne držijo. Vsekakor, kakorkoli bomo odločali in razpravljali, naj to ne vpliva na varstvo otrok. Bodimo pa previdni pri teh cenah, kajti ta primat je žalosten. Standard pri večini ljudi upada.

Rekel bi, da na prihodnji seji tako na odboru kakor na mestnem svetu temeljito pregledamo, kaj se piše našim otrokom.

Svetnik Miha Mačus:

Že na prejšnji seji sem vprašal za obrazložitev, kako se izračuna ta cena programa. Kajti imam podatke, da se ceno programa izračuna na normativ, ampak na normativ vključen z vsemi ekstra dodatki oz. z ekstra vzgojiteljicami. Prepričan pa sem, da se mora ceno programa računati na normativ, ki je predpisan, ne pa na še plus ekstra dodatke. Zato mislim, da so tudi cene vrtcev pri nas v Novi Gorici tako visoke.

Silva Tišma, načelnica oddelka za družbene dejavnosti::

Najprej bi rekla to. Če želite danes izračun, koliko bo moral zagotoviti proračun septembra za vrtce, vam danes nihče ne more dati odgovora. Poudarila sem, da od te cene prispevajo še starši. Kakšna bo struktura staršev septembra, ne vemo, ker starši bodo šele uveljavljali olajšave. Od teh cen približno 30 % sredstev zagotovijo starši, ostalo pa proračun. Kakšna bo dejansko struktura otrok septembra, koliko otrok bo v vrtcu, če to drži, potem v redu, če bo za dva otroka sprememba, potem je že bistveno drugače.

Kaj se upošteva za izračun cene? Upošteva se normativno določeno število otrok v oddelku. To je 12 plus 2, ker smo sprejeli fleksibilni normativ za prvo starostno obdobje in to upoštevajo vsi vrtci. Za drugo starostno obdobje se upošteva normativ 17 otrok za 3 do 4, 22 otrok za od 3 do 6. Če v oddelku ni toliko otrok, smo dolžni zagotoviti za vsakega otroka, ki manjka. Tako so določeni predpisi. Ni se jih občina izmišljevala, smo jih pa dolžni upoštevati.

Šempas – samo 20 otrok. Da, in to dva oddelka, ker za en oddelek jih je preveč. Bodo pa prišli še tekom leta.

Minimalna plača – ni primerljivo. Ne moremo primerjati cene z minimalno plačo. Cena vključuje osebne dohodke zaposlenih v Vrvcu, ki so izračunani po normativu in smo tudi prikazali, koliko je zaposlenih. Vsi zaposleni imajo take plače, kjer je potrebno upoštevati tudi, da izpod minimalne zaposleni ne morejo imeti.

Svetnik Robert Golob:

Replika ge. Tišmi. Vem, da se ne dá izračunati septembra, koliko bo šlo iz proračuna. Lahko pa bi vedeli, kakšen je indeks dodatnih stroškov, kar pomeni ali iz proračuna ali iz povišanja. Iz povišanja lahko vemo že sedaj. Ali bomo to razdelili 30, 60, ali 45, 55, je v tem trenutku irelevantno. Ravno zaradi tega, ker očitno ne vemo teh stvari, zato še enkrat pravim, da ne obvladujemo te situacije.

Glede Šempasa pa ste me zelo narobe poslušala. V Šempasu imamo standard, ki je višji od standarda v Novi Gorici, ker je manj otrok na oddelek in cena je nižja. Zato sem rekel, da je sistemska napaka. Nimam nič proti, da jih je v Šempasu deset, hvala bogu, ker imajo višji standard, vendar narobe je, da jih je v Gorici 14 in da plačujejo več. To je sistemska napaka. Lahko tudi jaz dam odgovor, zakaj je ta napaka. Poglejte si, kaj je sistemizirano pri tistih vrtcih, ki so v okviru osnovnih šol in kaj je sistemizirano poleg tega dodatno – sem čakal, da mi kdo to pove – pri Vrvcu v MONG. Ravnatelj, pedagoški vodja in računovodja, tega drugi nimajo v stroškovniku in zato so nižji stroški. Torej združimo mestni vrtec Nova Gorica z osnovnimi šolami! Ali moram vse jaz povedati !?

Svetnik Miran Müllner:

Ker že vsi govorimo o cenah v vrtcih mislim, da je prav, da bi imeli v celotni mestni občini enak izračun. Mene osebno moti, da so pri tem iz računu neke razlike. Tako je napr. v Dornberku cena živil 9.000 SIT, v nekaterih vrtcih v Novi Gorici je cena 8.800 SIT. Mislim, da je vladni normativ 8.822 SIT in mislim, da bi vsi vrtci v Novi Gorici morali imeti enotno ceno za živila. Ne verjamem, da so te razlike in bi potem lahko že tu poenotili.

Druga stvar, ki me moti v tem izračunu, v obrazložitvi nam piše, da niso zajete jubilejne nagrade in morebitne odpravnine, ampak dejansko nekateri vrtci so si te že v novo ceno tudi obračunali, tako da prihaja do teh razlik.

Res pa je, da smo tu postavljeni v tako pozicijo, ko vlada določa število zaposlenih, normative, merila, hkrati pa občini nalaga, da rešuje to problematiko iz občinskega proračuna. Moj predlog je, da se naredi po novem izračun, da se vse te stvari glede živil in jubilejnih nagrad izenači.

Svetnik Andrej Klanjšček:

Moram jasno povedati, da svetniška skupina Nova Slovenija ne bo nikoli pristala na kakršnokoli povečanje prispevkov, ki jih starši plačujejo za vrtce. Že večkrat smo opozorili na ta problem, da ni problem mogoče v ceni vrtcev, kot je problem v tem, da je premalo otrok. Potem pridejo anomalije 20, 14, 12 plus 2 in ostali problemi, ki iz tega izhajajo. Na tej zadevi občina Nova Gorica dela premalo, če sploh kaj dela. Predlogi so bili tudi s sklepom, potem umaknjeni, itd. Skratka, na tej zadevi nismo nič naredili. Svoje dni sem izračunal, da sem podaril občini Nova Gorica 24 mio, ker je moja žena sama varovala pet otrok doma. Ne da mi je žal zaradi tega, to ne. Tudi občina ni rekla hvala, kaj šele, da bi kakšno nagrado predlagala.

Menim, da je potrebno korenito premisliti še enkrat o teh zadevah in nikakor ne dovoliti povečanja stroškov, ampak jih poskušati zniževati, mogoče tudi z združevanjem vrtca in šole, če je to ceneje, to naj povedo strokovne službe, ali še kakšne druge zadeve. Nikakor pa ne na škodo otrok in na škodo njihovih staršev.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Mislím, da je to problematika, za katero nam ne sme biti žal časa. Ne da bi branil župana in strokovne službe, ker sem se tudi sam toliko let ukvarjal s to problematiko, ampak le-ta ni enostavna in to predvsem zaradi tega, ker se spreminjajo pogoji poslovanja. Vem, da smo se velikokrat ukvarjali s problemi, ker so starši hoteli čez počitnice vse otroke vzeti iz vrteca, potem spet v vrtec, pa ponovno ven. Enkrat je bilo otrok preveč, potem premalo, itd.

Vendar nekatera dejstva pa so, ki jih bo treba v bodoče upoštevati. Prvič, da stroški rastejo nezadržno oz. cene te usluge, kar sta rekla g. Hvalica in g. Golob, in se bojím, da bo zaradi tega prišlo do pojava, da bo še manj otrok. To pomeni, da bodo stroški na otroka še večji. Zato sem večkrat tudi v prejšnjem sklicu predlagal, da brez nekih radikalnih ukrepov teh stvari ne bomo spremenili. Danes smo ponovno pred tem, da bomo septembra zopet obravnavali to problematiko, prav tako oktobra, itd.. V vsakem obdobju bo prišlo do nekih škarij, ki se bodo pokazale. Vendar to so sedaj razsežnosti, ki rastejo že v desetine milijonov.

Druga stvar, ki sem jo sedaj, ko sem malo bolj detajlno pregledal te dokumente, ugotovil, je to, da imajo posamezni vrtci kljub vsemu zelo različno organiziran vrtec. Še posebej tisti, ki so pri šolah. Veliko jih ima službe očitno tako racionalno organizirane, da piše 0,000 ali pa 0,001, eni imajo pa kar precej ljudi obešenih iz šole na vrtece. To je očitno, ker so tu velike razlike. To prelivanje verjetno tudi vpliva na to in bi morali uveljaviti nek režim, ki bi prepovedoval to, da ima recimo OŠ Branik perica 0,00000....do konca, drugi ima pa 0,2 ali 0,1 ali kakorkoli. So kar velike razlike med tem, koliko zaposlenih je v posameznem vrtcu. Vedno se najde nekdo, ki pokrije to razliko tako ali drugače. Če bo prišlo pa do prevelikih razlik in previsokih cen v vrtcih, potem bodo te razlike nezadržno rasle, ker bo število otrok seveda tudi nezadržno padalo in bomo imeli vedno večje probleme.

Zato predlagam, da to gradivo kljub vsemu sprejmemo, vendar da se pripravimo na poglobljeno razpravo o tem, kako bomo v bodoče reševali to problematiko.

Mirko Brulc, župan:

Bi mogoče kaj v zvezi s tem pojasnil g. Kogoj Marjan, ravnatelj OŠ Solkan, ki ima vrtec pri šoli?

Marjan Kogoj, OŠ Solkan:

Lep pozdrav in hvala za besedo. Odgovoril bi samo na nekaj komentarjev, bolj iz prakse. Mislím, da so vrtci pri šolah sigurno zelo racionalno organizirani. Tudi na ta račun ni notri ravnatelj, računovodij, itd. To sistemiziramo pač na račun šolskega programa, ki ga financira država.

Omenjene so bile razlike v cenah živil. Težko bi rekel, da se lahko poenotimo oz. dokler smo imeli enotno ceno, smo pač nekateri šli skozi boljše, drugi slabše. Veste, da imamo javne razpise tudi za živila in potem imamo šole oz. vrtci različne dobavitelje, sklenjene različne pogodbe, nekje imamo fiksne cene za kar dolgo obdobje, drugi so pač potegnili krajši konec. Pri živilih, če gremo tako natančno, kot smo sedaj naredili, da ima vsak vrtec svojo ceno, potem se tu ne moremo poenotiti. Živila nosijo še eno drugo obremenitev. Hrano vozimo 18 km daleč, in sicer iz kuhinje na Trnovo, v Grgar itd. Tudi to je seveda razlika in se mora v ceni poznati. Nekdo drugi pa skuha in pelje samo čez dvorišče. V Gorici morajo razvažati po celem mestu iz centralne kuhinje. Če bi šli na poenotenje, potem bi spet šli na neko uravnalovko oz. bodo rekli, da tisti, ki imajo manjše stroške, bodo nekaj zaslužili na ta račun, tisti ki jih imamo velike, pa se tu ne bomo mogli pokriti.

Kar se tiče zaposlovanja. Videli ste, da smo vključili tudi jubilejne nagrade. Tam, kjer imamo podatke, da bodo ljudje dopolnili delovno dobo in da jim ta nagrada pripada, za te smo to vključili. Metodologija za izračun cene je jasna in je znana vsem. Kako je pa kdo ta izračun pripravil, je stvar ravnatelja oz. računovodje. Lahko rečem, da smo se štirikrat ali petkrat

sestali, preden smo ta dokument oblikovali in takšne razlike med nami so, to je dejstvo. Goriški vrtec je sigurno obremenjen z nekaterimi službami, ki jih mi ostali nimamo. Ceno, da bi mi dvignili maksimalno 10 %, tega tudi ne morem reči. V dokumentu točno vidite, da so različne cene med vrtci in nismo vsi prišli do tistih 10 %. Ne vem pa, kako je to pri vseh ostalih.

Sem pa še na voljo za konkretne odgovore, recimo zakaj imamo toliko zaposlenih ljudi, zakaj so različni kadri. Lahko je vzgojiteljica s petletno šolo, lahko z višjo šolo, z visoko šolo, lahko je v prvem plačilnem razredu, lahko je v drugem, tretjem, lahko je brez naziva, lahko je svetovalka, itd. Vse to obremenjuje. To je stvar kolektivne pogodbe, ki se jo moramo držati. Julijske povišice so tudi na račun tega, ker smo se pač pred dvema leti odpovedali štrajku na račun nekih povišic, ki so sedaj prišle na vrsto. To nas obremenjuje.

G. Šimac je rekel glede vpisa v jeseni. Mi seveda informativne vpise v vrtec imamo, tudi letos smo pohiteli, čeprav po zakonu vpis v vrtce poteka celo leto. Vendar prav zaradi tega, da bi mestnemu svetu predložili neko sliko, smo letos imeli vpise že marca oz. aprila in te številke so pač informativne, vendar upam, da bodo držale in da bomo jeseni na osnovi tega štartali. Mislim pa, da takoj v septembru bi lahko neke podrobnejše podatke od teh dali na mizo, ko bo stvar stekla. Do takrat pa res ne moremo bolj konkretno odgovoriti, kajti programi so različni, starši prepisujejo otroke iz skrajšanega v polni in obratno, itd. Ni lahka organizacija, vam povem.

Teja Pelicon-Weber, ravnateljica Vrtca Nova Gorica:

Hvala za besedo. Ker je bila dvakrat omenjena možnost združevanja vrtcev oz. priključevanja k šoli, moram povedati, da je stališče ministrstva zelo jasno, da naj ne bi priključevali vrtce k šolam. Zakaj? Ker šola je namenjena šoli in ima čisto drugačno izvirno stališče do otroka. Predšolski otrok ne sodi v šolo. Mi, kot naša občina v bistvu prihranimo, kajti pet vrtcev pri šolah, če bi imeli svojo upravo, na tem v bistvu že občina Nova Gorica prihranjuje denar. 30 oddelkov je pa tako in tako največ možnih oddelkov v samostojnem vrtcu. Naj tudi povem, da se je že zgodil primer, verjetno ste slišali zanj, v Občini Lenart, ko je župan želel priključiti vrtec k osnovni šoli, pa se je ministrstvo prav konkretno vpletlo v zadevo.

Zakaj take razlike, je povedal že moj kolega in tudi ga. Silva je lepo razložila. Mislim, da je tudi skorajda nemogoče pričakovati, kakšni stroški bodo sledili še iz naslova vrtcev. Zavedati se moramo, da je to izvirna naloga občine, da je pač žal država to prestavila v breme občine in da je verjetno treba to malce vzeti v zakup.

Lahko povem za primer, kako druge države rešujejo te probleme. Francija se sladko smeje, ker ima velik prirastek, kajti tam je vrtec skorajda popolnoma brezplačen in je 99 % otrok vključenih v vrtec. Pri nas je ta procent dosti nižji in je verjetno tudi res ta visoka cena velik problem za starše. Zakaj so tako velike razlike po Sloveniji? Zato, ker nekatere občine posebej financirajo določene postavke in niso vključene v ceno. Zato potem tudi prihaja do tako velikih razlik. Ni pa jasno, ker tudi vsaka občina jasno ne pove na glas, kaj oni vse financirajo vrtcem, ampak je tega zelo veliko.

Tu je seveda samo vprašanje glede cen. Lahko povem, da je naša cena taka in če ne bo nekdo pokrival, bo potem spet izguba na koncu koledarskega leta, česar si pa ne želim.

Zagotovo je samostojen vrtec drugačen od vrtca pri šoli. Iz finančnega stališča je res cenejši. Vendar vprašajmo se, kakšna je mentaliteta predšolskega otroka in kaj vse od njega pričakujemo. Če ga postavimo v šolsko okolje, to je približno tako kot če bi vrgli neplavalca direktno v hladno vodo. Jaz sem tudi na tem delovnem mestu s svojim pedagoškim poslanstvom, ki si ga želim opravljati.

Svetnik Andrej Klanjšček:

Vedeti moramo za dno, pomeni, najslabši primer, kaj se zgodi, če se samo pet otrok vpiše v vrtec. Kaj takrat?

Svetnik Boris Rijavec:

Čisto na kratko. Moram izraziti svoje nestrinjanje z ravnateljico Vrtea. Pri tem izvajanju sem dobil občutek, da iz tega nastaja neka razlika, in sicer v strokovnem delu z otroki v tistih vrtcih, ki so pri šolah in tistih, ki so samostojni. Zavračam to zadevo, namreč tudi sam sem imel otroke v vrtcu pri šoli in v bistvu ne čutimo nobene take razlike. Zato ga. ravnateljica, ne uporabljati več take primerjave, prosim.

Mirko Brulc, župan:

Ni več razprave? Ker ni bilo nobenih dodatnih sklepov, bi dal oba sklepa na glasovanje.

Svetnik Robert Golob:

Podal sem dodatni sklep, da se pripravi izračun, kajti samo iz teh sklepov sploh ne vemo, za koliko denarja gre, torej da se pripravi izračun, pregled porasta stroškov iz naslova povišanja in iz naslova, ki bo še priletelo v proračun. Da bomo imeli na enem mestu ta znesek.

Ko sem že tu, replika ravnateljici. Ravno v tem je problem, ker ne vemo. Na eni strani dvigujemo ceno in to maksimalno možno, na drugi strani bomo imeli spet debato, koliko moramo dati iz proračuna. Gradimo in stiskamo.

Mirko Brulc, župan:

V nadaljevanju sem mislil dati na glasovanje ta sklep, torej za mesec september, ko bo jasno število vpisanih otrok v oddelke, da se takrat pripravi to poročilo, o katerem govori g. Golob, natančen izračun, koliko nas bo Vrtec v letošnjem letu stal. Septembra je vpis, torej oktobra normalno. Kdo je za?

Od 26 svetnikov jih je 20 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem sklepe, ki so v gradivu. Kdo je za?

Od 26 svetnikov jih je 18 glasovalo za, 1 proti.
Predlog sklepa je bil sprejet.

7.A točka dnevnega reda

Predlog slepa o imenovanju predstavnikov MONG v komisijo za kontrolo realizacije sklepov Računskega sodišča RS po revizijskem postopku v podjetju Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d. in obravnava revizijskega poročila o pravilnosti poslovanja omenjenega podjetja v letih 2001 in 2002

Poročevalka: Elvira Šušmelj, direktorica občinske uprave

Računsko sodišče je na osnovi anonimne prijave opravilo pregled o pravilnosti poslovanja Vodovodov in kanalizacije. 18. junija je izdalo poročilo o tem, izdalo je poročilo o pravilnosti poslovanja, v katerem so ugotovljene določene nepravilnosti in zato rečemo, da je izdalo negativno mnenje. Temu je seveda sledila reakcija oz. ukrepanje pristojnih organov.

Nadzorni svet je to poročilo obravnaval na svoji seji v dveh delih, 1. in 7. julija in njegove sklepe bom strnila v tri točke. Seveda zahteva tudi nadzorni svet od uprave, da spoštuje roke, ki jih je postavilo Računsko sodišče in da odpravi pomanjkljivosti, ki jih je ta inštitucija ugotovila. Za kontrolo tega je nadzorni svet predlagal ustanovitev šest članske komisije, v kateri ima mestna občina, kot največji soustanovitelj tega podjetja, tri predstavnike. Tretja točka teh sklepov je pa ta, da ugotovljene nepravilnosti niso takšne, da bi bilo potrebno kakršnokoli ukrepanje proti upravi podjetja, seveda če se pomanjkljivosti odpravi v dogovorjenem roku.

Direktor kot naslednji organ je seveda tudi reagiral, pripravil odgovor, stališča, pojasnila na ugotovitve Računskega sodišča in jih posredoval nadzornemu svetu in tudi mestnemu svetu ter pozval nadzorni odbor občine kot najvišji organ kontrole porabe proračunskega denarja v občini, da tudi nadzorni odbor pregleda porabo tega denarja v letih 2001 in 2002.

Prav tako je na ugotovitve Računskega sodišča reagiral župan in to tako, da se je odločil, da poročilo Računskega sodišča in njegove ugotovitve dá na prvo sejo mestnega sveta, to je današnjo in ne na izredno sejo, ki naj bi bila septembra meseca.

Mestna občina je bila iz dveh strani pozvana, da imenuje svoje predstavnike v komisije, ki bi kontrolirale realizacije zahtev Računskega sodišča, skratka, v to komisijo, ki jo je predlagal nadzorni svet in pa direktor je pozval nadzorni odbor. Zato, da ne prihaja do podvajanja, da se preveliko število ljudi ali po dveh kanalih s taisto problematiko ne ukvarja, je tu predlog, da se združi vse te predloge, skratka, da mestni svet kot predstavnike mestne občine v komisijo, ki jo predlaga nadzorni svet, imenuje kar tri člane nadzornega odbora.

Mirko Brulc, župan:

G. Rino Velikonja je prosil za besedo, predsednik nadzornega odbora. Je vabljen na vsako sejo in mislim, da mu moramo dati besedo brez glasovanja. Prosim!

Rino Velikonja, predsednik nadzornega odbora:

G. župan, hvala za dano besedo. Spoštovane svetnice in svetniki! Ni sicer vsakdanja praksa, da predsednik nadzornega odbora spregovori o bodočih aktivnostih nadzornega odbora. Vendar smo na zadnji seji odbora 20. julija ocenili, da je sedanji čas primeren za tak nastop in predstavitev aktivnosti. Gre namreč za načrt aktivnosti pri nadzoru uporabe javnih sredstev pri porabnikih. Tako kontrolo omogočata 34. in 37. člen statuta mestne občine, način in obliko kontrole pa poslovnik nadzornega odbora in program za leto 2004 ter sklep 15. seje odbora iz aprila meseca.

Prav gotovo je, da je k taki odločitvi pripomogla medijska novica o revizijskem poročilu Računskega sodišča RS o poslovanju javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica, d.d. ter povabilo oz. zahteva direktorja Mirana Lovriča o pregledu listin, knjiženj in samih objektov. To vabilo je bilo storjeno najprej telefonsko, nato pa na našo zahtevo tudi pisno.

Iz predloženega gradiva za današnjo sejo naj bi danes mestni svet imenoval komisijo, ki prouči vso zadevo in ki naj bi bila sestavljena iz predstavnikov lastnikov. Nadzorni odbor mestne občine ne nasprotuje imenovanju take komisije in predlagani člani, ki so tudi člani nadzornega odbora, bodo v tej komisiji sodelovali, če bodo danes imenovani. Zaradi poenotenja je tudi nadzorni odbor na zadnji seji imenoval iste člane preiskovalce, da v skladu s 24. členom poslovnika Nadzornega odbora MONG opravi pregled listin in stanj v skladu s statutom, kot sem že prej omenil. Na podlagi strokovnih pregledov teh članov se sestavi predlog poročila.

Za tak način delovanja je več vzrokov. Javno podjetje Vodovodi in kanalizacija ima sedež v Novi Gorici. Iz znanega gradiva, ki je v prilogi za sejo mestnega sveta izhaja, da gre

za javna sredstva MONG in izvršena dela so bila v Novi Gorici. Zakonodaja in statut MONG natančno določa potek in način izdelave zaključnega računa. To je preiskava, predlog poročila in dokončno poročilo. Nenazadnje, neposredno je bil pozvan s strani direktorja podjetja nadzorni odbor, da opravi tak pregled. Lahko bi naštel še nekatere druge momente, ki so vodili nadzorni odbor v tako odločitev. Prav gotovo je eden iz med njih, da preštevilčna komisija težko opravi strokovni ogled.

Da ne bo nesporazuma. Nadzorni odbor ne nasprotuje imenovanju take komisije s strani občinskih svetov in drugih eventualnih lastnikov. Hočem le poudariti, da bo Nadzorni odbor MONG izdelal svoje zaključno poročilo, ki bo lahko popolnoma enako, kot so izsledki komisije, lahko pa pridejo naši preiskovalci do drugačnih ugotovitev in drugačnih spoznanj, ki bodo predstavljena v predlogu poročila in na koncu v zaključnem poročilu. Vsekakor bodo naši člani aktivno sodelovali pri pregledu in se vključili pri delu skupne komisije, saj je čas dragocen za vse.

Zato, gospe in gospodje, g. župan, pred sejo ste prejeli sklepe našega odbora zadnje seje. Te sklepe sem poskusil razložiti na način, da ne bi prišlo do napačnega razumevanja.

Za konec še to. Na 18. sejah je nadzorni odbor sprejel več deset sklepov, priporočil in ugotovitev, nekje okvirno od 150 do 160. Vse sklepe, razen enega, so člani nadzornega odbora sprejeli enoglasno. To pomeni, da smo v dosedanjem delu poskušali ravnati strokovno in ne politično.

Anton Kosmačin, predsednik odbora za gospodarski razvoj, obrt, drobno gospodarstvo, kmetijstvo in gozdarstvo ter turizem:

Odbor o tem ni razpravljal.

Svetnik Rudolf Šimac:

Imam najprej eno vprašanje. Ali sem prav slišal, da je šest članska komisija?

Mirko Brulc, župan:

Je šest članska. Trije iz Mestne občine Nova Gorica, potem iz Občine Brda, Miren-Kostanjevica in Šempeter.

Svetnik Rudolf Šimac:

Mislím, da se večina stvari tiče občine Nova Gorica in Nova Gorica je lastnik skoraj 70 % - če se motím, me popravíte. Zato predlagam, da je komisija sedem-članska, kar je tudi v skladu s pravili o komisijah. Sicer bodo prišli v zagato pri glasovanju. Vendar me to toliko ne moti, dajem samo mimogrede predlog.

Rad bi opozoril, da so se sedaj zbudile med občani take in drugačne govorice. Ko govorimo o plinovodu, je večina občanov prizadetih. Zaradi ugleda mestnega sveta in zaradi ugleda uprave, naj bo komisija strokovna in naj dá nedvoumne odgovore, da se tudi te govorice pomirijo, ki letijo na mestni svet in na vodenje občine.

Svetnik Tomaž Šinigoj:

Nekoliko sem začuden nad razpravo predsednika nadzorne komisije, ko pravi, da bodo odločali. Seveda bodo. Vendar o teh stvareh, kar piše v sklepu, bodo odločali, v kolikor bomo mi potrdili.

Ne bi govoril o podjetju Vodovodi in kanalizacija, ker je svetniška skupina SDS to zadevo že predstavila, ampak dotaknil bi se sklepov, ki so predlagani. Sklep pravi: »V komisijo za kontrolo realizacije sklepov...se imenuje komisija«. To je popoln absurd, pa bom tudi povedal zakaj. Dalje piše: »Naloga imenovanih predstavnikov je pregled porabe....«. Da

bi pisalo vsaj smotrne, pravilne, vendar ne. Seveda je bilo porabljeno vse, nedvomno, nič ni ostalo.

Skratka, vprašujem se, kje je tu nadzorni svet, da potrebujemo komisijo, ki bo kontrolirala izvajanje sklepov, ki jih določi Računsko sodišče. Kaj je potem naloga nadzornega sveta? Vedno sem smatral, da je nadzorni svet nek nadzornik v imenu lastnikov, ki zelo pozorno spremlja dogajanje v neki firmi in je prvi in najbolj odgovoren lastniku. Nadzorni svet imenuje direktor. Tu so dejanja nadzornega sveta s tem popolnoma opravičena. Upam si trditi, da je do vseh teh nepravilnosti prišlo zaradi tega, ker nadzorni svet ni izvajal svoje primarne funkcije, in to je nadzora. Nadzor pomeni nadzorovati. Če bi tu nekdo kaj nadzoroval, do tega negativnega mnenja ne bi prišlo.

Sedaj se pa moram dotakniti plač, pa naj mi gospodje ne zamerijo. Pred seboj imam zapisnik 10. seje z dne 28. oktobra, na kateri sem spregovoril o teh stvareh, že dva meseca prej sem na to opozoril. Na tej seji sem opozoril, da se pregleda skladnost plač vseh direktorjev z zakonom. Dobil sem tudi delni odgovor na vprašanje o plačah, o bonitetah ter primerjalno analizo plač. Bilo je tudi povedano, da največje podjetje v lasti občine ne bo izdalo podatkov, ker smatrajo, da so ti podatki osebne narave. V zapisniku tudi zelo jasno piše, da sem povedal, da potem naj pristojne službe pošljejo dopis, v katerem od podjetja zahtevajo samo višino plače, brez osebnih podatkov.

Nadalje je iz zapisnika z dne 28. oktober razvidno, da sem posebej vas, g. župan, opozoril, da ste tu na potezi vi, ki ste izvoljen od vseh nas in prvi odgovoren. Občanom MONG pa sem iz tega mesta sporočil, da smo slovenski demokrati z odprtjem te teme mislili resno in da bomo na tem vztrajali. Vidite, da smo na tem res vztrajali in prišli smo do konca. Moram pa reči, da je tu zame osebno in tudi še za marsikoga od vas, največji in edini krivec nadzorni svet. Tu je stvari zamočil nadzorni svet. Iz zapisnika je jasno vidno, da sem župana na te stvari opozoril. Župan, ne samo, da je član nadzornega sveta, ampak je predsednik nadzornega sveta, ki je opustil dejanja, ki so mu z zakonom o nadzornih svetih določena. Opustil je dejanja. Če bi čitali zapisnik, bi videli, da je bilo na to opozorjeno, narejeno pa ni bilo nič.

Zato predlagam iz tega mesta popolnoma drugačen sklep. Sklep, ki bo v dobro vseh občanov MONG, to sem prepričan. Vse to, kar piše tu kot sklepi, predlagam, da črtamo, ker ni vredno nič. Trikrat bomo sami sebe kontrolirali in na koncu vedno ugotovimo, da nič ne skontroliramo. Če hočeš, da se nekaj ne razišče, kar ustanovi komisijo – to je stara praksa. Predlagam, da se sklep glasi: »Mestni svet razreši dosedanjega člana in predsednika nadzornega sveta javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica in na njegovo mesto imenuje g. Mozetiča Davorina iz Solkana, magistra ekonomskih znanosti.« G. Mozetič se s predlagano zamenjavo tudi strinja. Mislim, da edino tako lahko rečemo bobu bob. Nadzorni svet je sestavljen iz članov ZL in LDS, niti enega drugega ne boste dobili notri. To je ista kombinacija kot na državi. Vodilni v tem podjetju, ki se ga kontrolira, so iz iste politične opcije. Jasno, da si ne bodo izkljuli oči.

Če mislite resno s to razpravo, da se vam gre resno za neke ukrepe, ki bodo dolgoročno odpravljali te nepravilnosti in ki bodo imeli za posledico to, da se s takimi stvarmi ne bomo več obremenjevali, ker se s tem mora obremenjevati nadzorni svet, ne mi, če se obremenjuje mestni svet s tem, to pomeni, da nadzorni svet svoje naloge ni opravil, vas prosim in apeliram na vas, da glasujete za tak sklep.

Svetnik Ivo Hvalica:

Najprej me je začudilo, ko je župan pozival odbore, da je predsednik odbora za gospodarstvo rekel, da odbor o tem ni razpravljal. Potem sem ga kar v klopi vprašal, zakaj pa ne in odgovoril je, da zato, ker to ni bilo na dnevnem redu. Zakaj pa ni bilo na dnevnem redu? Zato, ker Miran Ljucovič ni dal tega na dnevni red. Ali je to običajna praksa, da Miran daje na

dnevni red gospodarskemu odboru, o čem naj razpravlja? Ali smo ljubiteljsko društvo, ali smo mestni svet mestne občine?

Druga stvar me moti, da se govori silno abstraktno o tej zadevi. Najprej postavimo stvari na neko podlago. Prva ugotovitev je naslednja, da so Vodovodi in kanalizacija večinski lasti občine. To drži. Druga stvar je, da imamo tu župana, ki predstavlja večinskega lastnika, slučajno imamo tu tudi direktorja. Ampak ne vemo pa, kdo so imena, ki sestavljajo nadzorni svet. Pozivam župana, da tu pove ta imena. Potem se bomo šele pogovarjali naprej, saj moramo vendar vedeti, za koga gre. Prosim vas sedaj, da poveste najprej, kdo sestavlja nadzorni svet.

Mirko Brulc, župan:

Nadzorni svet sestavljajo župani občin, ki imajo lastnino v tem podjetju, torej vsi štirje župani.

Še nekaj bi rad rekel. V želji po reševanju nekaterih zadev pa mogoče dostikrat zaplezajo nekateri in ne vedo, kako iz tega, poročilo govori o letu 2001 in 2002. Takrat Mirko Brulc ni bil predsednik nadzornega sveta in ni razloga, da bi sedaj odstopal. Treba je iti lepo po vrsti.

Svetnik Andrej Klanjšček:

G. župan, pravilna ugotovitev. Ni razloga, da bi odstopil, res ne. Zadeva mora iti po naslednjem zaporedju. Sklic skupščine in ker smo večinski lastnik, spremenimo sestavo nadzornega sveta, vi boste še naprej notri, pa še koga si boste izbral. Potem sledi odstavitev direktorja – Računsko sodišče je tu nedvoumno napisalo in nimamo več kaj ugotavljati, lahko ugotavljamo samo še kakšne druge nepravilnosti. Potem gremo pa naprej. To je vse, kar imam replicirati.

Mirko Brulc, župan:

Tudi skupščina je sklicana za konec avgusta.

Svetnik Miran Lovrič:

Samo svetniku Tomažu Šinigoju bi nekaj rekel, če lahko. V roku 90 dni moramo dati odzivno poročilo, pomeni zaradi tega je ta komisija, da bo tudi kontrolirala, ali je to odzivno poročilo pravo ali ni. Bi pa rad opozoril, da v tem odzivnem poročilu bodo tudi nekateri odloki, ki jih bodo morale sprejeti ali pa spremeniti tudi vse občine.

Če nadaljujem, pa ne bi, da bi mi potem kdo očital, da sem zaplezal kam drugam, ko sem kontroliral eno drugo revizijsko poročilo v neki drugi firmi, povsod je sklep na koncu tisto, kjer naredijo neko priporočilo, ko napišejo Računsko sodišče, da priporoča, da se spremeni tarifni sistem in cene, na drugi strani pa zamolči, da uredba o kontroli cen v tej državi še vedno velja. Zato je bilo to, kar je nadzorni, kajti v nekem smislu bomo morali mi sedaj dvotirno delati, ko so zahtevali, da je ta komisija, ki bo pregledovala tudi odzivno poročilo ali je pravilno ali ne.

Tudi ne nasprotujem temu, da je v komisiji sedem članov, kot je predlagal g. Šimac. 55 % lastništvo je MONG in tudi bi rekel v izogib temu jemljem, da člani, ki so imenovani, tu gre predvsem za ekonomsko področje, ki ga je treba pregledati. Vedno trdim, da denar oz. vse, kar smo delali, je bil namensko porabljen za vodovod in kanalizacijo in za nič drugega. Na žalost, prej sem pri prejšnji točki poslušal g. Klanjščka, tisto kar me je opozoril glede realizacije proračuna, tu je treba vedeti, da od leta 2001 – da ne bo g. Hvalica sedaj rekel, da plujem proti svoji stranki v Ljubljani – dvakrat se je že spremenil zakon o javnih naročilih, dvakrat se je spremenil zakon o graditvi objektov. Vsakič smo mislili, da bomo dobili nekaj boljšega, vendar na žalost vsakič dobimo bolj zapleteno zakonodajo, tako da v določenih

postopkih morate.....se strinjam, če se pogovarjamo kot gradbenik z gradbenikom, da bi morali to začeti meseca februarja, vendar upoštevajte to, da je v tem zakonu o javnih naročilih ena pomanjkljivosti. Namreč, neka firma lahko kandidira na prijavo in pri kontroli oz. izbiri izvajalca poteka 60 dnevni rok, ker vsak izvajalec ima možnost »nagajanja« in na žalost ne pridemo do tega, kar bi si želeli, da se infrastruktura razširja.

Svetnik Andrej Klanjšček:

Repliciram. Kdor ima opravka z Računskim sodiščem ve, da je mnenje Računskega sodišča dokončno. Kaj je potrebno še narediti? To so stvari, ki jih sodišče naloži. Vendar sodišče je ugotovilo nekaj. Tu se morate ustaviti, odrezati in povedati, kako naprej. Svoje mnenje pa sem povedal prej, kako je treba narediti. Nikakor pa ne moremo tako, da bomo sedaj popravljali sklepe Računskega sodišča,, češ da ni prav ugotovilo. To ste imeli čas prej dogovoriti. Ker tu piše, da je to povzetek Računskega sodišča, menim, da je celotno revizijsko poročilo tega sodišča nekam dano. Prosim, če ga lahko dobimo, da se ga skopira tistim svetnikom, ki to želijo, ker bi ga bilo zanimivo prebrati v celoti. Kot sem že povedal, Računsko sodišče je nekaj ugotovilo in zato izdalo svoje revizijsko poročilo, ki je dokončno.

Svetnik Tomaž Šinigoj:

Najprej replika na vas, g. župan. Res, niste bil župan v letih 2001 in 2002. Jaz tudi ne pozivam k zamenjavi predsednika nadzornega sveta zaradi nepravilnosti, ki jih niste počel, saj jih niti niste mogel početi, ampak zaradi sedanjih zadev, kajti tudi sedaj se vsi postopki v javnem podjetju Vodovodi in kanalizacija na vodijo tako kot je z zakonom o javnih podjetjih urejeno.

G. Lovrič je govoril o investicijah. Če ste zasledili, se ravno jaz nisem vtaknil v investicije. Verjetno bo kakšna komisija ugotovila, ali ste vodili pravilno ali ne, jaz namreč ne morem tako laično o tem govoriti. Ampak zakaj sem prej rekel, da je treba zamenjati predsednika nadzornega sveta? Zaradi tega, ker predsednik nadzornega sveta bi moral vedeti, kaj pomeni biti koncesionar in javno podjetje Vodovodi in kanalizacija je koncesionar. Podjetje Vodovodi in kanalizacija je do pred par let čisto v redu delalo, ko je mestna občina sama razpisovala razne projekte, izbirala izvajalce, itd in delo oddajala. Sedaj pa se že nekaj let zadeva vodi samo kot nek transfer za Vodovode. Namesto, da bi mi dali delati projektno dokumentacijo in razpisali, jo daje podjetje Vodovodi in kanalizacija, za kar pobira neko provizijo.

Gre za to, da je treba spremeniti koncept dela v samem podjetju in način vodenja podjetja ter spremeniti odnos MONG – javno podjetje Vodovodi in kanalizacija. Ta odnos ne more biti spremenjen, če je podžupan poddirektor v tistem podjetju in direktor tega podjetja, ki je predsednik največje svetniške skupine v mestnem svetu. To je nemogoče. Zato predlagam g. magistra ekonomskih znanosti g. Mozetiča, ki pomeni spremembo, pomeni resnično neko kontrolo.

Svetnik Ivo Hvalica:

Moram replicirati g. Lovriču. Poročilo Računskega sodišča je brezprizivno. Tu nima smisla, da nam pravite, kako da ste prepričani, da je bila poraba namenska. Ni res. Tu piše, da ni res. V 4. alineji celo piše, da so bile izdane knjigovodske listine, računi v skupni vrednosti 42 mio, ki niso temeljile na poslovnem dogodku.. Za božjo voljo, ali to plačujete kar tako, iz žepa, iz neke ročne blagajne ali kako? Saj to niso šale.

Mislím, da je v interesu širše javnosti in davkoplačevalcev, da pravzaprav tako direktor kot nadzorni svet podata odstop in omogočita temeljito prevetritev te situacije. Še enkrat naj povem, da je Računsko sodišče oz. njegovo poročilo brezprizivno. To je bil čas prej dokazati, da je bil ta denar porabljen.

Sedaj pa ne morem tudi mimo tega. G. župan, prebral sem, pa ne vem, če je res, kako ste mogli dovoliti, da ima nekdo, ki je pod vami, moje pojmovanje je, da je nadzorni svet nad direktorjem, višjo plačo od vas? Jaz tega ne bi dovolil na vašem mestu. V časopisu sem bral, da je imel kar precej višjo plačo od vas. Vidite, tudi to je nepravilnost.

Andrej Miška, podžupan:

Samo kratka replika g. Šinigoju. Prvo nisem poddirektor firme Vodovodi in kanalizacija, niti namestnik direktorja, pač pa sem vodja investicijsko-tehničnega sektorja.

Drugič. Na pamet govorjenje, da se nepravilnosti, slabo delo itd. nadaljujejo v tej firmi oz. se kar ponavlja, mislim, da bi bil čas, da končate s tem, torej z blatenjem mene, direktorja, firme, župana, mestnega sveta, kar tako na pamet in počez. Mislim, da to za vašo pozicijo ni primerno. Pač vaša stvar je, ali to počenjate ali ne, vendar mislim, da bi lahko nehal.

Dobro bi si bilo prebrati kakšen odlok iz prejšnjih mandatov, mogoče odlok o gospodarskih javnih službah, ki razmejuje delo javnih podjetij in občinske uprave. Potem bi malo manj govoril o tem, kdo pobira provizije oz. kdo jih ne pobira.

Trdim, da so ugotovitve Računskega sodišča točne, vendar so vsebinsko točne navedbe, ki jih je podal direktor. Se pravi, denar je bil namensko porabljen.

Svetnik Andrej Klanjšček:

Tu je kot v slovenskem parlamentu. Ne vem, kdo je glavni akter pri vsem tem. G. Andrej Miška, plavate v slabih vodah, če govorimo o vodi. Škoda. Ni vam potreba zagovarjati nečesa, kar sami mogoče niste naredili ali pa niste bili zraven. Saj se bo odkrilo za naprej, odkrilo se bo, pa če bodo drugi gledali vas, ker vi ste povezana oseba, vi ste zraven. Vi ste zraven, razumete? Tako in tako ste podžupan,. Imate besedo zraven. Dobro je, da pridejo še drugi zraven, pa da to ocenijo in pogledajo. Potem, ko dobimo vse skupaj na mizo, potem lahko rečemo, ali je bila krivda ali ne. Ali je bilo krivdno ali ne, to je pa jasno videti in ne smemo več debatirati.

Svetnik Ivo Hvalica:

Izjemno me je začudila lahkotnost izjave g. Miške. Upam, da si zasluži, da jo posredujemo Računskemu sodišču.

Svetnik Valter Vodopivec:

Moram reči, da me presenečajo nekatere razprave v zadnje pol ure, kajti vsiljuje se mi vtis, da se nekateri kolegi svetniki postavljajo celo vzporedno, da ne rečem celo nad Računsko sodišče. Pred nami je izvleček poročila Računskega sodišča in ta vsebinski del, pravno formalni, to je njihova stvar...G. Ivo, jaz sem bil toliko kulturen, da sem poslušal in se ne režal ko ste vi štirikrat repliciral. Sicer lahko gledam tudi drugam.

Torej, oni pač imajo z zakonom določene pristojnosti in naloge. Razumel sem razpravo na današnji seji mestnega sveta predvsem v tem smislu in tako razumem tudi delovanje te komisije, ki ji nikakor ne bi rekel preiskovalna, da poskuša ugotoviti, ali je bil oškodovan javni interes občine pri razpolaganju oz. koriščenju proračunskih sredstev. Ne govorim, ali so bila sredstva porabljena v skladu s strogo dikcijo zakona, kajti to pristojnost ima Računsko sodišče. Mene zanima, ali je denar poniknil, izhlapel ali pa je bil morda samo časovno v neki drugi dinamiki namenjen za pravi namen.

Svetnik Ivo Hvalica:

Ne vem, zakaj se je bilo potreba spotakniti ob mene, ki sem zgolj z mimiko nakazal, da se pač ne strinjam s super ciničnim nastopom g. Vodopivca. Je pa res, ni bilo za se smejati, moral bi se jokati!

Svetnik Črtomir Špacapan:

Predlagam samo, da se te sklepe napiše nekoliko bolj razumljivo, in sicer na drugi strani »opravi pregled porabe proračunskih sredstev«, ker tu verjetno nekaj manjka.

Mirko Brulc, župan:

To gradivo je samo v vednost.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Mislim, da tudi v tem gradivu, ki nam je bilo posredovano s strani nadzornega odbora, bi bilo treba napisati, kaj naj bi opravljala ta komisija, če bo imenovana. Tu piše »opravi pregled proračunskih sredstev«. Namenske porabe proračunskih sredstev verjetno.

2. točka. Ne vem, zakaj bi napisali, da imenujemo člane nadzornega odbora kot nosilce pregleda. Člani nadzornega odbora so pač člani nadzornega odbora, ne vem, kako morajo biti nosilci oz. nosilci. Po mojem bi moral biti cel nadzorni odbor, če je pač pooblaščen, da to pregleduje.

V 6. točki, kar je predlagal nadzorni odbor, se mi zdi, da je ta stavek zelo nerazumljiv. »Nadzorni odbor bo pripravil zaključno poročilo v roku 30 dni po izročitvi predloga poročila tistemu, na katerega se predlog poročila nanaša«. Ne razumem. Napišite komu.

Mirko Brulc, župan:

Ta dokument je dan v vednost. Pripravil ga je nadzorni odbor in o tem ne razpravljamo. Lahko damo usmeritve, kaj se pregleda in to damo v naše sklepe.

Svetnik Črtomir Špacapan.

V vsakem primeru je to dokument, ki smo ga dobili. Na koncu v 8. točki, kjer piše: »Preiskovalcem pripada ustrezna nagrada...« Najbolje, da bi napisali »eksekutorjem« ali ne vem komu.

Rino Velikonja, predsednik nadzornega odbora:

V začetku mojega izvajanja sem rekel, da bo nadzorni odbor ravnal v skladu s 30. členom statuta. G. Špacapan, če ga prečitata, potem boste razumel, zakaj je 30 dni po predlogu zaključno poročilo. Postopek je tak, da preiskovalci pripravijo strokovno podlago. To strokovno podlago obravnava nadzorni odbor, ki jo pošlje tistemu, na katerega se nanaša., v tem primeru na javno podjetje Vodovodi in kanalizacija. Le-ta ima pravico v roku 15 dni dati pripombe, (to piše v statutu) in nadzorni odbor mora o tem razpravljati in sprejeti zaključno poročilo v roku 15 dni, če niso dodani drugi pogoji oz. nadaljnje raziskave.

Svetnik Tomaž Šinigoj:

Replika na izvajanje g. podžupana Miške. Ponavadi nimam navade, da govorim stvari na pamet in tudi tokrat jih nisem. Res je, da nimam vseh podatkov zaradi tega, ker kot mestni svetnik do vseh podatkov ne morem priti, ker ste prestrašili vse uslužbenke ali pa so sami prestrašeni že po naravi, kaj pa vem, torej na oddelku za infrastrukturo do podatkov ne prideš. Ko prideš tja in vidijo, da si iz opozicije, enostavno ne vedo, kaj bi s tabo.

Nekaj vam bom povedal. Na pamet ni bilo govorjeno, ko sem povedal, da se stvari vodijo kot transfer in ne kot samostojni projekti. To ni bilo na pamet povedano. Prav tako tudi ni bilo na pamet povedano, da dajete projektirati ven za eno ceno, zaračunate pa drugo. Če pa temu ni tako, potem pridite za govornico in recite, da sem to pa na pamet povedal, pa bomo primerjali dokumente, potem bomo pa videli.

Svetnik Miha Mačus:

Rad bi samo še enkrat spomnil in tudi dal kot spremembo sklepa št. 1. To pa zato, ker bi rad dodal četrtega člana iz nadzornega odbora, to je Marjan Rupnik. Četrtega člana zato, da bi komisija za kontrolo realizacije sklepov imela sedem članov, se pravi štirje člani bi bili iz MONG, ki smo tudi večinski lastniki tega podjetja, ostali trije pa naj bodo iz drugih občin. Prosim, da se ta predlog tudi dá na glasovanje.

Svetnik Miran Müllner:

Ko sem se pripravljaj na to točko dnevnega reda, sem imel v mislih popolnoma nekaj drugega, ampak tu vidim, da se stvari odvijajo, izvedel sem cel kup novih informacij, tako da vidim, da tu ekstremna desnica poskuša zamenjati malo bolj srednjo levico na oblasti še pred volitvami. Prej je g. bivši podžupan celo omenil, da je začela stranka SDS svojo akcijo že v šestem mesecu prejšnjega leta, to je napovedal, res je. Potem so se spustili v anonimko, da so Računskemu sodišču to stvar predočili. To je g. Šinigoj tudi potrdil v svojem izlaganju. Nakar je šla akcija tako daleč, da so spravili v mestni svet in kaj hočemo sedaj? Sedaj imamo celo že novega kandidata tu, se pravi, da bo g. Davorin zamenjal g. Mirana na tistem mestu. Nihče pa tu do sedaj še ni govoril o tem, da bi bilo potrebno proračunska sredstva, torej to, kar občani plačujejo v mestno blagajno, racionalno pogledati, kako bi ta denar porabili v dobrobit prebivalcev občine Nova Gorica.

Mislím, da če bomo potrdili sklep, ki ga je predlagal g. Šinigoj, da ne bomo naredili nič dobrega. Osebno mislim, da tudi ta sklep ne rešuje ničesar, kajti to je samo nek odgovor na Računsko sodišče. Mislim, da če bi v tej državi funkcionirali normalno, potem bi lahko to, kar je tu napisano, opravil nadzorni svet in naložil Vodovodom in kanalizaciji, da opravi to, kar jim je naložilo Računsko sodišče.

Osebno ne vidim nobenega razloga, to je bilo potrjeno tudi od g. predsednika nadzornega sveta, da se tu podvajajo funkcije. Na vsak način pa mislim, da bo prihodnja skupščina pokazala na to, ali je oblast v tej državi prevzela ekstremna desnica ali pa so na oblasti ostali še vedno srednji levičarji.

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Prvo delo – osebno ne spadam v noben ekstrem. Mislim pa, da ravno tisti, ki to govorijo in stavijo v usta drugim, so pa v ekstremni stranki, in to ste vi, g. Müllner! Mojega imena ne uporabljajte več, zato ker nimate podatkov. Govorite na pamet. Poglejte zadnji zapisnik, kaj ste govorili in škoda, da nam jemljete čas. Preštudirajte stvari in povejte kaj pametnega vendar! To je bistvo. Če smo povedali stvari, kako stojijo, ni treba, da to vlečete naprej. Ni treba, da glasujete, meni je to samo napor. Ni treba. Bolje, da ne. Ne mislite, da se puham za delo, ki ga potem tudi vi z vašo pomočjo uničite in razvrednotite. Ampak to je za vas, gospodje, ki ste v koalíciji, ki boste morali polagati račune občanom, pa ne glede, če govorite vi o nekíh ekstremih, ki sam ne veste, kaj to sploh pomeni, upam, sicer ne bi govorit tako na pamet.

Predvsem pa vam povem: treznost, fantje. Zadnji čas je – treznost. Sami sebi kopljete jamo. Ne potem kazati s prstom na nas. Mi vas samo opozarjamo. Vemo to, tudi če nas tu notri ni, vi boste vseeno izglasovali, ker ste večina. Ali mislite, da smo res tako neumni? Ne razumem vas. Ali mislite, da nam delate kaj, da nam kažete fige? Sami sebi., gospodje. Če boste tako nadaljevali, čez dve leti, še enkrat ponovim, župan, smiliš se mi osebno kot župan, to sem ti osebno že tudi povedal, sedaj povem pa še javno, zato ker mislim, da si tega ne zaslužiš. Ker imaš možnost, ker si izvoljen, upoštevaj poštene predloge in poskušaj peljati ti dve leti tako naprej, da bomo čez dve leti rekli, to smo pa le naredili s tem denarjem, ki smo ga porabili. Več se ni dalo, ker vsak ima tudi omejene možnosti. Ampak razumite prosim pozitivno stvari, ne pljuvati.

Mirko Brulc, župan:

Ne spraviti problema Vodovodov na osebno raven, prosim.

Svetnik Miran Müllner:

Repliciral bi g. Mozetiču. To, da sem uporabil besedo »ekstremna desničarska opozicija«, jo je na prejšnji seji mestnega sveta, mogoče še na eni prej, gospod iz opozicije. Poglejte v zapisnike. To si nisem jaz izmislil, tako ste se sami imenovali in vi delite vedno na opozicijo in koalicijo. Jaz sem tam na sredini in samo poslušam, kdo mi bo argumentirano povedal, kaj je boljše za prebivalce MONG. Tako da je moje prepričanje popolnoma enako tudi sedaj, niste me nič bolj prepričal. Ne vem, ali ste vi mogoče boljši od g. Lovriča na direktorskem mestu? Ne. Mislim, da to ni to.

Bi se pa pri tej stvari sigurno povprašal, kako delate. Res, da prihajajo volitve, res, da grozite županu, da ga ne boste v cerkvi več pozvali na to, da bi bil še župan, da ga ne boste podprli, ampak to ni pravično.

Mirko Brulc, župan:

Ne bom več dovolil besede oz. take razprave, ker to potem nima konca.

V očitkih, da župan mestne občine ne ve, kakšne so plače direktorjev javnih zavodov in podobno, moram povedati, da so bile objavljene tudi v medijih in da imamo seznam, ki ga bomo sedaj razdelili, tako da boste vedeli, vendar to sedaj ni debata te točke.

Svetnik Robert Golob:

Da nekoliko razbremenimo ozračje v dvorani. Kot prvo, nimam nobenega razloga, da bi bil prav posebej zadovoljen z Vodovodi in kanalizacijo, ker nimam vode, tako da ne bi kdo narobe razmišljal. Če ne bi bilo Rudija, je ne bi imel niti nič, tako da se moram samo njemu zahvaliti. Ni poanta v tem. Hotel sem replicirati na prejšnjo debato. Prvič, pozdravljam to, da je nadzorni svet, ki je organ upravljanja po zakonu pozval neodvisno komisijo, da se sama opredeli do izvajanja priporočil in sklepov Računskega sodišča. S tem se je nadzorni svet, ki bi lahko to vzel v svoje roke, od tega distanciral in je prav, ker sicer bi leteli očitki na nadzorni svet, da je hotel to prikrivati, torej se je od tega distanciral in predal v neodvisne roke. To je samo pozitivno. Ni nič narobe.

Vprašanje pa je, če se nadzorni svet v sestavi štirih županov sploh lahko imenuje nadzorni svet. Verjamem, da je taka družbena pogodba, vendar na dolgi rok to, da je sestavljen iz štirih županov, ga vnaprej onemogoča, da bi lahko opravljal svojo funkcijo. To sedaj sploh nima veze z Računskim sodiščem. Vendar to pokaže, da je treba določene stvari spremeniti, ne zaradi tega, ker bi imel Mirko karkoli opravka z Računskim sodiščem. Župan ne more opravljati teh funkcij, ker nima časa, niti ni usposobljen za to. Mogoče, če bi imeli že takrat nadzorni svet v isti sestavi komisije kot bo sedaj, bi se lahko kakšnemu od teh sklepov izognili. Ne smemo pozabiti, kaj je funkcija Računskega sodišča. Računsko sodišče ugotavlja nepravilnosti in po zakonu narekuje njihovo odpravo. Računsko sodišče ne izreka sankcij. Njegovo mnenje ni zavezujoče za izvajanje sankcij, je pa priporočilo lastniku, tistemu ki podeljuje to koncesijo, javno službo ali karkoli, da ukrepa in te nepravilnosti odpravi.

Sedaj smo naredili prvi korak, da bomo šele imenovali komisijo, ki bo pogledala, ali je priporočilo sklepov, kako naj se to odpravi, ustrezno ali ne. Ko bomo dobili to poročilo, takrat bo debata zelo zelo na mestu, ker bomo videli, ali se je to odpravilo, ali je bilo dejansko to oškodovanje, ali je bilo tu »nadmudrivanje« zakona – sem uporabil nalašč ta izraz, ali je direktor, zato ker je hotel nekaj narediti, nadmudril zakon o javnih naročilih. Jaz nimam pojma o tem, pa mi je čisto vseeno, saj vem, da se načeloma ne sme, zaradi tega sem uporabil

izraz »nadmudrivanje«. Vem, da je to ravno tako v nasprotju z zakonom. Vendar to ni stvar te debate niti Računskega sodišča, da o tem razsoja.

Zato končajmo s tem, pa imenujmo še četrtega člana te komisije, če je to potrebno in če imamo pametno ime.

Mirko Brulc, župan:

Preidemo h glasovanju. Imamo sklep in dodaten predlog za četrtega člana s strani mestne občine, to je g. Marjan Rupnik. Dajem ta predlog, da se kot četrti član v komisijo vključi Marjana Rupnika. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 20 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.

Dajem celoten predlog sklepa s tem novim imenom na glasovanje. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 19 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.

Odrejam 15-minutni odmor.

Po odmoru je bilo na seji prisotnih 18 svetnikov.

8. točka dnevnega reda

Predlog pravilnika o sofinanciranju socialnih, zdravstvenih in humanitarnih dejavnosti v Mestni občini Nova Gorica

Poročevalka: Silva Tišma, načelnica oddelka za družbene dejavnosti

V proračunu mestne občine imamo vsako leto določeno postavko sofinanciranje humanitarnih organizacij. Za razdelitev teh sredstev smo imeli kriterije, ki jih je izdal župan, nismo pa imeli specifičnega pravilnika, kjer bi bil določen tudi postopek, kako se ta sredstva razdelijo. Zato smo vsako leto imenovali komisijo, ki je na osnovi javnega razpisa pripravila razdelitev sredstev. Da bi vse te pomanjkljivosti pri dosedanjem razdeljevanju sredstev, ki se je izkazalo kot zelo dobro, saj nobeno leto pritožb na sofinanciranje ni bilo, smo pripravili ta pravilnik, ki vključuje tako postopek, kot tudi kriterije.

Postopek je predviden tako, da bo župan imenoval komisijo, ki bo na osnovi javnega razpisa pripravila razdelitev sredstev po kriterijih, ki so navedeni v tem pravilniku. Na osnovi predloga komisije bo oddelek za družbene dejavnosti izdal sklep na prvi stopnji, na katerega bo možna pritožba. Pritožbo rešuje župan in je dokončna.

Merila, ki so navedena v 11. členu skušajo vključiti tudi kriterije, ki smo jih do sedaj imeli pri financiranju humanitarnih organizacij in so bili ti kriteriji oblikovani skupaj s humanitarnimi organizacijami. Zato je bistven tudi 7. člen, kjer strukturira te dejavnosti glede na težo invalidnosti oz. bolezni, ki združuje člane posamezne organizacije.

Ta pravilnik je namenjen za sofinanciranje programov, ki jih izvajajo neprofitne, nevladne organizacije, to pomeni, da javni zavodi po tem pravilniku ne morejo biti financirani, kar je tudi prav, kajti o programu javnih zavodov se posebej dogovarja in ni potrebe po dodatnem sofinanciranju. Opredelili smo tako, da financiramo tiste programe, ki se izvajajo za občane naše občine. Ni pa pogojeno, da morajo imeti izvajalci tudi sedež v mestni občini. Smo pa v kriterijih to nekoliko razdelali, da smo dali prednost tistim, ki imajo tudi

sedež v naši občini. To je zaradi tega, ker se nam pojavlja veliko organizacij, ki imajo sedež tam, kjer je predsednik organizacije zaradi načina dela, ker nimajo svojih prostorov.

Za primerjavo naj navedem, da smo v letošnjem letu dobili na razpis 43 programov, od katerih smo sprejeli sofinanciranje 38 v zneskih od 50.000 do 1,4 mio SIT. Ocenjujem, da po teh kriterijih, ki so, bodo ti isti izvajalci programov, za katere ocenjujemo, da se bodo prijavili na razpis, dobili nekoliko drugačne višine sredstev. Vendar razdeljene bodo teh kriterijih.

Moram reči, da smo se glede kriterijev kar dolgo časa spraševali, kako naj jih oblikujemo. Lahko bi dali še kakšne dodatne. Mislim pa, da vključujejo bistvo, da podpiramo programe civilne sfere za občane v naši občini.

Matej Arčon, podžupan:

V kolikor bo še veliko drugih pripomb predlagam, da ta pravilnik danes ne sprejmemo oz. ga ponovno obravnavamo na naslednji seji mestnega sveta. Najprej kot ideja, da bi ta pravilnik bil pravilnik o sofinanciranju socialnih, zdravstvenih in humanitarnih dejavnosti morda namesto besede »dejavnosti« napisali »programov«.

V 4. členu je napisano: »MONG vsako leto v proračunu določi višino sredstev za sofinanciranje programov in projektov izvajalcev po tem pravilniku«. Tu bi predlagal spremembo, in sicer, da bi pisalo »obseg sredstev za sofinanciranje programov in projektov socialnih, zdravstvenih in humanitarnih dejavnosti je določen v proračunu MONG«.

V 6. členu se mi zdi, da bi lahko besedo »okvirno« v četrti alineji lahko tudi črtali. »Razpisni rok ne sme biti krajši od 30 dni in ne daljši od 40 dni«. Tu predlagam, da razpisni rok traja 30 dni od dneva objave.

V 7. členu piše: »Nepopolnih in prepozno vloženi prijavi komisija ne bo obravnavala in bodo s sklepom zavržene«. Predlagam, da dopolnimo, tako da se glasi: »Nepopolnih in prepozno vloženi prijavi komisija s sklepom zavrže«.

Kar se tiče 8. člena smatram, da bi bilo smiselno definirati tudi, kdo komisijo sestavlja. Seveda jo imenuje župan. Tu bi prav gotovo lahko bil tudi predstavnik Centra za socialno delo.

V 9. členu so tudi obresti in verjetno so tu mišljene zamudne obresti.

V 10. členu piše: »V primeru, da izvajalec ne podpiše pogodbe v roku 8 dni od prejema zahtevka za podpis, se šteje, da od pogodbe odstopa«. Predlagam tako: »V primeru, da izvajalec ne podpiše pogodbe v roku 8 dni od prejema zahtevka za podpis, se šteje, da odstopa od sklenitve pogodbe«, kajti pogodbe seveda še ni sklenil.

Tudi če gledamo vrstni red teh členov mislim, da so na nek način obrnjeni na glavo, in sicer prvih pet, šest členov bi seveda pustil v tem vrstnem redu. Potem pa bi 7. člen postal 8. člen, 11. člen bi postal 9. člen, ker so določena merila, 12. člen bi postal 10. člen, 13. člen bi postal 11. člen, 9. 12. člen in 10. člen bi postal 13. člen. 14. člen ostane kot je. Najprej se pove, kaj določa ta pravilnik, kdo je upravičen v postopkih, potem pa dejansko kar zaide v neke druge zadeve glede sestave pogodbe in potem gre naenkrat na merila in iz meril gre v končne določbe. Zato predlagam tak vrstni red.

Kar se tiče meril za vrednotenje programov in projektov bi verjetno osebno to strukturo članov, kjer je določeno za invalidnost toliko in toliko, vrgel ven, ker tu ne gre za sofinanciranje invalidnih organizacij, ampak socialnih in humanitarnih. Tudi točke bi bilo morda za razmisliti, da bi bilo pred vsako besedo navedeno do toliko točk. Če je program na razpis prijavljen, ima vse elemente, da kandidira, dobiti mora minimalno 10 točk. Zato je treba definirati do toliko točk se ga ovrednoti.

Predlagam, da o teh mojih predlogih oddelek še enkrat razmisli, postavi v pravilen vrstni red in da se ta pravilnik na naslednji seji sprejme. Predvsem pa se je potrebno dotakniti kriterijev. Tudi izvajalci s sedežem v Novi Gorici 20 točk, izvajalci ki nimajo sedeža v Novi

Gorici 10 točk. Če daš tistim s sedežem v Novi Gorici 10 točk, se avtomatično doseže enako število točk. Še enkrat predlagam, da bi ta pravilnik sprejeli na septembrski seji.

Svetnik Miran Müllner:

Tudi jaz se strinjam s predgovornikom, da bi bilo potrebno ta pravilnik sprejemati na naslednji seji. Tudi sam imam pripombe. Mogoče bi bilo v 7. členu treba predlagati, ne tako, kot je rekel g. podžupan, ne da se nepopolne in prepozno vložene prijave zavrže, ampak bi predlagal, da se nepopolne vloge obravnava po zakonu o upravnem postopku, torej da imajo vlagatelji možnost popraviti oz. dopolniti vlogo. Se pravi, da se jih pozove, da svoje vloge dopolnijo, kajti vemo, da v društvi delujejo ljudje, ki so entuzjasti, ne poznajo pa seveda popolnoma vseh pravil delovanja društva.

Poleg tega se tudi ne bi strinjal z 8. členom, kot ga je predlagal, torej da bi bil član Centra za socialno delo. Mislim, da to ni potrebno. Moje mišljenje je, da je ta člen tako kot je predlagan, kar v redu.

Svetnica Tanja Pipan:

Imam pripombo pri 11. členu in sicer pri točki 1. Kvaliteta in realnosti izvedbe. Mislim, da bi bilo potrebno dodati jasno opredeljeni cilji projektov in programov, uporabniki in pa tudi metode dela.

Mirko Brulc, župan:

Še kdo želi razpravljati? Če ne, bi to gradivo prekvalificiral v prvo branje in se za prvo naslednjo sejo pripravi drugo branje na osnovi pripomb, ki so bile podane. Kdo je za?

Od 19 svetnikov jih je 17 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

8.A točka dnevnega reda

Predlog sklepa o podaji garancije Javnemu zavodu za šport za najem kredita

Mirko Brulc, župan:

Sklepali smo že o tem, da usposobimo stadion za mednarodne tekme, zaradi česar je potrebno usposobiti sedišča. To smo naredili preko Javnega zavoda za šport. Treba je vzeti kredit.

Želi kdo razpravljati? Če ne, dajem predlog sklepa o podaji garancije Javnemu zavodu za šport za najem kredita, na glasovanje..Kdo je za?

Od 19 svetnikov jih je 14 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

9. točka dnevnega reda

Predlog sklepa v zvezi z ustanovitvijo stavbne pravice na parc. št. 1327/3 k.o. Nova Gorica za namen gradnje varovanih stanovanj

Svetnik Robert Golob:

Imam samo eno vprašanje. Tu gre za podelitev stavbne pravice brezplačno, recimo iz nekega višjega interesa. Takrat, ko je bila pred nami pobuda sicer enega gospodarskega interesnega

združenja Sontius, nam kaj takega na kraj pameti ni prišlo, da bi komu podelili kakšno stavbno pravico. Zato sprašujem, ali nam ni prišlo na pamet zaradi tega, ker tega nismo hoteli, ali je to bilo slučajno v nasprotju z zakonom ali tudi kakšna zakonska podlaga, da za ta namen to smemo početi?

Mirko Brulc, župan:

Takrat Sontius ni iskal take možnosti. Mi je nismo ponudili in verjetno bi bil pravno gledano drugačen problem.

Svetnik Robert Golob:

Ni direktno vezano na predlagani sklep, ampak bi me zelo zanimal odgovor, ali je možno enak postopek uporabiti pri dodelitvi stavbne pravice napr. nekemu gospodarskemu združenju, torej zaradi pospeševanja gospodarskega razvoja. Zanima me to samo teoretično.

Mirko Brulc, župan:

Mislím, da teoretično obstaja ta možnost, morali pa bi imeli merila.

Tomaž Vuga, podžupan:

Ta stavbna pravica je sicer z novo zakonodajo uveden pojem in tudi način, ki omogoča dajanje kot smo včasih imeli pravico do uporabe stavbnega zemljišča. Po moje je to. To je zelo zanimiv instrument za usmerjanje razvoja oz. nekih dejavnosti v mestu. Imeti je treba pa kriterije, to je tisto.

Gre za to, da je to po moje zanimiva tema. Predlagal bi, da se na to temo pripravimo. Z načelniki, ki na tem delajo, bi morali to proučiti in pripraviti neka izhodišča za odločanje o tem problemu na konkretnih primerih.

Svetnik Rudolf Šimac:

Samo kratko vprašanje. Za Sontius je to prepozno?

Mirko Brulc, župan:

Da, ker je razpadlo in niti ni bilo dovolj resno.

Svetnik Rudolf Šimac:

Po mojem je razpadel tudi zaradi tega, ker niso imeli slovenskega imena Soča. Poskusite, če je možno, če kaj s tem prispevamo, če se nam kje splača potruditi, se nam splača pri tem. Seveda, če ni prepozno.

Mirko Brulc, župan:

Na glasovanje dajem predlog sklepa v zvezi z ustanovitvijo stavbne pravice na parc. št. 1327/3 k.o. Nova Gorica za namen gradnje varovanih stanovanj. Kdo je za?

Od 18 svetnikov jih je 16 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

10. točka dnevnega reda

Predlog odloka o spremembi odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju Mestne občine Nova Gorica

Mirko Brulc, župan:

Je potrebna razlaga? Če ne, želi kdo razpravljati? Ne.

Na glasovanje dajem predlog odloka o spremembi odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju Mestne občine Nova Gorica. Kdo je za?

Od 18 svetnikov jih je 14 glasovalo za.

Predlog odloka je bil sprejet.

11. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o sprejemu posameznega programa prodaje stvarnega premoženja parc. št. 510/1 k.o. Rožna Dolina

Mirko Brulc, župan:

Želi kdo razpravljati? Če ne, dajem predlog sklepa o sprejemu posameznega programa prodaje stvarnega premoženja parc. št. 510/1 k.o. Rožna Dolina, na glasovanje. Kdo je za?

Od 19 svetnikov jih je 15 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

12. točka dnevnega reda

Predlog o sprejemu posameznega programa prodaje stvarnega premoženja parc. št. 1515/19 k.o. Prvačina

Mirko Brulc, župan:

Odpiram razpravo. Če razprave ni, dajem na glasovanje predlog sklepa o sprejemu posameznega programa prodaje stvarnega premoženja parc. št. 1515/19 k.o. Prvačina. Kdo je za?

Od 19 svetnikov jih je 15 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

13. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra parc. št. 2946/17 k.o. Bate
Predlog sklepa o prodaji zemljišča parc. št. 2946/17 k.o. Bate

Mirko Brulc, župan:

Če ni razprave, dajem predlog sklepa o ukinitvi javnega parc. št. 2946/17 k.o. Bate, na glasovanje. Kdo je za?

Od 19 svetnikov jih je 17 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

Na glasovanje dajem še predlog sklepa o prodaji zemljišča parc. št. 2946/17 k.o. Bate. .Kdo je za?

Od 19 svetnikov jih je 17 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.

14. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o nakupu zemljišč parc. št. 412/1, 412/2, 412/9, 412/10, 412/11, 412/13 k.o. Grgar

Mirko Brulc, župan:

Želi kdo besedo? Če ne, dajem predlog sklepa o nakupu zemljišč parc. št. 412/1, 412/2, 412/9, 412/10, 412/11, 412/13 k.o. Grgar, na glasovanje. Kdo je za?

Od 19 svetnikov jih je 15 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.

15. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o nakupu zemljišča parc. št. 258/1, 258/3 in 260/13 k.o. Lokve

Mirko Brulc, župan:

Želi kdo razpravljati? Če ne, dajem predlog sklepa o nakupu zemljišča parc. št. 258/1, 258/3 in 260/13 k.o. Lokve, na glasovanje. Kdo je za?

Od 19 svetnikov jih je 14 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.

17. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o prodaji zemljišča parc. št. 1316/4 k.o. Branik

Mirko Brulc, župan:

Odpiram razpravo. Ker razprave ni, dajem na glasovanje predlog sklepa o prodaji zemljišča parc. št. 1316/4 k.o. Branik. Kdo je za?

Od 19 svetnikov jih je 16 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.

18. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o podaji soglasja k dolgoročnemu zakupu kmetijskih zemljišč parc. št. 1271, 1275, 1276, 1348/171, 1348/172, 1348/173, 1348/211, 1273/1 in 1348/210 k.o. Lokovec

Svetnik Andrej Klanjšček

Zahtevam, da za ta sklep danes ne glasujemo. Na komisiji za kmetijstvo smo o tej zadevi enkrat že razpravljali in takrat smo ugotovili kup stvari, ki bi jih bilo potrebno ob takem sklepu še doreči.

Gre za veliko kmetijsko površino, ki predstavlja precej gozda. Zakupna doba je relativno dolga, zato bi bilo potrebno pomisliti tudi na izkoriščanje gozda in narediti strategijo pri tej zadevi. Zadnjič je bila površina še precej manjša, pa smo imeli že kup problemov, kako bi to oblikovali. Takrat se je potem ta točka iz dnevnega reda umaknila, sedaj pa vidimo, da gre kar za 44 ha, kar je ogromna površina. Zato je prav, da komisija za kmetijstvo o tej zadevi najprej razpravlja preden bi mestni svet glasoval o tem. Mislim, da imamo kup problemov. Danes je to prišlo na sejo nenapovedano, zato prosim, da se to odloži do naslednje seje.

Svetnik Silvester Plesničar:

Hotel sem povedati to, kar je pred mano že g. Klanjšček povedal. Jaz sem tudi predsednik komisije za razvoj kmetijstva in ker tega ni bilo v gradivu, sem potem vprašal go. Zdenko Kompare, če bo še kaj takega, o čemer bi morala komisija razpravljati in dobil sem odgovor, da ne.

Sedaj vidim, da se tu daje nekaj v zakup in da bi se izognili morebitnim zapletom mislim, da je prav, da komisija razpravlja o tem, preden se gre v zakup in to odda. Zato predlagam, da se ta točka umakne iz dnevnega reda.

Mirko Brulc, župan:

Želi še kdo razpravljati? Če ne, dajem na glasovanje predlog, da se ta točka umakne iz dnevnega reda. Kdo je za?

Od 19 svetnikov jih je 16 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.

19. točka dnevnega reda***Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov***

Svetnik Tomaž Horvat je podal:

- predlog, da bi se svetnikii Mestne občine Nova Gorica odrekli delu sejnine za popotresno obnovo Posočja;
- predlog, da bi se napis NAŠ TITO na Sabotinu spomeniško zaščitil;
- vprašanje v zvezi z ureditvijo borovega gozdička in kdaj bo Petrolov bencinski servis za SNG-jem odstranjen.

Mirko Brulc, župan:

Mi lahko samo z vašim podpisom pridemo do izražanja te volje. Pripravili bomo spisek in tisti, ki ste pripravljeni odstopiti del sejnine za Posočje, boste podpisali. Ne moremo pa generalno sprejeti sklepa.

Svetnik Rudolf Šimac je podal:

- predlog, da Mestni svet MONG poda zakonsko pobudo za sprejem zakona, ki bi uredil neurejene razmere v zdravstvenem zavarovanju (nadstandardno – Vzajemna);
- vprašanje v zvezi s poslansko pisarno pozicijskih svetnikov;
- vprašanje, kdaj bo rešena vodooskrba stanovanjskih hiš Pod Škabrijelom;

- pobudo, da se mestnim svetnikom posreduje temeljna listina – ustanovitveni akt Zgodovinskega inštituta Milko Kos.

Svetnik Ivo Hvalica je podal pobudo, da se pripravi pregled vseh investicij posamične vrednosti nad 3 mio SIT, ki jih izvaja mestna občina na podlagi sprejetega proračuna za leto 2004.

Svetnik Miha Mačus je podal:

- več vprašanj v zvezi s plačevanjem nadstandarda Vrtca Nova Gorica za dve socialni pedagoginji;
- več vprašanj v zvezi z razdelitvijo sredstev za program športa, ki jih razdeljuje komisija za oceno programov športa in tehnično kulturo;
- vprašanje, ali je obstoj in delovanje komisije za razvoj kmetijstva sploh potreben glede na to, da se predlogov komisije ne upošteva in se s tem izničuje ves čas in trud komisije.

Mirko Brulc, župan:

Če ni drugih predlogov, se vam zahvaljujem za udeležbo in sodelovanje in želim vsem lepe počitnice. Vrnite se zdravi in dobimo se na jesenski slavnostni seji.

Seja je bila zaključena ob 17.45 uri.

VODJA SLUŽBE MS
Miran Ljucovič

ŽUPAN
Mirko Brulc

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Miran Lovrič

Boris Rijavec