



Številka : 062-02-1/2002

Nova Gorica, 11. 5. 2006

Z A P I S N I K

Nadaljevanja 37. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 31. marca 2006 v veliki sejni dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14. uri.

Sejo je vodil Matej Arčon, podžupan mestne občine.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal **podžupan, Matej Arčon**.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 21 svetnikov, in sicer: Matej Arčon, Viljem De Brea, Mihael Demšar, Marko Filej, Tomaž Horvat, Ivo Hvalica, Andrej Klanjšček, Anton Kosmačin, Miloš Ložič, Andrej Miška, mag. Davorin Mozetič, Gojmir Mozetič, Miran Müllner, Tanja Pipan, Boris Pregelj, Cvetko Saksida, Tomaž Šinigoj, Črtomir Špacapan, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Vuga.

Opravičeno odsotni: Vojko Gatnik, Marko Makovec, Silvester Plesničar, Rudolf Šimac.

Odsotni: Dejana Baša, Franc Batagelj, Robert Golob, Jana Grbec, Miran Lovrič, Miha Mačus, Boris Rijavec.

Seji so prisostvovali:

- Mirko Brulc, župan
- Elvira Šušmelj, direktorica občinske uprave
- Bogdan Žižmond-Kofol, vodja kabineta župana
- Franko Kacafura, načelnik oddelka za splošne zadeve
- Andrej Zucchiati, načelnik oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe
- Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor.

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Boris Pregelj in
- Cvetko Saksida.

Od 17 svetnikov jih je 14 glasovalo za.

Matej Arčon, podžupan:

Preden začnemo, bi vas rad opozoril, da so bili k 8. in 9. točki vabljeni na sejo predstavniki podjetja Komunala in k 14. točki ga. Ksenija Ribolica, direktorica Goriških lekarn.

Nadaljujemo pa s točko 7.A.

NADALJEVANJE 37. SEJE MESTNEGA SVETA PO ŽE SPREJETEM DNEVNEM REDU:

- 7.A Predlog obvezne razlage
8. Predlog odloka o odlaganju komunalnih odpadkov v MONG (prva obravnava)
9. Predlog odloka o zbiranju in prevozu komunalnih odpadkov v MONG (prva obravnava)
10. Predlog pravilnika o spremembah in dopolnitvah pravilnika o dodeljevanju finančnih spodbud za razvoj podjetništva v MONG
11. Predlog pravilnika o spremembah in dopolnitvah pravilnika o sofinanciranju programov turističnih društev v MONG
12. Predlog sklepa o sprejemu poročila o delu Sosveta za zagotavljanje večje varnosti občanov MONG
14. Predlog sklepa o seznanitvi z revizijskim poročilom o pravilnosti poslovanja Goriške lekarne Nova Gorica v letu 2004
15. Predlog sklepa o nakupu zemljišča parc. št. 1043/1, 1043/3 in dela parc. št. 939 in 940/1 k.o. Nova Gorica
16. Predlog sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra parc. št. 1067/3 in 1067/4 k.o. Trnovo
Predlog sklepa o potrditvi posameznega programa prodaje stvarnega premoženja parc. št. 1067/3 in 1067/4 k.o. Trnovo
17. Predlog sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra parc. št. 388/3 in 388/4 k.o. Loke
Predlog sklepa o potrditvi posameznega programa prodaje stvarnega premoženja parc. št. 388/3 in 388/4 k.o. Loke
18. Predlog sklepa o nakupu zemljišča parc. št. 429/3 k.o. Gradišče
19. Predlog sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra parc. št. 1242/5 k.o. Ravnica
20. Predlog sklepa o nakupu zemljišča parc. št. 3908 k.o. Ozeljan.

7.A točka dnevnega reda Predlog obvezne razlage

Poročevalec: Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor

Določila PUP govorijo o tem, da se smejo na območjih, ki so namenjena za obdelavo z LN med drugimi dovoljenimi posegi, postavljati oz. locirati tudi začasni objekti. Podzakonski akti, vezani na zakon o graditvi objektov pa te začasne objekte delijo na enostavne začasne objekte, za katere ni potrebno pridobiti gradbenega dovoljenja in enostavne objekte, za katere pa je potrebno pridobiti gradbeno dovoljenje.

V konkretnem primeru, ko smo želeli na območju LN ob Gasilskem domu, kjer se v vsebini LN predvideva tudi izgradnja prostorov za tretiranje odvisnikov, postaviti začasne objekte, da bi se lahko začela ta dejavnost tam odvijati, smo naleteli na zadrego pri UE, ker ni bila povsem prepričana, kaj vse določilo PUP dopušča, ali zgolj tiste začasne objekte, za katere ni potrebno pridobiti gradbeno dovoljenje, ali mogoče tudi tiste začasne objekte, za katere pa je potrebo pridobiti gradbeno dovoljenje. V konkretnem primeru je za nameravan poseg potrebno pridobiti gradbeno dovoljenje, vendar ne zaradi fizičnih razlogov posega, pač pa zaradi vsebine. Določila podzakonskih aktov navajajo, da so ti začasni objekti, ki so izven vsakega suma, jih zelo konkretno vsebinsko določa.

Zato predlagamo, da se to določilo dopolni z obvezno razlago, ki bi povedala, kakšna je bila naša prava intencija. Smo namreč mnenja, da naj bi bilo na območjih, kjer je v izdelavi LN, mogoče postavljati tudi tiste začasne objekte, za katere je potrebno gradbeno dovoljenje, vendar samo v primeru, kadar je njihova vsebina tista, ki je v skladu z LN.

Zato smo na način kot ga imate pred sabo to obvezno obrazložitev kot dopolnilo člena pripravili in mestnemu svetu predlagamo, da se strinja s tako razlago.

Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:

Naš odbor je to točko obravnaval pod Razno, ker smo dobili na sami seji odbora in smo sprejeli naslednji sklep, da sprejemamo na znanje obvezno razlago 12. člena odloka o PUP za posege v prostor na mestnem območju Nova gorica. G. načelnik se je sicer potrudil in nam razložil to zadevo. Na osnovi razlage smo pač sprejeli tak sklep.

Ker pa sem že tu, če mi dovolite, bi rad povedal še svoje mnenje. Da ne bi bilo nesporazumov, se mi poraja vprašanje, da ne bo izpadlo da kritiziram, ampak res zelo resno vprašanje, kaj s tem naredimo. Ali naredimo s tem kakšno korist? Zavedam se pač cilja in zakaj to delamo. Ampak jutri se bo lahko pojavil nek občan Nove Gorice in bo hotel postaviti za svoje potrebe nek kontejner. Ali ga bomo lahko zaustavili, če sprejmemo to tako kot ste predlagali? Mi razmišljamo, osebno tudi sam, da moramo biti skrajno previdni, da ne bomo imeli sedaj celo Gorico polno kontejnerjev. Vemo, da zakon velja za vse in ne moremo delati izjem.

Zato vas opozarjam na previdnost. V 2. členu te obvezne razlage piše, da sme na njegovem območju postavljati začasne, enostavne in manj zahtevne objekte za opravljanje dejavnosti, ki jo dopušča planska namenska raba prostora. To razumemo zelo široko. PUP-e smo sprejeli in mislim da je tu velika zanka. Velika zanka zato, ker se bodo jutri pojavili občani Nove Gorice in bodo zahtevali, da jim to dovolimo. Dovoliti pa jim bomo morali zato, ker bodo izpolnjevali vse te pogoje, kot piše v tej obrazložitvi. Naša svetniška skupina je to preštudirala in zavrača tak način reševanja. Poudarjam, čeprav se zavedamo konkretnega problema narkomanije, itd. Nismo pa zato, da bi skozi neko začasno rešitev, ki nam bo jutri povzročala veliko problemov in sivih las, to delno rešili, ker nihče ne ve, koliko narkomanov bomo res tja preselili, če bomo postavili tja kontejnerje.

Še enkrat lepo prosim, to bojazen sem podal. Če nas boste prepričali, da temu ni tako, smo tudi mi za in bomo podprli, sicer pa ne.

Tomaž Vuga, podžupan:

Po svoje razumem razlago, ki jo je podal g. Mozetič. Vendar iz svojega stališča, in tako se bom tudi na koncu odločal, bi pa le rekel. Prvič imamo pred seboj problem, o katerem je ta mestni svet že večkrat razpravljal in tudi sprejemal sklepe, ki jih moramo realizirati. To lahko storimo le, če sprejmemo to obvezno razlago. Gre pač za določene objekte na določeni lokaciji. Drugič pa ta splošna bojazen, ki je po svoje razumljiva, pa mislim, da je s tem odlokom omejena z dvema določbami. Prvič velja to, da velja ta izjema za območja, kjer je LN v izdelavi. Drugič velja pa na teh območjih samo za tiste objekte začasne rabe, ki so v skladu s tisto namensko rabo. Z drugo besedo, če izdelujemo LN za sodiščem, nekdo, ki bi hotel tam postaviti kontejner, da bi tam bival, seveda tega ne more postaviti, ker ni v skladu z namensko rabo.

Ob vsem spoštovanju teh pomislekov mislim, da je možnosti za izkoriščanje take obvezne razlage izredno malo in jaz bom seveda glasoval za to obvezno razlago.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Moram reči, da sem presenečen nad to točko, predvsem za radi tega, ker se ne spomnim, da bi sploh kdaj obravnavali kakšno obvezno razlago. Se opravičujem, tudi nisem prebral 19. člena statuta 51. člena poslovnika, vendar dvomim, da ta dva člena sploh opredeljujeta to obvezno razlago. Če opredeljujeta, se opravičujeta.

Prvič, ta list je enostranski, ponavadi je dvostranski in ne piše, kdo je to predlagal. Podpisan je sicer župan, vendar slišal sem, da je to predlagala komisija za statutarna vprašanja. To me čudi.

Druga stvar pa je ta, da se bojim takih obveznih razlag. Zakaj? Iz več razlogov. Prvič zato, ker mi s tem sprejemamo odgovornost za kar bomo naredili in ne vem, zakaj

bi jo. Če Upravna enota izdaja gradbeno dovoljenje, naj oni odločijo, ali je to v skladu s PUP-om ali ni. Drugo kar me moti, je to, da se ponavadi odloke popravlja tako, kot se jih sprejema, se pravi bi morali spremeniti odlok o PUP, če hočemo spremeniti možnost, kaj bi tam zidali.

Tretja stvar, ki je še najbolj motljiva je, to, da popravljamo tisti člen, ki je splošen, ki ni konkreten za to območje. Se pravi, da bo v Novi Gorici lahko vsak postavljaj kontejnerje, po domače povedano. Če se spominjam zgodbe neke ženske, ki je postavila kontejner na koncu Erjavčeve ulice in smo jo preganjali z inšpekcijo, s policijo, itd., bo ta uboga gospa ta kontejner morala odpeljati stran, mi pa bomo sedaj kontejnerje postavljali na drugem koncu. Ne zdi se mi prav. Potem upam, da bo tudi ona dobila dovoljenje za kontejnerje, ki jih je postavila.

Nenazadnje pa se mi zdi, da imamo dovolj slabih izkušenj v zadnjem času s postavljanjem začasnih objektov. Postavili smo neko začasno telovadnico, kjer so se otroci prehladili, skoraj nihče ni tam telovadil in jo bomo sedaj vrgli stran – če sem prav slišal, jo bomo prodali. Ne vem, kaj bomo delali s temi kontejnerji in koliko časa bodo tam. Dvomim, da bodo ljudje te kontejnerje tudi uporabljali. Ne vem, če jih bomo spravljali v kontejnerje. Sredi mesta postavljati kontejnerje se mi zdi nesprejemljivo, ne glede, da je to neka obvezna razlaga odloka.

Če me prepričate, da velja to samo za tisti del, bom mogoče razmislil, kako bom glasoval. Sicer pa nasprotujem temu.

Matej Arčon, podžupan:

Mislím, da vas moram popraviti, g. Špacapan. Dobil ste gradivo pred začetkom prejšnje seje, ki je na štirih straneh. Verjetno tudi niste pozorno poslušal obrazložitve, ki jo je dal g. Vuga, da to gre za območje, kjer se LN ureja. Je pa obvezna razlaga v 66. členu poslovnika in je v tem gradivu tudi napaka. Gre zgolj za tisto območje. Odločitev mestnega sveta je bila, da gre v izgradnjo dnevnega centra. S strani Upravne enote smo bili opozorjeni, da je potrebno to spremeniti, če želimo to realizirati. Gre pa za ustalitev ne v strogem centru mesta in mislim, da ni bojazni, da bi se lahko to kje drugje pojavljalo. Tako jaz to sam razumem in bom tudi podprl.

Svetnik Miran Müllner:

Ko smo na tisti slavni konfuzni seji sprejemali PUP-e za posege v prostor na našem območju, sem dal amandma. Tisti amandma se je sicer glasil na kmetijska zemljišča, da bi bilo možno na kmetijskih zemljiščih postavljati enostavne objekte za opravljanje kmetijske dejavnosti. Takrat sem sicer imel v mislih slovenske kozolce, za katere vemo, da jih je v Sloveniji več kot tisoč vrst. Ampak v tem mestnem svetu smo bili vsi demokratično proti temu, da bi lahko to šlo mimo PUP. Ko smo govorili o neki stvari, o objektih, ki bi res služili kmetijstvu recimo kot neko lopo za spravilo orodja ali podobno, smo bili gladko proti.

Sedaj pa imamo pred sabo kar naenkrat obvezno razlago. Tudi jaz ne vem, zakaj je potrebna obvezna razlaga. Mislil sem, da so pravilniki, zakoni in odloki v tej državi napisani tako, da so jasni, ampak očitno se jih da tolmačiti na dva načina, tako kot se je dalo tolmačiti na dva načina primer Ronket. Očitno je tudi ta, ki je zelo dober, tolmačen že sedaj v tej fazi na dva načina.

Tudi jaz sem proti temu, da se na tak način popravljajo PUP-i, še posebno, če je to narejeno zato, da bo postavljali kontejner za dnevni center. Mislim, da je to nesprejemljivo. Kontejnerji ponavadi postanejo stalna stvar. Kakšni bodo tam potem sanitarni pogoji, kako bo to funkcioniralo, je vprašanje. Do tega trenutka sploh nisem vedel, da gre za to stvar in zato bom glasoval proti temu.

Svetnik Andrej Klanjšček:

Najprej sem pogledal, kaj določa statut, kaj določa poslovnik. Pa tudi 66. člen poslovnika nikjer ne določa obvezne razlage, niti približno nič od tega, kar tu piše. To pomeni, da je naslov te obvezne razlage že zgrešen. Pri tej obvezni razlagi bi najprej spomnil vse

skupaj, da PUP-e, ki smo jih sprejemali, ne moramo tolmačiti na različne načine. Ali so PUP-in napačno napisani in jih je treba popraviti ali pa kako drugače spremeniti. Mislim, da naš mestni svet ni pristojen, da podaja neke obvezne razlage. Mi lahko sprejmemo sklep, plan, akt, itd. da bo ta stvar taka kot ste si zamislili.

Naj nadaljujem glede obvezne razlage. Ker gre za kontejnerje za dnevni center, jaz za kontejnerje v mestu nisem. Tudi v podeželju bi najraje videl, da bi se temu izognili, če je to le mogoče. Tudi za kratek čas, tudi za silo razmer mislim, da se da to drugače urediti. Naša občina ima možnosti in ko sem pred par meseci pohvalil upravo naše občine, da je začela na segmentu narkomanije nekaj delati, sem tudi povedal, da to naj ne bi bilo v mestu, ampak nekje zunaj. Sedaj pa gremo malo nižje od splošno sprejetih načel. Ljudem na obrobju damo kontejnerje. Edino še na smetišče v Staro Goro da jih vozimo. Mislim, da tako nizko ne smemo iti. Prosim, premislite še enkrat, kaj delamo in sprejeti eno pametno rešitev, da bomo ljudem pomagali. Vendar ne s kontejnerji, vsekakor pa ne s stilom obvezne razlage, ker potem bomo lahko vsak teden na MS sprejemali za vsak posamezen primer obvezno razlago, ker bo menda dvomljivo v PUP-ih napisano. Če so le-ti narobe napisani, pridite s sklepom na MS, sprejmemo druge PUP in gremo.

Matej Arčon, podžupan:

G. Klanjšček, prosim, preberite si natančno 66. člen poslovnika. Verjetno imamo različne poslovniške.

Svetnik Ivo Hvalica:

Tu ne bi formaliziral, pa čeprav je obvezna razlaga nekega zakona ali člena uveljavljen institut zakonodajnega organa. Kakorkoli že, v tem primeru bi gledal vsebino. Žalostno je sicer, da naša zelo bogata občina na takšen način rešuje tako pereč problem. Toda, tisto kar se dogaja sedaj v tej metadonski ambulanti in okrog nje, je še bolj žalostno, je tragično. Odstranitev tega na neko obrobje, ki pomeni pa tudi v bližino policije, ki se sicer s tem slabo ukvarja in jo zanimajo ponavadi bolj druge stvari, ampak sedaj vsaj izgovora ne bodo mogli imeti, da ne morejo tega kontrolirati, kajti to bodo imeli pred nosom. Lahko si nastavijo opazovalnico, kot se govori, da imajo nek teleskop, da opazujejo nek hrib, in si bodo potem lahko to nastavili kar iz uprave in gledali dol te kontejnerje.

Zaradi tega, ne zaradi tega, ker je tudi možno, da hoče sedaj kdo mogoče po krajši poti nekaj urediti, je to dokaj neprimeren način, kajti kontejnerji so res nekaj zasilnega, zaradi tega bom glasoval za, ampak pod nekim pogojem. In sicer, če sprejmemo tudi sklep, v kolikšnem času bodo potem ti kontejnerji nadomeščeni s stalno rešitvijo. Določimo torej rok. Mislim, da mirno lahko rečemo tri leta, da je to nekaj, kar se da zvesti. Letos, pa še dve leti nove občinske uprave. To je možno izvesti. Recimo, da je to tri leta. Predlagam, da se to predhodno izglasuje in v tem primeru bom tudi jaz dal glas za.

Svetnik Miran Müllner:

g. Hvalica, mislim, da je neprimerno, da izsiljujete mestni svet in da dajete pogoj, če boste vi naredili to, bomo pa mi naredili to. Mislim, da je tu vprašanje samo obvezne razlage in da bi se morali pri vaši razpravi bolj omejiti nekje na samo vsebino, kar nekje ste se, ampak da boste potem igrali tako opozicijo, če boste vi meni dali to, itd. Saj nismo v trgovini. Tu bi morali prepričevati svetnike ali bodo glasovali za ali proti, ne pa kupčkati. Čudno, da niste ponudil še kaj pod mizo. Mislim, da je to res neprimerno.

Glede samega postopka se pa strinjam z županom. Mogoče bi bilo bolje, da bi nam ta sklep poslal samo v vednost. V končni fazi župan in mestna občina so tisti, ki imajo v rokah PUP in upravljajo z njimi. Po mojem bi nam župan lahko to dal v vednost in mi bi sprejeli ali pa ne, če hoče res tisti kontejner tam postaviti. Glede same vsebine zaradi kontejnerjev bom sicer proti, ampak na tak način pa ne morem pristajati.

Svetnik Ivo Hvalica:

To je bilo pa res neprimerno. Če me nekdo, ki je predstavnik vrhunškega kupčkanja pod mizo, nad mizo, ob mizi in za mizo in da mene tu obsipa s kupčkanjem. Lepo vas prosim, bil sem zelo jasen in povedal sem, da k temu pristopam zgolj vsebinsko. G. Müllner, še enkrat: če bo omenjeno kakšno kupčkanje na moj račun, se bova srečala kje drugje.

Svetnik Miran Müllner:

G. Hvalica, najprej pogoj na pogoj, sedaj pa grozite. Ali bi se vas moral strašiti? Dajmo no, saj nismo od včeraj. Jaz tu samo povem, da je neprimerno vaše izvajanje. Poskušajte nas prepričati.

Svetnik Ivo Hvalica:

Nisem grozil, ampak opozoril.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Mislim, da smo malo skrenili. Mi ne obravnavamo metadonskega centra in tu je napaka. Obravnavamo postavitve kontejnerjev. To nima nobene veze z vsebino. Tu smo naredili napako. Sedaj izsiljujemo obvezno razlago zato, da bomo postavili nekaj tja, kjer se ne sme postaviti, po domače povedano. To ni prav. Če bi obravnavali samo to, bi pristal na to, ker gre za neko razlago nekega dokumenta, ki nima nobene veze z vsebino. Če bi nekdo hotel postaviti tam nekaj drugega, kaj bi rekli? Da ne damo obvezne razlage. Ljudje morajo biti enaki pred zakoni in pred odloki. Mi s tem bomo seveda odprli možnost, da bodo tudi drugi zahtevali obvezno razlago. Pa nimam nič proti metadonskemu centru in zaradi mene ga lahko postavite kjer hočete. Mislim pa, da tudi tam kjer ga bomo postavili, ni prav, da ga postavimo, ampak ker ni druge izbire in če nimamo bolj pametne rešitve, naj bo.

Danes v bistvu spreminjamo odlok o PUP-ih oz. ga tolmačimo. Ampak če bo nekdo prišel s tem upam, da bomo poštene in da bomo tudi njemu tako tolmačili, da bo lahko postavil neko stvar, kot je rekel g. Müllner, na neko površino, kar ne bo v skladu s PUP-i, ampak bo v skladu s tolmačenjem.

Svetnik Andrej Klanjšček:

66. člen res določa tako, to pomeni, da je napaka v vaših razlagah, ki jih imate. Mogoče dejstvo koliko ljudi je pri tem sodelovalo. Za obvezno razlago je tu svetnik Matej Arčon, verjetno kot podžupan, pripravil je načelnik g. Niko Jurca, potem načelnik Marjan Pintar, statutarna komisija in na koncu še predlagatelj župan. Ne vem, ali se niste zmenili, kako bi to skupaj naredili? Malo čudno mi zgleda. Eden predlaga in potem tisti vozi naprej zadevo tako kot piše po 66. členu. Tako pa se nabere tu kup ljudi zraven in res se mi zdi malo čudno. Prav ne verjamem, da bi to lahko kar tako sprejemali danes.

Mirko Brulc, župan:

Čas je dragocen in ne vem, zakaj ga seda zapravljamo. Gre za mlatenje slame. Pri sprejemanju lokacije dnevnega centra smo se že dogovorili kje bo, določili koliko sredstev bo in imeli široko razpravo o vsebinah, kdo se bo z zasvojenici ukvarjal, in podobno. Danes se tu na novo odpira vprašanje, zakaj kontejnerji ipd. To, kar govori g. Špacapan, nima nobene lokige, lepo vas prosim. Zmenili smo se, da bodo tam kontejnerji začasno dokler ne bomo imeli zidane zgradbe. Zidane zgradbe pa, kot je g. Hvalica rekel, nismo v stanju narediti v enem letu. Z ministrstvom za notranje zadeve smo že imeli pogovore in smo dogovorjeni, da najkasneje 2008 oz. 2009 v tem zimskem času bomo začeli z gradnjo garaž za potrebe policije, kjer bomo imeli svoje prostore s tem namenom. Se pravi, da takrat bodo šli kontejnerji stran.

Da se mudi, je razlogov več, ker hočemo razrešiti vilo Bartolomej, garaže itd, da ne naštevam podrobnosti. Tečejo pogovori, stvar je začasna in ni druge variante kot so kontejnerji. Sklep smo sprejeli tu na mestnem svetu. Danes, če to odmaknemo možnost te gradnje, potem smo rekli pač, naj ostanejo odvisniki tam kjer so. Nismo samo v

garažnih hišah, ampak so pri Krekovi banki in drugih lokacijah. Moramo jim ponuditi prostor in potem jih tja spraviti. To je pa drug problem.

Prosim da verjamete, da je ta postopek, ki je napisan tu, kjer je podpisana statutarna komisija, če pa tega ne bi bilo, bi zopet zahtevali, kdo si je izmislil. Razlaga je primerna, je prava in so kontejnerji začasno tam.

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

G. župan, rad bi vas opozoril na nekaj. Mislim, da naša svetniška skupina zelo resno, strokovno, odgovorno dela v tem mestnem svetu že četrto leto. Da je tako, ste se prepričali, ko smo bili v koaliciji leto ni. Danes pa govorite nam in tudi meni, da mlatimo prazno slamo. To mogoče vi delate, saj vidite, da imate veliko pripomb na vaše delo. Mi želimo, vsaj naša svetniška skupina, da so stvari zakonite, enake pred zakonom za vse občane Nove Gorice in ne da se dela tako kot se res dela v tem mestnem svetu že tri leta. Marsikaj tolmačite po svoje, mi vas opozarjamo, vi greste naprej. Potem pa bumerang in vsi nosimo to zadevo, tudi občani, ki za to niso krivi. Proti temu nastopamo. Nisem bil pred to govornico, da bi kdaj mlatil prazno slamo. Tudi moj čas mi ne dovoljuje, najmanj pa še strokovnost. Kar sem govoril, sem preštudiral, kar pa moram reči, da iz vaše strani in vaših služb do danes še niste. Saj bomo tudi to obračunali, vendar tik pred volitvami. Naša skupina zbira odgovore, ki jih niste dali, čeprav pravite, da ste jih dali in bomo analizirali pred vsemi.

Še enkrat vas opozarjam. Bodite vsaj toliko fer, g. župan, da se ne izražate in obremenjujete nas z izrazi, ki si jih nismo zaslužili in niti delali. Če to delate vi in vaše službe, imate pač tak žargon in ne vem, kdo vam lahko pomaga.

Matej Arčon, podžupan:

Dodal bi še to, kar je župan povedal in glede na to, da me je tudi pooblastil za izgradnjo tega dnevnega centra. Glede na razpoložljiva sredstva, ki smo jih potrdili v tem mestnem svetu, to je 20 mio, je v tem trenutku res najbolj racionalno. Župan je imel pred tednom dni razgovore s policijo, ki je tudi interes, da tam zgradi garaže. V spodnjem centru je tudi že narejen idejni projekt, ki ga ima tudi g. načelnik Niko Jurca za dnevni center in za morebitni humanitarni center. Veliko krat smo govorili o tem, kje je najprimernejša lokacija. Nismo je našli oz. našli smo jo v tem prostoru in mislim, da je tudi najbolj primeren. Pomisleki, ali gredo kontejnerji tja, gotovo so. So pa najbolj racionalni glede na to, da se nam dolgoročno tam obeta rešitev, to je izgradnja garažnih hiš in spodaj dnevnega centra. Ne bi bilo pa smiselno zapravljati 50, 100 ali več mio, če vemo, da bo na nekem prostoru nekaj drugega.

Predlagam, da to sprejmemo in da odvisnike, ki so sedaj v samem centru mesta, preselimo drugam in kot je rekel g. Hvalica, da bodo tudi nekoliko bolj pod nadzorom.

Razpravo zaključujem in dajem to gradivo na glasovanje s spremembo, da gre tu za 66. člen poslovnika.

Najprej pa dajem na glasovanje dodatni sklep, ki ga je predlagal g. Hvalica, in sicer da se dovoli postavitve začasnega objekta, se pravi kontejnerjev do 31. marca 2009, to je tri leta. Kdo je za?

**Od 19 svetnikov jih je 11 glasovalo za, 6 proti.
Predlog je bil sprejet.**

Na glasovanje dajem še obvezno razlago z dopolnitvijo, da gre za 66. člen poslovnika. Kdo je za?

**Od 19 svetnikov jih je 16 glasovalo za, 3 proti.
Predlog obvezne razlage je bil sprejet.**

14. točka dnevnega reda

Predlog odloka o odlaganju komunalnih odpadkov v MONG

Poročevalec: Marjan Jug, vodja službe za komunalno gospodarstvo

Sem Marjan Jug, zaposlen na oddelku za infrastrukturo in gospodarske javne službe. Danes pa sem zadolžen, da vam predstavim osnutek odloka o ravnanju z odpadki in osnutek odloka o odlaganju odpadkov.

Po obravnavi odloka o ravnanju z odpadki na lanski majski seji mestnega sveta je bil sprejet sklep, da se gradivo vrne v ponovno obravnavo tako, da se pripravita dva odloka, in sicer odlok o ravnanju z odpadki in odlok za odlaganje odpadkov. Pri pripravi odlokov pa naj se upoštevajo pripombe, ki so bile podane na seji.

Odloka, ki ste ju prejeli v gradivu, sta v skladu z sklepom ločena, pretežno pa so upoštevane tudi vse pripombe. Postavljeno je bilo nekaj vprašanj in predlogov, ki niso v odloku upoštevani, ali pa so bili zahtevani samo odgovori, zato bom podal naslednja pojasnila.

Pri obravnavi prvotnega odloka je bilo postavljeno vprašanje, ali obstajajo v Sloveniji primeri, da en izvajalec zbira odpadke, drugi pa upravlja z odlagališčem. V zvezi s tem lahko povem, da je kar nekaj občin, ki same nimajo odlagališča npr. Vrhnika, Radovljica, Tržič, Črnomelj, Krško, Maribor, Lenart. Te občine imajo izvajalca javne službe za ravnanje z odpadki, ki odvaža odpadke na odlagališče druge občine, kjer izvaja javno službo odlaganja drugi izvajalec. Ni pa opaziti primerov, da bi zaradi tega občine imele dva odloka.

Bila so tudi vprašanja v zvezi z načinom opravljanja teh javnih služb. Po odloku o gospodarskih javnih službah sta obe dejavnosti določeni kot vlaganje javnega kapitala v dejavnost oseb zasebnega prava. V primeru odločitve, da se javni službi izvajata kot koncesija, se mora najprej spremeniti tudi odlok o gospodarskih javnih službah. Oba predlagana odloka sta pripravljena tako, da v glavnem pokrivata vsa zakonska določila, ki jih za koncesijski akt določa Zakon o gospodarskih javnih službah. Tudi določitev koncesijske dajatve in njenega plačila je stvar koncesijske pogodbe.

Pripomba, da je potrebno črtati proračun kot vir financiranja, se pri pripravi odloka ni upoštevala, saj Zakon o gospodarskih javnih službah določa proračun kot enega izmed virov ne glede na način izvajanja javne službe.

V zvezi z vprašanji o kompostiranju lahko povem, da odlok o ravnanju z odpadki predvideva tudi kompostiranje. V veliki meri pa to ureja tudi pravilnik o ravnanju z organskimi in kuhinjskimi odpadki. Ta pravilnik določa, kdaj je potrebno zagotoviti ločeno zbiranje kuhinjskih odpadkov iz gospodinjestev in kdaj kompostiranje v malih komunalnih kompostarnah. Ne glede na organizirano ločeno zbiranje ali kompostiranje v mali komunalni kompostarni pa lahko povzročitelj, če ima možnost, vedno kompostira tudi v hišnem kompostniku in v tem primeru plača samo 30 % stroškov te storitve. Zato pripomba, da se v letu 2007 ne bo smelo več kompostirati, ne drži.

Glede vprašanj o zbirnih in prevzemnih mestih menimo, da je odlok jasen, sicer pa bo lahko kasneje na vprašanja odgovoril tudi gospod Kravos iz Komunale, ki na tem podjetju vodi enoto ravnanja z odpadki in je danes prisoten na seji MS.

Kar se tiče vprašanj, kakšno bo povečanje cen storitev javnih služb po sprejemu tega odloka lahko povem, da malo, če sploh, je pa to odvisno od kar nekaj predpostavk in ne od sprejema odlokov samih po sebi.

Tudi pripomba, da se mora odvoz odpadkov izvajati pred šesto zjutraj ni upoštevana, ker ni v skladu z odlokom o javnem redu in miru. Tudi ta odlok bo potrebno popraviti, saj imamo s tem probleme tudi pri ostalem vzdrževanju mesta.

Predlog, da se ravnanje z odpadki, ki vsebujejo azbest vključi v odlok, ni upoštevan, saj azbest ni komunalni odpadek, zato ga tudi odloka ne urejata. To področje urejata dva republiška pravilnika, ki natančno določata način ravnanja z odpadki, ki vsebujejo azbest in obvezna ravnanja pri delih z materiali, ki vsebujejo azbest. Ne glede na to pa je prav, da tudi občina sprejme ustrezne ukrepe v zvezi z odstranjevanjem takih

odpadkov zato smo na oddelku za infrastrukturo in gospodarske javne službe v fazi priprave javnega naročila za prevzem azbestnih odpadkov, transport in deponiranje.

Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:

Naš odbor je to točko obravnaval in sprejel sledečo pripombo. V 21. členu za prvim stavkom naj se doda. 21. člen v prvem stavku se glasi tako: »Izvajalec izstavlja račune za plačilo storitev javne službe praviloma trimesečno«. Ker smo pa tu dobili dva odloka, na odboru pravimo, da se doda naslednje besedilo: »...v kolikor je isti izvajalec skupno in v skladu z odlokom o zbiranju in prevzemu komunalnih odpadkov«. Kaj to pomeni? To pomeni, kot imamo v našem primeru enega in istega izvajalca, da ne bo izstavljal dvakrat računov oz. da lahko z eno potezo zaračuna obe uslugi.

Svetnik Ivo Hvalica:

Ta predlog odloka je eden boljših, ki smo jih dobili na mizo v tem mandatu. Ne glede na to, pa imam eno pripombo. G. Jug je tu omenil, da azbestno cementni izdelki niso zajeti v tem odloku, ker da odlaganje le-teh urejujeta dva pravilnika na državni ravni in da bo tudi občina morala z nekim aktom to urediti. Ampak če bo človek pogledal samo ta pravilnik, pri čemer vas opozorim na 4. člen, šesto alineo, bo pa mislil, da smo mogoče azbest pozabili. Zato bi tu na koncu stavka, ki pravi »...in gradbeni odpadni materiali iz kamenin ali rudnin« to je pa natančno azbestno cementni izdelek, tu bi dal vejico in dopisal »razen azbestno cementnih izdelkov, ki so predmet posebnega pravilnika odloka«. To je zaradi tega, da bo tisti, ki bo dobil ta odlok v roke, vede, da se azbestno cementni izdelki odlagajo po posebnem pravilniku.

Andrej Miška, podžupan:

Tudi sam imam nekaj predlogov, kako bi ta dober odlok naredili še boljšega. Pred tremi dnevi je bila v Uradnem listu objavljena uredba o odlaganju odpadkov na odlagališčih in bi bilo verjetno dobro, da se v drugem branju uskladi termine, ki se uporabljajo tudi v našem odloku.

Potrebno bi bilo verjetno poenotiti besede »taksa« in »okoljska dajatev«, da ne bi prihajalo do različnega poimenovanja.

G. Hvalici bi rad povedal, da je Komunala pred dnevi dobila dovoljenje tudi za odlaganje odpadkov tudi za azbestne odpadke.

V 7. členu predlagamo, da bi ta javna služba po tem odloku obsegala tudi izločanje uporabnih frakcij surovini za kasnejšo predelavo.

Sam menim, da bi morali praviloma pošiljati račune dvomesečno, predvsem zaradi DDV-ja, najmanj pa trimesečno.

V 23. členu bi morali natančneje opredeliti, kako bomo reševali razpolaganje z deponijo drugih občin. Kajti v delitveni bilanci smo se nekaj dogovorili z ostalimi občinami, da imajo pravico tudi one odlagati na naši deponiji.

Predlagal bi, da se doda nov člen, ki bo opredeljeval, da so objekti, naprave ter oprema, ki služi za izvajanje javne službe in je lastnina občine, da se te naprave in objekti vodijo v evidenci osnovnih sredstev pri izvajalcu ter je v upravljanju izvajalca na osnovi pogodbe.

Mogoče bi bilo v odlok za vnesti tudi obstoječo pogodbo med Komunalo in mestno občino oz. vsemi občinami glede upravljanja in gospodarjenja s centralnim odlagališčem. Toliko bi imel za odlok, za naslednjega pa pri naslednji točki.

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Samo toliko bi povedal, da je odbor razpravljal tudi o terminih izdaje računov in mislim, da je v predlogu to zelo dobro postavljeno. Če pa je treba kaj uskladiti z novim odlokom, mislim, da to ni vprašanje.

Imam pa pripombo na 24. člen oz. predlagam, da se to besedilo spremeni, ki je napisano tako in mislim, da je napačno napisano. Pravi tako: »Inšpekcijski nadzor nad izvajanjem tega odloka izvaja občinska inšpekcijska služba...«. Mislim, da občinska

inšpekcijska služba nima teh pooblastil. Zato predlagam, da se napiše »pristojna inšpekcijska služba...«.

Svetnik Valter Vodopivec:

Imam kratko diskusijo kar na oba predloga odlokov. Pri odloku o odlaganju komunalnih odpadkov mislim, da bi po vsebini moral ta odlok urejati samo in izključno dogajanje na centralnem odlagališču oz. kakor ga v naslednjem odloku imenuje centru za ravnanje z odpadki Nova Gorica. Namreč, prvi odlok, če govorimo o odloku o odlaganju komunalnih odpadkov, potem naj obdeluje točno to.

V odloku ali nekem drugem vzporednem aktu bi moralo biti tudi napisano, kaj to je, kaj so ti objekti. Definicija v 23. členu je bistveno preširoka. Infrastrukturni objekti in naprave za izvajanje javne službe, odlaganje komunalnih odpadkov mora biti jasno definirano. Želim opozoriti na to, da zbirni centri, ki jih je potrebno v skladu z veljavno zakonodajo organizirati, urediti in imeti, ne spadajo v dejavnost odlaganja odpadkov, ampak spadajo v dejavnost zbiranja in prevoza.

Še to predlagam, da se iz 4. člena drugega odloka, to je odloka o zbiranju in prevozu, v bistvu definira, da je center pojem center za ravnanje z odpadki v tem odloku samo v smislu, da se definira, kam se lahko te odpadke odlaga.

Svetnik Viljem De Brea:

23. člen me malo moti. Imamo slabe izkušnje z drugimi občinami. Takrat ko smo se pogovarjali o čistilni napravi, smo rekli, da bomo pogojevali tudi odlagališče odpadkov. Takrat so rekli, da je pogodba podpisana in jo ni mogoče razveljaviti. Tu piše: »Podrobna razmerja se uredijo s pogodbo«. Če prepustimo to županu, on lahko podpiše pogodbo za deset let, za petnajst let. Tu moramo omejiti na eno leto, na dve oz. se dogovoriti, da to časovno potrdi mestni svet.

Matej Arčon, podžupan:

Želi še kdo besedo? **Če ne, zaključujem razpravo in dajem predlog odloka v prvi obravnavi z vsemi pripombami na glasovanje. Kdo je za?**

Od 19 svetnikov jih je 18 glasovalo za.

Predlog odloka je bil sprejet.

15. točka dnevnega reda

Predlog odloka o zbiranju in prevozu komunalnih odpadkov v MONG

Matej Arčon, podžupan:

G. Marjan Jug je v prejšnji obrazložitvi zajel oba odloka, tudi tega, zato dajem predlog v razpravo oz. dajem besedo odborom.

Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:

Odbor je imel po razpravi sledeče dopolnitve na to temo. V 18. členu se doda: Zbiralnica mora biti na vidnem mestu opremljena z navodili o odlaganju ali z izvlečki tega odloka, da se vidijo tudi kazni.

V 19. členu se volumen v vseh štirih alineah, ko sedaj piše najmanj od do, se pravi od 1,2 m³ zniža na 0,24 m³.

V 45. členu v zadnjem odstavku se za »občinskega organa« doda »lahko«. Na koncu tega stavka pa se doda besedilo: »...če občinski organ presodi, da je to potrebno«.

V 57. členu naj se zviša kazen iz 250.000 SIT na 350.000 SIT.

V 60. členu naj se »tri mesece« spremeni v čas »šest mesecev«, kar smo tudi ugotavljali na sestanku, da je smotno, ker tri mesece traja ena faza, potem pa še tri mesece dodatno.

Andrej Miška, podžupan:

Strinjam se s pripombami predhodnika. Dodal bi mogoče še nekaj usmeritev, in sicer, da bi v 4. členu v petnajsti točki brisali naziv »Nova Gorica« in da bi se glasila točka samo »Center za ravnanje z odpadki...«.

Tudi tu bi predlagal, da račune plačujemo dvomesečno, najmanj pa trimesečno. Tudi tu bi bilo mogoče smiselno vnesti določila pogodbe, ki jo ima mestna občina podpisano s Komunalno do leta 2011.

Svetnik Miran Müllner:

Repliciral bi g. Miški. G. Miška, postal ste direktor Komunalne in ni korektno, da sami sebi pišete odlok. Mogoče bi bilo bolje, da bi se posvetoval v svoji svetniški skupini, pa bi nekdo od kolegov to prenesel. Zaradi prebivalcev občine bi morali imeti neko korektnost, pa da res sami ne bi tega pisali. Ni ravno pametno v naši državi, da sami sebi pišemo pravilnike, odloke, po katerih potem delamo.

Andrej Miška, podžupan:

Direktor sem šele deset dni, tako da nisem še uspel napisati tega odloka. Bom pa vsekakor sodeloval pri njem. Rad bi pohvalil strokovne službe tako občine kot Komunalne, da so korektno in solidno pripravile odlok. Kot svetnik pa mislim, da imam vseeno pravico, da podam svoje pripombe.

Svetnik Valter Vodopivec:

Imam samo eno vprašanje. Rad bi pojasnilo, kaj je mišljeno v 22. členu s pojmom »kompostarna«? V mali kompostarni ali mobilni kompostarni je zadeva jasna, ne razumem pa, kje bo ta kompostarna.

Matej Arčon, podžupan:

Želi še kdo besedo? **Če ne, zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog odloka v prvi obravnavi z vsemi podani pripombami. Kdo je za?**

**Od 19 svetnikov jih je 17 glasovalo za.
Predlog odloka je bil sprejet.**

10. točka dnevnega reda

Predlog pravilnika o spremembah in dopolnitvah pravilnika o dodeljevanju finančnih spodbud za razvoj podjetništva v MONG

Poročevalka: Majda Metličar, svetovalka za gospodarske zadeve in planiranje

Mestna občina dodeljuje sredstva za spodbujanje podjetništva že od leta 2003. Pravilnik o dodeljevanju spodbud za razvoj podjetništva v letu 2003 je vseboval šest ukrepov za subvencioniranje. V letu 2005 pa ga je nadomestil nov pravilnik, ki je bil vsebinsko razširjen s tem, da podeljuje subvencija za deset ukrepov, torej za štiri ukrepe več.

Ta pravilnik ostaja sedaj s to predlagano spremembo po obsegu in vsebinsko enak in je veljaven do 31. 12. 2006. Predlagane pa so manjše, nevsebinske spremembe nekaterih odločb, ki so se pokazale skozi uporabo kot potrebne. Zaradi tega, ker niso vsebinske spremembe, jih potrjuje samo mestni svet, ne pa sektor za spremljanje državnih pomoči pri Ministrstvu za finance.

Predlogi sprememb pa so sledeči. V 15. členu se za besedilom »območna služba Nova Gorica« doda besedilo »urad za delo Nova Gorica«. S tem se postavlja zahteva za

zaposlovanje brezposelnih z območja bivše občine Nova Gorica, pri čemer bo v javnem razpisu jasno napisano, da imajo prednost pri zaposlitvi brezposelni s stalnim bivališčem v MONG.

Naslednja sprememba je pri realizaciji samozaposlitve, kjer ni več pogoja trimesečne registrirane brezposelnosti, ampak je pogoj le vključitev v program Zavoda za zaposlovanje, kar je skladno z zakonodajo na tem področju.

Naslednja sprememba je pri zaposlovanju pripravnikov oz. pri prvi zaposlitvi brezposelnih z doseženo določeno stopnjo izobrazbe, kjer se poleg prejšnje visoke, višje ali še višje stopnje izobrazbe dodaja tudi srednja stopnja izobrazbe, kajti ugotavljamo, da je vse več brezposelnih tudi s srednjo stopnjo izobrazbe.

Naslednja sprememba je pri samozaposlovanju oseb, ki so vključene v program tehnološkega parka, kjer je poleg pogoja, da je sedež podjetja, ki se ustanovi, v MONG, dodana še možnost sedeža v novih prostorih PTP v Vrtojbi. Tu je tudi pogoj, da ostaja sedež podjetja na tej lokaciji. Prejšnji pogoj tri leta je sedaj zmanjšan na obdobje dveh let.

Še zadnja sprememba, to je v 30. členu je samo jasneje zapisano, da gre za povezovanje podjetja prijavitelja z vsaj dvema drugima podjetjema in vsaj eno razvojno institucijo.

Matej Arčon, podžupan:

Odbor za gospodarstvo ni imel pripomb. Ostali od bori verjetno tega niso obravnavali, zato odpiram razpravo.

Če razprave ni, jo zaključujem in dajem predlog pravilnika o spremembah in dopolnitvah pravilnika o dodeljevanju finančnih spodbud za razvoj podjetništva v MONG na glasovanje. Kdo je za?

Od 18 svetnikov jih je 17 glasovalo za.

Predlog pravilnika je bil sprejet.

11. točka dnevnega reda

Predlog pravilnika o spremembah in dopolnitvah pravilnika o sofinanciranju programov turističnih društev v MONG

Poročevalka: Matejka Ambrož, svetovalka za turizem

Naš oddelek za gospodarstvo se je pred letošnjo objavo razpisa za financiranje turističnih društev tudi na predlog samih turističnih društev odločil za manjše spremembe pravilnika o sofinanciranju delovanja turističnih društev v MONG. Spremembe se nanašajo predvsem na 8. člen, ki opredeljuje kriterije in merila na podlagi katerih ocenjujemo same programe društev in menimo, da bo s temi spremembami ocenjevanje lažje in spodbujajoče tudi za turistična društva.

Matej Arčon, podžupan:

Odbor za gospodarstvo tudi tokrat ni imel pripomb. Odpiram razpravo.

Svetnik Tomaž Horvat:

Z dopolnili tega odloka se strinjam, vendar imam nekaj pomislekov oz. ko se bo še dopolnjeval, čisto konkretno idejo, ki bi se lahko v ta pravilnik vnesla. Mislim, da poglobljena dejavnost turističnih društev ne more in ne sme biti le organizacija raznih prireditev in praznovanj, saj to menim, da je le majhen delček neke turistične ponudbe, ki privablja predvsem domače turiste. Menim namreč, da bi morala turistična društva delati in svoje aktivnosti predvsem implementirati na t.im. destinacijskem menedžmentu, ki bi skrbel predvsem za sestavo celovite turistične ponudbe oz. oblikovanje destinacije ter trženje destinacije, nastopov na sejnih, turističnih borzah ter seveda povezovanje s tour operatorji itd. Mislim, da bi v tem smislu družba lahko imela širši izbor svojega delovanja

in preko konkretnih menedžerskih potez pripeljala do tega, da bi turizem postal res poglobljena gospodarska panoga v našem mestu.

Sigurno tudi predlagam, da se v naslednji spremembi pravilnika takšne dejavnosti društev, kot sem prej imenoval, zaslužijo dodatne točke na razpisu. Tako da predlagam oddelku, da moje pripombe prouči in ko se bo naslednjič ta pravilnik spreminjal, tudi upošteva.

Svetnik Viljem De Brea:

Vprašujem, ali je možno na ta sredstva kandidirati tudi drugim društvom, ki popolnoma izpolnjujejo 2. člen tega pravilnika v vseh pogojih. Ugotavljam, da imamo tudi druga društva, ki se ukvarjajo s to dejavnostjo, organizirajo velike prireditve. Zato vprašujem, če je možno, da bi tudi ta društva kandidirala na ta sredstva? Ali je strogo omejeno, da mora društvo imeti v nazivu turistično društvo?

Matej Arčon, podžupan:

Odgovor mislim, da ste dobil, in sicer, da je možno.

Svetnik Viljem De Brea:

V naslovu piše »sofinanciranje programov turističnih društev« in te avtomatsko izloči.

Matej Arčon, podžupan:

Morda bi bilo potrebno ime pravilnika spremeniti, vendar v pogojih je potem jasno, da lahko kandidirajo.

Konkretnih pripomb oz. predlogov sprememb ni bilo. **Zaključujem razpravo in dajem predlog sprememb pravilnika na glasovanje.** Kdo je za?

Od 19 svetnikov jih je 17 glasovalo za.

Pravilnik je bil sprejet.

12. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o sprejemu poročila o delu Sosveta za zagotavljanje večje varnosti občanov v MONG

Poročevalec: Mirko Brulc, župan

Delo sosveta za zagotavljanje večje varnosti občanov je danes pripravljeno samo poročilo o opravljenem delu. Da bodo stvari jasne, bi vam rad povedal, kdo so člani sosveta. Člani sosveta so: Policijska uprava Nova Gorica, Okrožno sodišče iz Nove Gorice, Okrajno sodišče, Sodnik za prekrške, Okrožno javno tožilstvo, Upravna enota Nova Gorica, LAS, RK, Karitas, Center za socialno delo, ŠENT Nova Gorica in oddelek za družbene dejavnosti.

Namen tega poročila je seveda kronološko seznaniti svetnike in svetnice z opravljenim delom. Moram povedati, da smo poročilo o varnostnih razmerah že obravnavali na mestnem svetu in je to samo en del dela varnostnega sosveta. Obenem smo tudi o problemih okrog drog razpravljali že dvakrat na seji, najprej aprila 2005 in septembra 2005.

Kaj je ta sosvet naredil v preteklem obdobju? Moram povedati, da smo uspeli s pomočjo vseh akterjev, ki so članov varnostnega sosveta, deloma zaježiti, če se spomnite leta 2003, izjemno veliko vandalizma, da je prišlo do uničevanja in požigov gostinskih lokalov, da se je pojavljala sum morebitnih izsiljevanj lastnikov v teh lokalih, ipd. Moram povedati, da smo imeli tudi odmevno javno tribuno v tej dvorani in obravnavali problematiko prepovedanih drog, nenazadnje tudi problem metadonske ambulante in sprejeli nekatere dogovore, ki smo jih verificirali na mestnem svetu, da se ta ambulanta razprši po celim Goriškem. Sosvet je posebej obravnaval tudi problem prekupčevalcev z

mamili oz. dilerji. Posebej smo obravnavali problem zakonodaje, ki je mnogo blažja od zakonodaje v sosednji Italiji in zaradi tega razloga prihajajo prekupčevalci čez mejo.

Na sosvetu smo obravnavali problem garažnih hiš, da ne zaidem v podrobnosti in to tudi s skupnimi močmi ustrezno razrešili.

Moram povedati, da smo na podlagi predlogov članov sosveta sprejemali tudi na tem mestnem svetu nekatere sklepe. Gre za proračunska sredstva, ki smo jih namenili prav za dnevni center, pripravljali razpise za delitev sredstev in za delo z odvisniki v centru. Imeli smo tudi razgovore z Ministrstvom za notranje zadeve, konkretno s samim ministrom, kjer sem posebej zahteval poostreitev zakonodaje, tako da bi vsaj tu ob meji bili enakopravni s tistimi, ki povzročajo prekrške na oni strani meje.

Med naloge sosveta spada tudi prometna varnost, čeprav se s tem posebej ukvarja svet za preventivo. Vendar smo tu uspeli v šolah, vedno pred začetkom šolskega leta so te večje akcije – pot v šolo ipd. In ena od pridobitev, ki je tudi javno vidna, je radar za kontrolo hitrosti pri OŠ Dornberk, ki jo je tudi Republiški svet za preventivo v cestnem prometu pomagal sofinancirati.

Na osnovi nekaterih pripomb občanov smo na pristojne organe poslali zahtevek za določitev višje hitrosti v nekaterih naseljih, kjer je bila omejena hitrost neupravičeno na 40 km/h, normalno je, da je v naselju 50 km/h in na teh območjih je prihajalo do izjemno visokih kazni, na kar nas je opozorila sodnica za prekrške. Prometne znake smo potem v skladu z zakoni spremenili in zmanjšali kaznovanje občanov, ki so to nerazumno omejitev veliko krat spregledali.

Umiranje prometa je prav tako bilo v nalogi tega sosveta. Tako smo v mestu naredili nekaj otkov, postavili nekaj cestnih ovir v Šempasu in še kje, nenazadnje tudi pločnik na Vogrskem in mirujoči promet, katerega poskušamo z brezplačnimi avtobusi spraviti v neke normalne tokove.

Korektno sodelovanje s Policijsko postajo, pravosodnimi organi, zdravstvom in vsemi, ki so člani sosveta, so rodili rezultate. Moram povedati, da nikoli ne bo tako, da ne bi bilo problemov, vedno se rojevajo novi, tudi tisti, ki so od nekod pregnani oz. vsi ti organi, ko jih zasačijo, jih obravnavajo, spreminjajo metode dela in se je treba ponovno prilagajati njihovim pobudam v negativnem smislu besede. Mislim, da res s korektnim, odkritim dialogom v samem sosvetu pa na javnih tribunah, kjer se ponovno vključujejo prebivalci mesta Nove Gorice še posebej v to, da seznanjajo policijske organe in druge s prekrškarji (govorim o teh, ki prekoračijo nekatere zakonske meje), to sodelovanje je iz dneva v dan boljše. Tudi v imenu policije, ki je bil zadnjič na seji mestnega sveta, se lahko pravzaprav vsem zahvalim.

Miran Müllner, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor je to obravnaval in ugotovil, da niso bili vsi sklepi dodani. Tako je odbor predlagal občinski upravi, da za to sejo mestnega sveta doda še te sklepe sosveta, ker se nam jih je zdelo nerazumno malo. Sicer pa odbor ni imel pripomb na to.

Svetnik Marko Filej:

Moram reči, da sem bil zadovoljen, ko je župan predstavil sklepe sosveta in kako je poudaril problem droge. Sam sem prepričan, da danes v Novi Gorici dobesedno gori alarm glede problema droge, saj če se malo sprehodimo po Bevkovem trgu, so se nekoč narkomani skrivali, sedaj pa je prava katastrofa, kar vidimo tam. Moram reči, da sem v zadnjem času opazil izredno povečanje števila Italijanov, tako prekupčevalcev, kot narkomanov. Če se sobotno dopoldne usedete v enega od tamkajšnjih lokalov v centru mesta, boste opazili, da prekupčujejo kar v samih lokalih, videli boste, kakšni ljudje se tam sprehajajo. Zato dajem vso podporo županu, ker vidim, da se tega problema loteva in res mislim, da je treba zelo veliko energije vložiti v ta problem, saj ne vem, kam to pelje. Vsi vemo, da ima Nova Gorica samo en center, to je Bevkov trg in okolica in da se bodo tam zadrževali otroci in obenem odvisniki, prekupčevalci, seveda to ne pelje nikamor.

Druga stvar, kar bi rad vprašal, pa me zanima, ali ste na sosvetu obravnavali tudi to, da se je izredno povečalo število psov nevarnih pasem. To opozarjam zaradi tega, da se ne bi zgodilo to, kar se je zgodilo v Ljubljani.

Svetnik Miran Müllner:

Pred sabo imamo poročilo o delu sosveta, ki se je v letu 2003 zbral dvakrat, v letu 2004 enkrat in v letu 2005 trikrat. Se pravi, nek posvetovalni organ, ki se ga v Novi Gorici hvali kot da rešuje probleme, ampak v naši stranki smo prepričani, in tudi jaz osebno, da temu ni tako. Ne vem, zakaj je potreben takšen organ, če ni rezultatov. G. župan pravi sicer nasprotno, ampak očitno on ima drugačna merila kot jih imam jaz.

Če se malo pozabavam s temi sklepi. V tretji alineji piše, da se pošlje predlog Ministrstvu za promet, Direkciji za ceste, da se na državni cesti na odseku naselja Rožna Dolina omejitev hitrosti zviša iz sedanjih 50 km/h na vsaj 60 km/h. Če je to sosvet ugotovil, hvala bogu. To je odsek pri Merkurju, kjer so dnevno stali policaji in mislim, da še vedno slikajo tam in si nabirajo točke, da bodo lažje napredovali. Če je to kaj pripomoglo k varnosti v Novi Gorici, ne vem.

»Na kritičnih območjih naj se postavi video nadzor in ustrezna osvetlitev«. Mislim, da Gorica je premalo osvetljena. Res, da smo postavili video nadzor na Goriško knjižnico. Obljubljene video nadzor na otroškem igrišču mislim, da ga ni ali pa je tako skrit, da ga nihče ne vidi. Tudi na tem novem igrišču se že dogajajo čudne stvari in mislim, da bi bilo potrebno tam sigurno posvetiti malo več varnosti.

Dalje, »redarji naj uvedejo merjenje hitrosti v mestu«. Mislim, da ta sklep ni bi realiziran in tudi ne vem, če je to potrebno.

»V skladu s proračunskimi možnostmi naj se čim prej osvetli cesto proti predoru«. Enkrat sem že na tem mestnem svetu omenil, da je to cesta smrti, kajti v petih letih smo imeli tam pet smrtnih nesreč. To bi verjetno gasilci bolje znali povedati kot jaz. Tudi ena od pobud mestnih svetnikov je prišla, ampak enostavno v proračunu ni bilo nikoli denarja za te stvari. To je sigurno potrebno, kajti življenja so pomembnejša od denarja.

Če govorimo o ustreznih ograjah in osvetlitvah na otroških igriščih. Dobro leto je minilo od tega, ko se je deklica na Ul. Gradnikove brigade zbodla z injekcijsko iglo in župan je takrat na veliko pisal v Primorskih novicah, kako bomo tisto igrišče na veliko ogradili in osvetlili. Danes je še vedno neosvetljeno. Če mesto ni osvetljeno, potem je tudi kriminaliteta večja.

»Mestna občina naj bi uredila lastništvo in upravljanje parkirne hiše na Ul. Gradnikove brigade«. Res je, to bi rešilo velik problem, ker bi se vedelo čigavo je, kdo lahko gre notri in kdo ne sme. Tega pač ne moremo realizirati, ker smo še ena postsocialistična država, kjer se ne ve, čigavo je kaj. Tako pa se nam dogaja, da so v zadnjem mesecu na ul. XXX. Divizije mislim, da v petih primerih prerezali gume ljudem, ki parkirajo tam. Čeprav župan poziva, naj gredo vsi v garažne hiše, ampak ni tako enostavno, g. župan. Garažnih hiš je premalo, parkirnih mest je premalo in ljudje, ki tam živijo, nočejo da nekdo drugi tam parkira. Ravno pozivati, naj gredi parkirati v HIT pa mislim, da tudi ni korektno.

»MONG bo s pomočjo svojih služb poskrbela za čiščenje in spraznitev prostorov v parkirni hiši«. Mislim, da je sedaj res prazno. Tam nihče ne parkira.

Zadnja stvar, ki bi jo hotel tu povedati, je ta slavni sosvet za zagotavljanje večje varnosti občanov (tudi jaz sem bil prisoten), ki je organiziral temo problematika prepovedanih drog in negativnih pojavov v mestu Nova Gorica. Ko je končala ta okrogla miza, g. župan, sem imel občutek, kot da je prikazano, da si nekateri želimo, da so ti problemi še večji in da ne naredimo nič. Ni res. Potrebno je tudi civilno iniciativo v mestu, ki je v veliki večini dajala dobre predloge, ampak nikjer nisem slišal, da se bo to realiziralo. Mislim, da smo vsi skupaj zainteresirani, da gredo te droge končno enkrat iz Nove Gorice in da je treba tu maksimalno narediti, se pravi, biti bolj oster pri svojih odločitvah, ne pa samo zagovarjati to, kar je bilo narejenega – narejenega na papirju.

Osebno menim, da ta sosvet res, da ugotavlja nekatere stvari na sestankih, pa neke konkretne moči nima in to je glavni problem. Kaj vam pomaga, g. župan, če vam

sosvet predlaga sklepe, pa jih mestna uprava ne da v proračun in ti problemi ostajajo. Se pravi, da je namenjen samemu sebi oz. zato, da se dvakrat na leto dobijo, se usedejo, pogovorijo, napišejo zapisnik in da potem gredo veselo na kavo. To ni v redu.

Mislim, da bi morali tu obravnavati poročilo sosveta vsaj vsako leto, da bi tudi mestni svet sprejemal sklepe, ki bi bili zavezujoči tako za občinsko upravo kot za vas, g. župan, da bi enkrat začeli predlagati mestnemu svetu take odločitve, ki bi zagotavljale večjo varnost. Tako pa ostajamo samo na temu, da se nekaj govori, govori, na ulici oz. na cesti je pa stanje popolnoma drugačno.

Svetnik Ivo Hvalica:

Ko nas je tudi župan seznanjal, je rekel natančno tako: »namen je, da se mestni svet seznanj s poročilom«. Eno je seznanitev, v tekstu pa piše »sprejema«. Jaz težko sprejemam to, pa bom poskušal na kratko povedati.

O varnosti v Novi Gorici si lahko marsikdo misli marsikaj. Tudi jaz si mislim svoje. Mislim, da se gre v dva ekstrema. Velikih stvari se ne odkrije, to so nepojasnjeni umori, požigi, izsiljevanja, itd. Se pa prijavi nekoga, ki prestopi mejo na Sabotinu. Pomislite! Vas gledam, g. župan. Če ima policija danes čas poslati patrolo na dom nekoga, češ da je prestopil mejo na Sabotinu (veste, da če greste po Sabotinu, morate mejo prestopiti najmanj 20, 30-krat, zavisi, koliko si pazljiv na kamenje). Če te prijavi, je to malo čudna stvar, tudi glede na to, da smo članica EU in da danes v Primorskem dnevniku piše nad vašo fotografijo veli naslov »Obmejni prostor se odpira«. Kako se odpira? To so tisti ekstremi.

Po eni strani policija v Rožni Dolini ustavlja na odprti cesti 50 km/h. Napr. Via Terza armata, to je ravna cesta proti Lidlu, tam je 50 km/h. Tam sem zelo pogosto, poleti pa vsak dan. Vozite lahko 70 km/h, toleranca. Veste, da sem pred leti plačal kot poslanec, ker sem vozil 51 km/h. V tem primeru je ravno tako. Potem po tistem mojem velikem prekršku, ko sem prestopil železno zaveso na Sabotinu, Berlinski zid, sem javil, da bo naslednji dan, ker je bil pohod Valentina Staniča s 500 prijavljenimi, dejansko jih je bilo pa 600, sem javil, da bo 600 ljudi prestopilo mejo. Niso nobenega prijavi. O tej policiji si mislim svoje. Če bi tista policista, ki sta porabila ne vem koliko časa, prišla v patrolo, prinesla poročilo o prekršku, tisti čas varovala metadonsko ambulanto, bi veliko več koristnega naredila. Pa tudi bolj resno bi policija izpadla.

Tu se vam je zapisala pa še ena nerodnost. V 14. alineji, kjer so navedeni sklepi, piše naslednje: »policija bo še naprej preganjala preprodajalce ter še bolj poostreno nadzirala parkirno hišo«. Torej preprodajalce v parkirnih hiši. Preprodajalce česa – avtomobilov? Napišite, kakšne preprodajalce. Če to dobi v roke nekdo, ki ne pozna, da je parkirna hiša v Novi Gorici pomeni v bistvu kadilnico mamil v Novi Gorici, bo mislil, da gre za avtomobile.

Tem se je pa res treba posvetiti. Seveda nista kriva tista dva policista, kajti izražala sta nelagodje, nerodno jima je bilo, nekdo je naročil to. Škoda je, ker imamo mlade policiste, fante, to ne delajo oni, imajo taka navodila. Ko boste na sosvetu imeli stike, je prav, da se pove, da se ta čas lahko veliko bolj produktivno in v dobrobit občanov porabi pred metadonsko ambulanto. Verjemite mi, da je res tako.

Matej Arčon, podžupan:

G. Hvalica, v uvodu vaše razprave ste predlagal spremembo ali samo pripombo, da se seznanj s poročilom?

Svetnik Ivo Hvalica:

Zaznal sem diskrepanco, razliko med tistim, kar je župan omenjal, ker je rekel, da je namen, da se mestni svet seznanj. Tu pa piše, da mestni svet sprejema. Tega ne morem sprejeti, ker je veliko stvari tudi absurdnih.

Matej Arčon, podžupan:

Torej predlagate, da se to spremeni v seznanj s poročilom?

Svetnik Ivo Hvalica:

Predlagam, da se spremeni: MONG se je seznanila s poročilom itd.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Mislim, da je sosvet korektno opravil svoje delo in mislim, da bi ga pohvalil. Še boljše bi bilo, če bi se še več ukvarjal s preventivo. Vidim, da je veliko sej posvečenih predvsem kurativi, stvarjem, ki že izbijajo na dan. V Novi Gorici seveda ostaja še vedno veliko nerešenih problemov. Če se spominjate volilne kampanje pred štirimi leti in ena izmed glavnih točk je bila parkiranje. Mislim, da so vsi obljubljali spremembe na tem področju, vendar se praktično ni zgodilo nič. Kvečjemu vsak dan slabše je. Parkiranje je veli problem Nove Gorice. Upam, da bo ta poseg v brezplačne avtobuse nekaj rešil na tem področju, vendar močno dvomim. Ljudje se ne vozijo z avtobusi zaradi cene avtobusa, ampak zaradi tega, ker niso pač navajeni tega početi. Tako da tu ne pričakujem kakšnih velikih izboljšav. Mislim, da bi bilo treba na term področju, kar sem že enkrat predlagal, imeti eno posebno točko dnevnega reda v zvezi s parkiranjem.

Poleg tega pa ne morem iz svoje kože, da ne bi spet omenil meni tako dragega sejma, ki se odvija. Tiste, ki parkirajo kombije, bi prijavil ne policiji, ampak sodišču, ker če tam povozijo nekoga, kjer je totalno nepregledno cestišče, ne vem, kdo bo odgovarjal, ali tisti, ki sejem organizira, ali tisti, ki je tam parkiral. Če nekdo pride izza kombija, ga v bistvu ni videti in tako pride do nesreče. Potem se bomo spet spraševali, kdo je temu kriv.

Druga stvar mislim, da bi moral sosvet eno sejo posvetiti tudi nekaterim problemom, ki se pojavljajo v slovenskem prostoru, kot sem rekel prej zaradi preventive, to je nasilje v družini, nasilje v šolah. Vemo, da je bil sedaj en grd primer nasilja v srednji šoli. Potem je tudi nasilje psov nad občani, če lahko tako rečem. Nekatere ukrepe bi zato morali sprejeti tudi na tem področju, da ne bi potem reševali teh problemov kasneje.

Sicer pa je ta sosvet v bistvu obravnaval vse pereče stvari. Mislim, da se je zadeva na področju vandalizma nekoliko popravila, kar je prav. Res smo imeli nekaj takih nesrečnih slučajev. Na podlagi teh sklepov, ki so bili sprejeti že lansko leto decembra tudi na tem področju Nova Gorica zdrsnila za nekaj mest navzgor, ne navzdol.

Mirko Brulc, župan:

G. Hvalica je preveč k meni gledal. Vi veste, da župan nima kompetenc, da bo odredil policiji, kje bodo postavili radar, za kom bodo tekli po gmajni in podobno. O tem ne vem nič in ne dobivam nobenih informacij s policije, o tem se ne pogovarjamo. To morate vedeti in nisem pravi naslov kar se tega tiče.

Ker je bil očitek glede zmanjšanja hitrosti. Govorimo o ulici iz Rožne Doline proti Rafutu, kjer je bila omejitev 40 km/h in so ljudje stalno plačevali kazen. Res ni potrebno, da se tam vozi 40 na uro. Tudi na cesti čez Rožno Dolino proti Merkurju mislim, da je bila omejitev nenormalna in so ljudje plačevali kazni več kot je bilo potrebno. Zato smo s pomočjo sosveta prišli do tega, da je organ, ki je za to zadolžen, ugotovil, kakšne so nevarnosti na teh cestnih odsekih in so za 10 km/h povečali hitrost. Še vedno je tam 50 km/h in neprimerno manj kazni plačujejo sedaj ljudje tam in to je namen.

Ni stvar sosveta, da odkriva, kdo so morilci, kdo so taki in drugačni prekrškarji. To je nek posvetovalni organ, kjer eden drugega prosimo in prepričujemo, da naj dela tisto, kar zakon nalaga in to smo dosegli. Takrat se je policija organizirala in pregnala skupine razbijaške, seveda se jutri lahko ponovno pojavijo. Prosili smo sodnika za prekrške, da opravlja svoje naloge ažurneje, vendar mi ne moremo drugo kot imeti samo predlog, ne moremo pa državnim organom ničesar ukazovati in mislim, da je tako tudi prav.

Sprejeli smo nekatere sklepe tu, ampak danes je bil primer, ko bi se nam eden skoraj zrušil. To je dnevni center. Zaradi majhnega problemčka skorajda do te gradnje dnevnega centra ne bi mogli priti in smo začeli cel krog razprav o tem. Potem je občinska uprava kriva. Ne tega reči, prosim vas.

G. Hvalica, predlagam, da vaš problem sporočite ministru Mateju. Tega res ne bo reševal sosvet. To so osebne stvari. To je vaš osebni problem, tako kot je moj problem, če v Ozeljanu plačam kazen zaradi hitrosti. Tega ne bo reševal sosvet.

Za preventivovo dajemo 40 mio SIT. Ogromno se dela s preventivo. Ampak danes ni bil namen, da zopet razpravljamo o vseh teh podrobnostih. Kdo, zakaj, na šolah, za problem agresije v družini, za vse to se daje sredstva, da se izobražuje učitelje, starše ipd. Dajemo denar več kot druge občine in nekaj uspehov imamo sigurno.

To bi bilo kar sem mislil povedati. Prav je, da se sosvet dobival, lahko bi se večkrat seveda, vendar situacija je taka kot je, težko se včasih zberemo, ker smo vsi zaposleni po svojih službah.

Svetnik Ivo Hvalica:

G. župan, to ni samo moj problem. Vi tu danes iz tega mesta lahko opozorite vesoljno meščanstvo Nove Gorice, da je prekršek hoditi po Sabotinu ali pa recite, da ljudje lahko hodijo še naprej gor. To ni moj privatni problem. Zadnjič je bilo gor 500 ljudi in bil sem tudi v organizaciji tega pohoda – lahko da sem delal proti državno akcijo. 500 ljudi peljati gor, da prestopi železno zaveso. To je grozljiva stvar. Tu je treba jasno povedati, ali so tolerance take in ali veljajo za vse ljudi, ali pa veljajo samo za nekatere.

Ker sem že tu, pa sem pozabil povedati. G. Filej je govoril o nevarnih psih. Tisti dan, ko sem prestopil mejo, me je zalezoval nekdo z ogromnim psom pasme buldog ali nekaj podobnega. Marsikdo bi tekel pred takim psom. Tega ni nihče napisal, tudi tisti tam dol v kotu ne. Tega nič. Pes je bil odpet in brez nagobčnika in dvakrat se je zaletel vame. To niso moje stvari. Navsezadnje sem občan vaše občine in slučajno tudi mestni svetnik. Povejte ljudem torej, ali lahko brez strahu hodijo po Sabotinu oz. na Sv. Valentin, ostanek cerkvice je razdeljen med dve državi ali pa ne. Napravite tablo strogo prepovedano, minirano mogoče, buldogi itd. Nekaj bo treba narediti.

Mirko Brulc, župan:

G. Hvalica, režima ob meji ne določa lokalna skupnost, to vi zelo natančno veste. Veste tudi, da se povsod trudimo, da bi ta režim zrahljali. Da je padla ograja pri železniški postaji, je najmanj kar je. Včeraj, ko je bil tu prefekt, sem ponovno poudaril, naj bi bila ena policijska kontrola. Ampak morate vedeti, da če grem na železniški postaji na ono stran na kavo, sem v prekršku in policija me mora obravnavati kot navadnega državljana. Vse naše zahteve, da bi se to sprostilo, vse to je pa odvisno predvsem od vlade, ki drži to mejo še vedno tako močno zaprto. Nimamo teh kompetenc.

Svetnik Ivo Hvalica:

G. župan, od vlade v Rimu da, ampak po drugi strani pa moram reči, hvala bogu, da ste to rekel. Kakšna toleranca! Priletim dol čez mejo, ni nobenega napisa, če greš po stezi po južni strani Sabotina, zgrešiš, ker za Slovenijo moraš narediti ovinek in naletim na uniformiranega financarja, smo se pozdravili in šli naprej. To je tudi res.

Svetnik Miran Müllner:

Najprej proceduralno. G. podžupan, ko vodite sejo, jo vodite o poročilu glede sosveta za varnost, ne pa o osebnih stvareh g. Iva Hvalice.

Imam pa repliko na župana. Prej sem hotel povedati oz. upal sem, da me boste razumeli, kaj sem hotel prej povedati. Vi še vedno zagovarjate te, da se nič ne da narediti, vendar ste kontradiktorni. Ugotovil ste, da se v Rožni Dolini enostavno ne pobira več teh kazni, se pravi, sosvet je pa vseeno nekaj dosegel tam. Istočasno pa govorite, da se nič ne da narediti. Marsikaj se da narediti. Ampak če ima sosvet take sklepe, zakaj ne prepričate sosveta, naj takih sklepov ne daje mestnemu svetu oz. zakaj jih sprejema, če jih potem vi ne realizirate, če ne realizirate luči na Gradnikovi, luči proti tunelu, če ne realizirate problema parkiranja, o čemer je prej govoril g. Špacapan, če se za ljudi ne naredi nič. Dejansko stvari ostajajo take. Govori se o Sabotinu, itd., tu v Gorici pa ne moreš parkirati, samo služijo. Celo predlogi so, da se poveča redarska služba, da bi policaji pobirali še več. Občani so postali kar naenkrat tisti, ki kličejo policijo, da dajejo listke gor. Ampak to ni reševanje problema, g. župan. Rešitev problema je narediti garažno hišo, v kateri bo red in disciplina, kjer se bo vedelo, kdo lahko parkira oz. kdo ne

me. Ne pa tako kot je tu pred občino, kjer vsaka avto-šola lahko parkira, ko prideš na sejo mestnega sveta, pa ne moreš priti.

Svetnik Cvetko Saksida:

Predsedujoči, mislil sem predlagati, da se počasi točko zaključi. Ugotoviti to, da je bil ta sosvet kar učinkovit. Določeni problemi so se v mestu rešili, tudi po velikem delu župana in ostalih sodelujočih v tem sosvetu. Sigurno ne moremo biti vsi zadovoljni. Nas je 32 v tem mestnem svetu in imamo različna opažanja. Stvari tečejo, nekatere zadeve so se premaknile, nekatere se bodo. Kar se tiče zadev varnosti v cestnem prometu, se urejajo, najprej skozi dokumentacijo, kasneje tudi skozi izvajanje. Zadeve so zahtevne. Eno smo danes tudi sprejeli na tem mestnem svetu. Kot vidimo, smo premaknili stvar kar se tiče dnevnega centra, pomembno bo sigurno tudi dodati vsebine, ki bodo v tem dnevnem centru, kar smo jim tudi že naložili. Zbližale so se organizacije, ki delujejo na humanitarnem področju Karitas, RK in ostale. Zadeve se premikajo. Vendar je prav, da držimo skupaj, da je prisotne več energije na tem področju in je normalno, da vsak akter mora delati svoje delo, to kar apelira sosvet.

Matej Arčon, podžupan:

Zaključujem razpravo. **Pri predlogu sklepa je bila le pripomba g. Hvalice, ki predlaga, da se je Mestni svet MONG seznanil s poročilom o delu sosveta za zagotavljanje večje varnosti občanov MONG. Kdo je za?**

**Od 19 svetnikov jih je 14 glasovalo za, 3 proti.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

Na glasovanje dajem predlog g. Müllnerja, da se na mestnem svetu enkrat letno obravnava to poročilo. Kdo je za?

**Od 19 svetnikov jih je 16 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.**

14. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o seznanitvi z revizijskim poročilom o pravilnosti poslovanja Goriške lekarne Nova Gorica v letu 2004

Poročevalka: Metka Gorjup, namestnica načelnice oddelka za družbene dejavnosti
Oddelek za družbene dejavnosti se je odločil, da mestni svet seznanil z revizijskim poročilom o pravilnosti poslovanja Goriške lekarne v letu 2004.

Javni zavod Goriška lekarna Nova Gorica je po letu 1995 z nastankom novih občin, dobil pet ustanoviteljic. Nove občine so si med seboj razdelile premoženje javnega zavoda po nahajališču, ustanoviteljske pravice in obveznosti pa po ključu. Pri tem je treba tudi povedati, da ta ključ v sami delitveni bilanci ni najbolj precizno določen za posamezne zavode. Vendar se je v praksi izoblikovalo stališče, da se kot ključ pri vseh zavodih upošteva število prebivalcev posamezne občine. Čeprav je Goriška lekarna ustanovljena kot javni zavod, se v celoti sama financira, vključno z investicijami.

Računsko sodišče RS je opravilo revizijo pravilnosti poslovanja Goriške lekarne v letu 2004 in pri tem pod drobnogled je vzelo dve področji, in sicer določanje in obračunavanje plač in drugih stroškov dela ter javno naročanje blaga in storitev.

Računsko sodišče je ugotovilo naslednje:

1. Zavod je za povečano delovno uspešnost zaposlenih izplačal več kot bi lahko glede na soglasja ustanoviteljic. Pri tem naj omenim, da Občina Brda ni dala soglasja. Prav tako ni imel izdelanih meril za ugotavljanje delovne uspešnosti zaposlenih.

2. Dodatki za delo v manj ugodnem delovnem času niso bili obračunani v skladu s kolektivno pogodbo za dejavnost zdravstva in socialnega varstva oz. so bili previsoko obračunani.
3. Pri določanju plače direktorice so bili nekateri dodatki in nadure obračunani preveč, korekcijski dodatek pa premalo.
4. Pri nabavi blaga oz. naročanju storitev javni zavod ni upošteval zakona o javnih naročilih.

Računsko sodišče je na podlagi ugotovljenih nepravilnosti izreklo negativno mnenje. Zavod je že med izvajanjem revizije odpravil nekatere nepravilnosti pri obračunavanju plač, pridobil je tudi manjkajoče soglasje Občine Brda glede povečanja obsega mase sredstev za plače v letu 2004, vendar je Računsko sodišče vseeno zahtevalo predložitev odzivnega poročila.

Revizijsko poročilo je postalo dokončno 6.3.2006.

Matej Arčon, podžupan:

Odbor za zdravstvo je to obravnaval in soglašal, da tudi Goriška lekarna se mora zaradi zakonskih predpisov, ki se nanašajo na javna naročila in predlaga v obravnavo mestnemu svetu.

K besedi bi povabil direktorico Goriške lekarnе go. Ksenijo Ribolica. Prosil bi vas, če ste lahko čim krajša in bi potem na morebitna vprašanja lahko odgovorila.

Poročevalka: Ksenija Ribolica, direktorica Goriških lekarn Nova Gorica

Imela sem pripravljeno predstavitev revizijskega poročila Računskega sodišča, vendar ste sedaj večinoma že izvedeli. Tudi v gradivu ste dobili tako revizijsko poročilo Računskega sodišča, naš ugovor na predlog poročila, odgovor Računskega sodišča na naš ugovor in zato tega ne bom ponavljala, bom samo pojasnila določene stvari.

Glede dela plače za delovno uspešnost je gospa že povedala, zato tega ne bom ponavljala. V zvezi s tem bi vseeno samo še to poudarila. Za pridobitev soglasja za dodatno delovno uspešnost mora javni zavod predložiti izpolnjen enoten obrazec, ki je sestavni del odloka in zaključni račun zavoda za preteklo leto, s čimer dokazuje, da pozitivno posluje.

Za delitev razpoložljiva sredstva se ugotavljajo za obdobje, na katerega se vloga za povečano delovno uspešnost nanaša.

Izpolnjeno vlogo skupaj z zaključnim računom redno pošiljamo na vse občine in v letih 2002, 2003 in 2005 pridobil soglasja vseh ustanoviteljic v enaki višini, v letu 2004 pa od štirih ustanoviteljic v zaproseni višini, od ene, to je Občina Brda pa soglasje za akontativno izplačevanje v nižji višini, dokončno soglasje pa naj bi občina dala na podlagi poslovnih izkazov za leto 2004.

Odločitev glede izplačila povečane delovne uspešnosti s pridobitvijo soglasja od vseh ostalih občin ustanoviteljic je bila sprejeta z 90,28% večino, kar je po vseh relevantnih določilih zadostna večina za sprejem veljavne odločitve. Ker se poslovni rezultati zavoda v letu 2004 niso poslabšali, ampak so bili nasprotno celo boljši, bi bilo znižanje plače delavcem v letu 2004 neutemeljeno.

Tu bi povedala, katere predpise uporabljamo za izplačilo plač v zavodu: kolektivno pogodbo za dejavnost zdravstva in socialnega varstva iz leta 1994 in aneksi k pogodbi iz leta 1999 in 2000, zakon o razmerju plač v JZ, državnih organih in organih lokalnih skupnosti, pravilnik o napredovanju delavcev, zaposlenih v zdravstvu, odlok o enotnih izhodiščih za pridobitev soglasja povečane delovne uspešnosti, pravilnik o merilih zagotavljanja delovne uspešnosti direktorjev lekarn.

Prebrala bi vam še en dopis, ki je bil poslan s strani Ministrstva za zdravje 2. aprila 2004 na občine, kjer piše: »V okviru našega ministrstva so tako javni zdravstveni zavodi, kot tudi lekarniški zavodi upravičeni do izplačila povečane delovne uspešnosti, v kolikor izpolnjujejo kriterije na osnovi zgoraj citiranih zakonskih predpisov. Na osnovi zgoraj citiranega odloka, to je odlok o enotnih izhodiščih za pridobitev soglasja za delovno uspešnost, ustanovitelj, resorno ministrstvo oz. občina svojim zavodom izda soglasje za

izplačila povečane delovne uspešnosti. Soglasje, ki je višje od 10 %, izda Vlada RS za tiste zavode, katerih je ustanoviteljica oz. občina za zavode, katerih ustanovitelj so občine.

Pri tem je potrebno upoštevati, da morajo javni zavodi izpolnjevati kriterije in predložiti k prilogi 1 citiranega odloka prikaz delitve prihodkov in odhodkov ter ugotoviti presežek prihodkov nad odhodki na osnovi opravljanja tržne dejavnosti. Presežek sredstev iz tega naslova se lahko v višini 50 % nameni za povečano delovno uspešnost, 50 % za razširjeno reprodukcijo. Lekarniški zavodi ustvarjajo pomemben delež prihodka s prodajo blaga in storitev na trgu in izpolnjujejo pogoje zgoraj omenjenega odloka.

Z informacijo glede izdajo soglasij za izplačilo povečane delovne uspešnosti javnim zdravstvenim zavodom bi želeli omogočiti enake pogoje pri pridobitvi ustreznega soglasja vsem zavodom, ki ob predložitvi celotne dokumentacije izpolnjujejo predpisane pogoje ter s tem omogočite ohranitev sedanje višine plače zaposlenih v JZ do uveljavitve nove zakonodaje na področju plač ter do pričetka uporabe nove ureditve o dodatni delovni uspešnosti v javnem sektorju. Ta uredba je bila objavljena v UL št. 23/04, vendar ni nikoli veljala.

Ko bo v skladu z 20. členom nove uredbe prenehal veljati zgoraj omenjeni odlok, ta odredba tudi ne velja, sedaj je sprejeta nova uredba o dodatni delovni uspešnosti v javnem sektorju, kjer pa v 18. členu piše: Z dnem, ko začne veljati ta uredba, preneha veljati uredba o dodatni delovni uspešnosti v javnem sektorju (UL, št. 23/04) in z istim dnem preneha veljati tudi odlok o enotnih izhodiščih za pridobitev soglasja o povečani delovni uspešnosti v javnih zavodih, ki pa se uporablja do 31. 12. 2006. Se pravi, mi bomo letos še vedno dali vlogo za pridobitev delovne uspešnosti na podlagi starega odloka.

Glede nepravilnosti pri dodatkih plač in plač direktorice. Te po mnenju RS »nepravilnosti« smo odpravili med in takoj po koncu revizije. Nepravilnosti nismo naredili namenoma, ampak so bile posledica razumevanja dvoumnih določil Kolektivne pogodbe za dejavnost zdravstva in socialnega varstva. Tu naj omenim, da nas je RS opozorilo, da smo določene dodatke izplačevali manj kot pripada po kolektivni pogodbi. Po mnenju Računskega sodišča bi direktorici tudi pripadal funkcijski dodatek v višini količnika 1,0, ker je tudi strokovni vodja zavoda, vendar ga ni imela.

Še glede javnih naročil. RS ugotavlja, da je bilo nepravilno oddanih za 2 milijardi 330 milijonov naročil blaga, 10,6 milijonov tolarjev naročil storitev in 36 milijonov tolarjev opreme. 2 milijarde naročil blaga se nanaša na zdravila in ostalo blago za nadaljnjo prodajo.

Po Zakonu o javnih naročilih so javni zavodi naročniki za vse nabave blaga, gradenj in storitev, ne glede na vrsto in značilnost dejavnosti (javne službe), ki jo opravljajo. Naročniki z javnim naročanjem nabavljajo blago oziroma storitve za lastne potrebe. Pri nabavah blaga za nadaljnjo prodajo lekarna kot naročnik ne izhaja iz svojih potreb, ampak iz potreb trga. Drugačna ureditev pa velja za naročnike na vodnem, energetskem, telekomunikacijskem in transportnem področju, kjer Zakon ne velja za naročila, ki se oddajajo z namenom nadaljnje prodaje. Tu bi najprej poudarila, da Goriška lekarna izvaja javna naročila za blago in storitve za lastne potrebe.

Lekarniško dejavnost definira Zakon o lekarniški dejavnosti in sicer je del zdravstvene dejavnosti, ki zagotavlja preskrbo prebivalstva ter zdravstvenih zavodov in drugih organizacij z zdravili na recept in brez recepta ter magistralno pripravo zdravil. Dejavnost izvajajo javni zavodi in zasebniki na podlagi koncesije. Plačevanje zdravil pri obojih poteka na povsem enak način. Zakonodajalec z ureditvijo, po kateri morajo zgolj javne lekarne zdravila nabavljati po postopkih javnega naročanja, brez razloga različno ureja dve povsem primerljivi situaciji.

Predpisovanje zdravil je določeno s Pravilnikom o razvrščanju, predpisovanju in izdajanju zdravil za uporabo v humani medicini. Zdravila na recept predpisujejo zdravniki in sicer tista zdravila, ki se dajejo v promet na podlagi Zakona o zdravilih in medicinskih pripomočkih.

Lekarne so dolžne izdati zahtevano zdravilo takoj oziroma najkasneje v roku 24 ur.

Potrebno je pojasniti tudi, da je sistem določanja cen zdravil na debelo predpisan s Pravilnikom o merilih za oblikovanje cen zdravil na debelo in o načinu obveščanja o

cenah zdravil na debelo. Merila za oblikovanje cen po določi minister. Na ta način je mehanizem za kontroliranje cen zdravil zagotovljen.

Plačnik zdravila je ZZZS, prostovoljna zdravstvena zavarovalnica ali uporabnik zdravila. ZZZS plača zdravila, ki so po Sklepu o razvrščanju zdravil na liste uvrščena na pozitivno ali vmesno listo, doplačila pa krijejo prostovoljne zavarovalnice iz prostovoljnega zdravstvenega zavarovanja oziroma uporabniki. Maloprodajno ceno zdravil dobimo tako, da veleprodajni ceni dodamo vrednost lekarniške storitve, kar tudi izhaja iz Področnega dogovora za lekarniško dejavnost in je za vse lekarne v Sloveniji enaka. Tudi zdravila brez recepta lekarne izdajajo po nabavni ceni, kateri se prišteje vrednost storitve.

Lekarne in Lekarniška zbornica Slovenije so že ob uveljavitvi Zakona opozorile na problem izvedbe javnih naročil za zdravila in blago za nadaljnjo prodajo. Tudi direktor tedanjega Urada za javna naročila, sedanji predsednik Računskega sodišča, se je strinjal, da bi morali Zakon popraviti oziroma urediti v področni zakonodaji.

Potem smo pridobili še mnenje Ministrstva za finance, ki vam ga bom tudi prebrala in je samo en stavek oz. dva: »kot je poznano, morajo imeti po zakonu o lekarni na razpolago vsa v RS registrirana zdravila in ne smejo izročiti na recept zdravila. Zakon o zdravilih tudi določa, da smejo lekarne kupovati zdravila le od veleprodajcev. Cene zdravil so določene s strani državnega organa. Glede na ta dejstva menimo, da lekarna tudi po zakonu o javnih naročilih pri nabavi zdravil ni dolžna le-te nabavljati po postopkih javnega naročanja, ker na tem področju ni mogoče upoštevati tržnih zakonitosti.

Matej Arčon, podžupan:

Hvala za izčrpno poročilo. Odpiram razpravo.

Svetnik Marko Filej:

Direktorici se zahvaljujem za te obrazložitve, vendar mislim, da ni potrebno, da tu prepričuje mestne svetnike v njen prav. Računsko sodišče je pač ugotovilo, kar je ugotovilo. Vemo, kakšni so postopki v naši državi. Kot predstavnica zavoda naj se pritoži in potem bomo videli, ali ima prav ali ne. Sedaj pa, da bo ona nas prepričevala o tem, kako si lahko Računsko sodišče dvoumno razlaga zakon, to ni primeren kraj tu.

Svetnik Andrej Klanjšček:

Če se spomnite, je pred časom naša svetniška skupina mlatila prazno slamo, ko je nasprotovala povišanju mase sredstev za plače za 41 %. Takrat ste mislili, da se hecamo. Danes imamo Računsko sodišče, ki ugotavlja, da je Goriška lekarna pridobila za delovno uspešnost le 15 % mase, ki se lahko poveča za plače in da so ustanoviteljice to podprle.

Ker takega sklepa naš mestni svet ni sprejel, me zanima, kdaj se je to zgodilo. Za 15 % mestni svet ni nikoli dal soglasja. Sklep je bil, da se plače ne spreminjajo. To je edino, kar je takrat mestni svet sprejel in mislim tudi, da takrat nismo mlatili prazne slame.

Prosim g. župana, da pristojnim službam naroči, da podobno poročilo kot je tu za leto 2004, pripravijo tudi za eno naslednjih sej za leto 2005. Spodobi se, da po negativnem mnenju vsaj naslednje leto pogledamo, če je bilo vse korektno in pravilno in se takrat predstavi, ali Goriška lekarna posluje bolje oz. bolj verodostojno in zakonsko kot sedaj.

Svetnik Miran Müllner:

Ko smo pregledovali to revizijsko poročilo, nismo mogli mimo ugotovitve, da se Goriška lekarna nahaja v nekem primežu slabih zakonov v Sloveniji. Tu bi predvsem poudaril to javno naročanje blaga in materiala. Zakon enostavno ne dovoljuje hitrega naročanja zdravil. Poenoteno obravnava lekarniško dejavnost, kot recimo prometno in še kakšne druge. To je povsem nesprejemljivo. Ali bomo stopili na stran zakona in rekli, ljudje, ne boste več imeli zdravil, ali pa se bomo odločili drugače, se pravi, da bomo dopuščali neko stvar kljub temu, da revizijsko poročilo kaže to kar je.

Sem za to, da ljudje imajo zdravila. Konec koncev, Goriška lekarna dobro posluje, to smo že sprejemali na tem mestnem svetu. V končni fazi nismo mi krivi, če so druge občine predlagale samo 15 % povišanje, ampak dejstvo je, da delo opravljajo dobro, da zagotavljajo

oskrbo prebivalstva z zdravili. Tako da tu ne vidim, da bi bilo potrebno delati kakšen velik cirkus glede tega. V končni fazi revizijska poročila so pač samo neka posvetovalna stvar. Tu bo potrebno le pripraviti odgovore in le tako naprej.

Matej Arčon, podžupan:

Želi še kdo besedo? Če ne, zaključujem razpravo in dajem predlog sklepa na glasovanje tak kot je predložen v gradivu. Kdo je za?

**Od 19 svetnikov jih je 16 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

Odrejam 10 minutni odmor.

Po odmoru je bilo na seji prisotnih 18 svetnikov.

15. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o nakupu zemljišča parc. št. 1043/1, 1043/3 in dela parc. št. 939 in 940/1 k.o. Nova Gorica

Poročevalec: Stojan Vičič, vodja službe za gospodarjenje s stavbnimi zemljišči

Nakup zemljišča last SGP Gorica kot je v predlogu o nakupu zemljišča bi razdelil v dva sklopa. Najprej bi govoril o nakupu zemljišča parc. 1043/1 in 1043/3 k.o. Nova Gorica. Ti dve parceli ležita v neposredni bližini predvidenega krožišča v sklopu izgradnje Vodovodne ceste ob Komunali v Novi Gorici. Ti dve zemljišči MONG potrebuje zato, ker je v sklopu izgradnje krožišča potrebno prestaviti steber visokonapetostnega daljnovoda Divača-Nova Gorica. Elektro Slovenija je v fazi pridobivanja gradbenega dovoljenja za to rekonstrukcijo daljnovoda in z njimi smo se dogovorili, da v sklopu te rekonstrukcije prestavijo tudi ta steber visokotlačnega daljnovoda in s tem se omogoči gradnja krožišča v sklopu Vodovodne ceste.

Drugi sklop tega nakupa pa se nanaša na del parcel 939 in 940/1 k.o. Nova Gorica. Ti dve parceli predstavljata danes v naravi betonarno, last SGP Gorica v Kromberku. SGP Gorica je s Telekomom Slovenije sklenila pogodbo, da bo v letošnjem letu na tej lokaciji gradila servisne objekte s pripadajočimi dejavnostmi. S sprejemom odloka o začasnih ukrepih za zavarovanje in urejanje prostora na podlagi programa priprave za občinski LN Vodovodna cesta pa se je gradnja na teh parcelah prekinila oz. je bila zaustavljena. S tem, ko bi mi odkupili dele teh dveh parcel, bi dosegli dva namena: istočasno bi odkupili zemljišče, ki ga potrebujemo za izgradnjo Vodovodne ceste in posledično bi tudi sprostili gradnjo, za katero je SGP Gorica dogovorjena s Telekomom.

Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:

Naš odbor je ta predlog sklepa obravnaval in diskusija je bila dolga. Ker nismo mogli priti do nekega boljšega zaključka, smo potem sprejeli naslednji sklep: mestnemu svetu se predlaga, da sklepanje o predlogu odloži za en mesec in da se sedaj vse sile usmeri v razreševanje problema križišča na Grčni. Za eno naslednjih sej odbora naj se seznanijo s problematiko izgradnje Vodovodne poti.

Ker sem že pri besedi, sem tako razumel to razpravo na odboru. Kot veste, smo pri PUP sprejeli neke sklepe, da se tam blokira vsa nadaljnja prodaja itd., zato da bi lahko rešili, če bo potrebno, problem Vodovodne poti. Pripomba je bila tudi na to, da ni potrebno cele površine teh parcel, ki so navedene, ampak da držimo roko mogoče samo na tistem delu zemljišča, ki ga bomo res rabili, da ne bi ovirali razvoja določenih firm. Osebno bi pripomnil zlasti problem Komunale, ki ima kupca za dobro ceno in ne bi bilo pametno, da to pade, ker je vse naše.

S tem smo smatrali, kajti tudi na samem odboru ni bilo dovolj stvari, s katerimi bi lahko sprejeli nek verodostojen sklep, kaj je boljše za to občino, smo rekli, da bi en mesec dni to odložili in z ozirom na problematiko, ki je in na nerešene probleme z rotundo na Grčni, da prepustimo strokovnim službam najprej Grčno v tem kontekstu in potem preidemo na problematiko Vodovodne poti.

Naš predlog je, ki ga tudi podpiram, vse v eni sapi bomo verjetno težko rešili, ali pa bomo veliko reskirali in ustvarili veliko problemov, če pa se bomo koncentrirali na en problem oz. eno problematiko, obstaja možnost, da lažje pristopimo k reševanju tudi druge problematike. Apeliram na vas, da razumete pozitivno ta predlog in ga tudi podprete.

Tomaž Vuga, podžupan:

Sem tudi član odbora za prostor, vendar na žalost pri tej točki nisem bil prisoten, zato nisem mogel že na odboru povedati svojega mnenja. Če bi takrat razširili tudi z mojimi pogledi to debato, bi verjetno odbor prišel do drugačnega zaključka. Ne glede na to, predsednik je razložil stališče odbora in predlagane sklepe.

Moram reči, da se z drugim sklepom popolnoma strinjam in mislim, da je potrebno, da mestni svet izve, kako tečejo priprave za tako pomemben projekt kot je Vodovodna cesta.

Glede prvega, da bi odložili sklepanje za en mesec pa mislim, da nam ne bo nič koristilo, prav obratno, nam ali pa tudi SGP Gorica pa lahko tudi škodi. Prepričan sem namreč, da je idejni projekt, ki je osnova za LN, dovolj natančen, da so meje parcelacije natančno določene. Če so te meje natančno določene pa seveda gre za to, da mi kot občina pridobimo tisto zemljišče, ki ga rabimo, na preostalih zemljiščih pa sprostimo tiste omejitve, ki smo jih sprejeli z odlokom o prepovedi parcelacije. Zato iz moje strani predlagam, da ta sklep, ki ga imate pred sabo, potrdite.

Andrej Miška, podžupan:

Tudi sam menim, da bi bilo škoda odlašati za en mesec, kajti v tem mesecu se ne bo zgodilo nič takega, da bi upravičilo to odlašanje. Tudi povezovanje krožišča na Grčni s krožiščem na Ul. 25. junija ni neposredne povezave, kajti krožišče na Grčni rešuje investitor, ki smo ga obvezali, da to reši s pogodbo, to krožišče pa mora rešiti občina. Vsaj do sedaj je bilo tako sprejeto, dokler ne dobimo investitorja, ki bo pač vstopil v te odnose. Vendar bi bilo zelo škoda, da bi to zemljišče nekako izgubili in bi se morali potem pogajati za drugačno ceno, pri tem pa tudi oviramo SGP, ki želi tam graditi objekt.

Tako da predlagam, da ta predlog sklepa potrdimo in sprejmemo nakup zemljišča.

Andrej Zucchiati, načelnik oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:

Strinjal bi se s tem, kar sta predgovornika povedala. Dodal pa bi še to, da ne rešujemo samo SGP, ampak rešujemo tudi občino. Namreč, tako kot je že g. Vičič povedal, smo zavezali Eles, da bo ob rekonstrukciji vodovoda prestavil visokonapetostni steber iz neposrednega območja krožišča, ki danes ovira izgradnjo krožišča. V kolikor te zemlje, na katero bi prestavili ta steber, ne bomo pridobili, tudi Eles ne bo imel pogojev, da bi ta steber premaknil in se nam tudi ta zahteva do njih lahko zalomi. Mislim, da je nujno sprejeti nakup tudi te zemlje, ki je potrebna za premaknitev tega stebra.

Kar se pa tiče Vodovodne, bi tako rekel. Ta cesta je zelo akutna, zelo problematična. Akutnost raste od zahoda proti vzhodu. Kajti pri A + A zadeve na nek način avtonomno funkcionirajo. Krožišče bodoče pri Komunalni bo pa potrebno zgraditi v prvi etapi izgradnje te Vodovodne ceste. V nasprotnem primeru vse te investicije, ki se sedaj dogajajo na Paludah, ne bodo možne in bo na tak način oviran razvoj tega dela mesta.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Podprl bom ta sklep predvsem v upanju, da se bo uresničilo tisto, kar že dolgo govorimo, da bo SGP prenesel vse javne površine v Novi Gorici na občino.

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Repliciram na to, kajti danes se je spet pokazalo, da imate vedno neke ase v žepu in jih ne izdate na odborih, ko razpravljamo o zadevah. To je pohvala upravnim službam te občine. Svetniki smo potem vedno dvomili. Stalno vam tu govorim: natočite nam čistega vina. Dajte nam možnost, da preštudiramo stvari kot je treba. Ne vem, s čigavim interesom to delate. Ampak tak način dela ne gre. Če mislite, da ta stran dela kontra občini oz. interesom občinske uprave, občanov in občank Nova Gorice, potem imate popolnoma zgrešeno mnenje. Na to vas moram opozoriti. Mislim, da smo dovolj jasni, dovolj strokovni, da dovolj povemo stvari. Če pa ne daste vseh podatkov na mizo, potem ne moremo sklepati. Tudi to je taktika. Vendar potem ne vleči vse v isti mlin, ampak predlagam, da o takih stvareh glasujemo poimensko, da se bo jutri vedelo, da bo občan, ki me bo jutri srečal na cesti, rekel, res je, vi Mozetič niste glasovali za tak sklep. Na to pa ne pristajate.

Dajmo res enkrat natočiti čistega vina in sem prepričan, da bo potem veliko manj razprav in veliko manj problemov ter zapravljanja časa. To ni slučajno ta primer. Sem prvi za to, g. načelnik, če boste speljali, da ne bo problemov in da bomo rešili SGP Gorica, kakor tudi občinske probleme. Prvi sem za to. S tem ciljem delamo oz. naj bi delali. Jaz delam za ta cilj. Ni rezultatov, torej, kako naj verjamem, da bo tako? Če niti nisem vreden, da mi date vse informacije, na podlagi katerih lahko sklepam ali je prav ali ni.

Upam, da ste razumeli, kaj sem hotel povedati. Če bomo sodelovali, bomo imeli skupne rezultate. Meni ne gre za političen uspeh stranke. Jaz tu živim, moji potomci so tu in bodo tu tudi živeli.

Matej Arčon, podžupan:

Če ni več razprave, jo zaključujem in dajem na glasovanje najprej predlog odbora, da se točka odloži za en mesec. Kdo je za?

Od 21 svetnikov jih je 3 glasovalo za, 9 proti.
Predlog ni bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog sklepa kot ga imamo v gradivu. Kdo je za?

**Od 21 svetnikov jih je 17 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

16. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra parc. št. 1067/3 in 1067/4 k.o. Trnovo

Predlog sklepa o potrditvi posameznega programa prodaje stvarnega premoženja parc. št. 1067/3 in 1067/4 k.o. Trnovo

Matej Arčon, podžupan:

Kot je razvidno iz zapisnika odbora, niste imeli pripomb. Želi kdo razpravljati? Če ne, jo zaključujem in dajem na glasovanje predlog sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra parc. št. 1067/3 in 1067/4 k.o. Trnovo. Kdo je za?

**Od 21 svetnikov jih je 19 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

Na glasovanje dajem še predlog sklepa o potrditvi posameznega programa prodaje stvarnega premoženja parc. št. 1067/3 in 1067/4 k.o. Trnovo. Kdo je za?

Od 21 svetnikov jih je 18 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

17. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra parc. št. 388/3 in 388/4 k.o. Loke

***Predlog sklepa o potrditvi posameznega programa prodaje stvarnega premoženja
parc. št. 388/3 in 388/4 k.o. Loke***

Matej Arčon, podžupan:

Tu vas opozarjam, da je bilo to gradivo dodatno priloženo v začetku prejšnje seje, in sicer, da se tu prodaja le zemljišče v izmeri 99 m² k.o. Loke, ne pa dve zemljišči. Na to opozarjam zato, da ne bi prišlo do pomote.

Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:

Naš odbor je sprejel sledeči sklep. Tudi po obravnavi z ozirom na dodatno informacijo na seji odbora smatra, naj župan odloči o obravnavi predlog sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra. To zadevo dajemo naj župan odloči, ne pa mestni svet.

Matej Arčon, podžupan:

Ne vem, če lahko župan to odloča, kajti vse ukinitve javnega dobra gredo preko mestnega sveta.

Želi še kdo razpravljati? **Če ne, dajem predlog sklepa, ki ga imamo v gradivu, na glasovanje. Kdo je za?**

Od 21 svetnikov jih je 16 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog sklepa o posameznem programu prodaje stvarnega premoženja parc. št. 388/3 in 388/4 k.o. Loke. Kdo je za?

Od 21 svetnikov jih je 15 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

18. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o nakupu zemljišča parc. št. 429/3 k.o. Gradišče

Matej Arčon, podžupan:

Odbor pod to točko nima pripomb. Opiram razpravo.

Svetnik Tomaž Šinigoj:

Tu bi povprašal predlagatelja za nekaj stvari. Kot vidim tu, če ste prav napisali, kupujemo zemljišča, ki so kmetijska. Kmetijska zemljišča se prodajajo po nekem splošno znanem pravilu. Se pravi, najprej visijo na oglasni deski, nato je tu predkupna pravica, ki jo imajo kmetje, občina je pri tem zadnja. Skratka, kako ste si to zamislili? Pravite, da se KK Vipavi ponudili zemljišča, ona je ponudbo sprejela.

Po mojem znanju so to računi brez krčmarja. Jaz sicer privoščim občini, da bi kupila to parcelo, saj konec koncev ni drago 2.400 SIT. Po drugi strani pa se mi zdi, da je

to signal za kakšnega prekupčevalca z zemljišči, ki se vam bo na ponudbo obesil. Potem boste to isto parcelo res kupovali po 10.000 ali pa mogoče 24.000, kot smo ono prejšnjo.

Prosil bi vas, da pojasnite, s kakšnim namenom ste to dali na mestni svet, ali je to res signal za prekupčevalce in če ste res toliko nesposobni, da ne poznate zakonov, kako se kmetijska zemljišča prodajajo. Prosim za pojasnilo.

Stojan Vičič, vodja službe za gospodarjenje s stavbnimi zemljišči :

Kako se prodaja oz. kupuje kmetijska zemljišča, vemo. Zemljišča, ki so po planu opredeljena kot kmetijska zemljišča, je jasno, da morajo iti na oglasno desko. Tega se zavedamo. Ampak če se hočemo prijaviti na ponudbo, ki bo na oglasni deski Upravne enote, moramo imeti sklep mestnega sveta. Zato moramo najprej sprejeti sklep mestnega sveta, da to odkupimo.

Svetnik Tomaž Šinigoj:

Nisem zadovoljen in ne morem biti zadovoljen s takim odgovorom. To je res pavšalen odgovor. Odgovoril ste, da tu imam prav, da neke stvari prejudicirate, da boste kupili, kar pa ni sigurno, da boste kupili. Lahko bo kupil nekdo drug. Mislim, da imamo v okviru občine neko komisijo, ki odloča o zemljiščih, ali se lahko prijavimo, kandidiramo na kupiti ali ne. Za prijavo na sam nakup na zemljišče, ki visi na oglasni deski, ne potrebujete sklepa mestnega sveta. Vi potrebujete sklep mestnega sveta takrat, če ste izbrani, ko zemljišče visi na oglasni deski in ko zemljišče kupite.

Sedaj tega sklepa ne potrebujete in bila je storjena velika napaka. Prepričan sem, da je bila narejena tudi škoda tako KS Gradišče, ker do tega nakupa ne bo prišlo, kot tudi mestni občini, ker bo morala kupiti kasneje to zemljišče verjetno za višjo ceno.

Kljub temu pozabimo to z godbo, ampak dajmo se iz nje nekaj naučiti. Začnite kupovati tako kot sodi, tako kot bog zapove in tako kot zakon dovoljuje. Skratka, ne potrebujete soglasja v tej fazi. Soglasje bi potrebovali takrat, ko boste obveščeni s strani Upravne enote, da ste izbran ponudnik.

Svetnik Gregor Veličkov:

G. Šinigoj, mislim, da tu nimate prav. Če visi ponudba na oglasni deski za prodajo kmetijskega zemljišča in se nekdo prijavi, in če bi v tem primeru po vaše odločala komisija, potem bi lahko prodajalec iztožil občino, da občina to kupi. V naslednjem koraku, ko bi bili vi proti, da občina kupi, in bi prodajalec iztožil občino, bi kazali na župana in rekli, župan je komisijo poslal, naj se prijavi, prodajalec je iztožil in odgovarjajte pred občani.

Svetnik Tomaž Šinigoj:

G. Veličkov, odvetnik ste in lahko bi poznal stvari res malo bolje. Tu vam dam v eni fazi prav. Ampak kaj se bo zgodilo v nasprotnem primeru? Mi tu župana zadolžimo, da to zemljišče kupi. Kupiti ga ne bo mogel zaradi tega, ker bo imel nekdo drugi predkupno pravico in bo vseeno kriv in bomo vseeno kazali s prstom na župana, in bomo kazali dvakrat zaradi tega, ker bo župan to isto zemljišče kupil od nekoga potem kasneje za dva krat ali tri krat višjo ceno. V tem je poanta.

Matej Arčon, podžupan:

Če dobro razumem, če to zemljišče kupimo, bo potrebno potem, da ta sklep še enkrat pride na mestni svet. Ali lahko glasujemo o tem, da mestni svet soglaša, da mestna občina odkupi zemljišče?

Tomaž Vuga, podžupan:

Mislim, da je ta zaplet tudi koristen, ker smo razčistili stvari. Danes ne moremo sklepati o tem, da bomo kupili, ampak da gremo v postopek odkupovanja. Ali bomo prišli do konca ali ne, pa ni odvisno od nas. Tako da v bistvu MONG pristopi v proces odkupovanja, ali nekaj takega.

Matej Arčon, podžupan:

Mestni svet MONG soglaša, da se MONG prijavi k odkupu zemljišča, itd. Se strinjate?

Svetnik Miran Müllner:

Repliciral bi g. Šinigoju. Zelo lepo je, da ste poskušal mestni svet prepričati, da tega ne bi sprejeli. Ampak ne bi se strinjal z vami, ko ste rekel, da bomo končno začeli prodajati zemljo tako kot bog zapove in zakon. Pustite boga v cerkvi, naj ga imajo verni ljudje za svoje potrebe. Zemljišče pa naj prodaja mestni svet.

Matej Arčon, podžupan:

Na glasovanje dajem ta predlog sklepa, ki je že bil dan na glasovanje, da soglašamo oz. o pristopu k prijavi. Kdo je za?

Od 21 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

19. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra parc. št. 1242/5 k.o. Ravnica

Matej Arčon, podžupan:

Je imel odbor kakšno pripombo? Ni imel. Opiram razpravo. **Če razprave ni, dajem predlog sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra parc. št. 1242/5 k.o. Ravnica na glasovanje. Kdo je za?**

Od 21 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

20. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o nakupu zemljišča parc. št. 3908 k.o. Ozeljan

Matej Arčon, podžupan:

Odbor ni imel pripomb. Opiram razpravo.

Svetnik Tomaž Šinigoj:

Tu gre za isto zadevo. Tudi tu gre za kmetijsko zemljišče in ni možno tako kupovati, ampak zoper preoblikujmo sklep, kot smo ga prej, in sicer, da mestni svet soglaša, da se mestna občina prijavi na ponudbo za razpis, ko bo to zemljišče viselo na oglasni deski.

Matej Arčon, podžupan:

Hvala za pripombo. **Dajem predlog, ki ga je dal g. Šinigoj, da soglašamo k prijavi v začetku odkupa tega zemljišča. Kdo je za?**

Od 21 svetnikov jih je 187 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

Svetnikom se zahvaljujem za udeležbo in zaključujem današnjo sejo.

Seja je bila zaključena ob 17.15. uri.

Miran Ljucovič
VODJA SLUŽBE MS

Matej Arčon
PODŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Boris Pregelj

Cvetko Saksida